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ПРОЕКТ МНЕНИЯ 4

В поддержку принятия IPv6 и перехода от IPv4

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

учитывая

*a)* Резолюцию 64 (Пересм. Дубай, 2012 г.) Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (ВАСЭ) по распределению адресов IP и содействию переходу к IPv6 и его внедрению, в которой, среди прочего, Директору Бюро стандартизации электросвязи (БСЭ) поручается в тесном сотрудничестве с Директором Бюро развития электросвязи (БРЭ):

1) продолжать постоянную деятельность между БСЭ и БРЭ, принимая во внимание привлечение к работе тех партнеров, которые желают в ней участвовать, и предоставить свои специальные знания для оказания помощи развивающимся странам в переходе к IPv6 и развертывании IPv6, а также для удовлетворения их региональных потребностей, определенных БРЭ, в частности с помощью программ по созданию потенциала;

2) вести веб-сайт, предоставляющий всем Членам МСЭ и заинтересованным объединениям информацию о деятельности, осуществляемой на глобальном уровне и касающейся IPv6, в целях содействия повышению информированности и привлечения внимания к важности внедрения IPv6, а также информацию о мероприятиях по профессиональной подготовке, проводимых МСЭ и соответствующими объединениями сообщества интернета (например, региональными реестрами интернета (RIR), группами сетевых операторов и Обществом интернета (ISOC));

3) содействовать информированности о важности развертывания IPv6 для содействия совместной деятельности по проведению профессиональной подготовки с привлечением компетентных экспертов из соответствующих объединений, а также предоставлять информацию, включая дорожные карты и руководящие принципы, и оказывать содействие в создании лабораторий для проведения испытаний по IPv6 в развивающихся странах в сотрудничестве с компетентными соответствующими организациями;

4) принимать надлежащие меры по содействию деятельности 2-й и 3-й Исследовательских комиссий в области адресов IP и ежегодно представлять отчет Совету МСЭ и ВАСЭ 2016 года;

*b)* Резолюцию 180 (Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции по содействию переходу от IPv4 к IPv6;

*c)* работу Рабочей группы по IPv6, которая была создана Советом на его сессии 2009 года, и соответствующие обсуждения, состоявшиеся в ходе ВАСЭ-12 (Дубай, 2012 г.);

*d)* Мнение 5 Всемирного форума по политике в области электросвязи (ВФПЭ) (Лиссабон, 2009 г.), в котором призывается ускорить деятельность, связанную с Резолюцией 64 (Йоханнесбург, 2008 г.);

*e)* работу, уже проводимую БРЭ и БСЭ по вопросу IPv6;

*f)* что распределение адресов и развертывание IPv6 представляют собой важную задачу для Государств-Членов и Членов Секторов;

*g)* текущую работу RIR, ISOC и других заинтересованных сторон в областях IPv4 и IPv6,

признавая,

*a)* что Орган присвоения номеров интернета (IANA) распределил RIR последние блоки IPv4;

*b)* что RIR близки к тому, что их распределения IPv4 исчерпаются;

*c)* что переход к IPv6 идет все быстрее и что многие известные международные компании, действующие на базе веб, уже внедрили порталы IPv6;

*d)* что огромное адресное пространство IPv6 дает возможность установления глобальных соединений гораздо большего количества электронных устройств, мобильных телефонов, портативных компьютеров, встроенных в автомобиль компьютеров, телевизионных приемников, камер, датчиков в зданиях, медицинских приборов и т. д.;

*e)* что безопасность IPv6, когда она обеспечивается и конфигурируется с помощью соответствующей ключевой инфраструктуры, такой как защищенный протокол Интернет (IPsec), будет улучшать аутентификацию, шифрование, конфиденциальность и защиту целостности на сетевом уровне;

*f)* что доля трафика IPv6 по интернету остается весьма небольшой;

*g)* что, в связи с несовместимостью между IPv4 и IPv6, требуется параллельная работа (двойной стек), и адреса IPv4 будут нужны на неопределенный период до того времени, пока благодаря адресам IPv6 не появится достаточное количество пользователей и услуг, что позволит отказаться от IPv4;

*h)* что новым выходящим на рынок поставщикам услуг интернета по-прежнему будет требоваться доступ к адресам IPv4 в течение неопределенного времени;

*i)* что крупные блоки адресов IPv4 были распределены отдельным компаниям и организациям до создания RIR и что статус части традиционного адресного пространства неясен;

*j)* что появился растущий рынок передачи адресов IPv4 между объединениями, при этом значительная доля переданных адресов принадлежит традиционным распределениям, к которым не применяется соответствующая политика RIR;

*k)* что в соответствии с политикой, разработанной с помощью RIR, все номера IP продолжают распределяться для использования на основе потребностей, и их следует возвращать в пул номеров, когда они более не требуются,

признавая далее,

*a)* что передача адресов IPv4, которая не координируется с помощью RIR, могла бы привести к нежелательным последствиям;

*b)* что такие последствия можно было бы свести к минимуму с помощью ускорения перехода к IPv6,

считает,

*a)* что следует сделать все возможное для содействия переходу к IPv6 и облегчения такого перехода;

*b)* что следует сделать все возможное для содействия оптимальному использованию адресов IPv4, включая традиционные адреса, с помощью их передачи между регионами;

*c)* что по-прежнему должны существовать планы и политика, которые дают возможность новым ПУИ выходить на рынок благодаря доступу к разумному по величине блоку адресов IPv4 по разумным ценам;

*d)* что следует продолжить распределение адресов на основе потребностей для обоснования распределения адресов IP, независимо от того, являются ли они адресами IPv6 или IPv4;

*e)* что следует по-прежнему сообщать обо всех связанных с IPv4 операциях в соответствующие RIR;

*f)* что политика передачи адресов между RIR, действующая в отношении всех RIR, должна обеспечивать, чтобы такая передача основывалась на потребностях и была общей для всех RIR, вне зависимости от соответствующего адресного пространства;

*g)* что должны существовать планы и политика для решения вопроса традиционных адресов, к которым может не применяться действующая политика RIR,

предлагает

*a)* Государствам-Членам принять необходимые меры для стимулирования, содействия и поддержки скорейшего принятия и перехода к IPv6;

*b)* Членам МСЭ как можно скорее продвигать на рынок приемлемые по цене совместимые с IPv6 продукты и услуги;

*c)* Государствам-Членам участвовать в работе Рабочей группы Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета, которая относится к темам интернета и управления ресурсами интернета, в том числе адресами;

*d)* Государствам-Членам и другим заинтересованным сторонам, в соответствии с их ролью и ответственностью, как они определены в пункте 35 Тунисской программы, участвовать в работе многосторонних учреждений, непосредственно ответственных за разработку технической политики и распределение этих ресурсов, чтобы можно было учитывать приоритеты их политики по данным вопросам.
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