



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/365

23 мая 2014 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: Протокол 65-го собрания Радиорегламентарного комитета

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении направляем утвержденный протокол 65-го собрания Радиорегламентарного комитета (17–21 марта 2014 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Franca Ranzi', is positioned above the printed name and title.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 65-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Радиорегламентарный комитет
Женева, 17–21 марта 2014 г.**



**Документ RRB14-1/17-R
23 апреля 2014 года
Оригинал: английский**

ПРОТОКОЛ*

ШЕСТЬДЕСЯТ ПЯТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

17–21 марта 2014 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н С.К. КИБЕ, Председатель
г-н М. ЖИЛИНСКАС, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н А.Р. ЭБАДИ, г-н П.К. ГАРГ, г-н Я. ИТО,
г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н Б. НУРМАТОВ,
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р.Л. ТЕРАН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-н М. ДЖОНСОН

Также присутствовали:

г-н Ф. ЛЕЙТЕ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н Б. БА, TSD/TPR
г-н К. БОГЕНС, TSD/FMD
г-н Ф. ХАИ, TSD/BCD
г-жа В. ГЛЮД, SSD/SNP (и. о. руководителя SSD/SNP)
г-н А. МАТАС, SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, SSD/SNP (и. о. руководителя SSD/SSC)
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-н Д. БОТА, SGD
г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 65-го собрания Комитета. С официальными решениями 65-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB14-1/16.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	-
2 Визит Генерального секретаря и заместителя Генерального секретаря	-
3 Вклады, представленные с опозданием	-
4 Отчет Директора БР	RRB14-1/8 + Add.1, RRB14-1/DELAYED/1, RRB14-1/DELAYED/2
5 Координация спутника CHINASAT-15 со спутником YAHSAT-1A	RRB14-1/1, RRB14-1/2
6 Просьба о принятии решения Радиорегламентарным комитетом относительно статуса частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц спутниковой сети SIRION в соответствии с п. 11.48 Регламента радиосвязи	RRB14-1/3, RRB14-1/13, RRB14-1/14, RRB14-1/DELAYED/4
7 Запрос подтверждения Радиорегламентарным комитетом приостановки использования ряда спутниковых сетей согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи	RRB14-1/9
8 Рассмотрение спутниковых сетей EXPRESS-11, STATIONAR-16, LOUICH-10 и VOLNA-6R	RRB14-1/6, RRB14-1/15
9 Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB14-1/4, RRB14-1/5
10 Преобразование существующего Правила процедуры, касающегося формата, используемого для представления информации согласно Резолюциям 552 (ВКР-12) и 553 (ВКР-12)	RRB14-1/10
11 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о дате получения для представления спутниковой сети NICASAT-1-30B	RRB14-1/11, RRB14/DELAYED/3
12 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о дате получения для представления спутниковой сети LSTAR-126E-30B	RRB14-1/12
13 Применение пп. 9.48–9.49 после запросов о помощи согласно пп. 9.46 или 9.60	RRB14-1/7
14 Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.9)
15 Проект пересмотренного Правила процедуры по п. 11.44B	RRB14-1/INFO/1
16 Участие РПК в Полномочной конференции 2014 года (ПК-14) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2014 года (ВСП-14)	-
17 Рабочие группы Комитета	-
18 Даты проведения оставшихся собраний 2014 года и ориентировочные даты проведения собраний в 2015 году	-
19 Утверждение краткого обзора решений	RRB14-1/16
20 Закрытие собрания	-

1 Открытие собрания

- 1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин в понедельник, 17 марта, и приветствует участников, приехавших в Женеву.
- 1.2 **Директор** также приветствует участников и заверяет членов в том, что, как обычно, Бюро окажет Комитету всю поддержку, которая требуется в его работе.

2 Визит Генерального секретаря и заместителя Генерального секретаря

2.1 В ходе краткого визита на собрание **Генеральный секретарь** дал высокую оценку и выказал благодарность за работу, проделанную Комитетом, чей престиж и значение существенно возросли за два срока пребывания Генерального секретаря в должности. Вклад Комитета в успех МСЭ в целом признан всем международным сообществом, и Генеральный секретарь настоятельно призывает Комитет продолжать свою ценную работу таким же образом и в будущем, зная, что он всегда может рассчитывать на полную поддержку секретариата. Он весьма рад, что пять избранных должностных лиц также очень результативно работают совместно и что деятельность МСЭ-Р никогда не подвергалась сомнению.

2.2 **Заместитель Генерального секретаря** говорит, что хотел бы только повторить слова генерального секретаря, с которым он работал в тесном сотрудничестве последние 15 лет. И действительно, никто и никогда не подвергал сомнению работу, проводимую МСЭ-Р. Он надеется вновь встретиться с членами Комитета на двух собраниях, которые еще предстоит провести в 2014 году, и желает им всяческих успехов в работе.

2.3 **Председатель** благодарит Генерального секретаря и заместителя Генерального секретаря за их воодушевляющие слова и говорит, что рад тому, что работа Комитета получила хорошую оценку со стороны МСЭ и международного сообщества в целом.

2.4 **Г-н Маджента** благодарит Генерального секретаря и заместителя Генерального секретаря за неизменную поддержку Комитета и его работы. Он надеется на продолжение сотрудничества и взаимодействия с ними обоими в предстоящие годы в любой возможной форме.

3 Вклады, представленные с опозданием

3.1 **Председатель** привлекает внимание к следующим вкладам, представленным для настоящего собрания с опозданием:

- RRB14-1/DELAYED/1 и RRB14-1/DELAYED/2, где содержатся письма от Швейцарии и Хорватии, соответственно, касающиеся помех, причиняемых станциями Италии станциям соседних с ней стран;
- RRB14-1/DELAYED/3, где содержится письмо от администрации Никарагуа, касающееся спутниковой сети NICASAT-1-30B;
- RRB14-1/DELAYED/4, где содержится письмо от администрации Папуа-Новой Гвинеи, касающееся спутниковой сети SIRION.

3.2 Комитет **решает**, в соответствии с установленной практикой, принять перечисленные выше вклады, представленные с опозданием, для целей информации в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

4 Отчет Директора БР (Документы RRB14-1/8 и Дополнительный документ 1, RRB14-1/DELAYED/1 и RRB14-1/DELAYED/2)

4.1 **Директор** представляет свой отчет в Документе RRB14-1/8, привлекая внимание к Приложению 1, где перечислены действия Бюро, вытекающие из решений предыдущих собраний. Он отмечает, что в Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-1/8 содержится дорожная карта, касающаяся действий Италии по решению проблемы помех с соседними с ней странами.

4.2 **Руководитель SSD**, представляя разделы отчета Директора, которые касаются космических систем, в первую очередь ссылается на пункт 2 и Приложение 3, где описывается ситуация в отношении обработки заявок на космические службы, по которой собранию также были представлены данные, охватывающие февраль 2014 года.

4.3 В том что касается пункта 3 отчета, который касается внедрения возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченных платежей), то заявки на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, которое должно их аннулировать, и которые продолжают учитываться Бюро, перечислены в Приложении 4. За рассматриваемый период в результате неоплаты счетов-фактур ни одной заявки аннулировано не было.

4.4 В разделе 5 отчета приводятся статистические данные о выполнении различных положений Регламента радиосвязи, в основном касающихся исключения запросов о координации.

4.5 Как излагается в пункте 6 отчета, в ответ на недавно поступившие просьбы администраций обеспечить возможность различать линии с земными станциями, находящимися в движении, в фиксированной спутниковой службе в полосах, перечисленных согласно положению п. 5.526, от других линий в информации для предварительной публикации (API), в запросах о координации согласно п. 9.7 и в информации для заявления согласно Статье 11 Бюро определило новый класс станции для Таблицы 3 в Предисловии к ИФИК БР (Космические службы). Бюро опубликовало 14 февраля 2014 года Циркулярное письмо CR/358 со всей соответствующей информацией по новому классу станции.

4.6 В пункте 7 отчета излагается, как, после успешного тестирования и в дополнение к формату DVD-ROM, Бюро может теперь предоставить администрациям и всем другим пользователям защищенное распространение на базе веб-сети ИФИК БР (Космические службы) в формате сжатого файла образа стандарта ISO.

4.7 **Г-н Гарг** и **Председатель** выражают признательность Директору и Бюро за все предпринятые усилия и проделанную работу в рамках установленного срока.

4.8 **Директор**, отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, подтверждает, что все, кто в настоящее время получает ИФИК БР, в том числе члены Комитета, могут воспользоваться новым средством распространения на базе веб-сети.

4.9 **Руководитель TSD**, представляя разделы отчета Директора, касающиеся наземных систем, привлекает внимание к Приложению 2, в котором представлена информация по обработке заявок на наземные службы. Как показано в Таблице 3.1, большинство представлений, полученных в рамках процедур изменения Плана, относились к Региональным соглашениям GE84 и GE06, и лишь немного представлений – к другим соглашениям. На протяжении 2013 года отмечалась аналогичная тенденция. Данные, представленные в пункте 4 Приложения 2 отчета, касаются новых заявок, полученных на радиовещательные и другие службы, с высокой долей заявок второй категории, по которым в период с 1 октября 2013 года по 31 января 2014 года было рассмотрено более 100 тыс. присвоений. Как представляется, эта система работает хорошо и предельные сроки соблюдаются.

4.10 В том что касается пункта 4 отчета, Бюро получило 234 сообщения, касающихся донесений о вредных помехах и донесений о нарушениях Регламента радиосвязи (по космическим и наземным службам) в период с 1 октября 2013 года по 31 января 2014 года. В Таблицах 1-1–1-4 приводятся статистические данные о полученных сообщениях, касающихся вредных помех, о случаях вредных помех, касающихся наземных служб и касающихся космических служб, а также о сообщениях о нарушениях Регламента радиосвязи. В том что касается особых случаев, то пункт 4.2.1 относится к Кубе и Соединенным Штатам Америки, пункт 4.2.2 – к Италии и соседним странам, а пункт 4.2.3 – к Республике Корея и Корейской Народно-Демократической Республике.

4.11 В том что касается вредных помех службе ОВЧ/УВЧ радиовещания (звукового и телевизионного) Кубы, с мая 2013 года не сообщалось о вредных помехах, касающихся администраций Кубы и Соединенных Штатов Америки. Однако пока нет никакого указания о том, что этот случай можно закрыть.

4.12 В том что касается вредных помех службе ОВЧ телевизионного радиовещания администрации Коре́йской Народно-Демократической Республики, с августа 2013 года не сообщалось о вредных помехах, касающихся администраций Республики Кореи и Коре́йской Народно-Демократической Республики. Тем не менее, нет никакого указания о том, что этот случай можно закрыть.

4.13 **Председатель** говорит, что к Бюро следует обратиться с просьбой продолжить контролировать ситуацию с помехами, причиняемыми Кубе и Коре́йской Народно-Демократической Республике, и представить отчет следующему собранию Комитета.

4.14 Решение **принимается**.

4.15 В том что касается вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, **Руководитель TSD** отмечает, что 20 декабря 2013 года Бюро сообщило соответствующие выводы 64-го собрания Комитета и соответствующие выдержки из плана действий, полученного от администрации Италии, администрациям Франции, Хорватии, Мальты, Словении и Швейцарии. Информация, которая была представлена в ответах, полученных от администраций Франции, Хорватии, Мальты и Словении, обобщается в пункте 4.2.2 и свидетельствует о том, что хотя некоторые случаи помех были решены, многие другие случаи остались нерешенными. В Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-1/8 приводится обновленный план действий, полученный от администрации Италии, в которой подробно перечисляются все случаи, а затем приводятся более общие указания, представленные в "заключительных соображениях". Принимаемые меры основаны на распоряжении, принятом в сентябре 2013 года, которое может быть преобразовано в 2014 году в закон. Согласно "заключительным соображениям", содержащимся в плане действий, предполагается, что процесс освобождения спектра будет завершен к 31 декабря 2014 года. Предусматриваемые меры включают использование свободных частот на временной основе до того, как можно будет в полной мере применять новое законодательство. В законе предлагаются меры по финансовой компенсации радиовещательным компаниям, которые добровольно высвобождают частоты, причиняющие помехи службам в соседних странах. Финансовые меры еще предстоит определить, и планируется в скором времени издать нормативные акты для определения условий присвоения соответствующих частот. В "заключительных соображениях" отмечается, что AGCOM опубликовал решение в целях начать процедуры по исключению из плана цифрового наземного ТВ частот, признанных на международном уровне и используемых соседними администрациями, которые являются причиной ситуаций, связанных с помехами. AGCOM готовится обсудить этот процесс с министерством, чтобы определить шаги, которые надо будет принять на основе законодательства. Оратор отмечает, что администрация Италии впервые предоставила такую точную информацию о планируемых мерах. Однако хотя в отношении телевидения меры предусматриваются, гораздо более неясной является ситуация, связанная с тем, как будут разрешаться случаи помех звуковому радиовещанию.

4.16 В представленном с опозданием вкладе (RRB14-1/DELAYED/1) администрация Швейцарии отмечает, что предложенные в плане действий решения являются слишком неопределенными, чтобы привести к устранению помех в разумные сроки, и что установленный срок до конца 2014 года является слишком долгим. В связи с этим администрация Швейцарии будет искать решения путем двусторонних мер, и помощь Бюро в этом деле будет приветствоваться. В другом представленном с опозданием вкладе (RRB14-1/DELAYED/2) администрация Хорватии выражает озабоченность в связи с опубликованным в Правительственном вестнике Италии объявлением о тендере на три дополнительных цифровых телевизионных мультиплекса и отмечает, что три соответствующих канала были распределены Хорватии согласно Региональному соглашению GE06. Италия не координировала права на использование этих каналов с Хорватией, и поэтому помехи вероятны. Наконец, 14 марта 2014 года Бюро получило копию письма с ответом администрации Италии на письмо от администрации Хорватии по поводу аукциона на телевизионные частоты. В письме отмечается, что Италия намерена принять меры по обеспечению того, чтобы в результате использования частот, выставленных на аукцион, случаев помех не происходило.

4.17 В завершение он отмечает, что администрация Италии разработала национальный план частот для телевидения, включающий каналы, которые не были ей распределены согласно Региональному соглашению GE06.

4.18 **Директор** добавляет, что после получения десятью днями ранее представленного с опозданием вклада от Хорватии он связался с администрацией Италии по телефону. Его заверили в том, что будет сделано все возможное, чтобы избежать помех и решить случаи, когда помехи возникают. Ему было сказано, что будет учтена необходимость защиты частотных присвоений других стран, и что план AGCOM включает ограничения для передатчиков с этой целью. Однако план частот не был обнародован, и, если Италия согласна, диалог следует продолжить в целях технического рассмотрения плана. Основной вопрос заключается в том, как можно было бы использовать частоты, которые считались несовместимыми во время обсуждения условий Регионального соглашения GE06. Следует надеяться, что Италия примет все необходимые меры, чтобы успокоить заинтересованные страны, особенно в свете процесса аукциона.

4.19 **Г-н Жилинскас** с удовлетворением отмечает тот факт, что после стольких долгих лет Италия, наконец, принимает правовые меры. Но все еще остаются каналы, в которых происходят помехи, и беспокоит то, что, как представляется, не планируется никаких конструктивных мер в отношении звукового радиовещания. В связи с этим следует продолжать усилия, особенно для принятия для звукового радиовещания таких же правовых мер, как и для телевидения. Новости о процессе аукциона застали врасплох и могут поставить под вопрос объявленный прогресс, что делает еще более необходимым обратиться к администрации Италии с настоятельным призывом обеспечить, чтобы принятое законодательство соответствовало ее международным обязательствам, касающимся права соседних стран не страдать от помех.

4.20 **Г-н Бесси** с удовлетворением отмечает действия, предпринимаемые различными заинтересованными администрациями для решения этого вопроса. Информация, сообщенная администрацией Хорватии в ее представленном с опозданием вкладе, касающемся аукциона администрации Италии на каналы, ряд из которых был присвоен Хорватии и, возможно, другим соседним странам, противоречит информации, представленной AGCOM и касающейся мер, планируемых для того, чтобы избежать использования частот, которые причиняют помехи в соседних странах. К администрации Италии следует обратиться с просьбой представить свой план частот, с тем чтобы Бюро могло удостовериться в том, что использование соответствующих каналов обеспечено защитой для соседних стран.

4.21 **Г-н Иго** подчеркивает, что трудности сохранялись в течение многих лет и что, как представляется, эта проблема становится все более серьезной каждый раз, как она рассматривается. Новости о процессе аукциона были неожиданными и ставят под вопрос концепцию Регионального соглашения GE06. Следует надеяться, что администрация Италии очень серьезно отнесется к этому вопросу и будет стремиться достичь согласия с соседними администрациями. Он отмечает, что первое предложение "заключительных соображений" в плане действий, представленном в Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-1/8, хотя и является самым важным в этом документе, изложено очень неясно. Администрации Италии следует предоставить всестороннюю информацию для прояснения ситуации. Следует надеяться, что эти проблемы будут решены при первой же возможности в соответствии с Региональным соглашением GE06.

4.22 **Директор** говорит, что, тем не менее, имеются некоторые положительные изменения, в частности упоминание о новом законодательстве и меры, принимаемые для решения случаев помех. Но, как представляется, отмеченный процесс аукциона является шагом назад. План AGCOM необходимо подробно изучить, чтобы понять, будут ли новые частотные присвоения, которые не были присвоены Италии согласно Региональному соглашению GE06, причинять помехи другим странам. Он предлагает направить в Рим команду БР, чтобы попытаться подробно изучить эту сложную ситуацию.

4.23 **Г-н Стрелец** согласен с тем, что представленный Италией план действий составлен на основе ее "заключительных соображений", которые, однако, далеко не ясны. Хотя были приняты законодательные положения, предусматривающие меры, включая компенсацию, по высвобождению частот, причиняющих помехи в соседних странах, компенсацию еще предстоит определить. Кроме того, процесс аукциона, о котором сообщает администрация Хорватии и который включает частоты, не скоординированные на международном уровне, поднимает целый ряд новых вопросов, способных усугубить ситуацию. Хотя было бы легче сотрудничать с новым правительством, меры, которые надо принять для улучшения ситуации, все еще не ясны. Предложение Директора о посещении администрации Италии является весьма конструктивным.

4.24 **Руководитель TSD** отмечает, что в последнем письме от администрации Италии четко указано, что для недопущения помех после осуществления координации в процесс присвоения частот будут вноситься изменения. Италия заявляет, что в ее национальном плане частот соблюдается принцип отсутствия помех и что в случае, если помехи будут происходить, с заинтересованными странами будет достигнуто соглашение. Пытаясь найти решение проблемы, акцент следует делать, с одной стороны, на решении конкретных проблем помех и, с другой стороны, на обеспечении того, чтобы Италия действовала в соответствии с Региональным соглашением GE06 и Регламентом радиосвязи.

4.25 **Комитет принимает решение** сделать следующие выводы:

"В отношении вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам (п. 4.2.2 Отчета Директора), Комитет провел оценку плана действий, представленного администрацией Италии в Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-1/8, с учетом дополнительной информации, поступившей в представленных с опозданием вкладах, полученных от администраций Швейцарии и Хорватии в Документах RRB14-1/DELAYED/1 и RRB14-1/DELAYED/2, соответственно.

Комитет признал, что администрация Италии предприняла ряд позитивных шагов, направленных на то, чтобы разрешить случаи вредных помех, о которых поступали сообщения, и не допускать таких случаев в будущем.

Вместе с тем Комитет выразил обеспокоенность в связи с предпринимаемыми администрацией Италии действиями по разрешению остающихся вопросов в разумные сроки.

Комитет отметил с обеспокоенностью, что:

- Италия предложила на аукцион ТВ радиочастотные каналы для использования, которое не соответствует Плану GE06;
- в текущей версии плана действий, представленного Италией, рассматриваются только несколько случаев помех и в отношении их разрешения содержится ссылка на документ "Заключительные соображения", которые в явной форме отсутствуют;
- необходимо также, чтобы Италия разрешила в срочном порядке ситуацию со службой ЧМ звукового радиовещания в отношении каналов, которые используются в нарушение Регионального соглашения GE84.

Комитет поручил Директору обсудить этот вопрос с администрацией Италии, направив соответствующих должностных лиц от БР, с тем чтобы убедить администрацию Италии в необходимости устранения помех вещательным операциям соседних стран в кратчайшие сроки на основе положений Регламента радиосвязи и Региональных оглашений GE06 и GE84".

4.26 **Отчет Директора (Документ RRB14-1/8) принимается к сведению.**

5 Координация спутника CHINASAT-15 со спутником YAHSAT-1A (Документы RRB14-1/1 и RRB14-1/2)

5.1 **Руководитель SSD** привлекает внимание к Документам RRB14-1/1 и RRB14-1/2, в которых содержатся письма от администраций Китая и Объединенных Арабских Эмиратов, соответственно, и которые были получены как представленные с опозданием вклады для 64-го собрания Комитета и впоследствии были включены в повестку дня настоящего собрания в соответствии с методами работы Комитета, изложенными в Части С Правил процедуры. Представляя Документ RRB14-1/1, он говорит, что письмо Китая от 15 ноября 2013 года содержит два элемента: просьбу о предоставлении помощи согласно п. 13.3 Регламента радиосвязи, конкретно рассчитанную на достижение прогресса в координации между спутниковыми сетями Китая в орбитальной позиции 51,5° в. д. и сетями Объединенных Арабских Эмиратов в орбитальной позиции 52,5° в. д.; и просьбу о предоставлении разъяснений, изложенную в приложении к письму, по поводу элементов, включенных в краткие обзоры решений и протоколы 62-го и 63-го собраний Комитета.

5.2 В том что касается координации между сетями в орбитальных позициях 51,5° в. д. и 52,5° в. д., согласно п. 13.3 Бюро организовало 11 февраля 2014 года координационное собрание

между двумя администрациями и операторами двух сетей. Обе стороны согласились, что основной причиной осложнений, которая еще не устранена, являются трудности в совместном использовании частот для двух ретрансляторов в диапазоне С, и что в апреле 2014 года будет проведено дополнительное координационное собрание с участием старших руководителей обоих операторов спутниковой связи для дальнейшей работы над этим вопросом. В том, что касается запрошенных пояснений по поводу решений и протоколов 62-го и 63-го собраний Комитета, касающихся, в частности, спутника EMARSAT-1G, оратор считает, что эта просьба направлена скорее Комитету, чем Бюро. Он представляет далее Документ RRB14-1/2, в котором Объединенные Арабские Эмираты отвечают на вопросы, поднятые в письме Китая от 15 ноября 2013 года.

5.3 Г-н Эбади отмечает, что Китай обратился за помощью к Бюро согласно п. 13.3, который касается "случаев предполагаемого нарушения или невыполнения настоящего Регламента". Он спрашивает, имеет ли место в данном случае "невыполнение" Регламента радиосвязи.

5.4 Руководитель SSD говорит, что Бюро реагировало на просьбу Китая о предоставлении помощи согласно п. 13.3 в той мере, в которой она относится к трудностям в координации спутниковых сетей Китая в орбитальной позиции 51,5° в. д. и спутниковых сетей ОАЭ в орбитальной позиции 52,5° в. д. Бюро никоим образом не хотело поставить под вопрос решения, принятые Комитетом в отношении регламентарного статуса соответствующих спутниковых сетей. Таким образом, Бюро рассматривало вопрос о невыполнении Регламента радиосвязи лишь в той мере, в которой затрагивались обязательства по координации.

5.5 Г-н Гарг напоминает, что представления Китая в Комитет, которые обсуждались на 62-м и 63-м собраниях, касались в основном ввода в действие и непрерывного использования частотных присвоений спутниковой сети EMARSAT-1G. На утверждения Китая дали исчерпывающий ответ Бюро и Объединенные Арабские Эмираты, которые указали, что соответствующий спутник использовался для правительственной связи и для конкретных периодов, и в соответствии со Статьей 48 Устава дополнительные сведения не представили. Комитет разработал свои решения на основе этих элементов. Хотя администрации Китая, возможно, не в полной мере ясны мнения и аргументы, изложенные на 62-м и 63-м собраниях Комитета, оратор не считает их двусмысленными и поэтому не видит причины для того, чтобы Комитет пересмотрел решения, к которым он пришел на этих двух собраниях. Как всегда, Бюро готово продолжать оказывать помощь в вопросах координации.

5.6 Г-н Бесси поддерживает комментарии г-на Гарга. Более того, насколько он понимает, Бюро не выявило ни одного случая невыполнения Регламента радиосвязи и поэтому не будет составлять отчет или проект рекомендации для администраций, как это указывается в п. 13.3. Он считает, что этот случай касается просьбы о предоставлении помощи в координации, а единственный новый элемент, который следует отметить, это обнадеживающий прогресс в направлении координации, и поэтому он не видит причин для того, чтобы Комитет возвращался к принятым им в прошлом решениям по этим системам. Комитету следует настоятельно призвать заинтересованные администрации продолжить уже предпринимаемые действия. Он считает, что сейчас нет необходимости в том, чтобы Комитет представил ответ на запросы Китая по поводу принятых Комитетом решений (приложение к письму Китая), принимая во внимание, что Комитет уже длительное время обсуждал этот вопрос и новых элементов не появилось.

5.7 Г-н Стрелец с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый в решении проблем между Китаем и Объединенными Арабскими Эмиратами. В том что касается разъяснений, запрошенных Китаем в приложении к его письму, оратор напоминает, что Комитет сначала рассматривал письмо Китая в качестве вклада, представленного с опозданием, для 64-го собрания, и в это время г-н Бесси предложил, что было бы полезным попросить Китай пояснить, с какой именно просьбой он обращается к Комитету (пункт 2.5 Документа RRB13-3/8 – Протокол шестьдесят четвертого собрания Комитета). Ожидает ли до сих пор Китай от Комитета ответа на свою просьбу представить разъяснения? Или же достаточно ответов, представленных Объединенными Арабскими Эмиратами в Документе RRB14-1/2? Он согласен с предыдущими ораторами в том, что Комитет достаточно долго обсуждал этот вопрос, и нет никаких причин пересматривать уже принятые им решения.

5.8 Руководитель SSD напоминает, что, отвечая на просьбу Китая, Бюро ограничило применение п. 13.3 предоставлением помощи в координации и обеспечением соответствия

требованиям к координации. В том что касается невыполнения Регламента радиосвязи, Бюро считает, что Комитет рассматривал вопрос о статусе сетей Китая и Объединенных Арабских Эмиратов на своих 62-м и 63-м собраниях и что не было ни одного призыва к Бюро вмешаться каким бы то ни было образом по этому поводу; он соответствующим образом проинформировал об этом обе администрации. Все вопросы, поднятые Китаем, касаются решений, принятых Комитетом в ходе его 62-го и 63-го собраний. Если, пытаясь добиться по просьбе Китая прогресса в координации, Бюро установит какой-либо случай невыполнения Регламента радиосвязи, оно, несомненно, доложит об этом. В ином случае оно просто сообщит о прогрессе в координации, достигнутом Китаем и Объединенными Арабскими Эмиратами.

5.9 Г-н Эбади одобряет усилия Бюро, направленные на то, чтобы собрать вместе администрации Китая и Объединенных Арабских Эмиратов для переговоров, а также достигнутый в этом деле прогресс. Основной вопрос, который стоит перед Комитетом, заключается в том, содержится ли в запросах Китая призыв к Бюро "подготовить для рассмотрения Комитетом отчет, включающий проекты рекомендаций для заинтересованных администраций". Если нет, то Комитет будет считать, что новые элементы не появились и следует повторить свои прошлые решения по данному вопросу.

5.10 Директор отмечает, что письма от Китая и Объединенных Арабских Эмиратов были представлены некоторое время тому назад и вопросы, поднятые Китаем, как представляется, должны утратить актуальность в связи с произошедшими событиями. По-видимому, Комитету нет смысла вновь к ним возвращаться. В той мере, в которой комментарии Китая заслуживают дальнейшего обсуждения в более общем смысле, их лучше было бы рассматривать на других форумах, возможно ВКР. Г-н Коффи соглашается с этим.

5.11 Г-н Ито согласен с предыдущими ораторами, подчеркивая, что достигнутые Комитетом решения прочно основаны на Регламенте радиосвязи. Он напоминает, что этот случай первоначально возник на основе просьбы Объединенных Арабских Эмиратов решить проблему помех, создаваемых системой Китая. Затем его направленность изменилась, когда Китай обратился с просьбой прояснить статус EMARSAT-1G – системы предыдущего поколения. Система YAHSAT-1A была признана законной, как и EMARSAT-1G, и ни по одной из систем жалоб получено не было. В 2013 году Китай выразил сомнения по поводу статуса спутника, но после широких обсуждений было сочтено, что с публикацией Циркулярного письма CR/301 начался новый этап, что ситуация, создавшаяся таким образом и признанная в отношении заявок, является законной и что, следовательно, нет никаких оснований для повторного рассмотрения статуса спутников предыдущего поколения. В случае возникновения проблем следует надеяться, что заинтересованные администрации решат их на основе существующих длительное время принципов МСЭ, которые заключаются во взаимной доброй воле и взаимном доверии. Исходя из этого, Комитету следует закрыть обсуждение.

5.12 Г-н Маджента согласен с комментариями г-на Ито и Директора. В случае возникновения дальнейших серьезных проблем этот вопрос можно будет вынести на конференцию.

5.13 Г-н Стрелец согласен с предыдущими ораторами. Он также отмечает, что просьба администрации Объединенных Арабских Эмиратов о том, чтобы "Комитет поручил Бюро рекомендовать, чтобы администрация Китая поручила своему оператору заморозить производство спутника CHINASAT-15", очень необычна и не входит в компетенцию Комитета.

5.14 Г-н Жилинскас поддерживает всех предыдущих ораторов.

5.15 Председатель предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет тщательно рассмотрел Документы RRB14-1/1 и RRB14-1/2. Учитывая решения 62-го и 63-го собраний Комитета и отмечая, что в феврале 2014 года при содействии БР было проведено собрание с участием администраций Китая и ОАЭ, а также что следующее собрание запланировано провести в апреле 2014 года в Китае, Комитет предложил обеим администрациям продолжать усилия по поиску удовлетворяющего обе стороны решения".

5.16 Решение принимается.

6 Письмо о принятии решения Радиорегламентарным комитетом относительно статуса частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц спутниковой сети SIRION в соответствии с п. 11.48 Регламента радиосвязи (Документы RRB14-1/3, RRB14-1/13, RRB14-1/14 и RRB14-1/DELAYED/4)

6.1 Г-н Матас (SSD/SPR), представляя Документ RRB14-1/3, говорит, что Бюро получило 26 февраля 2013 года от администрации Австралии представление по Резолюции 49 (Пересм. ВКР-12), в котором отмечается, что спутник ICO-F2 использовался для ввода в действие 25 февраля 2013 года частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц спутниковой сети SIRION. 12 и 13 сентября, а также 18 октября 2013 года администрация Папуа-Новой Гвинеи представила Бюро информацию по Резолюции 49, в которой отмечалось, что спутниковая сеть ICO-F2 использовалась для ввода в действие 1 сентября 2013 года частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц спутниковой сети OMNISPACE F2. 27 сентября 2013 года администрация Австралии обратилась к Бюро с просьбой о приостановке с 25 мая 2013 года использования частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц для спутниковой сети SIRION согласно п. 11.49. 25 октября 2013 года Бюро проинформировало администрацию Австралии о том, что, согласно администрации Папуа-Новой Гвинеи, спутник ICO-F2, за работу которого в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц отвечает эта администрация, причем от администрации Соединенного Королевства не поступало никаких возражений против использования этого спутника, использовался для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMNISPACE F2 для Папуа-Новой Гвинеи в полосах 1980–2025 и 2170–2200 МГц. Кроме того подчеркивалось, что с администрацией Соединенного Королевства не было достигнуто согласие по поводу того, чтобы разрешить администрации Австралии ввести в действие частотные присвоения спутниковой сети SIRION с использованием спутника ICO-F2. Бюро добавило, что в соответствии с протоколом 13-го пленарного заседания ВКР-12 (Документ СМР12/554) по поводу использования спутника другой администрации, при отсутствии возражений со стороны администрации Соединенного Королевства против использования администрацией Австралии спутниковой сети ICO-F2 Бюро считает, что ему не остается ничего другого, кроме как приступить к аннулированию частотных присвоений спутниковой сети SIRION из МСРЧ в соответствии с п. 11.48 Регламента радиосвязи на основании того, что они не были введены в действие в течение регламентарного периода. 29 октября 2013 года администрация Австралии обратилась к Бюро с просьбой не приступать к аннулированию спутниковой системы SIRION, а 3 декабря 2013 года представила подтверждения передач со спутника ICO-F2, вводя в действие соответствующие частотные присвоения. 11 декабря 2013 года Бюро повторило свою просьбу представить подтверждение того, что администрация Соединенного Королевства не возражает против использования спутника ICO-F2, принимая во внимание письмо от 4 декабря 2013 года от администрации Соединенного Королевства в адрес администрации Австралии, в котором указывается, что она не может согласиться с использованием ICO-F2 для ввода в действие спутниковой сети SIRION. В отсутствие какой-либо такой информации и, в частности, ввиду возражения администрации Соединенного Королевства, Бюро объявило о своем намерении приступить к аннулированию частотных присвоений в полосах 1980–2000 и 2170–2180 МГц спутниковой сети SIRION в соответствии с п. 11.48. 17 января 2014 года администрация Австралии обратилась к Бюро с просьбой довести этот вопрос до сведения Комитета и отложить любые действия по аннулированию сети SIRION в ожидании принятия Комитетом решения на настоящем собрании.

6.2 Документ RRB14-1/13 содержит представление от администрации Австралии, в котором излагаются причины, по которым она считает, что протокол ВКР-12 не использовался Бюро должным образом при принятии своего решения об аннулировании сети SIRION. Документ RRB14-1/14 содержит представление от администрации Соединенного Королевства, в котором отмечается, что администрация Австралии не пыталась добиться ее согласия на использование спутника ICO-F2 для ввода в действие сети SIRION. Наконец, представленное с опозданием представление от администрации Папуа-Новой Гвинеи (RRB14-1/DELAYED/4) содержит письмо, в котором отмечается, что Omnispace не смог достичь соглашения о сотрудничестве и использовании спутника ICO-F2 для ввода в действие спутниковой сети SIRION.

6.3 Председатель излагает основные вопросы, возникающие в связи с просьбой о принятии Комитетом решения. Во-первых, Комитету необходимо изучить, применило ли Бюро Регламент радиосвязи правильным образом, в частности в свете вопроса, поднятого администрацией Австралии

по поводу применения решения, изложенного в протоколе ВКР-12. Вторым вопросом касается администрации, ответственной за спутник ICO-F2, и того, принадлежит ли этот спутник компании, базирующейся в Соединенном Королевстве. Ясно, что администрация Соединенного Королевства не отвечает за частоты диапазона S, которые должны были использоваться спутниковой сетью SIRION. Наконец, сроки выполнения решения ВКР-12 не были определены, и хотя в данном решении упоминался 90-дневный период, не ясно, какой срок этот период охватывает.

6.4 **Г-н Ито** говорит, что главным основанием обращения Австралии явилось использование Бюро решения, изложенного в протоколе ВКР-12, об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети. Однако использование протокола ВКР подобным образом не должно создавать проблему, принимая во внимание явную необходимость в получении согласия на использование спутника. Случай спутниковой сети ZOHREN-2 несколько похож на настоящий случай в том, что касается необходимости получить разрешение от ответственной за спутник администрации в случае, если он принадлежит, арендуется или эксплуатируется различными сторонами. В настоящем случае ни администрация Соединенного Королевства, ни администрация Папуа-Новой Гвинеи не давали разрешения на использование соответствующих частотных присвоений на спутнике ICO-F2. Более того, ясно, что не удалось достичь делового соглашения об использовании спутника ICO-F2 спутниковой сетью SIRION. В п. 18.1 Регламента радиосвязи четко изложено требование о получении лицензии на эксплуатацию передающей станции, выдаваемой правительством страны, которому подчинена данная станция, или от имени этого правительства. Это положение в настоящем случае применяется и ситуация понятна: разрешение на использование спутниковой сети ICO-F2 спутниковой сетью SIRION получено не было.

6.5 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что ситуация является очень сложной и запутанной, в том что касается администрации, ответственной за спутниковую сеть ICO-F2 и частотные присвоения, а также в том, от какой администрации требуется получить разрешение на использование спутника на этих частотах. В протоколе тринадцатого пленарного заседания ВКР-12 предусматривается, что администрация может вводить в действие частотные присвоения одной из своих спутниковых сетей путем использования космической станции, находящейся в сфере ответственности другой администрации или межправительственной организации, при условии, что эта другая администрация, будучи проинформированной, в течение 90 дней с даты получения информации не представляет возражений. Администрация Австралии считает, что поскольку информация по Резолюции 49 была представлена и опубликована, ответственная администрация была проинформирована и не представила никаких возражений в течение 90-дневного периода, указанного в протоколе. Оратор считает, что в этом отношении администрация Австралии действовала в полном соответствии с Регламентом радиосвязи, протоколом и Правилами процедуры и поэтому имеет право использовать спутник ICO-F2 для ввода в действие частотных присвоений.

6.6 **Г-н Бесси** отмечает, что в соответствии с решением ВКР-12, занесенным в протокол тринадцатого пленарного заседания, администрация, ответственная за космическую станцию, должна быть проинформирована, дать свое согласие или не представлять возражений в течение 90 дней, если станция будет использоваться другой стороной. В связи с этим администрация Австралии запросила разрешение на ввод своих частот в действие с использованием спутника ICO-F2. Проблема возникла, когда она проинформировала Бюро о том, что эти частоты используются Папуа-Новой Гвинеей. Администрация Австралии не смогла доказать, что частоты были введены в действие правильным образом и что поэтому применяется п. 11.48 Регламента радиосвязи. По мнению оратора, рассматриваемый предмет является вопросом здравого смысла, в том отношении, что требуется получить согласие собственника спутника на его использование другой стороной. 3 декабря 2013 года администрация Австралии запросила разрешение от администрации Соединенного Королевства, которая представила возражение в течение 90 дней. Запросив разрешение, администрация Австралии применила решение, изложенное в протоколе ВКР-12, но когда ответ оказался неблагоприятным, она решила оспорить применимость протокола. Бюро действовало правильным образом, когда не приняло просьбу администрации Австралии о приостановке использования частотных присвоений.

6.7 **Г-н Гарг** согласен с тем, что эта ситуация является сложной и что необходимо внимательно изучить все аспекты. Общий принцип изложен в протоколе ВКР-12, касающемся необходимости разрешения или отсутствия возражений в связи с использованием спутника, принадлежащего другой

администрации. Но в настоящем случае была неясность в отношении того, кто владел спутником и какая администрация отвечала за частотные присвоения, когда они использовались для ввода в действие спутниковой сети SIRION. В связи с этим оратор просит Бюро прояснить ситуацию с точки зрения ответственности за частоты диапазона S, вводимые в действие для спутниковой сети SIRION, а также даты, с которой администрация Папуа-Новой Гвинеи может считаться ответственной за частоты диапазона S, используемые спутником. Директору или Советнику МСЭ по правовым вопросам, в зависимости от случая, также может быть направлена просьба представить разъяснения по поводу статуса решения, изложенного в протоколе ВКР-12.

6.8 **Г-н Эбади** говорит, что, как представляется из общедоступной информации, спутник ICO-F2 был запущен в 2001 году с прогнозируемым сроком службы в 12 лет. Поэтому встает вопрос, находится ли этот спутник до сих пор на орбите. После банкротства первоначальных владельцев спутника, нынешний владелец контрольного пакета акций базируется в Лондоне, и поэтому, как представляется, нет никакой неясности по поводу администрации, ответственной за спутник, а именно администрации Соединенного Королевства. В том что касается статуса решения, изложенного в протоколе ВКР-12, следует признать, что не все вопросы могут конкретно охватываться Регламентом радиосвязи. Основной момент состоит в том, что решение было согласовано ВКР-12.

6.9 **Г-н Жилинскас** отмечает, что в случае возникновения желания воспользоваться чьей-либо собственностью необходимо, согласно основному принципу человеческих взаимоотношений, просить на это разрешение. Представленный с опозданием вклад от администрации Папуа-Новой Гвинеи показывает, что администрация Австралии была полностью осведомлена об этом требовании. В изложенном в протоколе ВКР-12 решении четко определен 90-дневный период для ответа. Если администрация Соединенного Королевства не ответила в течение этого периода, ситуация была бы более сложной. Бюро поэтому следует указать, были ли получены и если получены, то когда, какие-либо возражения от администрации Соединенного Королевства.

6.10 **Г-н Коффи** соглашается с тем, что Бюро следует указать, представила ли администрация Соединенного Королевства возражение в течение 90 дней с момента получения информации о намерении Австралии использовать спутник ICO-F2 для ввода в действие частот для сети SIRION. Далее оратор соглашается с тем, что решение, содержащееся в протоколе, имеет статус решения ВКР, хотя целесообразно было бы узнать мнение Советника МСЭ по правовым вопросам.

6.11 **Руководитель SSD**, отвечая на поставленные вопросы, указывает, что Бюро использует содержащиеся в протоколах пленарных заседаний ВКР решения в качестве руководящих принципов при применении Регламента радиосвязи и разработки правил процедуры. Что касается 90-дневного периода, установленного в рассматриваемом решении, то, по мнению Бюро, публикация представления в соответствии с Резолюцией 49 не может рассматриваться как информирование заинтересованной администрации. На основании корреспонденции, копии которой содержатся в представленных Комитету документах и в частности в задержанном представлении от администрации Папуа-Новой Гвинеи, видно, что администрация Австралии была полностью осведомлена о протоколе пленарного заседания по вопросу аренды спутников и что она обратилась с просьбой о разрешении после того, как частоты были введены в действие. Администрация Соединенного Королевства четко заявляет о том, что она не давала разрешения на использование спутника для ввода в действие спутниковой сети SIRION, и Бюро вследствие этого рассматривает данный ввод в действие как недействительный. Оратор добавляет, что вопрос о том, в чьем владении реально находится данная спутниковая сеть, весьма сложен. Необходимо проводить различие между собственностью компаний или финансовых учреждений на спутники и понятием ответственности администраций в отношении их использования в соответствии с Регламентом радиосвязи. Имеющаяся информация приводит к выводу о том, что ICO-F2 находится в сфере ответственности администрации Соединенного Королевства, хотя частоты диапазона S, используемые этим спутником, не были зарегистрированы данной администрацией. В представленном деле разрешение на использование сетью SIRION спутника на этих частотах не было дано ни администрацией Соединенного Королевства, ни администрацией Папуа-Новой Гвинеи. Кроме того, не поступило каких-либо данных о том, что спутник более не находится на орбите или является неактивным. В полученной от администрации Соединенного Королевства корреспонденции четко указано, что она возражает против использования данного спутника спутниковой сетью SIRION, а администрация

Папуа-Новой Гвинеи сообщила о том, что она имеет разрешение на использование этого спутника. Спутник ICO-F2 зарегистрирован в Управлении ООН по вопросам космического пространства как входящий в сферу ответственности Соединенного Королевства.

6.12 Г-н Стрелец отмечает, что этот вопрос становится тем сложнее, чем подробнее он рассматривается. Ситуация, когда одна администрация ответственна за эксплуатацию спутника, а другая – за использование конкретных частот, при этом другим сторонам временно предоставлены определенные права на основе коммерческого соглашения, наблюдается часто. Приложенная к Документу RRB14-1/3 корреспонденция и в частности письмо от АСМА от 3 декабря 2013 года свидетельствуют, как представляется, о том, что спутниковая сеть SIRION была введена в действие при полном согласии и по инициативе Omnispace, хотя впоследствии между операторами, видимо, возникли разногласия, что не входит в компетенцию Комитета. При данных обстоятельствах необходимость получения согласия администрации Соединенного Королевства не возникала бы. Содержащееся в протоколе ВКР-12 решение касается заявления возражений ответственной администрацией, но в нем не упоминается о необходимости получения в явной форме согласия этой администрации, в случае если вводится в действие какая-либо система.

6.13 Г-н Эбади задает вопрос о том, могут ли две администрации заявить использование низкоорбитального спутника, который в определенные моменты времени покрывает разные области земного шара, что составляет ситуацию, которая, вероятно, не охватывается Регламентом радиосвязи. Ни одна из администраций, кроме администрации Соединенного Королевства, не заявила о своей ответственности за спутник ICO-F2, что означает ясность хотя бы по данному аспекту.

6.14 Г-н Ито полагает, что в соответствии с п. 18.1 администрации Австралии необходимо показать, что разрешение администрации Соединенного Королевства на использование ICO-F2 спутниковой сетью SIRION было получено.

6.15 Г-н Бесси добавляет, что в соответствии с решением, изложенным в протоколе ВКР-12, заявление возражения ответственной администрацией необходимо. Однако прежде чем это станет возможным, администрация, желающая использовать спутник, должна обратиться к ответственной администрации за разрешением на это использование. Следовательно, в представленном деле администрация Австралии должна была бы информировать Соединенное Королевство о своем желании использовать спутник, а Соединенное Королевство должно было бы указать, что оно не возражает, в течение 90 дней с даты получения информации.

6.16 Г-н Жилинскас говорит, что согласно разъяснениям, представленным руководителем SSD, ясно, что администрация Соединенного Королевства сообщила о своем возмущении против использования ICO-F2 спутниковой сетью SIRION в течение требуемых предельных сроков и, делая это, действовала в соответствии с Регламентом радиосвязи и решением, отраженным в протоколе ВКР-12. Таким образом, основной вопрос, поставленный перед Комитетом, понятен. Вместе с тем ряд других интересных и важных вопросов, поднятых администрацией Австралии, выходят за рамки компетенции Комитета и должны быть рассмотрены ВКР или, возможно, Бюро.

6.17 Председатель отмечает, что в ходе обсуждения возникли различные вопросы, касающиеся владения спутником ICO-F2, его нахождения на орбите и оператора этого спутника. Необходимо также пояснить, имеются ли какие-либо свидетельства согласия, данного на использование этого спутника сетью SIRION. По вопросу о статусе решений, изложенных в протоколах ВКР, относительно других основных документов Союза, оратор отмечает, что было предложено получить разъяснения Советника МСЭ по правовым вопросам, которого он предлагает пригласить на собрание для предоставления юридического заключения по данному вопросу.

6.18 Предложение принимается.

6.19 Директор замечает, что предпочтительно избежать обсуждения вопроса собственности на спутники. Согласно п. 18.1 Регламента радиосвязи ни один спутник не может эксплуатироваться без лицензии, выданной администрацией, которой подчинена данная космическая станция. Это подразумевает, что только одна администрация может быть ответственной за выдачу такой лицензии и, соответственно, за помеховую ситуацию, создаваемую в результате использования этого спутника, именно этим соображением руководствовалась ВКР-12 при принятии своего решения. Если

использование спутника должно быть передано другой администрации, требуется явно выраженное согласие, и это стало причиной того, что Бюро отклонило просьбу администрации Австралии.

6.20 Советник МСЭ по правовым вопросам, обращаясь к протоколу 13-го пленарного заседания ВКР-12 (Документ СМР12/554), говорит, что решение, которое было утверждено ВКР-12 без каких-либо возражений договаривающихся сторон, является обязательным для Бюро, как вспомогательного органа ВКР, и, следовательно, должно учитываться Бюро. Решение, безусловно, не имеет значения договора для Государств – Членов МСЭ, поскольку оно не проходило процедуру официальной ратификации аналогичным договором образом. Решение имеет статус аутентичного толкования договора, поскольку оно было принято членами на основе консенсуса путем согласия, отраженного в протоколе, и разъясняет толкование положения или положений договора. Аутентичное толкование – это толкование, исходящее от органа, наделенного полномочиями принятия договора. Оно составляет высший уровень толкования договора и его сложно оспаривать, поскольку его источником является сообщество, согласующее договор или положение.

6.21 Г-н Стрелец замечает, что в соответствии с представленными Советником МСЭ по правовым вопросам разъяснениями решение, занесенное в протокол и заключенное в кавычки, которое прошло несколько этапов утверждения, было принято без возражений и, следовательно, имеет определенный правовой статус. Что касается существа этого решения и, в частности, 90-дневного периода, в течение которого необходимо представить возражения, после того как какая-либо администрация получает информацию о намерении другой администрации использовать спутник, за который она ответственна, то вопрос в рамках настоящего дела заключается в том, может ли публикация представления в соответствии с Резолюцией 49, которая направляется всем администрациям, рассматриваться как информирование ответственной администрации и начало 90-дневного периода. Или же, с другой стороны, следует ли администрации, планирующей использование какого-либо спутника, который входит в сферу ответственности другой администрации, делать запрос на индивидуальной основе, добываясь согласия этой администрации, а затем направлять это согласие Бюро? Следовательно, необходимо определить более точно, что подразумевается под информированием администрации и 90-дневным сроком для представления возражений.

6.22 Советник МСЭ по правовым вопросам говорит, что, прежде всего, секретариат не должен заниматься толкованием положений, принятых ВКР. Однако после простого прочтения текста Советник не усматривает, что законодатели имели намерение определить конкретную форму информирования заинтересованных администраций либо посредством общей информации, содержащейся в циркуляре, либо посредством двусторонней или специальной формы представления информации. В отраженном в протоколе решении недостаточно информации для заключения о том, что законодатели желали ввести какой-либо конкретный способ информирования заинтересованных администраций.

6.23 Председатель заключает, что протокол ВКР, в отношении которого не было выражено каких-либо возражений, имеет правовую силу, если только он не обжалован в вышестоящем органе. Однако был поднят вопрос о том, что случится, если, несмотря на признание правильности применения Бюро положений протокола, Комитет, тем не менее, примет решение о наличии веских оснований для отмены принятого Бюро решения. Будет ли это нарушением решения ВКР?

6.24 Г-н Бесси заключает на основании пояснений, данных Советником по правовым вопросам, что решения, занесенные в протокол пленарных заседаний ВКР, являются дополнением положений договора и должны применяться администрациями и Бюро. Выступающий просит представить более подробные разъяснения относительно ситуации, когда администрация, правильно применяющая Регламент радиосвязи, обращается с просьбой ограничить такое применение положениями Регламента радиосвязи и не применять занесенные в протокол ВКР решения.

6.25 Г-н Эбади отмечает заявление администрации Австралии об отсутствии официального положения, которое устанавливало бы действительность содержащихся в протоколе ВКР решений для целей обеспечения их выполнения. Выступающий задает вопрос о том, могут ли существовать какие-либо средства признания официального статуса решений, внесенных в протокол, возможно даже, в заключительных актах по договорам МСЭ.

6.26 Отвечая на поставленные вопросы, **Советник МСЭ по правовым вопросам** замечает, что цель решения, содержащегося в протоколе ВКР-12, заключается в разъяснении договора, а не в противоречии Регламенту радиосвязи. Однако это решение не составляет нового или поправленного положения договора, поскольку оно не прошло процедуры ратификации. Отмена Комитетом решения Бюро о применении положений протокола ВКР будет оправданной, если Комитет сочтет, что это решение противоречит Регламенту радиосвязи. Решения, изложенные в протоколе ВКР, не составляют в буквальном смысле часть договора и не подлежат процессу ратификации. Любое содержащееся в договоре официальное признание того, что внесенные в протокол решения составляют часть договора, было бы весьма нецелесообразным. Выступающий соглашается с тем пониманием, которое привел **г-н Гарг** – протоколы пленарных заседаний ВКР не имеют той же законной силы, какую имеет договор, такой как Регламент радиосвязи, так как протоколы не подписываются и не ратифицируются членами, но они составляют аутентичные руководящие принципы толкования договора и работы Бюро и Комитета.

6.27 **Председатель** благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за представленные заключения, которые дали ответы на большинство основных вопросов, поднятых членами Комитета.

6.28 **Г-н Стрелец** отмечает, что зачастую весьма сложно определить сферы ответственности, касающиеся спутниковой станции, эксплуатация которой может относиться к сфере ответственности одной администрации, а определенные частоты могут быть присвоены другой администрации, которая вследствие этого несет ответственность за обеспечение совместимости этих частот в аспекте непричинения помех. Требуется большая ясность, в частности относительно органа, разрешение которого должно быть получено для использования того или иного спутника.

6.29 **Г-н Бесси** говорит, что, как он понимает, решения, отраженные в протоколе ВКР, должны применяться и что Бюро действовало правильно. Как полагает выступающий, администрация, ответственная за космическую станцию, исходя из здравого смысла должна быть информирована напрямую для получения согласия на использования спутника, и для этой цели недостаточно публикации информации согласно Резолюции 49. Он подчеркивает, что администрациям очень сложно полностью принимать во внимание всю публикуемую Бюро информацию и что в ситуациях, подобных рассматриваемой, администрации должны быть информированы отдельно.

6.30 **Г-н Жилинскас** добавляет, что необходимы также дальнейшие разъяснения относительно возможных последствий в случае, если администрация представит возражение против использования спутника по истечении 90-дневного периода, определенного в протоколе 13-го пленарного заседания ВКР-12.

6.31 **Г-н Гарг** полагает, что правовой статус утвержденного протокола ВКР был в достаточной степени пояснен. Однако члены Комитета поставили ряд дополнительных вопросов. По мнению выступающего, одним из основных поднятых вопросов является вопрос о той степени, в которой действительно возражение администрации Соединенного Королевства относительно использования спутника, так как эта администрация более не несет ответственности за частотные присвоения в диапазоне S спутнику ICO-F2. Выступающий считает, что Комитету не следует более глубоко рассматривать коммерческие аспекты данного дела, а следует сосредоточиться на регуляторных вопросах. Вместе с тем очевидно, что в отсутствие определенного соглашения между операторами сеть SIRION не могла бы быть введена в действие.

6.32 **Г-н Ито** указывает, что в сообщении электронной почты от 25 мая 2013 года, содержащемся в Прилагаемом документе D к письму АСМА в адрес Директора от 3 декабря 2013 года (см. прилагаемые документы к Документу RRB14-1/3), сообщается о невозможности достижения согласия на использование спутника ICO-F2 для ввода в действие заявок SIRION; это сообщение электронной почты было направлено на 88-й день процесса ввода в действие. Представляя информацию согласно Резолюции 49, администрация Австралии следовало ясно показать, что она имеет право использовать спутник, но ситуация относительно этого права изменилась до истечения 90-дневного периода. Возможно необходимо просить администрацию Австралии отозвать свое представление согласно Резолюции 49.

6.33 **Г-н Стрелец** говорит, что его видение ситуации несколько отличается. Администрация Австралии представила информацию непосредственно Бюро согласно Резолюции 49 относительно ввода в действие частот для спутниковой сети SIRION, на что в тот момент имелось разрешение

Omnispace. Однако Omnispace отозвала свое разрешение на 88-й день процесса. Кроме того, неясно, что корреспонденция Omnispace, содержащая по сути частную корреспонденцию, составляет юридически действительный документ, который Бюро и Комитет может брать за основу при принятии своего решения. О возражениях, выдвинутых администрациями Папуа-Новой Гвинеи и Соединенного Королевства, было заявлено значительно позже шести месяцев после начала процесса. Оратор полагает также, что администрация Австралии выполняла требования своего законодательства и что ее просьбу о приостановке использования частот следует удовлетворить.

6.34 **Руководитель SSD** говорит, что несмотря на то что заявки в диапазоне S администрации Соединенного Королевства были аннулированы в 2012 году по ее просьбе, эта администрация остается ответственной за использование других частот на спутнике ICO-F2, в частности диапазона С. Он добавляет, что администрация может быть ответственной за спутник и не нести ответственности за определенные частоты, используемые этим спутником. В данном деле администрация Соединенного Королевства не является более ответственной за использование частот диапазона S, которые используются спутником ICO-F2, хотя она остается ответственной за использование этого спутника.

6.35 **Г-н Гарг** полагает, что в свете разъяснений руководителя SSD администрация Австралии действовала в полном соответствии с Регламентом радиосвязи, представляя информацию согласно Резолюции 49, в результате чего были информированы все администрации. Таким образом нерешенным является вопрос об аннулировании, что является существенной мерой. Что касается сообщения электронной почты от Omnispace от 25 мая 2013 года, то оно было приложено к корреспонденции АСМА в адрес Бюро. Следовательно, АСМА четко понимает его как возражение и Бюро поступило правильно, приняв это сообщение во внимание. **Г-н Маджента** согласен с тем, что прилагаемые документы к официальной корреспонденции от администраций следует принимать как поступившие от этой администрации.

6.36 **Г-н Бесси** отмечает, что из документации не следует, что администрация Австралии обратилась к администрации, ответственной за ICO-F2, то есть к Соединенному Королевству, с просьбой разрешить использование этого спутника спутниковой сетью SIRION. Согласно протоколу ВКР-12 необходимо добиваться разрешения администрации, ответственной за космическую станцию, которая должна использоваться. **Г-н Ито** добавляет, что делая представление согласно Резолюции 49 необходимо, чтобы заинтересованная администрация указала, что она провела необходимые переговоры с администрацией, ответственной за космическую станцию. Следовательно, до представления информации согласно Резолюции 49 необходимо прежде всего информировать администрацию, ответственную за спутник, о намерении сделать такое представление. **Г-н Коффи** полагает очевидным, что администрация Австралии не информировала явным и официальным образом администрацию Соединенного Королевства о своем намерении использовать спутник ICO-F2, который находится в сфере ответственности Соединенного Королевства. **Г-н Маджента** согласен с тем, что администрация Соединенного Королевства не была, по-видимому, информирована непосредственно администрацией Австралии о ее намерении использовать спутник ICO-F2.

6.37 **Г-н Гарг** подчеркивает сложность этого дела, отмечая, что Бюро предприняло безопасный порядок действий и приняло во внимание возражение, полученное от администрации Соединенного Королевства. **Г-н Стрелец** говорит, что неясно, необходимо ли получить разрешение от администрации, ответственной за спутник или за частоты, так как в данном деле это две разные администрации. **Г-н Жилинскас** соглашается с тем, что непонятно, почему необходимо добиваться согласия администрации Соединенного Королевства на использование частотных присвоений, за которые она не является ответственной.

6.38 **Директор** напоминает, что Бюро просило администрацию Австралии указать, каким образом она запрашивала разрешение на использование спутника. Выступающий добавляет, что в соответствии с протоколом 13-го пленарного заседания ВКР-12 90-дневный период начинается с момента информирования ответственной администрации, а не с момента публикации информации согласно Резолюции 49.

6.39 **Председатель**, обобщая основные вопросы, возникшие в ходе дискуссии, замечает, что, как было указано администрацией Австралии, наиболее жесткой мерой возможно является аннулирование частотных присвоений. Следовательно, перед Комитетом стоит вопрос о том, следует ли приостановить использование присвоений согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи, как этого просит администрация Австралии, или следует аннулировать эти присвоения. Администрация Соединенного Королевства, ответственная за спутник, не представила свои имеющиеся возражения в течение 90-дневного периода. Администрация Папуа-Новой Гвинеи, ответственная за частотные присвоения, также не представила возражения в течение этого периода. Однако ответственные администрации проявляют нежелание дать разрешение на использование спутника администрацией Австралии. В Документе RRB14-1/14 администрация Соединенного Королевства указывает, что она не была информирована о предполагаемых действиях, однако она должна была получить представление согласно Резолюции 49. Не может быть сомнений в том, что Бюро на протяжении всего этого дела действовало правильно и в соответствии со своей обычной практикой. Однако встал вопрос о том, достаточно ли информации имеет в своем распоряжении Комитет для принятия решения по этому делу на настоящем собрании или следует запросить дополнительную информацию и отложить принятие решения до следующего собрания.

6.40 **Г-н Жилинскас** указывает на то, что в данном деле Бюро точно следовало своей обычной практике в отношении представленной информации. Это важно, поскольку от его действий зависят важные интересы. По этой причине Бюро всегда обязательно направляет напоминания, если не получает ответов на свою корреспонденцию. В данном деле важным было применение 90-дневного периода, указанного в протоколе ВКР-12, и вопрос стоит о том, каковы будут последствия, если в течение этого периода ответ не получен. В этом отношении необходимо напомнить, что решения, отраженные в протоколе ВКР, не имеют того же правового веса, какой имеют положения Регламента радиосвязи. Кроме того, следует проявлять особое внимание, так как заинтересованные стороны, если не будут достаточно бдительными, могут подвергаться риску утраты очень ценных активов. В отсутствие необходимых защитных мер существует вероятность того, что операторы или администрации могут действовать недобросовестно или даже скрытно.

6.41 **Г-н Ито** согласен с тем, что представление информации согласно Резолюции 49 без предварительного сообщения конкретной информации заинтересованной администрации недостаточно для обеспечения разрешения на использование спутников, которые находятся в сфере ответственности другой администрации. Если ответственная администрация будет недостаточно бдительной, она может легко упустить возможность указания своего несогласия с предполагаемым действием, что может привести к существенным потерям.

6.42 **Г-н Гарг** задает вопрос, можно ли, учитывая сложности и неопределенности данного дела, толковать сомнения в пользу администрации Австралии. Однако если среди членов Комитета сохраняются расхождения во мнениях, предпочтительно обратиться за дополнительной информацией.

6.43 **Директор** говорит, что занесенное в протокол ВКР-12 решение предназначалось для упрощения создания прав. Следует соблюдать огромную осторожность, с тем чтобы не преобразовать его в положение, которое может привести к утрате прав. В Регламенте радиосвязи заложен общий принцип, например в пп. 9.48 и 9.49, о том, что если возникает вероятность утраты прав, всегда существуют меры защиты в форме напоминаний или подтверждений получения корреспонденции. Принимая свое решение, Комитету следует быть очень осторожным, с тем чтобы не создать прецедента, который может способствовать утрате прав.

6.44 **Председатель** соглашается с тем, что какое бы решение ни принял Комитет, оно создаст прецедент, и поэтому необходимо действовать весьма осторожно. Далее он предлагает собрать всю необходимую информацию через Директора, с тем чтобы на следующем собрании могло быть принято решение на основе всей имеющейся информации.

6.45 **Комитет принимает решение** сделать следующие выводы:

"Комитет тщательно рассмотрел Документы RRB14-1/3, RRB14-1/13 и RRB14-1/14 и принял к сведению информацию в RRB14-1/DELAYED/4, а также пояснения, представленные Советником МСЭ по правовым вопросам относительно п. 3.12 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12. В силу сложности данной проблемы возник ряд вопросов, которые требуют дальнейшего

разъяснения и дополнительной информации. Вследствие этого, Комитет принял решение отложить принятие решения по данному делу до своего 66-го собрания".

6.46 Комитет принимает решение также направить следующие вопросы Директору для рассмотрения Бюро и, в надлежащих случаях, передачи Советнику по правовым вопросам:

- Применительно к пункту 3.12 "Протокола" 13-го пленарного заседания ВКР-12 каким должен быть метод "информирования" ответственной администрации? Достаточно ли для представления информации публикации данных согласно Резолюции 49 в ИФИК БР?
- Является ли направление в МСЭ данных в соответствии с Резолюцией 49 эквивалентом действий, предпринимаемых для получения согласия другой администрации, если рассматриваемый спутник заявлен этой администрацией?
- Каковы последствия невыполнения обязательств согласно положению 3.12 "Протокола" 13-го пленарного заседания ВКР-12?
- В случае если заявление, эксплуатация и лицензирование спутника находятся в сфере ответственности разных администраций, какая администрация является "ответственной администрацией", определенной в положении 3.12 "Протокола" 13-го пленарного заседания ВКР-12?
- Находится ли спутник ICO-F2 в рабочем состоянии? Просим БР установить его статус на основании записей БР, запроса Соединенного Королевства, а также на основании другой общедоступной информации.
- Какая администрация являлась "ответственной администрацией" за космическую станцию ICO-F2 в отношении частот диапазона S в период с 25 февраля по 25 мая 2013 года, после чего частотные присвоения были аннулированы Соединенным Королевством?

7 Запрос подтверждения Радиорегламентарным комитетом приостановки использования ряда спутниковых сетей согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи (Документ RRB14-1/9)

7.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-1/9, в котором Бюро запрашивает подтверждения Комитетом приемлемости четырех запросов о приостановке использования спутниковых сетей, несмотря на то что они были получены спустя более чем шесть месяцев после даты приостановки использования.

7.2 Отвечая на вопрос г-на Гарга, оратор говорит, что Соединенные Штаты не указали причин, по которым их запросы о приостановке были представлены после истечения шестимесячного предельного срока, предусмотренного в п. 11.49. Администрация Саудовской Аравии указала, что ее запрос поступил в Бюро после истечения предельного срока по причине ошибки, связанной с автоматическим факсимильным аппаратом. Отвечая на вопрос г-на Эбади, который спросил, рассматривались ли соответствующие сети при применении п. 13.6 Регламента радиосвязи, оратор говорит, что на основании имевшейся у него информации Бюро уверено, что все четыре рассматриваемые сети были введены в действие с соблюдением соответствующих положений Регламента радиосвязи. Бюро не видит причин для того, чтобы не удовлетворить запросы на приостановку.

7.3 Руководитель SSD подтверждает, что Бюро удостоверилось, что это действительно были функционирующие спутники для рассматриваемых сетей вплоть до начала запрашиваемой приостановки. Бюро не получило какой-либо информации, которая вызвала бы у него сомнения относительно реального использования какого-либо из рассматриваемых частотных присвоений.

7.4 Г-н Стрелец отмечает, что запросы на приостановку трех сетей Соединенных Штатов были получены почти девять месяцев назад и что эта приостановка началась задолго до шести месяцев до представления этих запросов. Весьма важный вопрос о возможности превышения предельных сроков обсуждается на других форумах, например в Рабочей группе 4А МСЭ-Р. Признавая, что представленное на рассмотрение дело является явным нарушением Регламента радиосвязи, оратор задает вопрос, почему Бюро отложило на столь длительный срок представление этих случаев Комитету.

7.5 **Руководитель SSD** напоминает, что когда Комитет принимал Правило процедуры, касающееся п. 11.49, он рассматривал вопрос о том, может ли быть превышен шестимесячный предельный срок для представления запросов на приостановку. Исходный проект Правила процедуры, подготовленный Бюро, исключал любую такую возможность, точно соблюдая таким образом п. 11.49. Комитет, однако, счел целесообразным принять во внимание определенные замечания от администраций о том, что строгое соблюдение шестимесячного предельного срока может быть чрезмерно жестким и сделает недопустимыми действительные ошибки администраций. В свете этих замечаний Комитет внес поправки в проект Правила, сделав шестимесячный предельный срок ориентировочным, а не строго обязательным, на основании чего Бюро удовлетворило запросы на приостановку, полученные по истечении шестимесячного предельного срока, указанного в п. 11.49. В соответствии с Правилom по п. 11.49, если Бюро определяет согласно п. 13.6, что присвоение не эксплуатировалось в течение более чем шести месяцев, оно просит заинтересованную администрацию представить объяснения, при том понимании, опять в соответствии с Правилom по п. 11.49, что "несвоевременное уведомление не может использоваться для продления периода приостановки за пределы периода, предусмотренного в п. 11.49...". Выступающий подтверждает, что вопрос о том, является ли шестимесячный предельный срок ориентировочным или строго обязательным обсуждается на разных форумах и что это положение представляется вниманию ВКР-15 для разъяснения.

7.6 **Г-н Стрелец** спрашивает, соглашался ли Комитет на смягчение строгого применения шестимесячного предельного срока, когда обсуждалось Правило процедуры, касающееся п. 11.49. На ВКР-12 продление периода приостановки до трех лет было жестко увязано с требованием представления запроса на приостановку в течение 6 месяцев. В самом положении это требование определено вполне четко. Кроме того, в соответствии с пп. 13.6, 11.50 и другими положениями Бюро имеет право провести исследование использования частотных присвоений, но ниоткуда не следует какая-либо установленная связь между этими положениями и п. 11.49, как это по всей вероятности предполагается Бюро. Отмечая, что п. 13.6 требует немедленных действий со стороны Бюро в отношении всех присвоений, оратор еще раз спрашивает, почему Бюро отложило на столь длительный срок представление Комитету трех запросов Соединенных Штатов на приостановку.

7.7 **Руководитель SSD** говорит, что конференции не возлагали на Бюро обязанности постоянного контроля использования всех спутников; вопрос о проведении исследования в рамках п. 13.6 обусловлен конкретными причинами, например по инициативе других администраций, в ходе применения Бюро других положений Регламента радиосвязи и т. д. Что касается применения п. 11.49, то Бюро не может приостановить использование неработающих присвоений и применяет одинаковый подход во всех случаях, а именно требование, чтобы спутник был в работающем состоянии и эксплуатировал присвоения, зарегистрированные в Справочном регистре, вплоть до предлагаемой даты приостановки использования. В отношении шестимесячного предельного в п. 11.49 выступающий предлагает членам обратить внимание на последнее предложение в п. 2.1 Правила процедуры, касающегося этого положения, и подчеркивает, что любое смягчение строгого применения предельного срока не может привести к удлинению трехлетнего периода приостановки.

7.8 **Директор** добавляет, что допущенная определенная задержка в представлении запросов Комитету объясняется решением Бюро сгруппировать перед представлением все такие запросы вместе. Если администрация представляет свои запросы на приостановку в срок, превышающий шесть месяцев, то следствием этого не может быть ни продление периода приостановки, ни аннулирование соответствующих сетей, так как в п. 11.49 не предусматривается ни одна из этих мер.

7.9 **Г-н Ито** отмечает, что п. 11.49 ясен в отношении присвоений, аннулируемых если приостановка их использования превышает три года, но в нем не указаны последствия несоблюдения шестимесячного предельного срока уведомления Бюро о приостановке. При том что п. 13.6 может применяться к случаям в рамках п. 11.49, оратор согласен с г-ном Стрельцом в том, что официальной связи между этими двумя положениями не существует. В существующих условиях Комитет не имеет свободы действий и иного выбора, кроме удовлетворения запросов о приостановке, указанных в документе. Эта проблема вероятно должна быть представлена вниманию ВКР-15.

7.10 **Г-н Коффи** спрашивает, каково было точное намерение при включении шестимесячного предельного срока в п. 11.49.

7.11 **Директор** говорит, что намерение ВКР заключалось в том, чтобы исключить ситуации, возникавшие в прошлом, когда администрации объявляли, и подчас только если были вынуждены это сделать, о том, что сети были приостановлены, несколько лет спустя после начала приостановки.

7.12 **Г-н Бесси** говорит, что на основании представленных Бюро объяснений ему понятно, что Правило процедуры, касающееся п. 11.49, дает администрациям некоторую гибкость в отношении шестимесячного предельного срока, но ни в коей мере не предусматривает продления максимального срока приостановки, составляющего три года. Бюро применяло Регламент радиосвязи и соответствующие Правила процедуры правильно, сочтя приемлемыми четыре запроса на приостановку в Документе RRB14-1/9. Тем не менее оратор спрашивает, необходимо ли Бюро представлять такие дела в Комитет на рассмотрение, учитывая что такая обязанность не предусмотрена ни в п. 11.49 ни в связанном с ним Правиле процедуры. Действительно ли Комитету следует решать этот вопрос?

7.13 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро решило сгруппировать запросы на приостановку вместе и добиваться подтверждения Комитетом своих действий апостериори, учитывая, что хотя обработка Бюро таких запросов проводится в соответствии с Правилем, касающимся п. 11.49, она может рассматриваться как не полностью соответствующая самому п. 11.49 в отношении шестимесячного предельного срока.

7.14 **Г-н Стрелец** говорит, что согласно его пониманию п. 11.49 может применяться только к присвоениям, зарегистрированным в МСРЧ, с использованием и учетом всех прав и обязанностей, присущих этому статусу. Пункт 11.49 не может применяться к присвоениям на этапе координации. Из данного положения ясно, что сети, не введенные обратно в действие после трехлетнего периода, подлежат аннулированию, однако неясны последствия несоблюдения шестимесячного предельного срока. На разных форумах обсуждаются различные подходы, например в Рабочей группе 4А, и предлагаются различного рода санкции за несоблюдение предельного срока, подтверждая таким образом, что несоблюдение является нарушением Регламента радиосвязи. Это сложный и деликатный вопрос, и Комитету следует понимать, что администрации, рассматривая варианты, прибегают к Правилам процедуры Комитета. Следовательно, Комитет должен обеспечить, что его подход обоснован и не вызовет негативной оценки конференции. Принятие гибкости шестимесячного предельного срока означает, что он может быть превышен на любой срок – от одного дня до двух с половиной лет.

7.15 **Г-н Маджента** полагает, что Бюро действовало правильно, применяя Регламент радиосвязи и соответствующие Правила процедуры в отношении представленного дела. Однако, по его мнению, шестимесячный предельный срок в п. 11.49 следует применять, не допуская какой-либо гибкости, так как любой иной подход будет необоснованным.

7.16 **Г-н Эбади** говорит, что применение положений Регламента радиосвязи должно соответствовать принципам, закрепленным в Уставе МСЭ, с тем чтобы обеспечивать наиболее эффективное использование спектра и орбиты и исключать сомнительные действия, такие как перескок спутника по координации, в результате чего большое число стран остаются в ожидании.

7.17 **Директор** говорит, что одной из основных проблем является отсутствие в п. 11.49 указания на то, какие действия следует предпринимать в случае несоблюдения шестимесячного предельного срока, а это означает, что у Бюро практически нет выбора, как только удовлетворять запросы на приостановку, представленные с нарушением предельного срока. В определенном смысле администрации, представляя запросы с опозданием, наказывают себя сами, так как в любом случае период приостановки начинается с даты приостановки, указанной в запросе, и не может превышать трех лет.

7.18 **Председатель** предлагает Комитету подтвердить запрос Бюро на подтверждение удовлетворения запросов на приостановку, указанных в Документе RRB14-1/9.

7.19 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитету следует весьма внимательно принимать любые решения, которые могут создать прецедент. Что если администрация представит запрос на приостановку спустя два года после истечения шестимесячного предельного срока? Если Комитет подтвердит запросы на приостановку, указанные в Документе RRB14-1/9, возможно, следует сопроводить это

решение условием, таким например, как если ВКР не примет иного решения или не определит конкретные условия, применимые к представленным с задержкой запросам.

7.20 **Г-н Жилинскас** поддерживает замечания г-на Стрельца и напоминает, что в прошлом Комитет однажды обвиняли в продлении регламентарного предельного срока.

7.21 **Г-н Эбади** говорит, что Комитет не может просто одобрить продление шестимесячного предельного срока.

7.22 **Председатель** замечает, что Комитет попросит рабочую группу Комитета определить вопросы, которые следует представить вниманию ВКР-15, и обсуждаемый вопрос может стать одним из них. Тем не менее, от Комитета требуется решение по рассматриваемому делу и это решение может содержать ссылку на возможную необходимость пересмотра п. 11.49 на ВКР-15 в свете данной дискуссии в Комитете. Комитету не следует упускать из виду вероятные последствия для других администраций несоблюдения шестимесячного предельного срока.

7.23 **Директор** говорит, что Рабочая группа Комитета по Правилам процедуры могла бы обсудить Правило процедуры, касающееся п. 11.49, возможно, с целью внесения в него поправок.

7.24 **Г-н Стрелец** говорит, что принятие запросов, указанных в Документе RRB14-1/9, не будет иметь реальных последствий для других администраций. Вместе с тем он задает вопрос, что будет делать Бюро, если выяснит, например, при применении п. 13.6, что определенные присвоения не используются в течение двух с половиной лет и если заинтересованная администрация, столкнувшись с этой проблемой, запросит приостановку использования этих частотных присвоений. Выступающий напоминает, что в п. 13.12A g) предусматривается, что Правила процедуры "должны избегать какого-либо смягчения в отношении применения соответствующих положений Регламента радиосвязи...".

7.25 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро понимает последнее предложение § 2.1 Правила процедуры, касающегося п. 11.49, так, что запросы на приостановку, представленные после шестимесячного предельного срока, предусмотренного в п. 11.49, являются приемлемыми для Бюро, даже через два с половиной года после приостановки эксплуатации присвоений. Общий период приостановки, тем не менее, не может превышать трех лет. Если такое понимание неверно, возможно Комитету следует внести поправки в это Правило процедуры, которое он утвердил.

7.26 **Г-н Стрелец** говорит, что подход, сформировавшийся в результате применения этого Правила процедуры, противоречит намерению ВКР, которая в 2012 году согласилась продлить период приостановки до трех лет, установив при этом жесткий предельный срок, в течение которого администрации должны представлять свои запросы на приостановку. Полная гибкость при применении шестимесячного предельного срока вовсе не поощряет администрации представлять свои запросы на приостановку в установленные сроки и, следовательно, не способствует обеспечению эффективного использования спектра и орбит.

7.27 **Председатель** говорит, что он не поддерживает внесения поправок в Правило, касающееся п. 11.49, в настоящий момент, поскольку этот вопрос обсуждается на разных форумах, например, в Специальном комитете и Рабочей группе 4А.

7.28 **Г-н Бесси** говорит, что, по его мнению, Бюро применило Правило процедуры, касающееся п. 11.49, и в частности § 2.1 этого Правила, правильно и оно не обязано добиваться подтверждения Комитета или даже информировать Комитет о своем принятии этих четырех запросов на приостановку. Комитету следует просто принять эту информацию к сведению.

7.29 **Комитет принимает решение** сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил этот вопрос. Было разъяснено, что п. 11.49 и связанные с ним положения, а также соответствующие Правила процедуры, касающиеся п. 11.49 РР, не содержат указаний на действия, которые должны быть предприняты, в случае если информация о приостановке не получена в течение предусмотренного шестимесячного периода. Было также разъяснено, что полный период приостановки в любом случае не может превышать периода, определенного в п. 11.49. В соответствии с этим, Комитет отметил, что Бюро правильно применило положения РР и Правила процедуры, касающиеся п. 11.49, и приняло к сведению решение БР принять запросы о приостановке использования спутниковых сетей, упомянутых в Документе RRB14-1/9.

Комитет также учитывал, что ВКР-15 может пожелать пересмотреть п. 11.49".

8 Рассмотрение спутниковых сетей EXPRESS-11, STATSIONAR-16, LOUTCH-10, VOLNA-6R (Документы RRB14-1/6 и RRB14-1/15)

8.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-1/15, в котором содержится представление администрации Российской Федерации, касающееся статуса частотных присвоений спутниковым сетям EXPRESS-11, STATSIONAR-16, LOUTCH-10 и VOLNA-6R. Администрация Российской Федерации разъясняет, что на протяжении многих лет она использовала частотные присвоения этим спутниковым сетям в орбитальной позиции 145° в. д. с помощью спутников типа "Gorizont", которые обеспечивали возможность эксплуатации названных сетей в диапазонах частот С, Ku и L до августа 2012 года, когда она планировала замену вышедшего из строя спутника путем запуска на орбиту спутника "EXPRESS-MD2". Однако запуск данного спутника 7 августа 2012 года закончился аварией из-за проблем с разгонным блоком. В связи с этим 25 января 2013 года администрация Российской Федерации проинформировала Бюро согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи о временной приостановке использования частотных присвоений этим сетям в орбитальной позиции 145° в. д. с 20 августа 2012 года. В свою очередь Бюро, как указано в Документе RRB14-1/6, не смогло найти никакого спутника, работавшего в соответствующих спутниковых сетях в орбитальной позиции 145° в. д. до запрашиваемой даты приостановки использования. Поэтому 28 февраля 2013 года в соответствии с Циркулярным письмом CR/301 БР от 1 мая 2009 года Бюро приступило к действиям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. 26 марта 2013 года Бюро проинформировало администрацию Российской Федерации о том, что оно определило два спутника, которые размещались в орбитальной позиции 145° в. д. до ноября 2008 года, и что эта позиция оставалась незанятой на протяжении почти четырех лет, до того как спутник "GORIZONT-30" был перемещен в точку в пределах 1 градуса от этой позиции на 42 дня в период между сентябрем и октябрем 2012 года. По этой причине Бюро вновь обратилось с просьбой к администрации Российской Федерации представить доказательство непрерывной работы соответствующих спутниковых сетей в данной орбитальной позиции и указать, какие именно спутники и какие полосы частот использовались в период между ноябрем 2008 года и запрашиваемой датой приостановки использования. Бюро также указало, что в отсутствие таких пояснений у него может и не быть другого варианта, кроме как приступить к аннулированию всех частотных присвоений этим четырем спутниковым сетям.

8.2 После дополнительного обмена корреспонденцией с администрацией Российской Федерации, которая, однако, не представила запрошенной дополнительной информации, 13 августа 2013 года Бюро привлекло внимание этой администрации к протоколу 13-го пленарного заседания ВКР-12 (Документ CMR12/554) по поводу случая неисправности спутника, который по просьбе заявляющей администрации может быть представлен Комитету для принятия решения на индивидуальной основе, в частности относительно применения п. 11.49 Регламента радиосвязи. Несмотря на то, что в решении ВКР-12 явным образом не упоминается случай неудачного запуска, Бюро полагало, что администрация Российской Федерации могла бы обратиться к Комитету с просьбой принять решение о сохранении соответствующих частотных присвоений в МСРЧ и приостановке использования этих присвоений согласно п. 11.49. Однако 1 октября 2013 года администрация Российской Федерации выразила несогласие с данным порядком действий. В Документе RRB14-1/15 администрация Российской Федерации дополнительно указала, что она не смогла обнаружить никаких положений Регламента радиосвязи или Правил процедуры, уязвляющих уведомление о приостановке использования частотного присвоения в соответствии с п. 11.49 и применение п. 13.6, и что в связи с этим Бюро, по-видимому, применяет процедуры, несовместимые с положениями Регламента радиосвязи. В связи с вышеизложенным Бюро обращает внимание Комитета на несоответствие мнений администрации Российской Федерации и Бюро по поводу аннулирования всех частотных присвоений спутниковым сетям EXPRESS-11, STATSIONAR-16, LOUTCH-10 и VOLNA-6R и представляет этот вопрос Комитету для изучения и принятия решения в соответствии с положениями п. 13.6 Регламента радиосвязи.

8.3 Председатель отмечает, что рассматриваемый вопрос заключается в том, должно ли использование этих частотных присвоений быть приостановлено согласно п. 11.49, как того просит

администрация Российской Федерации, или же они должны быть аннулированы в соответствии с п. 13.6, что является действием, которое, как указало Бюро, оно должно предпринять, если только Комитет не примет иного решения. Администрация Российской Федерации добивается пересмотра решения Бюро в соответствии со Статьей 14 Регламента радиосвязи.

8.4 **Г-н Бесси** отмечает, что в положении п. 11.49 нет прямой ссылки на п. 13.6. Хотя в п. 2 соответствующего Правила процедуры действительно содержится ссылка на п. 13.6, она связана с информацией о приостановке использования. Оратор обеспокоен тем, что применение в этих обстоятельствах п. 13.6 задним числом может создать проблемы для администраций и не будет способствовать приведению ими ситуаций, подобных возникшей в данном случае, в соответствие с Регламентом радиосвязи. Возникает еще один вопрос, что если администрация Российской Федерации не добивается применения решения ВКР-12 относительно неисправности спутника, то может ли Комитет считать этот случай наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

8.5 **Г-н Гарг** говорит, что предложение Бюро о том, чтобы администрация Российской Федерации представила этот вопрос на рассмотрение Комитета в соответствии с протоколом 13-го пленарного заседания ВКР-12 (Документ СМР12/554) по поводу случая неисправности спутника, в принципе, имеет определенное сходство с действием, предложенным администрацией России в Документе RRB14-1/15. Комитет мог бы считать просьбу администрации России во многом аналогичной методу, предложенному Бюро, и в этом случае вопрос был бы в значительной степени решен.

8.6 **Г-н Жилинскас** отмечает, что в орбитальной позиции 145° в. д. не было спутника с 2008 года, и интересуется, почему Бюро об этом стало известно только недавно. Он добавляет, что наступление обстоятельств непреодолимой силы, аналогичных данным, относится к компетенции Комитета. Наконец, он просит Бюро указать, будет ли удовлетворение просьбы администрации Российской Федерации иметь какие-либо последствия с точки зрения координации с другими сетями.

8.7 **Директор** отвечает, что у Бюро нет ни ресурсов, ни средств, необходимых для постоянной проверки использования всех частот. Имеющиеся ресурсы используются тогда, когда для этого появляется основание, как правило, в случае если какая-либо администрация просит о приостановке использования частотных присвоений, и в этом случае Бюро выясняет сложившуюся ситуацию. Он добавляет, что в недавнем случае, который имеет некоторое сходство с обсуждаемым вопросом, Комитет счел, что неудачный запуск относится к наступлению обстоятельств непреодолимой силы, и поэтому в данном случае будет не сложно прийти к аналогичному выводу. Другим возможным решением является проверка того, осуществлялось ли использование частотных присвоений в период до августа 2012 года. По этому поводу оратор напоминает, что Бюро еще не предприняло никаких действий согласно п. 13.6 и представило этот вопрос Комитету для изучения и принятия решения.

8.8 **Г-н Ито** считает, что этот случай ставит сложный вопрос о том, может ли неудачный запуск считаться наступлением обстоятельств непреодолимой силы. До того, как произошел неудачный запуск, частоты были по всем правилам зарегистрированы в МСРЧ и не оспаривались, и ничто не изменилось бы в этой ситуации, если бы запуск был удачным. Однако коль скоро возникает подобного рода проблема, весьма опасно начинать задавать вопросы задним числом. Нельзя обвинять Бюро в отсутствии достаточных ресурсов для контроля использования частотных присвоений на постоянной основе. Если будет решено, что данный случай относится к наступлению обстоятельств непреодолимой силы, у Комитета появится возможность удовлетворить просьбу администрации Российской Федерации без необходимости изучать ряд вопросов задним числом.

8.9 **Г-н Нурматов** соглашается, что возможность принятия Бюро мер согласно п. 13.6 в случаях, когда администрации просят о приостановке использования частотных присвоений согласно п. 11.49, может способствовать сокрытию ими определенных подробностей из опасения перед аннулированием своих частотных присвоений. Оратор напоминает, что если бы запуск спутника был успешным, то в отношении этих частотных присвоений не возникло бы никаких вопросов. Он соглашается, что в данном случае неудачный запуск следует рассматривать как наступление обстоятельств непреодолимой силы.

8.10 **Руководитель SSD** отмечает, что при информировании Бюро согласно п. 11.49 о приостановке использования частотного присвоения, информация почти всегда поступает в Бюро постфактум, то есть поиск какой-либо информации об использовании этих частотных присвоений

вплоть до даты приостановки использования неизбежно повлечет за собой применение обратной силы. Международное признание частотных присвоений основано на их непрерывной работе в соответствии с их характеристиками, занесенными в МСРЧ. Однако в данном случае в течение четырех предыдущих лет до запрашиваемой даты приостановки использования в орбитальной позиции 145° в. д. не было ни одного спутника. В связи с тем, что ни в одном положении Регламента радиосвязи четко не установлено, что неудачный запуск относится к наступлению обстоятельств непреодолимой силы, Бюро предложило администрации Российской Федерации обратиться за указаниями к Комитету.

8.11 Г-н Гарг и Председатель полагают, что с учетом состоявшегося обсуждения Комитету следует считать неудачный запуск наступлением обстоятельств непреодолимой силы. На основании этого просьба администрации Российской Федерации о приостановке использования частотных присвоений согласно п. 11.49 может быть принята с 20 августа 2012 года. Комитет может также считать, что Бюро правильно применило соответствующие положения.

8.12 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет рассмотрел поступивший от администрации Российской Федерации запрос о приостановке использования частотных присвоений спутниковым сетям EXPRESS-11, STATIONAR-16, LOUICH-10 и VOLNA-6R в орбитальной позиции 145° в. д. После подробного обсуждения Комитет пришел к следующим заключениям:

- a) БР правильно применило положения РР;
- b) учитывая особую ситуацию, обусловленную неудачным запуском спутника EXPRESS-MD2, которую представила администрация Российской Федерации, запрос администрации Российской Федерации в принципе приемлем.

На основании этого Комитет поручил БР применить п. 11.49 в отношении вышеупомянутых частотных присвоений с 20 августа 2012 года".

8.13 Руководитель SSD говорит, что поскольку новый трехгодичный период приостановки использования согласно п. 11.49 применяется с 1 января 2013 года к любым просьбам о приостановке, представленным начиная с шести месяцев до этой даты, использование частотных присвоений четырех сетей Российской Федерации – EXPRESS-11, STATIONAR-16, LOUICH-10 и VOLNA-R – будет приостановлено с 20 августа 2012 года сроком на три года.

9 Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB14-1/4 и RRB14-1/5)

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB14-1/4)

9.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-1/4, в котором содержится просьба о принятии Комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи на том основании, что администрация Индонезии не представила доказательство непрерывной работы спутниковой сети INDOSTAR-1 в орбитальной позиции 107,7° в. д.

9.2 Г-н Маджента, г-н Стрелец, г-н Коффи, г-н Теран и г-н Гарг говорят, что просьба Бюро об аннулировании полностью обоснована.

9.3 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет пришел к заключению, что БР правильно применило соответствующие положения Регламента радиосвязи и Правил процедуры. Комитет согласился с анализом БР и, учитывая представленную информацию, принял решения аннулировать частотные присвоения спутниковой сети INDOSTAR-1 в соответствии с п. 13.6 РР".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-107.7E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB14-1/5)

9.4 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-1/5, в котором содержится просьба о принятии Комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-107.7E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи на том основании, что администрация Индонезии не представила доказательство непрерывного использования спутниковой сети INDOSTAR-107.7E в орбитальной позиции 107,7° в. д. и не указала, какой именно спутник эксплуатируется в этой позиции.

9.5 Г-н Бесси, г-н Коффи и Председатель отмечают сходство между данным случаем и случаем, представленным в Документе RRB14-1/4, и говорят, что просьба об аннулировании полностью обоснована.

9.6 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет пришел к заключению, что БР правильно применило соответствующие положения Регламента радиосвязи и Правил процедуры. Комитет согласился с анализом БР и, учитывая представленную информацию, принял решения аннулировать частотные присвоения спутниковой сети INDOSTAR-107.7E в соответствии с п. 13.6 PP".

10 Преобразование существующего Правила процедуры, касающегося формата, используемого для представления информации согласно Резолюциям 552 (ВКР-12) и 553 (ВКР-12) (Документ RRB14-1/10)

10.1 Г-н Сакамото (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-1/10 и говорит, что Рабочая группа 4А на своем собрании в феврале 2014 года рассмотрела предложение о преобразовании существующего Правила процедуры, касающегося формата, используемого для представления информации согласно Резолюциям 552 (ВКР-12) и 553 (ВКР-12), в положения Регламента радиосвязи. Предложение заключалось в пересмотре Резолюции 55 (Пересм. ВКР-12) с целью подтверждения существующей практики, определенной в этом Правиле процедуры, и в добавлении к Статьям 9 и 11 Регламента радиосвязи примечания, содержащего ссылку на Резолюцию 55. С учетом п. 13.0.1 Регламента радиосвязи Рабочая группа приняла решение, что это предложение следует представить на рассмотрение Радиорегламентарного комитета через Директора БР.

10.2 Г-н Эбади говорит, что Рабочая группа по Правилам процедуры проведет рассмотрение на предмет возможного включения в Регламент радиосвязи нескольких Правил процедуры, которые будут представлены ВКР-15 в отчете Директора в соответствии с п. 13.0.1. При подготовке к ВКР-15 Рабочей группе следует рассмотреть данное предложение в соответствии со своей обычной практикой.

10.3 Г-н Гарг отмечает, что это предложение, по-видимому, является подходящим и должно быть рассмотрено рабочей группой Комитета. Единственный вопрос заключается в процедуре. Предложение может быть либо представлено на рассмотрение Специального комитета и ПСК, либо может быть включено в Отчет Директора для ВКР-15 в соответствии с п. 13.0.1.

10.4 Г-н Бесси полагает, что это предложение не следует подробно рассматривать на пленарном заседании Комитета, а следует просто передать Рабочей группе по Правилам процедуры. Г-н Коффи и г-н Маджента соглашаются с этим.

10.5 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет принял к сведению Документ RRB14-1/10 и решил распределить его Рабочей группе по Правилам процедуры для принятия к сведению при подготовке пункта 9 повестки дня ВКР-15 в целях возможного включения в Отчет Директора".

11 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о дате получения для представления спутниковой сети NICASAT-1-30B (Документы RRB14-1/11 и RRB14/DELAYED/3)

11.1 Г-жа Глод (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-1/11, а также информацию, приведенную в Документе RRB14/DELAYED/3, где излагаются проблемы со связью (факсимильной и почтовой), возникшие в период между апрелем и ноябрем 2013 года в связи с представлением Никарагуа от 19 апреля 2013 года о введении дополнительной системы согласно п. 6.1 Статьи 6 Приложения 30B для спутниковой сети NICASAT-1-30B в орбитальной позиции 84,4° з. д. В дальнейшем, 6 ноября 2013 года администрация Никарагуа связалась с Бюро по электронной почте, запросив информацию о статусе своего представления. В результате последующего обмена корреспонденцией Республика Никарагуа представила запрошенную недостающую информацию и разъяснение, однако новой датой получения для этой сети в соответствии с Правилами процедуры о приемлемости форм заявок было установлено 28 ноября 2013 года вместо 19 апреля 2013 года. Республика Никарагуа не согласна с установлением этой новой даты получения из-за того, что она не получала писем Бюро в период с апреля по ноябрь 2013 года, и с учетом применения Правила процедуры о приемлемости форм заявок Бюро обратилась с просьбой о представлении этого вопроса на рассмотрение Комитета с целью восстановления первоначальной даты получения.

11.2 Г-н Эбади говорит, что проблемы со связью между Бюро и администрациями возникают не первый раз. Возможно, Бюро следует обеспечить регулярное получение уточненных контактных данных администраций и рассмотреть возможность направления копий своих писем официальным представителям стран в Женеве.

11.3 Г-н Гарг предлагает, чтобы Директор изучил наиболее эффективный метод решения проблем со связью с администрациями, и признает, что ни одно решение не может быть подходящим для всех сторон.

11.4 Г-н Стрелец отмечает, что развивающиеся страны могут регулярно сталкиваться с такого рода проблемами со связью, описанными в Документе RRB14-1/11, и Бюро, возможно, могло бы рассмотреть вопрос о наиболее эффективном способе реагирования, в случае если администрации продолжительное время не отвечают на их документы. В рассматриваемом случае Комитету необходимо знать, какой объем работы потребуется выполнить для восстановления первоначальной даты получения для спутниковой сети NICASAT-1-30B, а также какое влияние это восстановление окажет на другие сети, представленные в период между первоначальной и вновь установленной датами, с учетом важности для Никарагуа этой сети как первой сети развивающейся страны.

11.5 Руководитель SSD говорит, что Бюро постоянно заботится о том, чтобы обеспечить успешный обмен корреспонденцией между ним и администрациями, особенно если речь идет о вопросах, касающихся полноты представлений с заявками и регламентарных предельных сроков. Однако Бюро не может отслеживать все без исключения письма или сообщения, которые оно отправляет администрациям. Кроме того, администрации сами несут ответственность за обеспечение того, чтобы у Бюро были их действующие контактные данные. Бюро постоянно прилагает усилия с целью дальнейшего улучшения положения. Для этого оно в каждом конкретном случае использует в официальном порядке официальные адреса электронной почты для обработки представлений спутниковых сетей, наряду с официальными факсимильными и почтовыми адресами. Дополнительные меры были приняты также в свете проблем со связью, которые имели место в случаях, рассматриваемых Комитетом на данном собрании (Никарагуа и Лаосская Народно-Демократическая Республика). В соответствии с поручением ВКР-12, содержащимся в ее Резолюции 907 (ВКР-12), Бюро также изучает современные и безопасные электронные средства обмена информацией между Бюро и администрациями на основе веб-интерфейса. Что касается возможных последствий, связанных с восстановлением первоначальной даты получения для сети NICASAT-1-30B, в период между 19 апреля и 28 ноября 2013 года в соответствующей координационной дуге были представлены три новых сети, и Бюро потребуется лишь повторно провести рассмотрения для этих сетей.

11.6 Г-н Маджента говорит, что Правила процедуры существуют для того, чтобы помогать администрациям правильно применять положения Регламента радиосвязи, а не для того, чтобы наказывать администрации. Проблемы административного характера могут возникать, в

особенности, у развивающихся стран, впервые прибегающих к незнакомым процедурам. Рассматриваемый случай затрагивает первую спутниковую сеть Никарагуа в рамках процесса, в котором эта администрация прилагает все усилия для выполнения своих регламентарных обязательств по мере возможности. Оратор считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу Никарагуа.

11.7 **Г-н Бесси** говорит, что Бюро правильно применило Правила процедуры, касающиеся приемлемости, и его следует поблагодарить за стремление разрешить возникающие проблемы со связью. Со своей стороны Республика Никарагуа продемонстрировала намерение выполнить регламентарные обязательства и довести свой проект до конца, например, связавшись с Бюро, после того как спустя некоторое время она не получила от Бюро никаких писем. Просьба к Комитету заключается не в аннулировании присвоений, а в выборе одной из двух дат получения. Если оставить новую дату, то могут измениться потребности в координации, однако Никарагуа ни в коем случае не потеряет всех своих прав. Отмечая, что в период между двумя датами, подлежащими выбору, были представлены три сети, оратор спрашивает, можно ли провести технический анализ воздействия восстановления более ранней даты получения во время данного собрания.

11.8 **Г-н Жилинскас** поддерживает замечания г-на Бесси. В Уставе и Конвенции Комитету предоставлена свобода принятия таких решений, хотя оно и будет зависеть от результатов анализа, который проведет Бюро.

11.9 **Г-н Теран** соглашается с предыдущими ораторами. Если результаты технического анализа покажут, что воздействие на другие сети будет не слишком большим, Комитету следует сохранить более раннюю дату получения. Он благодарит Бюро за усилия по устранению проблем с перепиской между Бюро и администрациями и предлагает рассмотреть вопрос о том, чтобы запрашивать подтверждение получения письма, с тем чтобы все было задокументировано в случае возникновения проблем.

11.10 **Г-н Коффи** говорит, что Бюро действовало правильно, а администрация Никарагуа проявила добросовестность и доброжелательность, стремясь выполнить свои обязанности. Комитету следует удовлетворить ее просьбу. В развивающихся странах постоянно возникают проблемы со связью, и следует задуматься об использовании дипломатических каналов администраций как наиболее надежного средства связи.

11.11 **Г-н Гарг** соглашается с предыдущими ораторами, что Комитету следует постараться благожелательно отнестись к просьбе Никарагуа. Однако описанные проблемы со связью в действительности не должны существовать в современном мире, и Бюро и администрациям следует сделать все возможное для их исчезновения. Оратор интересуется, является ли зона обслуживания сети Никарагуа национальной или более широкой, поскольку, как это было в прошлом, Комитету будет проще удовлетворить эту просьбу в случае исключительно национального охвата.

11.12 **Г-н Бесси** отмечает, что решение Комитета об отклонении просьбы Никарагуа может поставить под угрозу ввод в действие этой сети, которая должна стать в первую очередь национальной сетью. Республика Никарагуа продемонстрировала добросовестность и не должна быть наказана. В связи с этим он предлагает, чтобы Комитет удовлетворил просьбу и при этом подчеркивает, что решения Комитета принимаются на индивидуальной основе и не должны рассматриваться как установление прецедента для будущих случаев.

11.13 **Г-н Стрелец** поддерживает г-на Бесси и добавляет, что представление Никарагуа является частью подхода, основанного на Плане Приложения 30В, который призван гарантировать доступ к орбите для всех стран.

11.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет пришел к заключению, что БР действовало правильно при применении РР и соответствующих Правил процедуры. Комитет рекомендовал БР и впредь использовать все средства связи для установления контакта с администрацией при возникновении трудностей при передаче корреспонденции.

Комитет принял решение, в данном конкретном случае, поручить БР восстановить дату получения для представления спутниковой сети NICASAT-1-30B 19 апреля 2013 года и поручил БР принять в этом отношении необходимые меры".

11.15 Предложение принимается.

12 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о дате получения для представления спутниковой сети LSTAR-126E-30B (Документ RRB14-1/12)

12.1 Г-жа Глод (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-1/12, в котором излагаются проблемы со связью, которые возникли между Бюро и администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики в связи с представлением ее спутниковой сети LSTAR-126E-30B. В результате этих проблем Бюро установило новую дату получения для этой сети – 2 января 2014 года вместо первоначальной даты получения – 22 августа 2013 года. Отмечая сходство между данным случаем и представлением Никарагуа для ее сети NICASAT-1-30B, а также то, что было бы логично рассматривать эти два случая одинаковым образом, Бюро просит Комитет принять решение о том, какую дату получения следует сохранить для спутниковой сети LSTAR-126E-30B.

12.2 Г-н Гарг говорит, что если только Бюро не укажет на различия, то к рассматриваемому случаю следует применить такой же подход, как и к запросу Никарагуа.

12.3 Г-н Эбади соглашается и подчеркивает, что в данном случае применимы те же доводы, что и в случае представления Никарагуа.

12.4 Г-н Бесси просит Бюро подтвердить, что эти два случая являются практически одинаковыми. Не ясно, получила ли вообще администрация Лаосской Народно-Демократической Республики последнее письмо Бюро в ее адрес, в котором ей сообщается о новой дате получения и о намерении Бюро довести этот вопрос до сведения Комитета; поэтому неясно, согласна ли администрация Лаосской Народно-Демократической Республики с новой датой или не согласна. По-видимому, Бюро представляет этот случай Комитету по своей собственной инициативе, а не по запросу администрации.

12.5 Руководитель SSD говорит, что эти два случая являются практически одинаковыми в части установления новой даты получения на основе того, что недостающая информация была представлена Бюро после окончания периода, разрешенного в Правилах процедуры, касающихся приемлемости. В действительности, администрация Лаосской Народно-Демократической Республики выразила пожелание сохранить первоначальную дату получения, обратившись с просьбой о продлении периода в 30 дней для ответа на запрос относительно полноты информации, полученный по обычной почте слишком поздно. С учетом сходства между этими двумя случаями Бюро взялось представить этот вопрос Комитету.

12.6 Г-н Маджента говорит, что с учетом сходства между этими двумя случаями к случаю, который сейчас рассматривается Комитетом, следует применять такой же подход, как и к представлению Никарагуа. Он отмечает, что проблемы со связью могут усугубляться в конце года.

12.7 Г-н Стрелец соглашается и отмечает, что администрация Лаосской Народно-Демократической Республики опоздала с предоставлением недостающей информации лишь примерно на пятнадцать дней.

12.8 Г-н Эбади отмечает, что даже если администрация Лаосской Народно-Демократической Республики не просила Бюро представить этот случай на решение Комитета, согласно п. 1.4 j) Части С Правил процедуры Директор может вынести любой вопрос на рассмотрение Комитета.

12.9 Председатель предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет пришел к заключению, что БР действовало правильно при применении РР и соответствующих Правил процедуры.

Было признано, что в данном случае возникли трудности при передаче корреспонденции.

Комитет принял решение, в данном конкретном случае, поручить БР восстановить дату получения для представления спутниковой сети LSTAR-126E-30B 22 августа 2013 года и поручил БР принять в этом отношении необходимые меры".

12.10 Предложение принимается.

13 Применение пп. 9.48–9.49 после запросов о помощи согласно пп. 9.46 или 9.60 (Документ RRB14-1/7)

13.1 Г-н Ито говорит, что поскольку данный вопрос был поднят администрацией Японии, он, в принципе, не имеет права участвовать в обсуждении в соответствии с п. 98 Устава. Однако в Документе RRB14-1/7 содержится предложение общего характера, и поэтому он полагает, что его участие в дискуссии не будет противоречить У98.

13.2 Г-н Эбади, г-н Маджента, г-н Стрелец и Председатель соглашаются, что У98 не применяется в данном случае и что г-ну Ито следует по своему усмотрению принять участие в обсуждении.

13.3 Г-н Сакамото (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-1/7 и объясняет, что когда Бюро получает запрос о помощи от той или иной администрации согласно пп. 9.46 или 9.60 Регламента радиосвязи, Бюро, применяя пп. 9.46 или 9.61, в зависимости от случая, просит заинтересованную администрацию дать немедленное подтверждение, незамедлительно сообщить решение или представить соответствующую информацию, в зависимости от случая. В случае неполучения ответа от администрации в течение 30 дней после просьбы Бюро применяются положения пп. 9.48 и 9.49. Принимая во внимание серьезные регламентарные последствия применения пп. 9.48 и 9.49, Бюро по окончании 30-дневного периода действует следующим образом: в отсутствие ответа от администрации в течение 30 дней Бюро посылает напоминание, предоставляя еще один 15-дневный период для ответа; если заинтересованная администрация не отвечает на напоминание в течение дополнительного 15-дневного периода, Бюро сообщает этой администрации о применении пп. 9.48 и 9.49 к соответствующим частотным присвоениям и направляет копию этого сообщения администрации, запрашивающей помощь. Бюро считает, что описанный подход защищает интересы заинтересованных администраций, даже если он может рассматриваться как продление 30-дневного регламентарного периода. Существующий подход, которому следует Бюро, применялся на протяжении длительного времени и не вызывал затруднений. Администрация Японии понимает необходимость этого подхода с практической точки зрения. Тем не менее, она считает уместным включить дополнительные меры, принимаемые Бюро, в Правила процедуры. Ввиду этого она хотела бы получить рекомендацию Комитета относительно того, следует ли начать процесс в соответствии с п. 13.12A Регламента радиосвязи для выработки проекта Правила процедуры.

13.4 Г-н Эбади считает, что Бюро проявляет большую щедрость, направляя администрациям второе напоминание. Он напоминает, что согласно п. 13.0.1 Комитет разрабатывает то или иное новое Правило процедуры только в случаях, когда существует явная потребность в таком правиле при наличии надлежащего обоснования. В данном случае Бюро подтверждает, что на практике не возникает никаких сложностей. В связи с этим он не уверен, есть ли необходимость в новом правиле.

13.5 Г-н Ито отмечает, что хотя практика, которой придерживается Бюро, является весьма разумной, она принята Бюро по собственной инициативе, а не закреплена Регламентом радиосвязи. Поэтому, по его мнению, было бы лучше подготовить Правило процедуры, и затем на ВКР-15 можно было бы поднять вопрос о необходимости внесения поправки в Регламент радиосвязи.

13.6 Г-н Бесси считает, что практика, которой придерживается Бюро, является вопросом здравого смысла и не создавала проблем ни администрациям, обращавшимся за помощью, ни тем, от кого эта помощь запрашивалась. Однако эта практика не соответствует Регламенту радиосвязи. Поэтому, если следует разработать какое-либо Правило процедуры, в котором излагается существующая практика, то потребуются поднять этот вопрос на ВКР с целью внесения поправок в Регламент радиосвязи.

13.7 Г-н Коффи говорит, что существующая практика никогда не вызывала затруднений, однако это может случиться в будущем, и поэтому он согласен с тем, что следует определить Правило процедуры или внести поправку в Регламент радиосвязи.

13.8 **Г-н Маджента** предлагает поэтапный подход, т. е. вначале дать поручение Бюро о подготовке Правила процедуры, которое затем может быть рассмотрено Комитетом на своем следующем собрании, где может быть принято решение о том, необходимо ли предложить поправку к Регламенту радиосвязи.

13.9 **Г-н Эбади** напоминает, что в п. 13.12A b) предусматривается, что должны быть определены и предложены для включения в Правила процедуры любые методы, используемые Бюро для применения положений Регламента радиосвязи. **Г-н Стрелец** соглашается, что практику, которой придерживается Бюро, следует определять в Правилах процедуры.

13.10 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"После тщательного рассмотрения всех аспектов, относящихся к данному пункту, Комитет принял решение поручить БР преобразовать принятую практику, как это требуется согласно п. 13.12A b) РР, в проект Правила процедуры для рассмотрения Комитетом".

14 Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры (Документ RRB12-1/4(Rev.9))

14.1 **Г-н Эбади** (Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры), ссылаясь на Документ RRB12-1/4(Rev.9), обращает внимания на те правила процедуры, по которым еще не принято решения относительно собрания Комитета, на котором они будут обсуждаться, а именно: проект пересмотренного Правила процедуры по п. 11.44В; и проект нового правила, вытекающего из решений 13-го пленарного заседания ВКР-12, о неисправности спутника в течение девятидневного периода ввода в действие. Первое правило должно было обсуждаться на данном собрании (см. п. 15, ниже). Что касается второго правила, решение о том, на каком собрании Комитета будет рассматриваться этот вопрос, следует оставить за Бюро, в зависимости от хода соответствующих исследований МСЭ-Р.

14.2 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет отметил, что Рабочая группа по Правилам процедуры рассмотрела Документ RRB12-1/4 (Пересмотр 9), и согласился обновить и разместить обновленный документ на веб-сайте РРК для дальнейшего рассмотрения на 66-м собрании".

15 Проект пересмотренного Правила процедуры по п. 11.44В (Документ RRB14-1/INFO/1)

15.1 **Руководитель SSD** представляет Документ RRB14-1/INFO/1, в котором содержится новый проект пересмотренного правила по п. 11.44В Регламента радиосвязи. В нем учтены замечания, полученные от администраций до 64-го собрания Комитета, и замечания членов Комитета, высказанные на данном собрании. Новый текст был представлен в виде трех сценариев (Случаи 1–3), а также диаграмм, на которых изображены различные временные отрезки, в соответствии с которыми может быть заявлена дата ввода в действие, в связи с заявлением согласно Статье 11 или аналогичным процедурам Плана. Для Случая 1 предлагается не вносить изменения в существующее Правило процедуры (NOC 4). Для Случая 2 предложен новый текст (ADD 5). Для Случая 3 предложен новый текст (ADD 6), а также альтернативный текст (Альтернативный вариант ADD 6), в котором учитываются предложения, сделанные некоторыми администрациями в их замечаниях по Циркулярному письму ССRR/49. Однако следует отметить, что Альтернативный вариант ADD 6 не соответствует п. 11.44В, в том виде, как он принят ВКР-12, но он может обеспечить временное решение до рассмотрения этого вопроса ВКР-15, если Комитет примет такое решение.

15.2 Отвечая на комментарий **г-на Эбади**, оратор подтверждает, что Специальный комитет обсудил этот вопрос, однако не пришел к каким-либо выводам.

15.3 После нескольких первоначальных комментариев, сделанных **г-ном Ито**, **г-ном Стрельцом** и **Председателем**, **г-н Бесси** говорит, что членам Комитета, по-видимому, потребуется дополнительное обдумывание и обсуждение, возможно, в том числе, по электронной почте, в промежутке времени между данным и 66-м собраниями, прежде чем Комитет сможет согласиться с направлением нового проекта администрациям для представления замечаний.

15.4 **Г-н Ито** говорит, что для содействия обдумыванию и обсуждениям Комитета было бы полезно, если бы Бюро подготовило подробное объяснение того, как возникла существующая ситуация с п. 11.44В. **Председатель** поддерживает данное предложение, также как и **г-н Стрелец**, который замечает, что сценарий, который Комитет пытается предусмотреть в виде Правила процедуры, вероятно, не совсем реалистичен в современной спутниковой отрасли.

15.5 **Директор** говорит, что даже если Комитет не примет Правило процедуры по данному вопросу до ВКР-15, любая работа, выполненная Комитетом за это время, несомненно окажется полезной для администраций при решении этого вопроса на ВКР. В любом случае, в соответствии с предложенными г-ном Бесси дальнейшими шагами, было бы целесообразнее, чтобы Комитет как можно лучше разобрался в этой проблеме, прежде чем пытаться согласовать новый текст для его рассылки администрациям для представления замечаний.

15.6 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел проект Правила процедуры и принял решение о том, что потребуется дополнительная информация для рассмотрения данного вопроса на следующем собрании".

15.7 Предложение принимается.

16 **Участие РРК в Полномочной конференции 2014 года (ПК-14) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2014 года (ВСР-14)**

16.1 С учетом п. 141А Устава МСЭ и желательности того, чтобы Комитет был представлен членами, не претендующими на переизбрание, Комитет **принимает решение**, что на Полномочной конференции 2014 года (ПК-14) его будут представлять г-н А.Р. Эбади и г-н П.К. Гарг.

16.2 Комитет **решает** также, что в соответствии с применявшейся ранее практикой на Всемирном семинаре по радиосвязи 2014 года (ВСР-14) его будет представлять **Председатель** Комитета.

17 **Рабочие группы Комитета**

17.1 **Председатель** говорит, что Рабочая группа по Правилам процедуры практически является постоянной группой Комитета и будет продолжать проводить собрания до конца 2014 года, при этом ее председателем является г-н Эбади, а секретарем – г-н Бесси. При преобразовании группы в 2015 году ей потребуется избрать нового председателя и заместителя председателя. Оратор намеревается создать новую рабочую группу по вопросам, которые должны быть доведены до сведения ВКР-15, и сохранить Рабочую группу по Резолюции 80 в качестве отдельной рабочей группы, с учетом значимости проводимой ей работы. Действующий председатель данной рабочей группы г-жа Золлер не имеет права переизбрания в Комитет на ПК-14, и поэтому в 2015 году потребуется назначить нового председателя.

17.2 **Г-н Эбади** говорит, что г-н Бесси, в случае его переизбрания в состав Комитета, был бы идеальным кандидатом на должность председателя Рабочей группы по Правилам процедуры начиная с 2015 года, учитывая, что в настоящее время он является заместителем председателя этой группы.

18 **Сроки проведения оставшихся собраний в 2014 году и ориентировочные сроки проведения собраний на 2015 год**

18.1 Комитет **подтверждает** сроки 30 июля – 5 августа и 17–21 ноября в качестве сроков проведения его 66-го и 67-го собраний, соответственно.

18.2 Комитет **принимает к сведению** следующие ориентировочные сроки проведения своих собраний в 2015 году:

- 68-е собрание: 16–20 февраля или 23–27 февраля;
- 69-е собрание: 1–5 июня или 15–19 июня;

- 70-е собрание: 12–16 октября или 19–23 октября.

19 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB14-1/16)

Краткий обзор решений (Документ RRB14-1/16) утверждается.

20 Закрытие собрания

20.1 **Председатель**, выступая от собственного имени и от всего Комитета, г-н **Ито** и г-н **Маджента** выражают признательность г-ну **Ф. Лейте**, заместителю Директора БР, который выйдет на пенсию до следующего собрания Комитета, за его непрестанную ценную поддержку, которую он оказывал им и Комитету все те годы, что они его знают.

20.2 **Г-н Лейте** говорит, что ему выпала большая честь и удовольствие много лет работать с Комитетом и его членами и наблюдать, как компетенция в технических и регламентарных вопросах может сочетаться с дружбой и многосторонними отношениями, способствуя решению крайне сложных вопросов радиосвязи. Он передает членам наилучшие пожелания на будущее.

20.3 **Председатель** благодарит всех участников за их вклад в работу этого собрания. Оратор желает всем членам Комитета благополучного возвращения домой и в 12 час. 10 мин. в пятницу, 21 марта 2014 года, закрывает собрание.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
С.К. КИБЕ