|  |  |
| --- | --- |
| Международный союз электросвязи |  |

|  |
| --- |
| Бюро радиосвязи  *(Факс: +41 22 730 57 85)* |

|  |  |
| --- | --- |
| Административный циркуляр  **CA/189** | 18 марта 2010 года |

Администрациям Государств – Членов МСЭ   
и Членам Сектора радиосвязи

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет**: | Краткий обзор выводов семнадцатого собрания Консультативной группы по радиосвязи |
| **Ссылка:** | Административный циркуляр CA/185 от 2 ноября 2009 года |

1 Семнадцатое собрание Консультативной группы по радиосвязи (КГР) состоялось 17−19 февраля 2010 года в Женеве.

2 Отчет о собрании содержится в Приложении 1 к настоящему письму, в который включен Краткий обзор выводов собрания, состоящий из двух частей:

Часть А охватывает пункты повестки, обсуждавшиеся 17 и 18 февраля 2010 года, и была утверждена КГР 19 февраля 2010 года.

Часть В охватывает пункты повестки, обсуждавшиеся 19 февраля 2010 года, и содержит изложение выводов в понимании Секретариата.

3 В течение двух недель после собрания в Секретариат поступали замечания от участников. Поскольку эти замечания касались только дискуссий, отраженных в Части А Краткого обзора выводов, Секретариат не имел возможности изменять текст, уже составленный КГР. Вместе с тем полученные замечания представлены в Приложении 2 для информации.

Валерий Тимофеев  
 Директор Бюро радиосвязи

**Приложения**: 1 Отчет о семнадцатом собрании КГР  
2 Замечания участников в отношении краткого обзора выводов

Рассылка:

– Администрациям Государств – Членов МСЭ

– Членам Сектора радиосвязи

– Председателям и заместителям председателей исследовательских комиссий по радиосвязи и Специального комитета по регламентарно-процедурным вопросам

– Председателю и заместителям председателя Консультативной группы по радиосвязи

– Председателю и заместителям председателя Подготовительного собрания к конференции

– Членам Радиорегламентарного комитета

– Генеральному секретарю МСЭ, Директору Бюро стандартизации электросвязи, Директору Бюро развития электросвязи

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Отчет о семнадцатом собрании   
консультативной группы по радиосвязи

Женева, 17–19 февраля 2010 года

# 1 Введение

Консультативная группа по радиосвязи (КГР) провела свое семнадцатое собрание в Женеве 17−19 февраля 2010 года под председательством г-на Ж.Б. Яо Куаку (Кот-д'Ивуар), которому помогали заместители Председателя г-н Ю. Аль-Булуши (Оман), г‑н А. Маджента (Италия), г‑жа Х. Сенг (Республика Корея), г-жа А.Л. Эллисон (Boeing Company/США) и г-н В. Стрелец (Российская Федерация). В работе собрании приняли участие 103 делегата, представляющие 44 Государства-Члена и 9 Членов Секторов, в том числе 2 международные организации[[1]](#footnote-1).

# 2 Вступительное слово и утверждение повестки дня

После вступительного слова заместителя Генерального секретаря, Директора Бюро радиосвязи и Председателя КГР, в присутствии Директора Сектора стандартизации электросвязи, была утверждена повестка дня, которая содержится в **Прилагаемом документе 1**.

# 3 Краткий обзор выводов

Краткий обзор выводов собрания содержится в **Прилагаемом документе 2**.

# 4 Даты следующего собрания

Следующее собрание КГР запланировано провести в период с 27 июня по 8 июля 2011 года, точные даты должны быть подтверждены (в результате был подтвержден период 27–29 июня 2011 года).

**Прилагаемые документы**: 2

Прилагаемый документ 1

повесткА дня

СЕМНАДЦАТОГО собрания   
Консультативной группы по радиосвязи

Женева, 17–19 февраля 2010 года  
(Зал В, здание МСЭ "Башня")

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Документ RAG10-1/** |
| 1 | Вступительные замечания | – |
| 2 | Утверждение повестки дня | – |
| 3 | Вопросы, относящиеся к Совету и Полномочной конференции |  |
|  | 3.1 Решения Совета-09, касающиеся КГР  3.2 Другие вопросы, относящиеся к Совету и Полномочной конференции | 1 (п. 2)  16 (п. 2.5), 19, 20, 23 (п. 5), 27 |
| 4 | Деятельность исследовательских комиссий |  |
|  | 4.1 Методы работы и виды деятельности исследовательских комиссий МСЭ‑R | 1 (пп. 3.1, 3.3, Add.2), 2, 5, 10, 12, 14, 15, 18, 23, 26 |
|  | 4.2 Подготовка исследовательских комиссий к ВКР-12 | 1 (п. 3.2), 17 |
|  | 4.3 Взаимодействие и сотрудничество с Секторами МСЭ-Т и МСЭ‑D и другими организациями | 1 (п. 3.4), 3, 6, 8, 9, 11, 13, 16, 24, 25, 26, 28 |
|  | 4.4 Отчет председателя работающей по переписке Группы по ЭОД | 4 |
| 5 | Вопросы, относящиеся к ВКР |  |
|  | 5.1 Деятельность после конференции ВКР-07 | 1 (п. 4.1) |
|  | 5.2 Подготовка к ВКР-12 | 1 (п. 4.2) |
| 6 | Стратегический, Финансовый и Оперативный планы |  |
|  | 6.1 Отчет о деятельности за 2009 год | 1 (п. 6) |
|  | 6.2 Проект Оперативного плана на 2011–2014 годы | – |
|  | 6.3 Отчет председателя работающей по переписке Группы по Оперативному плану | – |
|  | 6.4 Отчеты о ходе работ по подготовке проектов Стратегического плана и Финансового плана на период 2012–2015 годов | 7, 22 |
| 7 | Семинары и семинары-практикумы | 1 (п. 5) |
| 8 | Межсекторальная деятельность | 1 (п. 7), 21 |
| 9 | Дата следующего собрания | – |
| 10 | Любые другие вопросы |  |
|  | – Статистические данные по участию Членов Сектора | 1(Add.1) |

Ж.Б. ЯО КУАКУ  
 Председатель Консультативной группы по радиосвязи

Прилагаемый документ 2

СЕМНАДЦАТОЕ СОБРАНИЕ   
КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ГРУППЫ ПО РАДИОСВЯЗИ

Женева, 17–19 февраля 2010 года

Краткий обзор выводов

Часть A – Краткий обзор выводов по итогам обсуждений, состоявшихся 17 и 18 февраля 2010 года

# 1 Пункт 3 повестки дня: Вопросы, относящиеся к Совету и Полномочной конференции

## 1.1 Пункт 3.2 повестки дня: Другие вопросы, относящиеся к Совету и Полномочной конференции

**1.1.1 В отношении п. 2.5 Документа 16 (США) и Документа 19 (США)**:КГР, рассмотрев Документ 19 (США), который касается прав и обязанностей Членов Сектора в МСЭ-R, также приняла к сведению информацию, представленную в кратком отчете о состоявшемся в январе 2010 года собрании Группы Совета по Финансовому регламенту. Группа ФИНРЕГ рассмотрела финансовые последствия, связанные с: а) допуском научных организаций, университетов и соответствующих исследовательских учреждений к участию в работе МСЭ; и b) допуском Членов Сектора из развивающихся стран к работе в МСЭ. КГР приняла к сведению, что этот вопрос будет дополнительно обсуждаться на сессии Совета в апреле 2010 года, и предложила тем, для кого эти вопросы представляют интерес, подготовить вклады на данное собрание.

**1.1.2 В отношении Документов 20 (США) и 27 (Бразилия)**:По вопросу о бесплатном онлайновом доступе к Рекомендациям МСЭ-R и Регламенту радиосвязи КГР пришла к следующему выводу:

− бесплатный онлайновый доступ к Рекомендациям МСЭ-R и Регламенту радиосвязи окажет положительное влияние на развитие и пропаганду основных целей Сектора радиосвязи;

− окончательные решения должны быть приняты Советом в апреле 2010 года и на ПК-10;

− ряд администраций выступает за проведение дальнейших исследований с учетом финансовых последствий возможных решений.

**1.1.3 В отношении п. 5 Документа 23**: КГР отметила, что применяется Резолюция 112 (Марракеш, 2002 г.).

# 2 Пункт 4 повестки дня: Деятельность исследовательских комиссий

## 2.1 Пункт 4.1 повестки дня: Методы работы и виды деятельности исследовательских комиссий МСЭ-R

**2.1.1 В отношении Документов 2 (заместитель председателя ИК6) и 5 (Италия)**:КГР приняла эти документы к сведению и, за исключением п. 4 Документа 5, рекомендовала довести их до сведения председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий либо непосредственно, либо на будущем собрании ПЗП.

В том что касается п. 1 Документа 5, была принята к сведению следующая информация, содержащаяся в соответствующих Резолюциях МСЭ-R:

• *В отношении Вопросов*: В пункте е) раздела *учитывая* Резолюции МСЭ-R 5-5 установлено, что "именно исследовательские комиссии должны проводить постоянный обзор порученных им Вопросов и заменять старые Вопросы (8-летней давности) новыми Вопросами и новыми планами работы;". При толковании выражения "именно исследовательские комиссии должны" как "в обязанности исследовательских комиссий входит", данное положение рассматривается как настоятельное указание или рекомендация, которым исследовательская комиссия следует, но не в обязательном порядке. Во-вторых, следует отметить, что "поручение" содержится в констатирующей (раздел *учитывая*), а не в постановляющей (раздел *решает*) части этой Резолюции. Можно также отметить, что в пункте 8 раздела *решает* (третий пункт маркированного списка) Резолюции МСЭ-R 5-5 поручается исключать Вопросы, по которым исследования завершены и не ожидается никаких вкладов, однако в отношении данного положения имеется общее понимание, и при его толковании не возникает никаких проблем.

• Кроме того, следует отметить, что имеется дополнительное давно существующее положение относительно исключения Вопросов, содержащееся в третьем пункте маркированного списка раздела 1.6 Резолюции МСЭ-R 1-5, в котором исследовательским комиссиям поручается доводить до сведения Ассамблеи радиосвязи (АР) любые Вопросы, по которым не было получено ни одного вклада в течение двух исследовательских циклов. АР предлагается исключать такие вопросы, если не предоставляется какое-либо обоснование. В отношении этого давно существующего положения также имеется общее понимание, и при его толковании не возникает никаких проблем.

• *В отношении Рекомендаций*: В п. 11.1 Резолюции МСЭ-R 1-5 установлено, что "следует по возможности избегать любого обновления Рекомендаций МСЭ-R, которые не подвергались существенному пересмотру в течение последних 10–15 лет". Это положение является четким указанием для исследовательских комиссий, однако его выполнение не является обязательным. ("Восьмилетний" период не встречается ни в одной Резолюции, касающейся Рекомендаций.) Можно также отметить, что данное указание впервые упоминается в п. 2.27 Резолюции МСЭ-R 1-5, в котором исследовательским комиссиям рекомендуется обновлять и рассматривать Рекомендации, которые ведутся и поддерживаются, и предоставлять должное обоснование для старых Рекомендаций и, если необходимость в них исчезает, предлагать их исключение. Далее следует ссылка на п. 11.

**2.1.2 В отношении Документа 12 (компания Rohde & Schwarz)**:КГР рекомендовала Директору действовать строго в соответствии с правилами, касающимися регистрации вкладов от членов, и правильно указывать источник этих вкладов в любой последующей публикации.

**2.1.3 В отношении Документа 14 (Япония)**: КГР рекомендовала Директору добиваться соответствующего решения для выявления Рекомендаций, в которые были внесены обновления редакционного характера, с учетом практики, которой следует МСЭ-Т.

**2.1.4 В отношении Документа 15 (председатель ИК4)**: КГР приняла к сведению документ, касающийся пересмотра Рекомендаций, а председатель ИК5 проинформировал собрание о том, что аналогичное рассмотрение состоялось в 5-й Исследовательской комиссии.

**2.1.5 В отношении Документа 18 (США)**: Была выражена некоторая поддержка предложениям, касающимся определений технологии, однако учитывая Резолюцию 142 (Анталия, 2006 г.), КГР признала, что решения по этому вопросу все еще ожидают будущих обсуждений на ПК-10, результаты которых могли бы быть доведены до сведения следующей АР и/или ВКР для принятия дальнейших мер.

### 2.1.6 В отношении Документа 23 (Корея):

Пункт 2 – КГР рекомендовала Директору добиваться надлежащего решения, касающегося присвоения наименований электронным файлам.

Пункт 3 – КГР согласилась с тем, что между статусами приложений и дополнений, которые являются неотъемлемыми частями той или иной Рекомендации, нет различия. Однако важно то, что в Рекомендации четко указывается (например, в разделе *рекомендует*), какая информация должна применяться и где ее следует искать в тексте рассматриваемой Рекомендации.

Пункт 4 – КГР признала, что период между завершением проекта Отчета ПСК и ВКР фактически мог бы использоваться для проведения "обычных" исследований, несмотря на то что рабочим группам и исследовательским комиссиям следует завершить (в случае необходимости) работу над Рекомендациями и Отчетами в поддержку текстов ПСК.

### 2.1.7 В отношении пп. 3 и 5 Документа 26 (Сирия):

Пункт 3 – КГР рекомендовала Директору найти пути и средства уменьшения продолжительности собраний. КГР далее поддержала предложение о том, чтобы каждая исследовательская комиссия обычно проводила собрания один раз в год, и, кроме того, предложила командам руководства исследовательских комиссий изучить возможность применения примера 7-й Исследовательской комиссии к своим исследовательским комиссиям в отношении проведения однодневного собрания накануне и сразу после серии собраний РГ. При планировании собраний исследовательских комиссий следует надлежащим образом учитывать Решение 5 Полномочной конференции, в котором предоставляются варианты сокращения расходов.

Пункт 5 – КГР сослалась на п. 11 Резолюции МСЭ-R 1-5 и рекомендовала, чтобы исследовательские комиссии приняли гибкий подход на основе каждого конкретного случая к рассмотрению старых Рекомендаций (10–15-летней давности).

## 2.2 Пункт 4.2 повестки дня: Подготовка исследовательских комиссий к ВКР-12

**2.2.1 В отношении п. 3.2 Документа 1 и Документа 17 (США)**: КГР одобрила предельный срок для завершения проекта текстов ПСК, предложенный председателем ПСК, и приняла к сведению Документ 17 без предоставления рекомендации.

### 2.3 Пункт 4.3 повестки дня: Взаимодействие и сотрудничество с Секторами МСЭ-Т и МСЭ‑D и с другими организациями

**2.3.1 В отношении п. 3.4 Документа 1**: КГР выразила удовлетворение уровнем взаимодействия между исследовательскими комиссиями МСЭ-R и МСЭ-D.

**2.3.2 В отношении документов 3 (председатель ИК6), 6 (Италия), 9 (IARU), 11 (председатель ИК5), 16 (США) и 24 (председатель ИК1)**: КГР приняла к сведению различные вклады, касающиеся вопросов сотрудничества, в частности по системам PLT, и выразила удовлетворение в связи с мерами, принятыми в отношении будущего взаимодействия по этой конкретной теме. КГР предложила Директору продолжать свою деятельность по определению потенциальных областей совпадения тематик Секторов в целях недопущения возникновения аналогичных проблем в будущем.

**2.3.3 В отношении документа 13 (Япония) и п. 4 Документа 26 (Сирия)**: КГР признала, что официальные механизмы учреждения межсекторальных групп (например, ОГД, ОРГ) между МСЭ-R и МСЭ-T будут рассматриваться будущими ассамблеями этих двух Секторов. С этой целью, а также в отношении МСЭ-R была отмечена необходимость пересмотра Резолюции МСЭ-R 6-1. КГР была информирована о недавнем обсуждении, состоявшемся в КГСЭ, в ходе которого было отмечено, что все неофициальные и официальные механизмы, относящиеся к взаимодействию МСЭ-R и МСЭ-Т, уже введены в действие на уровнях экспертов, консультативных групп, Директоров Бюро или секретариатов Бюро и их соответствующих советников. В этом отношении КГР подтвердила, что механизмы взаимодействия и сотрудничества, которые уже использовались в прошлом, по-прежнему могут использоваться, и рекомендовала применять их по мере необходимости в период до следующей АР.

**2.3.4 В отношении п. 2 Документа 26 (Сирия)**: КГР поддержала предложение проводить неофициальные собрания председателей консультативных групп (и заместителей председателей) для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, в случае возникновения необходимости и при наличии соответствующих условий. КГР также поддержала идею проведения собраний председателей исследовательских комиссий всех трех Секторов.

**2.3.5 В отношении документов 8 (ИК13 МСЭ-T), 25 (руководитель JCA-AHF МСЭ-Т)**: КГР приняла к сведению эти документы, отметив, что для работы в JCA-AHF был назначен представитель БР.

# 3 Пункт 6 повестки дня: Стратегический, Финансовый и Оперативный планы

## 3.1 Пункт 6.2 повестки дня: Проект Оперативного плана (п. 2.6 Документа 1)

В соответствии с К181A КГР пересмотрела проект Оперативного плана на период 2011–2014 годов.

**3.1.1 В отношении п. 2.6 Документа 1**: Обсуждая вопрос о наиболее подходящем месте в Оперативном плане для деятельности ПСК, КГР рекомендовала оставить эту деятельность в рамках Задачи 3 в силу ее тесной связи с деятельностью исследовательских комиссий.

## 3.2 Пункт 6.4 повестки дня: Вклад КГР в подготовку проектов Стратегического и Финансового планов на 2012–2015 годы

**3.2.1 В отношении пп. 2.6 и 6 Документа 1**:Касаясь тех частей проекта Стратегического плана, которые относятся к МСЭ-R, председатель РГС информировал собрание о проводимой деятельности с уделением особого внимания увязке Стратегического плана со структурой бюджета МСЭ.

**3.2.2 В отношении Документов 7 (председатель РГС) и 22 (США)**: В заключение КГР одобрила содержащийся в Документе 7 материал, подготовленный секретариатом, и приняла к сведению содержание Документа 22 (США).

Часть B – Краткий обзор выводов по итогам обсуждений, состоявшихся 19 февраля 2010 года

# 4 Пункт 4 повестки дня: Деятельность исследовательских комиссий (продолжение)

## 4.1 Пункт 4.3 повестки дня: Взаимодействие и сотрудничество с Секторами МСЭ-Т и МСЭ‑D и другими организациями (продолжение)

**4.1.1 В отношении Документа 28 (Директор БРЭ)**: КГР приняла документ к сведению, выразив особое удовлетворение в связи с уделением внимания теме цифрового радиовещания.

**4.2 Пункт 4.4 повестки дня: Отчет председателя работающей по переписке Группы по ЭОД**

**4.2.1 В отношении Документа 4 (Координатор работающей по переписке Группы КГР по ЭОД)**: Поблагодарив координатора Отчета г-на Хосе Коста, КГР отметила важность независимости программного обеспечения от операционных систем, необходимость наличия документов не только в формате pdf, но и в формате Word, сохраняющуюся потребность в обеспечении ограниченного числа бумажных экземпляров документов, а также необходимость пояснения графика будущего внедрения Word 2007 для документации МСЭ. Председатель КГСЭ представил результаты обсуждений ЭОД, состоявшихся на собрании КГСЭ, которое было проведено на прошлой неделе, в частности, в отношении дистанционных электронных собраний.

# 5 Пункт 5 повестки дня: Вопросы, относящиеся к ВКР

## 5.1 Пункты 5.1 и 5.2 повестки дня: Деятельность после конференции ВКР-07 и подготовка к ВКР-12

**5.1.1 В отношении пп. 4.1 и 4.2 Документа 1**: В рамках этих пунктов повестки дня КГР подтвердила, что желательно заблаговременно получать информацию, связанную с Резолюцией 95 (Пересм. ВКР-07); необходимо, чтобы администрации осуществляли деятельность во исполнение Резолюции 647 (ВКР-07); что работа по Резолюции 80 продолжается как в 4-й Исследовательской комиссии, так и в РРК; и что необходимы общая координация и подготовка к АР-12.

# 6 Пункт 7 повестки дня: Семинары и семинары-практикумы

**6.1 В отношении п. 5 Документа 1**: КГР выразила особое удовлетворение в связи с проведением Всемирного семинара по радиосвязи (WRS-08) и семинара-практикума по вопросам использования ресурса спектра/орбиты, состоявшегося в мае 2009 года. Директор подтвердил постоянную готовность Бюро организовывать региональные семинары в пределах имеющихся ресурсов.

# 7 Пункт 8 повестки дня: **Межсекторальная деятельность**

**7.1 В отношении п. 7 Документа 1 и Документа 21 (США)**: КГР выразила особое удовлетворение в отношении представленной в Документе 1 деятельности, связанной с ВФПЭ, проблемами изменения климата и вопросами электросвязи в чрезвычайных ситуациях. Аналогично в Документе 21 (США) приветствовались исключительные результаты предпринятых МСЭ мер по реагированию на стихийное бедствие на Гаити, и КГР попросила представить эту информацию другим комиссиям, тесно связанным с тематикой электросвязи в чрезвычайных ситуациях, в частности ИК2 МСЭ-D.

# 8 Пункты 9 и 10: Дата следующего собрания и любые другие вопросы

Следующее собрание КГР запланировано провести в период 27 июня – 8 июля 2011 года, точные даты будут подтверждены в установленном порядке.

**В отношении Документа 29 (Сирия)**: Содержание Документа 29 (Сирия) было принято к сведению, в частности, информация об отказе администрации Сирии согласиться с использованием ссылок на РР, касающихся РНСС, в некоторых Рекомендациях.

Выступая в своем качестве Председателя Координационного комитета по терминологии (ККТ), г‑н Кисрави (Сирия) сообщил, что г-жа Мария Пардель вышла в отставку, и объявил, что техническим редактором в БР назначена г-жа Хадижа Нааман.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ УЧАСТНИКОВ В ОТНОШЕНИИ  
КРАТКОГО ОБЗОРА ВЫВОДОВ СЕМНАДЦАТОГО СОБРАНИЯ КГР

От администрации Кореи:

В Документе 23 (п. 5) о подготовке КГР к ПК отмечена важность более активного участия Членов Секторов в подготовке к ПК. В настоящее время Совет является единственным местом подготовки вопросов к ПК, которые могут быть представлены ограниченным числом стран. Как члены трех Секторов могут расширить свое участие в подготовительной работе к ПК? Один из способов заключается в использовании консультативных групп трех Секторов.

После рассмотрения данного Документа КГР сделала следующие заключения:

1 Согласно Статье 11A Конвенции (160C) деятельность КГР не включает подготовку к ПК. Следовательно, любое решение, принятое КГР в отношении подготовки к ПК, должно рассматриваться ПК.

2 В Резолюции 112 (ПК-02) "Региональные подготовительные мероприятия к полномочным конференциям" Государствам-Членам предлагается принимать активное участие в подготовительном процессе к ПК.

От администрации Египта:

Относительно наших замечаний к краткому обзору выводов – часть "В отношении Документа 23 (Корея), пункт 3". Мы находим первое предложение юридически некорректным (особенно в части, касающейся Рекомендаций). Оптимальный вариант заключается либо в изменении этого предложения в соответствии с предлагаемым вариантом, либо, что проще, все предложение целиком может быть удалено без искажения основной мысли данного раздела.

Пункт 3 – КГР отметила, что хотя различия между статусами приложений и дополнений к той или иной Рекомендации могут влечь за собой правовые различия (в частности это касается Рекомендаций, включенных в Регламент радиосвязи посредством ссылки), на практике эти различия не всегда являются существенными. Важно, что в Рекомендации четко указывается (например, в разделе *рекомендует*), какая информация должна применяться и где ее следует искать в тексте рассматриваемой Рекомендации.

От администрации Канады:

На странице 3 Краткого обзора выводов в части, посвященной конкретным вопросам, поднятым на 17-м собрании КГР, в отношении Документов 26 и 5 отмечается, что при планировании собраний исследовательских комиссий следует надлежащим образом учитывать Решение 5 Полномочной конференции, в котором предоставляются варианты сокращения расходов.

Канада хотела бы предложить следующее пояснение ссылки на Документ 5, во избежание любого неправильного понимания.

В Решении 5 (Пересм. Анталия, 2006 г.) "Поступления и расходы Союза на период 2008–2011 годов" указано, "*что Совет должен проводить политику строжайшей экономии, в частности принимая во внимание варианты сокращения расходов, содержащиеся в Приложении 2 к настоящему Решению, …………*". Цель данного положения и "вариантов", изложенных в Приложении 2, заключается в определении возможных областей сокращения расходов, и они не должны истолковываться как обязательные. Кроме того, перечень возможных вариантов не является исчерпывающим; Полномочная конференция может принять решение о внесении изменений в этот перечень и включении в него иных вариантов, которые могут рассматриваться практически осуществимыми, с тем чтобы обеспечить баланс поступлений и расходов.

Вследствие этого предлагается изменить формулировку в Кратком обзоре выводов следующим образом: "при планировании собраний исследовательских комиссий следует надлежащим образом учитывать Решение 5 Полномочной конференции, в котором на рассмотрение представлены варианты сокращения расходов".

От Члена Сектора, компании Rohde & Schwarz:

"п. 2.1.2   В отношении Документа 12 (компания Rohde & Schwarz): "КГР рекомендовала Директору действовать строго в соответствии с правилами, касающимися регистрации вкладов от членов, и правильно указывать источник этих вкладов в любой последующей публикации".

Учитывая, что КГР одобрила содержание Документа 12 и в целях разъяснения п. 2.1.2, просим приложить к Документу данное замечание, в основе которого лежит Документ 12:

"КГР рекомендовала Директору БР действовать строго в соответствии с правилами, касающимися права на участие в работе исследовательских комиссий МСЭ-R, включая подготовку справочников МСЭ-R, которое должно быть ограничено участием делегатов и экспертов, представляющих только Государства – Членов МСЭ, и компаний и организаций, являющихся Членами Сектора МСЭ-R или Ассоциированными членами МСЭ-R. Таким образом, будут исключены ситуации, когда компания, не являющаяся Членом Сектора или Ассоциированным членом, признается автором текста конкретного справочника, хотя ее участие фактически заключалось лишь в принадлежности к соответствующему государству".

От председателя 5-й Исследовательской комиссии МСЭ-R:

**В отношении Документов 3 (председатель ИК6), 6 (Италия), 9 (IARU), 11 (председатель ИК5), 16 (США) и 24 (председатель ИК1)**:КГР приняла к сведению различные вклады, касающиеся вопросов сотрудничества, в частности по системам PLT, и выразила удовлетворение в связи с мерами, принятыми в отношении будущего взаимодействия по этим вопросам, включая PLT. КГР предложила Директору продолжать свою деятельность по определению потенциальных областей совпадения тематик Секторов в целях недопущения возникновения аналогичных проблем в будущем.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Список участников содержится в Документе RAG10-1/31. [↑](#footnote-ref-1)