|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Всемирная ассамблея по стандартизации  электросвязи (ВАСЭ-24) Нью-Дели, 15−24 октября 2024 года | |  |
|  | | | |
|  | |  | |
| ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ | | Дополнительный документ 20 к Документу 39-R | |
|  | | 13 сентября 2024 года | |
|  | | Оригинал: английский | |
|  | | | |
| Государства – члены Межамериканской комиссии по электросвязи (СИТЕЛ) | | | |
| ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ К РЕЗОЛЮЦИИ 2 | | | |
|  | | | |
|  | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Резюме**: | СИТЕЛ заявляет о необходимости реструктуризации исследовательских комиссий МСЭ-Т для решения проблемы дробления работы между несколькими исследовательскими комиссиями. Предложение включает сокращение числа исследовательских комиссий для стимулирования активного взаимодействия. Целью реструктуризации является консолидация работы по схожей тематике/характеру, проводимой различными исследовательскими комиссиями, в рамках комиссий, обладающих необходимым опытом и профильными знаниями, что позволит свести к минимуму дублирование работы по стандартизации между исследовательскими комиссиями МСЭ-Т, а также обеспечить единообразие терминологии в рамках мандатов исследовательских комиссий. Кроме того, такая стратегическая консолидация предлагает экономически эффективное решение, которое обеспечивает оптимальное распределение ресурсов и повышает общую результативность. | |
| **Для контактов**: | Мария Селесте Фуэнмайор  (Maria Celeste Fuenmayor) Межамериканская комиссия по электросвязи | Эл. почта: [mfuenmayor@oas.org](mailto:mfuenmayor@oas.org) |

Введение

Анализ существующей структуры МСЭ-Т, исследуемых вопросов, числа участников и соответствующих статистических данных показывает, что области работы различных исследовательских комиссий во многом пересекаются. Такое дублирование порождает следующие проблемы:

Специалистам в какой-либо конкретной области, например в области безопасности или мультимедиа, часто приходится участвовать в работе разных исследовательских комиссий, что приводит к неэффективности и нерациональной трате времени этих специалистов.

Необходимость большого числа контактов между исследовательскими комиссиями по схожим темам приведет к неоправданным задержкам в ходе работы.

Возникают административные накладные расходы, связанные с проведением собраний с ограниченным числом участников, которые занимаются лишь немногими направлениями работы.

Кроме того, исследовательские комиссии должны иметь четко очерченные мандаты и строго определенную цель. Это приобретает первостепенное значение, особенно в свете усилий, предпринимаемых МСЭ-Т для рассмотрения стремительно меняющейся среды глобальной стандартизации. В этой динамичной среде, на которую влияют насущные требования, связанные с будущими сетями, искусственным интеллектом, метавселенной и безопасностью, наличие четко очерченных границ для каждой исследовательской комиссии имеет огромное значение для ускорения прогресса и удовлетворения неотложных потребностей в этих важнейших областях.

Для решения этих вопросов используются следующие основные стратегические принципы, которые служат ориентирами в контексте усилий по реструктуризации исследовательских комиссий:

1 Оптимизация структуры ИК:

a) уменьшение чрезмерного количества ИК;

b) сокращение административных накладных расходов, связанных с проведением собраний.

2 Четкие и не дублирующие друг друга мандаты ИК (ясность программ работы):

a) формулировки мандатов не должны содержать двусмысленной терминологии;

b) следует избегать внесения одних и тех же рабочих предложений в различные исследовательские комиссии, что потенциально может приводить к дублированию в работе.

3 Экономическая эффективность и уместность с точки зрения заинтересованных сторон:

a) объединение и консолидация исследуемых вопросов и их распределение между ИК позволит специалистам присутствовать на собраниях и вносить свой вклад с минимальными затратами.

IAP/39A20/1

Общие вопросы

Предложение

Предлагаемая реструктуризация исследовательских комиссий направлена на то, чтобы перегруппировать мероприятия по сходным темам/характеру, выполняемые разными исследовательскими комиссиями, путем их объединения в рамках одной исследовательской комиссии с необходимыми специальными знаниями и опытом и одновременной минимизации дублирования работы по стандартизации между исследовательскими комиссиями МСЭ-Т на основе четких мандатов исследовательских комиссий.

В частности, вносятся следующие предложения по реструктуризации исследовательских комиссий:

# 1 Консолидация всей работы, связанной с безопасностью, в рамках ИК17

ИК17 является ведущей комиссией по вопросам безопасности. Важно объединить работу, связанную с безопасностью, в рамках ИК17, где работают специалисты по безопасности. Например, часть Вопроса 6/20 "Безопасность, конфиденциальность и доверие для IoT и SC&C" может быть объединена с частью Вопроса 6/17, в которой речь идет о безопасности услуг электросвязи и интернета вещей (IoT).

# 2 Консолидация всей работы, связанной с нумерацией, наименованием, адресацией и идентификацией (ННАИ), в рамках ИК2

Важно объединить работу, касающуюся тех аспектов ННАИ, которыми занимаются другие исследовательские комиссии, в рамках ИК2, где сосредоточены профильные специалисты. Например, ИК2 можно было бы передать работу по идентификации для IoT и SC&C, выполняемую в рамках Вопроса 6/20. Данная перегруппировка осуществляется в соответствии с мандатом Вопроса 1/2 по ННАИ для услуг фиксированной и подвижной электросвязи. Эта стратегическая передача функций обеспечивает более согласованный и оптимизированный подход к разнообразным аспектам идентификации в рамках сферы электросвязи/ИКТ.

# 3 Консолидация деятельности, связанной с показателями работы, качеством обслуживания и оценкой пользователем качества услуги, в рамках ИК12

ИК12 является ведущей исследовательской комиссией по вопросам показателей работы, QoS и QoE для полного спектра терминалов, сетей, услуг и приложений, включая эксплуатационные аспекты QoS и QoE.

Необходимо рассмотреть вопрос об обновлении руководящих ориентиров ИК для программы работы на период после 2024 года в Приложении В к Резолюции 2 (Пересм. Женева, 2022 г.), с тем чтобы убедиться в отсутствии дублирования между работой, описанной в руководящих ориентирах, и мандатом других ИК.

# 4 Консолидация связанной с мультимедийными приложениями работы, проводимой в настоящее время в ИК9 и ИК16 МСЭ-T, в рамках одной исследовательской комиссии

СИТЕЛ поддерживает объединение ИК9 и ИК16 в новую Исследовательскую комиссию С "Технологии мультимедиа, доставки контента и кабельного телевидения", как это уже было согласовано КГСЭ.

# 5 Четкая и последовательная терминология в мандатах ИК

МСЭ-T отвечает за разработку международных стандартов для электросвязи/ИКТ. В рамках своих мандатов ИК5, ИК16 и ИК20 используют термин "цифровые технологии", который может привести к путанице, поскольку многочисленные цифровые технологии существуют за пределами сферы ИКТ. ИКТ в своей сущности обозначают технологии, которые облегчают работу с информацией и обмен ею с помощью различных методов связи. Хотя многие аналоговые и цифровые технологии действительно попадают в эту категорию, существуют также аналоговые и цифровые технологии, которые служат целям, не связанным со связью и обработкой информации, и поэтому не будут считаться ИКТ.

Желательно воздерживаться от использования термина "цифровые технологии" в рамках мандатов ИК, используя вместо этого такие термины, как "электросвязь/ИКТ" или просто ИКТ.

# 6 Уточнение понятия "ведущая Исследовательская комиссия"

Концепция ведущих исследовательских комиссий существует уже давно, однако практический опыт выявил проблемы в эффективном руководстве совместной деятельностью, особенно с учетом того, что работа основывается на вкладах.

Примечательно, что динамика работы каждой исследовательской комиссии, по-видимому, глубоко укоренена в их отдельных программах работы, что снижает актуальность концепции ведущей исследовательской комиссии. В настоящее время исследовательские комиссии обычно определяют свои ведущие роли, намечая соответствующие программы работы. Однако это дополнительное пояснение нередко перекликается с мандатами, вверенными исследовательским комиссиям, вследствие чего необходимость в конкретном повторении отпадает. Например, мандат ИК17 относится к безопасности, и ИК17 при этом также является ведущей ИК в области безопасности, что представляется тавтологичным. Аналогичная ситуация сложилась в случае с ИК2, ИК3, ИК11 и другими ИК.

В связи с этим концепцию "ведущих исследовательских комиссий" необходимо пересмотреть, с тем чтобы повысить ее эффективность. Цель должна состоять в разработке четкого определения и рассмотрении вопроса о том, как именно исследовательская комиссия назначает себя ведущей исследовательской комиссией, а также последствий такого назначения. Такое рассмотрение могло бы помочь смягчить проблемы, возникающие в связи с тем, что некоторые исследовательские комиссии претендуют на исключительность своей ведущей роли.

В пункте 2.1.5 Резолюции 1 ВАСЭ определяется понятие ведущей исследовательской комиссии. В сущности, ведущая ИК занимается исследованиями в области стандартизации, в которых участвуют несколько ИК. Ведущая ИК отвечает за изучение основных Вопросов и координацию общей структуры. Она осуществляет координацию, распределяет (на основе консультаций с соответствующими исследовательскими комиссиями и с учетом их мандатов) и устанавливает приоритетность исследований, которые должны быть проведены соответствующими ИК. Она обеспечивает подготовку согласованных и своевременных Рекомендаций, предоставляет КГСЭ информацию о ходе работы и обращается к КГСЭ за консультационной помощью по нерешенным вопросам.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_