|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| itu_logo | **Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (ВАСЭ-16) Хаммамет, 25 октября – 3 ноября 2016 года** | C:\Users\gaspari\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Word\logos-02.png |
|  |  |
| **ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ** | **Пересмотр 1Документа 42(Add.4)-R** |
|  | **30 сентября 2016 года** |
|  | **Оригинал: английский** |
|  |
| Администрации Африканского союза электросвязи |
| ПРЕДЛАГАЕМОЕ ИЗМЕНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 29 – альтернативныЕ процедурЫ вызова в сетях международной электросвязи |
|  |
| **Альтернативные процедуры вызова в сетях международной электросвязи** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Резюме**: | Настоящая пересмотренная Резолюция отражает значительные изменения, которые произошли в сетях электросвязи и способе предоставления услуг по этим сетям, в особенности при пересечении международных границ. При том что в настоящее время сложно найти уникальное или установившееся определение альтернативных процедур вызова (АПВ), следует проводить исследования с целью выявления новых видов АПВ и их классификации, с тем чтобы можно было избегать вредоносных последствий таких АПВ. |

# 1 Введение

Альтернативные процедуры вызова осуществляются в международных сетях различными способами; ввиду возросшей сложности сетей, а также с появлением и распространением инфраструктур и услуг на базе IP, описание характеристик АПВ все более усложняется. Влияние АПВ на все стороны пока еще не очень понятно; оно вызывает экономические последствия, а также имеет эксплуатационные аспекты, которые могут ухудшить рабочие характеристики сети.

В то время как на ранних стадиях одним из основных видов АПВ был обратный вызов, нынешний прогресс в развитии инфраструктур сетей привел к возникновению других видов АПВ, которые не столь очевидны для регуляторных органов и администраций, и поэтому становится все труднее разработать надлежащие нормативные положения, которые позволяли бы обеспечить здоровую конкуренцию на рынке и защитить права стран и граждан.

# 2 Предложение

Как представляется, в соответствующих исследовательских комиссиях МСЭ-Т по-прежнему необходимо вести дополнительные исследования, с тем чтобы изучить новые механизмы АПВ, описать их характеристики и изучить экономические последствия АПВ для всех сторон, включая оценку преимуществ в сравнении с недостатками, и с учетом этого разработать соответствующие Рекомендации.

В приложении к настоящему вкладу представлены поправки к Резолюции 29, отражающие изложенные выше вопросы в более широком контексте по сравнению с традиционным сценарием обратного вызова.
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РЕЗОЛЮЦИЯ 29 (ПЕРЕСМ. ХАММАМЕТ, 2016 г.)

Альтернативные процедуры вызова в международных сетях электросвязи

(Женева, 1996 г.; Монреаль, 2000 г.; Флорианополис, 2004 г.; Йоханнесбург, 2008 г.;
Дубай, 2012 г., Хаммамет, 2016 г.)

Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (Хаммамет, 2016 г.),

напоминая

*а)* принятую Советом на его сессии 1996 года Резолюцию 1099, касающуюся альтернативных процедур вызова в международных сетях электросвязи, в которой Сектору стандартизации электросвязи МСЭ (МСЭ-Т) настоятельно предлагалось как можно скорее разработать соответствующие Рекомендации, касающиеся альтернативных процедур вызова;

*b)* Резолюцию 22 (Пересм. Дубай, 2014 г.) Всемирной конференции по развитию электросвязи об альтернативных процедурах вызова в сетях международной электросвязи, идентификации его происхождения и распределении доходов от предоставления услуг международной электросвязи;

*с)* Резолюцию 21 (Пересм. Пусан, 2014 г.) Полномочной конференции о мерах, относящихся к альтернативным процедурам вызова в сетях международной электросвязи,

признавая,

*а)* что во многих странах альтернативные процедуры вызова, которые могут оказывать негативное влияние, не разрешены, а в некоторых других – разрешены;

*b)* что альтернативные процедуры вызова, которые могут причинять ущерб, вместе с тем могут быть привлекательными для пользователей;

*с)* что альтернативные процедуры вызова, которые могут причинять ущерб и которые могут негативно влиять на доходы эксплуатационных организаций, уполномоченных Государствами-Членами, что может, в частности, серьезно затруднить усилия развивающихся стран[[1]](#footnote-2)1 по надлежащему развитию их сетей и служб электросвязи;

*d)* что нарушения схемы трафика в результате использования некоторых видов альтернативных процедур вызова, которые способны причинять ущерб, могут негативно сказаться на управлении трафиком и на планировании сетей;

*е)* что некоторые виды альтернативных процедур вызова существенно ухудшают эксплуатационные характеристики и качество работы сетей электросвязи;

*f)* что увеличение числа базирующихся на IP сетей, включая интернет, которые участвуют в предоставлении услуг электросвязи, оказывает влияние на порядок и способы осуществления альтернативных процедур вызова, и что возникает необходимость определить и переопределить эти процедуры,

учитывая

*a)* результаты семинара-практикума МСЭ по альтернативным процедурам вызова и определению происхождения;

*b)* что любые процедуры вызова должны быть ориентированы на поддержание приемлемого уровня качества обслуживания (QoS) и оценки пользователем качества услуги (QoE), а также обеспечение возможности идентификации линии вызывающего абонента (CLI) и/или идентификации происхождения (OI),

вновь подтверждая,

*a)* что каждое государство имеет суверенное право регламентировать свою электросвязь;

*b)* что в Преамбуле к Уставу МСЭ признается "возрастающее значение электросвязи для сохранения мира и социально-экономического развития всех государств", и что Государства-Члены договорились в рамках Устава "с целью обеспечения мирных связей, международного сотрудничества и социально-экономического развития народов с помощью эффективно действующей электросвязи",

отмечая,

что в целях сведения к минимуму негативного влияния альтернативных процедур вызова:

i) эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, должны, в рамках национальных законодательств, приложить все усилия для установления уровня взимаемых такс на основе затрат с учетом Статьи 6.1.1 Регламента международной электросвязи и Рекомендации МСЭ‑Т D.5;

ii) администрации и эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами‑Членами, должны следовать руководящим указаниям, разработанным Государствами-Членами в отношении мер, которые могут применяться для сдерживания воздействия альтернативных процедур вызова на других Государств-Членов,

решает

1 продолжать выявление и определение всех видов альтернативных процедур вызова и исследование их воздействия на все стороны, а также продолжать разработку Рекомендаций, касающихся альтернативных процедур вызова;

2 что администрации и эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами‑Членами, должны принять, насколько это практически возможно, все меры для приостановления использования методов и практики любых видов альтернативных процедур вызова, серьезно ухудшающих качество обслуживания (QoS), оценку пользователем качества услуг (QoE) сетей электросвязи или затрудняющих идентификацию линии вызывающего абонента (CLI) и идентификацию происхождения (OI);

3 что администрации и эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами‑Членами, должны придерживаться согласованного подхода и уважать национальный суверенитет других стран; а предлагаемые руководящие принципы для такого сотрудничества прилагаются к настоящей Резолюции;

4 поручить 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т рассмотреть другие аспекты и формы альтернативных процедур вызова, включая связанные с взаимодействием традиционных и базирующихся на IP инфраструктур, а также обусловливаемые ими случаи препятствования, затруднения или спуфинга идентификации происхождения (OI) или идентификации линии вызывающего абонента (CLI);

5 поручить 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т изучить роль приложений электросвязи на основе технологии OTT (Over the Top) в альтернативных процедурах вызова, включая отмечаемый процесс развертывания обусловливаемой ими мошеннической практики, и разработать соответствующие Рекомендации и руководящие указания;

6 поручить 3-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т изучить вопрос об экономических последствиях применения альтернативных процедур вызова, неидентификации происхождения или спуфинга, а также использования в мошеннических целях приложений электросвязи на базе OTT в отношении усилий развивающихся стран в направлении надлежащего развития местных сетей и служб электросвязи и разработать соответствующие Рекомендации и руководящие указания;

7 поручить 12-й Исследовательской комиссии разработать руководящие указания о минимальных пороговых уровнях QoS и QoE, которые не должны нарушаться в процессе использования альтернативных процедур вызова,

поручает Директору Бюро стандартизации электросвязи

продолжить сотрудничество с Директором Бюро развития электросвязи в целях содействия участию развивающихся стран в этих исследованиях и использовать результаты исследований и при выполнении настоящей Резолюции,

предлагает Государствам-Членам

1 принять национальную нормативно-правовую базу, с тем чтобы потребовать от администраций и эксплуатационных организаций, уполномоченных Государствами-Членами, не допускать использования альтернативных процедур вызова, которые ухудшают уровень QoS и QoE, и обеспечить доставку информации идентификации линии вызывающего абонента (CLI) и идентификации происхождения (OI), по крайней мере, до эксплуатационной организации пункта назначения; и обеспечить надлежащее начисление платы с учетом соответствующих Рекомендаций МСЭ-Т;

2 представлять вклады по этому вопросу.

Прилагаемый документ
(к Резолюции 29)

Предлагаемые руководящие принципы для администраций
и эксплуатационных организаций, уполномоченных Государствами-Членами, для проведения консультаций по альтернативным процедурам вызова (АПВ)

В интересах глобального развития международной электросвязи желательно, чтобы администрации и эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, сотрудничали с администрациями и организациями других стран и придерживались согласованного подхода. Любое сотрудничество и любые последующие действия должны учитывать ограничения, налагаемые национальными законодательствами. Приведенные ниже руководящие принципы, касающиеся АПВ, рекомендуется применять в стране Х (место нахождения пользователя услуг АПВ) и в стране Y (место нахождения поставщика услуг АПВ). Если трафик АПВ направляется в иную страну, чем страны Х или Y, должен уважаться суверенитет и регламентарный статус страны назначения.

| Страна Х (место нахождения пользователя услуг АПВ) | Страна Y (место нахождения поставщика услуг АПВ) |
| --- | --- |
| Как правило, желателен согласованный и разумный подход. | Как правило, желателен согласованный и разумный подход. |
| Администрация Х, желающая ограничить или запретить использование АПВ, должна четко определить свою стратегическую позицию. |  |
| Администрация Х должна обнародовать позицию своей страны. | Администрация Y должна довести эту информацию до сведения эксплуатационных организаций, уполномоченных Государствами-Членами, и поставщиков услуг АПВ на своей территории, используя для этого все официально имеющиеся средства. |
| Администрация Х должна информировать работающие на ее территории эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, о своей стратегической позиции, а эти эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, должны принять меры для обеспечения того, чтобы их международные эксплуатационные соглашения соответствовали этой позиции. | Эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, в стране Y должны сотрудничать при рассмотрении любых необходимых изменений международных эксплуатационных соглашений. |
|  | Администрация Y и/или эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, в стране Y должны стремиться обеспечить, чтобы поставщики услуг АПВ, организующие работу на их территории, знали о том, что:*а)* услуги АПВ не должны предоставляться в стране, где они явно запрещены; и*b)* схема предоставления услуг АПВ должна быть такого типа, который не ухудшает качество и характеристики работы международной сети КТСОП. |
| Администрация Х должна принять все необходимые меры в рамках своей юрисдикции и сферы ответственности для прекращения предоставления и/или использования услуг АПВ на своей территории, если обратный вызов:*а)* запрещен; и/или*b)* оказывает негативное влияние на работу сети.Эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, в стране Х должны сотрудничать в ходе реализации таких мер. | Администрация Y и эксплуатационные организации, уполномоченные Государствами-Членами, в стране Y должны принять все возможные меры для прекращения работы на своей территории поставщиков услуг АПВ, предлагающих такие услуги:*а)* в других странах, где обратный вызов запрещен; и/или*b)* которые оказывают негативное влияние на работу соответствующих сетей. |
| ПРИМЕЧАНИЕ 1. Для отношений между странами, которые считают АПВ "международной услугой электросвязи", как это определено в Регламенте международной электросвязи, требуется заключение заинтересованными эксплуатационными организациями, уполномоченными Государствами-Членами, двусторонних эксплуатационных соглашений, касающихся условий работы системы АПВ.ПРИМЕЧАНИЕ 2. – Все виды АПВ должны быть определены 2-й Исследовательской комиссией МСЭ‑Т и документально оформлены в соответствующей Рекомендации МСЭ-Т (например, обратный вызов, OTT, представление сведений и т. д.). |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. 1 К таковым относятся наименее развитые страны, малые островные развивающиеся государства, развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, а также страны с переходной экономикой. [↑](#footnote-ref-2)