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# 1 Введение

В Резолюции 65 ВАСЭ-12 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т, 3-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т и, при необходимости, 17-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т поручается провести дальнейшие исследования возникающих вопросов, касающихся ДНВА, ИЛВА и ИП на международном уровне, и даны соответствующие указания. Кроме того, в 2009 году 2‑я Исследовательская комиссия МСЭ-Т разработала Рекомендацию МСЭ-Т E.157, чтобы дать указания по вопросам доставки номера вызывающего абонента, идентификации линии вызывающего абонента и идентификации происхождения.

С тех пор в области технологий электросвязи произошло множество изменений, включая эволюцию и инновации в инфраструктуре и услугах. В связи с этим было сочтено, что Резолюцию 65 ВАСЭ-12 и Рекомендацию МСЭ-Т 157 следует должным образом пересмотреть и обновить, чтобы обеспечить соответствие этим изменениям и прогрессу в среде электросвязи.

Становится все более очевидным, что доверие к электросвязи должно быть одной из приоритетных сфер озабоченности Государств-Членов. Невыполнение доставки и/или спуфинг происхождения сообщения в значительной степени способствуют мошеннической деятельности, включая финансовое мошенничество, угрозы безопасности и создание неудобств для пользователей. Отсутствие информации о НВА, ИЛВА и ИП, как правило, сопровождается неправомерным использованием ресурсов нумерации.

В настоящее время и в ближайшем будущем большая часть трафика передается и будет передаваться по традиционным сетям с коммутацией каналов, а также по сетям на базе IP, с которыми чаще всего они интегрированы, при этом больше полагаются на сети на базе IP. В связи с этим не следует, чтобы в Резолюции 65 и Рекомендации МСЭ-Т E.157 не учитывалось это изменение парадигмы в сценариях и механизмах предоставления услуг электросвязи.

# 2 Обсуждаемый вопрос

В течение длительного времени протокол сигнализации SS7 обеспечивал безопасную среду, которая способствовала доверию к цифрам НВА и ИЛВА, представляемым конечным пользователям, и цепочка поставки тянулась от сети исходящего вызова, через транзитную сеть, при необходимости, до сети завершения вызова. Но недавно сообщалось об уязвимостях в системе SS7, которые должны стать предметом исследований в соответствующих исследовательских комиссиях МСЭ-Т, например ИК2, ИК11 и ИК17. Кроме того, в конвергированной среде протокол инициирования сеанса (SIP) используется в сетях СПП, особенно в системах IMS, для сквозной связи, и идентификация вызывающей стороны также возможна.

В недавнем докладе Комитета по электронным средствам связи (ECC) СЕПТ указано, что "*переход от традиционных сетей привел к тому, что интеллект переместился на край сети, а более сложные устройства и приложения конечных пользователей дали им возможность использовать потенциал ИЛВА все более гибко, расширяя таким образом цепочку поставки далеко за пределы традиционных участников. Такое развитие событий, являясь весьма выгодным для вызывающих абонентов, привело к созданию среды, в которой изначальное доверие к ИЛВА было подорвано, а в ряде случаев таким доверием злоупотребляли, причиняя вред потребителям путем манипулирования номером E.164, используемым в качестве ИЛВА*". В этом докладе подчеркивается необходимость механизмов проверки для сохранения и восстановления доверия к ИЛВА; если такая мера по проверке будет принята, то она обеспечит, чтобы риск причинения вреда потребителю (например, спуфинг вызова/идентификации вызывающего абонента) был сведен к минимуму. В докладе сделан вывод о том, что методы проверки ИЛВА необходимо сделать обязательными. Хотя у африканских стран могут быть различные мнения по некоторым предложениям, содержащимся в этом докладе, в нем четко описано текущее положение дел и открываются области для исследований МСЭ-Т.

Таким образом, настало время внести изменения в Резолюцию 65, чтобы учесть изложенное выше изменение парадигмы в сетевых инфраструктурах и предоставлении услуг, подчеркивая необходимость доверия к доставке номера вызывающего абонента, идентификации линии вызывающего абонента и идентификации происхождения. Соответствующую Рекомендацию МСЭ-Т E.157 следует должным образом пересмотреть для учета этих изменений.

# 3 Предложение

Африканские Государства-Члены предлагают изменения к Резолюции 65 для учета отмеченных выше вопросов и предлагают 2-й, 3-й, 11-й и 17-й Исследовательским комиссиям МСЭ-Т изучить эти вопросы и вновь рассмотреть необходимость обновления соответствующим образом Рекомендации E.157. Также предлагаются некоторые незначительные поправки к терминологии. При этих предлагаемых новых исследованиях Директор БСЭ должен будет продолжить представлять отчеты о ходе выполнения пересмотренной Резолюции 65.
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РЕЗОЛЮЦИЯ 65 (ПЕРЕСМ. хаммамет, 2016 Г.)

Доставка номера вызывающего абонента, идентификация линии вызывающего абонента и определение происхождения

(Йоханнесбург, 2008 г.; Дубай, 2012 г.; Хаммамет, 2016 г.)

Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи (Хаммамет, 2016 г.),

будучи обеспокоена,

*a)* что, как представляется, складывается тенденция подавлять передачу через государственные границы информации о номере вызывающего абонента, идентификации линии вызывающего абонента и идентификации происхождении, в частности кода страны и национального кода назначения;

*b)* что такая практика имеет неблагоприятные последствия в аспекте безопасности и с экономической точки зрения, в частности для развивающихся стран[[1]](#footnote-1)1;

*c)* значительным количеством случаев, о которых поступили сообщения Директору Бюро стандартизации электросвязи (БСЭ), в отношении неправомерного присвоения и использования ресурсов нумерации МСЭ-Т Е.164, касающихся невыполнения доставки или спуфинга номера вызывающего абонента;

*d)* что следует ускорить и расширить работу 2-й Исследовательской комиссии Сектора стандартизации электросвязи МСЭ (МСЭ-Т) по данной тематике, чтобы обеспечить соответствие изменяющейся среде предоставления услуг и сетевых инфраструктур, включая СПП и БС,

отмечая

*a)* соответствующие Рекомендации МСЭ-Т, в частности:

i) МСЭ-Т E.156: Руководящие указания для действий МСЭ-Т по доложенным случаям ненадлежащего использования ресурсов номеров E.164;

ii) МСЭ-Т E.157: Международная доставка номера вызывающей стороны;

iii) МСЭ-Т E.164: Международный план нумерации электросвязи общего пользования;

iv) МСЭ-Т I.251.3: Дополнительные услуги определения номера: Представление идентификации линии вызывающего абонента;

v) МСЭ-Т I.251.4: Дополнительные услуги определения номера: Запрет идентификации линии вызывающего абонента;

vi) МСЭ-Т I.251.7: Дополнительные услуги определения номера: Идентификация злонамеренного вызова;

vii) серии МСЭ-Т Q.731.х, касающейся описания 3-го этапа для дополнительных услуг определения номера с использованием Системы сигнализации № 7;

viii) МСЭ-Т Q.731.7: Описание 3-го этапа для дополнительных услуг определения номера с использованием Системы сигнализации № 7: идентификация злонамеренного вызова (ИЗВ);

ix) МСЭ-Т Q.764: Система сигнализации № 7 – Процедуры сигнализации подсистемы пользователя ЦСИС;

x) МСЭ-Т Q.1912.5: Взаимодействие между протоколом инициирования сеанса (SIP) и протоколом управления вызовом независимо от канала-носителя или протоколом подсистемы пользователя ЦСИС;

*b)* соответствующие Резолюции:

i) Резолюцию 61 (Пересм. Дубай, 2012 г.) настоящей Ассамблеи о неправомерном присвоении и использовании ресурсов нумерации международной электросвязи;

ii) Резолюцию 21 (Пересм. Анталия, 2006 г.) Полномочной конференции о специальных мерах, относящихся к альтернативным процедурам вызова в сетях международной электросвязи;

iii) Резолюцию 29 (Пересм. Дубай, 2012 г.) настоящей Ассамблеи об альтернативных процедурах вызова в сетях международной электросвязи;

*c)* раздел 31B (Статья 3.6) РМЭ (Дубай, 2012 г.), касающийся предоставления Государствами-Членами, подписавшими РМЭ, информации о международной идентификации линии вызывающего абонента (ИЛВА),

отмечая далее,

что некоторые страны и регионы приняли национальные законы, директивы и рекомендации в отношении невыполнения доставки и спуфинга номера вызывающего абонента и/или обеспечения уверенности в идентификации происхождения; и что некоторые страны принимают национальные законы, директивы и рекомендации по защите и сохранению конфиденциальности данных,

вновь подтверждая,

что каждая страна обладает суверенным правом регулировать свою электросвязь и, соответственно, регулировать положение об идентификации линии вызывающего абонента (ИЛВА), доставке номера вызывающего абонента (ДНВА) и идентификации происхождения (ИП), принимая во внимание Преамбулу к Уставу МСЭ и соответствующие положения РМЭ, относящиеся к ИЛВА,

решает,

1 что международные ИЛВА, ДНВА и ИП должны обеспечиваться на основании Рекомендаций МСЭ-T, где это технически возможно;

2 что доставляемые номера вызывающего абонента (НВА) должны по крайней мере, где это технически возможно, в качестве префикса содержать код страны, с тем чтобы страна завершения вызова могла идентифицировать страну исходящих вызовов до передачи этих вызовов из вызывающей страны в страну завершения вызова;

3 что, кроме кода страны, доставляемый НВА и ИЛВА, в случае их доставки, должны включать национальный код назначения или информацию, достаточную для надлежащего выставления счетов и учета по каждому вызову;

4 что в однородной сетевой среде информация о ИП должна, когда это технически возможно, представлять собой идентификатор, зарегистрированный абонентом и санкционированный поставщиком исходящих услуг, или же она должна заменяться поставщиком исходящих услуг идентификатором по умолчанию для идентификации происхождения вызова;

5 что информация о НВА, ИЛВА и ИП должна передаваться транзитными сетями (включая концентраторы) прозрачным образом,

поручает

1 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т, 3-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т и, при необходимости, 11-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т и 17-й Исследовательской комиссии МСЭ-Т провести дальнейшие исследования возникающих вопросов, касающихся ДНВА, ИЛВА и ИП, в частности для однородной сетевой среды, включая методы обеспечения безопасности и методы проверки для ДНВА, ИЛВА и ИП;

2 заинтересованным исследовательским комиссиям ускорить работу над Рекомендациями, которые будут содержать дополнительные подробности и руководящие указания для выполнения настоящей Резолюции;

3 Директору БСЭ контролировать прогресс, достигнутый исследовательскими комиссиями по выполнению настоящей Резолюции, что будет способствовать укреплению безопасности и сведения к минимуму мошенничества и технического вреда, о чем говорится в Статье 42 Устава,

предлагает Государствам-Членам

1 вносить вклад в эту работу и сотрудничать в выполнении настоящей Резолюции;

2 Государствам-Членам, подписавшим РМЭ, выполнять раздел 31B (Статья 3.6) этого РМЭ (Дубай, 2012 г.).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. 1 К таковым относятся наименее развитые страны, малые островные развивающиеся государства, развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, а также страны с переходной экономикой. [↑](#footnote-ref-1)