|  |  |
| --- | --- |
| **Пункт повестки дня: PL 2** | **Документ C24/105-R** |
| **24 мая 2024 года** |
| **Оригинал: английский** |
|  |  |
| Председатель Консультативной группы по развитию электросвязи (КГРЭ) |
| ОТВЕТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ОТ КГРЭ В АДРЕС РГС-ФЛР: КРИТЕРИИ СОЗДАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ И ЗОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЙ |
| **Назначение**Данное заявление о взаимодействии содержит ответ на заявление о взаимодействии от РГС‑ФЛР на ту же тему ([CWG-FHR-16/DT/3](https://www.itu.int/md/S23-CWGFHR16-231011-TD-0003/en)).**Необходимые действия Совета**Совету предлагается **рассмотреть** этот документ.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Справочные материалы***Документы* [*C23/68*](https://www.itu.int/md/S23-CL-C-0068/en)*;* [*TDAG-24/DT/8*](https://www.itu.int/md/D22-TDAG31-240520-TD-0008/en)*,* [*TDAG-24/21*](https://www.itu.int/md/D22-TDAG31-C-0021/en)*,* [*TDAG-24/41*](https://www.itu.int/md/D22-TDAG31-C-0041/en)*,* [*C24/66*](https://www.itu.int/md/S24-CL-C-0066/en), [*CWG-FHR-16/10*](https://www.itu.int/md/S23-CWGFHR16-C-0010/en) |

|  |  |
| --- | --- |
| **Консультативная группа по развитию электросвязи (КГРЭ)****31-е собрание, Женева, Швейцария, 20–23 мая 2024 года** | C:\Users\comas\AppData\Local\Temp\Rar$DRa0.735\jpg\ITU official logo_blue_RGB.jpg |
|  |  |
|  | **TDAG – LS 1** |
|  | **23 мая 2024 года** |
|  | **Оригинал: английский** |
| **Председатель Консультативной группы по развитию электросвязи (КГРЭ)** |
| Ответное заявление о взаимодействии в адрес РГС-ФЛР: критерии создания региональных и зональных отделений в будущем |
|  |
| **Для принятия мер в адрес**: | РГС-ФЛР и Совета |
| **Для информации в адрес**: | -- |
| **Предельный срок**: | -- |
|  |  |
| **Контакты**: | Фамилия/организация/объединение: | г-жа Роксана Макэлвейн Веббер (Ms Roxanne McElvane Webber), Председатель КГРЭ |
|  | Тел.: | +1 202 418 1489 |
|  | Эл. почта: | roxanne.webber@fcc.gov |
| **Контакты**: | Фамилия/организация/объединение: | г-н Бруно Рамос (Mr Bruno Ramos), и.о. заместителя Директора Бюро развития электросвязи |
|  | Тел.: | н. д. |
|  | Эл. почта: | bruno.ramos@itu.int |
|  |
| РезюмеНастоящее заявление о взаимодействии содержит ответ на заявление о взаимодействии от РГС-ФЛР на ту же тему (CWG-FHR/DT/3). |

КГРЭ хотела бы выразить признательность РГС-ФЛР за ее заявление о взаимодействии, в котором содержится просьба в адрес КГРЭ представить вклад, посвященный критериям создания региональных и зональных отделений в будущем.

КГРЭ согласна с идеей Совета по определению критериев и упорядочению создания региональных и зональных отделений в будущем и приветствует его усилия.

КГРЭ направляет в Приложении 1 свои замечания в отношении критериев, содержащихся в Документе [CWG-FHR-16/10](https://www.itu.int/md/S23-CWGFHR16-C-0010/en), и надеется на продолжение сотрудничества по столь важной теме.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

# 1 Базовая информация

В Документе C23/68, представленном сессии Совета МСЭ 2023 года, отмечалась сохраняющаяся необходимость улучшения результатов регионального присутствия МСЭ и для успешного достижения стратегических целей, изложенных в Стратегическом плане МСЭ на период 2024–2027 годов и далее, Союзу было предложено в приоритетном порядке заняться устранением остающихся пробелов в региональном присутствии.

В документе Совету было предложено **продолжить рассмотрение** путей укрепления регионального присутствия МСЭ и **устранения** существующих пробелов для обеспечения надлежащей поддержки потребностей членов МСЭ; и **поручить** Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам (РГС-ФЛР) рекомендовать четкие критерии для руководства будущими обсуждениями по созданию региональных и зональных отделений для принятия решения на следующей сессии Совета.

В Документе C23/68 отмечается, что совокупный анализ и инициативы, осуществленные за последнее десятилетие (например, выводы, содержащиеся в докладе Объединенной инспекционной группы ООН и обзоре PwC, обсуждения и последующие рекомендации РГС‑ФЛР и ее Специальной группы по региональному присутствию МСЭ, регулярные обзоры региональных и зональных отделений МСЭ, а также недавний опыт создания зонального отделения в Индии), дают достаточно информации для начала этой работы.

Совет предложил РГС-ФЛР подготовить критерии, которые будут служить ориентиром в будущих обсуждениях вопроса о расширении регионального присутствия МСЭ для рассмотрения на Совете-24.

# 2 Оценка возможных пробелов в региональном присутствии МСЭ

Вопрос о расширении регионального присутствия МСЭ следует рассматривать только в тех случаях, когда в охвате услугами МСЭ установлены пробелы, которые затрагивают достаточное количество стран, что обосновывало бы такое расширение. Следует провести оценку для определения того, имеются ли какие-либо пробелы в региональном присутствии МСЭ на данный момент времени. Для оценки охваченности каждого Государства-Члена следует использовать следующие критерии:

i) Требуется ли Государству-Члену в соответствии с его уровнем цифрового развития помощь со стороны МСЭ на внутристрановом уровне? При определении этого необходимо учитывать уровень реальной возможности установления соединений, зрелость цифрового регулирования и готовность к обеспечению кибербезопасности.

ii) Обеспечивает ли региональное присутствие МСЭ реальный охват в географической зоне расположения Государства-Члена?

iii) Могут ли потребности Государства-Члена быть удовлетворены одним из действующих отделений МСЭ (путем увеличения или перераспределения ресурсов)?

Если в ходе оценки будет выявлен географический пробел, при котором надлежащего охвата нескольких стран не обеспечивается, то его следует определить в качестве потенциальной зоны для обеспечения охвата услугами МСЭ, которая может подходить для нового места присутствия МСЭ.

# 3 Критерии открытия нового регионального или зонального отделения

На следующем этапе, после того как определено, что существует географическая зона, включающая несколько стран, которые невозможно обслуживать за счет ресурсов существующего отделения, необходимо определить целесообразность расширения регионального присутствия МСЭ для устранения этого пробела, а также новое место присутствия МСЭ в этой зоне.

В отчете по обзору регионального присутствия МСЭ, который был представлен Совету МСЭ на сессии 2020 года, компания PwC рекомендовала план действий по укреплению регионального присутствия МСЭ, в котором предусмотрено четыре направления реализации, состоящие из 15 рекомендаций и 50 вспомогательных действий. В настоящее время бóльшая часть рекомендаций PwC находится в стадии реализации, поскольку возможности Секретариата позволяют их реализовать, однако ряд рекомендаций требует принятия решения Советом и еще не утвержден для реализации.

В одной из этих рекомендаций (раздел 6.2.3 отчета PwC) отмечается, что локализация регионального отделения (РО) или зонального отделения (ЗО) должна определяться в свете его способности обеспечивать результат при позиционировании регионального присутствия в роли "того, кто задает формат", и "того, кто действует", и что вопрос об открытии нового отделения следует тщательно рассматривать с учетом ограниченности ресурсов. PwC предложила набор критериев необходимости открытия новых отделений и/или пересмотра формата работы существующих.

По итогам обзора критериев, изложенных PwC, на рассмотрение Совета представляются следующие критерии применительно к открытию нового места присутствия в зоне, где был выявлен пробел:

**актуальность** – предлагаемое новое местоположение должно повысить возможности МСЭ по созданию воздействия в нескольких странах. По крайней мере некоторые страны должны иметь очевидную потребность в поддержке со стороны МСЭ в контексте Стратегического плана МСЭ и Плана действий ВКРЭ;

**исключительность** – предлагаемое местоположение не дублирует какое-либо существующее место присутствия на субрегиональном уровне;

**осуществимость** – могут быть обеспечены достаточные ресурсы для создания отделения и поддержания минимальной критической массы технических навыков в течение длительного периода времени, и принимающая страна имеет ресурсы и намерение выполнять обязательства, необходимые для размещения отделения МСЭ;

**защищенность** – местоположение должно быть оценено ДОБ ООН как нуждающееся в низком уровне защищенности, т. е. местоположение не должно представлять какой-либо конкретной угрозы для безопасности персонала и непрерывности деятельности;

**близость** – эффективная географическая близость к странам, нуждающимся в поддержке, в частности НРС, ЛЛДС, СИДС, и достаточный доступ к региональным или субрегиональным центрам других учреждений ООН и/или региональной организации электросвязи;

**доступность** – связанность с другими странами региона, особенно с теми, которые обслуживаются новым отделением МСЭ.

Каждую страну в зоне охвата следует рассматривать с использованием перечисленных критериев и проводить сравнительную оценку для определения подходящих мест присутствия МСЭ в этой зоне в целях дальнейшего рассмотрения Советом.

# 4 Объем предполагаемого присутствия

После принятия решения о том, что дополнительное место присутствия МСЭ является желательным, и определения возможных вариантов его расположения следует определить, в какой форме оно будет организовано. Это может быть открытие нового регионального либо зонального отделения или установление партнерских отношений с другими международными учреждениями либо объединениями для расширения деятельности МСЭ в этой зоне.

Совету предлагается рассмотреть предложения Секретариата по охвату соответствующей области на основе следующих факторов:

i) количество стран и население, которые будут охвачены;

ii) оценка потребностей стран в свете Стратегического плана МСЭ и Плана действий ВКРЭ;

ii) доступные финансовые и человеческие ресурсы;

iv) заявления о заинтересованности Государств-Членов региона принять у себя МСЭ.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_