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МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВТОРОГО ПРОЕКТА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ОТЧЕТА О РАССМОТРЕНИИ РЕГЛАМЕНТА МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ (РМЭ)

Чешская Республика, Нидерланды, Швеция и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии хотели бы выразить Председателю Группы экспертов по Регламенту международной электросвязи (ГЭ-РМЭ) признательность за подготовку второго проекта заключительного отчета о рассмотрении РМЭ.

Мы полагаем, что данный отчет во многом отражает мнения, высказанные Государствами-Членами и Членами Сектора в их вкладах и в ходе обсуждения на собрании. Вместе с тем мы считаем необходимым внести некоторые поправки в целях:

• отражения хрупкого **баланса** между различными мнениями;

• обеспечения того, чтобы текст не выходил за пределы **мандата** Группы, определенного в ее Круге ведения.

Для повышения сбалансированности мы предлагаем удалить избыточный и повторяющийся текст. В частности, предлагается удалить пункт 2.1.2.2. g), первые два предложения пункта 2.1.2.2. h), фрагменты пункта 2.2.4 и других разделов.

Для обеспечения того, чтобы отчет не выходил за рамки возложенной на Группу в ее Круге ведения задачи, предлагается внести ряд изменений. Самое значительное из них заключается в удалении двух приложений. В приложениях содержится сопоставление текстов двух договоров, что не входило в мандат Группы, в связи с чем мы выступаем против включения в отчет этих двух приложений. Ниже приведены также другие изменения, такие как внесение корректировок в заголовки пунктов 2.2 и 2.3, переформулировка текста пунктов 2.2.4, 2.3.3., 3.3 a) и других.

Наши предложения отражены в прилагаемом тексте второго проекта заключительного отчета в режиме просмотра изменений.
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Замечания Чешской Республики, Нидерландов, Швеции и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии
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| **Записка Председателя ГЭ-РМЭ**Для сведения членов ГЭ-РМЭ: при подготовке второго проекта заключительного отчета ГЭ-РМЭ применялись следующие принципы: 1 Содержание основывается на: a) письменных вкладах, полученных для первого, второго и третьего собраний ГЭ-РМЭ, b) соответствующих отчетах о трех собраниях, в которых отражены обсуждения членами вкладов, и c) замечаниях, сделанных по первому проекту заключительного отчета ГЭ-РМЭ. Это основополагающий аспект для обеспечения того, чтобы процесс составления заключительного отчета определялся вкладами, а также для обеспечения возможности отслеживания и прозрачности.2 Были учтены различные мнения, и по мере возможности применялся сбалансированный подход при представлении различных мнений. Некоторые аспекты, возможно, были сформулированы иначе в интересах точности формулировок или краткости, либо для объединения нескольких вкладов, где содержатся схожие мнения. |

# 1 Введение

**1.1** В соответствии со Статьей 4 "Основные документы Союза" Устава МСЭ Регламент международной электросвязи (РМЭ) является одним из двух административных регламентов, включенных в список основных документов Союза (пункт 29 Устава).

Существуют две версии РМЭ: РМЭ 1988 года и РМЭ 2012 года. Базовая информация по этим двум версиям размещена по адресам:

<https://www.itu.int/en/wcit-12/Pages/itrs.aspx>

<https://www.itu.int/en/history/Pages/TelegraphAndTelephoneConferences.aspx?conf=4.33> and <https://www.itu.int/en/wcit-12/Pages/default.aspx>.

**1.2** В соответствии с Резолюцией 146 (Пересм. Пусан, 2014 г.) Полномочной конференции МСЭ Совет МСЭ на своей сессии 2016 года принял Резолюцию 1379, в которой содержится решение о создании Группы экспертов по Регламенту международной электросвязи (ГЭ-РМЭ), открытой для всех Государств-Членов и Членов Секторов.

**1.3** В Приложении 1 к Резолюции 1379 Совета содержится следующий круг ведения Группы:

*1 На основе вкладов, представленных Государствами-Членами, Членами Секторов и, при необходимости, вкладов Директоров Бюро ГЭ-РМЭ проведет рассмотрение РМЭ 2012 года, принимая во внимание новые тенденции в области электросвязи/ИКТ, возникающие вопросы и трудности, которые могут появиться при выполнении РМЭ 2012 года, а также Резолюций и Рекомендаций ВКМЭ‑12.*

*2 В рассмотрение следует включить, в том числе:*

*a) изучение РМЭ 2012 года для определения его применимости в стремительно меняющейся среде международной электросвязи, с учетом технологии, служб и существующих многосторонних и международных правовых обязательств, а также изменений в сфере охвата внутренних регламентарных режимов;*

*b) правовой анализ РМЭ 2012 года;*

*c) анализ возможных противоречий между обязательствами сторон, подписавших РМЭ 2012 года, и сторон, подписавших РМЭ 1988 года, в отношении выполнения положений РМЭ 1988 и 2012 годов.*

*3 ГЭ РМЭ представит Совету 2017 года отчет о ходе работы, а Совету 2018 года – заключительный отчет для рассмотрения и последующего представления Полномочной конференции 2018 года с комментариями Совета.*

**1.4** Совет 2016 года назначил г‑на Фернандо Борхона (Мексика) Председателем Группы. Совет 2017 года назначил шесть следующих заместителей Председателя:

a) г-н Ги-Мишель Куаку (Кот-д'Ивуар)

b) г-н Сантьяго Рейес-Борда (Канада)

c) г-н Аль-Ансари Аль-Машакбех (Иордания)

d) г-н Сипин Хуан (Китай)

e) г-н Алексей С. Бородин (Российская Федерация)

f) г-н Фабио Биджи (Италия)

**1.5** В соответствии с Резолюцией 1379 Совета ГЭ-РМЭ провела четыре очных собрания:

a) первое собрание: 9–10 февраля 2017 года

b) второе собрание: 13–15 сентября 2017 года

c) третье собрание: 17–19 января 2018 года

d) четвертое собрание: 12–13 апреля 2018 года

Вклады, полученные от членов[[1]](#footnote-1) Группы в процессе ее работы, а также отчеты о собраниях размещены на веб-сайте ГЭ-РМЭ по адресу: <http://www.itu.int/en/council/EG-ITRs/Pages/default.aspx>.

# 2 Рассмотрение РМЭ 2012 года, принимая во внимание новые тенденции в области электросвязи/ИКТ, возникающие вопросы и трудности, которые могут появиться при выполнении РМЭ 2012 года, а также Резолюций и Рекомендаций ВКМЭ‑12

## 2.1 Применимость

**2.1.1** Был высказан ряд общих мнений о применимости РМЭ 2012 года.

а) Один из членов заявил, что применимость РМЭ 2012 года следует понимать с точки зрения преимуществ, вытекающих из выполнения правовых обязательств по РМЭ, по сравнению с другими обязательными к применению многосторонними и/или международными документами. В целом это относится к степени/уровню включения положений РМЭ 2012 года в обязательные к применению международные документы и национальную нормативно-правовую базу.

b) Что касается сферы применимости, было высказано мнение, основанное на результатах обследования ряда операторов, согласно которому, наряду со стремительным развитием технологий также постоянно изменяются международные рынки электросвязи и операторы, которые предоставляют услуги, удовлетворяющие потребностям рынков, и для учета этой стремительно развивающейся среды международной электросвязи РМЭ должен быть гибким и соответствовать требованиям завтрашнего дня, чтобы его можно было применять в будущем. Как говорится в Резолюции 4 ВКМЭ‑12, РМЭ должен представлять собой "*руководящие принципы высокого уровня*", и в нем не следует указывать такие подробности, как детальные эксплуатационные вопросы, вопросы, которые необходимо часто обновлять, вопросы, которые создают чрезмерное и излишнее бремя для операторов, и т. п. Такие вопросы следует исключить из РМЭ и передать операторам, или же они должны определяться в не имеющих обязательной силы документах, таких как рекомендация или руководство, только если это абсолютно необходимо и согласовано между членами МСЭ.

c) Один из членов высказал мнение, что каждое из 193 Государств – Членов МСЭ имеет собственные проблемы регулирования, в зависимости от контекста, уровня технического/экономического развития каждого национального рынка и необходимости принятия мер/регулирования в каждой стране. РМЭ неприменим для решения проблем, у которых ограниченный масштаб и которые касаются лишь некоторых стран. По мнению этого члена, РМЭ должен определять общие правила, которые бы регулировали взаимозависимость между всеми странами в предоставлении услуг электросвязи/ИКТ, и отражать следующие три обязательства его сторон: 1) укреплять на национальном уровне управление трансграничными побочными явлениями (например, связанными с ИКТ нарушениями прав интеллектуальной собственности); 2) защищать суверенитет любого государства, если на него покушаются (например, угрозы кибербезопасности); 3) сотрудничать в смягчении последствий глобальных системных рисков (например, выход из строя инфраструктуры связи). Высказавший это мнение член также отметил, что, чтобы РМЭ был применимым, Государства-Члены должны быть готовы выполнять эти три задачи в области международного сотрудничества.

d) Некоторые члены считают, что в РМЭ следует по-прежнему уделять основное внимание актуальным вопросам международной электросвязи общего пользования и не затрагивать вопросы внутреннего характера или вопросы, касающиеся интернета.

e) Некоторые члены выразили мнение, что РМЭ должен постоянно способствовать развитию электросвязи и доступности услуг связи и никогда их не ограничивать.

**2.1.2** Членами были высказаны два комплекса различающихся мнений о применимости РМЭ 2012 года в стремительно развивающейся среде международной электросвязи.

**2.1.2.1**Сторонники первого комплекса мненийзанимают следующую позицию:

а) Некоторые члены, в том числе некоторые операторы, выразили мнение, что многие операторы больше не используют РМЭ или применяют РМЭ весьма ограниченно, поскольку их деятельность регулируется коммерческими соглашениями.

b) Эти члены отметили, что в 1988 году, когда принимался РМЭ, большинство операторов электросвязи были государственными предприятиями и требовался международный договор, чтобы частные операторы электросвязи имели общую глобальную основу, обеспечивающую функциональную совместимость и гарантирующую получение доходов. Кроме того, в эпоху монополий отсутствие таких нормативных положений в среде, где доминировали монопольные поставщики, обладающие значительным влиянием на рынке, могло бы привести к неудовлетворительным присоединениям, более высокой плате при расчетах, а также низкому качеству обслуживания.

c) Эти члены подчеркнули, что за последние два десятилетия рынки услуг международной и внутренней электросвязи претерпели небывалые структурные и технологические изменения. Они считают, что монопольная среда исчезла в подавляющем большинстве стран и в каждой стране появилось несколько конкурирующих между собой операторов в частном секторе, что создает конкурентную среду. Присутствие конкуренции в большинстве стран означает, что обмен бóльшей частью трафика международной электросвязи и ее завершение осуществляется с использованием конкурентных соглашений о присоединении, а не через взаимные договоренности, достигнутые в рамках РМЭ. Они полагают, что гибкость является обязательным условием развития конкурентной хозяйственной деятельности и содействия инновациям на этом стремительно меняющемся рынке международной связи.

d) Придерживающиеся этой точки зрения члены далее заявили, что РМЭ фактически стал неактуальным для трафика международной электросвязи, поскольку объем такого трафика, регулируемого вне системы расчетных такс, постоянно уменьшает и, в конечном счете, полностью заменит трафик, регулируемый в рамках этой системы. Они отметили, что, насколько им известно, лишь очень немногие страны по-прежнему полагаются на режим расчетных такс, базирующийся на РМЭ, и на такой трафик приходится лишь менее 1% глобальных потоков трафика. (ряд дополнительных примеров приведен в соответствующих вкладах).

e) Один из членов отметил, что в Уставе и Конвенции МСЭ уже содержатся положения о сотрудничестве при предоставлении услуг международной электросвязи.

f) Эти члены придерживаются мнения, что успешное развертывание и использование услуг и приложений электросвязи во всем мире, отраженное и подтвержденное в нескольких отчетах и публикациях по международной электросвязи, в том числе подготовленных МСЭ, не было результатом применения РМЭ, а что то, что было успешным направлением развертывания, принятия и использования электросвязи и ИКТ в стремительно развивающемся секторе электросвязи, представляет собой создание и совершенствование среды, способствующей конкуренции, инвестициям, прозрачности, предпринимательству и инновациям.

g) Один из операторов полагает, что включение в РМЭ подробных правил ограничит свободу торговли между международными операторами и окажет негативное воздействие на отрасль и пользователей электросвязи.

h) Некоторые члены отмечали, что, наряду со стремительным развитием технологий, радикальным образом и стремительными темпами меняются условия международной электросвязи/ИКТ и также постоянно изменяются новые тенденции/возникающие вопросы. Поскольку никто не может прогнозировать, как эти новые вопросы будут изменяться в будущем, представляется невозможным дать им четкое и точное определение.

Эти члены считают, что с учетом этих фактов было бы нецелесообразно решать постоянно изменяющиеся новые проблемы с помощью имеющих обязательную силу международных документов и предположений о том, как эти новые проблемы будут изменяться. Кроме того, новые вопросы лишают имеющие обязательную силу международные документы определенной стабильности. К тому же создание международных правовых рамок для регулирования новых вопросов помешает операторам гибко реагировать на стремительно изменяющуюся международную обстановку, включая технологические изменения и возникновение новых рынков, и в результате приведет к сокращению возможностей для новых деловых и технологических инноваций, что может иметь негативное воздействие на экономический рост во всем мире.

**2.1.2.2**Сторонники второго комплекса мнений занимают следующую позицию:

a) Некоторые члены, в том числе ряд операторов, высказали мнение, что, как один из основных документов Союза, РМЭ должен часто рассматриваться заинтересованными сторонами и МСЭ. При рассмотрении следует изучать применимость РМЭ в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе.

b) Эти члены считают, что сегодня ИКТ лежат в основе всего, что мы делаем, поэтому необходимы актуальные положения уровня международного договора для обеспечения мира, соединенного защищенным, безопасным и приемлемым в ценовом отношении образом, и справедливого и эффективного предложения этих международных услуг. Конвергенция технологий и появление новых технологий радикально изменяют обстановку, и следует рассматривать РМЭ для отражения этого.

c) Эти члены отметили, что утверждение о наличии конкурентного международного рынка необязательно верно на глобальном уровне. Они подчеркнули, что некоторые участники рынка до сих пор занимают доминирующее положение на международном уровне, в том числе в оказании трансграничных услуг, и необходимо определенное регулирование, чтобы решать этот вопрос на международном уровне.

d) Эти члены полагают, что РМЭ содержит отдельные положения, которые остаются актуальными в международной среде сектора электросвязи, поскольку способствуют регламентарной согласованности и создают доверие в сфере международной электросвязи. Среди них:

• обеспечение безопасности и надежности сетей международной электросвязи как индивидуальное и коллективное обязательство Государств-Членов, которые должны стремиться к согласованному развитию международных услуг, предлагаемых населению;

• привлечение инвестиций в сети международной и национальной электросвязи, в том числе создание системы налогообложения для трансграничных услуг;

• установление правил обеспечения международной идентификации линии вызывающего абонента;

• надлежащее использование ресурсов нумерации;

• создание благоприятных условий для появления региональных пунктов обмена трафиком электросвязи.

 Один из придерживающихся такого мнения членов также отметил, что указанные действующие положения РМЭ дополняются нынешними условиями, когда рынки электросвязи перешли на модели работы, в которых уполномоченные эксплуатационные организации имеют двусторонние соглашения и постоянно растет конкуренция, что ведет к снижению цен и расширению доступа к услугам электросвязи.

 Как отмечали некоторые члены, вне зависимости от процентной доли глобальных потоков трафика в РМЭ 2012 года намеренно были сохранены эти положения (Статья 8 РМЭ 2012 года), потому что в развивающихся странах ряд эксплуатационных организаций продолжают работать на основании принципа расчетных такс, и РМЭ является единственным правовым инструментом, обеспечивающим такой режим.

e) Эти члены выразили мнение, что в двусторонних соглашениях между некоторыми эксплуатационными организациями ряд положений базируется на РМЭ, и заявили, что некоторые операторы испытывают потребность в более тесной координации со своими коллегами в других странах и в межправительственной координации по вопросам, касающимся, например:

• аспектов начисления платы и расчетов;

• безопасности сетей;

• незапрашиваемых сообщений;

• налогообложения и дополнительной платы;

• взаимозачета;

• взаиморасчетов за услуги морской электросвязи;

• государственного регулирования, оказывающего воздействие на бизнес-модели.

f) Один из операторов отметил, что определенность, предсказуемость и единообразное применение международных правил, регулирующих коммерческую деятельность, имеют важнейшее значение для создания благоприятной инвестиционной среды, которая необходима для расширения возможностей установления соединений для всех.

g) Некоторые члены отметили, в отношении развивающихся стран, что они обеспокоены полным размыванием традиционных границ услуг электросвязи, вызываемым прогрессом в области ИКТ во всем мире, и одновременным появлением новых тенденций в области международной электросвязи/ИКТ – в частности, практически полной конвергенцией услуг электросвязи и интернета и стремительным ростом услуг OTT. Ввиду этого они считают, что развивающиеся страны призывают к рассмотрению РМЭ, при котором основное внимание уделялось бы новым тенденциям в области международной электросвязи/ИКТ, чтобы иметь возможность расширять сферу применения Регламента.

h) Эти члены заявили о том, что особое внимание следует уделять таким новым технологиям, как интернет вещей, технологии blockchain, большие данные, искусственный интеллект, облачные вычисления и т. п. Это также вызывает необходимость решения на международном уровне таких новых возникающих проблем, как конфиденциальность и защита данных; развертывание новых технологий и услуг; установление основных принципов для добросовестной конкуренции между различными услугами, использующими традиционные и новые технологии; защита важнейшей информационной инфраструктуры; защита систем электросвязи/ИКТ от несанкционированного использования, незапрашиваемые массовые электронные сообщения, и т. п.; кибербезопасность; "цифровой разрыв", расширяющийся в мире день ото дня.

## 2.2 Правовой анализ РМЭ 2012 года

**2.2.1** Отмечая, что правовой анализ может быть посвящен многим различным аспектам, некоторые члены считают, что рассматриваемая концепция подразумевает, что правовой анализ РМЭ 2012 года должен быть сосредоточен на подтверждении того, что каждое его положение соответствует цели Регламента, сформулированной в Статье 1. В связи с этим один из членов выразил обеспокоенность по поводу того, что некоторые положения не соответствуют заявленным цели и сфере охвата РМЭ, о которых говорится в Статье 1 РМЭ как 1988, так и 2012 года.

**2.2.2** Некоторые члены отметили отдельные элементы, включенные в РМЭ 2012 года, которым они придают значение, например, управление международными ресурсами нумерации электросвязи, идентификация линии вызывающего абонента (CLI) и т. п. В связи с этим один из членов полагает, что следует рассмотреть вопрос о периодическом рассмотрении РМЭ, с тем чтобы обеспечить включение в него новых потребностей общества в области электросвязи/ИКТ, таких как: новые тенденции в телефонии (VoIP, IP-телефония), услуги на базе технологии over-the-top (OTT), интернет вещей (IoT) и другие.

**2.2.3** Один из членов также отметил, что правовой анализ РМЭ 2012 годов, по его мнению, показывает, что его положения очень важны для обеспечения направленности развития электросвязи/ИКТ в мире. Так, в РМЭ 2012 года устанавливается обязанность соблюдения и поддержки прав человека; добавлены пункты, касающиеся прозрачности и конкуренции в международном мобильном роуминге, а также снижения тарифов на присоединения в международной электросвязи; включены положения по принятию необходимых мер для предотвращения распространения рассылаемых в массовом порядке незапрашиваемых электронных сообщений, поддержанию безопасности сетей электросвязи и принятию передового опыта энергоэффективности и управления электронными отходами. По их мнению, все это показывает, что РМЭ 2012 года ни в коей мере не является неприменимым или неактуальным, напротив, он обладает должной правовой применимостью в глобальной сфере электросвязи/ИКТ.

**2.2.4** Один из членов отметил, что в РМЭ признается значение международных стандартов для обеспечения глобальной совместимости и функционального взаимодействия сетей и услуг электросвязи и содержится обязательство распространять такие стандарты посредством работы компетентных международных организаций, включая МСЭ. Кроме того, РМЭ также включает положения, касающиеся безопасности человеческой жизни в связи с электросвязью в случае бедствия, приостановки обслуживания и проблем доступности.

**2.2.5** Один из операторов считает, что непоследовательное применение РМЭ может иметь конкретные и ощутимые последствия для эксплуатационных организаций. Этот оператор привел пример, согласно которому ряд стран, в которых он работает, не применяют Статью 8.3 РМЭ 2012 года и Статью 6.1.3 РМЭ 1988 года, несмотря на свои международные обязательства по выполнению этих положений.

**2.2.6** Некоторые члены отметили, что Резолюции, входящие в Заключительные акты Всемирной конференции по международной электросвязи (Дубай, 2012 г.), не являются частью Регламента. Они не требуют ратификации, принятия или утверждения со стороны отдельных Государств-Членов и по своей сути не имеют обязательной силы для Государств-Членов. Ряд членов запросили мнение Советника МСЭ по правовым вопросам по этому поводу (см. в п. 2.2.7 мнение Советника по правовым вопросам).

**2.2.7** Советник МСЭ по правовым вопросам заявил, что Резолюции являются неотъемлемой частью Заключительных актов ВКМЭ‑12. Вместе с тем в общем плане, как и на всех конференциях по заключению международных договоров, Резолюции (как и, в зависимости от случая, Решения и Рекомендации) не являются частью международного договора (в данном случае РМЭ) и поэтому не имеют статуса международного договора. Также справедливо, что, поскольку они не имеют статуса международного договора, к ним не применяются процессы ратификации, принятия или утверждения (и они не подпадают под их действие), которые обычно обязательны для того, чтобы Государства-Члены стали сторонами международного договора, заключенного под эгидой Союза.

В отношении того, что Резолюции по сути своей не имеют обязательной силы для Государств-Членов, в целом верно, что данные Резолюции, входящие в Заключительные акты по РМЭ, по сути своей не имеют обязательной силы для Государств-Членов. В МСЭ существует ряд Резолюций, которые имеют обязательную силу для Государств-Членов, – т. е. Резолюции, включенные в Регламент радиосвязи посредством ссылки.

## 2.3 Возможные конфликты между обязательствами сторон, подписавших РМЭ 2012 года, и сторон, подписавших РМЭ 1988 года

**2.3.1** По просьбе Группы Советник МСЭ по правовым вопросам рассмотрел вопрос конфликта международных норм или стандартов. Он отметил, что в данном контексте конфликт не означает наличие различий между двумя последовательно принятыми стандартами. Он пояснил, что когда мы говорим о конфликте в этом контексте, мы имеем в виду ситуации, возникающие в случае применения двух последовательно принятых правовых норм, посвященных одному и тому же вопросу, которые по своему характеру противоречат друг другу, то есть являются несовместимыми, и, несмотря на это, одновременно применяются в отдельной конкретной ситуации. Различия между двумя договорами не подразумевают того, что эти договоры являются несовместимыми по своей сути.

Советник по правовым вопросам отметил, что потенциальные противоречия могут возникать между двумя последовательно принятыми международными стандартами, посвященными одному вопросу в одной и той же области, что как раз может наблюдаться в этом случае, поскольку РМЭ 1988 года и РМЭ 2012 года относятся или применяются к одной и той же области и одной и той же тематике. При этом он подчеркнул, что существуют механизмы урегулирования потенциальных конфликтов между двумя последовательно принятыми договорами в одной и той же области, в частности, эти механизмы описаны в статье 30 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.

Затем он упомянул различные возможные сценарии развития событий и возможные решения, которые предлагаются в Венской конвенции.

1 В первом случае предполагается, что все участники договора 1988 года являются также участниками договора 2012 года. В этом случае применяется последний договор, за исключением случаев, когда Государства-Члены считают, что в рамках двусторонних отношений было бы удобнее применять предыдущий договор, но в обычной практике применяется последний договор.

2 Когда не все участники предыдущего договора являются сторонами последующего договора, как в рассматриваемом нами случае, существуют два возможных решения.

• В отношениях между участниками второго договора применяется предыдущее правило, описанное в пункте 1. В отношениях между участниками обоих договоров применяется последующий договор.

• Если одно государство является участником обоих договоров, а второе государство –участником только одного договора, их взаимные права и обязательства регулируются тем договором, участниками которого являются оба эти государства.

Таким образом, даже при возникновении потенциальных конфликтов между РМЭ 1988 года и РМЭ 2012 года, имеются соответствующие международному праву правовые решения, которые позволяют урегулировать такие потенциальные конфликты.

**2.3.2** Некоторые члены полагают, что потенциальных правовых конфликтов между РМЭ 1988 и 2012 годов не предвидится, и эти члены также отметили, что некоторые операторы не сталкиваются с какими-либо проблемами в связи с существованием версий РМЭ как 1988, так и 2012 годов. Они отметили, что не было выявлено конкретных примеров наличия конфликтов, и даже если они появятся впоследствии, советник по правовым вопросам четко объяснил, что существуют механизмы их урегулирования.

Они далее сослались на пояснительный текст, содержащийся на веб-сайте МСЭ, в отношении применимости двух версий Договоров (приводимый ниже), который они считают руководством для применения в будущем:

"*Договор 2012 года заменяет Договор 1988 года для сторон Договора 2012 года.* *Не участвующие в Договоре 2012 года остаются участниками Договора 1988 года.* *Отношения между стороной, не участвующей в Договоре 2012 года, и стороной, участвующей в Договоре 2012 года, регулируются Договором 1988 года.* *Следует отметить, что для подписавших Договор 2012 года последний начнет предварительно применяться с 1 января 2015 года*"*.*

По вопросу о возможности возникновения каких-либо практических противоречий в связи с тем фактом, что в некоторых отношениях между Государствами − Членами МСЭ будет применяться РМЭ 1988 года, а в других − РМЭ 2012 года, придерживающиеся этих мнений члены отметили, что, возможно, слишком рано делать такое заключение, поскольку РМЭ 2012 года для начавших применять его с самого начала сторон вступил в силу лишь два года назад (1 января 2015 г.). Они далее заявили, что, даже если будут обнаружены какие-либо значительные трудности, важно будет принять во внимание их масштаб и охват, а также их воздействие на трансграничные услуги.

Некоторые операторы отметили, отвечая на вопросы со стороны Государств-Членов относительно возможных проблем, возникающих в связи с применением РМЭ 2012 года, что их компании не испытывают практических затруднений в этом отношении и что, по их мнению, это объясняется тем, что практически весь международный трафик осуществляется в рамках коммерческих соглашений и в связи с этим РМЭ фактически неактуален для международной электросвязи.

**2.3.3** Некоторые члены считают, что тот факт, что только некоторые страны подписали РМЭ 2012 года, может привести к конфликтам и ограничениям сферы применения РМЭ. Ввиду этого они считают, что одновременное применение РМЭ 1988 года и РМЭ 2012 года невозможно.

Некоторые члены отметили, что могут возникать конфликты в отношении применения РМЭ 1988 и 2012 годов в связи с тем, что РМЭ 1988 года налагает прямые обязательства на Государства-Члены, тогда как в аналогичных положениях РМЭ 2012 года только содержится призыв к действиям уполномоченных эксплуатационных организаций.

**2.3.4** Некоторые члены полагают, что остается юридическим фактом то, что в случае разногласий между странами, подписавшими РМЭ 1988 года, и странами, подписавшими только РМЭ 2012 года, но не подписывавшими РМЭ 1988 года, возникнет очевидный конфликт.

Некоторые другие члены считают, что возможности конфликта нет, и ссылаются в связи с этим на мнение Советника МСЭ по правовым вопросам (пункт 2.3.1).

## 2.3.5 Мнения относительно проведения еще одной всемирной конференции по международной электросвязи (ВКМЭ)

Признавая, что задача Группы экспертов заключается в проведении рассмотрения РМЭ 2012 года, а не в разработке новых положений РМЭ или выдвижении предложения о проведении еще одной ВКМЭ, членами были высказаны несколько мнений относительно проведения еще одной ВКМЭ. Вкратце суть высказываний можно изложить следующим образом:

a) Некоторые члены считают, что нецелесообразно проведение еще одной ВКМЭ, поскольку сложно достичь консенсуса на глобальном уровне, велики финансовые нагрузки и вмененные издержки, как и угроза нанесения вреда репутации МСЭ. Они также полагают, что проведение еще одной ВКМЭ вызовет значительную неопределенность, что может стать препятствием для инвестиций и развития. Эти члены считают, что еще одну ВКМЭ следует проводить только в случае наличия согласованного мнения относительно применимости и эффективности Регламента.

b) Некоторые члены выступают за периодическое рассмотрение РМЭ с учетом современных тенденций на рынке электросвязи/ИКТ: появления новых технологий, таких как 5G, IoT, облачные вычисления и платформы больших данных в секторе ИКТ. Они считают, что мы являемся свидетелями новой эпохи в секторе ИКТ, и в связи с этим требуется рассмотрение договоров, включая РМЭ, которое позволило бы видеть как существующие проблемы, так и перспективы.

# 3 Резюме

**3.1**Существуют две различные точкизрения относительно применимости РМЭ 2012 года:

a) Некоторые члены придерживаются мнения, что при чрезвычайных структурных и технологических изменениях, происходящих на международных и внутренних рынках электросвязи, что создает конкуренцию на рынках в большинстве стран, РМЭ утратил свое значение и операторы не применяют РМЭ или применяют его в крайне ограниченном масштабе, поскольку они работают по коммерческим соглашениям.

b) Некоторые члены считают, что РМЭ сохраняет свое значение в международной среде сектора электросвязи, поскольку он способствует регламентарной согласованности, содействует координации по вопросам, касающимся коммерческих соглашений и других тем, и создает доверие в сфере международной электросвязи.

**3.2** Правовой анализ РМЭ 2012 года может касаться многих различных аспектов. Так, к их числу относятся: подтверждение того, что все его положения отвечают цели Регламента, установленной в Статье 1; выяснение значения такого международного правового инструмента, как РМЭ, для глобальной совместимости и функционального взаимодействия сетей и услуг электросвязи; или потенциальное воздействие непоследовательного применения РМЭ.

Некоторые члены считают, что РМЭ 2012 года по-прежнему полезен и сохраняет свое значение в правовом плане, например, в отношении управления международными ресурсами нумерации электросвязи и идентификации линии вызывающего абонента(CLI). По их мнению, РМЭ нуждается в расширении ввиду новых тенденций в области электросвязи/ИКТ, таких как: новые тенденции в телефонии (VoIP, IP-телефония), услуги over the top (OTT), интернет вещей (IoT) и другие.

Некоторые члены отметили, что Резолюции, содержащиеся в Заключительных актах Всемирной конференции по международной электросвязи (Дубай, 2012 г), не являются частью Регламента и по сути своей не имеют обязательной силы для Государств-Членов.

**3.3** Существуют две различныеточки зрения относительно потенциальных конфликтов между РСЭ 1988 и 2012 годов:

a) Некоторые члены считают, что между РМЭ 1988 и 2012 годов не существует правовых конфликтов, а в случае, если будут выявлены какие-либо примеры возможных конфликтов между обязательствами сторон, подписавших РМЭ 2012 года, и сторон, подписавших РМЭ 1988 года, существуют правовые механизмы их урегулирования.

b) Другие члены придерживаются мнения, что одновременное применение РМЭ 1988 и 2012 годов невозможно.

**3.4** Проведение еще одной ВКМЭ

a) Некоторые члены считают, что проведение еще одной ВКМЭ нецелесообразно, поскольку сложно достичь консенсуса на глобальном уровне, а финансовое бремя велико, как и риск для репутации МСЭ. Они выразили мнение, что еще одну ВКМЭ следует провести лишь в случае наличия общего консенсуса относительно применимости и эффективности Регламента.

b) Некоторые члены выступают за периодическое рассмотрение РМЭ с учетом современных тенденций на рынке электросвязи/ИКТ: появления 5G, IoT, облачных вычислений и платформ больших данных в секторе ИКТ. Сроки и способы пересмотра РМЭ зависят от консенсуса всех Государств-Членов.
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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Далее в настоящем документе термином "члены" обозначаются члены ГЭ-РМЭ, т. е. Государства-Члены и Члены Секторов (включая операторов). В ряде случаев Государства-Члены или операторы указываются по отдельности для большей точности. [↑](#footnote-ref-1)