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1 Ассоциация прогрессивных коммуникаций (APC) приветствует возможность внести этот вклад на второе собрание Группы экспертов по Регламенту международной электросвязи (РМЭ). APC, Член Секторов МСЭ-D и МСЭ-R, представляет собой международную сеть организаций гражданского общества, действующих в сферах ИКТ, интернета, развития и прав. APC внимательно следила за процессом ВКМЭ‑12 и вносила свой вклад, насколько это возможно для организации гражданского общества[[1]](#footnote-1).

2 РМЭ является важным инструментом в области международной связи, и крайне важно, чтобы все заинтересованные стороны имели возможность вносить свой вклад в обсуждение способов его пересмотра. При рассмотрении РМЭ 2012 года основной вопрос должен заключаться в том, вызывает ли существование двух версий РМЭ какие-либо проблемы или конфликты, в особенности в отношении целей РМЭ, которые заключаются в следующем:

• содействие присоединению и функциональной совместимости в глобальном масштабе средств электросвязи;

• содействие гармоничному развитию и эффективной эксплуатации этих средств; и

• содействие эффективности, полезности, доступности услуг международной электросвязи для населения.

3 APC неизвестно о каких-либо проблемах или конфликтах, связанных с существованием двух версий РМЭ. Наряду с этим мы считаем, что поляризация, ставшая результатом ВКМЭ‑12, а именно тот факт, что только 89 из 193 Государств-Членов подписали Заключительные акты, не исчезла за прошедшие пять лет. Нас беспокоит то, что попытка внести поправки в РМЭ или обновить его вновь повлечет за собой продолжительные дебаты и не позволит достичь прогресса.

4 Также нас беспокоит то, что проведение новых переговоров по РМЭ сопряжено со значительными рисками в трех областях: a) ограничение использования электросвязи; b) финансовые затраты; и c) ущерб репутации.

a) Ограничение использования электросвязи: внесенные за последние годы на ВКМЭ‑12 и в ходе других процессов МСЭ, таких как ПК‑14 и ВАСЭ‑16, предложения ставят под угрозу доступ к информации и свободу выражения мнений посредством электросвязи, а также другие права человека, такие как право на неприкосновенность частной жизни[[2]](#footnote-2).

b) Финансовые затраты: как говорится в других вкладах, проведение ВКМЭ сопряжено со значительными финансовыми затратами[[3]](#footnote-3). На ВКМЭ-12 13 дней собраний обошлись в 1,9 млн. швейцарских франков (147 000 швейцарских франков в день). Здесь не учитываются затраты на региональные подготовительные собрания и на подготовку и консультации, которые Государства-Члены проводят на национальном уровне, поэтому общие затраты будут значительно выше.

c) Ущерб репутации: на ВКМЭ‑12 возникли существенные разногласия в результате отсутствия консенсуса при завершении конференции, которая к тому же проводилась без достаточной прозрачности и участия заинтересованных сторон. Хотя можно считать, что сообщения в некоторых СМИ были преувеличены, бесспорен тот факт, что ВКМЭ‑12 не соответствовала ожиданиям заинтересованных сторон, которые хотели участвовать в открытом, всеобъемлющем и прозрачном процессе. Мы высоко ценим шаги, предпринимаемые МСЭ в последние годы, для обеспечения открытости для неправительственных организаций – заинтересованных сторон из гражданского общества, в частности открытие возможностей членства в Секторах для не платящих взносы Членов, предварительное принятие новой политики доступа к документам и проведение онлайновых и очных консультаций для РГС‑Интернет. Вместе с тем мы полагаем, что для обеспечения значимого участия заинтересованных сторон и избежания ущерба репутации МСЭ необходимо сделать гораздо больше.

5 APC повторяет, что в **РМЭ следует по-прежнему рассматривать только базовую электросвязь и не следует охватывать услуги, использующие сети электросвязи, такие как ИКТ в целом или интернет в частности или же включать цели государственной политики и области государственного управления, выходящие за пределы сферы деятельности сектора электросвязи**. Наряду с этим **РМЭ должен постоянно способствовать** развитию электросвязи и доступности услуг связи и **никогда их не ограничивать**.

6 Мы также призываем МСЭ принять дополнительные меры для содействия значимому участию независимых членов гражданского общества в своей работе, делая возможными **открытые, предусматривающие участие, прозрачные, ответственные, всеохватные и справедливые процессы**.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. См. [https://www.apc.org/sites/default/files/APC%20Perspectives%20on%20the%20revision%20of%20the%  
   20ITRs\_0.pdf](https://www.apc.org/sites/default/files/APC%20Perspectives%20on%20the%20revision%20of%20the%20ITRs_0.pdf). Примечание. − В то время APC не была Членом Секторов МСЭ и могла официально только воспользоваться ограниченными возможностями, предоставлявшимися открытыми консультациями. [↑](#footnote-ref-1)
2. Например, предложения, которые бы ограничили способность пользователей обходить цензуру или общаться анонимно, давая Государствам-Членам право определять трассы маршрутизации и предотвращать "неправомерное использование и ненадлежащее распределение ресурсов нумерации", или же фактически узаконили бы отключение государствами нелицензированного оборудования, или же ввели бы глобальную систему цифровых идентификаторов, в которой бы однозначно идентифицировались бы подключенные к интернету устройства таким образом, который нарушает конфиденциальность пользователей и их доверие. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. Документ EG-ITRs-2/4 – Вклад Федеративной Республики Бразилии. [↑](#footnote-ref-3)