|  |  |
| --- | --- |
| **Группа экспертов по Регламенту международной электросвязи (ГЭ-РМЭ)** |  |
| **Второе собрание – Женева, 13−15 сентября 2017 года** |  |
|  |  |
|  | **Документ EG-ITRs-2/4-R** |
| **3 августа 2017 года** |
| **Оригинал: английский** |
| Записка Генерального секретаря | |
| вклад от федеративной республики бразилии | |
| рассмотрение регламента международной электросвязи | |

В соответствии с кратким отчетом о четвертом пленарном заседании сессии Совета 2017 года (см. [Документ C17/121](https://www.itu.int/md/S17-CL-C-0121/en), п. 1.12) имею честь направить Группе экспертов по РМЭ вклад, представленный Совету-17 **Федеративной Республикой Бразилией** (см. [Документ C17/95](https://www.itu.int/md/S17-CL-C-0095/en)).

Хоулинь ЧЖАО  
Генеральный секретарь

Бразилия (Федеративная Республика)

рассмотрение регламента международной электросвязи

Введение

Бразилия активно участвовала во Всемирной конференции по международной электросвязи 2012 года (ВКМЭ‑12). Мы принимали участие по всех подготовительных собраниях РГС и представляли многочисленные вклады. Мы представили 77 предложений для ВКМЭ‑12 и вошли в число авторов 17 предложений СИТЕЛ. В нашу делегацию на Конференции входили 40 человек, и мы активно участвовали во всех заседаниях. В заключение мы подписали Заключительные акты ВКМЭ‑12 без каких-либо оговорок. Бразилия неуклонно соблюдает Регламент международной электросвязи (РМЭ) 1998 и 2012 годов.

В настоящем документе представлена позиция Бразилии по процессу рассмотрения РМЭ. По мнению Бразилии, обсуждению подлежат следующие основные вопросы:

• применимость РМЭ, включая вопросы сферы применения и темпов инноваций;

• необходимость регулярного рассмотрения РМЭ;

• затраты на проведение новой Всемирной конференции по международной электросвязи (ВКМЭ);

• воздействие на международное сотрудничество и авторитет МСЭ.

Применимость РМЭ

Существуют две преобладающие точки зрения относительно применимости РМЭ:

1 "Точка зрения 1": РМЭ излишен, поскольку рыночная конкуренция, национальная политика в области регулирования и/или двусторонние соглашения являются достаточными для оптимизации оказания услуг электросвязи/ИКТ в глобальном масштабе;

2 "Точка зрения 2": РМЭ необходим, поскольку он устанавливает общие принципы, которые оптимизируют оказание услуг электросвязи/ИКТ в глобальном масштабе.

Точки зрения 1 и 2 полярно противоположны. Поскольку присоединение к РМЭ является факультативным, то, если точки зрения на РМЭ останутся полярно противоположными, новая ВКМЭ будет иметь тот же результат, что и ВКМЭ‑12: отсутствие консенсуса и расхождения между Государствами-Членами. Некоторые Государства-Члены, придерживающиеся точки зрения 1, могут даже не присутствовать на новой ВКМЭ.

Даже среди стран, подписавших этот договор, нет более высоких органов, которые бы осуществляли надзор за соблюдением РМЭ и обеспечивали бы его соблюдение, ввиду чего эффективность и применимость РМЭ в основном зависят от активного и добровольного стремления сотрудничать для решения общих проблем оказания услуг электросвязи/ИКТ в глобальном масштабе.

Решение о пересмотре РМЭ и проведении новой ВКМЭ зависит от согласия абсолютного или значительного большинства относительно того, что РМЭ имеет значение для трансграничных услуг электросвязи/ИКТ. Другими словами, для принятия такого решения необходима практически полная приверженность точке зрения 2.

Что касается **сферы охвата РМЭ**, у каждого из 193 Государств – Членов МСЭ имеются собственные проблемы регулирования, в зависимости от контекста, уровня технического/экономического развития каждого национального рынка и необходимости принятия мер/регулирования в каждой стране. РМЭ неприменим для решения проблем, у которых ограниченный масштаб и которые касаются лишь некоторых стран. РМЭ должен определять общие правила, которые бы регулировали взаимозависимость между всеми странами в предоставлении услуг электросвязи/ИКТ, и отражать следующие три обязательства его сторон[[1]](#footnote-1):

• укреплять на национальном уровне управление трансграничными побочными явлениями (например, связанными с ИКТ нарушениями прав интеллектуальной собственности);

• защищать суверенитет любого государства, если на него покушаются (например, угрозы кибербезопасности);

• сотрудничать в смягчении последствий глобальных системных рисков (например, выход из строя инфраструктуры связи).

Чтобы РМЭ был применимым, Государства-Члены должны быть готовы выполнять эти три задачи в области международного сотрудничества.

Что касается **темпов инноваций в области электросвязи/ИКТ** – электросвязь/ИКТ развиваются невероятными темпами, и это развитие зачастую создает новые регуляторные проблемы и даже новые отрасли. Правила, регулирующие этот динамичный сектор, должны оставаться актуальными вне зависимости от стремительных темпов инноваций, что означает, что они должны регулировать характеристики, которые не слишком изменяются со временем.

ВКМЭ-12 прошла через 24 года после ВАКТТ‑88. Официальные призывы провести еще одну конференцию начались меньше чем через десять лет после ВАКТТ‑88, и официальное решение было принято на ПК‑98, где была утверждена Резолюция 79. Затем прошло более 14 лет, прежде чем состоялась ВКМЭ‑12, и новый РМЭ вступил в силу только в 2015 году для 89 подписавших его сторон.

Чтобы РМЭ был эффективным, он должен выдерживать длительный промежуток между ВКМЭ и/или регулировать элементы и принципы электросвязи/ИКТ, которые не слишком изменяются со временем.

Необходимость регулярного рассмотрения РМЭ

Как один из основных документов Союза, РМЭ должен часто рассматриваться заинтересованными сторонами и МСЭ. При рассмотрении следует изучать применимость РМЭ в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, в соответствии с критериями применимости, изложенными выше.

Вместе с тем это не подразумевает создания официальных групп в Совете МСЭ или в МСЭ-Т, а также связанных с этим финансовых и вмененных затрат для всех, кто связан с этим. Мандаты Совета и МСЭ-Т уже предусматривают рассмотрение РМЭ на постоянной основе. Совет МСЭ и МСЭ-Т могли бы изучить потребность в рассмотрении РМЭ и проведении новой ВКМЭ за счет взносов Членов, без необходимости содержания официальных рабочих групп.

МСЭ (т. е. Совет или МСЭ-Т) мог бы вести и поддерживать "живой" документ с предложениями по пересмотру РМЭ. Когда этот документ достигнет зрелого уровня консенсуса и развития, Совет мог бы рассмотреть возможность официального пересмотра РМЭ.

Затраты и выгоды проведения новой ВКМЭ

Процесс пересмотра РМЭ в 2011/2012 годах сопровождался ожесточенными спорами сторон, придерживавшихся точек зрения 1 и 2, изложенных выше, начиная с подготовительного процесса в Рабочей группе Совета и до окончания ВКМЭ. Консенсуса удалось достичь только по конкретным пунктам, смягчая терминологию договора в наиболее важных статьях и подразделах, результатом чего явились положения, практически факультативные для сторон. Это является результатом, или выгодами ВКМЭ‑12.

В ВКМЭ‑12 участвовали свыше 2000 делегатов. Заседания проходили 13 дней, и затрачено было 1,9 млн. швейцарских франков (147 000 швейцарских франков в день). Затраты на ПК-14 были такими же, 1,9 млн. швейцарских франков, но она длилась три недели (95 000 швейцарских франков в день). В общую стоимость ВКМЭ следует включить подготовительные собрания, предваряющие ВКМЭ затраты принимающей страны и путевые затраты всех делегаций и всех задействованных людей. Также были понесены значительные вмененные затраты для МСЭ и всех участвовавших сторон (т. е. неиспользование бюджета и времени, выделенных на ВКМЭ‑12, для других видов деятельности). Так, Бразилия проводила еженедельные четырехчасовые собрания многих заинтересованных сторон на протяжении года перед ВКМЭ‑12 в ходе подготовки к Конференции. Это составляет затраты.

Новую ВКМЭ следует проводить, только если ее итоги дадут конкретные результаты на рынке электросвязи/ИКТ, которые компенсируют финансовые и вмененные затраты проведения новой ВКМЭ.

Воздействие на международное сотрудничество и авторитет МСЭ

Заключительные акты ВКМЭ‑12 подписали 89 стран, включая Бразилию, но имела место четкая поляризация: их не подписала ни одна развитая страна. На ВКМЭ‑12 не удалось достичь консенсуса, и в попытке добиться консенсуса был составлен договор, которые имеет лишь незначительное практическое значение даже для 89 подписавших его сторон. Пострадал авторитет МСЭ как эффективного создателя консенсуса и движущей силы международного сотрудничества. Многие ключевые заинтересованные стороны утратили доверие к МСЭ.

МСЭ не может пойти на риск еще раз получить аналогичный результат.

Если все описанные выше критерии будут соблюдены, появится достаточный консенсус в отношении проведения пересмотра РМЭ. В этом случае особая Рабочая группа Совета могла бы провести подготовительный процесс при условиях прозрачности, открытости, эффективности и тщательности. В подготовительном процессе на равной основе должны участвовать все Члены МСЭ и все заинтересованные стороны в рамках открытого для всех и прозрачного процесса консультаций.

Новая ВКМЭ должна получить от этой РГС согласованное на широкой основе предложение по договору, и в ходе Конференции следует обсуждать только детали.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Kaul, Inge (2013), "Meeting Global Challenges: Assessing Governance Readiness", in Hertie School of Governance, The Governance Report, Oxford: Oxford University Press, 2013, chapter 2, pp. 33-58. [↑](#footnote-ref-1)