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# 1 Преамбула

## 1.1 Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (ВФПЭ-13)[[1]](#footnote-1)

**1.1.1** ВФПЭ, первоначально учрежденный Полномочной конференцией 1994 года Международного союза электросвязи (МСЭ), обеспечивает форум, где Государства-Члены и Члены Секторов МСЭ могут вести дискуссии и обмениваться мнениями и информацией по возникающим вопросам политики и регулирования в области электросвязи/ИКТ, в особенности по глобальным и межсекторальным вопросам (Резолюция 2, Пересм. Гвадалахара, 2010 г.).

**1.1.2** В своем Решении 562 сессия Совета МСЭ 2011 года постановила, что на ВФПЭ-13 будут обсуждаться все вопросы, поднятые в: Резолюции 101 "Сети, базирующиеся на протоколе Интернет" (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.); Резолюции 102 "Роль МСЭ в вопросах международной государственной политики, касающихся интернета и управления ресурсами интернета, включая наименования доменов и адреса" (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.); и Резолюции 133 "Роль администраций Государств-Членов в управлении интернационализированными (многоязычными) наименованиями доменов" (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.).

**1.1.3** Секретариат МСЭ готовит ежегодные отчеты для Совета МСЭ о деятельности МСЭ в отношении осуществления Резолюции 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.), Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) и Резолюции 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.). МСЭ также проводит другие соответствующие виды деятельности в рамках своих Стратегического, Оперативного и Финансового планов.

**1.1.4** На основании работы Специализированной группы[[2]](#footnote-2) в 2011 году Резолюцией 1336 Совета МСЭ была создана Рабочая группа Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета (РГС-Интернет)[[3]](#footnote-3), в соответствии с Резолюциями 102 и 140 Полномочной конференции МСЭ 2010 года. Ее круг ведения заключается в том, чтобы выявлять, изучать и разрабатывать темы, связанные с вопросами международной государственной политики, касающимися интернета, включая те вопросы, которые были определены в Резолюции 1305 Совета МСЭ 2009 года. Участие в РГС‑Интернет ограничено Государствами − Членами МСЭ при проведении открытых консультаций со всеми заинтересованными сторонами[[4]](#footnote-4). Совет МСЭ 2012 года в своей Резолюции 1344 далее уточнил способы проведения открытых консультаций для РГС-Интернет, включив в их число онлайновые консультации со всеми заинтересованными сторонами[[5]](#footnote-5).

**1.1.5** ВФПЭ-13 не будет готовить рассчитанные на перспективу итоговые документы по вопросам регулирования; но подготовит отчеты и примет не имеющие обязательной силы мнения на основе консенсуса для рассмотрения Государствами-Членами, Членами Секторов и соответствующими собраниями МСЭ, принимая во внимание пункты 1.1.3 и 1.1.4, а также необходимость избегать противоречий между рассматриваемыми на ВФПЭ-13 темами и ведущимися на Форуме обсуждениями и текущими видами деятельности, выполняемыми в рамках мандата МСЭ согласно Резолюциям его Полномочной конференции (и другим решениям конференций и ассамблей МСЭ) и кругу ведения Рабочей группа Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета[[6]](#footnote-6).

**1.1.6** Вся относящаяся к ВФПЭ-13 информация размещена по адресу: <http://www.itu.int/wtpf>.

## 1.2 Процесс подготовки отчета Генерального секретаря МСЭ

**1.2.1** Обсуждения на ВФПЭ-13 должны проводиться на основе отчета Генерального секретаря МСЭ, включающего вклады Государств – Членов МСЭ и Членов Секторов, который будет служить единственным рабочим документом Форума, и должны быть сосредоточены на важнейших вопросах, по которым желательно принять решения (Решение 562 Совета МСЭ 2011 г.). В настоящем отчете указана возможная сфера обсуждений и представлены некоторые из вопросов государственной политики, касающиеся интернета, которые обсуждаются в различных группах заинтересованных сторон.

**1.2.2** В соответствии с Решением 562 и утверждением Советом 2012 года Генеральный секретарь МСЭ созвал неофициальную группу экспертов (НГЭ), каждый из которых принимает активное участие в подготовке к Форуму по политике. **Членство в НГЭ было открыто для всех заинтересованных сторон**. НГЭ провела три собрания под председательством г-на Петко Канчева (Болгария): два в 2012 году (5 июня, 8–10 октября 2012 года) и 6–8 февраля 2013 года. В работе группы экспертов приняли участие более 140 специалистов[[7]](#footnote-7). К различным проектам Отчета Генерального секретаря МСЭ (всего пять проектов) и проектам Мнений от всех заинтересованных сторон получено около 75 вкладов. Все документы процесса подготовки к ВФПЭ-13 имеются в свободном доступе на веб‑сайте ВФПЭ без всяких ограничений.

**1.2.3** Этот отчет подготовлен Генеральным секретарем МСЭ с учетом комментариев, входных документов и вкладов, полученных от НГЭ в сводном обзоре, предназначенном для составления основы и стимулирования дискуссий на ВФПЭ-13. **Основная часть Отчета не обязательно отражает согласованную точку рения НГЭ и может не отражать общие мнения отдельных членов РГЭ. Цитирование отдельных источников не подразумевает утверждение или одобрение Отчета этим источником или его организацией/объединением**.

**1.2.4** НГЭ направила на ВФПЭ-13 на основе консенсуса проекты шести Мнений для дальнейшего обсуждения.

**• Мнение 1**: Стимулирование создания пунктов обмена трафиком интернета (IXP), как долгосрочное решение, способствующее расширению возможности установления соединений;

**• Мнение 2**: Обеспечение благоприятной среды для более активного роста и развития широкополосных соединений;

**• Мнение 3**: Поддержка создания потенциала для развертывания IPv6;

**• Мнение 4**: В поддержку принятия IPv6 и перехода от IPv4;

**• Мнение 5**: Поддержка процессов с участием многих заинтересованных сторон в управлении использованием интернета;

**• Мнение 6**: О поддержке активизации процесса расширения сотрудничества.

Проекты Мнений находятся в Приложении B к настоящему Отчету.

**1.2.5** Подготовительный процесс проходил в соответствии с графиком, представленным в Таблице 1. Он основывался на вкладах, полученных от членов НГЭ и утвержденных Советом МСЭ 2012 года[[8]](#footnote-8).

Таблица 1

График разработки отчета Генерального секретаря

|  |  |
| --- | --- |
| **9 марта 2012 г.** | Конечный срок представления членами материалов, которые, как считается, имеют отношение к первому варианту проекта Отчета Генерального секретаря МСЭ |
| **13 апреля 2012 г.** | Онлайновое размещение и рассылка членам первого варианта проекта Отчета Генерального секретаря МСЭ (составленного на основе имеющегося материала) |
| **15 мая 2012 г.** | Конечный срок приема от членов замечаний по первому варианту проекта и дополнительных материалов для второго варианта проекта  |
| **5 июня 2012 г.** | Первое собрание НГЭПредварительный второй вариант проекта Отчета Генерального секретаря МСЭ |
| **25 июня 2012 г.** | Конечный срок приема замечаний по предварительному второму варианту проекта |
| **3 июля 2012 г.** | Онлайновое размещение второго варианта проекта с полученными замечаниями |
| **1 августа 2012 г.** | Конечный срок приема замечаний по второму варианту проекта и предложение вносить вклады для разработки третьего варианта проекта, включая общие планы возможных проектов Мнений. Всем заинтересованным сторонам рассылается письмо с приглашением принять участие в работе НГЭ |
| **31 августа 2012 г.** | Онлайновое размещение третьего варианта проекта и планов возможных проектов Мнений |
| **30 сентября 2012 г.** | Конечный срок приема замечаний по третьему варианту проекта |
| **10–12 октября 2012 г.** | Второе собрание НГЭ |
| **10 января 2013 г.** | Онлайновое размещение четвертого варианта проекта, включая проекты Мнений |
| **6–8 февраля 2013 г.** | Третье собрание НГЭ |
| **1 марта 2013 г.**[[9]](#footnote-9) | Доработка и публикация Отчета Генерального секретаря МСЭ |
| **13 мая 2013 г.** | Стратегический диалог ВФПЭ-13 |
| **14–16 мая 2013 г.(одновременно с Форумом ВВУИО 2013 г.)** | Пятый ВФПЭ по вопросам государственной политики, касающимся интернета |

# 2 Темы ВФПЭ-13

**2.1** В своем Решении 562, в соответствии с Резолюцией 2 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.), сессия Совета МСЭ 2011 года постановила, что на пятом ВФПЭ будут обсуждаться все вопросы, поднятые в Резолюции 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции МСЭ, Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) и Резолюции 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.). Резолюции 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) и 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) были приняты в 1998 году, и в последний раз в них вносились поправки в 2010 году. Резолюция 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) была принята в 2002 году, и в самый последний раз в нее вносились поправки на Полномочной конференции МСЭ 2010 года.

**2.2** В соответствии с Решением 562 Совета МСЭ, на ВФПЭ будут обсуждаться все вопросы, поднятые в Резолюциях 101, 102 и 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.). Ниже приводятся предложенные на собраниях НГЭ[[10]](#footnote-10) общие темы, в рамках которых можно было бы обсудить эти вопросы:

• модель управления использованием интернета с участием многих заинтересованных сторон;

• глобальные принципы управления использованием интернета и использования интернета;

• развитие и распространение ИКТ и стратегии развития интернет-соединений в глобальном масштабе;

• как создать благоприятную среду для содействия росту, функциональной совместимости и развитию интернета;

• как интернет может способствовать созданию благоприятной среды для содействия росту[[11]](#footnote-11);

• стратегии по расширению возможностей для приемлемых в ценовом отношении глобальных соединений: решающая роль IXP[[12]](#footnote-12);

• на основе взаимности изучать пути и средства расширения сотрудничества и координации между МСЭ и соответствующими организациями, включая, в том числе, Корпорацию Интернет по присваиванию наименований и номеров (ICANN), региональные регистрационные центры интернета (RIR), Целевую группу по инженерным проблемам интернета (IETF), Общество Интернета (ISOC) и Консорциум World Wide Web (W3C), которые участвуют в развитии сетей на базе IP и будущего интернета, с помощью соглашений о сотрудничестве, в надлежащих случаях, в целях повышения роли МСЭ в управлении использованием интернета, с тем чтобы обеспечивать максимальную пользу для глобального сообщества.

**2.3** Для целей настоящего Отчета вопросы, поднятые вРезолюциях 101, 102 и 133 Полномочной конференции МСЭ (с учетом п. 1.1.5), перечислены в нижеследующих разделах.

### 2.3.1 Развитие и распространение ИКТ в глобальном масштабе

a) Интернет ведет свое начало[[13]](#footnote-13) от идей, разработанных более 40 лет назад в Соединенных Штатах Америки, которые произвели существенные вложения – финансовые, интеллектуальные и людские – в развитие первоначальной и последующих итераций интернета. Интернет базируется на различных технологиях (вычислениях, цифровой связи и полупроводниках). Например, в 1973 году был впервые предложен протокол управления передачей/протокол Интернет (TCP/IP), через несколько лет использованный в экспериментальном порядке для установления связи между сетями на базе пакетов. Так зародился комплекс взаимосвязанных сетей, компьютеров и приложений, известный как интернет. В 1983 году была введена система наименований доменов, чтобы дать возможность применять к главным компьютерам семантические наименования, которые можно было бы преобразовывать в IP-адреса, упрощая тем самым использование интернета[[14]](#footnote-14).

b) Интернет эволюционировал далеко за пределы своей первоначальной экспериментальной среды. Сегодня информационно-коммуникационная инфраструктура охватывает сонм сетей – общедоступных и частных, на базе IP и других сетей с потенциально глобальным охватом. По оценкам, к интернету присоединены более 50 тыс. сетей[[15]](#footnote-15).

c) Значение интернета можно измерить рядом количественных и качественных показателей. К количественным показателям, которыми измеряются масштабы и рост интернета, относятся, например, его доля в валовом внутреннем продукте (ВВП)[[16]](#footnote-16), [[17]](#footnote-17), увеличение масштабов развертывания инфраструктуры[[18]](#footnote-18) (например, международная полоса пропускания интернета, длина проложенных волоконных линий, число интернет-серверов), контент (например, количество веб-сайтов, объем передаваемого или хранимого трафика[[19]](#footnote-19)) и внедрение интернета (например, число контрактов на интернет, число контрактов на фиксированную и беспроводную широкополосную связь, численность пользователей интернета[[20]](#footnote-20)), а также различные виды деятельности, осуществляемые по интернету (например, интеграция интернета в существующие хозяйственные или бытовые процессы), в числе прочего. К качественным показателям относится, например, измерение воздействия интернета в преобразовании или создании новых бизнес-процессов и гражданских процессов. Различные исследования показывают, что интернет преобразует мировую экономику, а также местную экономику[[21]](#footnote-21). Интернет способствует росту глобальной экономики и создает возможности для сообществ по всему миру.

d) Кроме того, интернет стал средством передачи спама[[22]](#footnote-22), изображений насилия над детьми и других видов жестокого обращения с детьми[[23]](#footnote-23), кражи идентичности и киберпреступности[[24]](#footnote-24), кибертерроризма, а также использования ресурсов интернета для целей, которые не совместимы с международными миром, стабильностью и безопасностью[[25]](#footnote-25). Несомненно, отсутствие безопасности может ограничивать более широкое внедрение интернета и его использование для всеобщего блага; кроме того, во многих частях мира увеличение объема контента на местных языках прочно связывается с более широким использованием интернета[[26]](#footnote-26), так что недостаток контента на местных языках может тормозить спрос[[27]](#footnote-27). Для смягчения этих проблем в МСЭ была проделана существенная работа (например, различными исследовательскими комиссиями МСЭ, МСЭ-ИМПАКТ) и многими форумами, включая, например, Совет Европы; Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС); Форум групп реагирования на инциденты и обеспечения безопасности (FIRST); Рабочую группу по борьбе со злоупотреблением рассылкой сообщений (MAAWG); Рабочую группу по борьбе с фишингом (APWG), Целевую группу по инженерным проблемам интернета (IETF), Консорциум World Wide Web (W3C), Организацию по развитию стандартов структурированной информации (ОРССИ), а также Группу правительственных экспертов (ГПЭ) Комитета 1 Генеральной Ассамблеи ООН, которая занимается вопросами, связанными с киберпреступностью, мошенничеством и детской порнографией. Существует крепкая взаимосвязь между развитием местной сетевой инфраструктуры, ростом местного языкового контента и другого контента, требующегося на местном уровне. В результате инвестиций, которые вкладываются во всем мире, объем местного контента растет. Кроме того, изменяется состав местного контента. В настоящее время более не доминирует контент, создаваемый развитыми странами, а в большей степени он представляет различие многих культур, языков и сообществ, существующих на планете[[28]](#footnote-28), [[29]](#footnote-29).

e) Сегодня интернет имеется почти в каждой стране и поддерживает приложения и услуги, затрагивающие практически все аспекты общества. Интернет стал необходимой частью важнейшей национальной информационно-коммуникационной инфраструктуры и одним из важнейших ресурсов для государственных органов, важнейшей частью национальной инфраструктуры и одним из ключевых факторов социально-экономического роста и развития. По оценкам, 10-процентное увеличение проникновения широкополосной связи дает прирост валового внутреннего продукта (ВВП) в среднем на 1,21–1,38% для стран, соответственно, с высоким и низким/средним уровнем дохода (Всемирный банк, 2009 г.). Страновые исследования конкретных ситуаций дают аналогичные оценки по отдельным странам (например, по Панаме, Филиппинам и Турции[[30]](#footnote-30)).

f) К концу 2012 года общее число пользователей интернета в мире составило около 2,4 млрд. человек. Общее число контрактов на подвижную широкополосную связь составило 1,19 млрд. Демографические показатели интернета стремительно меняются. Чаще всего пользователи интернета применяют английский и китайский языки (Рисунок 1, справа), а испанский язык занимал третье место, сильно от них отставая. Если существующие темпы роста сохранятся[[31]](#footnote-31), число пользователей интернета, обращающихся к интернету преимущественно на китайском языке, к 2015 году превзойдет число пользователей интернета, обращающихся к нему преимущественно на английском языке.

g) Существенный и устойчивый рост интернета может быть результатом работы нескольких поколений инженеров, предпринимателей, новаторов и инвесторов во многих частях мира, а также роста базовых сетей связи, которому способствовали рыночные реформы 1980-х и 1990-х годов, которые помогли тому, что на смену режиму государственных монопольных операторов пришли либерализированные и конкурентные рынки и участие частного сектора[[32]](#footnote-32), [[33]](#footnote-33). Такие реформы включают открытие рынков и внедрение конкуренции[[34]](#footnote-34), договоренности о выставлении счетов за передачу международного трафика электросвязи, либерализацию рынков и участие частного сектора в рынках электросвязи, в том числе приватизацию[[35]](#footnote-35). На рынках подвижной связи в мире степень конкуренции выше (по сравнению, например, с рынками фиксированной связи), и там отмечаются самые высокие и наиболее устойчивые темпы роста по сравнению с любым сектором ИКТ[[36]](#footnote-36).

h) Достижения в области информационно-коммуникационной инфраструктуры стали возможными в существенной степени благодаря инвестициям частного сектора, правительств, инвесторов и, в особенности, сетевых операторов, которые создавали и поддерживали в рабочем состоянии инфраструктуру связи. Проведенные недавно исследования свидетельствуют о том, что хотя трафик интернета растет, затраты на одного абонента, основанные на использовании, в сети фиксированной связи остаются почти неизменными[[37]](#footnote-37), [[38]](#footnote-38).

i) В п. 50 *Тунисской программы* признается важная роль местных пунктов обмена трафиком интернета (IXP)[[39]](#footnote-39), причем появляется все больше данных, свидетельствующих о том, что на ряде формирующихся рынков наблюдаются существенная экономия затрат и повышение производительности (например, в Кении и Нигерии, где отмечаются сокращение расходов на трафик электросвязи, уменьшение задержек при передаче местного трафика, рост объема местного контента и более широкое использование интернета в связи с созданием и деятельностью IXP в этих странах[[40]](#footnote-40)).

j) Полезность и ценность интернета возрастает с увеличением числа пользователей интернета. Такая бóльшая ценность способствует разработке дополнительных приложений и услуг на базе архитектуры интернета и "сквозного" принципа, например использование электронной почты и текстовых сообщений, передача голоса по IP (VoIP), потоковое видео и видео в режиме реального времени, телевидение на основе протокола Интернет (IPTV) по интернету, социальные сети, возможности поиска, электронные книги, электронное правительство, электронное обучение, электронное здравоохранение и т. п. К 2011 году в мире насчитывалось 135,4 млн. абонентов VoIP и 60 млн. абонентов IPTV[[41]](#footnote-41).

Рисунок 1

Общая численность пользователей интернета,
в разбивке по географическим регионам и по языкам, 2011 год[[42]](#footnote-42)



k) Можно отметить, что[[43]](#footnote-43):

i) показатели проникновения широкополосной связи и интернета значительно выше в развитых странах, чем в развивающихся, тогда как различия в проникновении подвижной сотовой связи меньше;

ii) рост числа контрактов на фиксированную (проводную) связь, пользователей интернета и контрактов на подвижную сотовую связь за период 2005–2011 годов замедляется в основном в развитых странах, по мере того как их рынки достигают насыщения. В развивающемся мире темпы роста по-прежнему выражаются двузначными числами;

iii) в большей части развивающегося мира подвижная связь 2,5G и 3G растет быстрее, чем фиксированный интернет. Подвижная широкополосная связь по-прежнему демонстрировала самые высокие темпы роста в период между 2010 и 2011 годами. Темпы роста в мире как и прежде составляли 40%, в развитых странах – 23%, а в развивающихся – 78%. К концу 2011 года насчитывалось 1,19 млрд. действующих контрактов на подвижную широкополосную связь, тогда как годом ранее их было 770 млн. В отличие от проникновения подвижной сотовой связи проникновение подвижной широкополосной связи еще не достигло точки насыщения, и ожидается, что в ближайшие несколько лет показатели роста по-прежнему будут выражаться двузначными числами.

l) Интернет состоит из множества отдельных сетей, хотя некоторые сети (но не всегда их контент) могут находиться в собственности отдельных групп, компаний или отдельных лиц[[44]](#footnote-44). Такие приложения, как Всемирная паутина, электронная почта и мгновенная отправка сообщений могут помочь изменить жизнь людей. Повсеместно признается, что польза и ценность сети возрастают по мере роста числа узлов и пользователей этой сети.

m) Прогресс в информационно-коммуникационной инфраструктуре, в том числе развитие сетей на базе IP и интернета, с учетом требований, характеристик и функционального взаимодействия сетей последующих поколений (СПП) и будущих сетей, имеет решающее значение как основная движущая сила роста мировой экономики в XXI веке.

n) Интернет обладает основополагающей ценностью как платформа для бизнеса, инноваций, распространения информации и получения доступа к ней и научного прогресса. В растущей цифровой экономике интернет представляет собой портал доступа к знаниям, образованию и развлечениям, которые становятся все доступнее для все большей доли населения Земли, в особенности если рост использования подвижной широкополосной связи повторит происходящий в последнее время общий рост подвижной связи.

o) Сегодня интернет становится "одним из основных товаров в жизни", и в различных исследованиях информацию и знания, предоставляемые через интернет, называли в качестве примеров глобальных общественных благ[[45]](#footnote-45).

p) Одна из идей состоит в том, что интернет, как децентрализованная и открытая система, должен позволить гражданам мира свободно соединяться и выражать свои мнения в соответствии с основополагающими принципами свободы выражения мнений и осуществления своих прав, как это отмечено в Статье 19 Всеобщей декларации прав человека[[46]](#footnote-46), с учетом национальной безопасности и общественного порядка (ordre public), либо здоровья населения или вопросов морали[[47]](#footnote-47). В соответствии с природой знаний, информации и форм выражения мнений, предоставляемых через интернет как глобальные общественные блага, Государства – Члены МСЭ могут пожелать рассмотреть вопрос о принятии политических мер для расширения дальнейшего роста интернета и базирующихся на нем рынков и экономик и для содействия такому развитию.

q) На Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) мировые лидеры и главы государств приняли итоговые документы ВВУИО, включая общие принципы модели управления с участием многих заинтересованных сторон, составляющие руководящую основу, на которую могут опираться такие политические меры. Были выдвинуты различные инициативы по разработке руководящих принципов высокого уровня для интернета и управления его использованием на национальном и международном уровнях (в том числе [Международная стратегия для киберпространства](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/international_strategy_for_cyberspace.pdf) Соединенных Штатов, десять "[Принципов управления использованием и использования интернета](http://cgi.br/)" Бразилии и разработанная Российской Федерацией концепция Конвенции по международной информационной безопасности), а также на международном уровне (например, доклад Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности (65/201), Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности (A/66/359) и рекомендация Совета ОЭСР по принципам разработки политики в отношении интернета[[48]](#footnote-48)).

r) Управление цифровой информацией стало за последние годы важным аспектом прогресса интернета. Оно принесет пользу многим новым начинаниям, например связанным с нынешними архитектурами – облачными вычислениями, большими массивами данных и интернетом вещей – и новыми разрабатываемыми и внедряемыми архитектурами, такими как архитектура цифровых объектов (DOA), которые поддерживают эти инициативы[[49]](#footnote-49). В настоящее время осуществляется масштабная деятельность в области НИОКР по новым архитектурам и протоколам для будущего интернета, которая направлена, среди прочего, на расширение потенциала, улучшение качественных характеристик, повышение стабильности и безопасности, а также на содействие внедрению многоязычия.

### 2.3.2 Модель с участием многих заинтересованных сторон

#### 2.3.2.1 Модель с участием многих заинтересованных сторон получила признание на ВВУИО как глобальная модель управления использованием интернета; в итоговых документах ВВУИО содержится набор базовых принципов, лежащих в основе такой модели с участием многих заинтересованных сторон

a) Двумя ключевыми результатами ВВУИО являются: 1) четкое изложение принципов для модели управления использованием интернета с участием многих заинтересованных сторон[[50]](#footnote-50) и 2) признание этой модели как пути к управлению использованием интернета, что нашло свое отражение во всех итоговых документах ВВУИО[[51]](#footnote-51), примеры которого включены в пункты b)−e) настоящего подраздела.

b) "Рабочее определение" управления использованием интернета было разработано Рабочей группой по управлению использованием интернета (РГУИ), в состав которой вошли все заинтересованные стороны[[52]](#footnote-52), а впоследствии принято Встречей на высшем уровне и включено в п. 34 *Тунисской программы*, который гласит, что "управление использованием интернета означает разработку и применение правительствами, частным сектором и гражданским обществом в рамках исполнения ими своих соответствующих ролей общих принципов, норм, правил, процедур принятия решений и программ, которые формируют условия для развития и использования интернета". В п. 58 *Тунисской программы* отмечается, что управлениеиспользованием интернета включает не только присвоение наименований и адресов интернета; оно включает и другие существенные вопросы государственной политики, например такие, как важнейшие ресурсы интернета, безопасность и защищенность интернета, а также аспекты и вопросы развития, касающиеся использования интернета[[53]](#footnote-53).

c) В п. 29 *Тунисской программы* вновь подтверждается, что "организация использования интернета на международном уровне должна иметь многосторонний, прозрачный и демократический характер при полном участии правительств, частного сектора, гражданского общества и международных организаций. Она должна гарантировать справедливое распределение ресурсов, облегчать доступ для всех и обеспечивать стабильное и безопасное функционирование интернета с учетом многоязычия".

d) Роли и обязанности каждой группы заинтересованных сторон уточняются в п. 35 *Тунисской программы*, который гласит:

 "Организация использования интернета охватывает как технические вопросы, так и вопросы государственной политики, и должна осуществляться при участии всех заинтересованных сторон и соответствующих межправительственных и международных организаций. В этом отношении признается, что:

i) политические полномочия по решению вопросов государственной политики, связанных с интернетом, являются суверенным правом государств. Они обладают правами и обязанностями в отношении международных вопросов государственной политики, связанных с интернетом;

ii) частный сектор играл и должен и впредь играть важную роль в развитии интернета как в технической, так и в экономической областях;

iii) гражданское общество также играет важную роль в вопросах интернета, в особенности на общинном уровне, и должно продолжать играть эту роль;

iv) межправительственные организации играли и должны продолжать играть определенную роль в оказании содействия координации вопросов государственной политики, связанных с интернетом;

v) международные организации также играли и должны продолжать играть важную роль в разработке технических стандартов и соответствующей политики в области интернета".

e) В широких рамках модели управления с участием многих заинтересованных сторон *Тунисская программа для информационного общества* обеспечивает руководящие принципы по различным аспектам управления использованием интернета, включая соответствующие решения (пп. 29−82 *Тунисской программы*), касающиеся управления использованием интернета, включая укрепление сотрудничества и создание Форума по вопросам управления использованием интернета (ФУИ).

#### 2.3.2.2 Посредством своих принятых на Полномочной конференции Резолюций члены МСЭ признают модель управления использованием интернета с участием многих заинтересованных сторон, базирующуюся на принципах ВВУИО, формирующих основу для глобального управления использованием интернета

a) Признание принципов ВВУИО, модели управления использованием интернета со многими заинтересованными сторонами, а также важной роли и ответственности каждой группы заинтересованных сторон подчеркивается в различных Резолюциях Полномочных конференций, особенно в Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.).

b) Многие пункты *Тунисской программы* *для информационного общества* о сотрудничестве между многими заинтересованными сторонами включены, в частности, в Резолюции 101, 102 и 133. Необходимость в сотрудничестве между многими заинтересованными сторонами вытекает также из пунктов, перечисленных ниже[[54]](#footnote-54), в которых признается вклад конкретных групп заинтересованных сторон в развитие интернета, но в то же время содержится призыв к привлечению всех заинтересованных сторон к различным аспектам управления его использованием.

i) Развитие интернета обусловлено в значительной степени требованиями рынка и частными и государственными инициативами.

ii) Частный сектор продолжает играть весьма важную роль в расширении и развитии интернета, например посредством капиталовложений в инфраструктуру и услуги.

iii) Управление использованием интернета является предметом закономерных международных интересов и должно осуществляться при полномасштабном международном сотрудничестве и с участием многих заинтересованных сторон на основе решений двух этапов ВВУИО.

iv) Как отмечается в решениях ВВУИО, все правительства должны иметь одинаковые задачи и обязательства в сфере управления использованием интернета на международной основе и обеспечения стабильности, безопасности и целостности существующего интернета, его будущего развития и будущего интернета и что также признается необходимость разработки правительствами государственной политики при консультациях со всеми заинтересованными сторонами.

v) ВВУИО признала необходимость упрочения сотрудничества в будущем – с тем чтобы правительства могли на равной основе играть свою роль и выполнять свои обязательства – в решении вопросов международной государственной политики, касающихся интернета, а не в сфере повседневной деятельности технического и эксплуатационного характера, которая не влияет на вопросы международной государственной политики [источник: п. 69 *Тунисской программы*[[55]](#footnote-55)].

vi) С учетом итогов ВВУИО и резолюций Полномочной конференции, должна существовать решимость неуклонно стремиться к многоязычию интернета в рамках многостороннего, прозрачного и демократичного процесса, в котором соответствующие роли играли бы правительства и все заинтересованные стороны[[56]](#footnote-56).

#### 2.3.2.3 Вопрос о реализации принципов ВВУИО о многих заинтересованных сторонах в настоящее время обсуждается. Вопросы, поднятые в Резолюциях Полномочной конференции МСЭ, отражают деликатную взаимосвязь между ролями и ответственностью различных заинтересованных сторон в процессе управления использованием интернета

a) Принцип управления использованием интернета с участием заинтересованных сторон получил широкое признание. Вопросы управления использованием интернета обсуждаются как в узком, так и в широком плане. Вместе с тем его реализация осуществляется по разному и зависит от организации, страны и других сценариев и зачастую основана на конкретных вопросах. Обсуждение в узком плане сосредоточено на архитектуре интернета и инфраструктуре связи (Системы наименования доменов, номера IP и корневые серверы) – т. е. на тех областях, в которых такие организации, как Корпорация Интернет по присваиванию наименований и номеров (ICANN) и региональные регистрационные центры интернета (RIR) играют существенную роль, имея в своем составе много заинтересованных сторон. В более широком плане обсуждение вопроса об управлении ресурсами интернета выходит за рамки инфраструктуры и затрагивает другие правовые, экономические, социально-культурные вопросы и вопросы развития по аналогии с подходом, принятым на ВВУИО[[57]](#footnote-57), [[58]](#footnote-58).

b) В итоговых документах ВВУИО и Резолюциях Полномочной конференции МСЭ, а также в рамках многих национальных и региональных инициатив[[59]](#footnote-59) выражается поддержка модели управления использованием интернета ВВУИО с участием многих заинтересованных сторон, которые включают правительства, частный сектор, международные и межправительственные организации, гражданское общество и научные круги.

c) Различия во мнениях отмечаются в отношении *практической реализации* модели ВВУИО со многими заинтересованными сторонами в рамках действующей экосистемы управления использованием интернета.

i) Одно из мнений состоит в том, что осуществляемое в настоящее время управление использованием интернета в надлежащей степени опирается на многие заинтересованные стороны и призвано быть всеобъемлющим с точки зрения участия в нем всех групп заинтересованных сторон[[60]](#footnote-60), [[61]](#footnote-61). Сторонники этого мнения заявляют, что действующие в настоящее время организации, системы и процессы успешно удовлетворяют потребности заинтересованных сторон посредством процессов, которые "определяются отраслью и строятся на принципах "снизу-вверх", добровольности, децентрализации и консенсуса". Действующая в настоящее время модель приводится как "гибкая, прозрачная и подотчетная", "способствующая наличию стабильной, открытой и инновационной сети сетей сегодняшнего интернета"[[62]](#footnote-62). Эти особенности дополняются мерами, направленными на содействие максимальному повышению гибкости и инноваций, и упоминаются как одна из причин, по которой интернет смог развиваться и расти столь высокими темпами, одновременно как технологическая платформа и как средство распространения свободных потоков торговли и идей. Те, кто придерживаются такого мнения, отмечают также, что, хотя все существующие организации заинтересованных сторон, участвующие в управлении использованием интернета, открыты для участия государственных органов, в регламенте ICANN прямо признается важная роль государственных органов в консультировании по вопросам государственной политики Совета Директоров и сообщества ICANN через правительственный консультативный комитет (ПКК)[[63]](#footnote-63).

 Другое мнение состоит в том, что необходимо обеспечивать дальнейшее развитие, чтобы идти в ногу с темпами распространения интернета в мире, с тем, как интернет используется в настоящее время, а также в том, что различным участникам необходимо сотрудничать, чтобы обеспечить его непрерывное развитие[[64]](#footnote-64), [[65]](#footnote-65). Те, кто придерживаются этой позиции, заявляют, что в рамках международной государственной политики в отношении интернета не обеспечивалось развитие роли правительств, как одной из заинтересованных сторон, в соответствии с принципами ВВУИО, пунктом 35 Тунисской программы, предусматривающим, что "политические полномочия по решению вопросов государственной политики, связанных с интернетом, являются суверенным правом государств. Они обладают правами и обязанностями в отношении международных вопросов государственной политики, связанных с интернетом"[[66]](#footnote-66). Они считают, что это одна из причин постоянных проблем при рассмотрении различных вопросов (например, эксплуатация детей, безопасность, киберпреступность и спам и т. п.). Сторонники этой точки зрения определяют и поднимают вопросы, связанные с гибкостью, прозрачностью и подотчетностью действующей в настоящее время структуры управления, и вопросы, связанные, например, с адекватностью роли правительств в рамках ICANN посредством таких органов, как ПКК ICANN (см. раздел 2.3.6).

 Некоторые также предупреждают, что такие вопросы, как обеспечение эффективного участия всех заинтересованных сторон и риск перехвата различными группами, по-прежнему должны рассматриваться для эффективной реализации модели с участием многих заинтересованных сторон на глобальном уровне[[67]](#footnote-67).

ii) В Резолюции 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) признается, что "пп. 71 и 78а) *Тунисской программы*, касающиеся усиления сотрудничества в области управления использованием интернета и организации Форума по вопросам управления использованием интернета (ФУИ), как два совершенно разных процесса". ФУИ объединяет на ежегодной основе все заинтересованные стороны в целях обсуждения вопросов международной государственной политики, касающихся интернета.

 Одна из тем для обсуждений[[68]](#footnote-68), [[69]](#footnote-69) вопроса о реализации процесса укрепления сотрудничества посвящена роли различных групп заинтересованных сторон. Одно из мнений состоит в том, что "процесс, направленный на укрепление сотрудничества, требует привлечения всех заинтересованных сторон, играющих свои соответствующие роли, что служило бы признанием текущей роли каждой заинтересованной стороны и того, что все заинтересованные стороны должны сосуществовать в атмосфере взаимного доверия и сотрудничества"[[70]](#footnote-70). Те, кто придерживаются такого мнения, отмечают также, что в пункте 55 Тунисской программы не говорится о том, что государственные органы играют более важную роль в эффективном управлении использованием интернета, чем любое другое сообщество заинтересованных сторон[[71]](#footnote-71). Другое мнение состоит в том, что правительства играют особую роль, как это четко определено в п. 69 *Тунисской программы,* где отмечается"необходимость упрочения сотрудничества в будущем, – с тем чтобы правительства могли на равной основе играть свою роль и выполнять свои обязательства, – в решении вопросов международной государственной политики, касающихся интернета", а также в п. 71: "процесс, направленный на укрепление сотрудничества, предусматривает участие всех заинтересованных сторон, играющих свою функциональную роль"[[72]](#footnote-72).

iii) Одно из мнений состоит в том, что можно было бы расширить участие различных групп заинтересованных сторон (особенно гражданского общества) в обсуждениях на форумах МСЭ вопросов государственной политики, касающихся интернета[[73]](#footnote-73). Эта тема активно обсуждалась на последних конференциях, ассамблеях и собраниях МСЭ. Подробные обсуждения этого вопроса состоялись недавно на сессии Совета 2012 года в контексте условий проведения открытых консультаций в рамках РГС‑Интернет. В соответствии с принципами ВВУИО, в принятых на Полномочной конференции Резолюциях МСЭ 101, 102 и 133 содержится решение "изучить пути и средства повышения уровня сотрудничества и координации между МСЭ и соответствующими организациями\*, которые участвуют в деятельности по развитию основанных на протоколе Интернет сетей и будущего интернета, путем заключения в надлежащих случаях соглашений о сотрудничестве, с тем чтобы повысить роль МСЭ в процессе управления использованием интернета в целях обеспечения максимальной выгоды для мирового сообщества" (\*включая, в том числе, Корпорацию Интернет по присваиванию наименований и номеров (ICANN), региональные регистрационные центры интернета (RIR), Целевую группу по инженерным проблемам интернета (IETF), Общество Интернета (ISOC) и Консорциум всемирной паутины (W3C) на основе взаимности)[[74]](#footnote-74).

 Членский состав МСЭ, объединяющий многие заинтересованные стороны, включает правительства, регуляторные органы, отрасль, международные организации (межправительственные и неправительственные), финансовые учреждения и гражданское общество[[75]](#footnote-75), причем все они участвуют в различном качестве в широком круге деятельности МСЭ. Членами МСЭ являются операторы подвижной и фиксированной связи, а также спутниковые компании, поставщики оборудования для служб радиовещания и поставщики услуг интернета. Он включает также организации, занимающиеся вопросами обеспечения доступа для людей с ограниченными возможностями, например, к службам связи в чрезвычайных ситуациях. Членами МСЭ являются также различные организации, связанные с интернетом, и академические институты, включая университеты и научно-исследовательские институты, занимающиеся проблемами ИКТ. Фактически, некоммерческие организации международного масштаба могут обращаться с просьбой об освобождении их от уплаты членских взносов[[76]](#footnote-76).

 Другое мнение состоит в том, что отсутствует ясность в отношении того, представлено ли гражданское общество среди членов МСЭ, и каким образом такие организации могут стать членами МСЭ. Следует отметить, что все организации гражданского общества международного масштаба, занимающиеся вопросами, связанными с ИКТ, имеют право вступать в члены МСЭ и поощряются к этому.

 Группа МСЭ по IPv6, созданная Советом МСЭ под руководством Директоров Бюро развития и стандартизации МСЭ, является одним из примеров межучрежденческих сотрудничества и координации. НГЭ ВФПЭ, которая открыта для всех заинтересованных сторон (в том числе тех, кто не является Членом МСЭ) и помогает в подготовке настоящего Отчета прозрачным и конструктивным образом, представляет собой еще один пример успешного сотрудничества многих заинтересованных сторон в целях содействия лучшему пониманию вопросов участия всех групп заинтересованных сторон в рамках форумов МСЭ. НГЭ могла бы принести пользу МСЭ в деле содействия аналогичным совместным усилиям МСЭ и других соответствующих групп.

### 2.3.3 Сети на основе протокола Интернет (IP) и управление ресурсами интернета

a) Фиксированные и подвижные широкополосные сети представляют собой важнейшую инфраструктуру в условиях роста глобальной экономики. Возросшее использование интернета увеличивает ценность сети и способствует дополнительной разработке приложений, информационных услуг и контента в связи с характером интернета и "сквозным принципом" размещения интеллектуальных оконечных устройств, что позволяет легко внедрять новые приложения[[77]](#footnote-77). Услуги интернета широко используются, хотя многие развивающиеся страны все еще сталкиваются с проблемами, связанными с качеством обслуживания (QoS), неопределенностью происхождения некоторых приложений и высокой стоимостью международных интернет-соединений (МИС). Многие страны рассматривают возможности содействовать развитию национальной информационно-коммуникационной инфраструктуры, создавая новые или дополнительные национальные пункты обмена трафиком интернета (IXP) и совершенствуя среду для роста местного контента и местных приложений (например, Кения и Нигерия)[[78]](#footnote-78). Большинство операторов стремятся обеспечивать конечным пользователям удовлетворительный уровень обслуживания[[79]](#footnote-79).

b) Благодаря инновациям и инвестициям, информационно-коммуникационная инфраструктура стала жизненно важной частью национальной и международной инфраструктур и инструментом роста в XXI веке. Интернет продолжит развиваться и предлагать новые пути получения, производства, распространения и потребления информации. Содействие конкуренции, обеспечивающей высокоскоростной интернет по низким ценам, продолжит изменять способы, которыми мы производим и продаем товары и услуги в интересах всех людей[[80]](#footnote-80).

c) За счет такого роста в настоящее время увеличивается спрос на существующую инфраструктуру интернета[[81]](#footnote-81), [[82]](#footnote-82). Одно из мнений состоит в том, что лежащая в основе современного интернета техническая архитектура не является достаточно надежной и не спроектирована таким образом, чтобы поддерживать некоторые новые классы приложений и услуг. Чаще всего упоминаются безопасность, управление идентичностью и многоязычие[[83]](#footnote-83). Другое мнение состоит в том, что современная архитектура обеспечивает поразительные уровни инноваций и развития, позволяя, в частности, передавать значительные массы видеоинформации и применять многопользовательские приложения[[84]](#footnote-84). Различаются мнения по поводу того, насколько успешно современная инфраструктура будет способна развиваться и расти в будущем, чтобы справиться с растущим спросом. Вместе с тем на сегодняшний день интернет доказал свою способность адаптироваться путем внедрения новых протоколов, чтобы решать вопросы безопасности и многоязычия, о чем свидетельствует реализация и внедрение расширений безопасности системы наименований доменов (DNSSEC), версии 6 протокола Интернет (IPv6) и интернационализированных наименований доменов (IDN). Многие из этих вопросов уже решаются путем применения технических и нетехнических подходов, например, путем национальной и международной государственной политики и образования[[85]](#footnote-85).

d) Высокая стоимость каналов для международных интернет-соединений (МИС) между наименее развитыми странами (НРС) и магистральными сетями интернета остается постоянной проблемой для этих стран[[86]](#footnote-86). Должна существовать благоприятная и конкурентная среда, предусматривающая наличие приемлемой в ценовом отношении ширины полосы для трансграничных и внутристрановых присоединений, а также дающая ПУИ возможность заключать коммерческие соглашения по равноправному обмену и транзиту[[87]](#footnote-87). В п. 50 *Тунисской программы* (2005 г.) признается наличие обеспокоенности, особенно у развивающихся стран, по поводу того, что для расширения доступа следует лучше балансировать плату за МИС. В нем содержится призыв к разработке стратегий по расширению возможностей для приемлемых в ценовом отношении глобальных соединений, тем самым обеспечивая более широкий и равноправной доступ для всех посредством:

i) содействия использованию той стоимости прохода трафика через интернет и подключения к интернету, которая установлена в ходе торговых переговоров в условиях конкуренции и должна соответствовать объективным, прозрачным и недискриминационным параметрам с учетом текущей работы над этим вопросом;

ii) создания региональных высокоскоростных магистральных сетей интернета и национальных, субрегиональных и региональных IXP[[88]](#footnote-88);

iii) рекомендации в рамках донорских программ и механизмов финансирования развития относительно рассмотрения вопроса о необходимости финансирования инициатив, которые способствуют развитию соединений, пунктов обмена трафиком и местного контента в развивающихся странах;

iv) поощрения МСЭ к продолжению изучения в безотлагательном порядке вопроса о международных интернет-соединениях (МИС) и к периодическому представлению результатов такого изучения для рассмотрения и возможного внедрения. Мы также призываем другие соответствующие учреждения к рассмотрению этого вопроса;

v) содействия разработке и развитию дешевого терминального оборудования, такого как устройства для индивидуального и коллективного пользования, в особенности для использования в развивающихся странах;

vi) поощрения ПУИ и других сторон в торговых переговорах к принятию практических мер, направленных на установление справедливой и сбалансированной стоимости соединений;

vii) поощрения соответствующих сторон к согласованию в ходе торговых переговоров вопроса о снижении стоимости соединений для НРС и других стран, упомянутых в Женевской декларации принципов, с учетом особых ограничений, существующих в НРС.

e) Таксы на МИС изучались в рамках 3-й Исследовательской комиссии МСЭ-T, которая разработала ряд рекомендаций[[89]](#footnote-89), касающихся методов снижения такс на соединения. В Резолюции 5[[90]](#footnote-90) ВКМЭ "Завершение трафика и обмен трафиком услуг международной электросвязи" заинтересованным Государствам-Членам предлагается сотрудничать, чтобы их нормативно-правовые базы способствовали заключению коммерческих соглашений между уполномоченными эксплуатационными организациями и поставщиками международных услуг в соответствии с принципами обеспечения добросовестной конкуренции и инноваций. В Резолюции также поручается Директору Бюро развития электросвязи (БСЭ) принять необходимые меры, для того чтобы 3-я Исследовательская комиссия МСЭ-Т провела исследование последних разработок и практики в отношении завершения трафика и обмена трафиком международной электросвязи на основе коммерческих соглашений, с целью разработки Рекомендации, при необходимости, и руководящих указаний для заинтересованных Государств-Членов, предназначенных для использования поставщиками услуг международной электросвязи, в отношении вопросов, которые они считают актуальными.

f) Государства – Члены МСЭ и МСЭ могут пожелать рассмотреть вопрос о том, какие политическая среда и стратегии могут содействовать росту сетей и сокращению такс на соединения, включая IXPs (как на местном, так и на региональном уровнях). Потребность в МИС можно уменьшить с помощью развития местных/национальных/региональных сетей. Контент, который хранится в стране, а не за рубежом, сократит спрос на международные соединения. Кроме того, размещение местного контента ближе к пользователям может сократить время ожидания, улучшить восприятие пользователем и увеличить спрос на интернет-соединения[[91]](#footnote-91).

g) В связи с переходом от традиционных сетей (основанных на использовании выделенных служебных каналов и/или отдельных сетей для каждой службы) к интеграции (транспортных) служб на основе единой пакетной транспортной инфраструктуры, одна из задач состоит в поддержании качества обслуживания (QoS) при заранее установленном планировании передачи[[92]](#footnote-92), поскольку многие сети, базирующиеся на протоколе Интернет, не могут сами по себе обеспечивать сквозное QoS, но только сети транспортного класса, которые дают возможность для дифференциации QoS. Вместо того чтобы зависеть от дорогого, отказоустойчивого оборудования для обеспечения надежности, в качестве другого варианта ее достижения инженеры проводили эксперименты с большим количеством недорогих, менее надежных узлов с разнообразными трактами.

h) Сеть на базе IP может обеспечивать сквозное QoS, если ее маршрутизаторы поддерживают соответствующие механизмы и если сеть предназначена обеспечивать QoS. Добавление QoS в сети может привести к увеличению сложности и стоимости сети в зависимости от используемых механизмов и обеспечиваемых уровней качества обслуживания[[93]](#footnote-93). К тому же, даже если одна сеть может гарантировать QoS, это не гарантирует сквозное QoS, поскольку трафик проходит по нескольким сетям на своем тракте передачи[[94]](#footnote-94).

i) В связи с резким ростом подвижной связи (с точки зрения как количества зарегистрированных устройств, так и объема передачи запрашиваемых ресурсов), высказывается мнение о том, что операторам сетей будет все труднее устанавливать, внедрять или поддерживать некоторые стандарты QoS[[95]](#footnote-95). Другая точка зрения заключается в том, что сети исторически претерпели изменения, чтобы удовлетворить возросший спрос, и такие изменения могут продолжиться, позволяя операторам сетей справиться с возросшими объемами трафика точно так же как они это делали после появления интернета[[96]](#footnote-96).

j) Одно из мнений состоит в том, что значение стандартизации заключается в обеспечении соответствия качества услуг электросвязи/ИКТ международным стандартам. Те, кто придерживаются такого мнения, считают, что общественным интересам отвечало бы наличие функциональной совместимости сетей на базе IP и других сетей электросвязи, которые обеспечивали бы, как минимум, уровень QoS, обеспечиваемый традиционными сетями[[97]](#footnote-97). Другое мнение состоит в том, что любая попытка сделать обязательным традиционное QoS в сетях интернета с пакетной коммутацией приведет к существенному повышению стоимости. Те, кто придерживаются такого мнения, считают, что вероятным следствием такого развития событий могло бы стать резкое повышение цен, что сделало бы интернет недоступным для НРС и сократило бы уровень участия в развитых и развивающихся странах[[98]](#footnote-98).

k) В качестве логического следствия сформировавшихся в настоящее время условий, с коммерческой точки зрения, отмечается растущее несоответствие между ростом потока информации (требующим поддержания роста инвестиций в инфраструктуру электросвязи) и тенденциями в области ценообразования и доходов. Одно из мнений состоит в том, что расхождение между тенденциями в росте трафика, ценообразовании на трафик и доходах от него создает проблему для сетевых операторов[[99]](#footnote-99). Другое мнение состоит в том, что инвестиции в новые пропускные способности поддерживают рост трафика[[100]](#footnote-100).

Рисунок 2

Тенденции в ценообразовании и доходах[[101]](#footnote-101)
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l) На Рисунке 2 не проводятся данные по затратам. Есть основания полагать, что эксплуатационные затраты также снижаются (однако данные по эксплуатационным затратам получить сложно). Согласно другой точке зрения, капитальные расходы (которые увеличивают совокупные затраты) значительно возрастут и, следовательно, нынешнюю систему выставления счетов за услуги интернета следует пересмотреть[[102]](#footnote-102). Однако региональные тенденции, по-видимому, значительно отличаются.

m) Сети на базе IP превратились в широкодоступное и гибкое средство, используемое в коммерции и связи. Поэтому в Резолюции 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) признается необходимость определения глобальных направлений деятельности в отношении сетей на базе IP по таким вопросам, как, например:

i) инфраструктура, функциональная совместимость и стандартизация;

ii) наименование и адресация в интернете;

iii) распространение информации относительно сетей на базе IP и влияния их развития на Государства – Члены МСЭ, в особенности на развивающиеся страны.

#### 2.3.3.1 Инфраструктура, функциональная совместимость и стандартизация[[103]](#footnote-103)

a) Приложения и услуги, относящиеся к интернету, передаются по инфраструктурам электросвязи (проводной и/или беспроводной), находящимся, как в государственной, так и в частной собственности[[104]](#footnote-104).

b) Конвергенция технологий ИКТ приводит к тому, что IP становится одним из ключевых протоколов для приложений и услуг, предоставляемых по современным сетям электросвязи[[105]](#footnote-105), и IP также все чаще лежит в основе инфраструктуры.

c) Раздавались призывы уделять особое внимание новым инициативам, направленным на то, чтобы и далее расширять гибкость и возможности интернета далеко за пределы постепенных усовершенствований его развернутых возможностей[[106]](#footnote-106). Эти призывы, несомненно, были продиктованы благими намерениями, однако до настоящего времени интернет продемонстрировал способность, как увеличивать, так и удовлетворять потребности своих пользователей. Так, в настоящее время проводятся и должны стимулироваться новые исследования, разработки и инновации в базовое проектирование сети интернета (включая архитектуру, протоколы, интерфейсы и услуги) путем исследований, финансируемых, как правительством, так и частным сектором. Существующий интернет является результатом как раз таких исследований, и есть все основания полагать, что придет также и следующий[[107]](#footnote-107).

d) С учетом того, насколько глубоко интернет внедрился в социально-экономическую структуру многих обществ, и поэтапного подхода к построению будущего интернета, следует стремиться обеспечить его полную функциональную совместимость с существующим интернетом, чтобы свести к минимуму возможные сбои.

e) Исследования и стандартизация играют важную роль в обеспечении функциональной совместимости, содействуя при этом постоянному развитию интернета и его возможностей[[108]](#footnote-108). Многими организациями на национальном, региональном и международном уровнях проводятся значительные работа и исследования по связанным с IP вопросам и будущему интернету. К некоторым примерам относятся проекты МСЭ, Целевой группы по инженерным проблемам интернета (IETF); Национального научного фонда США (NSF), включая проекты "Глобальная среда для сетевых инноваций (GENI)" и "Разработка будущего интернета (FIND)"; Инициатива Японии, связанная с научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами в области сетей нового поколения (NWGN), включая проект Akari Национального института ИКТ Японии (NICT); и инициатива Европейского союза по научно-исследовательским и экспериментальным работам в области будущего интернета (FIRE).

#### 2.3.3.2 Наименование и адресация в интернете

a) Каждое устройство, подключенное к интернету, идентифицируется с помощью IP-адреса, который используется для маршрутизации пакетов данных по интернету на глобальном уровне. IP-адреса являются истощимым ресурсом. IP версии 4 или IPv4 был развернут 1 января 1983 года, и в нем для представления адресов используются 32 бита, что создает теоретический общий лимит в 232 (4 миллиарда) адресов. Однако он не устанавливает максимальное количество устройств, которые могут быть подсоединены к интернету, используя IPv4. Напротив, не существует какого-либо фиксированного максимального количества устройств, которые могли бы быть подсоединены к интернету через частные сети, динамично присваивающие IP-адреса, используя такие протоколы, как протокол динамической конфигурации хост-компьютера (DHCP)[[109]](#footnote-109), [[110]](#footnote-110).

b) Функции органа присвоения номеров интернета (IANA)[[111]](#footnote-111) – это набор технических функций, включающих распределение IP-адресов из общего резерва нераспределенных адресов центрам RIR согласно их потребностям. Другой важнейшей ролью IANA является резервирование IP-адресов для конкретных технических целей, которое осуществляется согласно указаниям IETF. К числу примеров относятся присвоения для многоадресной передачи, переходные технологии образования туннелей и частное использование адресов.

c) Постоянный стремительный рост количества устройств, подключенных к интернету, привел к тому, что управляемый общий резерв адресов IPv4, имеющийся у оператора функций IANA, подходит к концу. В предвидении такого исчерпания в 1998 году IETF разработала новую версию – IPv6[[112]](#footnote-112), которая обеспечивает существенно расширенное адресное пространство, поскольку для представления адресов в ней используются 128 битов (создавая новый лимит в 2128 адресов, что равно примерно 340 ундециллионам). В 1999 году оператор функций IANA стал распределять блоки адресов IPv6[[113]](#footnote-113), [[114]](#footnote-114). В феврале 2011 года оператор функций IANA присвоил последние пять остававшихся свободными блока адресов IPv4 пяти RIR, и имеющийся глобальный резерв IPv4 был исчерпан.

d) Переход от IPv4 к IPv6 представляет собой один из важнейших вопросов глобального уровня, принципиальная суть которого состоит в том, что IPv6 и IPv4 на уровне 3 несовместимы. Для IPv6 может использоваться в основном та же инфраструктура, то же оборудование и др., но требуется разработать стек уровня 3, поддерживающий оба протокола: IPv4 и IPv6[[115]](#footnote-115). Кроме того, необходимо изменить некоторые приложения (в которых используются константы IP‑адресов). За последние годы IPv6 внедряется довольно широко[[116]](#footnote-116), [[117]](#footnote-117), однако статистические данные показывают, что развертывание IPv6 находится все еще на низком уровне[[118]](#footnote-118), [[119]](#footnote-119) или даже[[120]](#footnote-120) и можно было бы сделать гораздо больше для содействия развертыванию IPv6 и плавному переходу к IPv6. Некоторые утверждают, что развертывание IPv6 должно стать одной из четко определенных приоритетных задач для национальных директивных органов и всех заинтересованных сторон в целях обеспечения необходимых темпов развертывания[[121]](#footnote-121). В результате Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи 2008 года (ВАСЭ), Всемирной конференции по развитию электросвязи 2010 года (ВКРЭ) и Полномочной конференции 2010 года были приняты Резолюции, касающиеся IP-адресации, в которых подчеркивается необходимость развития человеческого потенциала и профессиональной подготовки по вопросам развертывания адресов IPv6.

e) Одна из точек зрения сводится к тому, что политика в отношении новых распределений IPv6 могла бы быть аналогичной политике в отношении IPv4 – на основе принципа "первым пришел – первым обслужен" с "обоснованной" необходимостью. Однако это может вызвать у некоторых беспокойство[[122]](#footnote-122). Согласно другой точке зрения, такая политика привела к тому, что в адресном пространстве IPv4 оказался занятым существенный объем IP-адресов, который не является неисчерпаемым, и что это может работать против тех сторон, которые поздно выходят на рынок, в особенности развивающихся стран. Третья точка зрения сводится к тому, что адресное пространство IPv6 является практически неисчерпаемым, а это значит, что в будущем любые имевшиеся ранее вопросы в отношении несбалансированности[[123]](#footnote-123) будут устранены, и поэтому существующая политика распределения RIR подходит и для IPv6. Те, кто придерживаются такой точки зрения, отмечают, что политика в отношении IPv6-адресов применяется с самого начала, тогда как политика в отношении IPv4 разрабатывается ретроспективно[[124]](#footnote-124). В [Отчете Рабочей группы по управлению использованием интернета (РГ-УИ) ВВУИО 2005 года](http://www.itu.int/wsis/wgig/docs/wgig-background-report.pdf) признается, что "для обеспечения равноправного распределения ресурсов и доступа для всех в будущее требуется управление существующей нумерацией".

f) Кроме того, теперь, когда в ходе перехода к IPv6 оператор функций IANA, Азиатско-Тихоокеанский сетевой информационный центр (APNIC) и Европейские IP сети – Центр координации сетей (RIPE-NCC) исчерпали свои свободные резервы IPv4, соответственно, в феврале 2011 года, апреле 2011 года и сентябре 2012 года, тем ПУИ, которые используют IPv6, все еще необходимо использовать IPv4, для того чтобы иметь доступ к большому объему контента[[125]](#footnote-125) и пользователям[[126]](#footnote-126), которые продолжают использовать только IPv4 и, вероятно, в течение нескольких лет будут продолжать использовать только его. В связи с этим наличие (или отсутствие) адресов IPv4 является фактором, который сегодня по‑прежнему остается важным. Согласно другой точке зрения, существенное количество пространства IPv4 остается, и политика межрегиональной передачи может позволить смягчить их потенциальную нехватку до тех пор, пока не будет осуществлен полный переход на IPv6[[127]](#footnote-127). Вступила в силу специальная политика по закреплению блоков адресов IPv4 за новыми сетями на длительный срок[[128]](#footnote-128), что предоставит новым сетям возможность доступа, как к IPv4, так и IPv6, пока IPv6 не будет полностью развернут.

g) Истощение адресов IPv4 и переход к IPv6 привели к предположениям о том, что структуру управления IP-адресами необходимо реформировать в целях ее совершенствования. Согласно одной точке зрения, любая реформа должна проистекать из существующих структур и процессов[[129]](#footnote-129), [[130]](#footnote-130), [[131]](#footnote-131). Согласно другой точке зрения, что этого может оказаться недостаточным и может потребоваться более широкая реформа[[132]](#footnote-132), [[133]](#footnote-133), [[134]](#footnote-134).

h) В частности, по вопросу о распределении адресов IPv6 Группа МСЭ по IPv6, созданная Советом МСЭ под руководством Директоров Бюро развития и Бюро стандартизации МСЭ, пришла к выводу о том, что "действующая политика и процессы распределения адресов IPv6 отвечают потребностям заинтересованных сторон"[[135]](#footnote-135). Согласно одной точке зрения, рекомендуется организовать рациональное использование адресов IPv6 во всех регионах в рамках дальнейшей функции МСЭ по распределению IPv6[[136]](#footnote-136), тогда как согласно другой точке зрения, нынешние механизмы распределения IPv6 и существующие процессы Регионального регистрационного центра интернета являются адекватными и что основной задачей должно быть определение путей ускорения принятия IPv6 соответствующими заинтересованными сторонами[[137]](#footnote-137).

i) По мере развития интернета возможность злоупотребления его ресурсами также развивается. В ответ на сбои маршрутизации и международные призывы повысить безопасность, в политике маршрутизации и адресации в интернете происходит ряд изменений в целях включения новых мер по безопасной аутентификации. Инфраструктура открытых ключей ресурсов (RPKI)[[138]](#footnote-138) − это технология обеспечения безопасности, которая предназначена для создания иерархии цифровых сертификатов и которая может использоваться для аутентификации информации, связанной с распределенными адресами[[139]](#footnote-139). Такие сертификаты могли бы использоваться ПУИ для защиты своих извещений о маршрутизации в целях повышения безопасности глобальной системы маршрутизации.

j) RPKI позволяет пользователям интернета проверять аутентичность данных регистрации ресурсов нумерации интернета (INR), снабженных цифровой подписью отправителя этих данных. Иными словами, RPKI обеспечивает безопасное средство подтверждения распределения ресурсов нумерации интернета, в частности, номеров автономных систем (AS) и IP-адресов. Структура сертификата зеркально отображает путь, по которому были распространены INR, то есть ресурсы, распространяемые оператором функций IANA RIR, которые распределяют их среди местных регистрационных центров интернета (LIR), которые в свою очередь присваивают эти ресурсы своим клиентам. Каждый RIR имеет свои руководящие указания для RPKI, размещенные на его веб-сайте[[140]](#footnote-140).

k) Согласно одной точке зрения, такая жесткая глобальная иерархия могла бы быть сведена к единой "точке доверия", и "в случае использования RPKI возникают опасения, которые могут повлиять на рост, свободу и демократический процесс, которыми в настоящее время характеризуется интернет"[[141]](#footnote-141). В отчете по проекту в области управления использованием интернета, осуществляемому на базе Сиракузского университета, отмечается[[142]](#footnote-142):

"*Важнейшей особенностью предлагаемого решения RPKI является попытка увязать* сертификаты *ресурсов с авторитетными источниками ресурсов интернета, а именно ICANN и RIR. Это могло бы коренным образом изменить их управляющую роль*".

l) Согласно другой точке зрения, хотя RPKI и является эффективным инструментом аутентификации других сторон, эта инфраструктура не является обязательной для сетевых операторов, и они сами могут решать, хотят ли они использовать эту технологию[[143]](#footnote-143).

**2.3.3.3 Распространение информации относительно сетей на базе IP и влияния их развития на Государства – Члены МСЭ, в особенности на развивающиеся страны**

a) Основными задачами, стоящими перед всеми заинтересованными сторонами, в том числе Государствами – Членами МСЭ, являются повышение уровня информированности в вопросах государственной политики, касающихся интернета, включая управление использованием интернета[[144]](#footnote-144). Эти вопросы включают предоставление открытого и равноправного доступа к информации о важнейших ресурсах интернета, благодаря содействию в адаптации соответствующих национальных и/или региональных политических процессов. В отношении сетей на базе IP, эти вопросы включают переход от IPv4 и переход к IPv6/развертывание IPv6, наименования доменов и их интернационализированные версии.

b) При постоянно ускоряющемся переходе к сетям, полностью основанным на IP, и развитии нынешних договоренностей по управлению использованием интернета, многие развивающиеся страны осознали необходимость создания национального потенциала, расширения своего вклада и участия в руководстве и эффективном управлении использованием интернета[[145]](#footnote-145).

c) В Резолюциях полномочных конференций и всемирных конференций МСЭ (ВАСЭ-08, ВКРЭ‑10, ПК-10 и ВАСЭ-12) указывается на важность координации и сотрудничества в области развития человеческого потенциала и профессиональной подготовки в отношении развертывания адресов IPv6 и перехода от IPv4 к IPv6.

d) Участники из развивающихся стран и НРС могут оказаться в неблагоприятном положении в связи с существенными затратами и требованиями к людским ресурсам, относящимися к участию в различных глобальных форумах, на которых обсуждаются связанные с интернетом технические вопросы и вопросы государственной политики[[146]](#footnote-146). На это часто указывалось как на одно из препятствий равноправному доступу к участию в открытых процессах глобального уровня, где принимаются решения по связанным с интернетом вопросам.

e) Чтобы предоставить участникам из развивающихся стран и НРС возможность участвовать в различных глобальных форумах, на которых обсуждаются технические вопросы и вопросы государственной политики, связанные с интернетом, был разработан ряд программ по развитию потенциала, в том числе предусматривающих более широкое дистанционное участие, размещение участников в гостиницах, оплату их проезда и электронные методы работы. Эти инициативы следует поощрять, распространять на те форумы, которые в настоящее время не используют их и регулярно[[147]](#footnote-147) оценивать их результаты и рассматривать в интересах содействия равноправному доступу к участию в открытых процессах глобального уровня, где принимаются решения по связанным с интернетом вопросам.

f) Соответствующие международные организации признают важность создания возможностей для более широкого участия заинтересованных сторон в их процессах[[148]](#footnote-148). Примеры международных организаций с инициативами содействовать развитию дистанционного участия включают МСЭ, ICANN и подгруппы в рамках ICANN (например, Организация поддержки наименований доменов, имеющих код страны (ccNSO))[[149]](#footnote-149), IETF и ISOC[[150]](#footnote-150), а также в рамках таких форумов, как ФУИ и Форум ВВУИО.

### 2.3.4 Вопросы международной государственной политики, касающиеся интернета, и управление ресурсами интернета

#### 2.3.4.1 Общие домены высшего уровня (gTLD) в DNS

a) В DNS указана иерархическая структура делегирования полномочий по присваиванию наименований доменов. Если смотреть справа налево, то иерархия DNS подразделяется на домены высшего уровня (TLD), домены второго уровня (SLDs) и т. д. Например, в веб-адресе МСЭ [www.itu.int](http://www.itu.int), TLD – это ".int", а SLD – "itu". Как правило, TLD подразделяются на две различные группы: а именно, общие домены высшего уровня (gTLD) и общие домены высшего уровня, имеющие код страны (ccTLD)[[151]](#footnote-151).

b) Первоначально был один домен gTLD под названием .arpa. Впоследствии добавились еще семь доменов gTLD (.com, .org, .net, .gov, .edu, .mil и .int). Вслед за ростом спроса на большее количество gTLD, к системе DNS были добавлены еще несколько gTLD (т. е. .biz, .info, .aero, .coop и .post). Вначале новый gTLD был добавлен к DNS на основе предложений, выдвинутых ICANN в ходе конкретных периодов применения, в 2000 и 2003[[152]](#footnote-152) годах. В настоящее время имеются 22 функциональных gTLD[[153]](#footnote-153).

c) ENUM[[154]](#footnote-154) определяет метод включения кодов стран по Рекомендации МСЭ-Т E.164 в систему DNS интернета. Как было предложено комитетом по архитектуре интернета ("IAB"), для использования с номерами ENUM E.164 была распределена особая зона в рамках .arpa gTLD, а именно "e164.arpa".[[155]](#footnote-155) МСЭ-Т, вместе с IAB и RIPE NCC, установило процедуру анализа МСЭ‑T передачи кодов стран E.164 в "e164.arpa"[[156]](#footnote-156). В Резолюции 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) указывается, что признаются нынешняя роль и суверенное право Государств – Членов МСЭ в отношении распределения и управления ресурсами нумерации, имеющими код их страны, как это определено в Рекомендации МСЭ-Т E.164[[157]](#footnote-157).

d) В 2005 году ICANN начала процесс разработки политики и процедур, необходимых для внедрения неограниченного количества новых gTLD. В июне 2008 года ICANN объявила о своей новой политике распространения gTLD, в соответствии с которой любая государственная структура или объединение частного сектора может обращаться с просьбой о создании и управлении новым gTLD. ICANN объясняет, что обращение за получением нового gTLD отличается от регистрации SLD по принципу "первым пришел – первым обслужен". Заявитель на новый gTLD будет управлять регистрацией нового gTLD на основе технических и деловых возможностей заявителя и обязательства эффективно осуществлять политику ICANN. После более трех лет подготовки и консультаций, Совет директоров ICANN в июне 2011 года утвердил правила для новой программы gTLD[[158]](#footnote-158), и ICANN приступила к первому этапу применения новых gTLD, который начался 12 января 2012 года и завершился 30 мая 2012 года. Для каждого gTLD, для которого запрашивается строка, требуется онлайновое приложение через систему онлайновых приложений ICANN и сбор за оценку в размере 185 тыс. долл. США за каждое приложение в целях покрытия затрат на процесс оценки.

e) Ожидается, что распространение нового пространства gTLD предоставит платформу для городских, географических и интернационализированных наименований доменов среди других возможных строк доменов высшего уровня и позволит новым операторам TLD создавать и предоставлять контент на родных языках и шрифтах, получивших название интернационализированных наименований доменов (IDN), в дополнение к новым gTLDs в Американском стандартном коде для обмена информацией (ASCII) или латинским шрифтам[[159]](#footnote-159). Согласно другой точке зрения, расширение системы наименований доменов может, например, позволить предприятиям идентифицировать себя по секторам или их сообществам[[160]](#footnote-160).

f) Была высказана обеспокоенность по поводу размаха и степени распространения gTLD, прозрачности оценки затрат, используемой при определении регистрационного сбора[[161]](#footnote-161), а также рисков для государственных интересов и защиты бизнеса и потребителей[[162]](#footnote-162). ПКК ICANN привлек Совет Директоров и сообщество ICANN к работе по широкому кругу вопросов, связанных с распространением нового пространства gTLD с 2007 года, и разработал оценочный лист ПКК по новым остающимся нерешенными вопросам gTLD, таким как стабильность и безопасность, интеллектуальная собственность и защита потребителей[[163]](#footnote-163). Вместе с тем ПКК выразил также обеспокоенность по поводу начала реализации новой программы gTLD, отметив, что "ПКК принимает во внимание потенциально выигрышные возможности, предоставляемые новыми gTLD. Однако ПКК обеспокоен тем, что некоторые элементы его совета по важным вопросам государственной политики, в том числе вопросам, изложенным в письме ПКК Совету Директоров от 18 июня […], не были учтены Советом Директоров до утверждения программы gTLD"[[164]](#footnote-164).

g) Согласно Справочнику ICANN для заявителей новых gTLD, не имеется верхнего предела количества заявителей новых gTLD; вместе с тем ICANN обязалась вводить в корневую зону ежегодно не более 1 тыс. новых gTLD в соответствии с результатами исследований возможностей изменения масштабов корневой зоны[[165]](#footnote-165), [[166]](#footnote-166).

h) Состоялось также обсуждение относительно влияния новых gTLD на конкуренцию на рынке для gTLD. Например, согласно одной точке зрения, существует риск создания многих монополий в сфере новых gTLD[[167]](#footnote-167), особенно связанных с вопросами комбинированного владения регистрами и регистраторами[[168]](#footnote-168), тогда как согласно другой точке зрения, новые gTLD представляют собой существенный шаг в направлении повышения конкуренции на рынке наименований доменов[[169]](#footnote-169). Другая потенциальная обеспокоенность состоит в том, что нынешние договоренности в отношении DNS могут привести в целом к недостаточной конкуренции на рынке наименований доменов[[170]](#footnote-170). ICANN провела два исследования, прежде чем начать реализацию новой программы gTLD, в которых было отмечено, что показатели, связанные с первым циклом gTLD, будут содержать важную информацию, касающуюся конкуренции и других экономических факторов[[171]](#footnote-171), [[172]](#footnote-172).

i) Существует также обеспокоенность воздействием множества новых gTLD на владельцев торговых марок или прав, особенно в развивающихся странах, которые могут быть вынуждены нести высокие затраты по решению вопросов, связанных с возможным распространением кибер-сквоттеров, заполняющих неограниченное количество новых gTLD[[173]](#footnote-173). Например, поскольку наименование домена используется, как правило, в URL для веб-сайта той или иной компании или организации, то имеется больше возможностей, что стороны, неправомерно использующие торговые марки, могут использовать новые gTLD с защищенными названиями торговой марки или похожими названиями, что может привести пользователей/потребителей к обманным веб-сайтам ("фишинг") или веб-сайтам компаний-конкурентов ("получение выгоды за счет других"). В связи с этим может оказаться необходимым, чтобы сторона, подающая заявку на регистрацию "www.A.com", регистрировала это же наименование домена во всех других gTLD, таких как "A.info", "A.biz", "A.mobi" и "A.(и других новых gTLD)", для защиты названия с торговой маркой "A". Согласно одной точке зрения, при предлагаемом одновременном развертывании многоязычных (IDN) gTLD, заявителям может потребоваться платить взнос за подачу заявки для нескольких наименований доменов на различных языках, размер которого будет в несколько раз больше, что может привести в результате к значительному финансовому бремени, особенно для заявителей из развивающихся стран[[174]](#footnote-174).

j) В Справочнике ICANN для заявителей содержатся новые механизмы защиты прав, чтобы снять некоторые из этих обеспокоенностей[[175]](#footnote-175), [[176]](#footnote-176), такие как центр сбора и обработки информации о торговой марке и единая система быстрой приостановки, чтобы разрешать возникающие споры. Однако некоторые настаивают, что существуют различные связанные с политикой проблемы[[177]](#footnote-177). В качестве одного из примеров приводилась защита от возможного вводящего в заблуждение использования названий и акронимов межправительственных организаций (МПО) с продолжающейся дискуссией о том, как реагировать на это. В коммюнике Торонто ПКК рекомендовал Совету Директоров ICANN, что в государственных интересах реализация защиты наименований и аббревиатур МПО в рамках новой программы gTLD должна быть осуществлена до передачи каких-либо новых gTLD, и в настоящее время совместно со своими членами МПО разрабатывает перечень наименований МПО для их защиты[[178]](#footnote-178). В ICANN было признано, что права правительств или государственных органов по отношению к правам суверенного государства или территории, которые они представляют, не могут ограничиваться или обусловливаться какими-либо процедурами, вводимыми ICANN для новых gTLD, и, таким образом, следует, чтобы ICANN избегала использовать названия стран, территорий или мест, а также государственных, территориальных или региональных языков или описаний людей, если только не будет заключено соглашение с соответствующими правительствами или государственными органами[[179]](#footnote-179).

k) Признавая обеспокоенность в вопросах, связанных с конкуренцией, защитой потребителя, безопасностью и торговыми марками, после первого цикла подачи заявок на новые gTLD ICANN обязалась организовать анализ, во время которого будет рассмотрена степень, в которой внедрение или расширение gTLD способствовали развитию конкуренции, повышению доверия со стороны потребителя и расширению имеющегося у него выбора, а также влияние (a) процесса подачи заявок и оценки и (b) мер защиты, введенных для того, чтобы ослабить остроту проблем, связанных с таким внедрением и расширением[[180]](#footnote-180). ICANN планирует организовать дополнительный анализ выполнения своих обязательств спустя два года после первого анализа, который будет осуществлен добровольцами – членами сообщества и группой по анализу, состав которой будет согласован председателем ПКК совместно с главным исполнительным директором ICANN[[181]](#footnote-181). Этот анализ мог бы предоставить международному сообществу многих заинтересованных сторон, в том числе государственным органам, возможность высказаться по поводу улучшений и внести улучшения в новую программу gTLD[[182]](#footnote-182), [[183]](#footnote-183).

#### 2.3.4.2 Домены высшего уровня, имеющие код страны (ccTLD), в DNS

а) Как правило, ccTLD используется или резервируется для страны, территории или области, представляющий географический интерес. Его подразделы определяются в стандарте ISO 3166-1[[184]](#footnote-184) и представлены двумя символами US-ASCII. Две буквы, выбираемые для каждого ccTLD, берутся непосредственно из списка ISO 3166-1 или списка зарезервированных кодовых элементов Alpha-2, определенных Агентством по соблюдению стандарта ISO 3166.

b) IANA отвечает за делегирование или повторное делегирование соответственной доверенной стороне каждого домена ccTLD, но не несет ответственности за записи в списке ISO 3166-1. Из списка ccTLD полномочия в отношении каждого ccTLD делегируются доверенной стороне, отвечающей за политику и работу в данном домене.

с) *"Делегирование или повторное делегирование доменов ccTLD, хотя и является концептуально простым, может оказаться сложным, поскольку в этом процессе участвуют многие различные организации и лица. Например*:

– **Предлагаемый новый оператор (заявитель)** обычно инициирует процесс и предоставляет необходимую информацию в стандартном формате.

– **С существующим оператором** связываются, чтобы подтвердить, что соответствующее изменение является целесообразным и должно быть реализовано, в случае запроса на повторное делегирование.

– Во многих случаях к национальному правительству, которое ассоциируется с данным доменом ccTLD, обращаются с просьбой проверить, что повторное делегирование поддерживается на правах **финансирующей организации**.

– **К сторонам, которые обслуживаются данным доменом ccTLD**, обращаются с просьбой подтвердить, что они поддерживают запрос и что он соответствует интересам и потребностям местного сообщества интернета.

– **Персонал IANA, занимающийся управлением корневой зоной**, выступает в качестве координатора и аналитика запроса. Он изучает детали запроса, подготавливает рекомендации для Совета Директоров ICANN и выполняет запрос, если он утвержден.

– **Совет директоров ICANN** рассматривает рекомендацию, подготовленную персоналом IANA, и проводит голосование по вопросу о том, следует ли дать ход соответствующему запросу.

– **Министерство торговли США** дает оценку докладу, подготовленному персоналом IANA."[[185]](#footnote-185)

d) Как отмечалось в Принципах и руководящих указаниях ПКК по делегированию доменов высшего уровня, имеющих код страны, и управлению ими, политика в отношении ccTLD должна формулироваться на местном уровне, если не доказано, что соответствующий вопрос имеет глобальное значение и требует решения на международном уровне. Большинство вопросов политики в отношении ccTLD носят местный характер, и поэтому должны решаться соответствующими группами местных заинтересованных сторон с учетом национального законодательства[[186]](#footnote-186).

е) Поскольку ccTLD основаны на "территориальном" наборе, обсуждения, посвященные ccTLD, часто посвящены отношению между строкой TLD и "территорией" (согласно списку ISO 3166‑1). Более конкретно, могли бы возникать вопросы по поводу того, точно ли строка TLD совпадает с территорией из списка ISO 3166-1, в полной ли мере ccTLD представляет название территории, сколько ccTLD могут иметься для одной содержащейся в списке территории и т. д.[[187]](#footnote-187). Например, с самого начала для Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии использовался исключительно код"UK" из таблицы декодирования ISO 3166-1 для его ccTLD*,* в отличие от первичного кода "GB". Правительство Соединенного Королевства по-прежнему придерживается делегирования для .gb, который не может быть распределен какой-либо другой стране. Кроме того, по просьбе Финляндии ".ax" был зарезервирован для *Аландских островов*, а по просьбе Франции[[188]](#footnote-188) ".fx" был зарезервирован для метрополии Франции.

f) Социально-экономический потенциал ccTLD стал признаваться более широко. Между тем, отмечается постоянный поток запросов на повторное делегирование[[189]](#footnote-189). Некоторые отмечают, что появился ряд вопросов в отношении национальных полномочий, которые можно делегировать и которые могут исполнять ccTLD[[190]](#footnote-190). Фактически, некоторые правительства обратились за помощью к системе Организации Объединенных Наций в восстановлении своих ccTLD или попытались использовать национальное законодательство, чтобы востребовать ccTLD у действующих администраторов ccTLD. В качестве примера: в феврале 2009 года Комитет ICANN согласился применить повторное делегирование домена ".so" ccTLD. В стандарте ISO 3166-1 домен ".so" TLD определен для Сомали, но первоначальное делегирование .so TLD было произведено в 1997 году для работающей в США компании World Class Domains. Применение повторного делегирования домена .so TLD было предложено МСЭ, и домен ".so" TLD был повторно делегирован Министерству почты и электросвязи Переходного федерального правительства Сомали в 2009 году[[191]](#footnote-191).

g) Как сформулировано в *Тунисской программе*, Государства-Члены представляют интересы населения страны или территории, которой был делегирован домен ccTLD[[192]](#footnote-192). В пункте 63 *Тунисской программы* отмечается, что "странам не следует вмешиваться в принятие решений, касающихся ccTLD какой-либо другой страны. Необходимо соблюдать, поддерживать и рассматривать с помощью гибкой и усовершенствованной платформы и механизмов их законные интересы, так или иначе выраженные и определенные каждой страной, в отношении решений, затрагивающих их собственные ccTLD".

h) В подпункте ii) пункта c) параграфа 13 *Направления деятельности* "*Благоприятная среда*" *Плана действий ВВУИО* (2003 г.) "органам государственного управления предлагается осуществлять в надлежащих случаях управление своими соответствующими доменами высшего уровня, имеющими код страны (ccTLD), или надзор за ними". Такая деятельность должна основываться на соответствующих национальных законах и стратегиях. Правительствам рекомендуется взаимодействовать с местными заинтересованными сторонами при решении вопроса о том, как работать с регистром ccTLD[[193]](#footnote-193).

i) В рамках ICANN ПКК и Организация поддержки наименований доменов, имеющих код страны (ccNSO) ICANN координируют свою деятельность и сотрудничают в решении вопросов политики, представляющих взаимный интерес, и совместно разработали упрощенные процедуры ICANN для внедрения IDN ccTLD. Текущая совместная работа включает структуру рабочей группы по толкованию делегирования и повторного делегирования и разработку общей политики в отношении IDN ccTLD[[194]](#footnote-194).

#### 2.3.4.3 Безопасность DNS

a) DNS, система адресации интернета, изначально не была предназначена для целей безопасности. В результате этого в системе безопасности возникли слабые места, которые делают ее уязвимой перед лицом, например, таких угроз, как атаки с применением технологии "незаконный посредник" (сторонний злоумышленник может перехватить запрос, послать ложный ответ и перенаправить пользователя на свой собственный сайт), а также атак путем подделки записей кэша (вставка ложных данных DNS в кэш, хранящийся в серверах наименований DNS). Эти атаки могут быть использованы для перенаправления трафика интернета на фальшивые сайты и непредусмотренные адреса, что позволяет осуществлять хищение идентичности и фишинг, подслушивать сообщения, предоставлять вводящую в заблуждение информацию или устанавливать вредоносные программы[[195]](#footnote-195). Такие атаки подрывают "доверие" пользователей к интернету.

b) Чтобы повысить доверие к сетям и услугам интернета, необходимо обеспечить подлинную сквозную безопасность. Улучшенное управление определением идентичности могло бы сыграть заметную роль в поддержании надежной, безопасной и устойчивой сетевой инфраструктуры. Это потребует, среди прочего, наличия открытых стандартов и механизмов доверия, чтобы сохранить и повысить уровень доверия в киберпространстве[[196]](#footnote-196).

c) Был разработан набор расширения безопасности к DNS под названием DNSSEC[[197]](#footnote-197), обеспечивающий клиентам DNS аутентификацию источника и проверку целостности данных DNS. Это механизм, обеспечивающий дополнительный уровень гарантии того, что отвечающий объект (сервер наименований) действительно является тем сервером, за который он себя выдает.

d) DNSSEC обеспечивает предоставление криптографических подписей, которые позволяют полагающимся сторонам проверять подлинность ответов DNS. Процесс разрешения обеспечивает "аутентификацию источника данных DNS" путем установления ненарушенной "цепочки доверия". Основной характеристикой этой цепочки доверия является то, что каждая родительская зона ручается за свою дочернюю зону.

е) Чтобы "цепочка доверия" в DNSSEC работала, необходим единый источник доверия (в корневой зоне), т. е. точка доверия, которой могут доверять пользователи, и от которой можно построить цепочку доверия. Это требует создания, использования криптографических ключей и управления ими. Министерство торговли США определило, что ведение корневых криптографических ключей распределено между существующими партнерами по управлению корневой зоной, которыми являются оператор функций IANA (ICANN) и структура по ведению корневой зоны (VeriSign). То есть, ICANN отвечает за управление ключом подписи ключа (KSK), а VeriSign отвечает за ключ подписи зоны (ZSK). KSK – основной ключ, требующийся для периодического подписания ZSK, которым затем подписывается корневая зона. ICANN отвечает также за публикацию соответствующей точки доверия[[198]](#footnote-198).

f) В то время как одни проявляют обеспокоенность в отношении данного порядка обеспечения этой важнейшей функции[[199]](#footnote-199), [[200]](#footnote-200), [[201]](#footnote-201), другие выражают доверие действующему порядку и процессам и заявляют, что Национальная отраслевая ассоциация в области электросвязи США (NTIA), ICANN и VeriSign осуществляют взаимодействие с сообществами по вопросам наименований и безопасности в целях придания этим процессам "прозрачного, независимо проверяемого и эффективного" характера[[202]](#footnote-202). Те, кто придерживаются такой точки зрения, отмечают, что ICANN опирается на прямое участие глобальных заинтересованных сторон в управлении KSK, используя 21 "доверенного представителя сообщества" (TCR). TCR являются экспертами из 17 географически разрозненных стран, играющих ключевую роль в генерировании корневого ключа, процессе резервного копирования и подписания для обеспечении нейтральности, прозрачности и безопасности[[203]](#footnote-203).

### 2.3.5 Роль администраций Государств-Членов в управлении интернационализированными (многоязычными) наименованиями доменов[[204]](#footnote-204)

a) В Резолюции 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) в отношении управления интернационализированными (многоязычными) наименованиями доменов признается следующее:

i) в *Тунисской программе для информационного общества*, ‎принятой на Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам ‎информационного общества (ВВУИО), содержится обязательство далее содействовать внедрению ‎многоязычия в ряде областей, включая наименования доменов, адреса ‎электронной почты и системы поиска по ключевым словам;

ii) необходимо содействовать развитию региональных корневых серверов (см. раздел 2.3.5.2) и ‎использованию интернационализированных наименований доменов для ‎преодоления препятствующих доступу в интернет языковых барьеров;

iii) с учетом продолжающегося продвижения к интеграции электросвязи и интернета а также того, что пользователям интернета в целом удобнее читать или просматривать ‎тексты на родном языке, чтобы интернет стал в большей мере доступным большому числу пользователей, ‎необходимо обеспечить доступ к нему (системе DNS) на основе нелатинских шрифтов, принимая во внимание ‎прогресс, достигнутый в последнее время в этой области;

iv) с учетом итогов ВВУИО должна существовать решимость неуклонно стремиться к многоязычию ‎интернета в рамках многостороннего, прозрачного и демократичного процесса, в ‎котором соответствующие роли играли бы ‎правительства и все заинтересованные стороны‎;

v) существующая система наименований доменов не в полной мере отражает разнообразные и возрастающие языковые потребности всех пользователей‎;

vi) интернационализированные наименования доменов интернета и в более ‎широком смысле ИКТ и ‎интернет должны быть легкодоступны для всех граждан независимо от пола, ‎расы, вероисповедания, страны проживания или языка‎;

vii) наименования доменов интернета не должны предоставлять привилегий какой-‎либо стране или региону мира в ущерб другим и должны учитывать глобальное‎ разнообразие языков‎;

viii) с учетом результатов ВВУИО и необходимостей языковых групп, существует настоятельная потребность в‎:

• содействии процессу внедрения многоязычия в ряде областей, включая наименования доменов, ‎адреса электронной почты и системы поиска по ‎ключевым словам‎;

• осуществлении программ, допускающих наличие в интернете‎ многоязычных наименований ‎доменов и контента, а также использование различных схем ‎программного обеспечения для ‎борьбы с языковым "цифровым разрывом" и обеспечения того, чтобы каждый мог участвовать в ‎возникающем новом ‎обществе‎;

• укреплении сотрудничества между соответствующими органами для ‎дальнейшей разработки ‎технических стандартов и содействия их ‎глобальному применению;

ix) существует ряд требующих изучения проблем в отношении интеллектуальной‎ собственности и применения интернационализированных наименований ‎доменов и соответствующих решений‎;

x) признаются роли, которые играют Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) в отношении разрешения споров по наименованиям доменов‎ и Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры‎‎ (ЮНЕСКО) в отношении содействия культурному разнообразию и самобытности, языковому разнообразию и местному контенту. Также признается, что МСЭ тесно сотрудничает как с ВОИС, так и с ЮНЕСКО‎;

xi) первостепенное значение имеет поддержание глобальной возможности взаимодействия по мере распространения наименований доменов, в которых‎ применяются нелатинские системы символов‎‎.

b) Несмотря на всеобщее признание необходимости и значения многоязычного интернета, существуют разные мнения относительно того, насколько срочно в настоящее время требуется ускорять процесс продвижения к многоязычию и выполнять связанные с этим программы. Согласно одной точке зрения, внедрение интернационализированных наименований доменов (IDN) в системе DNS (см. раздел 2.3.5.1) существенно продвинулось в рамках существующего процесса, установленного ICANN, и следовательно, признанная ранее срочная необходимость удовлетворяется с помощью существующего процесса[[205]](#footnote-205). Согласно другой точке зрения, хотя существует возможность использования IDN, предстоит еще многое сделать в отношении поиска по ключевым словам. Те, кто придерживается этого мнения указывают также на то, что существующая реализация IDN "в действительности является лишь коррекцией системы, основанной на кодах ASCII, и что DNS будет должным образом соответствовать принципу многоязычия при условии встроенной поддержки системы"[[206]](#footnote-206). Реализация IDN, осуществленная по стандартам RFC 5890, 5891, 5892, 5893, 5894 и информационных RFC 3743, 4185, 4690, основанных на серии стандартов Unicode (ISO/IEC 10646), является, по сути, корректировкой[[207]](#footnote-207). Однако другие утверждают, что это не корректировка в системе наименований доменов ASCII (точно так же, как IPv6 и DNSSEC не являются корректировками) и что невозможно иметь "родную" поддержку для IDN, не внеся путаницы в серверы наименований, решающие устройства и клиенты, и что любой шрифт может быть поддержан и закодирован, чтобы поместить его в наименовании домена ASCII, поскольку фактических ограничений не существует[[208]](#footnote-208).

с) Нынешние усилия направлены, в основном, на разработку стандартов, технологий и методов, позволяющих интернету поддерживать функционально совместимые IDN, не нарушая или прерывая работу корневых серверов и их зеркал, других решающих устройств DNS и услуг уровня приложений[[209]](#footnote-209).

#### 2.3.5.1 Интернационализированные наименования доменов (IDN) в рамках DNS

a) Исторически корневая зона DNS была ограничена использованием набора символов, соответствующих кодам US-ASCII, или алфавитов на основе латиницы. Ситуация изменилась с внедрением IDN, при котором появились домены TLD на основе других шрифтов (например, арабских, китайских, кириллических или корейских символов), что позволяет пользователям интернета иметь доступ к наименованиям доменов на своих языках.

b) Начиная с 2010 года в процессе содействия внедрению многоязычия в DNS посредством IDN достигнуты существенные успехи. Ускоренная процедура присвоения IDN ccTLD, утвержденная в октябре 2009 в Сеуле, Южная Корея, Советом директоров ICANN на своем ежегодном собрании, позволила странам и территориям представлять в ICANN запросы в отношении IDN ccTLD, отражающих названия их соответствующих стран или территорий с использованием шрифтов, отличных от символов US-ASCII.

c) При реализации IDN в новой программе gTLD, а также реализации IDN ccTLD возник ряд комплексных вопросов, например, определение политики в отношении шрифтов, которые могут допускать регистрационные центры, соглашение о типе и числе символов в строках и т. д.[[210]](#footnote-210)

d) По состоянию на июнь 2012 года этап оценки строки успешно прошли в общей сложности просьбы 30 стран/территорий. Из этого числа домены 21 страны/территории (представленной 31 IDN ccTLD) делегированы в корневой зоне DNS; оставшиеся страны либо готовятся подать заявку на делегирование строки, либо активно подают такие заявки[[211]](#footnote-211).

#### 2.3.5.2 Региональные корневые серверы

a) Система DNS ассоциирует адреса IP c семантически значимыми наименованиями доменов, присваиваемыми компьютерам. Когда пользователь набирает "www.itu.int", DNS разрешает этот адрес в порядке чтения справа налево, обращаясь сначала к корневому серверу ("."). Корневой сервер предоставляет ссылку на местоположение сервера наименований ".int", который в свою очередь предоставляет ссылку на сервер наименований "itu.int". В данном случае корневой сервер наименований – это сервер DNS, который отвечает на запросы по корневой зоне DNS и предоставляет ссылки по наименованиям, относящимся к какому-либо конкретному TLD, для серверов наименований данного TLD. В настоящее время 12 операторов обеспечивают работу 13 корневых серверов, определяемых наименованиями в виде "letter.root-servers.net", где значение "letter" находится в интервале от А до M. В целях обеспечения децентрализованного обслуживания в настоящее время серверы A, C, E, F, G, I, J, K, L и M находятся во многих местах на разных континентах[[212]](#footnote-212).

Таблица 2

Операторы и корневые серверы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сервер | Оператор | Места расположения | Количество экземпляров |
| A | VeriSign, Inc. | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу (anycast)  | 6 |
| B | Институт информатики  | Марина-дель-Рей, Калифорния, США  | 1 |
| C | Cogent Communications | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу  | 6 |
| D | Университет Мериленда  | Колледж-Парк, Мэриленд, США | 1 |
| E | Научно-исследовательский центр им. Эймса, НАСА  | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 12 |
| F | Internet Systems Consortium, Inc. | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 49 |
| G | Сетевой информационный центр Министерства обороны СШ[A]  | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 6 |
| H | Научно-исследовательская лаборатория сухопутных войск СШ[A] = | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу в пределах США | 2 |
| I | Netnod (в прошлом − Autonomica) | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 43 |
| J | VeriSign, Inc. | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 70 |
| K | RIPE NCC | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 18 |
| L | ICANN | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 121 |
| M | Проект WIDE  | Распределен с помощью технологии передачи ближайшему узлу | 6 |

b) Эти 12 операторов управляют системой, используемой для публикации корневой зоны, администрирование которой осуществляется через процесс выполнения функций IANA, и которая криптографически подписывается и распространяется VeriSign как структурой по ведению корневой зоны.

c) В географическом плане только три оператора корневых серверов имеют административные штаб-квартиры, расположенные за пределами США (Нидерланды, Швеция и Япония); однако большинство операторов корневых серверов имеют развернутые зеркальные копии существующих корневых серверов по всему миру, так что теперь имеется 341 экземпляр корневых серверов и зеркал. Например, несмотря на то, что штаб-квартира ICANN расположена в Калифорнии (США), обслуживание сервера L ROOT-SERVERS.NET обеспечивается с использованием зеркальных копий (экземпляров), расположенных в 112 местах на территории 49 стран.

d) Согласно одной точке зрения, существует неравномерное географическое распределение корневых серверов DNS (и зеркал)[[213]](#footnote-213). На Рисунке 3 обращается внимание на несоответствие между географическим распределением корневых серверов и распределением пользователей интернета по всему миру, а на Рисунке 4 показано их местоположение и как удовлетворяется потребность в них. В Резолюции 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) члены МСЭ подчеркнули необходимость содействия развитию региональных корневых серверов. Однако, согласно другой точке зрения, коэффициент "количества пользователей на один корневой сервер" не всегда показателен. Учитывая характер сетевого взаимодействия и принципы однорангового обмена, маршрутизацию и выбор сервера DNS, просто невозможно гарантировать, чтобы, например, пользователи интернета в Австралии в обязательном порядке использовали корневые серверы, физически находящиеся в Австралии[[214]](#footnote-214). Корневые серверы обеспечивают верхний уровень цепи делегирования, который хранится в кэш-памяти в среднем около двух дней. Пользователь будет использовать сервер кэширования своего ПУИ, который должен располагаться рядом (с точки зрения топологии сети), в то время как упреждающее кэширование также помогает снизить вероятность длительных периодов ожидания. Набор корневых серверов постоянно растет[[215]](#footnote-215).

e) Те, кто придерживаются такой точки зрения, отмечают, что существующая система показала свою способность содействовать более широкому распределению корневых серверов, и что нет необходимости менять административную структуру системы корневых серверов путем перераспределения ответственности за существующие корневые серверы или добавления новых серверов для достижения этой цели[[216]](#footnote-216).

Рисунок 3

Географическое распределение мест расположения корневых серверов DNS
и пользователей интернета, 2011 г.[[217]](#footnote-217)

Географическое распределение мест расположения корневых серверов DNS (левая диаграмма)
и пользователей интернета (правая диаграмма).



Рисунок 4

Географическое распределение корневых серверов и зеркал DNS[[218]](#footnote-218)



**2.3.6** Правительства могут играть определенную роль в структуре ICANN через Правительственный консультативный комитет (ПКК), который консультирует ICANN по вопросам государственной политики, в частности, в тех случаях, когда имеется взаимодействие между деятельностью и политикой ICANN и национальными законами или международными соглашениями[[219]](#footnote-219).

а) В соответствии с регламентом ICANN Совет директоров организации обязан принимать во внимание и должным образом учитывать рекомендации ПКК по вопросам государственной политики, как при разработке, так и внедрении политики. Если Совет директоров ICANN решает принять меры, которые не согласуются с рекомендациями ПКК, то он должен проинформировать об этом ПКК и изложить причины, по которым решил не следовать этим рекомендациям[[220]](#footnote-220). Председатель ПКК выступает в Совете директоров ICANN в качестве связующего звена без права голоса[[221]](#footnote-221).

b) Членами ПКК могут быть все национальные правительства и отдельные экономики, признанные международными форумами. Многонациональные правительственные организации и организации договоров могут присоединиться к ПКК в качестве наблюдателей[[222]](#footnote-222). В настоящее время ПКК состоит из 114 стран-членов и 27 наблюдателей[[223]](#footnote-223).

с) Согласно одной точке зрения, роль ПКК ограничена функциями только консультативного органа. Кроме того, некоторые отмечали, что дальнейшая интеграция ПКК в процесс разработки политики с участием многих заинтересованных сторон сталкивается с серьезными трудностями, в том числе с непониманием роли ПКК как организации представителей суверенных государств[[224]](#footnote-224). Согласно другой точке зрения, расширение обмена мнениями между ПКК, Советом директоров ICANN и другими членами сообщества ICANN может помочь преодолеть такое непонимание[[225]](#footnote-225).

d) Имеется несколько случаев, когда Совет директоров ICANN не спрашивал мнение ПКК или отклонил его рекомендации, несмотря на последствия обсуждаемых вопросов для государственной политики[[226]](#footnote-226). Совет директоров ICANN и ПКК прилагают совместные усилия для устранения обеспокоенности, связанной с более эффективной интеграцией ПКК в структуру ICANN[[227]](#footnote-227), которые получили дальнейшее развитие со стороны Группы по анализу прозрачности и подотчетности (ATRT)[[228]](#footnote-228) , [[229]](#footnote-229), [[230]](#footnote-230). В отчете, выпущенном в 2011 году Объединенной рабочей группой (ОРГ) Совета директоров ICANN и ПКК, содержатся некоторые рекомендации. В настоящее время рекомендация ОРГ и ATRT совершенствуется Рабочей группой по выполнению рекомендаций Совета директоров и ПКК (BGRI)[[231]](#footnote-231).

# 3 Заключение

Данный отчет Генерального секретаря МСЭ для ВФПЭ-13 имеет целью обеспечить основу для обсуждения на Форуме по политике и послужить в качестве входного рабочего документа Форума, основное внимание в котором уделяется ключевым вопросам, по которым желательно сделать выводы.

Приложение А

Список сокращений

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| AP-CERT | Asia-Pacific Computer Emergency Response Team |  | Группа реагирования на нарушения компьютерной защиты Азиатско-Тихоокеанского региона |
| APEC | Asia-Pacific Economic Cooperation Forum | Форум АТЭС | Форум Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества |
| APNIC | The Asia Pacific Network Information Centre |  | Азиатско-Тихоокеанский сетевой информационный центр |
| APWG | Anti-Phishing Working Group |  | Рабочая группа по борьбе с фишингом |
| ARIN | The American Registry for Internet Numbers  |  | Американский регистрационный центр номеров интернета |
| ARPANET  | The Advanced Research Projects Agency Network  |  | Сеть связи управления перспективных научно-исследовательских проектов |
| AS | Autonomous System |  | Автономная система |
| ASCII | American Standard Code for Information Interchange |  | Американский стандартный код для обмена информацией |
| ATRT | Accountability and Transparency Review Team |  | Группа по анализу прозрачности и подотчетности |
| BGRI | Board-GAC Recommendation Implementation Working Group |  | Рабочая группа по выполнению рекомендаций Совета директоров и ПКК |
| ccNSO | Country Code Names Supporting Organisation |  | Организация поддержки наименований доменов, имеющих код страны |
| ccTLD | Country code Top-Level Domain |  | Домен высшего уровня, имеющий код страны  |
| CWG | ITU Council Working Group | РГС | Рабочая группа Совета МСЭ |
| CWG-Internet  | The Council Working Group on International Internet-Related Public Policy Issues | РГС-Интернет | Рабочая группа Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета |
| DHCP | Dynamic Host Configuration Protocol |  | Протокол динамической конфигурации хост-компьютера |
| DOA | Digital Object Architecture |  | Архитектура цифровых объектов |
| DoD | U.S. Department of Defense |  | Министерство обороны США |
| DNS | Domain Name System |  | Система наименований доменов |
| DNSSEC | Domain Name System Security Extensions |  | Расширения безопасности системы наименований доменов  |
| FIND | Future Internet Design  |  | Разработка будущего интернета |
| FIRE | European Union’s Future Internet Research & Experimentation |  | Научно-исследовательские и экспериментальные работы Европейского союза в области будущего интернета |
| FIRST | Forum for Incident Response and Security Teams |  | Форум групп реагирования на инциденты и обеспечения безопасности |
| GAC | Governmental Advisory Committee | ПКК | Правительственный консультативный комитет |
| GDP | Gross Domestic Product | ВВП | Валовой внутренний продукт |
| GENI | Global Environment for Network Innovations |  | Глобальная среда для сетевых инноваций |
| GGE | Government Group of Experts of the UN General Assembly |  | Группа правительственных экспертов Генеральной Ассамблеи ООН |
| gTLD | generic Top-Level Domain |  | Общий домен высшего уровня |
| IAB | Internet Architecture Board |  | Комитет по архитектуре интернета |
| IANA | Internet Assigned Numbers Authority |  | Орган присвоения номеров интернета |
| ICANN | Internet Corporation for Assigned Names and Numbers |  | Корпорация Интернет по присваиванию наименований и номеров |
| ICT | Information & Communication Technology | ИКТ | Информационно-коммуникационные технологии |
| ICTs | Information & Communication Technologies | ИКТ | Информационно-коммуникационные технологии |
| IDN | Internationalized Domain Name |  | Интернационализированные наименования доменов |
| IEG | Informal Experts Group | НГЭ | Неофициальная группа экспертов |
| IETF | Internet Engineering Task Force |  | Целевая группа по инженерным проблемам интернета |
| IGF | Internet Governance Forum | ФУИ | Форум по вопросам управления использованием интернета |
| IGOs | Inter-governmental Organizations | НПО | Неправительственные организации |
| IIC | International Internet Connectivity |  | Международные интернет-соединения |
| INR | Internet Numbering Resources |  | Ресурсы нумерации интернета |
| IP | Internet Protocol |  | Протокол Интернет |
| IPv4 | Internet Protocol version 4 |  | Протокол Интернет, версия 4 |
| IPv6 | Internet Protocol version 6 |  | Протокол Интернет, версия 6 |
| IPTV | Internet Protocol Television |  | Телевидение на основе протокола Интернет |
| ISOC | Internet Society |  | Общество Интернета |
| ISPs | Internet Service Providers | ПУИ | Поставщики услуг интернета |
| ITU | International Telecommunication Union | МСЭ | Международный союз электросвязи |
| ITU-T | ITU Telecommunication Standardization Sector | МСЭ-Т | Сектор стандартизации электросвязи МСЭ |
| IXPs | Internet Exchange Points |  | Пункты обмена трафиком интернета  |
| JWG | ICANN’s Joint Working Group |  | Объединенная рабочая группа ICANN |
| KSK | Key Signing Key |  | Ключ подписи ключа |
| LDCs | Least Developed Countries | НРС | Наименее развитые страны |
| LIR | Local Internet Registry |  | Местный регистрационный центр интернета |
| MAAWG | Messaging Anti-Abuse Working Group |  | Рабочая группа по борьбе со злоупотреблением рассылкой сообщений |
| NASA | U.S. National Aeronautics and Space Administration | НАСА | Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства США |
| NGN | Next-Generation Network | СПП | Сеть последующего поколения |
| NICT | Japan’s National Institute of ICT |  | Национальный институт ИКТ Японии |
| NSF | U.S. National Science Foundation |  | Национальный научный фонд США |
| NTIA | U.S. National Telecommunication Industry Association |  | Национальная отраслевая ассоциация в области электросвязи США |
| NWGN | Japan’s NeW Generation Network (NWGN) research and development initiative |  | Инициатива Японии, связанная с научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами в области сетей нового поколения |
| OASIS | Organization for the Advancement of Structured Information Standards | ОРССИ | Организация по развитию стандартов структурированной информации  |
| OECD | Organisation for Economic Cooperation and Development | ОЭСР | Организация экономического сотрудничества и развития |
| OTT | Over The Top |  | Технология ОТТ (доставка видеосигнала на приставку) |
| QoS | Quality of Service |  | Качество обслуживания |
| RIPE-NCC | Réseaux IP Européens Network Coordination Centre |  | Европейские IP сети – Центр координации сетей |
| RIR | Regional Internet Registry |  | Региональный регистрационный центр интернета |
| RPKI | Resource Public Key Infrastructure |  | Инфраструктура открытых ключей ресурсов |
| SLD | Second-Level Domains |  | Домен второго уровня |
| SME | Small- and Medium-sized Enterprise | МСП | Малые и средние предприятия |
| TCP/IP  | Transmission Control Protocol/Internet Protocol |  | Протокол управления передачей и протокол Интернет |
| TCR | Trusted Community Representative |  | Доверенный представитель сообщества |
| TLD | Top-Level Domain |  | Домен высшего уровня |
| TSB | Telecommunication Standardization Bureau | БСЭ | Бюро стандартизации электросвязи |
| UNESCO | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization | ЮНЕСКО | Организация Объединенных ‎Наций по вопросам образования, ‎науки и культуры |
| VoIP | Voice over Internet Protocol |  | Передача голоса по протоколу Интернет |
| WCIT | World Conference on International Telecommunications | ВКМЭ | Всемирная конференция по международной электросвязи |
| WIDE | Widely Integrated Distributed Environment project |  | Проект "Глубоко интегрированная распределенная среда" |
| WGIG | Working Group on Internet Governance | РГУИ | Рабочая группа по управлению использованием интернета |
| WIPO  | The World Intellectual Property Organization | ВОИС | Всемирная организация интеллектуальной собственности |
| WSIS | World Summit on the Information Society | ВВУИО | Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества |
| W3C | World Wide Web Consortium |  | Консорциум World Wide Web |
| WTPF | World Telecommunication/ICT Policy Forum | ВФПЭ | Всемирный форум по политике в ‎области электросвязи/ИКТ |
| WTSA | World Telecommunication Standardization Assembly | ВАСЭ | Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи |
| WTDC | World Telecommunication Development Conference | ВКРЭ | Всемирная конференция по развитию электросвязи |
| ZSK | Zone Signing Key |  | Ключ подписи зоны |

Приложение B

Проекты Мнений

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 1

Стимулирование создания пунктов обмена трафиком интернета (IXP),
как долгосрочное решение, способствующее расширению возможности
установления соединений

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

напоминая,

a) что в подпункте с)i пункта 27 Тунисской программы для информационного общества признается вклад, который могут внести пункты обмена трафиком интернета в снижение стоимости присоединения и расширение сетевого доступа;

b) что в пункте 50 Тунисской программы для информационного общества содержится призыв к созданию национальных, региональных и субрегиональных пунктов обмена трафиком интернета как одной из стратегий по расширению возможностей для установления приемлемых в ценовом отношении глобальных соединений, тем самым обеспечивая более широкий и равноправной доступ для всех; и

c) что в пункте 2 раздела *решает* Резолюции 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) принято решение о том, что МСЭ должен полностью использовать возможности развития электросвязи/ИКТ, которые появились в результате распространения сетей на основе IP, в соответствии с целями МСЭ и итогами Женевского (2003 г.) и Тунисского (2005 г.) этапов ВВУИО,

учитывая,

a) что в исследовании, проведенном Обществом интернета, ОЭСР и ЮНЕСКО[[232]](#footnote-232), отмечается, что "в ходе данного исследования была выявлена существенная взаимозависимость между развитием международной полосы пропускания и тарифами на местное подключение к интернету";

b) что в отчете Комиссии по широкополосной связи МСЭ и ЮНЕСКО[[233]](#footnote-233) признается, что "достижения на базе технологий, например сети распределения контента (CDN) и новые пункты обмена трафиком интернета (IXP), обусловливают определенную экономическую эффективность и в целом доказали свою целесообразность в случае наличия благоприятной регуляторной среды";

c) что на состоявшейся в 2012 году встрече на высшем уровне "Соединим страны Северной и Южной Америки" региональные лидеры приняли на себя обязательства развивать пункты обмена трафиком интернета на местном, национальном и региональном уровнях в целях снижения стоимости доступа к интернету;

d) что пункты обмена трафиком интернета и пункты обмена трафиком электросвязи могут сыграть важную роль в развитии инфраструктуры интернета и достижении общих целей повышения качества, расширении возможности установления соединений, повышении устойчивости сетей, стимулировании конкуренции и снижении затрат на присоединения,

считает,

a) что создание местных национальных, субрегиональных и региональных пунктов обмена трафиком интернета является приоритетным направлением для решения вопросов обеспечения возможности подключения, повышения качества обслуживания и снижения затрат на присоединение;

b) что обеспечение возможности присоединения международных, национальных и региональных сетей через IXP может стать эффективным способом улучшения международных интернет-соединений и снижения стоимости таких соединений при регулировании только в тех случаях, когда это необходимо для развития конкуренции;

c) что в донорских программах и механизмах финансирования развития должна учитываться необходимость обеспечения финансирования инициатив, направленных на расширение возможности установления соединений, развитие IXP и местного контента в развивающихся странах;

d) что создание IXP обеспечивает позитивное циклическое развитие: поскольку пункты обмена трафиком интернета привлекут большее количество ПУИ, они начнут также привлекать поставщиков местного, национального и международного контента вместе с пользователями – коммерческими предприятиями, академическими организациями и государственными органами, что, в свою очередь, позволит привлечь большее количество ПУИ;

e) что потенциал развития местного контента в развивающихся странах следует поощрять и поддерживать в благоприятной среде, способствующей созданию местных/региональных IXP;

f) что эффективные IXP появляются, как правило, в тех Государствах-Членах, в которых процессы выработки политики проходят с участием многих заинтересованных сторон, поскольку IXP опираются на сотрудничество между соответствующими заинтересованными сторонами;

g) что регуляторные меры не должны препятствовать заключению соглашений о транзите и равноправном обмене, формированию благоприятной и конкурентной среды для создания IXP;

h) что либерализация рынка электронных средств связи может сыграть важную роль в формировании конкурентного рынка для оказания поддержки внедрению IXP и присоединению к ним; и

i) что более высокий уровень присоединения, обусловленный участием в IXP, способствует повышению уровня устойчивости сетевой инфраструктуры,

предлагает

Государствам-Членам и Членам Секторов сотрудничать, с тем чтобы:

• содействовать дальнейшему развитию и расширению сетей на национальном, субрегиональном и региональном уровнях;

• обеспечить возможность появления пунктов обмена трафиком интернета путем, в том числе, обмена техническими знаниями и содействия формированию благоприятной политической среды путем проведения открытых консультаций со многими заинтересованными сторонами;

• содействовать проведению государственной политики, направленной на то, чтобы разрешать местным, региональным и международным операторам сети интернета осуществлять присоединение через IXP.

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 2

Обеспечение благоприятной среды для более активного роста
и развития широкополосных соединений

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

напоминая

а) Резолюцию 71 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) "Стратегический план Союза";

b) Резолюцию 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) на тему о сетях, базирующихся на протоколе Интернет;

c) Резолюцию 139 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) "Использование электросвязи/
информационно-коммуникационных технологий для преодоления "цифрового разрыва" и построения открытого для всех информационного общества";

d) итоговые документы Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) 2005 года;

e) Мнение А Всемирного форума по политике в области электросвязи (Женева, 2001 г.), касающееся общих последствий IP-телефонии для членов МСЭ,

принимая во внимание

отчет пятой Всемирной конференции по развитию электросвязи (Хайдарабад, 2010 г.), в котором подчеркивается значение развития инфраструктуры и технологий электросвязи, в особенности в развивающихся странах, и принимаются региональные инициативы, а также Хайдарабадский план действий для содействия развивающимся странам в достижении более широкого универсального доступа к электросвязи,

учитывая

a) Женевскую декларацию принципов, принятую ВВУИО;

b) потенциальные преимущества от быстрого внедрения новых и разнообразных услуг электросвязи, в том числе услуг, особо отмеченных в резолюции 66/184 Генеральной Ассамблеи ООН, и в соответствии с п. 54 Тунисской программы "способных обеспечить нахождение новых решений проблем в области развития, и могут способствовать активизации поступательного, всеобъемлющего и справедливого экономического роста и устойчивого развития, повышению конкурентоспособности, расширению доступа к информации и знаниям, ликвидации нищеты и обеспечению социальной интеграции, что поможет ускорить включение всех стран, в первую очередь развивающихся и, в частности, наименее развитых стран, в мировую экономику";

c) роль широкополосных соединений в достижении Целей развития тысячелетия ООН;

d) значение возможностей широкополосной связи для содействия предоставлению более широкого диапазона услуг и приложений, поощрения инвестиций и предоставления доступа в интернет по приемлемым ценам как для существующих, так и для новых пользователей,

признавая,

a) что, согласно п. 22 Женевской декларации принципов, принятой ВВУИО, хорошо развитая инфраструктура информационных и коммуникационных сетей и приложения, отвечающие региональным, национальным и местным условиям, легкодоступные и приемлемые в ценовом отношении, позволяющие в большей степени использовать широкополосную связь и другие инновационные технологии там, где это возможно, способны ускорить социально-экономический прогресс стран и повысить благосостояние всех людей, общин и народов;

b) важность конкуренции в содействии инвестициям, как это отражено в отчете Комиссии по широкополосной связи в интересах цифрового развития[[234]](#footnote-234);

c) политические рекомендации, содержащиеся в отчете Комиссии МСЭ/ЮНЕСКО по широкополосной связи в интересах цифрового развития[[235]](#footnote-235), в которых поощряется развитие инфраструктуры широкополосной связи и создание благоприятной среды для инвестиций в инфраструктуру электросвязи и с этой целью настоятельно рекомендуется всем Государствам-Членам:

i) обеспечить политическое руководство для привлечения инвестиций, включая открытые консультации по необходимым политическим и правовым структурам;

ii) открыть рынки электросвязи для конкуренции путем проведения реформ в сферах лицензирования и налогообложения, в том числе прозрачных режимов лицензирования;

iii) обеспечить возможность для внедрения государственных услуг, которые стимулировали бы спрос на электросвязь и инвестиции в эту сферу, в первую очередь в развивающихся странах;

iv) разработать программы универсального обслуживания для поддержки инвестиций в инфраструктуру электросвязи; и

v) поощрять эффективные и инновационные виды практики в области подвижной широкополосной связи для новых участников рынка и потребителей‎,

отмечая,

a) что достигнут прогресс в обеспечении доступа к информационно-коммуникационным технологиям, включающий неуклонное расширение доступа населения мира к интернету и наличие многоязычного контента и адресов интернета, и что международное сообщество подтвердило свою приверженность делу преобразования цифрового разрыва в цифровые возможности и обеспечения гармоничного и справедливого развития для всех в соответствии с п. 49 Тунисской программы;

b) создание Комиссии по широкополосной связи в интересах цифрового развития по предложению Генерального секретаря МСЭ и Генерального директора ЮНЕСКО, и принимая во внимание отчет Комиссии под названием "Императив лидерства в 2010 году: к будущему, основанному на широкополосной связи", в котором содержится призыв к внедрению практики и политики, стимулирующих развитие широкополосной связи и направленных на достижение согласованных на международном уровне целей в области развития, в том числе Целей развития тысячелетия ООН,

считает,

что Государствам-Членам, Членам Секторов и другим заинтересованным сторонам следует принять все меры, чтобы стимулировать создание благоприятной среды для обеспечения более быстрого роста и развития широкополосных соединений‎,

предлагает Государствам-Членам,

a) организовать повсеместный приемлемый в ценовом отношении доступ к инфраструктуре электросвязи и содействовать его развитию путем установления правовой и регуляторной среды и разработать политику, которая была бы справедливой, прозрачной, стабильной, предсказуемой и недискриминационной и которая стимулировала бы развитие конкуренции, способствовала бы постоянным инновациям в сферах технологий и услуг и создавала бы стимулы для инвестиций со стороны частного сектора;

b) рассмотреть свои существующие нормативно-правовые базы с целью принятия ориентированного на конкуренцию подхода в отношении сетей на базе IP, с тем чтобы достичь четко определенных политических целей, учитывая, в том числе, принцип нейтральности в технологическом отношении,

предлагает Государствам-Членам, Членам Секторов и всем заинтересованным сторонам,

продолжать работать, в соответствующих случаях, в рамках деятельности МСЭ и всех международных, региональных и национальных форумов по тематике широкополосных соединений и обмениваться передовым опытом внедрения прогрессивных регуляторных режимов, ориентированных на либерализацию рынков, содействие конкуренции и стимулирование инвестиций,

просит Генерального секретаря

обеспечить эффективное выполнение соответствующих программ и видов деятельности МСЭ, в том числе решений ВВУИО, путем содействия сотрудничеству в области развития широкополосных соединений и укрепления такого сотрудничества.

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 3

Поддержка создания потенциала для развертывания IPv6

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

учитывая

a) успех Резолюции 64 (Пересм. Дубай, 2012 г.) ВАСЭ по распределению адресов IP и содействию развертыванию IPv6, в которой, среди прочего, Директору Бюро стандартизации электросвязи (БСЭ) поручается выполнять задачи в тесном сотрудничестве с Директором Бюро развития электросвязи (БРЭ);

b) Резолюцию 180 (Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции по содействию переходу от IPv4 к IPv6;

c) работу Рабочей группы по IPv6, созданной Советом на его сессии 2009 года, и соответствующие обсуждения, состоявшиеся в ходе ВАСЭ-12 в Дубае;

d) Мнение 5 Всемирного форума по политике в области электросвязи (ВФПЭ) (Лиссабон, 2009 г.), в котором содержится призыв ускорить деятельность, связанную с Резолюцией 64 ВАСЭ;

e) работу, уже проводимую БРЭ и БСЭ по вопросу о IPv6;

f) что распределение адресов и развертывание IPv6 являются важным вопросом для Государств-Членов и Членов Секторов;

g) текущую работу региональных регистрационных центров интернета (RIR), Общества Интернета (ISOC) и других заинтересованных сторон в областях IPv4 и IPv6 при создании соответствующего потенциала,

признавая,

a) что Орган присвоения номеров интернета (IANA) распределил RIR последние блоки IPv4;

b) что RIR внедрили меры по управлению использованием оставшихся блоков IPv4;

c) что переход к IPv6 идет все быстрее и что многие известные международные компании, действующие на базе веб, уже внедрили порталы IPv6;

d) что чрезвычайно большое адресное пространство IPv6 дает возможность установления глобальных соединений для гораздо большего количества электронных устройств, мобильных телефонов, портативных компьютеров, встроенных в автомобиль компьютеров, телевизионных приемников, камер, датчиков в зданиях, медицинских приборов и т. д.;

e) что безопасность IPv6, обеспеченная и отконфигурированная с помощью соответствующей ключевой инфраструктуры в форме защищенного протокола Интернет (IPsec), позволит улучшить аутентификацию, шифрование и защиту целостности на сетевом уровне;

f) что, тем не менее, доля трафика IPv6 по интернету остается очень небольшой;

g) что, в связи с возможностью параллельной работы IPv4 и IPv6 с помощью двойного стека или туннельной работы, адреса IPv4 будут требоваться на протяжении неопределенного периода времени до тех пор, пока не будет обеспечено достаточное количество услуг на базе веб с использованием адресов IPv6;

h) что новым поставщикам услуг интернета, выходящим на рынок, по-прежнему будет требоваться доступ к адресам IPv4 в течение неопределенного времени;

i) что RIR выработали специальную политику распределения последних блоков адресов IPv4 для обеспечения того, чтобы новые и появляющиеся сети могли получить в обозримом будущем небольшой объем адресов IPv4;

j) что некоторые RIR пытаются востребовать адресное пространство IPv4, которое было распределено крупными блоками отдельным компаниям и организациям до создания RIR;

k) что сформировался растущий рынок передачи адресов IPv4 между объединениями и что подавляющая доля переданных адресов принадлежит традиционным распределениям, на которые не распространяется политика RIR;

l) что Директоры БСЭ и БРЭ

1) приступили к реализации проекта по оказанию помощи развивающимся странам с учетом их региональных потребностей, выявленных Бюро развития электросвязи (БРЭ); этот проект должен осуществляться совместно Бюро стандартизации электросвязи (БСЭ) и БРЭ, принимая во внимание участие тех партнеров, которые желают присоединиться к нему и предоставить свои знания и опыт;

2) создали веб-сайт, на котором все члены МСЭ и заинтересованные объединения могут почерпнуть информацию о деятельности на глобальном уровне, связанной с IPv6, в целях содействия повышению уровня информированности о важности развертывания IPv6, и приводится информация, связанная с мероприятиями по профессиональной подготовке, проводимыми соответствующими объединениями сообщества интернета (например, RIR, местными регистрационными центрами интернета (LIR), группами операторов, ISOC);

3) способствовали повышению уровня информированности о важности развертывания IPv6 в целях содействия совместной деятельности по профессиональной подготовке с участием компетентных экспертов из соответствующих объединений, а также для предоставления информации развивающимся странам;

4) изучили вопрос о распределении и регистрации адресов IPv6 и представили отчет Совету МСЭ 2012 года,

признавая далее,

a) что RIR разрабатывают политику по управлению межрегиональной передачей адресного пространства с учетом спроса на адреса IPv4 в зависимости от потребностей;

b) что распределения адресов IP по-прежнему должно осуществляться на основе потребностей, независимо от того, являются ли они адресами IPv6 или IPv4, а в случае IPv4 – независимо от того, является ли это адресное пространство традиционным или распределенным;

c) что обо всех операциях, связанных с IPv4, необходимо сообщать в соответствующие RIR, в том числе об операциях с традиционными адресами, к которым не обязательно применяется политика RIR, касающаяся передачи адресов, подкрепляемая политикой, разработанной сообществами RIR;

d) что вопросы, касающиеся IPv4, можно свести к минимуму путем ускорения перехода к IPv6,

считает,

a) что следует сделать все возможное для содействия переходу к IPv6 и облегчения такого перехода;

b) что политика передачи адресов между RIR, действующая в отношении всех RIR, должна обеспечивать, чтобы такая передача основывалась на потребностях и была общей для всех RIR, вне зависимости от соответствующего адресного пространства;

c) что Государства-Члены и Члены Секторов должны способствовать обеспечению в кратчайшие сроки наличия приемлемого в ценовом отношении оборудования в помещениях клиента (CPE), совместимого с IPv6,

предлагает

a) Государствам-Членам подумать о политике и инициативах по стимулированию, содействию и поддержке скорейшего внедрения IPv6 и перехода к нему в своих юрисдикциях;

b) Членам Секторов, занимающимся деятельностью, связанной с веб и интернетом, как можно скорее начать предлагать свои услуги с использованием IPv6.

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 4

В поддержку принятия IPv6 и перехода от IPv4

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

учитывая

a) Резолюцию 64 (Пересм. Дубай, 2012 г.) Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (ВАСЭ) по распределению адресов IP и содействию переходу к IPv6 и его внедрению, в которой, среди прочего, Директору Бюро стандартизации электросвязи (БСЭ) поручается в тесном сотрудничестве с Директором Бюро развития электросвязи (БРЭ):

1) продолжать постоянную деятельность между БСЭ и БРЭ, принимая во внимание привлечение к работе тех партнеров, которые желают в ней участвовать, и предоставить свои специальные знания для оказания помощи развивающимся странам в переходе к IPv6 и развертывании IPv6, а также для удовлетворения их региональных потребностей, определенных БРЭ, в частности с помощью программ по созданию потенциала;

2) вести веб-сайт, предоставляющий всем Членам МСЭ и заинтересованным объединениям информацию о деятельности, осуществляемой на глобальном уровне и касающейся IPv6, в целях содействия повышению информированности и привлечения внимания к важности внедрения IPv6, а также информацию о мероприятиях по профессиональной подготовке, проводимых МСЭ и соответствующими объединениями сообщества интернета (например, региональными регистрационными центрами интернета (RIR), группами сетевых операторов и Обществом интернета (ISOC));

3) содействовать информированности о важности развертывания IPv6 и способствовать осуществлению совместной деятельности по проведению профессиональной подготовки с привлечением компетентных экспертов из соответствующих объединений, а также предоставлять информацию, включая дорожные карты и руководящие принципы, и оказывать содействие в создании лабораторий для проведения испытаний по IPv6 в развивающихся странах в сотрудничестве с компетентными соответствующими организациями;

4) принять надлежащие меры по содействию деятельности 2-й и 3-й Исследовательских комиссий в области адресов IP и ежегодно представлять отчет Совету МСЭ и ВАСЭ 2016 года;

b) Резолюцию 180 (Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции о содействии переходу от IPv4 к IPv6;

c) работу Рабочей группы по IPv6, созданной Советом на его сессии 2009 года, и соответствующие обсуждения, состоявшиеся в ходе ВАСЭ-12 (Дубай, 2012 г.);

d) Мнение 5 Всемирного форума по политике в области электросвязи (ВФПЭ) (Лиссабон, 2009 г.), в котором содержится призыв ускорить деятельность, связанную с Резолюцией 64 (Йоханнесбург, 2008 г.);

e) работу, уже проведенную БРЭ и БСЭ по вопросу IPv6;

f) что распределение адресов и развертывание IPv6 являются важным вопросом для Государств-Членов и Членов Секторов;

g) текущую работу RIR, ISOC и других заинтересованных сторон в областях IPv4 и IPv6,

признавая,

a) что Орган присвоения номеров интернета (IANA) распределил RIR последние блоки IPv4;

b) что RIR близки к тому, что их распределения IPv4 окажутся исчерпанными;

c) что переход к IPv6 идет все быстрее и что многие известные международные компании, действующие на базе веб, уже внедрили порталы IPv6;

d) что чрезвычайно большое адресное пространство IPv6 дает возможность установления глобальных соединений для гораздо большего количества электронных устройств, мобильных телефонов, портативных компьютеров, встроенных в автомобиль компьютеров, телевизионных приемников, камер, датчиков в зданиях, медицинских приборов и т. д.;

e) что безопасность IPv6, обеспеченная и отконфигурированная с помощью соответствующей ключевой инфраструктуры, такой как защищенный протокол Интернет (IPsec), позволит улучшить аутентификацию, шифрование, конфиденциальность и защиту целостности на сетевом уровне;

f) что доля трафика IPv6 по интернету остается очень небольшой;

g) что, из-за несовместимости между IPv4 и IPv6, необходима параллельная работа (двойной стек), и адреса IPv4 будут требоваться на протяжении неопределенного периода времени до тех пор, пока не появится достаточное количество пользователей услуг и можно будет постепенно отказаться от IPv4;

h) что новым поставщикам услуг интернета, выходящим на рынок, по-прежнему будет требоваться доступ к адресам IPv4 в течение неопределенного времени;

i) что крупные блоки адресов IPv4 были распределены отдельным компаниям и организациям до создания RIR и что статус части традиционного адресного пространства неясен;

j) что сформировался растущий рынок передачи адресов IPv4 между объединениями, при этом значительная доля переданных адресов принадлежала традиционным распределениям, на которые не распространяется соответствующая политика RIR;

k) что в соответствии с политикой, выработанной с помощью RIR, все номера IP продолжают распределяться для использования на основе потребностей, и их следует возвращать в пул номеров, когда они более не требуются,

признавая далее,

a) что передача адресов IPv4, которая не координируется через RIR, может привести к нежелательным последствиям;

b) что такие последствия можно было бы свести к минимуму путем ускоренного перехода к IPv6,

считает,

a) что необходимо сделать все возможное для содействия переходу к IPv6 и облегчения такого перехода;

b) что необходимо сделать все возможное, чтобы содействовать оптимальному использованию адресов IPv4, включая традиционные адреса, путем передачи их между регионами;

c) что по-прежнему должны существовать планы и политика, позволяющие новым ПУИ выходить на рынок благодаря доступу к разумному по величине блоку адресов IPv4 по разумным ценам;

d) что распределения адресов IP по-прежнему должно осуществляться на основе потребностей, независимо от того, являются ли они адресами IPv6 или IPv4;

e) что обо всех операциях, связанных с IPv4, необходимо по-прежнему сообщать в соответствующие RIR;

f) что политика передачи адресов между RIR, действующая в отношении всех RIR, должна обеспечивать, чтобы такая передача основывалась на потребностях и была общей для всех RIR, вне зависимости от соответствующего адресного пространства;

g) что должны существовать планы и политика для решения вопроса традиционных адресов, на которые может не распространяться действующая политика RIR,

предлагает

a) Государствам-Членам принять необходимые меры для стимулирования, содействия и поддержки скорейшего принятия и перехода к IPv6;

b) Членам МСЭ как можно скорее продвигать на рынок приемлемые в ценовом отношении совместимые с IPv6 продукты и услуги;

c) Государствам-Членам внести вклад в работу Рабочей группы Совета по вопросам международной государственной политики, касающимся интернета, которая относится к темам интернета и управления ресурсами интернета, в том числе адресами;

d) Государствам-Членам и другим заинтересованным сторонам, с учетом их роли и сфер ответственности, как это определено в пункте 35 Тунисской программы, участвовать в работе многосторонних учреждений, несущих прямую ответственность за разработку технической политики и распределение этих ресурсов, чтобы можно было учитывать приоритеты их политики в данных вопросах.

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 5

Поддержка процессов с участием многих заинтересованных сторон
в управлении использованием интернета

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

напоминая

пункт 34 Тунисской программы для информационного общества (Тунисской программы), в котором дается рабочее определение управления использованием интернета как разработки и применения правительствами, частным сектором и гражданским обществом в рамках исполнения ими своих соответствующих ролей, общих принципов, норм, правил, процедур принятия решений и программ, которые формируют условия для развития и использования интернета,

признавая,

a) что, в соответствии с пунктом 37 Тунисской программы, подход с участием многих заинтересованных сторон следует, по возможности, принять на всех уровнях для улучшения координации деятельности международных и межправительственных организаций и других учреждений, имеющих отношение к управлению использованием интернета, и к обмену информацией между ними;

b) что, в соответствии с пунктом 35 Тунисской программы, управление использованием интернета охватывает как технические вопросы, так и вопросы государственной политики и должно осуществляться при участии всех заинтересованных сторон и соответствующих межправительственных и международных организаций. В этом отношении признается, что:

i) политические полномочия по решению вопросов государственной политики, связанных с интернетом, являются суверенным правом государств. Они обладают правами и обязанностями в отношении международных вопросов государственной политики, связанных с интернетом;

ii) частный сектор играл и должен и впредь играть важную роль в развитии интернета как в технической, так и в экономической областях;

iii) гражданское общество также играло важную роль в вопросах интернета, в особенности на уровне сообществ, и должно продолжать играть эту роль;

iv) межправительственные организации играли и должны продолжать играть определенную роль в оказании содействия координации вопросов государственной политики, связанных с интернетом;

v) международные организации также играли и должны продолжать играть важную роль в разработке технических стандартов и соответствующей политики в области интернета;

c) что, в соответствии с пунктом 55 Тунисской программы, эффективное применение существующего порядка управления использованием интернета позволило превратить интернет в ту прочную, динамичную и разнообразную в географическом отношении систему, каковой он сегодня является, где ведущую роль в повседневных операциях играет частный сектор и где делаются нововведения и создаются дополнительные услуги на краях сети;

d) что, в соответствии с пунктом 69 Тунисской программы, существует необходимость упрочения сотрудничества, с тем чтобы правительства могли на равной основе играть свою роль и выполнять свои обязательства в решении вопросов международной государственной политики, касающихся интернета, а не в сфере повседневной деятельности технического и эксплуатационного характера, которые не влияют на вопросы международной государственной политики,

учитывая

Резолюцию 101 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.), Резолюцию 102 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) и Резолюцию 133 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.), в каждой из которых решается изучить пути и средства упрочения сотрудничества и координации между МСЭ и соответствующими организациями (включая, в том числе, ICANN, IETF, RIR, ISOC, W3C) на основе взаимности,

считает,

что важно продолжать внедрять методы работы с участием многих заинтересованных сторон, как это подчеркивается в соответствующих пунктах Тунисской программы,

предлагает Государствам-Членам и другим заинтересованным сторонам

a) изучить пути и средства упрочения сотрудничества и координации между правительствами, частным сектором, международными и межправительственными организациями и гражданским обществом, а также расширения участия в многосторонних процессах в целях обеспечения того, чтобы управление использованием интернета было процессом с участием многих заинтересованных сторон, который дает возможность всем сторонам продолжать с выгодой пользоваться интернетом;

b) участвовать в работе с учетом их роли и сфер ответственности, изложенных в пункте 35 Тунисской программы;

c) уделять особое внимание путям совершенствования участия заинтересованных сторон из развивающихся стран в инициативах, объединениях и учреждениях, связанных с различными аспектами управления использованием интернета.

ПРОЕКТ МНЕНИЯ 6

О поддержке активизации процесса расширения сотрудничества

Пятый Всемирный форум по политике в области электросвязи/ИКТ (Женева, 2013 г.),

напоминая

a) пункты 35, 37, 55, 60, 68, 69, 70, 71, 83 и другие соответствующие пункты Тунисской программы для информационного общества, относящиеся к расширению сотрудничества и роли всех соответствующих заинтересованных сторон;

b) резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций об активизации сотрудничества (2011 A/RES/65/141, 2012 A/RES/67/195);

c) соответствующие Резолюции МСЭ (то есть Резолюции 101, 102, 133),

учитывая,

a) что интернет стал мощной и весьма эффективной движущей силой инноваций, экономического роста, распространения знаний и культуры, а также предоставления услуг;

b) что интернет, где он доступен, обеспечивает, в том числе, экономические и социальные преимущества для государственных органов, коммерческих предприятий и широких слоев общества. Вместе с тем признается, что существует ряд проблем, связанных с безопасностью сетей и спамом, которые должны быть разрешены на основе сотрудничества всех заинтересованных сторон, выполняющих свои соответствующие функции;

c) что интернет в настоящее время является необходимым условием бесперебойного предоставления коммерческих и государственных услуг во всем мире;

d) что международное сотрудничество и поддержка также являются важным условием донесения преимуществ интернета до всех людей мира, в частности развивающихся и наименее развитых стран,

признавая

резолюцию A/RES/67/195 Генеральной Ассамблеи Организация Объединенных Наций, в которой заявляется о "важности и безотлагательности начала процесса активизации сотрудничества в полном соответствии с мандатом, предусмотренным в Тунисской программе для информационного общества, и необходимости активизации сотрудничества, с тем чтобы правительства могли на равной основе играть свою роль и выполнять свои функции в решении международных вопросов государственной политики, касающихся интернета, но не в сфере повседневной деятельности технического и эксплуатационного характера, которая не влияет на эти вопросы",

отмечая,

a) что организации системы Организации Объединенных Наций прилагают усилия для решения ряда международных вопросов государственной политики, касающихся интернета;

b)что усилия системы Организации Объединенных Наций, о которых говорится в пункте a) раздела *отмечая*, выше, не обеспечивают полного решения этих важных вопросов, касающихся интернета;

c) что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла 21 декабря 2012 года резолюцию (A/RES/67/195), в которой:

 "20 предлагает Председателю Комиссии по науке и технике в целях развития создать рабочую группу по активизации сотрудничества для изучения сформулированного в Тунисской программе для информационного общества мандата Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества в отношении активизации сотрудничества путем запрашивания, обобщения и анализа мнений всех государств-членов и всех других заинтересованных сторон, а также для вынесения рекомендаций о путях всестороннего осуществления этого мандата; считает, что в процессе созыва этой рабочей группы Председателю следует учитывать заседания, уже включенные в расписание Комиссии, и что рабочей группе следует представить доклад Комиссии на ее семнадцатой сессии в 2014 году в рамках проведения общего обзора деятельности по итогам Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества;

 21 просит Председателя Комиссии по науке и технике в целях развития обеспечить в рабочей группе по активизации сотрудничества сбалансированную представленность правительств стран, входящих в пять региональных групп Комиссии, и всех других приглашенных заинтересованных сторон, а именно частного сектора, гражданского общества, научно-технических сообществ и межправительственных и международных организаций, на основе равной представленности развивающихся и развитых стран",

считает

целесообразным вновь подтвердить необходимость укрепления сотрудничества, с тем чтобы правительства могли разработать международную государственную политику, касающуюся интернета, на основе консультаций со всеми заинтересованными сторонами, как это сформулировано в пункте 69 Тунисской программы для информационного общества,

предлагает

всем заинтересованным сторонам работать над этими вопросами.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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