

## Итоги первой сессии Региональной конференции радиосвязи 2004 года

### В части других первичных служб (отличных от радиовещания)

Одной из острых проблем, рассмотренных Конференцией являлась проблема учета интересов других первичных служб, используемых в полосах будущего цифрового Плана.

Конференции предстояло принять решения по следующим основным направлениям:

1. Какие другие первичные службы принимать во внимание при планировании?
2. Какие критерии использовать для защиты других служб при расчете Плана?
3. Каким образом использование других первичных служб должно влиять на доступ администраций связи к частотному ресурсу в интересах радиовещания?

### 1. «Какие другие первичные службы принимать во внимание при планировании?»

В первую очередь в ходе Конференции был согласован перечень служб, имеющих право предъявлять требования по защите при разработке Плана. В их число вошла служба *воздушной радионавигации*, используемая на территории России и ряда других стран РСС в соответствии с п.5.312 Регламента радиосвязи.

В то же время позиции различных администраций кардинально разошлись в отношении, какие именно присвоения данной службы, должны учитываться. Данный вопрос рассматривался в рамках определений существующих и планируемых присвоений, подлежащих учету при составлении нового Плана.

Для России и стран РСС сложность проблемы определялась двумя основными факторами:

- а) Бюро радиосвязи заявило, что для стран, входящих в зону Соглашения «Стокгольм 61», экспертиза заявок на станции других первичных служб по п.11.32 (выполнение процедур согласования) не проводилась;
- б) до настоящего времени не предусмотрено никаких процедур координации наземных служб между администрациями, не входящими ни в одно из соглашений «Женева 89»/«Стокгольм 61» или входящими в различные соглашения.

На этой основе в ходе Конференции большинство администраций настаивали на том, что в отношении всех частотных присвоений других служб должны быть проведены повторные согласования.

Тем ни менее, благодаря аргументированной позиции РСС Конференция приняла решение, что при планировании должны учитываться следующие присвоения частотные других служб:

- 1) Все частотные присвоения, зарегистрированные до 31 декабря 1989 г.
- 2) Все частотные присвоения, зарегистрированные или находящиеся на стадии регистрации до 10 мая 2004 г. В отношении данных присвоений необходимо провести работы по разрешению всех проблем несовместимости. Однако, даже в случае неразрешенных проблем соответствующие присвоения будут приниматься во внимание при планировании.
- 3) Скоординированные частотные присвоения, заявленные после 10 мая 2004 г.

Пункт 3 в вышеприведенном перечне имеет особенности. В соответствии с соглашением «Стокгольм 61» (п.2.2) частотное присвоение другой службы, прежде чем быть зарегистрированным должно получить *согласие* от *других* администраций. Данное

требование на практике означало, что любая администрация могла возразить использованию присвоений другой службы, при этом такое возражение не требовало никаких обоснований.

В ходе Конференции удалось разрешить эту проблему:

- была принята Резолюция [GT PLEN/3], содержащая процедуры *координации* (а не получения *согласия*) с четким указанием, какие именно присвоения другой администрации могут приниматься во внимание при координации;
- разработаны критерии (координационные расстояния) для определения затронутых администраций.

## **2. «Какие критерии использовать для защиты других служб при расчете Плана?»**

В ходе работы ЦГ 6/8, которая подготовила проект технический Отчет к Конференции, не вся информация в отношении систем воздушной радионавигации была доступной и, соответственно не была представлена в МСЭ. В Результате в Отчете были отражены лишь критерии по защите систем РСБН. В то же время ряд систем (первичные и вторичные радары...), которые имеют существенно более высокие требования по защите, не были отражены в Отчете.

Данный пробел был заполнен после подачи вклада от стран РСС, содержащего необходимую информацию, в том числе по критериям защиты. Эта информация была включена в Отчет Конференции. В то же время была принята Резолюция, направленная на проведение дальнейших в МСЭ-Р, которые, очевидно, будут проводиться в рамках РГ 8В.

## **3. «Каким образом использование других первичных служб должно влиять на доступ администраций связи к частотному ресурсу в интересах радиовещания?»**

Рассмотрение данного вопроса происходило в рамках проблемы обеспечения *равноправного доступа* к частотному ресурсу.

Очень многие страны поддерживали идею уменьшения доступа к спектру в интересах радиовещания для тех администраций, которые используют другие службы.

Основными противниками такого подхода выступали АС России и другие страны РСС.

Решение по данному вопросу было принято практически в последнюю ночь перед закрытием Конференции. Результатом стала формулировка в Отчете Конференции, в соответствии с которой использование администрациями других служб должно приниматься во внимание при реализации принципа равноправного доступа, но только в географических районах и полосах частот, используемых частотными присвоениями этих других служб. Более того, реализация принципа *равноправного доступа* должна основываться на прозрачных критериях и методах, одобренных второй сессией Конференции.

## **4. Выводы (Что делать?)**

Основной результат Конференции – сохранена максимальная свобода действий администраций в отношении защиты своих других служб.

К основным направлениям деятельности в рамках подготовки к планированию можно отнести следующее:

1. Заявление в МСЭ-Р и координация с затронутыми администрациями частотных присвоений других служб.
2. Ревизия зарегистрированных в МСЭ-Р до 10 мая 2004 г. частотных присвоений других служб на предмет выявления и разрешения вопросов несовместимости.
3. Проведение работ в РГ 8В по определению защитных критериев систем воздушной радионавигации (за исключением РСБН).

Основной задачей при защите других служб является сохранение баланса потребностей между другими службами, с одной стороны, и радиовещанием, с другой.

Очевидно, что избыточность в требованиях по защите других служб может заблокировать разработку цифрового плана для радиовещания в приграничных зонах, или привести к невозможности администрации, защищающей другие службы, удовлетворить свои запросы в отношении цифрового вещания.

В связи с этим представляется целесообразным следующая последовательность действий внутри администраций:

1. Подготовка обоснованных потребностей по защите других служб.
2. Подготовка запросов на цифровое планирование.
3. Согласование между потребностями других служб и запросами на цифровое планирование, модификация (при необходимости) первоначальных потребностей (запросов).
4. Согласование потребностей (запросов) в рамках РСС.
5. Согласование потребностей (запросов) с другими приграничными государствами (по возможности).
6. Представление данных в Бюро радиосвязи для пробного планирования.
7. Модернизация данных по результатам первого пробного планирования и их представление для подготовки проекта Плана ко второй сессии Конференции.
8. Начало переговоров с приграничными администрациями связи для разрешения конфликтных вопросов, выявленных в результате подготовки проекта Плана.