



Пересмотр 1
Документа RRB26-2/18-R
17 июля 2026 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

СТО ВТОРОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

29 июня – 3 июля 2026 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа С. ГАСАНОВА, Председатель
г-н Ц. ЧЭН, заместитель Председателя,
г-н Э. АЗЗУЗ, г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО,
г-н Э.И. ФИАНКО, г-н И. АНРИ, г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н П. МЕТВЕН, г-жа К. РАМАЖ и г-жа К. УЭЛЛС

Также присутствовали:

г-жа Д. ТОМИМУРА, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Х. А. ЧИККОРОССИ, руководитель SSD/SSS
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/CSS
г-н Д. ТАМ, руководитель SSD/USS
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SPS
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SPS
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н Ч. РИУ, TSD/FMD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всеобъемлющее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 102-го собрания Радиорегламентарного комитета. Официальные решения 102-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе [RRB26-2/17](#).

Обсуждаемые вопросы		Документы
1	Открытие собрания	—
2	Принятие повестки дня	RRB26-2/OJ/1(Rev.1)
3	Отчет Директора Бюро радиосвязи	RRB26-2/5 RRB26-2/5(Add.1) RRB26-2/5(Add.2) RRB26-2/5(Add.3) RRB26-2/5(Add.4) RRB26-2/5(Add.7)
4	Правила процедуры	—
4.1	Список предлагаемых Правил процедуры	RRB26-2/1 RRB24-1/1(Rev.7)
4.2	Проект Правил процедуры	CCRR/81
4.3	Замечания от администраций	RRB26-2/7
5	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BLMIT-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB26-2/6
6	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	—
6.1	Представление администрации Австралии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AUSSAT-H 160E	RRB26-2/8
6.2	Представление администрации Таиланда с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в позиции 119,5° в. д.	RRB26-2/9 RRB26-2/DELAYED/2
6.3	Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB26-2/12
6.4	Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A	RRB26-2/15
7	Представление администрации Княжества Лихтенштейн с просьбой о продлении второго этапного периода (M2) для спутниковой системы ZECOM-1	RRB26-2/13 RRB26-2/DELAYED/1
8	Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран	—

	Обсуждаемые вопросы	Документы
	Представление администрации Исламской Республики Иран относительно оказания услуг спутниковой связи Starlink на ее территории	RRB26-2/10
9	Случаи вредных помех	—
9.1	Представление администрации Российской Федерации, касающееся вредных помех ее спутниковым сетям	RRB26-2/2
9.2	Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 PP	—
	Представление администрации Китайской Народной Республики относительно результатов проведенного ей радиочастотного контроля на частоте 15 295 кГц, используемой для станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 PP	RRB26-2/11 RRB26-2/5(Add.6)
9.3	Представление администрации Литовской Республики, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы	RRB26-2/14 RRB26-2/5(Add.5)
10	Представление администрации Исламской Республики Иран с изложением информации, касающейся спутниковой сети Iran International	RRB26-2/3
11	Представление, в котором содержится информация о состоянии инфраструктуры электросвязи	—
	Представление администрации Исламской Республики Иран, в котором содержится информация по вопросам ее инфраструктуры электросвязи	RRB26-2/4
	Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно представления, полученного от администрации Исламской Республики Иран, в котором содержится информация по вопросам инфраструктуры электросвязи Ирана	RRB26-2/16
12	Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	—
13	Подтверждение дат следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний	—
14	Другие вопросы	—
14.1	Веб-страница на веб-сайте Комитета для обеспечения руководства для администраций в отношении просьб о продлении регламентарных предельных сроков	—
15	Утверждение краткого обзора решений	RRB26-2/17
16	Завершение работы собрания	—

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 102-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 29 июня 2026 года. Она приветствует участников и отмечает, что все члены снова присутствуют очно. Повестка дня Комитета менее насыщена, чем в последнее время, однако имеется ряд деликатных вопросов, часть из которых может выходить за рамки мандата Комитета.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря, тоже приветствует членов Комитета и желает им успешного собрания.

2 Принятие повестки дня (Документ [RRB26-2/OJ/1\(Rev.1\)](#))

2.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** заявляет, что имеется два дополнительных документа к отчету Директора (Дополнительные документы 6 и 7 к Документу RRB26-2/5). В Дополнительном документе 6 содержится сообщение от администрации Соединенного Королевства, касающееся результатов радиоконтроля на частоте 15 295 кГц; Комитет, возможно, рассмотрит его в рамках п. 9.2 повестки дня. В Дополнительном документе 7 содержится обновленная информация от администрации Швейцарии о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами; Комитет может рассмотреть его вместе с п. 4.1 отчета Директора. Кроме того, Бюро получило два поступивших с опозданием представления: в Документе RRB26-2/DELAYED/1, полученном от администрации Лихтенштейна 18 июня, содержатся дополнительные сведения, которые уточняют представление администрации по п. 7 повестки дня и, следовательно, могут быть рассмотрены для информации в рамках указанного пункта; Документ RRB26-2/DELAYED/2, полученный от администрации Таиланда 26 июня только на английском языке, содержит дополнительные сведения, которые уточняют представление администрации по п. 6.2 повестки дня и, следовательно, могут быть рассмотрены для информации в рамках этого пункта.

2.2 **Г-жа Бомье** говорит, что в соответствии с п. 1.6 методов работы Комитета сложилась практика принимать поступившие с опозданием вклады для информации, если они относятся к имеющемуся пункту повестки дня. Кроме того, в этих представлениях не содержится замечаний по вкладам от других администраций, поэтому 10-дневный предельный срок не применяется.

2.3 Проект повестки дня **принимается** с изменениями, отраженными в Документе RRB26-2/OJ/1(Rev.1). Комитет **решает** принять к сведению для информации:

- Документ RRB26-2/DELAYED/1 по п. 7 повестки дня; и
- Документ RRB26-2/DELAYED/2 по п. 6.2 повестки дня.

3 Отчет Директора Бюро радиосвязи (Документы [RRB26-2/5](#), [RRB26-2/5\(Add.1\)](#), [RRB26-2/5\(Add.2\)](#), [RRB26-2/5\(Add.3\)](#), [RRB26-2/5\(Add.4\)](#) и [RRB26-2/5\(Add.7\)](#))

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB26-2/5. Все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и изложенные в Таблице 1-1, выполнены. В соответствии с решением Комитета Бюро от имени администрации Исламской Республики Иран возражало против частотных присвоений, в которых эта администрация была определена как затронутая, в связи с отсутствием у нее надежного доступа к интернету. Однако Бюро заметило, что администрация начала сама представлять замечания и возражения, а открытая информация позволяет предположить, что доступ в интернет восстановлен, по крайней мере, для государственных ведомств. Бюро свяжется с указанной администрацией, чтобы выяснить, может ли оно прекратить представление возражений от имени указанной администрации. Помимо этого, на сайте SharePoint Комитета для рассмотрения членами была размещена предложенная Бюро веб-страница, содержащая указания по представлению просьб о продлении.

3.2 В отношении п. 2 он отмечает, что данные, представленные в таблицах, отражающих обработку Бюро заявок на регистрацию наземных и космических систем, являются стандартными. После 101-го собрания Комитета пересмотр заключений по присвоениям наземным станциям не производился. Время обработки для всех специальных секций, за исключением запросов о координации (CR/C), соответствует срокам, указанным либо в Регламенте радиосвязи, либо в Оперативном плане МСЭ-R. Время обработки CR/C составляло 11,6 месяца по состоянию на конец апреля 2026 года, 9,9 месяца по состоянию на конец мая 2026 года и 9,8 месяца по состоянию на конец июня 2026 года. Ожидается, что к концу июля время обработки снизится до уровня менее 8 месяцев; однако имевший место в декабре 2025 года пик представлений приведет к тому, что время обработки снова возрастет. Тем не менее последовательное сокращение времени обработки свидетельствует о том, что усилия Бюро приносят плоды. В связи с этим Совет МСЭ выделил Бюро дополнительно 1 млн. швейцарских франков для ликвидации накопившегося объема невыполненной работы: будут набраны два сотрудника категории Р.3 и один сотрудник категории Р.2 на срочный двухгодичный контракт. Дополнительное финансирование не является постоянной мерой.

3.3 В отношении п. 3 он отмечает, что публикация CR/C была аннулирована Бюро ввиду неоплаты счетов, как показано в Таблице 3-2, и что Совет на своей сессии 2026 года поручил Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам (РГС-ФЛР) провести оценку затрат, связанных с выполнением Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)**, и продолжить обсуждение вопроса о расчете косвенных затрат и возможном изменении режима предоставления права на бесплатную публикацию с учетом итогов обсуждений и решений Полномочной конференции.

3.4 В таблицах в п. 4 приводится статистический обзор помех и нарушений в отношении наземных и космических служб: данные в целом соответствуют данным, представленным ранее.

3.5 Что касается п. 4.1 отчета и Дополнительных документов 2, 3, 4 и 7 к нему, касающихся вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, то он отмечает, что достигнутый прогресс незначителен. Администрация Франции сообщила, что случай в Бонифачо остается открытым и что было подано донесение о помехах в отношении случая на Корсике. Кроме того, были зарегистрированы случаи помех на юго-востоке Франции, при этом предполагаемым источником были передачи в Италии. Администрация Франции, как и прежде, готова продолжить обсуждения со своими итальянскими партнерами, но администрация Италии более не отвечает. Словения и Швейцария сообщили об отсутствии прогресса, причем Словения указала, что Италия игнорирует свои обязательства и продолжает использовать нескоординированные блоки DAB для выдачи лицензий на радиовещание, а администрация Швейцарии подтвердила намерение возобновить работу ЧМ-радиовещания в 2027 году, что может привести к повторному появлению случаев помех. Многосторонняя встреча запланирована на 15–17 сентября во Франции.

3.6 Последние данные об исключении спутниковых сетей и систем представлены в п. 5; нестандартные случаи отсутствуют.

3.7 Наконец, в п. 6 содержится стандартный отчет о выполнении Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)**. Как видно из таблиц, для некоторых систем скоро истекает срок выполнения второго этапа. По состоянию на 30 апреля 2026 года Бюро получило 61 представление и опубликовало 39 Специальных секций согласно Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**, а также получило 49 представлений и опубликовало 22 Специальные секции согласно Резолюции **8 (ВКР-23)**.

Меры, принятые по итогам предыдущего собрания РРК (п. 1 Документа RRB26-2/5)

3.8 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся наземных служб, были выполнены.

3.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)** заявляет, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся спутниковых служб, были выполнены.

3.10 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза** относительно регистрации Бюро возражений от имени администрации Исламской Республики Иран, касающихся частотных присвоений, в отношении которых данная администрация была определена как потенциально затронутая, в соответствии с решением Комитета, принятым на его 101-м собрании, **Директор** подтверждает, что Бюро не перестанет этого делать без предварительных консультаций с администрацией. Кроме того, он соглашается с предложением **г-на Аззуза** не исходить во время консультаций из допущения, согласно которому подключение к интернету в стране восстановлено.

3.11 **Г-жа Бомье** говорит, что в своем решении, принятом на 101-м собрании, Комитет предполагал вернуться к этому вопросу. Это не было задумано как бессрочная практика; поэтому вполне уместно обратиться к указанной администрации и поинтересоваться, необходимо ли Бюро продолжать действовать от ее имени. В отличие от Украины, где ситуация явно сохраняется, обстановка в Исламской Республике Иран неясна. **Г-н Анри** соглашается.

3.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет **принял к сведению** все указанные в п. 1 Документа RRB26-2/5 меры, вытекающие из решений 101-го собрания Комитета.

В отношении подпункта 14.1, указанного в п. 1 Документа RRB26-2/5, и в соответствии со своим решением, принятым на 101-м собрании, продолжить рассмотрение этого вопроса, Комитет отметил, что начиная с 28 февраля 2026 года Бюро рассматривает все случаи, в которых администрация Исламской Республики Иран определяется как потенциально затронутая представлениями других администраций в отношении частотных присвоений и выделений, как случаи, по которым получено возражение администрации Исламской Республики Иран. При этом Комитет далее отметил, что Бюро вновь начало получать от этой администрации соответствующие замечания и возражения в отношении Специальных секций, опубликованных в ИФИК БР.

В связи с этим Комитет поручил Бюро провести консультации с администрацией Исламской Республики Иран и прекратить выполнение поручения Комитета, данного им на 101-м собрании, если по итогам консультаций будет подтверждено, что в таких действиях более нет необходимости.

Комитет далее поручил Бюро представить отчет по этому вопросу 103-му собранию Комитета".

3.13 Предложение **принимается**.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB26-2/5)

3.14 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на приведенные выше вступительные замечания Директора (см. п. 3.2), представляет информацию, содержащуюся в п. 2.1 Документа RRB26-2/5. Отвечая на вопрос **г-жи Бомье** относительно Таблицы 2-1, он поясняет, что увеличение числа представлений в мае 2026 года в значительной степени связано с объемным пакетом заявок администрации Египта на регистрацию станций для Международной подвижной электросвязи (IMT) в рамках подвижной службы.

3.15 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на приведенные выше вступительные замечания Директора (см. п. 3.2), представляет информацию, содержащуюся в п. 2.2, касательно космических служб. В целом время обработки CR/C сократилось с 16 месяцев примерно до восьми месяцев. Учитывая, что скоро исполнится восемь месяцев с момента поступления 47 крупных представлений в декабре 2025 года, в ближайшие месяцы следует ожидать заметного увеличения времени обработки, несмотря на то что темпы обработки не изменятся. Любое количество представлений, превышающее обычные 10–30 в месяц, приведет к увеличению времени обработки, поскольку Бюро не укомплектовано персоналом для компенсации значительных колебаний. Пик подачи представлений в конце 2025 года может быть связан с тем, что администрации желали подать заявки до вступления в силу Решения 482 (C01, последнее изменение C25) Совета и обновленного каталога сборов по линии возмещения затрат. Тем не менее Бюро по-прежнему уверено, что после обработки представлений, поступивших в декабре 2025 года, время обработки CR/C будет продолжать сокращаться, особенно с

учетом утвержденного дополнительного набора сотрудников, если объемы представлений будут оставаться в пределах нормы.

3.16 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что статистика за декабрь 2025 года в Таблице 2-9 по публикациям Части I-S отражает тот факт, что Бюро в декабре выпускает только один циркуляр в связи с нерабочим периодом МСЭ в конце года и поэтому оно учло особо сложные представления, которые требовали тщательной обработки и обмена мнениями с представляющей администрации.

3.17 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** говорит, что сокращение времени обработки CR/C в немалой степени связано с постановкой масштабных задач, упорядочением процессов и, в частности, усердием и трудолюбием сотрудников Бюро, которые показали высокие результаты в условиях значительного и продолжительного стресса и напряжения. Такой уровень нагрузки не может оставаться бесконечно, особенно с учетом того, что сотрудники летом, скорее всего, будут уходить в ежегодный отпуск. Он выражает благодарность всем, кто внес свой вклад в сокращение накопившегося объема невыполненной работы, а также руководителю SSD и руководителю SSD/SPS за назначение сотрудника SPS в SSD/CSS на 60 процентов рабочего времени. Он с нетерпением ожидает объявленного дополнительного набора персонала, но отмечает, что потребуются определенный срок, прежде чем это окажет ощутимое влияние, поскольку процессы набора, адаптации и обучения занимают немало времени.

3.18 **Г-жа Бомье, г-жа Маннепалли и г-н Талиб** приветствуют усилия и успехи в сокращении накопившегося объема невыполненной работы по обработке CR/C, а также решение Совета поддержать дополнительный набор персонала Бюро для достижения устойчивого прогресса в этом отношении. **Г-жа Бомье**, отмечая, что Бюро не может влиять на представления администраций, говорит, что время обработки будет неизменно колебаться, если пиковые нагрузки приводят к превышению объема кадрового потенциала. **Г-жа Маннепалли** говорит, что нельзя ожидать, что персонал будет поддерживать высокий уровень производительности постоянно; дополнительный набор персонала поможет гарантировать, что достигнутые результаты не будут утрачены и ситуация стабилизируется к концу периода двухгодичной финансовой помощи со стороны Совета.

3.19 Отвечая на вопрос **г-на Талиба, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что ввиду характера работы Бюро и требований к ней штат временных инженеров, которых Бюро могло бы привлекать в ситуации краткосрочных пиков рабочей нагрузки, отсутствует. Для целей Бюро горизонт набора персонала на краткосрочной основе составляет два года, учитывая, что обучение занимает не менее трех месяцев, а для достижения необходимого уровня знаний обычно требуется шесть месяцев. Даже специалисты из национальных регуляторных органов и операторы, обладающие необходимыми специальными знаниями, все равно нуждаются в обширной подготовке.

3.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 2 Документа RRB26-2/5, касающийся обработки заявок на регистрацию наземных и космических служб, и призвал Бюро и далее делать все возможное, чтобы обеспечить обработку таких заявок на регистрацию в регламентарные сроки, памятуя, в частности, о решении Совета МСЭ усилить ресурсы Департамента космических служб в течение следующих двух лет для устранения накопившегося объема невыполненной работы по обработке заявок, касающихся космических служб".

3.21 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB26-2/5)

3.22 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на вступительные замечания Директора (см. п. 3.3, выше), представляет информацию, содержащуюся в п. 3.1 Документа RRB26-2/5, о просроченных платежах и аннулированных заявках.

3.23 Что касается п. 3.2 Документа RRB26-2/5 о деятельности Совета в отношении возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, то он говорит, что Совет на своей сессии 2026 года обсудил два существенных вопроса, первый из которых касается выполнения Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)**, с учетом объема работы, требуемого от Бюро, поскольку рабочая нагрузка прямо пропорциональна количеству спутников в заявке. Ранее можно было справедливо утверждать, что затраты на такую обработку возмещались за счет сборов за заявление; однако с ростом числа спутников в группировках НГСО ситуация изменилась. РГС-ФЛР было поручено провести оценку затрат на выполнение этих двух Резолюций, что может привести к пересмотру Решения 482 (C01, последнее изменение C25) Совета в целях установления специального сбора в случае применения этих Резолюций. Второй вопрос, который рассматривал Совет, касался того, как учитывать косвенные затраты, связанные с обработкой заявок на регистрацию спутниковых сетей, т. е. затраты на вспомогательные услуги, предоставляемые другими подразделениями организации. Секретариат предложил решения, но этот вопрос необходимо обсудить на уровне Полномочной конференции, поскольку он имеет последствия для Резолюции 91 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции о возмещении затрат. Полномочной конференции необходимо сначала согласовать общий подход к возмещению затрат и его масштабы, прежде чем Совет сможет принять решение относительно методики и принципов учета.

3.24 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий говорит, что в настоящее время считается, что все затраты, связанные с обработкой по Резолюциям **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)**, покрываются за счет сборов за заявление, что, по мнению Бюро, более не является приемлемым в эпоху мегагруппировок спутников НГСО. Сборы за заявление учитывают сложность, но не тот факт, что в соответствии с Резолюциями **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)** обработка для каждого спутника должна производиться отдельно.

3.25 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB26-2/5 о просроченных платежах и деятельности Совета соответственно, касающиеся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4 Документа RRB26-2/5)

3.26 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на таблицы в п. 4 Документа RRB26-2/5 и говорит, что за отчетный период Бюро получило 471 сообщение с донесениями о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи. Отвечая на вопросы **г-жи Бомье** и **г-жи Маннепалли** относительно Таблицы 4-2, он поясняет, что цифра 15, приведенная для служб безопасности за апрель 2026 года, относится к донесениям, представленным, главным образом, администрацией Соединенных Штатов Америки, касательно помех в диапазоне ВЧ на частотах, используемых воздушной подвижной службой (на трассе) согласно Приложению **27** к Регламенту радиосвязи. Отвечая на дополнительный вопрос **г-жи Маннепалли**, он добавляет, что недавно был введен в действие онлайн-портал для представления донесений о вредных помехах наземным службам. С начала 2026 года, после прохождения первоначального тестирования в 2025 году, он работает наряду с существовавшими методами представления.

3.27 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Таблицу 4-3 и говорит, что, кроме заявленных случаев помех радионавигационной спутниковой службе (РНСС), которые будут обсуждаться в рамках п. 8.3 повестки дня, нет ничего примечательного, о чем можно сообщить. Количество случаев находится в пределах нормы.

3.28 Комитет **принимает к сведению** п. 4 Документа RRB26-2/5 о донесениях о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB26-2/5 и Прилагаемые документы 1–4 и 7 к Документу RRB26-2/5)

3.29 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на вступительные замечания Директора (см. п. 3.5, выше), далее представляет п. 4.1 Документа RRB26-2/5 и Дополнительные документы 2, 3, 4 и 7 к нему, в которых содержится обновленная информация, касающаяся давних случаев помех, связанных с Италией и соседними с ней странами. Дополнительные документы 2, 3 и 7 были получены от администраций Франции, Словении и Швейцарии соответственно, и во всех них сообщается об отсутствии улучшения ситуации. Швейцария отметила, что планируемое возобновление работы в диапазоне ЧМ в 2027 году может привести к дальнейшему ухудшению ситуации.

3.30 Администрация Франции сообщила, что случай помех в Бонифачо сохраняется и что радиостанция Corsica Radio подала новую жалобу, а администрация Италии была должным образом проинформирована посредством донесения о вредных помехах согласно Приложению 10. В феврале 2026 года обе администрации завершили работу над соглашением относительно случаев помех, затрагивающих французские станции, которые осуществляют радиовещание с острова Эльба; однако в марте 2026 года администрация Италии в связи с санкционной процедурой Европейской комиссии (ЕК) прекратила двустороннюю координацию с администрацией Франции, что сделало невозможным прогресс в этом и других вопросах. Администрация Франции пыталась возобновить сотрудничество с итальянскими партнерами, но безрезультатно. Кроме того, было зафиксировано несколько случаев помех на юго-востоке Франции, которые были отнесены к передачам из Италии, однако мониторинг и проверка еще продолжаются. Если Италия действительно является источником этих помех, то донесение по Приложению 10 будет представлено в установленном порядке. Как уже говорил Директор, Франция примет у себя многостороннее собрание по координации 15–17 сентября 2026 года.

3.31 Администрация Словении сообщила, что Италия продолжает пренебрегать своими обязательствами согласно Женевскому соглашению 1984 года (GE84) и Женевскому соглашению 2006 года (GE06), носящим региональный характер, а также Регламенту радиосвязи и Уставу и Конвенции МСЭ, равно как и собственными данными ранее письменными обязательствами по этому вопросу. Кроме того, по ее оценкам, администрация Италии использует более 15 000 нескоординированных частот, на многих из которых работа ведется с высокой излучаемой мощностью. Управление использованием спектра в такой ситуации невозможно; ЧМ-спектр в приграничной зоне сильно перегружен. По мнению администрации Словении, Италия должна значительно сократить количество частот ЧМ, чтобы управлять использованием остальных. Кроме того, она сообщила, что администрация Италии продолжает выдавать новые лицензии для станций DAB на нескоординированных частотах. Она призвала Италию прекратить нескоординированное использование блоков 7C и 7D DAB и неукоснительно соблюдать свои обязательства согласно Регламенту радиосвязи.

3.32 Администрация Италии, со своей стороны, заявила в представлении, содержащемся в Дополнительном документе 4 к Документу RRB26-2/5, что использование нескоординированных блоков DAB остается исключительной и временной мерой, и подчеркнула, что она активно проводит технические оценки в целях прекращения использования этих блоков частот. Кроме того, она отметила, что донесений о вредных помехах, касающихся служб DAB, не поступало. Продолжается обсуждение соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, которое Италия назвала конструктивным. Что касается ЧМ-радиовещания, то администрация Италии по-прежнему полностью привержена устранению вредных помех с помощью технически эффективных, пропорциональных и юридически разумных мер; однако, по ее мнению, для Плана GE84 характерен структурный дисбаланс, который необходимо устранить, и нереалистично ожидать, что администрация отключит значительные участки своей ЧМ-сети. Кроме того, она заявила, что администрации Словении, Франции, Мальты и Швейцарии эксплуатируют станции, не отвечающие требованиям Регламента радиосвязи и Плана GE84. Пока администрация Италии занимается упорядочением работы своей сети

ЧМ-радиовещания в соответствии с GE84, другие администрации также обязаны эксплуатировать свои станции согласно требованиям Плана GE84, если этот План предусматривает размещение дополнительных итальянских станций. Она отметила, что санкционная процедура ЕК продолжается и что сама ЕК сочла обеспокоенность администрации Италии относительно структурного дисбаланса в Плане GE84 обоснованной.

3.33 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий говорит, что о санкционной процедуре ЕК была представлена лишь общая информация. Был указан ряд основополагающих принципов, таких как обязательство администрации разработать регламентарный подход и нормативно-правовую базу для устранения помех, но мало деталей. Администрация также призывает к пересмотру Плана GE84, утверждая, что для эффективного упорядочения ее сети ЧМ-радиовещания требуется перераспределение частотных ресурсов между всеми вовлеченными странами, учитывая высокий уровень перегруженности Плана.

3.34 Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, он говорит, что правовая основа для прекращения администрацией Италии двусторонней координации с администрацией Франции не ясна и в представлении администрации Италии не раскрывается; вместе с тем понятно, что Италия разрабатывает предписывающие нормы (нормы обязывающего характера) в рамках санкционной процедуры ЕК. Он полагает, что намерение администрации заключается в том, чтобы возобновить координацию, как только она завершит разработку конкретных мер в рамках этого процесса.

3.35 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий говорит, что нет необходимости получать подтверждение того, что ЕК признает наличие структурного дисбаланса в Плане GE84. Об этом дисбалансе хорошо известно всем, включая МСЭ и Бюро; однако он возник в результате решения Италии изначально не признавать Соглашение GE84. Поэтому в Плане содержатся практически только те присвоения итальянским станциям, которые были включены в 1984 году, без последующих обновлений Плана, и подавляющее большинство лицензированных станций Италии ему не соответствует. Теперь указанная администрация хочет начать процедуру заявления, но оказалось, что избыточное количество станций затрудняет включение новых станций в План.

3.36 Отвечая на вопрос **г-на Чэна**, выступающий говорит, что в Италии эксплуатируется чрезвычайно большое количество станций ЧМ, многие из которых являются местными радиостанциями определенного района, но при этом имеют высокий уровень излучаемой мощности. В План GE84 вошло около 4500 станций, и за прошедшие годы администрацией Италии была проведена координация только девяти дополнительных станций, хотя выдача лицензий продолжалась прежними темпами. Указанное в Дополнительном документе 3 к Документу RRB26-2/5 число несоординированных станций – 15 000 – хотя и является высоким, однако вполне правдоподобно.

3.37 **Г-н Аззуз** приветствует известие о собрании по координации, которое состоится во Франции, и призывает Бюро содействовать проведению этого собрания. Следует настоятельно призвать администрацию Италии ускорить заключение соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB до конца 2026 года, учитывая, что Швейцария возобновит работу в диапазоне ЧМ в 2027 году. Комитету следует призвать все администрации обеспечить справедливый доступ к частотным ресурсам в рамках Плана GE84. План GE06 также перегружен и охватывает как Район 1, так и другие страны; и все же соглашение оказалось возможным, даже для администрации Италии, хотя и после длительной координации. Необходимо, чтобы станции всех стран были зарегистрированы в Плане GE84 и использовались в соответствии с ним. Следует напомнить всем заинтересованным администрациям об обязательстве соблюдать как План GE84, так и Регламент радиосвязи.

3.38 **Г-жа Бомье** выражает глубокое сожаление в связи с постоянным отсутствием прогресса со стороны администрации Италии, а также отсутствием подробной информации в ее отчете Комитету, в частности в отношении ее представлений в рамках санкционной процедуры ЕК, несмотря на просьбу Комитета, изложенную в решении его 101-го собрания. Администрация, признавая необходимость наличия надежной законодательной и регламентарной базы, не представила никаких объяснений

относительно того, каким образом она будет ее создавать и почему она этого еще не сделала. Кроме того, представляется, что администрация перестала сотрудничать с администрациями соседних государств и больше обеспокоена структурным дисбалансом в Плане GE84 – дисбалансом, ответственность за который лежит на ней как по причине ее действий, так и бездействия. Со стороны Италии, по-видимому, полностью отсутствует признание собственной ответственности за сложившуюся ситуацию; существует ожидание, что другие администрации просто пойдут на уступки и приспособятся к последствиям многолетнего бездействия администрации Италии. Это нереально. Кроме того, эти утверждения являются лишь попыткой сменить фокус: дисбаланс в Плане GE84 не связан со случаями помех. В соответствии с Регламентом радиосвязи администрация Италии обязана устранить случаи помех, о которых сообщили соседние администрации. Комитету следует выразить крайнюю неудовлетворенность и повторить свое решение, принятое на предыдущем собрании.

3.39 **Г-н Фианко** соглашается с тем, что случаи помех следует урегулировать безотносительно обсуждения того, необходимо ли пересматривать План GE84 и каким образом, и что это следует отразить в решении Комитета. Далее он заявляет, что меры в рамках санкционной процедуры ЕК не должны прерывать двустороннюю и многостороннюю координацию, необходимую для разрешения случаев вредных помех. Следует настоятельно призвать администрацию возобновить сотрудничество с соседними странами и проявить наибольшую степень доброй воли в целях эффективной координации и ликвидации всех подобных случаев.

3.40 **Г-н Чэн** говорит, что, хотя о случаях помех в связи с нескоординированным использованием Италией блоков 7C и 7D DAB не сообщалось, следует напомнить администрации, что такое использование должно носить временный характер и быть исключительной мерой для уменьшения помех ЧМ-радиовещанию. Кроме того, следует прекратить ввод в эксплуатацию новых станций DAB на нескоординированных частотах. Следует настоятельно рекомендовать всем администрациям активизировать усилия и вести переговоры в духе доброй воли, чтобы как можно скорее заключить соглашение стран Адриатического и Ионического морей по DAB. Ситуация, касающаяся ЧМ-радиовещания, вызывает глубокое разочарование. Он выражает обеспокоенность в связи с тем, что администрация Италии поставила под сомнение справедливость Плана GE84, который наряду с административными регламентами и текстами основных документов МСЭ составляет базу для работы Бюро и Комитета, а также деятельности сообщества МСЭ по координации присвоений и урегулированию случаев помех. Все администрации должны соблюдать действующие инструменты, включая региональные соглашения. Комитету следует повторить вывод, сделанный на предыдущем собрании, и призвать к усилению координации для устранения помех и соблюдения всех зарегистрированных присвоений, включая присвоения в Плане GE84. Также он предлагает представить отчет по этому вопросу ВКР-27, чтобы узнать ее мнение о дисбалансе в существующем Плане GE84.

3.41 **Г-н Аззуз** предлагает рассмотреть этот вопрос и вопрос о несоблюдении Плана соседними странами наряду со всеми другими вопросами, касающимися помех, на многостороннем собрании по координации в сентябре 2026 года.

3.42 **Г-жа Бомье** и **г-жа Маннепалли** говорят, что эти конкретные вопросы не относятся к случаям вредных помех, по которым получены донесения. Собрание должно сосредоточить свое внимание напрямую и исключительно на разрешении случаев помех, по которым получены донесения.

3.43 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB26-2/5 и Дополнительные документы 2, 3, 4 и 7 к нему о случаях вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет отметил следующее:

- случаи вредных помех, затрагивающих станции ЧМ-радиовещания в диапазоне II ОВЧ между Италией и администрациями соседних с ней стран, остаются нерешенными, были выявлены новые случаи вредных помех, и Италия продолжает вводить в действие станции DAB на нескоординированных частотах;

- администрация Швейцарии планирует восстановить свою службу ЧМ-радиовещания в 2027 году, что может привести к повторному появлению прежних случаев помех;
- администрация Франции сообщила о временной приостановке двусторонней деятельности по координации ЧМ-радиовещания со стороны администрации Италии в связи с инициированной Европейской комиссией (ЕК) санкционной процедурой;
- администрация Италии представила краткое описание регламентарных/законодательных и технических/совместных мер, которые она хотела бы принять, изложила задачи и принципы, но не предоставила конкретной информации о разработанном ею подходе, направленном в адрес ЕК, к решению проблемы ЧМ-помех и урегулированию использования станций ЧМ, в том числе о сроках реализации, как указано в просьбе Комитета, сформулированной на его 101-м собрании;
- Италия отметила ряд существующих расхождений между фактическими параметрами станций соседних стран и параметрами, зафиксированными в Плане GE84;
- администрация Италии стремится к более сбалансированному распределению частотных ресурсов, что облегчило бы регистрацию разумного числа дополнительных присвоений Италии;
- администрация Италии продолжает использовать нескоординированные блоки DAB в качестве временной меры, при этом сообщений о помехах не поступало;
- продолжался процесс доработки соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, но необходимы дальнейшие обсуждения между заинтересованными странами;
- девятое многостороннее собрание по координации частот между Италией и соседними с ней странами запланировано на 15–16 сентября во Франции.

Приняв к сведению обновленную информацию, предоставленную администрациями Италии и соседних стран, Комитет выразил глубокое разочарование в связи с полным отсутствием прогресса со стороны администрации Италии в урегулировании многолетней проблемы вредных помех станциям ЧМ-радиовещания. Комитет напомнил администрации Италии, что санкционная процедура ЕК не отменяет необходимости постоянного соблюдения администрацией своих обязательств по договорам МСЭ. Вследствие этого Комитет настоятельно призвал администрацию Италии незамедлительно:

- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций;
- предоставить информацию о разработанном администрацией подходе, который она направила в адрес ЕК, к решению проблемы помех в диапазоне ЧМ и урегулированию использования своих станций в диапазоне ЧМ, в том числе о сроках реализации, в соответствии с просьбой Комитета, изложенной на его 101-м собрании;
- прекратить работу всех нескоординированных станций ЧМ и DAB и прекратить выдачу лицензий на работу каких-либо новых станций такого рода;
- возобновить двусторонние переговоры с соседними администрациями для урегулирования случаев вредных помех; и
- прилагать дальнейшие усилия для завершения работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей, чтобы содействовать переходу на платформу DAB и уменьшить перегрузку в диапазоне ЧМ.

Комитет напомнил администрации Италии, что трудности, с которыми она сталкивается, являются результатом ее решения не соблюдать и не выполнять Соглашение GE84, а не результатом отказа сотрудничать со стороны соседних администраций.

Комитет также призвал Италию сосредоточиться на разрешении текущих случаев помех и неукоснительно соблюдать действующую регламентарную базу МСЭ.

Наряду с этим Комитет призвал все заинтересованные администрации привести эксплуатационные характеристики своих станций ЧМ в соответствие с Планом GE84 или внести изменения в План, продолжить работу по координации с Италией в духе доброй воли и представить отчет о ходе работы 103-му собранию Комитета.

Комитет поручил Бюро:

- продолжить оказывать помощь всем заинтересованным администрациям;
- оказать техническую поддержку многостороннему собранию по координации между Италией и соседними странами, которое состоится 15–16 сентября во Франции; и
- продолжить представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу будущим собраниям Комитета".

3.44 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-23) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB26-2/5)

3.45 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB26-2/5 о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49** и **13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** Регламента радиосвязи.

Выполнение Резолюций 35 (Пересм. ВКР-23) и 8 (ВКР-23) (п. 6 Документа RRB26-2/5)

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что для ряда спутниковых систем приближается срок окончания второго этапа, предусмотренного в Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**. Принимая во внимание число успешно запущенных на сегодняшний день спутников, представляется вероятным, что в итоге размер различных работающих систем, перечисленных в Таблицах 7-1 и 7-2, необходимо будет уменьшить, чтобы обеспечить соответствие этой Резолюции, которая, как и Резолюция **8 (ВКР-23)**, по его мнению, доказала свою пользу в качестве инструмента регулирования в вопросах модернизации количества спутников на орбите. В связи с приближением конца второго этапа Бюро тщательно изучает взаимосвязи между двумя Резолюциями, последствия невыполнения контрольных этапов, а также то, какие улучшения структуры, формулировок или иных элементов Резолюций было бы целесообразно рассмотреть Комитету и будущим ВКР. Конкретный случай системы ZECOM-1, для которой заявляющей администрацией является Лихтенштейн, а второй этапный период истек 10 июня 2026 года, будет рассматриваться в рамках п. 7 повестки дня.

3.47 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что последствия пропуска этапа очевидны: любой пропущенный этап потребует сокращения размера спутниковой системы и соответствующего изменения заявки на регистрацию. ВКР-19 предусмотрела один набор обстоятельств, при которых требование первого этапа может быть отменено; такой возможностью воспользовалась только администрация Лихтенштейна в отношении системы ZECOM-1, и Комитет сделал соответствующее исключение. ВКР-23 исключила возможность подобного освобождения от обязательств, оставив в качестве потенциальных оснований для освобождения от требований этапа в будущем только форс-мажорные обстоятельства или задержку запуска, вызванную неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Освобождение от обязательств может предоставляться только при положительном решении Комитета, а положения об этапах носят обязывающий характер.

3.48 Отвечая на вопрос **г-на Чэна** относительно формулировки сноски 2 к Таблице 7-1, он подтверждает, что в случае спутниковых систем, к которым она применена, соответствующий этап был соблюден для одних частотных присвоений, но не соблюден для других. Полосы частот, для которых этапы не были пропущены, выделены в Таблице 7-2 красным цветом. Регламентарные последствия частичного удовлетворения требований этапа для некоторых систем являются более сложными, чем для других.

3.49 **Г-н Чэн**, ссылаясь на Таблицу 7-2, интересуется условиями, при которых один спутник может использоваться для частотных присвоений нескольким спутниковым системам НГСО, в отсутствие конкретных Правил процедуры, охватывающих такие случаи.

3.50 **Г-н Валле (руководитель SSD)** объясняет, что Бюро действует по аналогии с Правилами процедуры, касающимися спутниковых систем ГСО. Если две системы НГСО имеют одинаковые орбитальные характеристики, то для ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений обеим системам разрешено использовать один и тот же спутник. Если они различаются по каким-либо характеристикам, то нет. В случае двух систем с совпадающим подмножеством орбитальных плоскостей их характеристики не будут считаться идентичными из-за явной возможности для злоупотреблений. О таких случаях будет сообщено ВКР.

3.51 В ответ на замечания и предложения нескольких членов, в частности **г-жи Маннепалли** и **г-на Аззуза, Директор** говорит, что в будущем формат отчетов таблицы может быть оптимизирован для более наглядного представления информации.

3.52 Комитет принял к сведению п. 6 Документа RRB26-2/5 о выполнении Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)**.

Допустимые отклонения орбитальных характеристик для спутниковых систем, не подпадающих под действие Резолюции 8 (ВКР-23) (Документ RRB26-2/5(Add.1))

3.53 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 1 к Документу RRB26-2/5, в котором изложен ответ Рабочей группы 4А на запрос Комитета по итогам 99-го собрания о предоставлении руководящих указаний или пояснений в отношении проекта Правил процедуры по п. **13.6**, касающихся допустимых отклонений орбитальных характеристик для спутниковых систем НГСО, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**. Рабочая группа считает, что вопрос о расширении области применения допустимых отклонений орбитальных характеристик за рамки, установленные в Резолюции **8 (ВКР-23)**, должен рассматриваться только будущей компетентной ВКР на основе соответствующих исследований, которые будут учитывать влияние на службы, помимо фиксированной спутниковой (ФСС), радиовещательной спутниковой (РСС) или подвижной спутниковой служб, подпадающие под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, а также на полеты малых спутников. В настоящее время Комитет не может подтвердить содержащиеся в проекте Правил процедуры технические положения о допустимых отклонениях и считает, что до завершения исследований строгое применение допустимых отклонений орбитальных характеристик НГСО не всегда подходит для малых спутников или непродолжительных полетов, а также для полос частот ФСС и РСС, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**. Рабочая группа 4А также поставила под сомнение предложенный в проекте Правил процедуры порядок, позволяющий Бюро автоматически принимать необходимые меры в рамках п. **13.6**.

3.54 **Г-н Чэн** говорит, что с учетом ответа, полученного от Рабочей группы 4А, Комитет не может продолжать разработку проекта Правил процедуры по п. **13.6**. Бюро должно предоставить отчет по этому вопросу ВКР-27, а пока следует просить его продолжить применять нынешнюю практику в отношении допустимых отклонений орбитальных характеристик для систем НГСО, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**.

3.55 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро никогда не сталкивалось с какими-либо трудностями при применении существующей практики; предложенные изменения были согласованы заявляющими администрациями. Некоторые присвоения были аннулированы, но только потому, что администрация согласилась с предлагаемыми изменениями орбитальных характеристик. Он соглашается с тем, что было бы преждевременным продолжать разработку проекта Правил процедуры, касающихся применения п. **13.6**, и поддерживает подход, предложенный г-ном Чэном.

3.56 **Г-жа Бомье** говорит, что ответ Рабочей группы 4А не вызывает удивления. Эта проблема затрагивает другие службы, за которые данная рабочая группа не отвечает, и было бы полезно

получить мнения по допустимым отклонениям НГСО от других рабочих групп. Вызывает сожаление тот факт, что ВКР-23 решила, что практику Бюро следует документально оформить в виде Правила процедуры, и лишь после этого против этой практики были высказаны возражения. Некоторые из высказанных опасений понятны, однако практика Бюро не создавала каких-либо трудностей и применялась в течение длительного времени до ВКР-23. Она допускает определенную степень гибкости, и ее следует продолжать применять. Кроме того, любое аннулирование в результате применения этой практики будет передано на рассмотрение Комитета в соответствии с п. **13.6**. Комитету следует поблагодарить Рабочую группу 4А за ее мнение и поручить Бюро представить отчет по этому вопросу ВКР-27. Поручить изучение этого вопроса МСЭ-R должна ВКР-27.

3.57 **Г-н Анри** говорит, что, насколько он понимает, если какая-либо администрация возражает против предлагаемых корректировок орбитальных характеристик при применении действующей практики Бюро, то этот случай передается на рассмотрение Комитета до подачи какой-либо просьбы об аннулировании согласно п. **13.6**. Он надеется, что до ВКР-27 все заинтересованные стороны, в особенности те, которые занимаются вопросами НГСО, признают неотложную необходимость разработки допустимых отклонений орбитальных характеристик для спутниковых систем, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**.

3.58 **Г-н Аззуз**, напоминая, что Комитет рассматривал этот вопрос на своем 99-м собрании, благодарит Бюро за доведение проекта Правил процедуры по п. **13.6** до сведения Рабочей группы 4А. Он обращает внимание на замечания рабочей группы о том, что вопрос о расширении области применения допустимых отклонений орбитальных характеристик за рамки, установленные в Резолюции **8 (ВКР-23)**, должен рассматриваться только будущей компетентной ВКР, что применение допустимых отклонений орбитальных характеристик НГСО не всегда может подходить для малых спутников или непродолжительных полетов и что мнение других рабочих групп, занимающихся вопросами, связанными с космосом, было бы полезным. Комитету следует поручить Бюро продолжать применять п. **13.6** в соответствии со своей текущей практикой до утверждения Правил процедуры. Следует также поручить Бюро представить отчет по этому вопросу ВКР-27, которая в свою очередь даст руководящие указания для проведения МСЭ-R соответствующих исследований.

3.59 **Председатель, г-н Аззуз, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Валле (руководитель SSD) и г-жа Маннепалли** принимают участие в кратком обсуждении вопроса о том, следует ли Комитету просто принять документ к сведению или поручить Бюро продолжать применять существующую практику до дальнейшего рассмотрения, после чего Председатель предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению Дополнительный документ 1 к Документу RRB26-2/5, в котором содержится ответ Рабочей группы 4А, касающийся проекта Правил процедуры по применению п. **13.6** в отношении случаев допустимых отклонений орбитальных характеристик для спутниковых систем, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**.

Комитет поручил Бюро представить отчет по этому вопросу ВКР-27, а пока применять п. **13.6**, исходя из существующей практики".

3.60 Предложение **принимается**.

3.61 Подробно рассмотрев отчет Директора Бюро радиосвязи, содержащийся в Документе RRB26-2/5 и Дополнительных документах 1, 2, 3, 4 и 7 к нему, Комитет **выражает** Бюро **благодарность** за предоставленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры

4.1 Список предлагаемых Правил процедуры (Документы [RRB26-2/1](#) и [RRB24-1/1\(Rev.7\)](#))

4.1.1 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры **г-н Линьярес де Суза Филью** сообщает, что рабочая группа провела четыре сессии в ходе 102-го собрания Комитета. Комитет

рассмотрел и обновил перечень предлагаемых Правил процедуры, представленный в Документе RRB26-2/1. Он отмечает, что рабочая группа согласилась с представленным Бюро проектом текста, касающегося новых Правил процедуры по п. **9.7** Регламента радиосвязи, который будет опубликован в следующем циркулярном письме. Бюро представило предложение об изменении Правил процедуры по п. **5.441B**, которое было согласовано на уровне рабочей группы. Оно также представило справочный документ по Правилам процедуры, касающимся регистрации земных станций, связанных с космической станцией, зарегистрированной в соответствии с п. **4.4**, и предложит новые Правила процедуры по п. **11.32** для рассмотрения на следующем собрании.

4.1.2 Рабочая группа продолжила пересмотр Правил процедуры в целях определения дополнительных правил, подходящих для переноса в Регламент радиосвязи. Сводный рабочий документ будет представлен на следующем собрании Комитета.

4.1.3 Рабочая группа также возобновила обсуждение правил, касающихся Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** о заявлении частотных присвоений, и продолжит обсуждение этого вопроса на следующем собрании.

4.1.4 Принимая во внимание информацию, полученную от Рабочей группы 4А, относительно допустимых отклонений орбитальных характеристик для спутниковых систем, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, которая представлена в Дополнительном документе 1 к Документу RRB26-2/5, Рабочая группа приняла решение исключить из перечня предлагаемых Правил процедуры возможные поправки к проекту Правил процедуры по п. **13.6**.

4.1.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать по итогам обсуждений в рабочей группе следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на А. Линьяреса де Суза Филью Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB26-2/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте, а также подготовить и распространить эти проекты Правил процедуры заблаговременно до 103-го собрания Комитета, чтобы обеспечить администрациям достаточно времени для представления замечаний; и
- принял решение исключить из перечня возможные поправки к Правилам процедуры по п. **13.6**, принимая во внимание записку, полученную от Рабочей группы 4А.

Рабочая группа также продолжила рассмотрение Правил процедуры и рассмотрела предлагаемые поправки к соответствующим положениям для Правил, которые могут быть перенесены в Регламент радиосвязи. Комитет планирует поручить Бюро распространить первую часть предлагаемых поправок для представления замечаний администрациями на следующем собрании Комитета".

4.1.6 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ [CCRR/81](#))

4.2.1 **Председатель** предлагает рассмотреть в рамках подпункта 4.3 Циркулярное письмо CCRR/81 вместе с Документом RRB26-2/7.

4.2.2 Предложение **принимается**.

4.3 Замечания администраций (Документ [RRB26-2/7](#))

4.3.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB26-2/7, в котором администрация Соединенных Штатов Америки предлагает альтернативную формулировку для усиления п. 4

предлагаемого проекта Правил процедуры по п. **21.16**, требующую от заявляющих администраций предоставить обязательство соблюдать применимые пределы плотности потока мощности (п.п.м.). Она также предлагает включить дополнительный текст для обеспечения того, чтобы Бюро публиковало сведения, полученные от заявляющей администрации в рамках процесса рассмотрения согласно п. **9.35** или в информации для заявления в Части I-S, и вело на своем открытом веб-сайте перечень сетей или систем НГСО, получивших благоприятное заключение, перечень администраций, которые обязались не осуществлять передачу в направлении вышеуказанной территории Соединенных Штатов Америки, и перечень тех частотных присвоений сетям или системам НГСО, которые зарегистрированы согласно п. **4.4** только для информации.

4.3.2 **Г-н Анри** заявляет, что администрация Соединенных Штатов, по-видимому, просит Бюро взять на себя административные обязанности от ее имени, поскольку большую часть необходимой информации можно получить с помощью соответствующих запросов к базам данных Бюро по заявленным спутниковым сетям или системам, имеющим благоприятные заключения, и по заключениям, относящимся к п. **4.4**.

4.3.3 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры **г-н Линьярес де Суза Филью** сообщает, что рабочая группа подробно обсудила проект Правил процедуры, который был разослан администрациям Циркулярным письмом CCRR/81, а также замечания, полученные от администрации Соединенных Штатов Америки, в отношении проекта Правил процедуры по п. **21.16**. Было принято решение обеспечить согласованность формулировок об обязательствах заявляющей администрации по всему тексту нового пункта и включить требование к Бюро публиковать метод, используемый заявляющей администрацией для соблюдения пределов п.п.м., в соответствующей Специальной секции (CR/C или Часть I-S). Однако было отмечено, что предлагаемые администрацией веб-страницы будут содержать информацию, которая уже имеется в Специальных секциях и доступна для поиска.

ADD Правила процедуры по п. 11.28.1 и внесение соответствующих изменений в существующие Правила процедуры по п. 11.43A

4.3.4 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

MOD Правила процедуры по п. 21.16

4.3.5 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

ADD Правила процедуры по Резолюции 679 (ВКР-23)

4.3.6 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

ADD Правила процедуры по пп. 5.564A и 5.565

4.3.7 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

4.3.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/81, а также полученные от администрации Соединенных Штатов Америки замечания, содержащиеся в Документе RRB26-2/7.

Отметив отсутствие замечаний от администраций в отношении перечисленных ниже новых Правил процедуры, Комитет утвердил их добавление без внесения изменений в текст, который был представлен в Циркулярном письме CCRR/81:

- Правила процедуры по п. **11.28.1** и логически вытекающие изменения в существующих Правилах процедуры по п. **11.43A** (Комитет отметил, что возможен перенос нового Правила в Регламент радиосвязи);
- новые Правила процедуры по Резолюции **679 (ВКР-23)**; и
- новые Правила процедуры по пп. **5.564A** и **5.565**.

Приняв во внимание замечания администрации Соединенных Штатов Америки в отношении действующих Правил процедуры по п. **21.16**, Комитет утвердил принятие поправок к ним с внесением изменений в текст, который был представлен в Циркулярном письме CCRR/81: были согласованы формулировки об обязательствах заявляющей администрации в новом пункте и включено требование к Бюро публиковать метод, используемый заявляющей администрацией для соблюдения пределов плотности потока мощности, в соответствующей Специальной секции (запрос о координации или Часть I-S).

Комитет рассмотрел также другие замечания администрации Соединенных Штатов Америки, но отметил, что запрошенная информация уже имеется в Специальных секциях и доступна там.

В результате Комитет утвердил Правила процедуры, опубликованные в Циркулярном письме CCRR/81, с поправками, как они изложены в Приложениях к настоящему Краткому обзору решений".

4.3.9 Предложение **принимается**.

5 **Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BLMIT-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ [RRB26-2/6](#))**

5.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-2/6, в котором Бюро запросило аннулирование частотных присвоений спутниковой сети BLMIT-1, для которой истек срок действия. Бюро следовало стандартной процедуре в соответствии с п. **13.6** Регламента радиосвязи и обратилось к администрации Китая с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо ответа.

5.2 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB26-2/6 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BLMIT-1 в соответствии с п. **13.6** Регламента радиосвязи. Комитет счел, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6**, обратившись к администрации Китая с просьбой представить доказательства продолжающейся эксплуатации спутниковой сети BLMIT-1 и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не получило ответа.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети BLMIT-1 в Международном справочном регистре частот".

5.3 Предложение **принимается**.

6 **Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам**

6.1 **Представление администрации Австралии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AUSSAT-H-160E (Документ [RRB26-2/8](#))**

6.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB26-2/8, в котором содержится просьба администрации Австралии о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AUSSAT-H-160E с 27 мая 2027 года и 13 января 2028 года до 27 мая 2029 года на основании форс-мажорных обстоятельств. Оператор, Optus Satellite Network Pty Ltd, намеревался запустить и эксплуатировать геостационарный спутник Optus-11, контракт на изготовление которого он заключил с компанией Airbus Defence and Space SAS, в орбитальной позиции 160° в. д. в различных диапазонах Ku, Ka и Q/V. Конструкция спутника была

основана на новой платформе Airbus OneSat – платформе следующего поколения для геостационарных спутников связи с цифровой полезной нагрузкой и с программируемой и изменяемой конфигурацией лучей. К сожалению, производственный процесс был нарушен по причине ряда задержек в производстве, сборке, интеграции и испытаниях летных компонентов, которые, по словам представителей компании Optus, не поддаются ее контролю, что в совокупности отодвинуло ожидаемую поставку спутника на четыре года по сравнению с первоначальной указанной в контракте датой 20 мая 2023 года. Таким образом, был пропущен срок запуска с 1 июля по 31 декабря 2023 года, согласованный отдельно с Arianespace S.A., в результате чего Optus не сможет соблюсти первый из двух регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений своей сети. В своем представлении администрация Австралии подробно изложила соответствующие временные рамки; меры по смягчению последствий, принятые оператором, которые включали аренду спутников третьих сторон; а также причины, по которым администрация считает, что четыре условия для предоставления продления на основании форс-мажорных обстоятельств выполнены.

6.1.2 Отвечая на вопросы **г-на Чэна**, **г-на Аззуза** и **г-жи Бомье**, выступающий говорит, что меры по ослаблению влияния помех, принятые оператором, могли включать использование спутников Optus D1 или Optus D2; однако первый спутник покинул орбитальную позицию 160° в. д., а второй более не действует. Другими возможными вариантами являются спутники MEASAT-3A и KOREASAT 6, которые, согласно данным Бюро, также находятся в этой орбитальной позиции, однако администрация Австралии не представила информации о наличии каких-либо договоренностей на этот счет. Из представленного документа не вполне понятно, почему оператор продолжал работать с одним и тем же производителем в условиях неоднократных задержек; имеющаяся информация наводит на мысль о том, что многие элементы производственного процесса связаны с новой технологией. Бюро не получило никаких указаний на то, что координация с затронутыми администрациями завершена, и для той же орбитальной позиции были представлены и другие заявки на регистрацию плановых и неплановых полос.

6.1.3 **Г-н Анри** говорит, что оператор и администрация, по-видимому, предусмотрели достаточный запас времени для соблюдения регламентарных предельных сроков или ввода в действие частотных присвоений AUSSAT-H-160E и должны были бы иметь возможность сделать это, если бы не задержки с изготовлением спутника; однако, учитывая, что эти задержки начались на раннем этапе процесса, т. е. спустя шесть месяцев после подписания контракта, и продолжались, постоянно накапливаясь, каждые шесть месяцев вплоть до мая 2024 года, при этом, согласно последней информации, срок задержки дополнительно увеличился еще на 12–18 месяцев до середины августа 2027 года в качестве крайнего срока, причем эти задержки были в значительной степени обусловлены производственными проблемами, связанными с новыми технологиями, далеко не факт, что их можно классифицировать как форс-мажорное обстоятельство. Хотя администрация указала, что оператор не является причиной задержки, выбор спутника нового типа, а именно спутника высокой пропускной способности с программируемыми параметрами, привел к использованию новых и неиспытанных технологических компонентов, что создало предсказуемые риски разработки, которые можно было заранее учесть. Потребуется дополнительная информация по этим вопросам и о принятых мерах по смягчению последствий, прежде чем Комитет сможет определить, выполнены ли условия для предоставления продления на основании форс-мажорных обстоятельств. Учитывая возможность дальнейших задержек в производстве, неопределенность в отношении точных сроков окна запуска и ведущиеся обсуждения с поставщиком услуг запуска, а также тот факт, что до истечения регламентарных периодов для ввода в действие должны состояться еще две сессии Комитета, он предлагает запросить дополнительную информацию у администрации Австралии и пока не принимать решения о предоставлении продления на данном собрании. Выполнение орбитальных маневров и окончательное размещение спутника в заданной позиции могут рассматриваться как не являющиеся необходимыми в отношении прибытия спутника в позицию 160° в. д., в дополнение к четырехмесячному периоду подъема орбиты, поскольку это может дать оператору дополнительное время. Требование для ввода частотного присвоения в действие согласно п. **11.44В** заключается в том, что спутник должен иметь возможность осуществлять передачу или прием в рамках заявленных

частотных присвоений в заявленной орбитальной позиции; при этом не требуется, чтобы эти присвоения использовались непрерывно.

6.1.4 **Г-жа Маннепалли**, выражая согласие с большинством аспектов, упомянутых г-ном Анри, говорит, что было бы полезно получить более подробную информацию о компонентах полета, которые вызвали задержки в производстве, прежде чем принимать решение о том, можно ли считать эти задержки предсказуемыми. Хотя Airbus является крупной и проверенной компанией по производству спутников, при выборе новых платформ и цифровых полезных нагрузок определенные сложности являются ожидаемыми. Необходима дополнительная информация, чтобы определить, выполнены ли условия для предоставления продления на основании форс-мажорных обстоятельств.

6.1.5 **Г-жа Бомье**, выражая сочувствие оператору в связи с возникшими задержками в производстве, говорит, что не понимает, каким образом такие задержки могут квалифицироваться как форс-мажорное обстоятельство. В то время как количество времени, предусмотренное оператором, было бы достаточным при нормальных обстоятельствах, рассматриваемый спутник является не типовой заменой, а новым, современным спутником, предназначенным для работы в нескольких полосах частот, включая полосы, которые еще не используются в коммерческих целях. Такие инициативы сопряжены с высокой степенью риска, особенно когда речь идет о соблюдении графиков поставок; ответственность за надлежащую оценку рисков в конечном счете лежит на операторе. К сожалению, значительные задержки могут быть предвидены. Если задержки производства не являются прямым следствием форс-мажорных обстоятельств, Комитет не считает их основанием для продления регламентарных предельных сроков. Исходя из имеющейся информации, она не готова удовлетворить просьбу администрации, хотя может быть запрошена дополнительная информация. Вместе с тем следует рекомендовать администрации Австралии завершить координацию со всеми заинтересованными сторонами и продолжить поиск альтернативных решений, с тем чтобы обеспечить соблюдение регламентарных предельных сроков. Этот проект в конечном счете принесет пользу отрасли в целом, поскольку будет способствовать выводу на рынок спутников нового поколения.

6.1.6 **Г-н Талиб, г-н Чэн, г-н Линьярес Суза де Филью, г-н Аззуз и г-н Нуршабеков** присоединяются к мнениям предыдущих ораторов, как и **г-н Фианко**, который подчеркивает, что исключительно факт задержки не позволяет ссылаться на форс-мажорные обстоятельства.

6.1.7 **Председатель**, выступая в качестве члена Комитета, выражает мнение, что если аргумент в пользу продления на основании форс-мажорных обстоятельств не был удовлетворительным, то Комитету нет необходимости запрашивать дополнительную информацию. У администрации Австралии остается достаточно времени, чтобы представить дополнительную информацию, если она пожелает.

6.1.8 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитету следует установить, представляются ли выполненными условия форс-мажорных обстоятельств. В предыдущих случаях дополнительная информация, как правило, запрашивалась только в том случае, если представлялось, что одно или несколько из этих условий были выполнены.

6.1.9 **Г-н Анри** говорит, что в свете замечаний других членов он не склоняется ни к тому, чтобы удовлетворить просьбу о продлении, ни к тому, чтобы запросить дополнительную информацию; администрация Австралии по-прежнему может прибегнуть к процедурам, изложенным в п. 14.6 Регламента радиосвязи, если сочтет это целесообразным. По возможности пункты не следует оставлять в повестке дня Комитета в течение длительного времени. **Г-н Фианко и г-н Ди Крещенцо** соглашаются с этим мнением.

6.1.10 После неофициальных обсуждений **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Австралии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AUSSAT-H-160E, которая содержится в Документе RRB26-2/8.

Комитет отметил следующее:

- регламентарные предельные сроки ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AUSSAT-H-160E – 27 мая 2027 года и 13 января 2028 года в зависимости от полосы частот;
- 30 июня 2020 года спутниковый оператор подписал контракт на производство спутника Optus-11, причем доставка спутника на место запуска была запланирована на май 2023 года;
- спутниковый оператор сделал выбор в пользу спутника последнего поколения, способного работать в нескольких диапазонах, при изготовлении которого используются новые и еще не зарекомендовавшие себя технологии;
- контракт с поставщиком услуг запуска был подписан 27 октября 2021 года с окном для запуска – с 1 июля по 31 декабря 2023 года;
- многочисленные задержки с доставкой компонентов полета привели к четырехлетнему отставанию в графике поставки, однако никаких подробностей об этих задержках предоставлено не было;
- спутниковый оператор принял меры по смягчению последствий задержек для обеспечения непрерывности обслуживания в диапазоне Ku в орбитальной позиции 160° в. д., в том числе начав использование спутников третьих сторон, однако не смог найти приемлемые альтернативы для других полос частот;
- не было предоставлено подробностей о рассмотренных альтернативных вариантах для демонстрации невозможности соблюдения регламентарных предельных сроков;
- исходя из пересмотренной даты поставки спутника Optus-11 (середина августа 2027 г.), самый ранний доступный срок запуска – вторая половина 2028 года, за которым следует реализация шестимесячного плана развертывания после запуска для завершения подъема орбиты с использованием электрической силовой установки, выполнения необходимых орбитальных маневров и окончательного размещения в позиции 160° в. д. в первой половине 2029 года;
- администрация обратилась с просьбой о продлении на два года – до 27 мая 2029 года – ввиду форс-мажорных обстоятельств, связанных с многочисленными проблемами производства, интеграции и прохождения квалификационных испытаний базовых компонентов полета.

Комитет пришел к заключению, что решение о выборе сложной конструкции на базе новой платформы для спутника Optus-11 создает высокий уровень риска; спутниковый оператор был осведомлен об этом риске и принял его, что не может рассматриваться как неизбежное обстоятельство, имеющее непредвиденный характер или не зависящее от воли оператора.

Вследствие этого Комитет далее пришел к заключению, что ситуация не удовлетворяет условиям, позволяющим квалифицировать случай как случай форс-мажорных обстоятельств, и принял решение отклонить просьбу администрации Австралии".

6.1.11 Предложение **принимается**.

6.2 Представление администрации Таиланда с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в позиции 119,5° в. д. (Документы [RRB26-2/9](#) и [RRB26-2/DELAYED/2](#))

6.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** представляет Документ RRB26-2/9, в котором содержится просьба администрации Таиланда о продлении на 13 месяцев регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в позиции 119,5° в. д. до 30 сентября 2027 года на основании форс-мажорных обстоятельств. Резюмируя представление, он говорит, что использование отдельных частотных присвоений в диапазоне Ka, связанных с двумя спутниковыми сетями, было приостановлено 1 сентября 2023 года; соответственно, регламентарным предельным сроком их повторного ввода в действие является 1 сентября 2026 года.

Спутниковый оператор 31 января 2024 года заключил соглашение с производителем спутника (Astranis Space Technologies Corp) на изготовление и запуск нового геостационарного спутника в диапазоне Ка (THAICOM 9) и его доставку на орбиту в орбитальную позицию 119,5° в. д. 31 августа 2025 года или ранее этого срока. С учетом запаса на непредвиденные обстоятельства, позволяющего учесть возможные корректировки графика, самой поздней датой доставки было 1 декабря 2025 года. В процессе интеграции и проведения испытаний на спутниковый проект THAICOM 9 повлияли события, которые спутниковый оператор считает форс-мажорными, а именно несвоевременная поставка компонентов поставщиком и замена компонентов печатной платы, которая была выполнена из-за сбоев в работе. Однако эти проблемы были решены. Для обеспечения соблюдения регламентарного предельного срока 1 сентября 2026 года были приняты меры реагирования и пересмотрено планирование развертывания, включая ускоренный запуск для сокращения периода подъема орбиты с шести месяцев до приблизительно одного месяца.

6.2.2 Впоследствии, в марте 2026 года, когда спутник был готов приблизительно на 90 процентов, произошло еще одно исключительное событие технического характера – неподконтрольный сбой подсистемы основной платы питания, который был выявлен в ходе стандартных тепловых квалификационных испытаний. Сбой был выявлен в спутнике, использующем ту же архитектуру платформы, что и спутник THAICOM 9; он не проявлялся в ходе более ранних испытаний. В отношении всех спутников производственной партии было предписано принять корректирующие и профилактические меры; ожидается, что запуск состоится не позднее 31 марта 2027 года. В отсутствие возможности ускоренного запуска и с учетом шестимесячного периода подъема орбиты ожидается, что спутник THAICOM 9 достигнет орбитальной позиции 119,5° в. д. не позднее 30 сентября 2027 года.

6.2.3 В своем представлении администрация Таиланда описала усилия и меры, принятые для соблюдения регламентарного предельного срока, и объяснила, каким именно образом неподконтрольный сбой подсистемы основной платы питания соответствует всем четырем условиям, что позволяет считать это случаем форс-мажорных обстоятельств. Вспомогательная документация, представленная в приложениях, включает подтверждение действительного контракта на запуск, окончательное соглашение о поставке спутника и переписку между оператором и производителем спутника относительно возникших задержек и статуса спутникового проекта.

6.2.4 В Документе RRB26-2/DELAYED/2 содержатся сообщения от производителя спутника, в которых представлена дополнительная информация о событиях, повлиявших на производство и запуск спутника THAICOM 9.

6.2.5 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли, г-на Анри, г-жи Бомье, г-на Ди Крещенцо, г-на Чэна и г-на Талиба**, выступающий говорит, что в представлении не включено письмо производителя в адрес оператора (Space Tech Innovation Co. Ltd) от 24 марта 2026 года, касающееся неудачного испытания одного из спутников Block-3, о котором говорится в переписке в Приложении 4 к Документу RRB26-2/9. Не было предоставлено никакой подробной информации об ускоренном запуске, предусмотренном до сбоя подсистемы основной платы питания, речь может идти о выборе ракеты-носителя, которая выведет спутник на более благоприятную переходную орбиту, однако пересмотренный график проекта и запрашиваемый период продления основаны на сценарии запуска без ускорения и шестимесячном периоде подъема орбиты. На момент приостановки администрация сослалась на Статью 48 Устава МСЭ в отношении использования рассматриваемых частотных присвоений в диапазоне Ка, поэтому Бюро не запрашивало дополнительных сведений о причинах приостановки. 2 ноября 2023 года администрация Таиланда отозвала применение этой статьи к этим присвоениям во исполнение Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции. В настоящее время в орбитальной позиции 119,5° в. д. находится спутник THAICOM-4; он ввел в действие другие частотные присвоения заявок в диапазоне Ku. Хотя в заявках THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 указаны одинаковые частоты диапазона Ка, они обладают разными характеристиками, и поэтому администрация запрашивает продление для повторного ввода в действие одних и тех же полос частот в обеих заявках. Что касается вопроса, является ли спутниковая платформа новой и непроверенной, он говорит, что

THAICOM 9 является микроспутником ГСО; четыре спутника были поставлены и запущены Astranis в декабре 2024 года.

6.2.6 **Г-н Аззуз** говорит, что из информации, представленной в Документе RRB26-2/DELAYED/2 от 26 июня 2026 года, неясно, были ли завершены перепроектирование, изготовление и установка основной платы питания. Если нет, то может потребоваться пересмотр сроков, приведенных в Таблице 4 Документа RRB26-2/9.

6.2.7 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)**, отвечая на вопрос, говорит, что, поскольку с компанией Astranis был заключен контракт на обеспечение доставки на орбиту, она будет обязана информировать оператора об ожидаемом запуске, даже если все другие вопросы еще не решены. В сообщении Astranis от 29 апреля 2026 года, содержащемся в Приложении 2 к Документу RRB26-2/9, указано, что доставка к месту запуска запланирована на 31 марта 2027 года или ранее.

6.2.8 **Г-жа Бомье** говорит, что неясно, отвечает ли данный случай всем условиям форс-мажорных обстоятельств, и Комитету требуется дополнительная информация и разъяснения, прежде чем принимать решение о том, следует ли удовлетворить эту просьбу. В пересмотренном графике реализации проекта в Таблице 4 Документа RRB26-2/9 указано, что, несмотря на задержки в 2024 и 2025 годах, которые, по ее мнению, были задержками производства, которые по своей сути не составляют форс-мажорные обстоятельства, регламентарный предельный срок мог бы быть соблюден в случае ускоренного запуска, запланированного на апрель 2026 года. Однако никаких подробностей или подтверждающих сведений представлено не было. Кроме того, согласно информации из открытых источников, сроки запуска переносились несколько раз, в связи с чем возникает вопрос о том, возможно ли было соблюсти регламентарный предельный срок 1 сентября 2026 года вообще.

6.2.9 Сбой подсистемы основной платы питания, выявленный в марте 2026 года, потребовал перепроектирования, изготовления и установки и может представлять собой форс-мажорное обстоятельство, если компоненты использовались без проблем на других действующих спутниках. Однако неясно, носит ли эта проблема действительно исключительный характер или просто является частью обычных задержек при производстве; требуются дополнительные подробности и подтверждающие сведения. Согласно представлению, на момент возникновения этого сбоя спутник был готов примерно на 90 процентов, однако на тот момент не было предоставлено никакой информации о работе, которую еще предстоит выполнить, сроках выполнения проекта и договоренностях в отношении запуска. Она отмечает, что возможность ускоренного запуска еще не определена и неясно, включает ли предполагаемый в настоящее время шестимесячный период подъема орбиты проведение испытаний на орбите. Она также задает вопрос, почему планы по замене спутника не были разработаны ранее, в особенности если находящийся на орбите спутник устаревал. Как указано в Приложении 3 к Документу RRB26-2/9, письмо-предложение между Astranis и оператором датировано 24 марта 2023 года, а окончательное соглашение по спутнику вступило в силу 31 января 2024 года, хотя дата подписания не указана.

6.2.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что сбой в подсистеме основной платы питания в марте 2026 года следует рассматривать как форс-мажорное обстоятельство. Он соглашается, что администрации Таиланда следовало начать планирование нового спутника гораздо раньше, чтобы обеспечить соблюдение регламентарного предельного срока. В настоящее время он не готов удовлетворить просьбу о продлении и поддерживает запрос дополнительной информации.

6.2.11 **Г-н Анри** говорит, что с договорной и регламентарной точек зрения проект спутника THAICOM 9 должен был быть реализован согласно плану в отсутствие вероятной проблемы форс-мажорных обстоятельств. Между предельной запланированной датой поставки 1 декабря 2025 года и регламентарным предельным сроком 1 сентября 2026 года существовал существенный запас не менее восьми месяцев. Хотя отдельные члены Комитета считают, что администрация начала планировать замену спутника довольно поздно, он отмечает, что THAICOM 9 является небольшим спутником ГСО и, он может быть произведен довольно быстро. Он соглашается, что отдельные события, на которые ссылается администрация, не составляют форс-мажорные обстоятельства;

однако этим критериям может удовлетворять неконтролируемый сбой в подсистеме основной платы питания, который вызван тем, что установленный компонент не отвечал требуемой технической спецификации. Это привело к нарушению графика реализации проекта и сделало невозможным соблюдение регламентарного предельного срока. Он отмечает, что другой спутник ГСО, изготовленный компанией Astranis, был успешно запущен. Вследствие этого он склоняется к тому, чтобы удовлетворить просьбу, но согласится с мнением большинства.

6.2.12 **Г-н Чэн** говорит, что представление, по-видимому, является всеобъемлющим, однако некоторой информации не хватает ясности. Он признает, что сбой подсистемы основной платы питания может квалифицироваться как форс-мажорное обстоятельство, но никаких подтверждающих материалов технического характера представлено не было, и точное время события неясно. Кроме того, в представлении отсутствуют доказательства, подтверждающие, что спутник завершен примерно на 90 процентов и мог бы быть использован для обеспечения соблюдения первоначального регламентарного предельного срока, если бы не произошел сбой. Не был предоставлен контракт на услуги запуска или подтверждающий документ от поставщика услуг запуска, а окончательное соглашение о спутнике содержит столько изъятий, что Комитет не способен установить, может ли спутник быть использован для повторного ввода в действие частотных присвоений. Таким образом, Комитет не располагает достаточной информацией для подтверждения того, что данный случай отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, и он не готов удовлетворить эту просьбу.

6.2.13 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в данном случае присутствуют элементы форс-мажорных обстоятельств, в частности, неподконтрольный сбой подсистемы основной платы питания, который не проявился во время предыдущих испытаний и не зависел от воли производителя. Вместе с тем Комитету требуется дополнительная информация, подтверждающая, что данный случай удовлетворяет всем четырем условиям, включая дополнительные сведения о готовности спутника до возникновения сбоя и договоренностей о запуске.

6.2.14 **Г-н Фианко** благодарит администрацию Таиланда за четкое представление, в котором изложены действия, предпринятые для обеспечения соблюдения регламентарного предельного срока 1 сентября 2026 года. Он считает, что данный случай отвечает первому, третьему и четвертому условиям форс-мажорных обстоятельств. Что касается второго условия, хотя администрация описывает сбой как исключительную скрытую техническую проблему, он не уверен, что она была непредвиденной. Компания Astranis запустила свой первый микроспутник ГСО в 2023 году, и на момент подписания контракта на орбите находился один спутник. В 2025 году также были зафиксированы связанные с отказом силовой установки случаи полной потери аппарата той же серии спутниковой платформы. Еще один производственный дефект в первой производственной партии составлял скорее известный допустимый риск при выборе нового поставщика, нежели чрезвычайное происшествие, не зависящее от воли оператора. Хотя он с пониманием относится к данному случаю, Комитету необходимо обеспечить согласованность с принятыми ранее решениями, в которых указывалось, что выбор непроверенного варианта сопряжен с известным и признанным более высоким риском для оператора. Администрации следует предоставить возможность разъяснить, чем именно этот случай отличается от других случаев, в которых Комитет счел риск предсказуемым.

6.2.15 **Г-н Талиб** говорит, что, хотя этот случай может содержать элементы форс-мажорных обстоятельств, требуются дополнительные разъяснения, чтобы продемонстрировать, что выполнены все четыре условия. Комитету следует предложить администрации Таиланда представить дополнительную информацию на 103-м собрании, прежде чем принимать решение о запрашиваемом продлении.

6.2.16 **Г-н Аззуз** говорит, что спутниковый оператор, как представляется, принял все меры для развертывания нового спутника в целях соблюдения регламентарного предельного срока 1 сентября 2026 года. Сбой основной платы питания, выявленный на одном из спутников той же партии во время стандартного теплового квалификационного испытания, был исключительным событием технического

характера, не зависящим от воли администрации и оператора, и это непосредственно и неизбежно повлияло на доставку спутника. Тем не менее, в представлении отсутствует некоторая информация, и поэтому он не готов удовлетворить просьбу о продлении на этом собрании. Комитету следует предложить администрации Таиланда представить на следующем собрании дополнительные сведения, которые продемонстрировали бы соблюдение всех четырех условий форс-мажорных обстоятельств, в том числе готовность THAICOM 9 и договоренности о запуске. Ему также следует поручить Бюро сохранить соответствующие частотные присвоения спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в Международном справочном регистре частот (МСРЧ) до завершения 103-го собрания Комитета.

6.2.17 **Г-жа Бомье** указывает, что, хотя некоторые члены Комитета, по-видимому, согласны с тем, что администрация организовала ускоренный запуск, который обеспечил бы соблюдение регламентарного предельного срока до сбоя подсистемы основной платы питания, никаких подтверждающих доказательств или подробной информации о планах запуска представлено не было. Она отмечает, что администрации необходимо подтвердить, что эти задачи были решены, чтобы удовлетворить четвертому условию, и говорит, что Комитету требуется достаточно информации, чтобы подтвердить, что ситуация соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.

6.2.18 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Таиланда с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 (119,5° в. д.), содержащееся в Документе RRB26-2/9, а также принял к сведению Документ RRB26-2/DELAYED/2 от той же администрации для информации.

Комитет отметил следующее:

- регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в орбитальной позиции 119,5° в. д. является 1 сентября 2026 года, и заявляющая администрация просит продлить этот срок на 13 месяцев – до 30 сентября 2027 года – ввиду форс-мажорных обстоятельств;
- 31 января 2024 года спутниковый оператор подписал контракт с производителем на изготовление спутника THAICOM 9 с выводом на орбиту в позицию 119,5° в. д. до 31 августа 2025 года или ранее, но не позднее 1 декабря 2025 года;
- в марте 2026 года на одном из спутников, относящихся к той же производственной линейке и имеющих ту же архитектуру платформы, что и спутник THAICOM 9, была обнаружена неожиданная аномалия основной платы питания;
- до этой аномалии квалификационные процедуры и мероприятия по испытаниям для аналогичных производственных программ были успешно проведены без возникновения такой системной проблемы с этим компонентом;
- несмотря на имеющиеся задержки, регламентарный предельный срок можно было бы соблюсти за счет ускоренного запуска, но никаких подробностей или обоснований представлено не было;
- к моменту наступления форс-мажорных обстоятельств спутник был готов примерно на 90%, однако никаких подробностей, подтверждающих готовность спутника к запуску, запланированному на второй квартал 2026 года, предоставлено не было;
- не было предоставлено никаких подробных сведений о договоренностях по запуску, действовавших на момент обнаружения аномалии, в частности касающихся плана ускоренного запуска;

- ожидается, что спутник THAICOM 9 будет готов к запуску к 31 марта 2027 года, и ему потребуется шесть месяцев для подъема орбиты с прибытием в орбитальную позицию 119,5° в. д. к 30 сентября 2027 года.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к заключению, что элементы форс-мажорных обстоятельств имеются, однако необходимы дополнительные разъяснения, чтобы доказать, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет не мог удовлетворить просьбу о продлении на данном собрании и предложил администрации Таиланда предоставить 103-му собранию Комитета следующую информацию:

- более подробную информацию о готовности спутника, включая графики проекта до и после наступления форс-мажорных обстоятельств;
- дополнительную информацию, включая подтверждающие данные от поставщика услуг запуска, для обоснования первоначального плана ускоренного запуска и пересмотренного плана запуска.

Кроме того, Комитет поручил Бюро сохранить частотные присвоения спутниковым сетям THAICOM-IP1 и THAICOM-P3 в Международном справочном регистре частот до завершения 103-го собрания Комитета".

6.2.19 Предложение принимается.

6.3 Представление администрации Султаната Оман просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документ [RRB26-2/12](#))

6.3.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB26-2/12, в котором администрация Омана по предложению Комитета на его 101-м собрании предоставила информацию в обоснование своей просьбы о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E с 13 декабря 2025 года до 19 апреля 2027 года; на этом собрании Комитет определил, что ситуация более не является случаем задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракетеносителе, но может содержать элементы форс-мажорных обстоятельств. В своем объемном представлении администрация объяснила долгосрочные оперативные обязательства и структуру обеспечения непрерывности соблюдения регламентарных требований; представила обновленную информацию о статусе и ходе реализации проекта OMANSAT-1; сообщила о ходе процедур координации частот (включая информацию о текущей координации с администрацией Папуа-Новой Гвинеи); а также информировала о технической готовности и возможностях временного спутника Orbit-Guard-2 (OG2). Администрация также представила оценку того, насколько события, затронувшие спутниковый проект, соответствуют четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Эти события включали невыполнение контракта первоначальным поставщиком межорбитального транспортного аппарата (МТА) компанией Epic Aerospace (EPIC) при предоставлении обновленного манифеста запусков, пересмотренного графика полета и официальных сообщений SpaceX в отношении полета Chimera Geo-2, а также решение о выборе нового поставщика услуг МТА Impulse Space с запуском OG2 на МТА Helios-1, первоначально запланированным на период с 1 июня по 1 декабря 2026 года, но впоследствии перенесенным Impulse Space на период с 1 января на 1 мая 2027 года. Администрация также указала, что неудача первого полета МТА EPIC Chimera Geo-1 еще раз подтвердила ее решение выбрать другого поставщика услуг МТА. Представление содержит 16 приложений с различной подтверждающей документацией.

6.3.2 Отвечая на вопрос г-на Анри, который напоминает, что запуск Chimera Geo-2 первоначально был запланирован на 1 мая 2025 года, он говорит, что у Бюро нет дополнительной информации о причине, по которой Epic Aerospace ждала до 16 октября 2025 года, чтобы уведомить поставщика

услуг орбитальной службы Infinite Orbits о задержке запуска, помимо той, что уже была представлена на собрании. **Г-жа Маннепалли** отмечает, что, как указано в представлении, компания Epic Aerospace впоследствии прекратила связь по существу с компанией Infinite Orbits.

6.3.3 Г-н Аззуз благодарит администрацию Омана за предоставленную исчерпывающую информацию. Значительная часть координационных соглашений была заключена, а координация с администрацией Папуа-Новой Гвинеи ведется на уровне операторов. Излагая основные факты данного случая, он говорит, что для ввода в действие частотных присвоений в течение регламентарного предельного срока будет развернут временный спутник OG-2. Однако из-за того, что Epic Aerospace не отвечала на официальные запросы о разъяснениях, администрация решила выбрать нового поставщика услуг МТА, и запланированное окно запуска впоследствии также было изменено. По его мнению, эти события не зависят от воли администрации и оператора и удовлетворяют условиям форс-мажорных обстоятельств. Администрация всегда отвечала на запросы Комитета о предоставлении дополнительной информации. Продолжительность периода между целевой датой запуска 1 января 2027 года и датой ввода в действие 19 апреля 2027 года составляет 108 дней. Спутник OG-2 будет оставаться в орбитальной позиции непрерывно в течение периода в 90 дней до 19 июля 2027 года, после чего использование частотных присвоений будет приостановлено. Приостановка использования на три года предоставит достаточно времени для завершения изготовления и запуска спутника OMANSAT-1. Этот проект представляет собой первый национальный спутник Омана и имеет важнейшее значение, учитывая топографию страны. Ввиду этого он поддерживает удовлетворение просьбы о продлении до 19 апреля 2027 года.

6.3.4 Председатель отмечает, что администрация Омана предоставила обширную информацию, в том числе хронологическую справку, чтобы продемонстрировать, каким образом данная ситуация квалифицируется как форс-мажорное обстоятельство.

6.3.5 Г-жа Маннепалли благодарит администрацию Омана за предоставление такой исчерпывающей информации и резюмирует данный случай. После принятия решения о смене поставщика услуг МТА компания Infinite Orbits была проинформирована о переносе окна запуска на 1 января – 1 мая 2027 года. В своем представлении администрация объяснила техническую зрелость МТА Impulse Space Helios-1, продемонстрировав должную осмотрительность при выборе этого аппарата. Она отмечает, что случай касается первого национального спутникового проекта Омана и значительных инвестиций в спутник OMANSAT-1; были представлены объяснения того, как именно были выполнены все четыре условия форс-мажорных обстоятельств, и, таким образом, она решительно поддерживает удовлетворение просьбы о продлении до 19 апреля 2027 года с возможным дополнительным продлением на семь дней на случай неблагоприятных погодных условий.

6.3.6 Г-н Талиб говорит, что администрация Омана предоставила исчерпывающую информацию в ответ на просьбу Комитета, высказанную на его 101-м собрании. Администрация продемонстрировала, что были соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств и что возникшие задержки не зависели от ее воли. Она также представила обновленную информацию о ходе выполнения процедур координации частот и подробную информацию о временном решении, а именно о спутнике OG-2, для ввода в действие частотных присвоений. Спутниковый проект имеет большое значение для Омана, который является развивающейся страной. Запрошенное продление до 19 апреля 2027 года является обоснованным, и его следует предоставить.

6.3.7 Г-н Анри напоминает, как Комитет рассматривал этот вопрос на своих 99-м и 100-м собраниях. На своем 100-м собрании Комитет отметил, что запуск спутника OG2, с оператором которого был заключен контракт на его использование в качестве временного спутника для ввода в действие частотных присвоений в рамках регламентарного предельного срока, был отложен из-за непредвиденных изменений в графике, возникших на стороне поставщика услуг запуска в связи с задержками в отношении основной полезной нагрузки спутника. В то время администрация не ссылалась на форс-мажорные обстоятельства из-за отсутствия взаимодействия между Epic Aerospace

и Infinite Orbits. Тем не менее, неспособность Epic Aerospace предоставить обновленные манифесты запусков, несмотря на неоднократные просьбы, вынудившие Infinite Orbits сменить поставщика МТА, была названа важной проблемой в последнем представлении. Он отмечает, что уникальные пусковые характеристики спутника OG-2 (16-элементный кубсат ГСО) обуславливают необходимость использования МТА, и говорит, что эта технология перспективна, однако находится на очень ранней стадии разработки. Как представляется, МТА не является приоритетным для запуска, что может объяснить дальнейший сдвиг окна запуска нового поставщика услуг МТА на период 1 января – 1 мая 2027 года с ожидаемым прибытием в орбитальную позицию в апреле 2027 года. Ему представляется затруднительным квалифицировать задержку как форс-мажорные обстоятельства, учитывая, что существует признанный риск при запуске кубсата на геостационарную спутниковую орбиту с использованием МТА. Кроме того, временный спутник используется с единственной целью ввода в действие частотных присвоений в течение непрерывного периода в 90 дней, после чего их использование будет приостановлено. Хотя он признает усилия администрации Омана по созданию нового спутника, процесс был начат довольно поздно по отношению к регламентарному сроку для заявки на регистрацию спутниковой сети. В связи с этим он не готов удовлетворить просьбу о продлении.

6.3.8 **Г-н Нуршабеков** отмечает, что на своем 101-м собрании Комитет пришел к заключению, что в данном случае могут присутствовать элементы форс-мажорных обстоятельств, и выступает за удовлетворение просьбы о продлении до 19 апреля 2027 года. Этот проект является первым национальным спутником Омана, который является развивающейся страной, и администрация предоставила дополнительную информацию в соответствии с просьбой, в том числе об обновленном статусе и реализации проекта OMANSAT-1, прогрессе, достигнутом в отношении координации с затронутыми администрациями, и подробной информации о временном спутнике.

6.3.9 **Г-н Фианко** говорит, что, по его мнению, первое, третье и четвертое условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены: отсутствие ответа на сообщения со стороны поставщика услуг МТА, с которым был заключен контракт, и последующее изменение пересмотренного окна запуска новым поставщиком услуг МТА не зависят от воли стороны, несущей обязательство; администрация использовала другие варианты и продемонстрировала инициативное принятие мер по смягчению последствий; причинно-следственная связь продемонстрирована в таблице, содержащейся в п. 4.3 представления. Тем не менее, он не уверен, было ли выполнено второе условие и было ли событие непредвиденным или непреодолимым. Однако Оман является развивающейся страной, запускающей свой первый национальный спутник электросвязи, и имеет ограниченный опыт реализации спутниковых проектов, поэтому он склоняется к тому, чтобы предоставить продление до 19 апреля 2027 года.

6.3.10 **Г-н Чэн** говорит, что администрация Омана потратила значительное время и усилия на создание и запуск первого национального спутника электросвязи. Контракт на изготовление спутника OMANSAT-1 был подписан 23 ноября 2025 года, при этом его доставка на место запуска и в орбитальную позицию запланирована на третий квартал 2028 года и второй квартал 2029 года, соответственно. На своем 99-м собрании Комитет пришел к заключению, что данный случай отвечает всем условиям, чтобы квалифицировать его как форс-мажорную ситуацию. В то время временный спутник должен был быть запущен Epic Aerospace, но этот поставщик МТА не предоставил информацию, запрошенную Infinite Orbits. Кроме того, его первый полет МТА Chimera Geo-1 окончился полной неудачей. По этой причине Infinite Orbits решила сменить поставщика услуг МТА на Impulse Space. Администрация Омана имеет ограниченный опыт в реализации спутниковых проектов; она предприняла попытки выполнить регламентарные требования, но столкнулась с несколькими непредвиденными задержками, которые не зависели от ее воли. По его мнению, случай по-прежнему удовлетворяет критериям форс-мажорных обстоятельств, и он согласен предоставить продление до 19 апреля 2027 года.

6.3.11 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что, хотя члены Комитета сочувствуют развивающимся странам, у Комитета нет указаний от ВКР относительно обработки просьб таких стран. Поэтому Комитет

должен воздерживаться от принятия во внимание состояния развития страны при оценке случаев. Одним из основных вопросов, поднятых в ходе рассмотрения данного случая на 101-м собрании, было отсутствие информации от поставщиков услуг МТА и запуска, которая содержится в Приложениях 9 и 10 к представлению. Он напоминает, что этот случай обсуждался Комитетом на нескольких собраниях, отмечает дополнительную информацию, представленную на текущем собрании, и говорит, что данный случай удовлетворяет критериям форс-мажорных обстоятельств, и он поддержит продление до 19 апреля 2027 года.

6.3.12 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Омана за подробное и всеобъемлющее представление и отмечает, что хронология событий особенно полезна. Она выражает удовлетворение в связи с тем, что производство OMANSAT-1 совместно с Airbus идет по плану и что переговоры о координации с остающимися затронутыми администрациями продолжаются. Однако она по-прежнему не уверена, что Комитет располагает всей необходимой ему информацией.

6.3.13 Неудача полета Epic Aerospace Chimera Geo-1, запуск которого состоялся в феврале 2025 года, по-видимому, повлияла на графики запусков и, следовательно, может быть фактором в просьбе о продлении. Об изменениях в графике запусков, которые были связаны со SpaceX, а не с предыдущим неудачным полетом, спутниковому оператору было сообщено 16 октября 2025 года, как подробно описано в Приложении 16 к текущему представлению. Поставщик услуг МТА компания Epic Aerospace впоследствии прекратила отвечать на сообщения и не предоставила разъяснений, запрошенных Комитетом на его 100-м собрании. Однако, как подробно описано в Приложении 10, соглашение о поставке между Infinite Orbits и новым поставщиком услуг МТА Impulse Space было подписано 14 ноября 2025 года, в последний день 100-го собрания Комитета и до того, как должны были быть опубликованы заключения Комитета, содержащие просьбу о предоставлении дополнительной информации.

6.3.14 Комитет ранее пришел к выводу, что данный случай квалифицируется как форс-мажорная ситуация, когда профиль полета изменился, что привело к задержке запуска спутника OG-2. Хотя задержки для вторичной полезной нагрузки, смонтированной на МТА, который сам является вторичной полезной нагрузкой, вполне ожидаемы, Комитет признал ограниченность опыта администрации и решил истолковать сомнения в ее пользу. Вместе с тем она не согласна с тем, что данный случай по-прежнему квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства. В своем предыдущем представлении администрация сослалась на новое событие, а именно на прекращение связи со стороны Epic Aerospace, вызванное неудачей полета Chimera Geo-1 этой компании. Администрация объяснила, каким образом прекращение связи, смена поставщика услуг МТА и последующее смещение окна запуска отвечают четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, но не представила какого-либо обоснования своего решения о выборе МТА Chimera Geo-2, который являлся непроверенным аппаратом и был сопряжен с более высоким риском.

6.3.15 **Г-н Ди Крещенцо** напоминает о заключении Комитета, сделанном на его 99-м собрании, что данный случай отвечает всем условиям, позволяющим квалифицировать его как форс-мажорную ситуацию, и говорит, что на основании представленной информации он поддержит продление до 19 апреля 2027 года.

6.3.16 **Г-н Алькахани** говорит, что спутниковый проект реален, и его реализация продолжается, и Комитету следует принять решение об удовлетворении просьбы о продлении на текущем собрании. **Г-н Аззуз** соглашается с этим.

6.3.17 **Г-жа Бомье** подчеркивает, что форс-мажорное обстоятельство, о котором идет речь сейчас, отличается от случая, который Комитет рассматривал на своем 99-м собрании. Хотя контракт с Epic Aerospace был подписан до неудачи полета Chimera Geo-1, никакого обоснования решения о выборе непроверенного МТА EPIC предоставлено не было. В связи с этим она не уверена, был ли выполнен первый критерий форс-мажорных обстоятельств. Комитет на своем 101-м собрании принял решение довольно общего характера, и были необходимы дополнительные разъяснения, чтобы доказать, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств. Она напоминает, что на 100-м собрании

Комитет рассмотрел просьбу администрации Соединенного Королевства о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3 после неудачного полета Chimera Geo-1 компании Epic Aerospace, и говорит, что Комитету необходимо быть обстоятельным и последовательным в своих решениях. Поэтому следует предложить администрации Омана представить подробное обоснование выбора MTA EPIC.

6.3.18 **Г-н Аззуз** отмечает, что временно замещающий спутник будет находиться в позиции в течение 90-дневного периода. Критерии выбора будут различаться в разных странах в зависимости от действующих правил, и финансовые соображения вполне могут быть существенным фактором для некоторых администраций. **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя правительственные организации часто могут быть обязаны выбирать в рамках тендера заявку с наименьшими затратами, такие соображения в представлении не упоминаются.

6.3.19 **Председатель**, выступая в качестве члена Комитета, говорит, что администрация Омана уже предприняла значительные усилия для реализации проекта, который, несомненно, является подлинным. Временный спутник OG-2 произведен и будет находиться в орбитальной позиции в течение 90 дней, пока частотные присвоения не будут введены в действие. Она выступает за продление, но соглашается с тем, что может потребоваться дополнительное обоснование.

6.3.20 **Г-н Фианко** говорит, что, хотя он предпочел бы, чтобы Комитет принял решение по данному вопросу на текущем собрании, важно обеспечить согласованность с принятыми ранее решениями. Он сомневается, что второе условие форс-мажорных обстоятельств было выполнено, и поэтому готов согласиться с просьбой представить дополнительные разъяснения.

6.3.21 **Г-н Чэн** говорит, что, возможно, было бы целесообразно запросить дополнительную информацию для обеспечения последовательности в решениях Комитета. Он напоминает, что на своем 100-м собрании при рассмотрении случая, связанного с администрацией Соединенного Королевства и использованием транспортного аппарата EPIC Chimera-Geo-1, Комитет пришел к выводу, что решение использовать для запуска спутника непроверенный аппарат сопряжено с более высоким риском, который не может считаться непредвиденным. Комитету следует изложить свой подход в отношении таких случаев в своем отчете для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

6.3.22 После неофициальных консультаций по вопросу о том, предоставила ли администрация в своих представлениях для предыдущих собраний достаточную информацию для обоснования своего решения использовать MTA Chimera Geo-2, **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB 26-2/12, в котором содержится просьба администрации Омана о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E.

Комитет дал высокую оценку подробному представлению администрации Омана и отметил следующее:

- администрация обратилась с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E в полосах частот 17,70–21,20 ГГц и 27,50–31,00 ГГц с 13 декабря 2025 года до 19 апреля 2027 года;
- администрация обеспечила реализацию программы для временной замены, включающей запуск спутника OG-2 с помощью межорбитального транспортного аппарата (MTA) EPIC (Chimera-Geo-2) для ввода в действие частотных присвоений своей спутниковой сети к 13 декабря 2025 года;
- администрация не смогла предоставить дополнительную информацию от поставщика MTA и поставщика услуг запуска, которую Комитет запросил на 100-м собрании, чтобы обосновать дополнительное продление до 20 июля 2026 года в связи с задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;

- в отсутствие ответа от поставщика МТА и поставщика услуг запуска были достигнуты договоренности с другим поставщиком МТА, а запуск спутника OG-2 был перенесен, при этом окном запуска станет период с 1 января по 1 мая 2027 года;
- администрация обратилась с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока с 13 декабря 2025 года до 19 апреля 2027 года в связи с форс-мажорными обстоятельствами – в феврале 2025 года произошел отказ МТА CHIMERA-GEO-1, а его поставщик не предоставил пересмотренный график запуска с ноября 2025 года;
- со времени проведения предыдущего собрания Комитета был достигнут прогресс в заключении соглашений о координации частот и в строительстве спутника;
- решение использовать новый межорбитальный транспортный аппарат для запуска спутника сопряжено с более высоким риском, о котором спутниковый оператор был осведомлен и который он принял;
- никакого обоснования для выбора МТА EPIC (Chimera-GEO-2) предоставлено не было, учитывая, что на момент подписания контракта с компанией Infinite Orbits аппарат не прошел проверки.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к заключению, что элементы форс-мажорных обстоятельств имеются, однако необходимы дополнительные разъяснения, чтобы доказать, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет не мог удовлетворить просьбу о продлении на данном собрании и предложил администрации Омана предоставить подробное обоснование выбора МТА EPIC 103-му собранию Комитета.

Кроме того, Комитет поручил Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети OMANSAT-73.5E в Международном справочном регистре частот до завершения 103-го собрания Комитета".

6.3.23 Предложение **принимается**.

6.4 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A (Документ [RRB26-2/15](#))

6.4.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-2/15, в котором содержится просьба администрации Италии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A на основании форс-мажорных обстоятельств. Администрация указала, что представление было направлено в ответ на предложение, сделанное Комитетом на его 101-м собрании, и содержит информацию, требуемую в соответствии с Частью A1 Правил процедуры Комитета. Запрашиваемое продление на шесть месяцев до 15 марта 2028 года повторного ввода в действие частотных присвоений в диапазонах УВЧ, СВЧ, КВЧ и S после запланированного запуска двух новых спутников SICRAL 3A и SICRAL 3B, а также последующий период подъема орбиты при помощи электрической силовой установки были рассчитаны исключительно на основе обновленного контрактного графика с отраслевым консорциумом, предоставляющим услуги запуска, в строгом соответствии с руководящими указаниями МСЭ, без запаса на случай непредвиденных обстоятельств.

6.4.2 Отвечая на вопрос **г-на Анри, г-жи Бомье и г-на Аззуза**, он привлекает внимание к примечанию 3 в представлении, в котором администрация Италии разъясняет, что, хотя время, необходимое для повторного ввода в действие частотного присвоения в диапазоне УВЧ, в настоящее время по прогнозам на 10 месяцев превышает существующий регламентарный предельный срок, с учетом обновленного графика запуска спутника SICRAL-3B, продление по крайней мере на шесть месяцев позволит принять корректирующие меры с целью восстановления графика и соблюдения пересмотренного предельного срока.

6.4.3 **Г-н Чэн** замечает, что вспомогательный документ, содержащийся в Прилагаемом документе 1 к представлению, является заявлением отраслевого консорциума, а не юридически обязывающим договором, который обычно ожидает Комитет.

6.4.4 **Г-н Анри** разделяет эту обеспокоенность и говорит, что в представленных материалах, по-видимому, отсутствуют некоторые основные сроки, в том числе первоначальная дата поставки и планируемые даты запуска двух спутников, а также дата, на которую Министерство обороны в качестве оператора продлило контракт с производителем на шесть месяцев, что затрудняет оценку того, возможно ли было бы соблюсти существующий регламентарный предельный срок, если бы этому не помешали новые события. Он предлагает запросить дополнительную информацию, прежде чем принимать какое-либо решение о предоставлении продления. Хотя администрация явно предприняла значительные усилия для смягчения последствий трех событий, которые она описывает как форс-мажорные обстоятельства, была бы полезна более конкретная информация о том, как именно задержки в производстве повлияли на первоначальный график реализации проекта. Было бы полезно получить информацию о воздействии шестимесячной задержки на первоначальные этапы проекта, например с указанием первоначального и пересмотренного графика производства, окна запуска, запуска и подъема орбиты спутника.

6.4.5 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что, прежде чем удовлетворять просьбу о продлении на шесть месяцев, следует получить дополнительную информацию, в частности в отношении воздействия задержки на каждую из соответствующих заявок на регистрацию спутниковых сетей. До истечения текущего регламентарного предельного срока будет проведено несколько сессий Комитета, что позволит продолжить обсуждение.

6.4.6 **Г-жа Бомье** говорит, что администрация, по-видимому, работает над тем, чтобы повторно ввести в действие все соответствующие частотные присвоения в заявленной орбитальной позиции, даже несмотря на то, что два новых спутника будут работать в разных диапазонах и одному потребуется больше времени, чтобы достичь своей окончательной рабочей позиции, чем другому. Уже представленная информация позволяет предположить, что в данном случае присутствуют элементы форс-мажорных обстоятельств, однако необходимы дополнительные сведения о состоянии планов производства и запуска до того, как произошли эти события, чтобы подтвердить, что все условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены и что в отсутствие этих событий регламентарный предельный срок был бы соблюден.

6.4.7 **Г-н Чэн** говорит, что он ожидал увидеть более официальную документацию, такую как контракты или имеющие обязательную силу соглашения, даже если часть информации придется изъять ввиду военного характера спутников и сетей, о которых идет речь. В частности, не следует изымать данные о соответствующих сроках. Такая информация требуется в соответствии с Частью A1 Правил процедуры, с тем чтобы Комитет мог принимать свои решения. Необходимы более подробные подтверждающие документы, чтобы продемонстрировать, что два спутника были бы готовы повторно ввести в действие частотные присвоения до истечения регламентарного предельного срока и что существует причинно-следственная связь между предполагаемыми форс-мажорными обстоятельствами и несоблюдением предельного срока.

6.4.8 **Г-н Талиб** присоединяется к высказанным замечаниям и соглашается с тем, что перед предоставлением какого-либо продления следует запросить у администрации дополнительную информацию.

6.4.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB26-2/15 просьбу администрации Италии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A.

Комитет выразил признательность администрации Италии за предоставление дополнительной информации и подтверждающей документации и отметил следующее:

- в рамках программы SICRAL-3 осуществляется производство двух дополнительных спутников – SICRAL-3A и SICRAL-3B, – запуск которых запланирован на июль и декабрь 2027 года соответственно, и ожидается, что они достигнут своей орбитальной позиции к марту и июлю 2028 года соответственно с учетом периода подъема орбиты;
- регламентарные предельные сроки повторного ввода в действие спутниковых сетей SICRAL-2A и SICRAL-3A истекают 15 сентября 2027 года, и администрация запрашивает продление до 15 марта 2028 года для обеих заявок;
- три независимых события, а именно: i) уничтожение завода по производству печатных плат CIRETEC 30 января 2022 года; ii) конфликт между Российской Федерацией и Украиной и ограничения, связанные с международным эмбарго, с 24 февраля 2022 года; iii) глобальный дефицит полупроводников с периодом пикового воздействия в 2021–2022 годах, оказал существенное влияние на график программы SICRAL-3, а его совокупное воздействие сделало невозможным завершение процесса повторного ввода в действие до истечения регламентарного предельного срока 15 сентября 2027 года;
- были приняты все практически осуществимые меры по смягчению последствий, что позволило сократить совокупное влияние на первоначальную задержку программы примерно с 12 месяцев до шести месяцев;
- оставшаяся шестимесячная задержка соответствует продлению сроков реализации контракта, предоставленному производителю организацией-заказчиком;
- подробных сведений о ходе реализации планов изготовления и запуска спутников, которые свидетельствовали бы о том, что частотные присвоения могли бы быть введены в действие, если бы не форс-мажорные обстоятельства, предоставлено не было;
- было достигнуто соглашение с поставщиком услуг запуска, однако подтверждающая документация отсутствует.

Комитет пришел к заключению, что элементы форс-мажорных обстоятельств имеются, однако необходимы дополнительные разъяснения, чтобы доказать, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет не мог удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A на этом собрании и предложил администрации Италии предоставить 103-му собранию Комитета информацию о статусе планов запуска и ходе изготовления спутника до наступления каждого из форс-мажорных обстоятельств, в том числе дату его начала и информацию о том, ожидалось ли его завершение до первоначального окна для запуска, вместе с подтверждающей документацией".

6.4.10 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Княжества Лихтенштейн с просьбой о продлении второго этапного периода (M2) для спутниковой системы ZECOM-1 (Документы [RRB26-2/13](#) и [RRB26-2/DELAYED/1](#))

7.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-2/13, в котором администрация Лихтенштейна просит о продлении второго этапного периода в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)** для спутниковой системы ZECOM-1, оператором которой является компания Mountain Ridge, находящаяся в полной собственности производителя компании One Cosmos. Он также обращает внимание на Документ RRB26-2/DELAYED/1, который Комитет решил рассмотреть для информации. Он поясняет, что поскольку второй этапный период для системы ZECOM-1 истекает 10 июня 2026 года, а поставщик – компания NewSpace India Limited, которой

оператор первоначально планировал поручить запуск, приостановила эксплуатацию своего оборудования после неудачного запуска 12 января 2026 года, администрация Лихтенштейна изложила основания, которые она считает достаточными для продления срока до 30 июня 2027 года по причине форс-мажорных обстоятельств. По данным администрации, сбои на рынке услуг запуска помешали запланированному запуску и развертыванию 24 спутников, которые должны были способствовать удовлетворению потребности системы в развертывании на 50 процентов.

7.2 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза**, **г-жи Маннепалли** и **г-на Линьяреса де Суза Филью**, выступающий поясняет, что в первоначальной заявке была указана система из 288 спутников, из чего следует, что для выполнения требований Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** к 10 июня 2026 года необходимо будет развернуть 144 спутника.

7.3 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза** о характере и форме представления информации в Прилагаемых документах MR-4.6 – MR-4.9 к представлению, содержащемуся в Документе RRB26-2/13, ни один из которых не имеет подписи, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что администрация Лихтенштейна включила некоторую общедоступную информацию в поддержку широко признанной нехватки пусковых мощностей, затрагивающей космическую отрасль. Это первый случай такого рода, однако таких представлений следовало ожидать все чаще, поскольку Бюро начинает рассматривать все больше случаев, в которых определенную роль играют такие обстоятельства, как отсутствие доступных пусковых мощностей. Что касается размера спутниковой системы ZECOM-1, то администрация, по-видимому, осознает тот факт, что в заявке на регистрацию необходимо будет в надлежащее время внести поправки, чтобы сократить количество задействованных спутников; однако, учитывая, что на данный момент производитель успешно запустил только два спутника – 22 января 2026 года, тем самым повторно введя в действие частотные присвоения, приостановленные 16 февраля 2023 года, – отказ в предоставлении запрошенного продления будет означать, что система будет ограничена максимум четырьмя спутниками. Как представляется, просьба о продлении отражает то, чего оператор ожидал достичь к имеющемуся предельному сроку, если бы события не наступили.

7.4 **Г-жа Бомье** выражает мнение, что суть вопроса заключается не в возможном размере группировки, а в том, был ли достигнут порог для предоставления продления на основании форс-мажорных обстоятельств. По ее мнению, неудачный запуск в январе 2026 года представляет собой форс-мажорное обстоятельство, оказывающее прямое воздействие на запуск, первоначально запланированный на май 2026 года. В отсутствие данного обстоятельства представляется, что оператор и производитель были бы в состоянии приступить к запуску по меньшей мере 24 спутников до конца второго этапного периода.

7.5 **Г-н Анри** говорит, что характеристики заявленных частотных присвоений в заявке на регистрацию системы НГСО, безусловно, необходимо обновить для обеспечения соответствия количеству космических станций, которые в итоге оставлены как развернутые в рамках второго этапа, предусмотренного в Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**; однако неясно, сколько спутников оператор реально мог бы запустить в мае 2026 года. Согласно информации, содержащейся в Прилагаемом документе MR-3, к 5 июня 2026 года было завершено только 11 спутников. Процесс регистрации частотных присвоений спутниковой системе предусматривает достаточно времени для выполнения всех этапов. Действительно, такой период времени, т. е. семилетний регламентарный предельный срок ввода системы в действие и последующий срок для выполнения требований этапа, необходим для того, чтобы обеспечить финансирование проекта, возможность использования частот без причинения вредных помех, а также изготовление, запуск и развертывание спутников и ввод в действие частотных присвоений в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)**. Тот факт, что оператор получил лицензию от администрации на очень позднем этапе, 3 декабря 2025 года, за несколько месяцев до истечения предельного срока второго этапа и что очень немногие спутники были готовы к запуску даже в тот момент, когда произошел неудачный запуск, говорит о том, что ни администрация, ни оператор не проявили должной готовности и что оператор принял определенную степень риска. В отношении данной спутниковой системы Комитет на своем 93-м собрании уже

предоставил освобождение от соблюдения предельного срока, установленного для первого этапного периода. Выступающий не считает целесообразным удовлетворять просьбу о втором продлении срока.

7.6 **Г-н Чэн** говорит, что, когда Комитет предоставил первое освобождение, администрация представила заслуживающий доверия план, в котором указывалось, как будет достигнут второй этап, включая имеющее обязательную силу соглашение о создании и запуске полной группировки спутников. Однако в представлении, содержащемся в Документе RRB26-2/13, не упоминается об этом соглашении и не дается объяснений, почему оно не было выполнено. Притом что неудачный запуск 12 января 2026 года можно классифицировать как форс-мажорное обстоятельство, далеко не факт, что какие-либо спутники могли быть запущены к 10 июня 2026 года, принимая во внимание необходимость проведения окончательных испытаний и транспортировки спутников с производственного предприятия в Соединенном Королевстве на космодром в Индии. К декабрю 2025 года не было подписано официального контракта с потенциальным поставщиком услуг запуска; в Прилагаемом документе MR-2 говорится только о "двустороннем письме о намерениях". Исходя из этого, выступающий не считает, что условия для предоставления продления на основании форс-мажорных обстоятельств были выполнены, и отклоняет просьбу администрации.

7.7 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, учитывая неопределенность в отношении того, сколько спутников будет готово к запуску до окончания второго этапного периода, а также наличия в данном случае элемента форс-мажорных обстоятельств, прежде чем может быть предоставлено продление, следует запросить дополнительную информацию от администрации. **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Аззуз** соглашаются с этим предложением.

7.8 **Г-н Фианко**, обращая внимание на некоторое сходство со случаем спутниковой системы MULTUS, в котором участвовала администрация Канады и который обсуждался на 100-м и 101-м собраниях Комитета, говорит, что замечания г-на Чэна указывают на необходимость дальнейшего рассмотрения вопроса о том, было ли выполнено четвертое условие для установления форс-мажорных обстоятельств. Первыми тремя условиями, по-видимому, являются следующие: неудачный запуск и приостановка эксплуатации ракет-носителей были вне контроля оператора; данное событие нельзя было предвидеть, учитывая длительную историю полетов и высокий процент успешных запусков выбранной ракеты-носителя; отсутствие альтернативных пусковых мощностей сделало запуск невозможным, несмотря на попытки оператора смягчить последствия. Однако тот факт, что к запуску было готово столь небольшое число спутников, ставит под сомнение наличие причинно-следственной связи.

7.9 **Г-жа Бомье** говорит, что в изменении планов нет ничего необычного. Отдельным вопросом является то, какое количество спутников реально могло быть готово к запуску, и именно эту цифру следует учитывать при предоставлении любого продления срока, хотя при этом необходимо делать поправку на то, что производственные приоритеты могли измениться, когда стало ясно, что запуск в мае 2026 года не состоится.

7.10 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что конкретные производственные и испытательные мероприятия, связанные с запуском, неизбежно были бы отложены до подтверждения характера ракеты-носителя. Он добавляет, что это первый случай, когда Комитету предлагается принять решение о том, следует ли продлевать второй этапный период для спутниковой системы в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)**. Неудачный запуск в январе 2026 года может иметь далеко идущие последствия. В рамках заявки на регистрацию ZECOM-1 уже сменилось несколько операторов, последний раз в декабре 2025 года.

7.11 В свете этого объяснения **г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что склонен согласиться с г-жой Бомье: имеются явные доказательства наличия форс-мажорных обстоятельств, однако необходима дополнительная информация о сроках рассмотрения данного дела и о том, могли ли 24 спутника, о которых идет речь в представлении, быть запущены до окончания второго этапного периода.

7.12 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** подчеркивает, что с появлением спутниковых систем НГСО Комитет, вероятно, столкнется с большим числом таких случаев: чем больше участвующих в проекте спутников, тем чаще будут происходить задержки. Регламентарная определенность могла бы ускорить этот процесс. **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** добавляет, что в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)** заявляющая администрация должна представить изменение к своей заявке в течение 90 дней после пропуска этапа. Бюро обязано исходить из предположения, что число спутников в системе будет уменьшено, если Комитет не даст иных конкретных указаний. В этом отношении регламентарная ситуация для таких систем отличается от той, которая применяется к вводу в действие или повторному вводу в действие частотных присвоений другим спутникам, когда заявки на регистрацию исключаются из МСРЧ, если не соблюдены регламентарные предельные сроки. **Г-н Линьярес де Суза Филью** предлагает поручить Бюро не применять соответствующие положения Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** до окончания 103-го собрания Комитета, и **г-жа Маннепалли** поддерживает это предложение.

7.13 **Г-н Чэн** подчеркивает, что заключение Комитета по этому вопросу может создать прецедент для будущих случаев, связанных со спутниковыми системами НГСО, но **г-жа Бомье** предполагает, что очень похожих случаев, вероятно, будет мало, поскольку единственное освобождение, которое Комитет предоставил в отношении первого этапного периода, относится к обсуждаемой спутниковой системе. **Г-н Чэн** говорит, что администрации следует задать вопрос о том, что стало с имеющим обязательную силу соглашением, на основании которого Комитет принял решение на своем 93-м собрании. Нельзя игнорировать требование, изложенное в Дополнении 2 к Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**. **Г-жа Бомье** говорит, что любые моменты, отмеченные в заключении Комитета, должны быть логически связаны с конкретными элементами его решения. **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с этим, добавляя, что не следует предлагать пересматривать предыдущее решение Комитета и что необходимо уточнить, сколько спутников оператор планирует запустить. **Г-жа Бомье** повторяет свое мнение, согласно которому Комитету необязательно знать окончательный предполагаемый размер группировки, для того чтобы определить, можно ли предоставить продление, но ему следует рассмотреть, сколько спутников оператор мог обоснованно ожидать запустить до окончания второго этапного периода и были ли соблюдены условия форс-мажорных обстоятельств. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с тем, что нет необходимости запрашивать информацию о предполагаемом размере спутниковой группировки.

7.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Лихтенштейна о продлении второго этапного периода (M2) для спутниковой системы ZECOM-1, содержащуюся в Документе RRB26-2/13, и принял к сведению Документ RRB26-2/DELAYED/1, представленный той же администрацией для информации.

Комитет отметил следующее:

- регламентарным предельным сроком M2 для спутниковой системы ZECOM-1 было 10 июня 2026 года;
- спутниковый оператор обсуждал с поставщиком услуг запуска окончательное оформление контракта на запуск 24 спутников в ходе двух специальных миссий, запланированных на май 2026 года, когда 12 января 2026 года произошла авария ракеты-носителя, которую предполагалось использовать для запуска этих спутников;
- спутниковый оператор предпринял усилия по поиску альтернативных вариантов запуска до истечения регламентарного предельного срока M2, которые не принесли результата;
- 12 июня 2026 года был подписан контракт с новым поставщиком услуг запуска на четыре миссии в рамках услуг запуска в целях запуска 24 спутников в период с сентября 2026 года по июнь 2027 года;
- администрация просит продлить регламентарный предельный срок M2 до 30 июня 2027 года ввиду форс-мажорных обстоятельств;

- по состоянию на 5 июня 2026 года изготовление 28 спутников было либо завершено, либо находилось на завершающей стадии (требовалось провести заключительные испытания, необходимые для запуска); тем не менее не было предоставлено подробных сведений о состоянии изготовления спутников и этапах реализации проекта до и после форс-мажорных обстоятельств.

Комитет далее отметил следующее:

- на своем 93-м собрании он предоставил этой администрации освобождение от требований по соблюдению регламентарного предельного срока М1 на основании, в частности, плана соблюдения регламентарного предельного срока М2; и
- не было предоставлено никакой информации, которая объясняла бы изменение планов.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к заключению, что элементы форс-мажорных обстоятельств имеются, однако необходимы дополнительные разъяснения, чтобы доказать, что были соблюдены все условия форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет не мог удовлетворить просьбу администрации Лихтенштейна на данном собрании и предложил администрации Лихтенштейна предоставить 103-му собранию Комитета следующую информацию:

- описание этапов проекта по изготовлению и запуску спутников с достаточной степенью подробности, чтобы показать, что 24 спутника могли бы быть развернуты вовремя и обеспечить соблюдение регламентарного предельного срока М2, если бы не форс-мажорные обстоятельства;
- статус изготовления спутников до отказа ракеты-носителя 12 января 2026 года;
- описание проекта спутников и плана их развертывания с разъяснением, касающимся отличий от плана, представленного на 93-м собрании.

Кроме того, Комитет поручил Бюро приостановить применение любого регламентарного предельного срока М2 в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюцией **8 (ВКР-23)** в отношении спутниковой системы ZECOM-1 до завершения 103-го собрания Комитета".

7.15 Предложение **принимается**.

8 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран

Представление администрации Исламской Республики Иран относительно оказания услуг спутниковой связи Starlink на ее территории (Документ [RRB26-2/10](#))

8.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB26-2/10, в котором администрация Исламской Республики Иран сообщает, что она продолжает принимать все возможные меры для выявления и отключения несанкционированных терминалов Starlink на своей территории, но сталкивается с трудностями, в том числе связанными с небольшими размерами терминалов, обширной территорией страны и сложным рельефом местности. Администрация считает, что более эффективным решением для спутникового оператора было бы отключение спутниковых терминалов, как это было сделано в других странах. Администрация также поясняет, что, согласно результатам измерений, проведенных в мае 2026 года, услуги Starlink продолжают предоставляться и остаются доступными на ее территории. Что касается заключения Комитета, сделанного на его 101-м собрании о том, что он не имеет полномочий приостанавливать действие частотных присвоений спутниковым системам за несоблюдение заявляющей администрацией положений Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, администрация указывает, что в настоящее время в Регламенте радиосвязи существуют положения, позволяющие Комитету приостанавливать действие частотных присвоений спутниковым сетям. Она просит Комитет подтвердить свою прежнюю позицию, согласно которой спутниковому оператору

Starlink следует немедленно прекратить несанкционированные передачи в направлении территории Исламской Республики Иран и с нее, и осудить поведение ответственных администраций. Администрация также просит Комитет принять резолюцию, инициирующую приостановку действия заявок спутникового оператора для гарантии целостности регламентарных процедур, защиты прав других администраций и обеспечения надлежащего применения Регламента радиосвязи.

8.2 Администрация Ирана сослалась на положения Регламента радиосвязи, касающиеся земных станций на борту судов (ESV), в поддержку своего заявления о том, что Комитет может инициировать приостановку использования частотных присвоений, однако в Резолюции **902 (Пересм. ВКР-23)** не упоминаются какие-либо действия Комитета. Вместе с тем в пункте 3 раздела *решает далее* Резолюции **123 (ВКР-23)** о земных станциях, находящихся в движении (ESIM), предусматривается, что Бюро может представлять случаи в Комитет для рассмотрения и принятия необходимых мер (включая аннулирование соответствующего частотного присвоения), в зависимости от случая. По мнению выступающего, ВКР-23 не имела намерения распространить полномочия Комитета на все возможные случаи путем включения такого положения в резолюцию, касающуюся ESIM. Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий говорит, что ни одна из резолюций, касающихся станций ESV, не предусматривает таких действий со стороны Комитета.

8.3 Он отмечает, что Комитет, возможно, пожелает в своем отчете для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** сослаться на свои ограниченные полномочия по обеспечению выполнения своих решений в случаях несоблюдения Статьи **18** Регламента радиосвязи или Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**. Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что было бы логичнее, если бы данный вопрос поднял на ВКР Комитет в своем отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, а не Директор в своем отчете для конференции.

8.4 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет понимает трудности, связанные с обнаружением терминалов. Повторяя свою просьбу к администрации Ирана продолжать усилия по выявлению и отключению несанкционированных терминалов Starlink на своей территории в соответствии с Резолюцией **22 (Пересм. ВКР-23)**, Комитет, безусловно, не ожидает, что администрация определит местоположение всех таких терминалов. Поскольку обязательство администрации, представляющей отчет, остается в силе, Комитет лишь подтверждает его и ему следует так поступать и впредь. Однако нет никаких сомнений в том, что наиболее эффективным вариантом было бы отключение терминалов оператором. Выступающая с обеспокоенностью отмечает, что несанкционированная эксплуатация терминалов на территории администрации Исламской Республики Иран продолжается и что администрации Норвегии и Соединенных Штатов по-прежнему не желают обеспечивать выполнение решений Комитета.

8.5 Что касается просьбы администрации Ирана о том, чтобы Комитет инициировал приостановку регистрации заявок, она согласна с тем, что пункт 3 раздела *решает далее* Резолюции **123 (ВКР-23)** действительно предусматривает исключение Комитетом частотных присвоений в отношении ESIM, а не ESV, причем исключение представляет собой наиболее строгую меру, которую можно принять. Резолюция **123 (ВКР-23)** содержит весьма конкретные сведения о ESIM и применяется к совершенно иному контексту. По ее мнению, Комитет не может экстраполировать регламентарную основу, изложенную в этой резолюции, на текущий случай; это приведет к тому, что Комитет будет действовать за пределами своего мандата и таким образом, который не согласуется с существующей регламентарной основой. Ни Регламент радиосвязи, ни ВКР не предусматривают для Комитета явных полномочий, позволяющих принимать такие меры. Несмотря на то что аннулирование возможно согласно п. **13.6**, оно должно осуществляться в рамках строгой регламентарной процедуры, и данное положение не применяется в рассматриваемом случае. Однако в целом в Регламенте радиосвязи отсутствуют внутренние механизмы обеспечения его соблюдения, даже в случае вредных помех. Поэтому неудивительно, что таких механизмов в отношении несанкционированной работы некоторых станций не существует. Этот вопрос следует также включить в отчет Комитета для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Предложения по этому вопросу также обсуждались в МСЭ-R в рамках подготовки к конференции.

8.6 **Г-н Аззуз** благодарит г-жу Бомье за включение этого вопроса в отчет Комитета для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Отмечая, что этот вопрос находится на рассмотрении Комитета начиная с его 92-го собрания в марте 2023 года, он говорит, что администрация Ирана вновь сообщала, основываясь на измерениях, проведенных в мае 2026 года, о продолжающейся несанкционированной работе терминалов Starlink на ее территории и о трудностях, связанных с установлением местоположения и обнаружением таких терминалов. Комитету следует повторно повторить свои предыдущие решения по данному вопросу: ему следует снова просить администрацию Исламской Республики Иран продолжать принимать меры, насколько это возможно, для выявления и отключения несанкционированных терминалов Starlink на ее территории. настоятельно призвать администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки принять все необходимые меры, для того чтобы оператор немедленно прекратил несанкционированные передачи; вновь обратиться к этим администрациям с просьбой выполнять положения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)**, а также Статьи **18** Регламента радиосвязи. **Г-жа Маннепалли** соглашается с этим, отмечая, что в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** администрация Исламской Республики Иран должна принять все надлежащие меры, имеющиеся в ее распоряжении, чтобы прекратить несанкционированные передачи.

8.7 **Г-н Аззуз** также предлагает, чтобы Бюро опубликовало результаты рассмотрения этого пункта повестки дня на текущем собрании на специальной веб-странице согласно пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, хотя администрация специально об этом не просила. **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Талиб** поддерживают это предложение, как и **г-н Чэн**, который говорит, что это придаст большую значимость данному вопросу.

8.8 **Г-жа Маннепалли** говорит, что действия, предусмотренные в пункте 3 раздела *решает далее* Резолюции **123 (ВКР-23)**, применяются к случаям неприемлемых помех от ESIM НГСО, которые продолжаются более 30 дней после того, как Бюро направило заявляющим администрациям напоминание. Однако обсуждаемый случай не касается вредных помех; скорее, он касается несанкционированной работы терминалов на территории, где предоставление услуг не разрешено. Следовательно, пункт 3 раздела *решает далее* Резолюции **123 (ВКР-23)** не может применяться. Комитету следует повторить заключение, сделанное им по данному вопросу на его 101-м собрании, а именно, что он не имеет полномочий приостанавливать или аннулировать частотные присвоения.

8.9 **Г-н Фианко** говорит, что информация, содержащаяся в последнем представлении, служит для подкрепления фактов данного случая, которые уже надлежащим образом установлены, и Комитету следует повторить свое предыдущее решение. Что касается замечания о том, что существуют положения, позволяющие Комитету приостанавливать использование частотных присвоений, он говорит, что аналогия с ESV, проведенная администрацией Ирана, неприменима. Режим ESV имеет свои собственные конкретные регламентарные условия и не предоставляет Комитету общих полномочий по приостановке использования в отношении несвязанных случаев несоблюдения. Для того чтобы удовлетворить просьбу администрации, Комитету придется взять на себя полномочия по обеспечению исполнения регламентарных положений или применению санкций сверх своего действующего мандата, чего он старался избегать. Поэтому выступающий не поддерживает эту просьбу и считает, что Комитету следует вновь подтвердить свою прежнюю позицию по этому вопросу.

8.10 **Г-жа Бомье**, ссылаясь на отсутствие в Регламенте радиосвязи механизмов обеспечения соблюдения регламентарных положений, отмечает, что вся регламентарная основа зависит от доброй воли и обязательств всех Государств-Членов соблюдать Регламент радиосвязи и сотрудничать друг с другом в случае возникновения трудностей. При этом в распоряжении Государств-Членов, являющихся участниками Факультативного протокола по обязательному разрешению споров, также имеется данный инструмент. В своем отчете для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** Комитет осветит проблемы, с которыми пришлось столкнуться в связи с выполнением его решений, но еще предстоит принять решение о мерах, которые он хотел бы рекомендовать.

8.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что Регламент радиосвязи представляет собой международный договор, и полномочия по обеспечению соблюдения его положений принадлежат Государствам-Членам, которые должны выполнять свои обязанности.

8.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что, хотя отсутствие реакции и действий со стороны администраций Норвегии и Соединенных Штатов вызывает разочарование, Комитету следует продолжать настоятельно призывать эти администрации соблюдать Резолюцию **22 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюцию **25 (Пересм. ВКР-23)**, а также Статью **18** Регламента радиосвязи. Комитет не сможет предпринимать никаких дальнейших действий, если ВКР не предоставит ему дополнительные полномочия. **Г-н Талиб** поддерживает эти замечания, отмечая, что приостановка использования частотных присвоений за несоблюдение Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** выходит за рамки текущего мандата Комитета.

8.13 **Г-н Чэн** замечает, что этот вопрос находится на рассмотрении Комитета начиная с 92-го собрания, и пока не достигнуто никакого прогресса. Заявляющие администрации не представили какого-либо вклада для текущего собрания и продолжают игнорировать решения и просьбы Комитета. Вместе с тем Комитет четко разъяснил обязательства этих администраций в соответствии с Регламентом радиосвязи и Уставом, а также тот факт, что несанкционированные передачи на территории Исламской Республики Иран прямо противоречат Уставу и Конвенции и Регламенту радиосвязи. Комитет должен сохранять последовательность и придерживаться своих предыдущих решений. Комитет не имеет полномочий приостанавливать использование частотных присвоений спутниковым системам из-за несоблюдения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)** и п. **18.1** Регламента радиосвязи заявляющей администрацией.

8.14 **Г-н Анри** замечает, что некоторые Резолюции, а именно Резолюции **121 (ВКР-23)** и Резолюции **123 (ВКР-23)**, касающиеся ESIM, и Резолюция **679 (ВКР-23)**, касающаяся межспутниковой службы, предусматривают возможность принятия Комитетом мер, в том числе исключение частотных присвоений. Вместе с тем в данном случае Комитет не имеет полномочий для такого действия, о котором просит администрация Исламской Республики Иран. Могут приветствоваться дополнительные меры по обеспечению соблюдения и строгого применения регламентарных положений, и этот вопрос может быть рассмотрен в отчете Комитета для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**; в конечном счете, именно Государства-Члены на ВКР должны решать, обсуждать ли расширенные функции Комитета по обеспечению соблюдения регламентарных положений. В своем заключении Комитету следует повторить свое предыдущее решение и, возможно, он пожелает также указать, что действовал в рамках своего мандата согласно п. 96 Статьи 14 Устава.

8.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB26-2/10 от администрации Исламской Республики Иран, касающийся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Ирана.

Комитет отметил следующее:

- администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов Starlink на ее территории;
- администрация Исламской Республики Иран вновь указала на трудности, связанные с обнаружением или определением местоположения всех таких терминалов на обширной территории страны из-за конструктивных особенностей этих малогабаритных устройств;
- администрация Исламской Республики Иран вновь обратилась к Комитету с просьбой инициировать приостановку использования частотных присвоений спутниковой сети STARLINK.

Комитет далее отметил следующее:

- вопрос о несанкционированной работе терминалов Starlink на территории администрации Исламской Республики Иран рассматривается Комитетом с 92-го собрания (20–24 марта 2023 г.) без какого-либо прогресса;
- администрация Исламской Республики Иран обязана постоянно обеспечивать принятие всех доступных ей необходимых мер для прекращения несанкционированных передач на своей территории, насколько это возможно, но она не обязана заниматься обнаружением и определением местоположения всех несанкционированных станций на своей территории, для того чтобы оператор спутниковой сети мог оказать содействие;
- спутниковый оператор способен отключать несанкционированные терминалы Starlink на территории другой страны;
- ответа от администраций Норвегии или Соединенных Штатов получено не было;
- регламентарные положения, установленные в Резолюции **123 (ВКР-23)** для земных станций, находящихся в движении (ESIM), не могут быть распространены на применение Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** без явного решения ВКР.

Комитет повторяет заключение, вынесенное им на его 101-м собрании; а именно, что Комитет не имеет полномочий приостанавливать использование частотных присвоений спутниковым системам из-за несоблюдения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** заявляющей администрацией.

Кроме того, Комитет повторил свои решения, принятые на 101-м собрании:

- вновь обратиться к администрации Норвегии и администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой выполнять положения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)**, а также Статьи 18 Регламента радиосвязи;
- настоятельно призвать администрацию Норвегии и администрацию Соединенных Штатов Америки принять все имеющиеся в их распоряжении надлежащие меры к тому, чтобы оператор системы Starlink немедленно остановил несанкционированную передачу своих терминалов на территории Исламской Республики Иран;
- вновь обратиться с просьбой к администрации Исламской Республики Иран продолжать, насколько это возможно, прилагать все усилия к тому, чтобы выявлять и отключать несанкционированные терминалы Starlink на своей территории в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**; а также
- включить вопрос о несанкционированных передачах земных станций в свой отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27 в целях обсуждения, среди прочего, трудностей, возникающих при применении Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**.

Комитет поручил Бюро опубликовать результаты рассмотрения этого пункта повестки дня на текущем собрании на специальной веб-странице согласно п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции".

8.16 Предложение **принимается**.

9 Случаи вредных помех

9.1 Представление администрации Российской Федерации, касающееся вредных помех ее спутниковым сетям (Документ [RRB26-2/2](#))

9.1.1 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Документ RRB26-2/2, в котором администрация Российской Федерации приводит информацию о вредных помехах, затрагивающих ретрансляторы диапазона Ku ее спутника "Ямал-402" (55° в. д.) с 1 января 2025 года. Все соответствующие спутниковые

сети – КУПОН-1, КУПОН-1М и ЯМАЛ-55Е – были зарегистрированы в Международном справочном регистре частот. С помощью систем радиоконтроля, эксплуатируемых Главным радиочастотным центром администрации и ОАО "Газпром космические системы", было определено, что вредные помехи создаются умышленно с территории Украины. По мнению администрации, такое действие является нарушением Статьи 15.1 Регламента радиосвязи и представляет собой акт радиоэлектронной борьбы. В Приложении 1 к представлению приводятся технические подробности о характере помех, которые принимали форму несущей с качанием частоты, и описывается, что было определено местоположение источника помех в окрестностях Киева; отчет был подготовлен с использованием формы, содержащейся в Приложении 10 к Регламенту радиосвязи. Хотя используемые методы определения географического местоположения имели точность около 50 км, Бюро считает правдоподобным, что во всех изученных случаях помехи исходили из одного и того же места. Использование несущей с качанием частоты предполагает, что помехи действительно создаются преднамеренно.

9.1.2 Отвечая на вопросы **г-на Талиба**, выступающий поясняет, что компания "Газпром космические системы", эксплуатирующая сеть ЯМАЛ-55Е, также осуществляет деятельность по частному радиоконтролю. Поскольку этот случай только недавно был представлен в Комитет, другие администрации не проводили какой-либо радиоконтроль для подтверждения этой информации; в частности, до сих пор не было представлено никаких замечаний от администрации Украины. Отвечая **г-ну Анри**, он говорит, что с даты представления, которое не поступило вовремя для рассмотрения на 101-м собрании Комитета, никаких дополнительных донесений о вредных помехах не поступало, но также не было никаких признаков того, что помехи прекратились. В представлении указано, что в различных случаях целью были различные ретрансляторы и что помехи носят перемежающийся характер; однако, поскольку, как представляется, они имеют некоторую закономерность, данные инциденты были представлены Комитету как единый случай.

9.1.3 **Г-н Аззуз**, подчеркивая, что методы создания помех, описанные в представлении, являются одной из форм радиоэлектронной борьбы, говорит, что регулярные и неприемлемые помехи, о которых сообщалось, вызывают нарушение работы сетей спутниковой связи и радиовещания. Комитету следует поручить Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям Российской Федерации и Украины в целях решения этого давнего вопроса; Комитету следует также предложить администрации Украины соблюдать Устав МСЭ и соответствующие положения Регламента радиосвязи. Бюро следует созвать собрание с участием заинтересованных администраций для обсуждения этого вопроса в духе доброй воли и сотрудничества.

9.1.4 **Г-жа Маннепалли** дает высокую оценку подробной информации, представленной администрацией Российской Федерации в ответ на просьбу Комитета, высказанную на его 100-м собрании. Администрация указала, что на ретрансляторы диапазона Ku воздействуют преднамеренные вредные помехи в виде несущих большой мощности с качанием частоты. Она предлагает поручить Бюро предпринять действия в соответствии с пп. **15.44–15.46** Регламента радиосвязи, используя любые доступные меры для решения этого вопроса, и представить отчет о результатах Комитету на его 103-м собрании.

9.1.5 **Г-н Фианко** подчеркивает необходимость того, чтобы Комитет придерживался последовательного подхода к жалобам на вредные помехи и продолжал уделять основное внимание вопросам радиосвязи. Основная причина рассматриваемых помех выходит за рамки мандата Комитета, однако обязанность по обеспечению отсутствия вредных помех, возлагается на все государства, независимо от более широкого контекста.

9.1.6 **Г-н Нуршабеков**, поддерживая замечания г-на Фианко, добавляет, что Статья 45 Устава МСЭ также имеет отношение к данному делу.

9.1.7 Получив пояснение от **г-на Валле (руководителя SSD)** о том, что представленные администрацией Российской Федерации донесения согласно Приложению **10** также были направлены администрации Украины, которая еще не ответила, **г-жа Бомье** говорит, что Комитету следует

поручить Бюро проконтролировать этот вопрос совместно с этой администрацией, которой следует предложить провести расследование и принять меры. Если Комитет считает, что была представлена достаточная информация для подтверждения преднамеренного характера помех, он может указать в своем заключении, что такие помехи должны прекратиться. Следует также поручить Бюро поддерживать усилия обеих администраций по решению этого вопроса.

9.1.8 **Г-н Чэн**, признавая сложную ситуацию в регионе, говорит, что все Государства – Члены Союза должны уважать права других администраций в соответствии с документами МСЭ и выполнять свои собственные обязательства. Следует предложить администрации Украины расследовать этот вопрос и принять надлежащие меры для устранения любых выявленных вредных помех.

9.1.9 В свете комментариев г-на Чэна и пояснений, представленных Бюро, **г-н Талиб** предлагает, чтобы Комитет повторил вывод, сделанный на его 100-м собрании, и обратился к Бюро с просьбой продолжить работу с двумя заинтересованными администрациями с целью организации собрания, на котором можно было бы обсудить и потенциально разрешить ситуацию.

9.1.10 **Председатель** высказывает мнение, что Комитет не может поручить Бюро созвать такое собрание. Она предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB26-2/2 от администрации Российской Федерации, касающийся вредных помех ее спутниковым сетям.

Комитет отметил следующее:

- администрация Российской Федерации сообщила о случаях вредных помех, наблюдающихся с 1 января 2025 года по настоящее время, которые затрагивают ретрансляторы диапазона Ku спутника "Ямал-402" (55° в. д.) (зарегистрированные в Международном справочном регистре частот спутниковые сети KUPON-1, KUPON-1M и YAMAL-55E);
- помехи поражали каналы телевизионных и радиовещательных сетей, сетей связи гражданского и коммерческого назначения других пользователей, работающих на территории Российской Федерации;
- на основании результатов спутникового радиоконтроля администрация Российской Федерации отметила, что помеховые воздействия преднамеренно создаются с территории Украины;
- донесения о вредных помехах были представлены по форме Приложения 10 к Регламенту радиосвязи.

Комитет настоятельно призвал администрацию Украины соблюдать п. 15.1 Регламента радиосвязи и Статью 45 Устава МСЭ.

Комитет далее предложил заинтересованным администрациям сотрудничать в духе доброй воли для разрешения случаев вредных помех.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Украины провести расследование и принять соответствующие меры для разрешения случаев вредных помех, по которым получены донесения, при условии их продолжения;
- продолжать оказывать поддержку заинтересованным администрациям в разрешении случаев вредных помех; а также
- представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу 103-му собранию Комитета".

9.1.11 Предложение **принимается**.

9.2 Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР

Представление администрации Китайской Народной Республики относительно результатов проведенного ей радиочастотного контроля на частоте 15 295 кГц, используемой для станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР (Документы [RRB26-2/11](#) и [RRB26-2/5\(Add.6\)](#))

9.2.1 **Г-н Ба (руководитель TSD/TPR)** представляет Документ RRB26-2/11, в котором администрация Китая сообщает о деятельности по контролю, проведенной ею после последнего собрания Комитета в отношении частоты 15 295 кГц, на которую ранее поступали жалобы от администрации Соединенного Королевства. За этот период не было обнаружено никаких сигналов, кроме сигналов вещания на английском языке Британской радиовещательной корпорации (BBC). Данные технического контроля, включая спектральные графики и карты геолокации, были представлены в прилагаемом документе.

9.2.2 В Дополнительном документе 6 к Документу RRB26-2/5 администрация Соединенного Королевства сообщает, что с 26 марта 2026 года она проводит ежедневный контроль частоты 15 295 кГц с использованием станций Соединенного Королевства и сторонних организаций в те же периоды контроля UTC. В эти периоды не было обнаружено никаких вредных и постоянных помех, влияющих на эту частоту.

9.2.3 **Г-н Аззуз** поздравляет обе администрации с разрешением этого вопроса и благодарит Бюро за помощь. Он надеется, что этот вопрос не возникнет вновь при изменении сезонного расписания вещания.

9.2.4 **Г-жа Маннепалли** также благодарит обе администрации и Бюро и приветствует решение вопроса вредных помех. Она выражает особую благодарность администрации Китая за ее упреждающий контроль.

9.2.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB26-2/11 от администрации Китая и Дополнительный документ 6 к Документу RRB26-2/5, в котором содержится сообщение от администрации Соединенного Королевства; оба документа касались контроля частоты 15 295 кГц, которая ранее была предметом сообщений Соединенного Королевства о помехах.

Комитет отметил следующее:

- администрация Китая провела кампанию по радиоконтролю на этой частоте, представила подробные технические результаты Комитету и указала, что никаких излучений, кроме сигнала англоязычного радиовещания Британской вещательной корпорации (BBC), не наблюдалось;
- начиная с 26 марта 2026 года администрация Соединенного Королевства проводит ежедневный радиоконтроль частоты 15 295 кГц и никаких помех обнаружено не было.

Комитет с удовлетворением отметил, что вредных помех на частоте 15 295 кГц, используемой станциями ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства, в течение рассматриваемого периода не возникало, и поблагодарил обе администрации за сотрудничество в духе доброй воли".

9.2.6 Предложение **принимается**.

9.3 Представление администрации Литовской Республики, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы (Документы [RRB26-2/14](#) и [RRB26-2/5\(Add.5\)](#))

9.3.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB26-2/14, в котором содержится обновленная информация от администрации Литвы, касающаяся вредных помех в регионе Балтии. Он поясняет, что, хотя администрация Литвы с удовлетворением отметила меры, принятые Комитетом и

Бюро ранее, существенного улучшения ситуации не произошло. Помимо отмеченных ранее помех службам РНСС и ИМТ в приграничных районах, наблюдается растущее воздействие на работу наземных и морских служб. Собранные доказательства по-прежнему указывают на то, что источники помех находятся на территории Российской Федерации, включая Калининградскую область. Несмотря на неоднократные заявления, несколько решений Комитета и инициированные Бюро процедуры, ответ от администрации Российской Федерации не был получен и, как представляется, не было принято никаких эффективных мер для прекращения помех. В Дополнительном документе 5 к Документу RRB26-2/5 содержится обновленный отчет Бюро о случаях вредных помех приемникам РНСС. Все полученные донесения о вредных помехах касаются региона Балтии. Хотя аналогичные случаи вредных помех, несомненно, имеют место и в других местах, донесения о помехах редко представляются в отношении зон конфликтов. В Балтийском регионе сохраняется проблема глушения и спуфинга. Ситуация ухудшается, и Комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы поручить Бюро принять дальнейшие меры для содействия решению ситуации.

9.3.2 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли** и **г-на Аззуза**, выступающий поясняет, что, хотя помехи полосам частот РНСС становятся все более распространенными и затрагивают службы ИМТ на всей территории Литвы, в районах, граничащих с Калининградом, наблюдается дополнительная проблема прямых помех полосам частот ИМТ. Однако до настоящего времени было получено мало подробной информации по последнему вопросу.

9.3.3 **Г-н Аззуз** предлагает, чтобы Комитет дополнительно повторил элементы своего предыдущего решения, касающиеся помех РНСС, продолжал настоятельно призывать администрацию Российской Федерации принять ранее запрошенные меры и обновлял свои поручения Бюро, которое должно запросить у администрации Литвы информацию относительно помех полосам частот ИМТ, включая подробные сведения о технических параметрах.

9.3.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Литвы, касающуюся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (РНСС) и подвижной службы, которая содержится в Документе RRB26-2/14. Кроме того, Комитет принял к сведению обновленный отчет о случаях вредных помех приемникам РНСС, представленный Бюро в Дополнительном документе 5 к Документу RRB26-2/5.

Комитет отметил, что администрация Литвы сообщила о продолжающихся вредных помехах, затрагивающих РНСС и системы Международной подвижной электросвязи (ИМТ) в приграничных районах, и указала на растущее воздействие на работу наземных и морских служб, в частности, что:

- в районе на границе с Калининградской областью сохраняются вредные помехи в полосах частот ИМТ;
- все так же на регулярной основе регистрируются случаи глушения и спуфинга сигнала глобальной навигационной спутниковой системы (ГНСС); а также
- ответа на сообщения о вредных помехах от администрации Российской Федерации получено не было.

Комитет настоятельно призвал администрацию Российской Федерации:

- предотвратить любые виды передач, которые могут негативно повлиять на приемники РНСС на территории администрации Литвы; а также
- принять необходимые меры для ответа на письма администрации Литвы, в которых сообщается о вредных помехах их РНСС и службам ИМТ.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать предлагать заинтересованным администрациям сотрудничать в духе доброй воли для разрешения случаев вредных помех.

- напомнить заинтересованным администрациям об их обязанности срочно начать сотрудничество в целях урегулирования этих случаев в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи;
- предложить администрации Литвы предоставить дополнительную информацию о случаях помех, затрагивающих системы IMT;
- оказать поддержку администрациям в проведении двустороннего или многостороннего собрания для урегулирования случаев помех;
- опубликовать вновь представленную информацию о случаях вредных помех приемникам РНСС на специальной веб-странице; и
- представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу 103-му собранию Комитета".

9.3.5 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления информации по вопросам спутниковой сети "Iran International" (Документ [RRB26-2/3](#))

10.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB26-2/3, в котором администрация Исламской Республики Иран информирует Комитет о том, что спутниковый телевизионный канал "Iran International", работе которого содействует техническая инфраструктура Словении и Arabsat, в настоящее время использует мощности международных спутников для трансляции контента, пропагандирующего насилие, разжигающего ненависть и направленного на подрыв национальной безопасности и общественного порядка. Такие действия представляют собой явное нарушение ряда международных соглашений, в том числе Устава и Конвенции МСЭ. Администрация Ирана подчеркивает необходимость того, чтобы все Государства-Члены уважали суверенитет и права других и обеспечивали, чтобы их зарегистрированные операторы спутниковой связи не использовали свои сети для распространения насилия и подстрекательства. В Документе содержится просьба к Бюро и Комитету принять незамедлительные и необходимые меры в рамках своих мандатов для рассмотрения этих нарушений и обеспечения того, чтобы операторы прекратили предоставлять свои мощности для работы сети.

10.2 Выступающий отмечает, что администрация не определила передачи как создающие вредные помехи. Кроме того, поскольку этот вопрос касается телевизионных каналов, Статья **18** Регламента радиосвязи и Резолюция **22 (Пересм. ВКР-23)** не применяются. Ввиду этого Комитету предстоит определить, в какой степени просьба администрации Ирана соответствует его мандату.

10.3 **Председатель**, отвечая на замечание г-на Чэна о том, что некоторые элементы представления относятся к пп. 1 и 7 Устава МСЭ, говорит, что, по ее мнению, просьба касается работы МСЭ, но выходит за рамки мандата Комитета.

10.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что, как предусмотрено в Уставе и Конвенции МСЭ, мандат Комитета касается в первую очередь Регламента радиосвязи.

10.5 **Г-жа Бомье** говорит, что пропускная способность международных спутников используется для вещательной передачи контента, что является проблематичным для администрации Исламской Республики Иран. Хотя администрация сослалась на положения Устава МСЭ, подчеркнув необходимость использования электросвязи для содействия мирным отношениям, и подчеркнула обязанность операторов избегать вредных помех или деятельности, нарушающей общественный порядок, она не сообщала о каких-либо случаях вредных помех, и этот вопрос относится к компетенции Комитета. Соответственно, хотя представление и относится к работе МСЭ, оно выходит за рамки мандата Комитета.

10.6 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB26-2/3 от администрации Исламской Республики Иран, в котором представлена информация по вопросам, касающимся спутниковой сети Iran International.

Комитет отметил, что в этом представлении внимание Комитета привлекается к проблемам, касающимся контента, транслируемого спутниковой сетью Iran International, что выходит за рамки мандата Комитета".

10.7 Предложение **принимается**.

11 **Представление, в котором содержится информация о состоянии инфраструктуры электросвязи**

Представление администрации Исламской Республики Иран, содержащее информацию по вопросам, касающимся ее инфраструктуры электросвязи (Документ [RRB26-2/4](#))

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно представления, полученного от администрации Исламской Республики Иран, в котором содержится информация по вопросам ее инфраструктуры электросвязи (Документ [RRB26-2/16](#))

11.1 **Директор** представляет Документы RRB26-2/4 и RRB26-2/16, поясняя, что затрагиваемые в них вопросы относятся к компетенции нескольких департаментов Бюро.

11.2 **Председатель** выражает мнение, что этот вопрос выходит за рамки мандата Комитета.

11.3 **Г-н Фианко**, соглашаясь с этой точкой зрения, добавляет, что представления касаются вопросов международного права и применения силы, по которым Комитет не имеет полномочий выносить заключения. Это было бы неуместно.

11.4 **Директор** полагает, что если Комитет придет к такому заключению, если следует четко указать, что именно существо вопроса, а не представления как таковые, выходит за рамки его мандата.

11.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB26-2/4 от администрации Исламской Республики Иран и Документ RRB26-2/16 от администрации Соединенных Штатов Америки.

Комитет отметил, что в представлении от администрации Исламской Республики Иран внимание Комитета привлекается к ущербу, причиненному ее инфраструктуре электросвязи Соединенными Штатами и Израилем.

Комитет далее отметил, что администрация Соединенных Штатов Америки считает, что жалобы Исламской Республики Иран в МСЭ являются неуместными.

Комитет пришел к заключению, что поднятые администрацией Исламской Республики Иран вопросы выходят за рамки его мандата".

11.6 Предложение **принимается**.

12 **Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)**

12.1 **Г-жа Бомье**, выступая в качестве председателя Рабочей группы по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27, говорит, что Рабочая группа определила ряд новых вопросов для включения в отчет для ВКР-27: выполнение Резолюций **170 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**; регистрация присвоений согласно п. 11.41; соответствие временных спутников п. **11.44В** и Рекомендации МСЭ-R S.1003; системы, не подлежащие координации; и применение Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** в сочетании с Резолюцией **8 (ВКР-23)**. Другие темы, затронутые в этом отчете, фигурировали в отчетах для предыдущих конференций. Рабочая группа продолжит свои обсуждения.

12.2 После собрания Рабочей группы по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27 под руководством г-жи Бомье Комитет **рассмотрел** первый проект отчета. Второй проект отчета будет подготовлен к 103-му собранию Комитета и рассмотрен им.

13 Подтверждение даты следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний

13.1 Комитет подтвердил, что 103-е собрание состоится 26–30 октября 2026 года (зал L).

13.2 Комитет также в предварительном порядке подтвердил следующие даты проведения собраний в 2027 году:

- 104-е собрание: 5–19 февраля 2027 года (зал L);
- 105-е собрание: 24 мая – 1 июня 2027 года (зал L);
- 106-е собрание: 20–24 сентября 2027 года (зал L).

14 Другие вопросы

14.1 Веб-страница на веб-сайте Комитета для обеспечения руководства для администраций в отношении просьб о продлении регламентарных предельных сроков

14.1.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, предложив членам Комитета ранее в ходе собрания представить замечания по проекту веб-страницы, разработанной Бюро для обеспечения руководства для администраций в отношении просьб о продлении регламентарных предельных сроков, представляет пересмотренную версию веб-страницы, обновленную с учетом полученных отзывов. Название было приведено в соответствие с названием соответствующего раздела Правил процедуры следующим образом: "Правила, касающиеся продления регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений – Руководство для администраций". Обеспечена увязка с Правилами процедуры. Проект веб-страницы начинается с пояснения, что Комитет не имеет мандата на удовлетворение просьб о продлении регламентарных предельных сроков для развивающихся стран, которые не квалифицируются как случаи форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, до тех пор, пока будущая компетентная ВКР не примет решение о критериях и условиях в этом отношении. Он состоит из трех разделов, в которых излагаются, соответственно, Мнение Советника МСЭ по правовым вопросам о форс-мажорных обстоятельствах и информация, которую следует представлять в случаях форс-мажорных обстоятельств и задержки запуска одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. В разделах, посвященных форс-мажорным обстоятельствам и задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, разъясняется мнение Комитета, изложенное в его отчете для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, о том, что ссылка на форс-мажорные обстоятельства не приносит пользы в случае задержки одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и излагается подход Комитета в отношении использования электрической силовой установки. В разделе, посвященном форс-мажорным обстоятельствам, также разъясняется подход Комитета в отношении испытаний на орбите и периодов на случай непредвиденных обстоятельств. После утверждения Комитетом веб-страница будет доступна на веб-сайте Комитета на вкладке "Специальные темы". Она также может быть представлена на вкладке "Основные моменты".

14.1.2 **Г-жа Бомье и г-жа Маннепалли** благодарят Бюро за разработку проекта веб-страницы.

14.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел проект веб-страницы, содержащей правила, касающиеся продления регламентарного предельного срока ввода в действие и повторного ввода в действие частотных

присвоений спутниковым сетям/системам, а также руководящие указания для администраций, и поблагодарил Бюро за подготовку этой веб-страницы.

Комитет решил добавить на веб-странице абзац, в котором уточняется, что в настоящее время Комитет не обладает полномочиями предоставлять продление регламентарных предельных сроков развивающимся странам, кроме случаев, которые могут квалифицироваться как случаи форс-мажорных обстоятельств или задержка, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку после ВКР-23 Комитет получил несколько подобных просьб. Комитет с сожалением отметил, что, несмотря на предыдущую рекомендацию Комитета и решения ВКР, до сих пор не проведены исследования МСЭ-R в отношении конкретных критериев и условий, на основании которых Комитет мог бы рассматривать вопрос о предоставлении такого продления. До тех пор, пока такие исследования не будут проведены, а соответствующие критерии не будут приняты ВКР, Комитет не имеет полномочий предоставлять продление на этом основании.

Комитет поручил Бюро опубликовать эту веб-страницу на веб-сайте Комитета".

14.1.4 Предложение **принимается**.

15 Утверждение краткого обзора решений (Документ [RRB26-2/17](#))

15.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB26-2/17.

16 Завершение работы собрания

16.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за их конструктивный и основанный на сотрудничестве подход, который позволил добиться плавного продвижения вперед. Она также благодарит заместителя Председателя и председателей рабочих групп за их усилия, а также Директора, персонал Бюро и всех тех, кто участвовал в содействии работе Комитета, за их поддержку и руководство.

16.2 Члены Комитета выражают признательность Председателю за прекрасное управление и подготовку. Они также выражают благодарность заместителю Председателя, председателю рабочих групп, Директору и всем сотрудникам Секретариата за их ценный вклад.

16.3 **Директор** с удовлетворением отмечает доверие, которое существует между Комитетом и Бюро. По мере того, как члены обобщают свой опыт благодаря коллегиальному обмену знаниями и опытом, процесс принятия решений становится более уверенным, методы работы приобретают упорядоченный характер, создается атмосфера, способствующая достижению консенсуса, что делает поддержку деятельности Комитета еще более результативной.

16.4 **Председатель**, выражая признательность за любезные слова в ее адрес, закрывает собрание в 15 час. 25 мин. 3 июля 2026 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
С. ГАСАНОВА