



Документ RRB25-3/34-R
28 ноября 2025 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

СОТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

10–14 ноября 2025 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, Председатель
г-жа С. ГАСАНОВА, заместитель Председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-н Э. АЗЗУЗ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-н И. АНРИ,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа С. МУТТИ, г-жа Л. МАНСЛОУ и г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Д. ТОМИМУРА, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Х.А. ЧИККОРОССИ, руководитель SSD/SSS
г-н Ч. ЛОО, руководитель SSD/CSS
г-н Д. ТАМ, руководитель SSD/USS
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SPS
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SPS
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Ч. РЮ, TSD/FMD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 100-го собрания Комитета. С официальными решениями собрания можно ознакомиться в Документе RRB25-3/33.

Обсуждаемые вопросы		Документы
1	Открытие собрания	–
2	Принятие повестки дня	RRB25-3/OJ/1(Rev.2) RRB25-3/DELAYED/9
3	Отчет Директора БР	RRB25-3/11 RRB25-3/11(Add.1) RRB25-3/11(Add.2) RRB25-3/11(Add.3) RRB25-3/11(Add.4) RRB25-3/11(Add.5) RRB25-3/11(Add.6)
4	Правила процедуры	–
4.1	Перечень предлагаемых Правил процедуры	RRB25-3/1 RRB24-1/1(Rev.5)
4.2	Проекты Правил процедуры	CCRR/79
4.3	Замечания от администраций	RRB25-3/14
4.4	Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно сроков рассмотрения Рабочей группой 4A проекта Правила процедуры по п. 13.6	RRB25-3/12
4.5	Представление администрации Австралии, касающееся рассмотрения проекта Правил процедуры по п. 13.6	RRB25-3/18
5	Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	–
5.1	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA в позиции 113° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB25-3/17
6	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	–
6.1	Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3	RRB25-3/9 RRB25-3/30
6.2	Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.)	RRB25-3/15
6.3	Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS (93,5° в. д.)	RRB25-3/19 RRB25-3/DELAYED/7
6.4	Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2	RRB25-3/20

Обсуждаемые вопросы	Документы
6.5 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6	RRB25-3/21
6.6 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34	RRB25-3/23 RRB25-3/DELAYED/8
6.7 Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB25-3/27 RRB25-3/DELAYED/3
7 Представление администрации Кипра, содержащее просьбу о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д.	RRB25-3/2 RRB25-3/16
Представление администрации Малайзии в ответ на представление администрации Кипра, содержащее просьбу о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д.	RRB25-3/6 RRB25-3/DELAYED/2
8 Представление администрации Канады с просьбой о продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS	RRB25-3/5 RRB25-3/24
9 Представление администрации Нигерии с просьбой о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D	RRB25-3/31 RRB25-3/DELAYED/5
10 Случаи вредных помех	–
10.1 Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР	–
Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР	RRB25-3/3 RRB25-3/4 RRB25-3/10
Представление администрации Китайской Народной Республики в ответ на представления Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающиеся вредных помех передачам ее станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР	RRB25-3/8 RRB25-3/28 RRB25-3/DELAYED/1
10.2 Представление администрации Российской Федерации, касающееся вредных помех ее спутниковым сетям	RRB25-3/26 RRB25-3/DELAYED/4
11 Представление администрации Доминиканской Республики относительно ситуации в диапазоне звукового ЧМ радиовещания на границе между Доминиканской Республикой и Республикой Гаити	RRB25-3/7

Обсуждаемые вопросы	Документы
12 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран	–
Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на ее территории	RRB25-3/22
Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB25-3/29
Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB25-3/32 RRB25-3/DELAYED/6
13 Представление администрации Канады с просьбой разъяснить применение Резолюций 8 (ВКР-23) и 35 (Пересм. ВКР-23) в отношении негеостационарных спутниковых сетей в рамках поэтапного процесса	RRB25-3/25
14 Выборы заместителя Председателя на 2026 год	–
15 Подтверждение даты следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний	–
16 Другие вопросы	–
17 Утверждение краткого обзора решений	–
18 Завершение работы собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает юбилейное 100-е собрание Радиорегламентарного комитета в 9 час. 00 мин. в понедельник, 10 ноября 2025 года. Он приветствует участников и с удовлетворением отмечает, что Директор и г-н Анри смогли принять участие в очном формате. Он выражает надежду на продуктивную работу собрания и поддержку всех заинтересованных сторон.

1.2 **Генеральный секретарь** говорит, что для нее большая часть присоединиться к 100-му собранию Комитета – это важная веха в более чем столетней истории совместной деятельности. Когда в 1906 году страны собрались в Берлине для подписания первой Международной радиотелеграфной конвенции, они уже тогда согласились, что радио должно служить общему благу посредством технического сотрудничества, и стремились к установлению регламентов, с тем чтобы связь между судном и берегом могла осуществляться свободно и без помех. Она напоминает о шагах, которые привели к формированию Радиорегламентарного комитета, и говорит, что с момента своего первого собрания в феврале 1995 года Комитет поддерживал атмосферу справедливости и сотрудничества, будучи убежденным в том, что на фоне постоянного развития технологий ценности сотрудничества, дальновидности и справедливости остаются неизменными. Несмотря на свой, казалось бы, технический характер, работа Комитета по поддержанию невидимых механизмов, обеспечивающих функционирование всех сфер деятельности, от подвижной связи до реагирования на бедствия, оказывает глубокое влияние на человека, и основной вопрос совместного использования спектра и ресурсов на благо всех людей во многом остается неизменным с 1906 года.

1.3 В 2025 году на важность роли Комитета было обращено особое внимание в связи со стремительным ростом числа случаев глушения и подмены идентификатора сигналов, затрагивающих радионавигационную спутниковую службу (РНСС). Количество донесений по-прежнему значительно; в период с января по октябрь 2025 года их было на 14 процентов больше, чем за тот же период предыдущего года. Работа Комитета по посредничеству между администрациями и поддержанию доверия к незримой инфраструктуре, которая поддерживает функционирование все более цифрового мира, имеет решающее значение для предотвращения хаоса. Она также служит напоминанием о том, что сотрудничество по-прежнему является основной движущей силой совместной работы. Комитет будет играть центральную роль в обеспечении того, чтобы новые технологические достижения не углубляли цифровые разрывы, а, напротив, расширяли доступ и возможности, особенно для развивающихся стран, стремящихся получить справедливый доступ к ресурсам спектра и космических орбит.

1.4 Она искренне благодарит всех членов Комитета, бывших и нынешних, за их работу, специальные знания и приверженность обеспечению связи для всего человечества и желает Комитету плодотворного собрания.

1.5 **Директор Бюро радиосвязи** выражает удовлетворение в связи с тем, что он и г-н Анри имеют возможность принять участие в работе в очном формате. Он благодарит Генерального секретаря за выступление на знаменательном 100-м собрании Комитета и за признание важности его работы. Комитет сталкивается с все более сложными проблемами, но его приверженность делу и прилагаемые усилия остаются неизменными.

2 Принятие повестки дня (Документы [RRB25-3/OJ/1\(Rev.2\)](#) и [RRB25-3/DELAYED/9](#))

2.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** обращает внимание Комитета на два дополнительных документа Бюро к отчету Директора (Дополнительные документы 4 и 5 к Документу RRB25-3/11). В Дополнительном документе 4 содержится обновленный отчет Бюро о случаях вредных помех приемникам РНСС. В Дополнительном документе 5 содержатся отчеты о собраниях с участием администраций Франции, Российской Федерации и Швеции по поводу вредных помех, которые затрагивают спутниковые сети, заявленные администрацией Франции, действующей от собственного

имени или выступающей в качестве заявляющей администрации межправительственной организации EUTELSAT, и спутниковые сети, заявленные администрацией Швеции. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть эти два дополнительных документа вместе с отчетом Директора в рамках п. 3 повестки дня.

2.2 Выступающий также обращает внимание на семь поступивших с опозданием представлений (Документы RRB25-3/DELAYED/1-7). Отвечая на вопрос **Председателя**, он добавляет, что все поступившие с опозданием документы были получены в соответствии с надлежащим регламентарным предельным сроком согласно п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета (Часть С Правил процедуры). Документ RRB25-3/DELAYED/1 был получен от администрации Китая в ответ на представления администрации Соединенного Королевства в рамках п. 10.1 повестки дня. Поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его для информации в рамках пункта 10 повестки дня.

2.3 Документ RRB25-3/DELAYED/2 был получен от администрации Малайзии в ответ на представление администрации Кипра в рамках п. 7 повестки дня. Поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его для информации в рамках этого пункта повестки дня.

2.4 Документ RRB25-3/DELAYED/3 был получен от администрации Омана и дополняет содержание представления этой администрации в рамках п. 6.7 повестки дня.

2.5 Документ RRB25-3/DELAYED/4 был получен от администрации Украины в ответ на представления администрации Российской Федерации в рамках п. 10.2 повестки дня.

2.6 Документ RRB25-3/DELAYED/5 был получен от администрации Нигерии и дополняет содержание представления этой администрации в рамках п. 9 повестки дня.

2.7 Документ RRB25-3/DELAYED/6 был получен от администрации Исламской Республики Иран и дополняет информацию, содержащуюся в представлении этой администрации в рамках п. 12 повестки дня. В нем также содержится ответ на представление администрации Соединенных Штатов Америки по тому же пункту повестки дня.

2.8 Документ RRB25-3/DELAYED/7 был получен от администрации Индии и дополняет содержание представления этой администрации в рамках п. 6.3 повестки дня.

2.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на два дополнительных документа, полученных Бюро в выходные дни, а именно на письмо от администрации Израиля, в котором содержится дополнительная информация о случаях вредных помех приемникам РНСС, направленное в соответствии с просьбой Комитета, высказанной на его предыдущем собрании; и на дополнительное поступившее с опозданием представление от администрации Исламской Республики Иран, дополняющее содержание представления этой администрации по пункту 6.6 повестки дня. Он спрашивает, каким образом Комитет намерен действовать в отношении этих документов.

2.10 **Директор** отмечает, что представление администрации Израиля было адресовано не только ему самому, но и Председателю Комитета, и говорит, что оба документа предназначены для рассмотрения Комитетом.

2.11 **Г-н Аззуз** говорит, что представление администрации Израиля является ответом на решение Комитета, принятое на его предыдущем собрании, и его следует включить в качестве Дополнительного документа 6 к отчету Директора. Дополнительное представление от администрации Исламской Республики Иран следует рассмотреть для информации в качестве Документа RRB25-3/DELAYED/8 в рамках пункта 6.6 повестки дня. **Г-н Талиб** выражает свое согласие.

2.12 **Г-н Чэн** говорит, что было бы более эффективно обсудить пункты 6.4 и 6.6 повестки дня (просьбы о продлении от администрации Исламской Республики Иран) один за другим.

2.13 Г-жа Бомье отмечает, что она не уверена в том, что Документ RRB25-3/DELAYED/6 соответствует 10-дневному предельному сроку, предусмотренному в п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета. Это представление (от 5 ноября) является ответом на представление, полученное до предельного срока 20 октября 2025 года, но размещенное только 28 октября 2025 года. Было бы неразумно ожидать, что администрации подготовят ответ всего за два дня (т. е. до 30 октября 2025 г., даты истечения 10-дневного предельного срока), и на этом основании она не будет возражать против того, чтобы Комитет рассмотрел Документ RRB25-3/DELAYED/6 для информации в рамках пункта 12 повестки дня.

2.14 В ходе последующего обсуждения **Председатель** сообщает Комитету, что Бюро получило еще одно представление, поступившее с опозданием, после начала собрания и после принятия повестки дня. Документ опубликован как Документ RRB25-3/DELAYED/9. Он напоминает о п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета, и говорит, что, поскольку исключительные обстоятельства отсутствуют, представленное с опозданием представление рассматриваться на текущем собрании не будет.

2.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Проект повестки дня был принят с изменениями, отраженными в Документе RRB25-3/OJ/1(Rev.2). Комитет принял решение принять к сведению для информации:

- Документ RRB25-3/DELAYED/1 в рамках пункта 10 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/2 в рамках пункта 7 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/3 в рамках пункта 6.7 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/4 в рамках пункта 10.2 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/5 в рамках пункта 9 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/6 в рамках пункта 12 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/7 в рамках пункта 6.3 повестки дня;
- Документ RRB25-3/DELAYED/8 в рамках пункта 6.6 повестки дня.

Документ RRB25-3/DELAYED/9 был получен, но не был рассмотрен Комитетом в соответствии с п. 1.6 Части С Правил процедуры".

2.16 Предложение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документы [RRB25-3/11](#), [RRB25-3/11\(Add.1\)](#), [RRB25-3/11\(Add.2\)](#), [RRB25-3/11\(Add.3\)](#), [RRB25-3/11\(Add.4\)](#), [RRB25-3/11\(Add.5\)](#) и [RRB25-3/11\(Add.6\)](#))

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB25-3/11. Все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и изложенные в Таблице 1, выполнены.

3.2 Он ссылается на п. 2 отчета и говорит, что, как подробно описано в п. 2.1.2, Бюро пересмотрело заключения по 6490 присвоениям станциям фиксированной и подвижной служб, зарегистрированным в Международном справочном регистре частот (МСРЧ), в контексте решений ВКР-23. Он обращается к таблицам, приведенным в п. 2.2 отчета, и отмечает, что время обработки для всех Специальных секций, за исключением публикации запросов о координации, находится в пределах указанного регламентарного периода. Он обращает внимание присутствующих на Таблицу 2-6, касающуюся публикации запросов о координации, и говорит, что в результате усилий Бюро по устранению накопившегося объема невыполненной работы число обрабатываемых сетей сокращается с мая 2025 года. Вместе с тем эти усилия находятся под угрозой, принимая во внимание текущую бюджетную неопределенность и приостановку набора персонала. Без надлежащего укомплектования персоналом Бюро не сможет своевременно ликвидировать накопившийся объем невыполненной работы.

3.3 В отношении п. 4 Директор говорит, что статистические данные, касающиеся донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (РР) за отчетный период, вполне типичны. Дополнительная информация от Бюро по конкретным случаям, касающимся космических служб (Таблица 4-3), приведена в Дополнительных документах 4 и 5 к отчету. Он переходит к п. 4.1, касающемуся вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, и указывает, что информация о многостороннем собрании по координации частот, организованном Бюро в октябре, содержится в Дополнительном документе 1 к отчету. В целом прогресс в отношении ситуации с помехами в диапазоне ЧМ довольно небольшой. Несмотря на некоторый прогресс, достигнутый в отношении DAB-радиовещания, в частности, в отношении соглашения стран Адриатического и Ионического морей, по-прежнему не решены несколько вопросов.

Меры, принятые по итогам предыдущего собрания РРК (п. 1 Документа RRB25-3/11)

3.4 Г-н Валле (руководитель SSD) подтверждает, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся космических служб, были выполнены. Он ссылается на п. 3 а) Таблицы 1-1 и говорит, что Бюро опубликовало на своем веб-сайте пересмотренную версию специальной веб-страницы, содержащую соответствующую информацию о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС. Между администрациями Египта, Иордании и Израиля состоялся обмен информацией и сообщениями, и администрация Израиля предприняла ряд шагов для сведения помех к минимуму, что указано в Дополнительном документе 6 к отчету.

3.5 Г-н Васильев (руководитель TSD) подтверждает, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся наземных служб, были выполнены.

3.6 Г-н Ван (руководитель SSD/SPS), отвечая на вопрос г-на Аззуда относительно п. 10 Таблицы 1-1, подтверждает, что Бюро получило все восемь представлений в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23) и решило вопрос о заявляющей администрации для этих представлений. Представления были рассмотрены, Бюро получило ответ на свой запрос, и сеть будет опубликована в январе 2026 года. После этапа Части В администрации государств – членов Сообщества развития Юга Африки выберут одну орбитальную позицию.

3.7 Комитет **принимает к сведению** все указанные в п. 1 Документа RRB25-3/11 меры, вытекающие из решений 99-го собрания Комитета.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB25-3/11)

3.8 Г-н Васильев (руководитель TSD) кратко излагает информацию, содержащуюся в таблицах по обработке заявок на наземные службы в п. 2.1 Документа RRB25-3/11. Как подробно описано в п. 2.1.2, Бюро выполнило пересмотр заключений по 5032 присвоениям станциям фиксированной и подвижной служб в полосах частот, ситуация с распределениями в которых изменилась вследствие решений ВКР-23. Бюро также пересмотрело заключения по 1458 присвоениям в подвижной службе администрации Республики Корея в контексте решения ВКР-23 относительно расчета мощности антennы для активных антенных систем.

3.9 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание на таблицы в п. 2.2 Документа RRB25-3/11, в которых описывается обработка заявок на космические службы. Как показано в Таблице 2-5, регламентарный предельный срок обработки API для спутниковых сетей в настоящее время соблюдается благодаря усилиям Бюро по сокращению времени обработки. Он переходит к Таблице 2-6, касающейся публикации запросов о координации, и говорит, что время обработки сокращается, равно как и количество заявок, находящихся в процессе обработки. Эти элементы следует рассматривать в совокупности, с тем чтобы получить более полное представление о динамике накопившегося объема невыполненной работы. Вместе с тем усилия Бюро по сокращению времени обработки, которое в настоящее время составляет 14 месяцев, находятся под угрозой из-за бюджетной неопределенности в МСЭ и приостановки набора персонала. Время обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей согласно Приложениям 30, 30А и 30В

не превышает шестимесячного периода, указанного в оперативном плане Бюро, а время рассмотрения в рамках Частей I-S и Частей II-S/Частей III-S спутниковых сетей согласно Статье 11 относительно невелико. Он переходит к Таблице 2-11 и отмечает, что количество полученных заявок на земные станции значительно различается по месяцам.

3.10 **Г-жа Бомье** выражает удовлетворение в связи с тем, что время обработки начало сокращаться, в особенности в отношении запросов о координации спутниковых сетей, но при этом с обеспокоенностью отмечает, что с учетом существующих в Бюро ограничений на набор персонала данный процесс может не быть устойчивым. Она отмечает, что с момента, когда четырехмесячный регламентарный предельный срок согласно п. 9.38 был соблюден в последний раз, прошло более года, и говорит, что накопившийся объем невыполненной работы начинает создавать сложности для членов. Притом что члены могут проявлять определенное терпение в отношении задержек, вызванных времененным увеличением числа полученных заявок на сети, они ожидают, что со временем накопившийся объем невыполненной работы сократится, а регламентарные предельные сроки будут соблюдаться. Поэтому Комитету следует призвать Бюро попытаться вернуться к соблюдению регламентарных предельных сроков.

3.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос г-жи Бомье относительно Таблицы 2-11, подтверждает, что колебания числа обрабатываемых рассмотрений в рамках Части I-S и времени обработки обусловлены различиями в количестве полученных в заявках земных станций. Одновременно может обрабатываться только определенное число земных станций, при этом число полученных земных станций зачастую превышает число, которое может быть опубликовано, что ведет к росту числа рассмотрений в рамках Части I-S, находящихся в процессе обработки.

3.12 **Директор** говорит, что работа над двухгодичным бюджетом на 2026–2027 годы продолжается; руководству Союза было поручено определить варианты дальнейшей экономии затрат, а набор персонала был приостановлен. Бюро старается избегать повсеместных сокращений и уделять первоочередное внимание важнейшим функциям МСЭ. После утверждения бюджета на 2026 год Бюро сможет более четко оценить воздействие и рассчитать свои возможности по сокращению накопившегося объема невыполненной работы.

3.13 **Г-н Анри** отмечает, что Регламент радиосвязи представляет собой международный договор, имеющий обязывающий характер для всех Государств-Членов и определяющий конкретные задачи и ответственность Бюро. Он понимает трудности, приводящие к относительно большому отставанию в обработке запросов о координации, усугубляющиеся возможными ограничениями на набор персонала, однако выражает обеспокоенность в связи с тем, что члены и операторы могут постепенно потерять интерес к процедурам регистрации спутниковых сетей и систем в соответствии с Регламентом радиосвязи и к важнейшей роли МСЭ в вопросах управления использованием радиочастот в связи с отставанием в обработке запросов.

3.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос г-на Анри относительно Таблицы 2-12, отмечает, что накопившийся объем невыполненной работы по рассмотрению в рамках Части II-S/Части III-S заявлений, относящихся к земным станциям, согласно Статье 11, обусловлен случаями, связанными с оспариваемыми территориями, некоторые из которых находятся на рассмотрении с 2015 года. Накопившегося объема невыполненной работы по станциям радиоастрономической службы нет. Как правило, в нескольких случаях ожидается заявление соответствующих космических станций, но эти случаи обычно не влияют на объем невыполненной работы. В ближайшие месяцы Бюро будет рассматривать ряд случаев, связанных с оспариваемыми территориями, в свете предыдущих решений Комитета по некоторым оспариваемым территориям.

3.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по п. 2 Документа RRB25-3/11 следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 2 Документа RRB25-3/11 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и призвал Бюро и далее прилагать все усилия, для того чтобы обеспечить обработку таких заявок в регламентарные сроки.

Что касается пересмотра заключений по частотным присвоениям для наземных служб, внесенным в Международный справочный регистр частот, то Комитет выразил удовлетворение в связи с выполнением поручения 90-го собрания в отношении пересмотра заключений по 1458 присвоениям администрации Республики Корея в полосе частот 24,45–27,5 ГГц и заключений по 5032 присвоениям станциям фиксированной и подвижной служб в полосах частот, для которых в результате решений ВКР-23 изменилась ситуация распределения.

Что касается времени обработки запросов о координации, касающихся космических служб, то, несмотря на стабильное улучшение ситуации с июня 2025 года, Комитет отметил медленный прогресс в сокращении накопившегося объема невыполненной работы и продолжающееся превышение четырехмесячного регламентарного периода, установленного в п. 9.38 Регламента радиосвязи. Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что нынешнее финансовое положение МСЭ может привести к нехватке ресурсов, необходимых для обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей, и обратил особое внимание на необходимость финансирования Бюро в том объеме, который позволит ему выполнять свои обязанности в соответствии с Регламентом радиосвязи".

3.16 Предложение принимается.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB25-3/11)

3.17 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание на п. 3.1 Документа RRB25-3/11 и говорит, что три из четырех заявок на регистрацию спутниковых сетей, которые были аннулированы в результате неуплаты и которые перечислены в Таблице 3-2, поступили от администрации Соединенных Штатов Америки. Таких случаев было несколько, и Департамент управления финансовыми ресурсами поставил этот вопрос перед данной администрацией. В соответствии с Решением 482 Совета сумма по-прежнему подлежит оплате заявляющей администрацией, поэтому она будет добавлена к задолженности администрации Соединенных Штатов Америки.

3.18 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание на п. 3.2 Документа RRB25-3/11 о деятельности Совета. Он напоминает, что пересмотренная версия Решения 482 (C01, последнее изменение C25) вступит в силу 1 января 2026 года, и говорит, что доступ к тестовой версии обновленного программного обеспечения будет предоставлен администрациям 11 ноября. Что касается возмещения косвенных затрат, связанных с обработкой заявок на регистрацию спутниковых сетей, на сессии Совета 2025 года было принято решение, что в 2026 и 2027 годах все сборы, предусмотренные Решением 482, будут увеличены приблизительно на 10 процентов. Рабочая группа Совета по финансовым и людским ресурсам, которой поручено разработать методику возмещения косвенных затрат, проведет информационную сессию 16 декабря. Ожидается, что Совет в очередной раз пересмотрит Решение 482 на своей сессии в 2027 году.

3.19 Комитет принимает к сведению пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB25-3/11 о просроченных платежах и деятельности Совета, соответственно, касающиеся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4 Документа RRB25-3/11)

3.20 Г-н Васильев (руководитель TSD) обращает внимание на таблицы в п. 4 Документа RRB25-3/11 и говорит, что за отчетный период Бюро получило 578 сообщений, касающихся вредных помех и/или нарушений Регламента радиосвязи.

3.21 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание на Таблицу 4-3 и говорит, что число случаев вредных помех, касающихся космических служб, вернулось к нормальным уровням по сравнению с предыдущими месяцами. В Дополнительных документах 4–6 к отчету Директора содержится обновленная информация по определенным случаям, которые будут рассмотрены позднее в ходе работы собрания.

3.22 Комитет **принимает к сведению** п. 4 Документа RRB25-3/11, в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB25-3/11 и Дополнительные документы 1, 2 и 3 к нему)

3.23 Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD) представляет Дополнительный документ 1 к Документу RRB25-3/11, в котором содержится отчет о многостороннем собрании по координации частот, проведенном 1 и 2 октября 2025 года с участием администраций Хорватии, Франции, Италии, Мальты, Словении и Швейцарии. Со времени предыдущего многостороннего собрания в мае 2024 года какого-либо существенного прогресса достигнуто не было. Администрация Италии не смогла представить перечень и технические характеристики итальянских радиовещательных станций, создающих помехи станциям соседних стран, включенным в списки приоритетов, сославшись на несовместимость форматов баз данных.

3.24 Что касается ситуации с помехами ЧМ-станциям в списках приоритетов, администрация Италии обратила внимание на судебные тяжбы, последовавшие за принятием административных постановлений, требующих внесения изменений в ЧМ-станции для урегулирования случаев международных помех. Суды часто выносят решения в пользу операторов, фактически отвергая предложенные действия, и не считают результаты измерений помех, представленные иностранной администрацией, априорно действительными. Администрация проинформировала участников собрания о намерении профильного министерства Италии создать новую нормативно-правовую и техническую базу и выделить ежегодный компенсационный фонд из сэкономленных средств, с тем чтобы стимулировать добровольный возврат лицензий на радиовещание в диапазоне ЧМ определенными операторами.

3.25 В отчете также кратко описана ситуация с помехами между администрацией Италии и администрациями Хорватии, Франции, Мальты, Словении и Швейцарии. Хотя случаи вредных помех с некоторыми соседними странами сохраняются на протяжении многих лет, администрации Франции и Италии достигли консенсуса по методике анализа совместимости. Кроме того, администрация Швейцарии проинформировала участников собрания, что государственная радиовещательная организация потеряла более 30 процентов слушателей в результате перехода на DAB и что частные радиовещательные организации стремятся продлить свои лицензии на радиовещание в диапазоне ЧМ после 2026 года. На тот случай, если федеральный парламент Швейцарии не утвердит продление лицензий на радиовещание в диапазоне ЧМ, администрация Швейцарии может разработать двустороннее соглашение, которое дало бы администрации Италии право использовать некоторые из своих частот GE84 в течение определенного количества лет.

3.26 Что касается DAB, администрация Италии взяла на себя обязательство высвободить два нескоординированных частотных блока 7C и 7D непосредственно после подписания соглашения стран Адриатического и Ионического морей. Несмотря на значительные усилия, окончательное подписание по-прежнему откладывается из-за двух расходящихся мнений относительно частотных выделений.

3.27 На собрании также был представлен ряд рекомендаций. В частности, участники попросили администрацию Италии представить полные технические данные к концу 2025 года; пересмотреть работу ЧМ-диапазона, а также разработать и представить дорожную карту перехода от диапазона II к диапазону III; а также применять соответствующие решения Комитета и официально

информировать организации, осуществляющие радиовещание в диапазоне ЧМ, что в соответствии с Регламентом радиосвязи нескоординированные станции не имеют права на защиту.

Администрация Италии может также пожелать провести свои собственные измерения помех или принять участие в измерениях, проводимых другими администрациями.

3.28 В Дополнительном документе 2 к Документу RRB25-3/11 администрация Словении сообщает об отсутствии улучшений в ситуации с помехами. В документе обращается внимание на многочисленные дела, рассматриваемые итальянскими судами по присвоениям, не занесенным в План GE84, и содержится призыв к администрации Италии официально сообщить итальянским операторам ЧМ, что ни одно из нескоординированных частотных присвоений не имеет права на защиту.

3.29 В Дополнительном документе 3 к Документу RRB25-3/11 администрация Хорватии сообщает об отсутствии улучшения ситуации с помехами и информирует Комитет, что с июня по сентябрь 2025 года она представила 965 новых донесений согласно Приложению 10.

3.30 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за организацию многостороннего собрания и приветствует ценную информацию, содержащуюся в Дополнительном документе 1. Он благодарит администрации за их усилия и приветствует деятельность и двусторонние собрания, проведенные после предыдущего многостороннего собрания. Комитету следует просить Бюро принять последующие меры и представить отчет о выполнении представленных рекомендаций. Он выражает надежду, что на своем следующем собрании Комитет узнает о дальнейшем прогрессе в сокращении или устранении вредных помех, в том числе за счет подписания соглашения стран Адриатического и Ионического морей.

3.31 **Г-жа Бомье** выражает благодарность Бюро за организацию многостороннего собрания и говорит, что Комитету следует отметить полное отсутствие прогресса в рассмотрении случаев вредных помех ЧМ-станциям. Администрация Словении сообщила, что за 22 года не было урегулировано ни одного случая, а администрация Хорватии и другие страны ожидали получения соответствующих технических данных в течение восьми лет. Хотя администрация Франции смогла урегулировать отдельные вопросы, присвоение в Бонифачо на частоте 88,3 МГц по-прежнему не может использоваться, а также отмечен новый случай помех (Порто-Веккьо, 106,4 МГц). Помимо этого, рекомендации последнего многостороннего собрания идентичны рекомендациям предыдущего такого собрания. Что касается положительного момента, Комитету следует высоко оценить предложение администрации Швейцарии предоставить Италии право использовать некоторые из своих частот GE84 в течение определенного количества лет, если федеральный парламент Швейцарии отклонит просьбу о продлении лицензий на радиовещание в диапазоне ЧМ. Комитету следует повторить свои предыдущие заключения, в том числе сделанные после многостороннего собрания 2024 года, и настоятельно призвать администрацию Италии выполнить свое обязательство предоставить технические данные к концу 2025 года; выполнить все другие рекомендации многостороннего собрания; принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций; и прекратить работу всех нескоординированных станций. Комитету следует также настоятельно призвать все заинтересованные администрации продолжать работу по координации с целью разрешения этих вопросов и поручить Бюро продолжать оказывать им помощь.

3.32 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)**, отвечая на вопрос **г-на Фианко**, говорит, что она не совсем уверена в том, связано ли сокращение числа слушателей на 30 процентов, зафиксированное государственной радиовещательной компанией в Швейцарии, с доступностью приемников DAB или с изменением программ. **Г-н Анри** добавляет, что, хотя изменения программ могут быть определенным фактором, люди могут не захотеть приобретать приемник DAB на ранних этапах перехода.

3.33 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует приветствовать выделение профильным министерством Италии компенсационного фонда для стимулирования добровольного отключения

определенных станций, создающих вредные помехи соседним странам, и настоятельно рекомендовать администрации реализовать эту инициативу. Учитывая опыт государственной радиовещательной организации в Швейцарии в период перехода на DAB, он подчеркивает важность просвещения потребителей и предполагает, что приемники могли бы предоставляться в рамках программ стимулирования использования, с тем чтобы избежать претензий в связи с потерей слушателей или доли рынка. Он также поддерживает замечания, сделанные г-жой Бомье.

3.34 **Председатель** спрашивает, следует ли Комитету, которому поручено решать вопросы вредных помех, участвовать в обсуждении аспектов государственной политики.

3.35 **Г-н Чэн** благодарит Бюро за его усилия по организации весьма полезного многостороннего собрания и призывает все стороны в полной мере выполнить согласованные рекомендации.

3.36 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что процесс судебных тяжб является проблематичным для администрации Италии. В настоящее время, когда операторов информируют об изменениях, которые им необходимо внести для разрешения случаев международного вмешательства, они оспаривают административные постановления в суде, зная, что они, скорее всего, выиграют дело. Компенсационный фонд должен финансироваться за счет ежегодной экономии, а не за счет государственных средств, и на 2024 год его объем составил 20 млн. евро. На многостороннем собрании администрации сочли эту сумму незначительной, учитывая большое число задействованных станций и операторов.

3.37 **Г-н Аззуз** говорит, что следует установить каналы связи между итальянскими операторами и регуляторным органом для решения вопросов, связанных с изменением условий давно выданных лицензий, с тем чтобы избежать обращений в суд. Письмо от МСЭ о последствиях для соседних стран могло бы помочь регуляторному органу в случае судебного иска.

3.38 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя администрация Италии, как представляется, делает все возможное на рабочем уровне, ее усилия не приводят к значимому прогрессу и оперативным действиям, к чему Комитет стремился в течение нескольких лет. В связи с этим Комитет, возможно, пожелает предпринять дальнейшие шаги для обеспечения того, чтобы правительство Италии уделило этому вопросу должное внимание, и обратиться к Директору с просьбой вмешаться.

3.39 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** отмечает, что региональное соглашение по ЧМ-радиовещанию не признано правительством Италии. Любое обращение в министерство с просьбой прекратить вредные помехи вряд ли ускорит разрешение вопроса, учитывая, что административные решения обычно успешно оспариваются операторами в суде.

3.40 **Директор** говорит, что существует прецедент, когда он сам, а затем и Генеральный секретарь, в случае необходимости, связываются с властями администрации, создающей вредные помехи, для вывода рассмотрения проблемы на более высокий уровень. Такие сообщения вряд ли помогут итальянскому регуляторному органу, поскольку суд вынесет решение в пользу операторов, лицензии которых были выданы на законных основаниях. Однако это поможет повышению осведомленности о несоблюдении на более высоких уровнях в постоянном представительстве при Организации Объединенных Наций в Женеве и в министерстве иностранных дел. В обязанности Комитета входит уведомить правительство Италии, что юридически обязывающие положения Регламента радиосвязи не соблюдались в течение некоторого времени; в противном случае авторитет Комитета может быть поставлен под сомнение.

3.41 **Г-н Фианко** соглашается, что письмо от Директора могло бы укрепить обоснованность позиции регуляторного органа и способствовать большей поддержке действий. Он отмечает, что Италия не подписала Соглашение GE84, и говорит, что основное внимание следует уделить несоблюдению Регламента радиосвязи. **Г-жа Маннепалли** соглашается с этим и предполагает, что поддержка на более высоком уровне могла бы помочь администрации Италии в урегулировании этих случаев.

3.42 Г-жа Бомье говорит, что цель письма от МСЭ заключается не в том, чтобы помочь итальянскому регуляторному органу в суде, а в том, чтобы привлечь внимание органов власти Италии к несоблюдению договорных обязательств и содействовать разрешению давних проблем вредных помех. Она не может понять, почему администрация Италии в течение многих лет не может представить соответствующие технические данные. Помимо этого, поскольку суды не признают априорно действительными результаты измерений помех, представленные иностранной администрацией, следует поощрять администрацию Италии к участию в совместных с заинтересованными администрациями кампаниях по проведению измерений.

3.43 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB25-3/11 и Дополнительные документы 1, 2 и 3 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет отметил следующее:

- 1 и 2 октября 2025 года в Швейцарии при поддержке Бюро было организовано многостороннее собрание по координации с участием администраций Хорватии, Франции, Италии, Мальты, Словении и Швейцарии.
- Со времени проведения многостороннего собрания по координации 2024 года никаких улучшений в отношении ЧМ-помех в диапазоне II не произошло; более того, в список приоритетов Франции был добавлен новый случай помех.
- Между некоторыми администрациями велись или планировались двусторонние обсуждения для рассмотрения этих случаев.
- Администрация Италии не выполнила свое обязательство по предоставлению соседним администрациям технических данных о возможных станциях, создающих помехи.
- Операторы, от которых требовалось внести изменения в характеристики создающих помехи ЧМ-станций, успешно оспорили в суде решения регуляторного органа Италии, поставив под сомнение достоверность измерений уровня помех.
- К концу 2025 года будет введена в действие схема компенсации, призванная стимулировать операторов, создающих помехи станциям в соседних странах, добровольно возвращать лицензии для станций, при этом будет выделен первоначальный бюджет в 20 млн. евро, но с большой вероятностью потребуется дополнительное финансирование.
- В диапазоне III не было зарегистрировано никаких помех станциям DAB. Однако администрация Италии продолжала использовать нескоординированные блоки частот 7C и 7D.
- Многостороннее соглашение стран Адриатического и Ионического морей в отношении диапазона III ОВЧ еще не было подписано.

Комитет поблагодарил администрации, принявшие участие в многостороннем собрании по координации, администрации Хорватии и Словении – за предоставленную информацию о состоянии дел и Бюро – за созыв собрания и оказание помощи.

Комитет вновь выразил свое глубокое разочарование в связи с практически полным отсутствием прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания. Комитет вновь настоятельно призывал администрацию Италии:

- взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многостороннего собрания по координации, которое состоялось в 2025 году;
- оперативно предоставить полные технические данные, требуемые соседними администрациями для содействия процессу урегулирования случаев помех;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций, уделяя особое внимание списку приоритетов, обновленному в 2025 году по итогам многостороннего собрания по координации;

- прекратить работу всех нескоординированных станций DAB, не включенных в Соглашение GE06;
- прилагать дальнейшие усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей, с тем чтобы содействовать переходу на платформу DAB и уменьшить перегрузку в диапазоне ЧМ;
- в кратчайшие сроки внедрить процедуру выплат компенсации операторам, которые добровольно вернули свои лицензии и отключили свои станции ЧМ-радиовещания, создающие помехи;
- участвовать в совместной кампании по измерению во взаимодействии с заинтересованными администрациями для подтверждения результатов измерения помех.

Комитет вновь призвал администрацию Италии ускорить внедрение схемы компенсаций, связанной с добровольным отключением ЧМ-станций, создающих помехи соседним странам, и по возможности выделять больше средств, поскольку имеющихся ассигнований может оказаться недостаточно для разрешения всех случаев создания помех.

Кроме того, Комитет настоятельно призвал все администрации продолжать работу по координации в духе доброй воли и сообщить о результатах 101-му собранию Комитета.

Комитет также поблагодарил Бюро за его отчет и за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь этим администрациям;
- написать письмо правительству Италии с призывом к скорейшему разрешению этого вопроса;
- организовать многостороннее собрание по координации с участием Италии и соседних стран в июне 2026 года;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу будущим собраниям Комитета".

3.44 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-23)

Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB25-3/11)

3.45 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB25-3/11 о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-23) (п. 6 Документа RRB25-2/4)

3.46 Г-н Валле (**руководитель SSD**) напоминает, что Бюро больше не выносит условно благоприятных заключений в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)**, если об этом не попросит администрация, которая считает, что существующая версия программного обеспечения не генерирует надлежащую модель ее системы. Тем не менее, оно сообщает об обновленном статусе изменений CR/C, представленных в соответствии с Правилом процедуры по п. **9.27**, с тем чтобы сохранить первоначальную дату защиты, как показано в Таблице 6. Рассмотрение NSL-1 завершено и будет опубликовано в конце ноября; дата защиты не будет сохранена, так как по результатам рассмотрения был сделан вывод о том, что это изменение приведет к увеличению помех.

3.47 Г-н Анри предлагает также включить в таблицу информацию о самой ранней дате получения подлежащих рассмотрению изменений CR/C, что даст более четкое представление о накопившемся объеме невыполненной работы и о предстоящей работе.

3.48 Отвечая на просьбы о разъяснении от г-на Анри и г-на Аззуза, г-н Валле (**руководитель SSD**) говорит, что накопившийся объем невыполненной работы по Резолюции **85 (Пересм. ВКР-23)**

сравнялся с накопившимся объемом невыполненной работы по рассмотрению запросов о координации. Бюро в настоящее время обрабатывает запросы о координации за сентябрь 2024 года. Он напоминает, что в измененном запросе о координации (CR/C MOD 2) для NSL-1, полученном Бюро в 2019 году и опубликованном в 2021 году, содержались присвоения, по которым были вынесены как неблагоприятные, так и благоприятные заключения. После этого Бюро завершило рассмотрение еще одного измененного запроса о координации (CR/C MOD 3), полученного от администрации Израиля 1 августа 2023 года, что означает, что второй этап обработки заявки завершен и соответствующая информация будет опубликована в Международном информационном циркуляре Бюро по частотам (ИФИК БР) 28 ноября 2025 года. Рассмотрение показало, что администрация Израиля обратилась с просьбой изменить орбитальные параметры с целью увеличения числа спутников с 19 до более чем 300. Поскольку это приведет к увеличению помех, первоначальная дата защиты не может быть сохранена. Таким образом, присвоения, признанные соответствующими Регламенту радиосвязи, будут опубликованы как CR/C MOD 3 с новой датой защиты 1 августа 2023 года (дата получения измененного запроса о координации). Дата защиты определена Бюро в соответствии с Регламентом радиосвязи и Правилами процедуры. Для администраций будет применяться обычный четырехмесячный процесс представления замечаний.

3.49 **Комитет принимает к сведению** п. 6 Документа RRB25-3/11 о выполнении Резолюции 85 (Пересм. ВКР-23). С учетом того, что изменения к запросам о координации, сопровождаемые просьбой сохранить дату защиты в соответствии с Правилом процедуры, касающимся п. 9.27 Регламента радиосвязи, обрабатываются в рамках той же очереди, что и другие запросы о координации, Комитет пришел к заключению, что в будущие отчеты Директора Комитету можно не включать информацию о выполнении Резолюции 85 (Пересм. ВКР-23).

Выполнение Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) (п. 7 Документа RRB25-3/11)

3.50 **Комитет принимает к сведению** п. 7 Документа RRB 25-3/11 о выполнении Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23).

Случай представления информации с опозданием (п. 8 Документа RRB25-3/11)

3.51 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 8 Документа RRB25-3/11, в котором Комитету сообщается о причинах, по которым Бюро в порядке исключения решило принять поступившее с опозданием представление и уведомление о процедуре надлежащего исполнения в отношении спутниковой сети B-SAT-2R от администрации Бразилии, а также поступившее с опозданием повторное представление спутниковой системы THEO от администрации Соединенного Королевства.

3.52 **Г-н Анри говорит**, что он полностью поддерживает решения Бюро. В отношении спутниковой сети B-SAT-2R он замечает, что Бюро решило принять эти заявки из-за неправильного понимания того факта, что представления регистрируются по дате и времени в Женеве, что привело к задержке на несколько часов из-за разницы во времени с Бразилией. Однако в отчете Бюро также отметило, что спутниковая сеть уже функционирует, что само по себе не должно быть достаточным обоснованием для принятия поступившей с опозданием заявки. В отношении поступившего с опозданием повторного представления спутниковой системы THEO он признает, что администрациям порой бывает трудно найти причины фатальных ошибок, выявленных программным обеспечением Бюро для проверки. Представляя инструменты операторам или администрациям, Бюро следует указать, что, чтобы не пропускать регламентарный предельный срок, предпочтительно, чтобы администрации направляли в Бюро свои представления, содержащие фатальные ошибки, и при этом прилагали к ним сопроводительное письмо с разъяснением, почему они не смогли исправить эти ошибки. По его опыту, Бюро всегда готово оказать помощь в таких случаях.

3.53 **Комитет принимает к сведению** решения Бюро по поводу поступившей с опозданием информации для заявления и информации по процедуре надлежащего исполнения в отношении спутниковой сети B-SAT-2R и поступившего с опозданием повторного представления спутниковой системы THEO, о чем сообщается в п. 8 Документа RRB25-3/11.

Обновленный отчет, касающийся вредных помех приемникам РНСС (Дополнительный документ 4 к Документу RRB25-3/11)

3.54 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 2 к Документу RRB25-3/11, в котором содержится обновленный отчет о вредных помехах приемникам РНСС. Со времени предыдущего собрания Комитета Бюро разместило на своем основном веб-сайте специальную веб-страницу, посвященную РНСС, и продолжало поддерживать усилия заинтересованных администраций по организации двусторонних и многосторонних собраний. Администрации Литвы и Российской Федерации договорились о проведении собрания, даты будут согласованы после собрания Комитета. С начала 2025 года Бюро получило 24 донесения о вредных помехах, затрагивающих РНСС, и несколько просьб о предоставлении помощи. Ввиду сохранения таких случаев Бюро рекомендует Комитету вновь напомнить заинтересованным администрациям об их обязательстве незамедлительно сотрудничать для разрешения таких случаев и настоятельно призвать администрации предотвращать любые виды передач, которые могут негативно повлиять на приемники РНСС других администраций.

3.55 **Г-жа Бомье** говорит, что сохранение случаев вредных помех, затрагивающих РНСС, вызывает обеспокоенность, учитывая серьезный риск для деятельности, связанной с безопасностью человеческой жизни. Она дает высокую оценку действиям Бюро по поддержке усилий заинтересованных администраций и выражает надежду, что двустороннее собрание между администрациями Литвы и Российской Федерации состоится в ближайшее время, учитывая безотлагательную необходимость урегулирования ситуации. Она соглашается, что Комитету следует повторить свое предыдущее решение, но в более решительных выражениях.

3.56 **Г-н Аззуз** говорит, что он согласен с рекомендациями Бюро, изложенными в Дополнительном документе 4. Заключение Комитета следует опубликовать на новой веб-странице.

3.57 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за помощь в организации собраний между заинтересованными администрациями и выражает поддержку рекомендациям Бюро.

3.58 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет принял к сведению Дополнительный документ 4 к Документу RRB25-3/11 о вредных помехах приемникам РНСС.

Комитет поблагодарил Бюро за представленный отчет, создание специальной веб-страницы для информирования членов МСЭ и широкой общественности о подобных случаях вредных помех, а также за поддержку, оказанную заинтересованным администрациям.

Что касается глобальной ситуации с помехами приемникам РНСС, то с учетом продолжающихся случаев вредных помех Комитет вновь напомнил заинтересованным администрациям об их обязательстве незамедлительно приступить к совместной работе по урегулированию этих случаев в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи. Комитет вновь настоятельно призывал администрации предотвращать любые виды передачи, которые могут оказывать отрицательное воздействие на приемники РНСС других администраций.

Что касается конкретной ситуации с приемниками РНСС, расположеннымными в Эстонии, Финляндии, Латвии и Литве и испытывающими помехи со стороны источника, расположенного на территории Российской Федерации, то Комитет поручил Бюро:

- вновь настоятельно призывать администрацию Российской Федерации принять все возможные меры для немедленного устранения любых источников вредных помех для служб безопасности РНСС;
- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям в разрешении случаев вредных помех и предотвращении их повторного возникновения;

- продолжать содействовать организации двусторонних или многосторонних собраний с участием администрации Российской Федерации с одной стороны и администраций Эстонии, Финляндии, Латвии и Литвы – с другой;
- представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу будущим собраниям Комитета".

3.59 Предложение **принимается**.

Вредные помехи спутниковым сетям (Дополнительный документ 5 к Документу RRB22-3/11)

3.60 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB25-3/11, содержащий отчет о собраниях с участием администраций Российской Федерации, Франции, Швеции и Люксембурга, которые Комитет поручил организовать Бюро. Собраний между администрациями Российской Федерации и Люксембурга еще не проводилось. Администрация Российской Федерации запросила дополнительные разъяснения относительно сферы охвата собрания, поскольку она ответила на вопрос, поднятый администрацией Люксембурга относительно помех фидерным линиям РСС, и донесения о таких помехах прекратились. Бюро было устно проинформировано о том, что администрация Люксембурга даст ответы на вопросы администрации Российской Федерации в письменной форме.

3.61 Администрации Российской Федерации и Франции провели 23 октября 2025 года онлайновое собрание при участии Бюро. Были разъяснены отдельные процедурные аспекты, касающиеся подтверждения получения донесений о помехах. Администрация Российской Федерации также указала, что помехи спутникам администрации Франции вызваны эксплуатацией российского военного оборудования, используемого для защиты ее гражданских объектов; намерений причинить вред работе спутников администрации Франции не было. В ответ на просьбу администрации Российской Федерации о разъяснении администрация Франции указала, что в последний раз представляла донесение о помехах в марте 2025 года, но ей необходимо будет проконсультироваться с французским спутниковым оператором, чтобы подтвердить, продолжаются ли помехи. Администрация Российской Федерации согласилась участвовать в прямом диалоге с администрацией Франции и предпринять усилия, чтобы рассматривать любые другие случаи помех, которые могут возникнуть.

3.62 Администрации Российской Федерации и Швеции провели 24 октября 2025 года онлайновое собрание при участии Бюро. Администрация Швеции подтвердила, что, хотя со временем помехи уменьшились, спутниковые передачи в диапазоне 14 ГГц по-прежнему подвергаются периодическим вредным помехам. Администрация также пояснила, что никаких дополнительных донесений ни Бюро, ни Комитету представлено не было, поскольку помеховая ситуация была идентична той, о которой было сообщено ранее на 99-м собрании Комитета. Администрация Российской Федерации указала, что было проведено расследование донесений о вредных помехах и было установлено, что они вызваны работой ее военного оборудования в целях национальной обороны, и что намерения создавать помехи работе спутников администрации Швеции не было. Администрация также пояснила, что, поскольку это военное оборудование эксплуатируется в соответствии со Статьей 48 Устава МСЭ, данные о земных станциях не могут быть переданы администрации Швеции. Однако она подчеркнула свою готовность сотрудничать с администрацией Швеции, с тем чтобы свести к минимуму воздействие на шведские спутники, и запросила более подробную информацию о последних случаях помех. Администрации договорились обменяться информацией о координаторах, с тем чтобы ускорить направление донесений и принятие мер. Впоследствии эта подробная информация была предоставлена администрациями, и Бюро будет следить за ходом работы.

3.63 Г-н Аззуз приветствует дух сотрудничества и усилия администраций по устранению вредных помех, включая обмен данными о координаторах. Комитету следует призвать заинтересованные администрации сотрудничать для урегулирования случаев вредных помех и предотвращения их

повторного возникновения в духе доброй воли. Комитету также следует поручить Бюро оказывать помощь заинтересованным администрациям и представить отчет о достигнутых результатах следующему собранию РРК.

3.64 **Г-жа Бомье** приветствует дух сотрудничества, проявленный всеми участниками онлайновых собраний, и готовность администраций участвовать в конструктивном диалоге для разрешения проблем вредных помех. Притом что администрация Российской Федерации указала, что использование военного оборудования, работающего в соответствии со Статьей 48 Устава, выходит за рамки мандата Комитета, случаи вредных помех, связанных с таким оборудованием, все еще находятся в его компетенции. Она ссылается на Статью 45 и пп. 202 и 203 Устава МСЭ и указывает, что Статья 48 не дает администрациям безусловного права создавать вредные помехи, будь то преднамеренно или нет. Хотя Комитет не может оказать давление на администрацию, чтобы она предоставила подробную информацию о своем военном оборудовании, эксплуатируемом в соответствии со Статьей 48, он может попросить эту администрацию прекратить передачи, создающие вредные помехи, особенно когда они затрагивают третьи стороны. Комитет мог бы также просить эту администрацию провести расследование и представить отчет о статусе такого оборудования и принятых мерах по устранению вредных помех.

3.65 Администрация Российской Федерации не представила настоящему собранию отчет о ходе расследования и о мерах, принятых после поступления донесений о случаях, к чему ее призвал Комитет на предыдущем собрании. Вместе с тем, поскольку, как представляется, администрация сотрудничает с администрациями Франции и Швеции, Комитету следует на текущем собрании сосредоточиться на том, чтобы настоятельно призвать администрацию Российской Федерации предпринять необходимые шаги для устранения вредных помех частотным присвоениям администрации Швеции в диапазоне 14 ГГц, а также призвать все заинтересованные администрации продолжать сотрудничество в духе доброй воли для разрешения случаев вредных помех.

3.66 **Г-н Анри** говорит, что эксплуатация военного радиооборудования в соответствии со Статьей 48 Устава МСЭ не препятствует соблюдению регламентарных положений, в частности регистрации земных станций в МСРЧ.

3.67 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает о решении Комитета, принятом на его 99-м собрании, удовлетворить просьбу о публикации соответствующей информации о случаях вредных помех согласно п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, и говорит, что Бюро подготовило проект веб-страницы для рассмотрения Комитетом.

3.68 **Г-н Анри** говорит, что после представленной Бюро обновленной информации и того факта, что между заинтересованными администрациями продолжается обсуждение этого весьма деликатного вопроса, публиковать веб-страницу Комитета на текущем собрании было бы преждевременно. Решение следует отложить до получения дальнейших результатов. **Г-жа Бомье** соглашается с этим.

3.69 **Председатель** говорит, что он также считает, что публикацию веб-страницы следует отложить, поскольку в процессе обсуждения может быть достигнут дальний прогресс. **Г-жа Маннепалли** разделяет эту точку зрения и добавляет, что Комитету следует занять выжидательную позицию.

3.70 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в случаях вредных помех, затрагивающих администрации Российской Федерации, Франции, Люксембурга и Швеции, был достигнут различный прогресс. Он резюмирует последние события и отмечает, что администрация Российской Федерации выразила готовность к сотрудничеству. Поскольку администрация Швеции подтвердила, что вредные помехи сохраняются, а администрация Франции – нет, ожидается, что администрация Российской Федерации предпримет различные действия в отношении этих администраций. Он также спрашивает, пожелает ли Комитет, если он решит опубликовать веб-страницу, включить в нее

информацию о вредных помехах фидерным линиям РСС в диапазоне 18 ГГц, поскольку, как представляется, этот вопрос был решен после принятых Комитетом мер.

3.71 **Г-н Анри** соглашается с тем, что простое воспроизведение решений Комитета на веб-сайте может сбить с толку и ввести в заблуждение читателя, который может не иметь полного представления об этих случаях. Бюро, возможно, пожелает подготовить предисловие или резюме по данному вопросу, чтобы помочь читателю.

3.72 **Председатель** говорит, что Бюро следует представить отчет следующему собранию, а Комитету следует оценить достигнутый прогресс, прежде чем принимать решение. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению Дополнительный документ 5 к Документу RRB25-3/11, содержащий отчеты о собраниях между делегациями от администраций Франции, Российской Федерации и Швеции по вопросу вредных помех, затрагивающих спутниковые сети, заявленные администрацией Швеции и администрацией Франции, действующей от собственного имени или в качестве заявляющей администрации межправительственной организации Eutelsat.

Комитет отметил следующее:

- Бюро организовало собрания между администрациями Франции и Российской Федерации, а также между администрациями Швеции и Российской Федерации в октябре 2025 года;
- помехи спутникам администраций Франции и Швеции были вызваны работой российского военного оборудования;
- земные станции, создающие помехи, не были занесены в Международный справочный регистр частот, и данные по ним не могли быть предоставлены, поскольку речь идет о военном радиооборудовании;
- тем не менее, администрация Российской Федерации выразила готовность сотрудничать с заинтересованными администрациями в целях минимизации воздействия на спутники Франции и Швеции со стороны военного оборудования;
- вредные помехи продолжали затрагивать передачи через спутники Швеции в диапазоне 14 ГГц;
- администрации Франции и Люксембурга проводили оценку относительно того, продолжают ли вредные помехи, исходящие с территории Российской Федерации, затрагивать их спутниковые сети.

С учетом Статьи 45 и п. 203 Устава МСЭ Комитет выразил мнение, что рассмотрение случаев вредных помех, связанных с использованием военного радиооборудования в соответствии со Статьей 48 Устава, относится к его мандату. В связи с этим Комитет вновь настоятельно призывал администрацию Российской Федерации немедленно прекратить любые передачи, создающие вредные помехи частотным присвоениям других администраций. Комитет также призывал заинтересованные администрации продолжать сотрудничество по урегулированию случаев вредных помех и предотвращению их повторного возникновения в духе доброй воли.

По поручению 99-го собрания Комитета Бюро разработало проект веб-страницы для публикации информации о случаях вредных помех в соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции. В свете последних событий и текущих обсуждений между заинтересованными администрациями Комитет решил отложить публикацию этой веб-страницы.

Наконец, Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать поддержку заинтересованным администрациям;
- представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу 101-му собранию Комитета".

3.73 Предложение **принимается**.

Дополнительная информация о случаях вредных помех приемникам РНСС (Дополнительный документ 6 к Документу RRB25-3/11)

3.74 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Дополнительный документ 6 к Документу RRB25-3/11, в котором администрация Израиля в соответствии с просьбой 99-го собрания Комитета представляет обновленную информацию о мерах, принятых для прекращения вредных помех, оказывающих негативное воздействие на работу служб безопасности. После внутренних консультаций Армия обороны Израиля обязалась принять оперативные меры предосторожности для сведения к минимуму таких помех, как подробно описано в документе, и впоследствии администрация не получала никаких донесений о вредных помехах РНСС. Администрация Израиля также выразила готовность сотрудничать с МСЭ и с администрациями соседних стран в целях обеспечения соблюдения международной регламентарной основы. Выступающий отмечает, что министерство связи очень обеспокоено этим вопросом, поскольку получило множество жалоб от граждан Израиля.

3.75 Отвечая на вопрос г-жи Маннепалли, он добавляет, что с тех пор как были принятые меры защиты, Бюро также не получало каких-либо новых жалоб от администраций Египта или Иордании.

3.76 Г-жа Маннепалли благодарит администрацию Израиля за ее последовательные усилия по минимизации помех РНСС. Она выражает удовлетворение в связи с тем, что решения Комитета и действия Бюро привели к определенному улучшению ситуации.

3.77 Г-жа Гасанова благодарит администрацию Израиля за ее действия и сообщение и отмечает с удовлетворением, что Бюро не получало каких-либо новых донесений о помехах от заинтересованных администраций.

3.78 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению Дополнительный документ 6 к Документу RRB25-3/11, содержащий представление от администрации Израиля с дополнительной информацией о случаях вредных помех приемникам РНСС. Комитет отметил следующее:

- После проведения собраний с администрациями Иордании и Египта в июле 2025 года администрация Израиля обязалась внедрить эксплуатационные меры защиты с тем, чтобы передачи могли осуществляться исключительно в ситуациях, когда существует непосредственная и реальная угроза жизни людей или критической национальной инфраструктуре, причем в таких случаях продолжительность передач не должна превышать 15 минут.
- С тех пор жалоб в связи со случаями помех для РНСС не поступало.

Комитет поблагодарил администрацию Израиля за предоставленную информацию о состоянии дел и проделанной работе. Он также отметил, что случаи вредных помех удалось урегулировать благодаря положительному настрою, продемонстрированному администрацией Израиля, и сотрудничеству администраций Иордании и Египта".

3.79 Предложение **принимается**.

3.80 Подробно рассмотрев отчет Директора Бюро радиосвязи, содержащийся в Документе RRB25-3/11 и Дополнительных документах 1-6 к нему, Комитет **благодарит** Бюро за предоставленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры

4.1 Перечень Правил процедуры (Документы [RRB25-3/1](#) и [RRB24-1/1\(Rev.5\)](#))

4.1.1 Г-жа Гасанова, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, сообщает, что Рабочая группа, которая провела три сессии в ходе 100-го собрания Комитета, рассмотрела и обновила перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-3/1, а также добавила по просьбе Бюро два новых правила, одно из которых касается требований по координации для пассивных бортовых датчиков геостационарной спутниковой сети, а второе – выполнения Резолюции **679 (ВКР-23)** об использовании полос частот 18,1–18,6 ГГц, 18,8–20,2 ГГц и 27,5–30 ГГц межспутниковой службой.

4.1.2 Кроме того, Рабочая группа рассмотрела замечания, полученные от администрации Российской Федерации в ответ на Циркулярное письмо CCRR/79, в отношении Правил процедуры по пп. **5.434** и **5.435**, а также по пп. **5.429D** и **5.29G**. Рабочая группа не согласилась с предложенными администрацией изменениями, поскольку они связаны с внесением дополнений в протоколы пленарных заседаний ВКР-23, которые Государства-Члены не уполномочены изменять. Вследствие этого Рабочая группа утвердила правила процедуры, которые были направлены администрациям Циркулярным письмом CCRR/79.

4.1.3 В связи с замечаниями, сделанными администрацией Канады в Документе RRB25-2/5, Рабочая группа рассмотрела предложенные Бюро изменения к Правилам процедуры, касающимся Раздела В6 Части В Правил, и согласилась включить подвижную службу в качестве защищаемой службы в полосах частот 470–960 МГц и 3400–3800 МГц. Рабочая группа также согласилась заменить в п. **5.307A** термин "LMS (IMT)" термином "LMS", с тем чтобы привести правила в соответствие с положениями Регламента радиосвязи. Кроме того, по предложению членов Комитета она решила заменить термин "IMT Advanced" в п. 3.7 общим термином "IMT", с тем чтобы учесть развитие технологий IMT. Рабочая группа рекомендовала поручить Бюро направить проект Правил процедуры, касающихся Раздела В6, администрациям для проведения консультаций.

4.1.4 Что касается добавления новых Правил процедуры по п. **13.6**, Рабочая группа, обсудив отчет Бюро о последних обсуждениях в Рабочей группе 4A и вклады, полученные от администраций Соединенных Штатов Америки и Австралии (см. пп. 4.4 и 4.5, ниже), согласилась отложить рассмотрение этого вопроса до 102-го собрания РРК и рекомендовала поручить Бюро пока придерживаться текущей практики.

4.1.5 Рабочая группа также утвердила издание Правил процедуры 2025 года, подготовленное Бюро после предыдущего собрания Комитета. Рабочая группа рекомендовала утвердить издание 2025 года на пленарном заседании и поручить Бюро опубликовать его.

4.1.6 В завершение, Рабочая группа продолжила рассмотрение с целью определения правил процедуры, которые могли бы быть перенесены в Регламент радиосвязи. Предлагаемые поправки к соответствующим положениям будут рассмотрены на следующем собрании Рабочей группы.

4.1.7 Г-н **Анри** предлагает Рабочей группе рассмотреть возможность возобновления обсуждения вопроса о применении Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** при обработке частотных присвоений.

4.1.8 Г-н **Валле (руководитель SSD)** разъясняет текущую практику Бюро в отношении п. **13.6** и допустимых отклонений орбитальных характеристик космических станций, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**. Для расчета параметров Бюро использовало менее строгие предельные значения, указанные в Резолюции, и значения, которые применялись до ВКР-23, то есть максимально допустимое 10-процентное расхождение между заявленными и фактическими орбитальными параметрами. Если фактические параметры выходят за пределы характеристик, Бюро направляет письмо заинтересованной администрации и информирует ее о том, что, по-видимому, имеет место значительная разница между заявленными и фактическими параметрами, и предлагает администрации привести фактические параметры в соответствие с заявленными. Если спутниковая

сеть не подлежит координации, администрация может просто сообщить Бюро заявленные параметры, которые она решила изменить. Если спутниковая система подлежит координации, администрация должна будет представить измененное заявление.

4.1.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать по итогам обсуждений в Рабочей группе следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-жи С. ГАСАНОВОЙ Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-3/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте, а также подготовить и распространить проект Правил процедуры заблаговременно до 101-го собрания Комитета, с тем чтобы предоставить администрациям достаточно времени для представления замечаний.

Рабочая группа также продолжила пересмотр Правил процедуры и определила дополнительные правила, подходящие для переноса в Регламент радиосвязи. Предлагаемые поправки к соответствующим положениям будут рассмотрены на ее следующем собрании. Комитет поручил Бюро подготовить публикацию издания Правил процедуры 2025 года".

4.1.10 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ [CCRR/79](#))

4.2.1 Комитет, рассмотрев замечание одной администрации, содержащееся в Документе RRB25-3/14, проводит обзор проектов новых и измененных Правил процедуры, изложенных в Циркулярном письме CCRR/79.

MOD Правила, касающиеся приемлемости форм заявки, обычно используемых для всех заявляемых присвоений, представляемых в Бюро радиосвязи при применении процедур Регламента радиосвязи

4.2.2 Утверждается, с датой вступления в силу с момента утверждения.

MOD Правила, касающиеся Статьи 4

4.2.3 Утверждается.

ADD Правила, касающиеся Статьи 5

4.2.4 Утверждается.

MOD Правила, касающиеся продления регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений

4.2.5 Утверждается.

MOD Правила, касающиеся Статьи 21

4.2.6 Утверждается.

ADD Правила, касающиеся Статьи 4 ПРИЛОЖЕНИЯ 30

4.2.7 Утверждается.

MOD Название Статьи 4 Приложения 30А и ADD Правило, касающееся Статьи 4 Приложения 30А

4.2.8 Утверждается.

MOD Названия Статей 6 и 7 Приложения 30В и ADD Правило, касающееся Статьи 6 Приложения 30В

4.2.9 **Утверждается.**

ADD Правила, касающиеся Резолюции 559 (ВКР-19)

4.2.10 **Утверждается.**

4.2.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/79, а также полученные от администрации Российской Федерации замечания, содержащиеся в Документе RRB25-3/14.

Замечания администрации Российской Федерации не были приняты, поскольку администрация предложила внести изменения в протоколы пленарных заседаний ВКР-23. Решения пленарных заседаний должны оставаться в существующих формулировках без каких-либо изменений. Кроме того, обеспокоенность Российской Федерации была связана с термином "соседняя страна" и была учтена путем добавления примечания к п. 2.2 Части В6 Правил процедуры, которое было утверждено на 99-м собрании Комитета.

Комитет утвердил Правила процедуры, опубликованные в Циркулярном письме CCRR/79, без дополнительных изменений, как они изложены в Прилагаемом документе к настоящему Краткому обзору решений".

4.2.12 **Предложение принимается.**

4.3 Замечания от администраций (Документ [RRB25-3/14](#))

4.3.1 **Председатель** отмечает, что Документ RRB25-3/14 был рассмотрен вместе с Циркулярным письмом CCRR/79 в рамках пункта 4.2 повестки дня, выше.

4.4 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно сроков рассмотрения Рабочей группой 4A проекта Правила процедуры по п. 13.6 (Документ [RRB25-3/12](#))

4.4.1 **Председатель** предлагает рассмотреть Документ RRB25-3/12 вместе с Документом RRB25-3/18 в рамках подпункта 4.2 повестки дня.

4.4.2 **Предложение принимается.**

4.5 Представление администрации Австралии, касающееся рассмотрения проекта Правил процедуры по п. 13.6 (Документ [RRB25-3/18](#))

4.5.1 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Документы RRB25-3/12 и RRB25-3/18 и напоминает, что на своем 99-м собрании Комитет принял решение отложить рассмотрение проекта Правила процедуры по п. 13.6, касающегося допустимых отклонений орбиты систем НГСО, не подпадающих под действие Резолюции 8 (ВКР-23), до 100-го собрания Комитета и поручил Бюро довести содержание проекта Правила процедуры до сведения Рабочей группы 4A.

В Документе RRB25-3/12 администрация Соединенных Штатов Америки отмечает, что какой-либо итоговый документ Рабочей группы 4A не будет представлен своевременно для рассмотрения на текущем собрании, поскольку рабочая группа завершила свои обсуждения 6 ноября, после истечения предельного срока для представлений. В связи с этим администрация полагает, что рассмотрение проекта Правила процедуры следует отложить далее до 101-го собрания, и предлагает дать рабочей группе конкретные указания относительно сферы применения рассмотрения, с тем чтобы Комитет мог извлечь пользу из соответствующего вклада технического характера.

4.5.2 В Документе RRB25-3/18 администрация Австралии обращается с такой же просьбой и приводит аналогичные основания.

4.5.3 Помимо этого, в записке Директору, содержащейся в Документе 4A/TEMP/252, Рабочая группа 4A подтвердила, что она не смогла подробно обсудить проект Правила процедуры, но планирует представить свой вклад в установленном порядке.

4.5.4 Принимая во внимание, что следующее собрание Рабочей группы 4A планируется провести только после 101-го собрания Комитета, он предлагает Комитету отложить рассмотрение проекта Правила процедуры по п. 13.6 до 102-го собрания.

4.5.5 **Г-жа Бомье, г-жа Гасанова и г-н Анри** полагают, что было бы лучше дождаться вклада от Рабочей группы 4A, а не пытаться сделать заключение по проекту Правила процедуры на текущем собрании; в связи с этим они согласны с переносом обсуждения на одно из последующих собраний.

4.5.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что до утверждения правила процедуры Бюро может продолжать применять существующие правила процедуры для обработки ввода в действие большого числа систем НГСО, не подлежащих координации, с тем чтобы избежать накопления объема невыполненной работы, но отмечает, что эти правила были оспорены. Бюро также может прекратить обработку таких систем.

4.5.7 **Г-н Анри** считает, что Бюро следует продолжать обработку таких систем, даже если это может означать, что Комитету придется рассматривать случаи, в которых применялись оспариваемые правила процедуры.

4.5.8 **Г-н Аззуз** отмечает, что результаты деятельности Рабочей группы 4A не будут доступны в течение более шести месяцев, и соглашается, что Бюро следует продолжать обрабатывать соответствующие системы согласно текущей практике.

4.5.9 **Г-жа Бомье** соглашается, что отсрочка рассмотрения проекта Правила процедуры не должна приводить к остановке обработки.

4.5.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет рассмотрел Документ RRB25-3/12, представленный администрацией Соединенных Штатов Америки, относительно сроков рассмотрения Рабочей группой 4A проекта Правила процедуры по п. 13.6 и Документ RRB25-3/18, представленный администрацией Австралии, относительно рассмотрения проекта Правил процедуры по п. 13.6.

С учетом замечаний, представленных администрациями Соединенных Штатов Америки и Австралии, а также информации, предоставленной Рабочей группой 4A, Комитет решил отложить рассмотрение проекта Правила процедуры 13.6 до 102-го собрания Комитета.

Вместе с тем Комитет поручил Бюро продолжать свою нынешнюю практику".

4.5.11 Предложение принимается.

5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA в позиции 113° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ [RRB25-3/17](#))

5.1.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-3/17 и говорит, что администрация Мексики проинформировала Бюро в июне 2024 года о приостановке использования частотных присвоений спутнику SATMEX 7 в позиции 113° з. д. 25 марта 2024 года. После проведения ряда плановых проверок Бюро проинформировало администрацию Мексики в ноябре 2024 года о том, что для спутниковых сетей SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA также зарегистрированы частотные присвоения в позиции 113° з. д., но что оно не обнаружило подтверждения существования спутника в этой позиции. Бюро попросило администрацию представить подтверждение, что

рассматриваемые спутниковые сети продолжают работать, и указать эксплуатируемый спутник; напоминания были направлены в марте и апреле 2025 года. В отсутствие какого-либо ответа от администрации Мексики Бюро уведомило эту администрацию в июне 2025 года, что оно обратится к Комитету с просьбой аннулировать частотные присвоения обеим спутниковым сетям в МСРЧ в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи.

5.1.2 Поскольку каких-либо подтверждений того, что спутниковые сети SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA продолжают работать, нет, г-н Аззуз и г-н Талиб выражают согласие с предложением Бюро аннулировать частотные присвоения этим сетям.

5.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB25-3/17 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет счел, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6, обратившись к администрации Мексики с просьбой представить доказательства продолжающейся эксплуатации спутниковых сетей SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направив два напоминания, на которые не получило ответа.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковым сетям SOLIDARIDAD 2M и SOLIDARIDAD 2MA в Международном справочном регистре частот".

5.1.4 Предложение принимается.

6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам

6.1 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3 (Документы [RRB25-3/9](#) и [RRB25-3/30](#))

6.1.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) представляет Документ RRB25-3/9, в котором администрация Соединенного Королевства просит о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений геостационарным спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3 на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а также наступления форс-мажорных обстоятельств. Согласно представлению, права на аренду спутника SIGMA-SAT-1 были приобретены для запуска, запланированного на конец 2022 года, до истечения регламентарного предельного срока 26 июля 2025 года. Однако по причинам, не разъясненным в документе, запланированная ракета-носитель оказалась недоступной; оператор нашел альтернативный вариант – аппарат вывода на орбиту EPIC CHIMERA-GEO-1 (EPIC OTV), который планировалось запустить на ракете-носителе Falcon 9 4 апреля 2024 года. Из-за задержек, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, миссия совместного запуска была перенесена на значительный срок, и в конечном итоге запуск состоялся 26 февраля 2025 года.

6.1.2 Впоследствии EPIC OTV пострадал от форс-мажорных обстоятельств: отказ системы радиосвязи не позволил ему выполнить маневр коррекции траектории, необходимый для облета Луны. В результате EPIC OTV теперь направляется в дальний космос; спутник SIGMA-SAT-1 все еще находится в автомате, на расстоянии примерно 3,5 миллионов километров от Земли. В связи с этим администрация просит продлить регламентарный предельный срок для спутниковых сетей GANTS-2 и GANTS-3 до 31 декабря 2027 года и 30 июня 2028 года, соответственно. В представлении подробно излагается хронология событий, объясняется, почему, по мнению администрации, ситуация соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств и описывается текущий процесс

закупки заменяющего спутника; в приложениях к Документу RRB25-3/9 приводятся различные подтверждающие документы, включая соглашения об аренде и услугах запуска.

В Документе RRB25-3/30 администрация представляет обновленную информацию о закупке двух заменяющих спутников и прилагает переписку с графиком основными этапами работы.

6.1.3 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, как представляется, несмотря на задержку запуска Falcon 9, которая была вызвана неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, спутниковые сети GANTS-2 и GANTS-3 достигли бы своих орбитальных позиций в течение регламентарного предельного срока, если бы не последовавшее форс-мажорное событие.

Администрация объяснила, каким образом, по ее мнению, отказ системы связи соответствовал четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Однако, как представляется, администрация не приняла оперативных альтернативных мер после наступления форс-мажорных обстоятельств; поскольку диапазоны Ка и Ку являются общими, для ввода в действие этих присвоений могли быть доступны другие спутники, находившиеся на орбите. Несмотря на то, что ситуация соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, выступающей трудно определить продолжительность необходимого продления, поскольку планируемые этапы и сроки основаны на контракте на закупку двух заменяющих спутников, переговоры по которому все еще ведутся. В связи с этим потребуется дополнительная информация.

6.1.4 **Г-н Чэн** говорит, что, по его мнению, нет достаточной информации, чтобы показать, что временно заменяющий спутник, запущенный в феврале 2025 года, достиг бы орбитальной позиции 45° з. д. до истечения регламентарного предельного срока. Такая информация необходима для того, чтобы можно было определить, соответствует ли данный случай порогу для форс-мажорных обстоятельств.

6.1.5 **Г-жа Бомье** говорит, что, на первый взгляд, четыре условия форс-мажорных обстоятельств, как представляется, выполнены; однако само по себе решение администрации и оператора использовать новый, не прошедший испытания аппарат для транспортировки небольшого временно заменяющего спутника было сопряжено с высоким риском. Таким образом, технические проблемы были предсказуемыми и предотвратимыми. Не было предоставлено информации, поясняющей, по какой причине администрация предпочла это решение всем остальным вариантам, которыми она располагала. В дополнение к стратегии, связанной с высоким риском, имеет место усугубляющий фактор – использование того, что, по-видимому, было первым межорбитальным транспортным аппаратом компании Epic Aerospace, предназначенным для высокогенеретических орбитальных переходов; хотя заявляется, что не было обнаружено никаких неисправностей транспортного аппарата, подтверждающих материалов на этот счет нет. Кроме того, в отличие от типовых геостационарных спутников со встроенным резервированием, временно заменяющие спутники имеют небольшой размер и, как правило, не обладают возможностью резервирования. Таким образом, неизбежный результат этих решений, которые находились под контролем администрации, не может рассматриваться как форс-мажорное обстоятельство.

6.1.6 Выступающая говорит, что ей трудно понять, почему администрация, по-видимому, с самого начала планировала использовать временно заменяющий спутник. Более традиционный подход заключался бы в том, чтобы приступить к изготовлению спутника и прибегнуть к использованию временно заменяющего спутника только в случае задержек в реализации проекта для соблюдения регламентарного предельного срока. В данном случае события имели обратную последовательность: в 2022 году был подписан контракт на производство и запуск временно заменяющего спутника с использованием непроверенного решения для его вывода на геостационарную орбиту; обсуждение вопроса о создании постоянного спутника началось только в начале 2025 года, и соответствующий контракт еще не подписан. Никакого обоснования такого подхода представлено не было. Кроме того, неясно, как долго спутник SIGMA-SAT-1 будет находиться в орбитальной позиции 167° з. д. после работы в позиции 45° з. д. в течение требуемых 90 дней, что вызывает опасения по поводу резервирования спектра. В целом требуются дополнительные разъяснения для объяснения мер,

которые были приняты, и подведения обоснования под запрашиваемые продления. При существующем положении дел она не склонна поддержать предоставление продления.

6.1.7 **Г-н Анри** разделяет обеспокоенность **Г-жи Бомье** и говорит, что сомневается в том, что данный случай может удовлетворять условиям форс-мажорных обстоятельств. Администрация применила рискованный подход, использовав небольшой кубический спутник, заведомо не оснащенный средствами резервирования, присущими более стабильным спутникам. Как представляется, цель заключалась в том, чтобы ввести в действие частотные присвоения в пределах регламентарного предельного срока только для того, чтобы незамедлительно приостановить их использование после развертывания спутника и удержания его в заявленной орбитальной позиции в течение 90 дней. Долгосрочный план использования этих присвоений, по-видимому, отсутствовал до того, как произошел отказ с временно заменяющим спутником. После изучения предоставленной информации остается неясным тип закупаемых заменяющих спутников; являются ли они небольшими, функционирующими в полной мере спутниками или временно заменяющими спутниками. В связи с этим было бы желательно получить дополнительную информацию о характере этих спутников, а также информацию о текущем статусе переговоров по контракту и более подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления. В настоящий момент он не готов удовлетворить эту просьбу.

6.1.8 **Г-н Аззуз** говорит, что придерживается аналогичного мнения, отмечая, что ответственность за решение об использовании временно заменяющего спутника, в котором отсутствует мощная силовая установка, лежит на администрации и операторе. Представление в основном касается временно заменяющих спутников; отсутствует информация о спутнике, предназначенном для работы в течение длительного времени, и об обосновании запрашиваемого продления на длительный срок. Комитет не может предоставить продление на текущем собрании.

6.1.9 **Г-жа Бомье** говорит, что после дополнительного размышления становится ясно, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств не были выполнены: исходный риск отказа, связанный с использованием непроверенного межорбитального транспортного аппарата, который должен также выполнять специальный корректирующий маневр, был предсказуемым и предотвратимым. Решение о применении такого подхода находилось полностью под контролем администрации. Более того, по ее мнению, последовательность событий вызывает обеспокоенность. Поскольку администрация выполнила все требования относительно предоставления информации, утвержденные на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528), она не поддерживает обращение Комитета за дополнительной информацией. Если администрация решит прояснить события на одном из будущих собраний, Комитет может повторно рассмотреть этот случай.

6.1.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3, содержащееся в Документах RRB25-3/9 и RRB25-3/30.

Комитет отметил следующее:

- Администрация Соединенного Королевства планировала осуществить запуск спутника SIGMA-SAT-1 в орбитальную позицию 45° з. д., а затем через 90 дней переместить его в орбитальную позицию 167° з. д. Спутник представляет собой кубический спутник, предназначенный для использования исключительно в целях соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 (45° з. д.) и GANTS-3 (167° з. д.) – 26 июля 2025 года.
- Спутниковый оператор начал обсуждение вопроса о разработке спутников, предназначенных для работы в течение длительного времени, только в первом квартале

2025 года, то есть через три года после подписания контракта на создание и запуск временно заменяющего спутника, при этом описание спутникового проекта как такового отсутствовало, что позволяет сделать предположение о спекулятивном характере данного намерения. В ходе реализации проекта возникали задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, однако эти задержки не повлияли на возможности оператора по соблюдению регламентарного предельного срока.

- Спутник SIGMA-SAT-1 был успешно запущен 26 февраля 2025 года, однако из-за проблем с радиочастотной связью межорбитальный транспортный аппарат EPIC OTV (Chimera-Geo-1) не смог скорректировать траекторию движения спутника и направить его на геостационарную орбиту.
- Несмотря на то что перед запуском не было выявлено никаких нарушений в работе транспортного аппарата, речь идет о новой недорогой модели, которая никогда ранее не применялась в космосе.
- Решение об использовании непроверенного аппарата для запуска спутника было сопряжено с более высоким риском невыполнения миссии; спутниковый оператор был осведомлен об этом риске и принял его, что не может рассматриваться как неизбежное обстоятельство, имеющее непредвиденный характер или не зависящее от воли оператора.

В связи с этим Комитет пришел к заключению, что данная ситуация не может быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет принял решение о том, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Соединенного Королевства о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3".

6.1.11 Предложение принимается.

6.2 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.) (Документ [RRB25-3/15](#))

6.2.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB25-3/15, в котором содержится просьба администрации Индонезии о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.) до 28 февраля 2026 года. Согласно представленному администрацией краткому обзору событий, имевших место с момента проведения 98-го собрания Комитета, спутник SNL N5, который должен использоваться для ввода в действие указанных частотных присвоений, был доставлен на место запуска компанией Boeing 31 июля 2025 года, примерно на шесть недель позднее первоначальной целевой даты 15 июня 2025 года, из-за отказа аппаратного обеспечения, который произошел во время термовакуумных испытаний космического аппарата. Впоследствии спутник был успешно запущен 11 сентября 2025 года, а окно запуска 1 июня – 31 августа 2025 года было изменено на 8–14 сентября 2025 года в связи с тем, что приоритет был отдан государственной программе Соединенных Штатов Америки. Ожидается, что спутник достигнет своей орбитальной позиции 113° в. д. спустя приблизительно шесть месяцев. По мнению администрации Индонезии, ни администрация, ни оператор сети не в состоянии повлиять на всю последовательность событий; таким образом, просьба квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. В приложениях к документу содержатся подтверждающие заявленное сообщения от производителя спутника (Boeing) и оператора запуска (SpaceX).

6.2.2 Отвечая на замечания г-жи Маннепалли и г-жи Бомье, он добавляет, что для данного спутника шесть месяцев является типичным периодом подъема орбиты. В Приложении 5 к Документу RRB25-3/15 компания Boeing подтверждает, что, согласно прогнозам, спутник достигнет своей орбитальной позиции 113° в. д. к 28 февраля 2026 года, т. е. к концу запрашиваемого продления.

6.2.3 **Г-жа Маннепалли** считает, что этот случай по-прежнему отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств ввиду задержки доставки и переноса окна запуска, и говорит, что она согласна предоставить дополнительное продление.

6.2.4 **Г-жа Бомье** говорит, что, как и в случае с ее предыдущими представлениями, администрация Индонезии не продемонстрировала в Документе RRB25-3/15, каким образом были выполнены четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Так, администрация не продемонстрировала, что спутник был бы готов начать использование частотных присвоений до конца декабря, если бы не отказ аппаратного обеспечения. Она не указала, когда произошел отказ, каково было состояние спутника на тот момент и существует ли какая-либо связь между отказом аппаратного обеспечения и изменением окна запуска. Если Комитет собирается серьезно просить администрации ясно и четко демонстрировать, каким образом их запросы соответствуют каждому из четырех условий форс-мажорных обстоятельств, администрацию Индонезии также следует просить сделать это, даже в контексте продления всего лишь на два месяца.

6.2.5 **Г-н Аззуз** высоко оценивает усилия администрации Индонезии по сохранению заявки на регистрацию спутниковой сети. Спутник был запущен, и в настоящее время осуществляется подъем орбиты. Хотя в представлении, возможно, не содержались все необходимые подробности о трудностях, возникших перед доставкой на место запуска, очевидно, что данный случай относится к форс-мажорным обстоятельствам. Кроме того, запрашивается продление на период менее трех месяцев после завершения настоящего собрания. Поэтому он соглашается одобрить просьбу о продлении до 28 февраля 2026 года.

6.2.6 **Г-жа Гасанова** говорит, что, хотя она понимает обеспокоенность, выраженную г-жой Бомье, спутник был запущен и частотные присвоения планируется ввести в действие до следующего собрания Комитета. Кроме того, новая просьба касается продления всего на два месяца после первоначального продления, предоставленного Комитетом на его 98-м собрании. Поэтому она не видит препятствий для удовлетворения данной просьбы.

6.2.7 **Г-н Чэн** отмечает, что Комитет на своем 98-м собрании пришел к выводу, что данный случай относится к форс-мажорным обстоятельствам и что обстоятельства остаются схожими. Он готов удовлетворить просьбу о продлении до 28 февраля 2026 года, принимая во внимание тот факт, что спутник уже запущен.

6.2.8 **Г-н Талиб** также выражает понимание в отношении обеспокоенности г-жи Бомье, но считает, что ситуация остается форс-мажорной. Учитывая, что просьба поступила от развивающейся страны и касается продления только на два месяца, он считает, что запрос на продление следует удовлетворить.

6.2.9 **Г-н Анри** отмечает, что это не первый представленный на рассмотрение Комитета случай, связанный с переносом запуска ввиду приоритетности государственной программы Соединенных Штатов Америки, обстоятельством, известным операторам, и говорит, что Комитет прав, официально запрашивая у администраций полное объяснение того, каким образом их просьбы соответствуют условиям форс-мажорных обстоятельств. В своем заключении Комитету следует отметить, что администрация Индонезии этого не сделала. Каждый случай, находящийся на рассмотрении Комитета, должен рассматриваться по существу и не может быть связан с предыдущим решением Комитета по данному случаю. Несмотря на некоторые пробелы в информации, представленной администрацией Индонезии, он выступает за удовлетворение просьбы о продлении.

6.2.10 **Г-н Нуршабеков** говорит, что причины задержки были документально подтверждены и являются вполне обоснованными. Поэтому он считает, что Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на два месяца, особенно с учетом того, что спутник уже находится на пути к своей позиции, и поскольку речь идет о развивающейся стране.

6.2.11 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что понимает обеспокоенность г-жи Бомье, но считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении.

6.2.12 Г-жа Бомье говорит, что не возражает против предоставления продления, но хотела бы подчеркнуть три момента: просьба касается не продолжающегося случая форс-мажорных обстоятельств, а совершенно другого вопроса, который должен быть рассмотрен отдельно от решения Комитета, принятого на его 98-м собрании; в заключении Комитета следует отметить, что в представлении не оговаривается каждое из условий форс-мажорных обстоятельств; и вывод Комитета не должен основываться на том факте, что спутник уже запущен. Администрации и операторы не должны полагать, что вероятность удовлетворения их просьб повышается в том случае, если спутник уже запущен или если Комитет ранее уже предоставлял продление.

6.2.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.), представленную в Документе RRB25-3/15.

Комитет отметил следующее:

- Спутник был поставлен производителем с опозданием примерно на шесть недель в связи с отказом аппаратного обеспечения.
- Более точное окно запуска было определено 2 мая 2025 года на неделю с 24 по 30 августа 2025 года, в конце предыдущего окна запуска.
- Запуск спутника был успешно осуществлен 11 сентября 2025 года в связи с задержками со стороны поставщика услуг запуска.
- Согласно информации, предоставленной производителем спутника, текущий процесс подъема орбиты спутника в направлении присвоенной орбитальной позиции 113° в. д. должен быть завершен к концу февраля 2026 года.

Хотя администрация Индонезии вновь не представила информации о том, каким образом были выполнены четыре условия форс-мажорных обстоятельств, Комитет пришел к заключению, что представленных данных и доказательств достаточно для того, чтобы квалифицировать данную ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим Комитет принял решение о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.) до 28 февраля 2026 года".

6.2.14 Предложение принимается.

6.3 Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS ($93,5^{\circ}$ в. д.) (Документы [RRB25-3/19](#) и [RRB25-3/DELAYED/7](#))

6.3.1 Г-н Ван (руководитель SSD/SPS) представляет Документ RRB25-3/19, в котором администрация Индии просит о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS ($93,5^{\circ}$ в. д.) с 3 до 30 ноября 2025 года. В этом документе администрация разъяснила важность проекта и объяснила, почему она планирует использовать плановый диапазон Ку ФСС в соответствии с Приложением 30В. Спутник CMS-03, который должен был служить для реализации спутниковой сети в заданной орбитальной позиции 74° в. д., прошел проверку перед отправкой и был передан для интеграции с ракетой-носителем LVM3/M5 13 октября 2025 года. Запуск был запланирован на 26 октября 2025 года, и спутник должен был достичь своей орбитальной позиции ко 2 ноября 2025 года. Однако 13 октября, когда ракету-носитель LVM3/M5 готовили к интеграции со спутником, в результате заключительной проверки была обнаружена проблема с управлением стабилизатором двигателя. В результате запуск был отложен на две-три недели. Администрация Индии изучила возможность использования альтернативной ракеты-носителя или перемещения спутника, находящегося на орбите, для повторного ввода в действие частотных присвоений, но оба эти варианта действий неосуществимы. В заключение в документе приводится анализ событий с точки зрения четырех условий

форс-мажорных обстоятельств, которые, по мнению администрации Индии, выполнены. В приложениях к документу содержатся подтверждающие материалы относительно соответствующих событий.

6.3.2 В Документе RRB25-3/DELAYED/7 администрация Индии сообщает Бюро, что спутник CMS-03 был успешно запущен 2 ноября 2025 года и, как ожидается, достигнет своей орбитальной позиции 93,5° в. д. к 9 ноября, т. е. с опозданием на шесть дней.

6.3.3 Отвечая на вопрос **г-на Ди Крещенцо**, выступающий подтверждает, что спутниковая сеть является дополнительной системой в соответствии с Приложением 30В, при этом используется только диапазон Ku, а зона обслуживания охватывает территорию Индии.

6.3.4 **Г-н Ди Крещенцо** отмечает, что администрация Индии представила техническую информацию о причинах задержки, и объясняет, почему альтернативные варианты действий отсутствуют. Она обратилась с просьбой о продлении на очень короткий срок – четыре недели. Кроме того, спутник был успешно запущен 2 ноября 2025 года и в настоящее время находится на промежуточной орбите. Поэтому, по его мнению, Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении до 30 ноября 2025 года.

6.3.5 **Г-н Аззуз**, резюмируя факты по данному делу, соглашается предоставить продление на шесть или семь дней, которые потребуются для повторного ввода в действие частотных присвоений после того, как спутник достигнет своей орбитальной позиции.

6.3.6 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что данный случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Спутник был готов и мог бы достичь своей орбитальной позиции до истечения регламентарного предельного срока, если бы не техническая неисправность ракеты-носителя. Просьба обоснована и ограничена по времени, поэтому она поддерживает ее удовлетворение.

6.3.7 **Г-н Талиб** говорит, что ситуация отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, и поэтому он согласен предоставить запрашиваемое продление.

6.3.8 **Г-н Анри** говорит, что, насколько он понимает, спутник CMS-03 будет использоваться в позиции 93,5° в. д. в течение трех месяцев для повторного ввода в действие частотных присвоений, а затем будет перемещен в свою первоначальную позицию 74° в. д. Не было предоставлено никакой информации о долгосрочном использовании заявки на регистрацию спутниковой сети в позиции 95,3° в. д.; его смузает сохранение заявки в отсутствие такой информации. Несмотря на некоторые пробелы в представленной информации, он соглашается предоставить администрации Индии шестидневное продление с учетом изложенной ситуации.

6.3.9 **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** информирует далее Комитет о том, что во время настоящего собрания Бюро получило от администрации Индии информацию о том, что спутник CMS-03 достиг своей орбитальной позиции 93,5° в. д. 8 ноября 2025 года. На всякий случай он предлагает изменить дату продления на 14 ноября 2025 года, то есть на дату завершения текущего собрания Комитета.

6.3.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет рассмотрел представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS (93,5° в. д.), содержащееся в Документе RRB25-3/19, а также принял к сведению Документ RRB25-3/DELAYED/7 для информации.

Комитет отметил следующее:

- Регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS (93,5° в. д.) в орбитальной позиции 93,5° в. д. является 3 ноября 2025 года.
- Спутник был доставлен для интеграции с ракетой-носителем, и его запуск был запланирован на 26 октября 2025 года, а прибытие в орбитальную позицию – на 2 ноября.

- Из-за технической проблемы с ракетой-носителем запуск был отложен до 2 ноября 2025 года.
- Перемещение спутника в орбитальную позицию занимает до двух недель.
- Администрация сослалась на форс-мажорные обстоятельства и продемонстрировала, каким образом данная ситуация удовлетворяет всем четырем условиям.
- Запрошенный срок продления является ограниченным по времени и обоснованным.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что данная ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и принял решение о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS ($93,5^{\circ}$ в. д.) до 14 ноября 2025 года".

6.3.11 Предложение принимается.

6.4 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (Документ [RRB25-3/20](#))

6.4.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB25-3/20, в котором содержится просьба администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 на основании форс-мажорных обстоятельств. Первоначальный контракт на проектирование, производство и вывод спутника на орбиту был подписан в 2016 году, при этом запуск был запланирован на первый квартал 2020 года. В связи с введенными в отношении Исламской Республики Иран санкциями ей пришлось искать другого производителя; новый контракт на производство был подписан в марте 2020 года, при этом запуск был запланирован на октябрь 2023 года. Администрация утверждает, что ряд форс-мажорных обстоятельств, в том числе пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) и российско-украинский кризис, вызвали задержку в общей сложности на 29 месяцев и что окно запуска намечено на начало 2026 года. Благодаря заложенному в график реализации проекта запасу в виде 11 месяцев, администрация первоначально представила 98-му собранию Комитета просьбу о продлении на 18 месяцев, до марта 2026 года. Она готовила представление для 99-го собрания Комитета, но два других форс-мажорных обстоятельства (атаки 13–24 июня 2025 года, в ходе которых была повреждена штаб-квартира радиовещательной организации Исламской Республики Иран, и повторный ввод международных санкций) лишили ее возможности сделать это. Эти события вызвали дополнительную задержку в реализации проекта, в связи с чем теперь администрация запрашивает продление регламентарного предельного срока на три года, до 4 октября 2027 года. Администрация представила также на рассмотрение Комитета аналогичную просьбу о продлении в отношении спутниковой сети IRN-TTC-34 (см. Документы RRB25-3/20 и RRB25-3/DELAYED/8 и п. 6.6, ниже).

6.4.2 Г-н Аззуз, подытоживая ситуацию, связанную с обеими спутниковыми сетями – IRANDBS4-KA-G2 и IRN-TTC-34, – регламентарными предельными сроками для которых являются 4 октября 2024 года и 9 января 2026 года соответственно, говорит, что, несмотря на все усилия, администрация столкнулась с задержкой запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и несколькими форс-мажорными обстоятельствами, которые повлияли на ее спутниковый проект. Хотя некоторые из этих событий произошли в то время, когда администрация все еще могла уложиться в регламентарный предельный срок, истекавший 4 октября 2024 года, другие привели к значительным задержкам, что вызвало необходимость продления этого предельного срока. По его мнению, имеются явные доказательства задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и форс-мажорными обстоятельствами. В представлении отсутствуют контракт с изготовителем спутника, письма об изменении окна запуска и подтверждающая информация для обоснования продления либо на 18 месяцев, либо на три года. Была бы полезна дополнительная информация

о ситуации после форс-мажорных событий 2025 года. Выступающий считает, что следует просить администрацию представить необходимую информацию и подтверждающую документацию и поручить Бюро сохранить частотные присвоения до завершения 101-го собрания Комитета.

6.4.3 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в более подробном представлении администрации, которому она дает высокую оценку, отражены усилия, предпринятые администрацией для решения различных проблем, вызванных несколькими форс-мажорными обстоятельствами. Эти усилия включали в себя: смену производителя спутника, отказ от запуска двух спутников на одной ракете-носителе в пользу запуска одного спутника и закупку местных компонентов вместо импортных из-за ограничений, связанных с санкциями. Она удовлетворена тем, что условия форс-мажорных обстоятельств были выполнены. Первоначально администрация обращалась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока на 18 месяцев до 4 октября 2024 года, но теперь она запрашивает продление в общей сложности на три года в связи с двумя недавними событиями – атаками, произошедшими в июне 2025 года, и восстановлением санкций. Для обоснования этой просьбы необходима дополнительная информация.

6.4.4 **Г-н Талиб, г-н Нуршабеков и г-н Чэн** соглашаются с предыдущими ораторами в том, что имеются доказательства форс-мажорных обстоятельств, что следует запросить дополнительную информацию, чтобы Комитет мог определить необходимое продление, и что частотные присвоения следует учитывать до завершения 101-го собрания Комитета.

6.4.5 **Г-н Ди Крещенко и г-н Талиб** соглашаются с тем, что существует связь между случаями, касающимися спутниковых сетей IRANDBS4-KA-G2 и IRN-TTC-34.

6.4.6 **Г-н Ди Крещенко** говорит, что он поддержал бы предоставление продления регламентарных предельных сроков в обоих случаях на основании форс-мажорных обстоятельств.

6.4.7 **Г-жа Бомье**, напоминая, что Комитет уже рассматривал просьбу о продлении регламентарного предельного срока на 18 месяцев в отношении спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 на своих 97-м и 98-м собраниях, говорит, что она приветствует более подробную информацию, предоставленную администрацией Исламской Республики Иран и призванную помочь Комитету понять природу и последствия форс-мажорных обстоятельств. Каждое из этих форс-мажорных обстоятельств должно рассматриваться отдельно, чтобы установить, были ли соблюдены условия. По ее мнению, задержки, вызванные пандемией COVID-19, не могут быть квалифицированы как форс-мажорные обстоятельства, поскольку администрация все равно смогла бы запустить спутник в сентябре 2024 года в рамках действующего регламентарного предельного срока. Вместе с тем это продемонстрировало, что администрация своевременно начала работу по изготовлению и запуску спутника.

6.4.8 Что касается остальных форс-мажорных обстоятельств, не было предоставлено достаточной информации, чтобы показать, почему, в частности, администрация сочла невозможным преодолеть последствия санкций, которые были введены в связи с кризисом между Российской Федерацией и Украиной. Другие администрации, оказавшиеся в аналогичной ситуации, расторгли контракты или заключили альтернативные договоренности с другими сторонами, не подпадающими под эти санкции. Хотя администрация Исламской Республики Иран и располагает более ограниченными возможностями, она не продемонстрировала, прорабатывала ли она другие решения и если да, то какие. Не выполнено третье условие форс-мажорных обстоятельств, согласно которому событие должно иметь такой характер, чтобы выполнить его было не просто сложно, а невозможно для стороны, несущей обязательство; поэтому требуется дополнительная информация. Аналогичным образом, не было представлено никаких свидетельств, подтверждающих ущерб, который был причинен определенным объектам и наземному оборудованию в результате атаки в июне 2025 года, и оправдывающих возникшие дополнительные задержки или объясняющие запрошенное продление. Кроме того, неясно, будет ли спутник готов к запуску в сентябре 2025 года, учитывая, что, согласно информации, содержащейся в представлении, этап сборки, интеграции и испытаний начался только в июне. Наконец, можно было предсказать и, возможно, избежать восстановления

санкций, введенных не в одностороннем порядке какой-либо одной страной, а Организацией Объединенных Наций: международное сообщество отменяет или вновь вводит такие санкции в зависимости от выполнения определенных условий. На своем 84-м собрании Комитет, рассматривая аналогичный случай, запросил мнение Советника МСЭ по правовым вопросам и пришел к выводу, что санкции не всегда соответствуют условиям форс-мажорных обстоятельств (см. Документ RRB20-2/30).

6.4.9 **Г-жа Гасанова** говорит, что она согласна с тем, что третье условие форс-мажорных обстоятельств не было выполнено. Кроме того, не было представлено никаких обоснований в поддержку продления на три года. Она придерживается мнения, что в настоящее время Комитет не может удовлетворить просьбу администрации.

6.4.10 **Г-н Анри** подчеркивает отсутствие новой информации по существу по сравнению с той, что была представлена 98-му собранию Комитета, за исключением упоминания атак, имевших место в июне 2025 года, и восстановления санкций. Он признает наличие некоторых элементов, которые могут удовлетворять условиям форс-мажорных обстоятельств, однако отмечает недостаточное количество обоснований, подтверждающих, что все четыре условия форс-мажорных обстоятельств были выполнены, и оправдывающих продление до конца 2027 года. Он не уверен, что атаки, произошедшие в июне 2025 года, и восстановление санкций могут быть квалифицированы как форс-мажорные обстоятельства, в особенности в вопросе санкций, по которому было бы желательно получить правовую оценку. Он считает, что эти вопросы выходят за рамки мандата Комитета. Он также считает, что Комитет не может удовлетворить просьбу администрации о продлении срока на три года. Тем не менее, для разъяснения просьбы, прежде чем рассматривать новое обращение, следует запросить информацию в поддержку первоначально запрашиваемого дополнительного продления на 18 месяцев, например о статусе спутникового проекта до и после событий 2025 года.

6.4.11 **Г-н Фианко** и **г-жа Гасанова** говорят, что, хотя в данном случае, несомненно, присутствуют элементы форс-мажорных обстоятельств, доказательства того, что были выполнены все условия, отсутствуют. Так, с трудом прослеживается прямая взаимосвязь между атаками, произошедшими в июне 2025 года, восстановлением санкций и воздействием на производство спутников. **Г-н Фианко** говорит, что согласен с другими ораторами в том, что администрации следует дать возможность предоставить дополнительную, более конкретную информацию, которая позволит Комитету принять решение на своем 101-м собрании.

6.4.12 **Г-н Аззуз** полагает, что, если Комитет согласится с тем, что первоначальное продление на 18 месяцев было оправданным в случае спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, регламентарный предельный срок для спутниковой сети IRN-TTC-34, который в настоящее время составляет 9 января 2026 года, следует продлить до той же даты в марте или апреле 2026 года. Затем Комитет мог бы рассмотреть вопрос о том, оправдано ли ввиду событий 2025 года дополнительное продление на 18 месяцев, запрошенное для обеих спутниковых сетей.

6.4.13 **Г-жа Маннепалли** поясняет, что администрации сначала необходимо доказать, что выполнены все четыре условия форс-мажорных обстоятельств и что проект мог бы быть успешно запущен в течение первоначального периода продления сроком на 18 месяцев, если бы не события 2025 года. Решение о том, предоставлять ли первоначальное продление, еще не принято.

6.4.14 После неофициального обсуждения вопроса о том, следует ли запрашивать дополнительную информацию и поручить Бюро учитывать частотные присвоения до завершения 101-го собрания Комитета, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, представленную в Документе RRB25-3/20.

Комитет отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран предоставила дополнительную информацию, согласно которой большинство условий форс-мажорных обстоятельств были выполнены, что служит основанием для удовлетворения просьбы о продлении срока на 18 месяцев, содержащейся в ее предыдущих представлениях.
- Администрация представила основные этапы с оценкой пересмотренных сроков их завершения, утверждая, что различные форс-мажорные обстоятельства привели к возникновению совокупной задержки программы примерно на 29 месяцев.
- Администрация приняла меры по сокращению этой задержки с 29 до 18 месяцев.
- Администрация не продемонстрировала, что она использовала все варианты, чтобы избежать воздействия санкций, введенных в связи с российско-украинским кризисом, такие как заключение соглашений с другим производителем, который не подпадает под эти санкции.
- В дополнение к форс-мажорным обстоятельствам, представленным на 98-м собрании Комитета, администрация выявила еще два форс-мажорных обстоятельства, которые, как утверждается, повлияли на проект IRANDBS4-KA-G2 – атаки в июне 2025 года и восстановление санкций Организации Объединенных Наций в сентябре 2025 года.
- В связи с этими двумя дополнительными событиями поступила просьба о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие рассматриваемого присвоения сети на три года.
- Администрация предоставила информацию о том, что запуск спутника запланирован на первый квартал 2026 года, но не представила доказательств того, что регламентарный предельный срок мог бы быть соблюден в отсутствие двух дополнительных событий.
- Воздействие этих двух событий было описано, однако не было предоставлено никакой информации, которая бы продемонстрировала выполнение всех четырех условий форс-мажорных обстоятельств или послужила обоснованием запрошенного продления на 18 месяцев.
- Восстановление санкций Организации Объединенных Наций не обязательно квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств.

Комитет признал отдельные элементы форс-мажорных обстоятельств, однако ввиду отсутствия подтверждающей информации и существенных доказательств для обоснования просьбы администрации Исламской Республики Иран Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2. Комитет предложил администрации Исламской Республики Иран предоставить на 101-м собрании Комитета информацию и подтверждающую документацию, согласованные на триадцатом пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528), в том числе основные этапы проекта и статус изготовления спутниковой сети до и после событий июня 2025 года и сентября 2025 года. Следует представить разъяснения в отношении того, рассматривались ли или применялись другие варианты, чтобы избежать воздействия санкций, введенных в связи с российско-украинским кризисом.

Кроме того, Комитет поручил Бюро учитывать частотные присвоения спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 до завершения 101-го собрания Комитета".

6.4.15 Предложение принимается.

6.5 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 (Документ [RRB25-3/21](#))

6.5.1 Г-н Там (руководитель SSD/USS) представляет Документ RRB25-3/21, в котором администрация Республики Корея обращается с просьбой о дополнительном продлении на восемь

месяцев регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Комитет предоставил первое продление на своем 94-м собрании по причине форс-мажорных обстоятельств. На своих 97-м и 99-м собраниях Комитет предоставил дополнительные продления в связи с задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Нынешняя просьба о продлении срока с 28 февраля до 31 октября 2026 года была подана в связи с тем, что второй спутник, размещаемый на той же ракете-носителе, по-прежнему не готов. Просьба администрации подкрепляется информацией, представленной в приложениях к документу.

6.5.2 Отвечая на вопрос **г-на Нуршабекова**, выступающий говорит, что Бюро не была предоставлена информация о втором спутнике, размещаемом на той же ракете-носителе.

6.5.3 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что это третья за два года просьба, поданная в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и задается вопросом, рассматривала ли администрация Республики Корея возможность запуска спутника в качестве основной полезной нагрузки или принятия альтернативных организационных решений в связи с запуском. Ей будет трудно удовлетворить эту просьбу, если окажется, что таких усилий предпринято не было.

6.5.4 **Г-н Аззуз** говорит, что события, описанные в документе, не поддаются контролю со стороны администрации и оператора. Кроме того, администрации будет сложно сменить поставщика услуг запуска по прошествии всего того времени, которое она уже вложила в проект. Поэтому он соглашается удовлетворить просьбу о продлении до 31 октября 2026 года.

6.5.5 **Г-н Фианко** выражает обеспокоенность в связи с продолжающимися задержками, вызванными неготовностью второго спутника, размещаемого на той же ракете-носителе. В представлении не содержится ни информации о том, какие трудности возникли с основной полезной нагрузкой, ни конкретных дат окна запуска. Как и **г-жа Маннепалли**, он задается вопросом, рассматривала ли администрация альтернативные варианты запуска. Представленный случай квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но тем не менее он предпочел бы просить администрацию Республики Корея представить Комитету на его следующем собрании четкую информацию об окне запуска и о любых действиях, которые она могла бы предпринять в случае, если проблемы с основной полезной нагрузкой сохранятся.

6.5.6 **Г-н Чэн, г-н Талиб и г-жа Гасанова** говорят, что из материалов, представленных администрацией, в том числе контракта на услуги запуска и письма от поставщика услуг запуска, следует, что речь идет о задержке запуска, вызванной неготовностью второго спутника, размещаемого на той же ракете-носителе. Поэтому они считают, что продление может быть предоставлено на этой основе.

6.5.7 **Г-н Нуршабеков** говорит, что не имеет принципиальных возражений против предоставления продления, даже несмотря на то, что содержащаяся в представлении информация не является полной.

6.5.8 **Г-жа Бомье** говорит, что разделяет нежелание некоторых членов Комитета указывать конкретную продолжительность продления в отсутствие точной информации об окне запуска. KOMPSAT-6 – небольшой спутник, поэтому она понимает, почему он не является основной полезной нагрузкой; информация об основном спутнике, несомненно, поможет Комитету понять, почему задержки продолжаются. Она не может определиться, стоит ли предоставлять продление, но ей будет легче принять это решение, если будет предоставлена уточняющая информация относительно дат окна запуска.

6.5.9 **Г-н Анри** соглашается с тем, что было бы полезно узнать, какой спутник является основной полезной нагрузкой на ракете-носителе, в частности, статус его запуска и соответствующее окно

запуска. Поскольку KOMPSAT-6 – небольшой спутник, насколько он понимает, было не так много вариантов запуска в качестве основной полезной нагрузки. В письме Корейскому аэрокосмическому научно-исследовательскому институту от 15 октября 2025 года (Приложение 4 к Документу RRB25-3/21) компания Arianespace поддержала просьбу о продлении до 31 октября 2026 года, что, как представляется, дает определенные гарантии того, что к этому времени спутник будет находиться в верной орбитальной позиции или в пределах надлежащих орбитальных параметров. Он считает, что данный случай квалифицируется как случай задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещенных на той же ракете-носителе, и готов предоставить еще одно продление, но ему было бы легче принять это решение, если бы к администрации Республики Корея была обращена просьба представить более точную информацию о запрашиваемом продлении, в частности об окне запуска спутника.

6.5.10 **Г-н Ди Крещенко** говорит, что, хотя очевидно, что проблема заключается в задержке запуска, вызванной неготовностью второго спутника, размещенного на той же ракете-носителе, прежде чем Комитет придет к какому-либо выводу, следует обратиться к администрации Республики Корея с просьбой предоставить информацию об окне запуска.

6.5.11 **Председатель** отмечает, что аналогичные случаи могут быть представлены на рассмотрение Комитетом в будущем и что заинтересованные администрации могут сослаться на данный случай как на прецедент в том, что касается объема информации, подлежащей представлению. Кроме того, согласно решениям ВКР по этому вопросу, Комитету должна быть предоставлена информация о первоначальных и пересмотренных этапах проекта для окна запуска, запуска и подъема орбиты. Он также предпочел бы, если бы Комитет запросил дополнительную информацию, прежде чем принимать окончательное решение, и поэтому предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 на 8 месяцев до 31 октября 2026 года, которое содержится в Документе RRB25-3/21.

Комитет отметил следующее:

- Поставщик услуг запуска вновь перенес запуск спутника KOMPSAT-6 в связи с задержкой в подготовке второго спутника, размещенного на той же ракете-носителе.
- Администрация представила просьбу о продлении срока с 28 февраля 2026 года до 31 октября 2026 года на основании рекомендации поставщика услуг запуска, однако не предоставила информации о четко установленном окне запуска.

В связи с этим Комитет пришел к заключению, что данная ситуация определяется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещенных на той же ракете-носителе. Вместе с тем запрошенный срок продления не был полностью обоснован. Вследствие этого Комитет предложил администрации Республики Корея предоставить 101-му собранию Комитета подробную информацию и пересмотренное окно запуска, а также подтверждающие доказательства в обоснование запрашиваемого продления.

Комитет поручил Бюро сохранить в Международном справочном регистре частот частотные присвоения спутниковой сети KOMPSAT-6 до завершения 101-го собрания Комитета".

6.5.12 **Предложение принимается.**

6.6 **Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34 (Документы [RRB25-3/23](#) и [RRB25-3/DELAYED/8](#))**

6.6.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** представляет Документ RRB25-3/23, в котором администрация Исламской Республики Иран просит о продлении до 9 января 2026 года регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой

сети IRN-TTC-34 на основании форс-мажорных обстоятельств. Администрация описала эти форс-мажорные обстоятельства, в частности атаки, произошедшие в июне 2025 года, и восстановление санкций, в Документе RRB23-3/20 о продлении, запрашиваемом в отношении спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (см. краткую информацию в п. 6.4, выше).

В Документе RRB25-3/DELAYED/8 администрация предоставила дополнительную справочную информацию о спутниковой сети IRN-TTC-34, в том числе о том, что она была зарегистрирована в соответствии со Статьей 2А Приложений **30** и **30А** и что она предназначалась для обеспечения функций телеметрии, слежения и подачи команд соответствующей спутниковой сети в планируемой РСС. При этом присвоения спутниковой сети IRN-TTC-34 будут введены в действие на той же спутниковой платформе, что и присвоения спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, и в связи с этим администрация просит продлить регламентарный предельный срок для спутниковых сетей IRN-TTC-34 и IRANDBS4-KA-G2 до одной даты – 4 октября 2027 года.

6.6.2 Краткое изложение обсуждения Комитетом существа данного случая приводится в пп. 6.4.2–6.4.13, выше.

6.6.3 **Председатель** говорит, что, хотя между представлениями администрации, касающимися спутниковых сетей IRN-TTC-34 и IRANDBS4-KA-G2, прослеживаются очевидные параллели, некоторые элементы различаются, такие как степень завершенности проектов и продолжительность запрашиваемого продления. В данном случае запрашивается продление на 21 месяц, до 4 октября 2027 года.

6.6.4 **Г-н Талиб** отмечает, что информация, предоставленная относительно спутниковой сети IRN-TTC-34, носит лаконичный характер и основана на информации, предоставленной в рамках пункта 6.4 повестки дня.

6.6.5 **Г-н Анри** говорит, что он согласен с тем, что эти случаи связаны между собой; в то же время каждый из них должен рассматриваться отдельно, по существу и с учетом подтверждающей информации и справочной документации. Как и в случае с пунктом 6.4 повестки дня, Комитет может рассмотреть дополнительную информацию на своем 101-м собрании.

6.6.6 После неофициального обсуждения вопроса о том, следует ли запрашивать дополнительную информацию и поручить Бюро учитывать частотные присвоения до завершения 101-го собрания Комитета, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34, представленную в Документе RRB25-3/23, а также принял к сведению Документ RRB25-3/DELAYED/8 для информации.

Комитет отметил следующее:

- Ссылаясь на аналогичные причины, приведенные в Документе RRB25-3/20, администрация указала на невозможность выполнения своих обязательств по вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34 в рамках действующего регламентарного предельного срока.
- Администрация заявила, что частотные присвоения в соответствии с заявкой на регистрацию IRN-TTC-34 предполагалось ввести в действие с помощью той же спутниковой платформы, что и в случае со спутниковой сетью IRANDBS4-KA-G2.
- В качестве обоснования просьбы в отношении спутниковой сети IRN-TTC-34 не было представлено никаких данных о производителе спутника, статусе изготовления спутника, запланированном запуске на одной платформе с другим спутником и этапах проекта до и после наступления форс-мажорных обстоятельств.
- Администрация призвала применить правило форс-мажорных обстоятельств, ссылаясь на атаки в июне 2025 года и восстановление санкций Организации Объединенных Наций, но

при этом не представила доказательств удовлетворения четырем условиям, позволяющим квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, или разъяснения того, как эти условия удовлетворяются.

- Наряду с этим администрация не представила доказательств в обоснование продления регламентарного предельного срока на 21 месяц.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что, принимая во внимание отсутствие значительной части подтверждающей информации, он не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34. Комитет предложил администрации Исламской Республики Иран предоставить на 101-м собрании Комитета информацию, доказательства и подтверждающую документацию, согласованные на ВКР-23, в особенности этапы проекта до и после июня 2025 года, а также последствия для иранского спутникового проекта.

Кроме того, Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети IRN-TTC-34 до завершения 101-го собрания Комитета".

6.6.7 Предложение принимается.

6.7 Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документы [RRB25-3/27](#) и [RRB25-3/DELAYED/3](#))

6.7.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB-25/27, в котором содержится просьба администрации Омана о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5 с 13 декабря 2025 года до 8 ноября 2026 года. После предыдущего заседания Комитета администрация выбрала Airbus Defence and Space в качестве генерального подрядчика по проекту, и соответствующий контракт будет заключен к концу 2025 года. Поставщик аппаратов вывода на орбиту Epic Aerospace проинформировал поставщика орбитальных услуг Infinite Orbits о переносе окна запуска временно заменяющего спутника OG2 с 20 января на 20 июля 2026 года в связи с непредвиденными изменениями в графике, запрошенными поставщиком услуг запуска, компанией SpaceX, ввиду задержек с основной полезной нагрузкой – программой CHIMERA GEO-2. Ожидается, что спутник достигнет своей геостационарной орбиты в позиции 73,5° в. д. 1 ноября 2026 года. Запрашиваемый срок продления был увеличен на неделю на случай каких-либо метеорологических явлений. В документе представлена информация о сроках программы, которая была подтверждена прилагаемыми письмами от Airbus Defence and Space, Infinite Orbits и Epic Aerospace.

6.7.2 В Документе RRB25-3/DELAYED/3 администрация Омана подтверждает, что контракт на производство спутника OMANSAT-73.5E получила компания Airbus Defence and Space.

6.7.3 Г-н Аззуз высоко оценивает усилия администрации Омана по успешному внедрению своего первого национального спутника, в том числе направленные на то, чтобы все вопросы были решены до окончания периода приостановки. Излагая хронологию событий, которая была также представлена на 98-м и 99-м собраниях Комитета, он отмечает, что задержка запуска временно заменяющего спутника OG2 произошла из-за неготовности основной полезной нагрузки и была вне контроля администрации Омана. Поэтому он выступает за предоставление продления до 8 ноября 2026 года, включая недельный запас на случаях метеорологических явлений. В своем решении, принятом на 99-м собрании, Комитет предоставил продление с аналогичным запасом времени, принимая во внимание тот факт, что запуски нередко откладываются на несколько дней.

6.7.4 Г-жа Гасанова, ссылаясь на предоставленную администрацией Омана информацию о производителе спутника, сроках программы, новом графике запуска, прибытии спутника в орбитальную позицию и задержке, вызванной неготовностью основной полезной нагрузки, считает,

что администрация предоставила достаточно сведений в поддержку запрошенного продления до 8 ноября 2026 года.

6.7.5 **Г-н Талиб** также считает, что администрация Омана предоставила достаточно информации о задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и об усилиях, предпринятых для реализации проекта. Поэтому он согласен удовлетворить просьбу о продлении.

6.7.6 **Г-н Нуршабеков** говорит, что администрация Омана явно приложила все усилия для того, чтобы сбыть первоначальные сроки, но не смогла этого сделать по причинам, указанным в документе. Он также согласен предоставить продление до 8 ноября 2026 года.

6.7.7 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что Комитет на своем 99-м собрании обратился к администрации Омана с вопросом о ее долгосрочных планах использования временно заменяющего спутника OG2. Очевидно, что по этому вопросу был достигнут прогресс, т. к. был выбран производитель. Она считает новое окно запуска в шесть месяцев чрезмерно длинным, но отмечает, что информация была предоставлена Epic Aerospace, а не SpaceX, которая является непосредственным поставщиком услуг запуска и, вероятно, могла бы указать более узкое окно запуска продолжительностью примерно в три месяца. К сожалению, в представлении не была включена переписка между SpaceX и Epic Aerospace по этому вопросу. Она склонна удовлетворить эту просьбу, однако продолжительность окна запуска вызывает у нее обеспокоенность.

6.7.8 **Г-н Чэн** отмечает, что Комитет ранее предоставил администрации Омана продление до 13 декабря 2025 года на основании форс-мажорных обстоятельств. На текущем собрании администрация просит о продлении на основании неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, – задержки, которая подтверждена письмом от поставщика аппарата вывода на орбиту OG2. Однако в представлении не содержится информации об основной полезной нагрузке, контракте на услуги запуска или письма от поставщика услуг запуска, которые, насколько он понимает, необходимы в таких случаях. Поэтому он не уверен, что Комитет располагает достаточной информацией для принятия решения о том, что данный случай квалифицируется как случай задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Он предлагает сохранить частотные присвоения спутниковой сети OMANSAT-73.5 до конца 101-го собрания Комитета и просить администрацию Омана представить более подробную информацию об основной полезной нагрузке, а также подтверждающие документы от поставщика услуг запуска, включая контракт на услуги запуска, как того требует протокол тринадцатого пленарного заседания ВКР-23.

6.7.9 **Председатель** отмечает, что в данном случае есть две проблемы: продолжительность окна запуска и возможность его изменения на более короткие сроки, а также необходимость предоставления Комитету контракта с поставщиком услуг запуска для принятия решения о том, относится ли этот случай к задержке, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

6.7.10 **Г-н Аззуз** говорит, что решение об окне запуска принимал не спутниковый оператор (Space Communications Technologies SPC), а компания Epic Aerospace, и что фактический запуск может состояться в конце шестимесячного окна. Комитет, как правило, принимает за срок, необходимый для подъема орбиты, последний день окна запуска. В данном случае Комитету следует учитывать полное шестимесячное окно для запуска, если он удовлетворит просьбу о продлении.

6.7.11 **Г-жа Маннепалли** говорит, что она могла бы согласиться предоставить полное окно для запуска. Что касается контракта с поставщиком услуг запуска, Комитет может принять во внимание информацию и документы, представленные на предыдущих собраниях.

6.7.12 **Г-н Чэн** говорит, что у него нет жесткой позиции ни по одному из этих вопросов и что он может согласиться с предоставлением продления, если такое решение будет принято большинством членов Комитета.

6.7.13 **Г-жа Бомье** отмечает, что спутник CHIMERA GEO-2 является вторичной полезной нагрузкой. Проект администрации Омана пострадал от задержек, которые усугубились другими задержками, и поэтому она испытывает определенное сочувствие к администрации в связи с трудностями, с которыми та столкнулась. При этом она не может вспомнить, чтобы Комитет когда-либо предоставлял продление на основании шестимесячного окна для запуска. Она соглашается с г-ном Ченом в том, что было бы полезно увидеть переписку между SpaceX и Epic Aerospace, чтобы подтвердить факт дополнительной задержки. Она не видит принципиальных препятствий для одобрения продления на основании задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но не считает, что Комитет располагает необходимой информацией для принятия решения о сроках такого продления.

6.7.14 **Г-н Анри** считает, что шестимесячное окно для запуска скорее указывает на совокупность возможностей для осуществления запуска, чем на окно запуска как таковое, и определенно является слишком продолжительным. Он также отмечает, что представление содержит информацию о запуске, полученную не из первоисточника, что допустимо; насколько он понимает, за запуск отвечает Epic Aerospace. Тем не менее, было бы желательно получить более точную информацию от SpaceX. Комитет по принципиальным соображениям не удовлетворяет просьбы о предоставлении дополнительного времени на случай непредвиденных обстоятельств, таких как метеорологические явления, и в данном случае ему также не следует делать этого. В принципе он не возражает против удовлетворения просьбы о продлении, но предлагает Комитету конкретно указать, какая дополнительная информация требуется от администрации Омана для того, чтобы завершить рассмотрение случая на следующем собрании.

6.7.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет подробно рассмотрел представление администрации Омана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E на одиннадцать месяцев, содержащееся в Документе RRB25-3/27, а также принял к сведению Документ RRB25-3/DELAYED/3 для информации.

Комитет отметил следующее:

- Запуск спутника OG2, с оператором которого был заключен контракт на его использование в качестве временного спутника для ввода в действие частотных присвоений в рамках регламентарного предельного срока, был отложен из-за непредвиденных изменений в графике, возникших на стороне поставщика услуг запуска в связи с задержками в отношении основной полезной нагрузки спутника. Запуск был перенесен, при этом новое окно запуска установлено на период с 20 января 2026 года по 20 июля 2026 года.
- Администрация обратилась с просьбой о продлении срока с 13 декабря 2025 года до 8 ноября 2026 года с учетом нового окна запуска продолжительностью шесть месяцев и времени, необходимого для достижения спутником своей орбитальной позиции.
- Поставщиком услуг запуска не было предоставлено подтверждающей документации в отношении контракта или задержки запуска.

На основании информации, предоставленной на текущем и предыдущих собраниях Комитета, Комитет пришел к заключению, что текущую ситуацию можно квалифицировать как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но что согласно существующему положению дел он не может удовлетворить просьбу администрации Омана. Комитет предложил администрации Омана предоставить 101-му собранию Комитета дополнительную информацию, включая подтверждающие доказательства от поставщика услуг запуска, в целях уточнения данных об окне запуска и продолжительности запрашиваемого продления.

Кроме того, Комитет поручил Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети OMANSAT-73.5E до завершения 101-го собрания Комитета".

6.7.16 Предложение принимается.

- 7 Представление администрации Кипра, содержащее просьбу о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д. (Документы [RRB25-3/2](#) и [RRB25-3/16](#))

Представление администрации Малайзии в ответ на представление администрации Кипра, содержащее просьбу о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д. (Документы [RRB25-3/6](#) и [RRB25-3/DELAYED/2](#))

7.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS), представляя данный пункт повестки дня, говорит, что речь идет о спутниковых сетях ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в орбитальной позиции 89,5° в. д.; регламентарными предельными сроками являются 1 декабря 2024 года и 5 августа 2024 года соответственно. 4 сентября 2024 года администрация Кипра проинформировала Бюро о вводе в действие и повторном вводе в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION соответственно, а 27 января 2025 года запросила приостановку использования заявок на регистрацию обеих этих сетей начиная с 16 августа 2024 года. В ответ на запрос Бюро согласно п. 13.6 администрация представила материалы, подтверждающие, что спутник GS-1 достиг орбитальной позиции 89,5° в. д. примерно 17 мая 2024 года, но при этом не представила никаких доказательств того, что спутник удерживался в этой позиции в течение требуемого срока в 90 дней, как этого требуют положения пп. 11.44В и 11.49.1 Регламента радиосвязи. 25 марта 2025 года администрация была проинформирована о том, что в отсутствие материалов, подтверждающих, что спутник был развернут и удерживался в заявленной орбитальной позиции непрерывно в течение периода в 90 дней в соответствии с п. 11.44В, Бюро обратится к Комитету с просьбой утвердить аннулирование этих частотных присвоений. 3 июня 2025 года администрация запросила разрешение на превышение допустимого отклонения на ±2,7 градуса; ей было рекомендовано представить свой запрос на рассмотрение Комитета.

7.2 В Документе RRB25-3/2 администрация Кипра просит о регламентарных послаблениях в виде превышения допустимого отклонения на ±2,7 градуса. Она объясняет свою просьбу непредвиденной аномалией на орбите, которая имела место 5 июля 2024 года и нарушила штатный режим использования функции удержания спутника, что привело к его постепенному смещению на запад на 2,7° к концу 90-дневного периода ввода в действие. Администрация подчеркивает, что никакого воздействия на соседние спутники не возникло и никаких вредных помех для ближайших спутников создано не было. В Документе RRB25-3/16 говорится, что причиной этой аномалии стало форс-мажорное обстоятельство, а именно непредвиденно высокий уровень солнечной активности. В прилагаемом отчете о завершении программы спутниковый оператор поясняет, каким образом, по его мнению, это событие, ставшее причиной потери связи с космическим аппаратом, соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Несмотря на аномалию, говорится в отчете, спутник остался в пределах коридора 89° в. д. ±2,7°, хотя его способность удержания на орбите была поставлена под угрозу. Среди прилагаемых документов были графики постепенного смещения по долготе в период с 17 мая по 14 августа 2024 года и ссылки на общедоступную информацию, обосновывающую утверждение о форс-мажорных обстоятельствах, вызванных солнечной активностью.

7.3 В Документе RRB25-3/6 администрация Малайзии, отвечая на просьбу администрации Кипра, подчеркивает, что требование о 90-дневном сроке было введено ВКР-12 для обеспечения реального использования орбитально-частотного ресурса и справедливого доступа к нему, а также для того, чтобы воспрепятствовать использованию таких методов, как "складирование" спектра. Администрация Малайзии ссылается далее на Регламент радиосвязи и Правила процедуры, в соответствии с которыми космическая станция должна иметь возможность удерживать свое

положение в пределах $\pm 0,1$ градуса относительно своего номинального положения при допустимом отклонении не более $\pm 0,5$ градуса при условии отсутствия сообщений о неприемлемых помехах. Она обеспокоена тем, что данная ситуация противоречит п. 11.44В, поскольку космическая станция сохраняла свою позицию в пределах $\pm 0,1$ градуса от номинальной позиции только в течение половины требуемого 90-дневного срока, а максимально допустимое отклонение в $\pm 0,5$ градуса было превышено. Администрация Малайзии отмечает также, что начиная с 2018 года частотные присвоения в диапазоне Ка неоднократно вводились и повторно вводились в действие.

7.4 В Документе RRB25-3/DELAYED/2 администрация Малайзии комментирует просьбу о продлении в связи с форс-мажорными обстоятельствами и заявляет, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены. Она отмечает, что, хотя выброс протуберанца 5 июля 2024 года и пришелся на пик периода высокой солнечной активности, были выпущены стандартные предупреждения о космической погоде, и интенсивность события оставалась в пределах ожидаемых эксплуатационных порогов для полетов по геостационарной орбите. Администрация указывает на другие вызывающие обеспокоенность аспекты, такие как использование кубического спутника (кубсата), который по своей природе менее устойчив, чем обычный геостационарный спутник, решение спутникового оператора о проведении полета в период повышенной солнечной активности, а также тот факт, что период ввода в действие не был продлен в целях соблюдения 90-дневного срока удержания спутника на орбите. Администрация утверждает также, что в отсутствие каких-либо твердых планов запуска спутника с 2018 года неоднократный ввод или повторный ввод в действие частотных присвоений в диапазоне Ка в течение длительного периода действия продолжительностью девять лет вместо регламентарного периода в семь лет представляет собой преднамеренное "складирование" орбитальной позиции и частотных присвоений.

7.5 Отвечая на вопросы **г-на Анри и г-жи Маннепалли** о статусе и долгосрочных планах в отношении заявки на регистрацию спутниковой сети, о том, сколько раз спутник GS-1 использовался для ввода в действие частотных присвоений, и о переписке Бюро с администрацией Кипра, **г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** поясняет, что спутниковая сеть KYPROS-ORION была введена в действие 29 декабря 2017 года и ее использование было приостановлено с 4 мая 2018 года. Впоследствии сеть дважды повторно вводилась в действие и дважды ее использование приостанавливалось: 4 мая и 5 августа 2021 года и 17 мая и 16 августа 2024 года. Если учитывать спутниковые сети KYPROS-ORION и ONETEL-89.5E, то спутник GS-1 был использован для ввода в действие или частичного ввода в действие семи спутниковых сетей в трех орбитальных позициях. Согласно информации, содержащейся в Документе RRB25-3/16, спутниковый оператор продолжает свои усилия по созданию и запуску спутника, хотя контракт еще не заключен. Наконец, вся соответствующая переписка между Бюро и администрацией будет представлена Комитету в будущих представлениях.

7.6 **Г-н Чэн и г-жа Бомье** говорят, что неясно, о чем администрация Кипра просит Комитет. С одной стороны, администрация просит о регламентарных послаблениях, с другой стороны, она сообщает о форс-мажорных обстоятельствах, но не просит о продлении регламентарного предельного срока. **Г-жа Бомье** заключает, что этот случай следует рассматривать как просьбу о регламентарных послаблениях.

7.7 **Г-н Чэн, г-жа Бомье, г-жа Маннепалли, г-жа Гасанова и г-н Нуршабеков** едины во мнении, что в Регламенте радиосвязи и Правилах процедуры закреплены четкие требования относительного 90-дневного периода и удержания станции на орбите. Комитет не имеет полномочий отойти от этих положений или удовлетворить просьбу о регламентарных послаблениях.

7.8 **Г-жа Бомье** говорит, что на 99-м собрании Комитета она отметила, что аналогичные представления были поданы как просьбы о продлении регламентарного предельного срока, и призывает администрацию Кипра обновить свое представление соответствующим образом (см. Документ RRB25-2/21, п. 2.3). Несмотря на то что администрация впоследствии представила

информацию о четырех условиях форс-мажорных обстоятельств, она продолжила просить о послаблениях, а не о продлении. Даже если Комитет рассмотрит вопрос о том, отвечает ли данный случай условиям форс-мажорных обстоятельств, аргументы, представленные администрацией Малайзии, являются убедительными: солнечную активность можно было предвидеть с учетом того, что, согласно прогнозам, солнечный цикл 2025 года должен был достичь своего пика в июле 2024 года. Неясно, почему этот факт не был принят во внимание на этапе планирования программы GS-1. Предполагается, что операторы прогнозируют подобные условия и внедряют соответствующие стратегии уменьшения воздействия, а космические аппараты обычно оснащены встроенными средствами резервирования на такие случаи. Кроме того, по-видимому, отсутствуют конкретные планы по изготовлению и запуску заменяющего спутника, несмотря на то что администрация Кипра подала свою первую заявку на регистрацию спутниковой сети в данной позиции в 2011 году. По ее мнению, у Комитета нет оснований для удовлетворения этой просьбы или предоставления продления.

7.9 **Г-н Аззуз** говорит, что он, в частности, отметил следующие моменты в отношении спутника GS-1: это кубсат массой 25 кг с ожидаемым сроком службы шесть лет; будучи оборудованным электрической силовой установкой малой тяги, он менее устойчив к условиям космоса, чем другие типы геостационарных спутников; он использовался в качестве заменяющего спутника при вводе в действие, повторном вводе в действие и приостановке использования частотных присвоений; и он удерживался в номинальной орбитальной позиции $89,5^{\circ}$ в. д. в течение всего 49 дней, с 17 мая по 4 июля 2024 года, в пределах $\pm 0,5$ градуса и без создания помех. Спутник не только не выполнил требование об удержании на орбите в течение 90 дней, закрепленное в п. **11.44В**, но к 14 августа 2024 года его отклонение составило $\pm 2,7$ градуса, что превышает максимально допустимое отклонение в $\pm 0,5$ градуса. Кроме того, он не видит связи между форс-мажорными обстоятельствами и функцией удержания спутника на орбите. О пике солнечного цикла говорилось в стандартных оповещениях о космической погоде, и его интенсивность находилась в пределах рабочих порогов для геостационарных спутников. По мнению выступающего, для обеспечения оптимального и справедливого использования орбитальных позиций и ресурсов спектра следует препятствовать таким видам практики, как "складирование" спектра. Этот вопрос следует включить в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27.

7.10 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Анри** выражают обеспокоенность в связи с тем, что, несмотря на неоднократную приостановку использования и повторный ввод в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-ORION, до сих пор не существует долгосрочных договоренностей или контрактов на развертывание реального спутника. **Г-н Анри** добавляет, что суммарный период приостановки использования частотных присвоений превышает период их эксплуатации, что может указывать на определенную степень "складирования" спектра.

7.11 **Г-жа Маннепалли** говорит, что согласна с другими членами Комитета в том, что решение об использовании кубсата было рискованным, солнечная активность была ожидаема, а кубсаты в меньшей степени способны противостоять интенсивным солнечным вспышкам. Даже если администрация изменит свой запрос и попросит продлить регламентарный предельный срок, она считает, что это событие не будет соответствовать условиям форс-мажорных обстоятельств.

7.12 **Г-н Анри** говорит, что также считает, что данное событие не соответствует порогу для форс-мажорных обстоятельств. Хотя интенсивность солнечной активности в июле 2024 года и была выше среднего, это было отражено в прогнозах. Кроме того, существует неотъемлемый риск, связанный с использованием небольшого серийно выпускаемого кубсата для ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений. Данный кубсат не имеет средств резервирования и достаточной устойчивости к условиям космоса и находится уже на своей третьей орбитальной позиции с 2023 года. Комитет не может удовлетворить просьбу о регламентарных послаблениях согласно п. **11.44В**.

7.13 Г-н Чэн соглашается с этим решением, добавляя, что, поскольку этот небольшой кубсат уже достаточно давно находится на орбите, обслуживая семь спутниковых сетей, неисправности с удержанием станции на орбите ожидаемы.

7.14 **Председатель** поясняет, что если бы спутник отклонился, например, на $\pm 0,6$ градуса, это все равно противоречило бы максимальному пороговому значению, установленному в п. 11.44В. Комитет не имеет полномочий делать исключения в этом отношении.

7.15 Г-жа Гасанова соглашается с предыдущими ораторами. Спутник не оставался в заявленной орбитальной позиции в течение требуемого периода в 90 дней. По ее мнению, администрация Кипра неправомерно использовала свою орбитальную позицию и не располагает реальным долгосрочным спутниковым проектом. Она и г-жа Бомье говорят, что Бюро поступило правильно, применяя положения Регламента радиосвязи.

7.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документы RRB25-3/2 и RRB25-3/16 от администрации Кипра и Документ RRB25-3/6 от администрации Малайзии, касающиеся просьбы администрации Кипра о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции $89,5^\circ$ в. д. Комитет также принял к сведению Документ RRB25-3/DELAYED/2, представленный администрацией Малайзии для информации.

Комитет отметил следующее:

- 25 марта 2025 года Бюро уведомило администрацию Кипра о том, что оно не может рассматривать частотные присвоения спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION как введенные в действие или повторно введенные в действие, соответственно, в течение регламентарного периода, поскольку спутник GS-1 не находился в пределах $\pm 0,5^\circ$ от заявленной орбитальной позиции $89,5^\circ$ в. д. в течение непрерывного периода в 90 дней после 17 мая 2024 года – факт, подтвержденный заявляющей администрацией.
- 6 июня 2025 года Бюро проинформировало администрацию Кипра о том, что просьба о регламентарных послаблениях выходит за рамки мандата Бюро, и рекомендовало заявляющей администрации представить свою просьбу Комитету не позднее 23 июня 2025 года.
- Комитет не имеет полномочий принимать решения, противоречащие положениям Регламента радиосвязи и Правил процедуры.
- Спутник GS-1 находился в орбитальной позиции $89,5^\circ$ в. д. с 17 мая 2024 года по 3 июля 2024 года, всего на протяжении приблизительно 49 дней.
- Спутник GS-1 подвергся воздействию высокого уровня солнечной активности, что привело к нарушению его функции удержания на орбите в номинальной позиции и, как следствие, к смещению в западном направлении на $2,7$ градуса к концу периода ввода в действие.
- Администрация Кипра представила данную аномалию как случай форс-мажорных обстоятельств и рассмотрела четыре условия форс-мажорных обстоятельств, но не представила просьбу о продлении регламентарного предельного срока.
- Спутниковый оператор озвучивал предположение о том, что использование временно заменяющих спутников с менее устойчивыми компонентами без надлежащей защиты от неблагоприятных условий в космосе сопряжено с возможными рисками. Конкретные планы по изготовлению и запуску заменяющего спутника отсутствовали, хотя первая заявка на регистрацию спутниковой сети в данной позиции была подана в 2011 году.

Хотя этот случай не был представлен и не рассматривался как просьба о продлении регламентарного предельного срока ввиду форс-мажорных обстоятельств, Комитет считает, что ситуация не может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств, поскольку высокий уровень солнечной

активности можно было предвидеть – предполагается, что операторы учитывают подобные условия и внедряют соответствующие стратегии смягчения их последствий.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Кипра о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION, поскольку спутник не находился в пределах 0,5° от заявленной орбитальной позиции 89,5° в. д. в течение непрерывного периода в 90 дней в соответствии с пп. **11.44В** и **11.49.1**".

7.17 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Канады с просьбой о продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS (Документы [RRB25-3/5](#) и [RRB25-3/24](#))

8.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) говорит, что Документ RRB25-3/24 дополняет информацию, представленную в Документе RRB25-3/5, рассмотрение которого было отложено на предыдущем собрании и в котором содержалась первоначальная просьба администрации Канады о продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS с 28 июня 2025 года до 31 марта 2026 года; в Документе RRB25-3/24 содержится просьба с сокращенным сроком продления – до 6 января 2026 года. Просьба основана на форс-мажорных обстоятельствах, затронувших два спутника, которые первоначально должны были способствовать осуществлению этапа M1; она была подана в ожидании того, что отчет о развертывании спутника M1 согласно Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** приведет к неблагоприятному заключению из-за определенных конкретных положений Резолюции **8 (ВКР-23)** (см. п. 13, ниже, в котором освещается возможное противоречие между этими резолюциями). Обращаясь с данной просьбой, администрация Канады действует так, как будто не было подано никакого отчета об этапе M1 в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)**.

8.2 Оператор спутниковой связи и производитель спутников Kepler Communications Inc. столкнулся с непредвиденной неисправностью в силовой установке на борту двух спутников, предназначенных для технической демонстрации и известных как программа Pathfinder. Предполагалось, что спутники программы Pathfinder будут учитываться при зачете порогового значения 10 процентов от группировки в соответствии с требованиями этапного периода M1 для планируемой группировки из 20 спутников, однако вследствие неисправности их удержание на заявленной высоте 575 км не представляется возможным. В связи с этим администрация Канады просит предоставить дополнительное время для запуска десяти спутников второго поколения (программа T1), которые были готовы к запуску в ноябре 2025 года, но развертывание которых теперь запланировано на январь 2026 года. Из этих десяти спутников не менее двух предназначены для выполнения требований этапа M1.

8.3 В Документах RRB25-3/5 и RRB25-3/24 содержится подробное описание последовательности событий, связанных с неисправностями силовой установки, и подробный анализ того, как ситуация соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. В случае предоставления продления администрация Канады хотела бы также получить от Комитета подтверждение того, что обязательные изменения в характеристики частотных присвоений, зарегистрированных для MULTUS (в отношении 20 спутников), должны быть представлены в течение 90 дней после истечения предоставленного продления, как принято при внесении изменений согласно пункту 11 с) раздела **решает Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23)**.

8.4 В приложениях к Документам RRB25-3/5 и RRB25-3/24 содержатся письма, удостоверяющие готовность к установке обтекателя, информация для открытой публикации от поставщика силовой установки, сводная информация об испытаниях силовой установки, подтверждение неисправности на орбите, перечень спутников, не подпадающих под допустимые отклонения по Резолюции **8 (ВКР-23)**, данные об орбите спутников программы Pathfinder, подтверждение от SpaceX о том, что

соглашение об услугах запуска будет заключено не ранее 5 января 2026 года, и сертификаты вибрационных испытаний.

8.5 Отвечая на вопрос **г-на Анри**, выступающий подтверждает, что администрация Канады планирует ограничить систему MULTUS 20 спутниками, а не развертывать 60–80 спутников, как указано в Таблице 7-2 отчета Директора (Документ RRB25-3/11).

8.6 Отвечая на вопрос **г-на Аззаза**, он подтверждает, что на настоящий момент развертывание 10 спутников в рамках программы T1 запланировано на январь 2026 года.

8.7 **Г-н Анри** говорит, что ему будет трудно удовлетворить просьбу администрации Канады, учитывая, что, согласно предоставленной информации, оператор был проинформирован перед запуском о возможности неисправности силовой установки обоих спутников, но тем не менее принял решение продолжить запуск и использовать оба спутника для целей испытаний. Таким образом, событие не было вне контроля стороны, несущей обязательство, и не было непредвиденным.

8.8 Просьба администрации Канады вновь подняла эту проблему: следует ли Комитету проявлять большую гибкость в тех случаях, когда спутник уже запущен, – вопрос, который был поставлен в контексте других обращений администраций, запрашивающих продление срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений. Возможно, было бы полезно, чтобы Рабочая группа по Правилам процедуры в определенный момент рассмотрела этот вопрос.

8.9 **Г-н Аззаз**, подытоживая информацию, имеющуюся по данному запросу, отмечает, что на одном из двух спутников Pathfinder также произошел одиночный сбой. По его мнению, неисправность в силовой установке была непредвиденной и не зависела от оператора и администрации. В связи с этим он поддерживает предоставление продления до 6 января 2026 года.

8.10 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что администрация Канады была проинформирована о форс-мажорном событии только после того, как спутник был интегрирован в ракету-носитель и приготовлен к запуску. Поэтому она считает, что ситуация отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, отмечая, что оператор пытался решить проблему с помощью обновления программного обеспечения и сведения к минимуму использования тяги, с тем чтобы удержать спутник в орбитальной позиции. Администрация подробно описала все меры, которые были приняты. Кроме того, к форс-мажорному обстоятельству добавился одиночный сбой. В настоящее время запуск запланирован на 5 января 2026 года, при этом для подъема орбиты требуется 24 часа. Поэтому она соглашается с просьбой о продлении предельного срока этапа M1 до 6 января 2026 года.

8.11 **Г-н Талиб** говорит, что, принимая во внимание подробную информацию, предоставленную в документах, и усилия, предпринятые администрацией Канады после того, как ей в ноябре 2023 года сообщили о риске возникновения неисправности в силовой установке, он согласен удовлетворить просьбу о продлении срока этапа M1 до 6 января 2026 года.

8.12 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию Канады за подробную информацию, которую та представила. С учетом фактов, изложенных в представлении, она не видит препятствий для того, чтобы присоединиться к другим членам Комитета и согласиться удовлетворить просьбу администрации Канады.

8.13 **Г-н Чэн** говорит, что, насколько он понимает, на двух спутниках, запущенных 11 ноября 2023 года, возникла непредвиденная неисправность в бортовой двигательной установке; в результате они не могли удерживаться на требуемой орбите на высоте 575 км и, следовательно, не могли выполнить требования M1. Эта ситуация явно относится к форс-мажорным обстоятельствам, и он готов предоставить запрашиваемое продление, но считает, что Комитету может потребоваться дополнительная информация, прежде чем сделать заключение. Она может включать в себя: подтверждающую информацию, свидетельствующую о том, что спутник достиг бы орбиты на высоте 575 км до истечения предельного срока для M1, если бы неисправность силовой установки, письмо от поставщика услуг запуска, компании SpaceX, содержащее подтверждение запуска спутника

и высоту его орбитального полета, и копию контракта на услуги запуска. Он предлагает обратиться к Бюро с просьбой сохранить заявки на регистрацию системы до конца 101-го собрания Комитета и просить администрацию представить дополнительную информацию.

8.14 **Г-н Нуршабеков** благодарит администрацию Канады за предоставленную подробную информацию, на основании которой у него сложилось впечатление, что спутники, о которых идет речь, являются экспериментальными. За пять дней до запуска оператор был предупрежден о возможной неисправности силовой установки. Было указано, что предупреждение поступило слишком поздно для внесения каких-либо изменений в конструкцию спутников и что тем не менее запуск был осуществлен, в связи с чем встает вопрос о том, можно ли рассматривать данную ситуацию как форс-мажорную. Для вынесения заключения по данному вопросу Комитету требуется дополнительная информация.

8.15 **Г-н Фианко** говорит, что, поскольку, согласно представлению, оператор был предупрежден перед запуском, нельзя сказать, что он не знал о риске. Вместе с тем, как только была обнаружена основная причина проблемы, были предприняты все усилия для смягчения последствий. По его мнению, администрации Канады следует дать возможность представить пояснения относительно того факта, что она пошла на осознанный риск, прежде чем Комитет придет к выводу, что данный случай соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств.

8.16 **Г-н Ди Крещенко** отмечает, что ситуация была осложнена тем, что, по мнению администрации Канады, Резолюция 35 (Пересм. ВКР-23) и Резолюция 8 (ВКР-23) противоречат друг другу.

8.17 После неофициальных обсуждений, направленных на устранение разногласий относительно оптимального варианта действий, **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документы RRB25-3/5 и RRB25-3/24, в которых администрация Канады просит о продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS.

Комитет отметил следующее:

- Администрация Канады обратилась с просьбой о продлении этапа M1, связанного со спутниковой системой MULTUS, с 28 июня 2025 года до 31 марта 2026 года, впоследствии измененного на 6 января 2026 года.
- Канадский спутниковый оператор и производитель спутников Kepler столкнулись с неисправностью в силовой установке, затронувшей два спутника, которые должны были способствовать выполнению требования к этапу M1 (10%) развертывания группировки MULTUS из 20 спутников.
- Спутники не могли удерживаться на орбите в пределах требований орбитального допуска, указанных в Резолюции 8 (ВКР-23), и поэтому не могли быть учтены в рамках Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23).
- Поскольку оператор спутника был проинформирован о неисправности в силовой установке на этапе до запуска, это событие можно было предвидеть, но его нельзя было предотвратить, учитывая, что вносить какие-либо изменения было слишком поздно, поскольку спутники уже были интегрированы в ракету-носитель как часть второй полезной нагрузки.
- Оператор рассматривал различные варианты того, как можно было избежать нарушения предельного срока, но ни в одном из них запуск дополнительных спутников до запланированного на ноябрь 2025 года запуска следующей миссии не был возможен.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что данная ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Канады

о продлении регламентарного предельного срока для этапа M1 спутниковой группировки MULTUS до 6 января 2026 года".

8.18 Предложение **принимается**.

8.19 В ответ на просьбу администрации Канады подтвердить, что обязательные изменения в характеристики частотных присвоений, зарегистрированных для MULTUS (в отношении 20 спутников), должны быть представлены в течение 90 дней после истечения предоставленного продления, как принято при внесении изменений согласно пункту 11 с) раздела *решает Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23)*, г-н **Валле (руководитель SSD)** говорит, что, когда Комитет продлевает регламентарный предельный срок, он продлевает конкретный предельный срок; Комитету пришлось бы прямо указать, если бы он был намерен продлить другие регламентарные предельные сроки вследствие этого решения, в противном случае Бюро сочтет, что это не было его намерением. При этом, если Комитет решит продлить предельный срок, а отчет о выполнении должен быть подан в течение 30 дней начиная с предельного срока, то этот 30-дневный период будет отсчитываться от нового предельного срока. Насколько он понимает, администрация Канады должна представить изменения к заявке в срок, установленный в Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**, но этот срок должен отсчитываться от предельного срока для соответствующего этапа с учетом продления, предоставленного Комитетом. По его мнению, это не приведет к смещению предельных сроков для последующих этапов, если Комитет не примет отдельного решения на этот счет.

8.20 Г-н **Анри** говорит, что, насколько он понимает, предоставленное в данном случае продление не имеет отношения к предельным срокам последующих этапов в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)** точно так же, как решение Комитета о продлении предельного срока ввода в действие частотного присвоения не влияет на обязательство администрации направить уведомление согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** в рамках регламентарного предельного срока.

8.21 Г-жа **Бомье**, касаясь вопроса общего характера, не имеющего непосредственного отношения к просьбе администрации Канады, отмечает, что эта просьба – первая, в которой какая-либо администрация запрашивает продление установленного срока завершения этапа, столкнувшись с трудностями при выполнении требований в отношении развертывания в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)**. Хотя ни один из членов Комитета не ставит под сомнение наличие у Комитета полномочий принимать решения в таких случаях, Комитету следует довести этот вопрос до сведения ВКР-27 в своем отчете в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)** и заявить, что, по его мнению, полномочия, предоставленные ему предыдущими конференциями для рассмотрения просьб о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений также применимы в таких новых ситуациях.

8.22 **Председатель и г-н Ди Крещенко** соглашаются с тем, что просьба администрации Канады является хорошим примером вопроса, который следует включить в отчет Комитета в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**.

9 Представление администрации Нигерии с просьбой о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2B (Документы [RRB25-3/31](#) и [RRB25-3/DELAYED/5](#))

9.1 Г-н **Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)**, представляя этот пункт, напоминает, что на своих 98-м и 99-м собраниях Комитет рассмотрел просьбы администрации Нигерии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2D ($9,5^{\circ}$ з. д.) и NIGCOMSAT-2B (16° з. д.) (см. Документ RRB25-1/28, п. 5.1) и о том, чтобы поручить Бюро сохранить эти частотные присвоения до окончания ВКР-27 (см. Документ RRB25-2/21, п. 6.6). Комитет пришел к заключению, что он не имеет возможности удовлетворить эти просьбы.

9.2 В Документе RRB25-3/31 администрация Нигерии представляет апелляцию на это решение Комитета. Отмечая, что Комитет ссылается на отсутствие подтверждающей информации, администрация представляет подробную информацию о проекте, поясняя, среди прочего, что он

является частью национальной космической программы страны и направлен на расширение охвата, увеличение пропускной способности и резервирования в Нигерии и по всей Африке, демонстрируя долгосрочную приверженность администрации развитию спутниковой связи в Африке. Для Нигерии выгодами проекта являются охват цифровыми технологиями, поддержка электронного обучения, электронного здравоохранения и электронного государственного управления, а также укрепление регионального сотрудничества. Усилия по реализации проекта и соблюдению установленных регламентарных сроков включают следующее: координация с соседними спутниковыми сетями в соответствии со Статьями 9 и 11; бюджетная и институциональная поддержка, оказываемая правительством; и завершение процесса подачи заявок, в котором участвуют четыре поставщика. Администрация обращается к Комитету с просьбой учесть особые потребности Нигерии как развивающейся страны и разрешить ей представить на ВКР-27 просьбу о продлении регламентарного предельного срока, а также поручить Бюро сохранить частотные присвоения до окончания ВКР-27.

9.3 В Документе RRB25-3/DELAYED/5 администрация предоставляет дополнительную информацию о статусе координации с соседними спутниковыми сетями и копии новостных статей о планах по замене спутниковой сети NIGCOMSAT-1R. В ответ на вопросы **г-на Аззузы** и **г-жи Гасановой** выступающий поясняет, что Бюро еще не аннулировало частотные присвоения и что не было получено обновленной информации о статусе этапа проводимой администрацией технической и финансовой оценки проекта, который планировалось завершить 7 октября 2025 года.

9.4 **Г-н Аззуз** говорит, что признает согласованные усилия администрации Нигерии по реализации спутникового проекта в регламентарный срок. Предпринятые администрацией действия включают подписание соглашения об аренде спутниковой сети AsiaSat-4 в орбитальной позиции 9,5° з. д. для ввода в действие частотных присвоений NIGCOMSAT-2D и координацию с соседними спутниковыми сетями. О неизменной приверженности администрации развитию спутниковой инфраструктуры Африки свидетельствует ее объявление о планах запуска двух дополнительных спутников. В свете усилий администрации и продолжающегося обсуждения ситуаций, в которых развивающимся странам может быть предоставлено продление регламентарного предельного срока, выступающий склонен предположить, что Комитет мог бы пересмотреть свое решение и поручить Бюро сохранить заявки на регистрацию спутниковой сети до окончания ВКР-27. Администрации также может быть предложено периодически предоставлять обновленную информацию о ходе реализации проекта. Комитету следует включить вопрос о критериях и условиях, при соблюдении которых он может продлевать регламентарные предельные сроки для администраций развивающихся стран, в свой отчет ВКР-27 в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07). Ему также следует сотрудничать с Бюро, чтобы предоставить руководящие указания в отношении обсуждения этого вопроса на ВКР-27 точно так же, как это было сделано в отношении Резолюции 559 (ВКР-19).

9.5 **Г-н Фианко** говорит, что в своей апелляции администрация Нигерии не оспаривает основания, на которых Комитет принял свое решение, вместо этого предоставляя недостающую информацию. Он отмечает, что после 99-го собрания Комитета администрация приняла альтернативные меры для ввода в действие частотных присвоений и просила сохранить эти присвоения до окончания ВКР-27 на том основании, что Нигерия является развивающейся страной, сталкивающейся с особыми проблемами. Хотя эти соображения представляются обоснованными, ВКР-23 не разъяснила какие-либо критерии или условия, при соблюдении которых Комитет может предоставлять продления развивающимся странам. Вместе с тем, принимая во внимание усилия, предпринятые администрацией для реализации проекта, он настроен поддержать сохранение заявок до окончания ВКР-27.

9.6 **Г-н Анри, г-жа Гасанова, г-н Чэн и Председатель** с пониманием относятся к трудностям, с которыми сталкивается администрация Нигерии, и отмечают усилия, приложенные ею для продвижения спутникового проекта.

9.7 **Г-н Фианко и г-н Чэн** подчеркивают, что Комитет может предоставлять ограниченное и обоснованное продление в двух конкретных случаях – в случае задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или в случае форс-мажорных обстоятельств, – и что администрация не привела аргументов в пользу того, что это был один из таких случаев.

9.8 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря на предоставленную новую информацию, у Комитета нет оснований регламентарного характера, касающихся условий форс-мажорных обстоятельств, для удовлетворения просьбы. Он не может поддержать решение о том, чтобы поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети до окончания ВКР-27. У администрации всегда есть возможность в любое время повторно представить заявки на регистрацию сетей; если же она пожелает, чтобы этот вопрос был рассмотрен на ВКР-27, то эта возможность предусмотрена в п. 14.6.

9.9 **Г-жа Бомье, г-жа Гасанова и г-н Чэн** соглашаются с этой оценкой.

9.10 **Г-жа Бомье** добавляет, что, предоставленная информация представляет интерес, но при этом все новые события, в том числе усилия по вводу в действие частотных присвоений, произошли после принятия Комитетом соответствующего решения на его 99-м собрании. Комитет не может пересматривать свои решения на этом основании. На самом деле удовлетворение просьбы создаст неправильное впечатление. Наилучшей стратегией для администрации было бы представить новые заявки на регистрацию сети, а не полагаться на заявки, срок действия которых уже истек.

9.11 **Председатель** соглашается с тем, что Комитет не уполномочен удовлетворять такую просьбу и что нет оснований для сохранения заявки до ВКР-27. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-3/31, в котором администрация Нигерии просит пересмотреть решение 99-го собрания Комитета, касающееся просьбы о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D в позиции 9,5° з. д. до окончания ВКР-27. Комитет также принял к сведению представленный администрацией Нигерии Документ RRB25-3/DELAYED/5 для информации.

Комитет отметил следующее:

- Регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D в позиции 9,5° з. д. является 6 декабря 2024 года.
- Со времени предыдущего собрания Комитета администрация Нигерии предоставила информацию о последних событиях и усилиях, предпринятых для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D.
- Комитет не может пересматривать прошлые решения, принятые не в пользу администрации, на основании усилий, предпринятых какой-либо администрацией после вынесения данных решений.

С учетом этого Комитет вновь озвучил свое решение, принятое на 99-м собрании, о том, что основания для того, чтобы поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2D, отсутствуют".

9.12 Предложение **принимается**.

10 Случаи вредных помех

10.1 Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР

Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах

Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР (Документы [RRB25-3/3](#), [RRB25-3/4](#) и [RRB25-3/10](#))

Представление администрации Китайской Народной Республики в ответ на представления Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающиеся вредных помех передачам ее станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 РР (Документы [RRB25-3/8](#), [RRB25-3/28](#) и [RRB25-3/DELAYED/1](#))

10.1.1 Г-н Ба (руководитель TSD/TPR), представляя этот пункт, говорит, что Комитет уже рассматривал давно существующую проблему вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства. На своем 91-м собрании Комитет пришел к заключению, что станции, находящиеся на территории администрации Китая, производили ненужные передачи, создающие помехи передачам Британской телерадиовещательной корпорации (BBC) (см. Документ RRB22-3/18, п. 6.1.20).

10.1.2 В Документе RRB25-3/3 администрация Соединенного Королевства поясняет, что в соответствии с решением Комитета она приостановила представление донесений о вредных помехах, чтобы облегчить двустороннее обсуждение этого вопроса, отмечая временное снижение уровня помех и выраженную администрацией Китая готовность урегулировать проблему. Однако свидетельства постоянного и непрекращающегося создания вредных помех заставили администрацию Соединенного Королевства прибегнуть к помощи Комитета: она просит Бюро провести кампанию по международному радиоконтролю в соответствии с п. 15.44, с тем чтобы независимо осуществлять контроль продолжающихся помех и фиксировать их с целью урегулирования этого вопроса. В Документе RRB25 3/4 содержится донесение о нарушениях в соответствии с Приложением 9, касающееся передач Всемирной службы BBC, транслируемых с передающей станции в Омане в зону 41NE CIRAF на частоте 15 295 кГц, при этом сообщается о помехах, создаваемых приемным станциям в Бангалоре, Калькутте и Катманду. Администрация Соединенного Королевства указывает на то, что такое создание помех противоречит п. 15.1 и п. 197 Устава и Конвенции МСЭ.

10.1.3 В Документе RRB25-3/8 администрация Китая, подчеркивая свою готовность продолжать двустороннее сотрудничество, объясняет, какие меры были приняты ею для решения проблемы помех, начиная с 2022 года. Эти меры включают радиоконтроль и обнаружение источников помех на частоте вещания BBC, которые, как было установлено администрацией, находились за пределами ее территории. С сентября 2024 года она получила две жалобы на помехи от администрации Соединенного Королевства. В ответ администрация Китая провела тщательное расследование в отношении выявленного местоположения, но не обнаружила никаких признаков вредных помех, обнаружив только источники излучения, соответствующие передачам на английском языке, которые, по ее словам, транслировались из Омана и Пакистана.

10.1.4 В Документе RRB25-3/10 администрация Соединенного Королевства представляет дополнительную информацию, поясняя, что координация присвоений и временных интервалов для радиовещания на высоких частотах (ВЧ) обсуждалась на Координационных конференциях по высоким частотам и что не было обнаружено никаких конфликтов или разногласий в отношении сезонного планирования в соответствии со Статьей 12. Отвечая на информацию, предоставленную администрацией Китая, она предполагает, что из-за ошибок в радиопеленгации или радиогониометрии сигналы передач BBC были ошибочно приняты за передаваемые из Омана и Пакистана, в то время как в Омане действует только одна законная станция, опубликованная в соответствии со Статьей 12, которая, по ее мнению, была объектом целенаправленного контроля.

10.1.5 Документы RRB25-3/28 и RRB25-3/DELAYED/1 содержат ответы администрации Китая. Администрация вновь подчеркивает, что ею были предприняты усилия для обнаружения источников помех, но обнаружены были только источники излучения; она утверждает, что заявления о "целенаправленном контроле" и помехах, исходящих с ее территории, являются необоснованными; подчеркивает, что на указанной частоте не было обнаружено никаких помех,

которые отличались бы от тех частот, которые были объектом кампании по международному радиоконтролю в 2021 году; и возражает против утверждения о том, что она нарушила Статью 15. Администрация представляет результаты контроля частоты 15 295 кГц, который осуществлялся ею с 10 сентября по 8 октября 2025 года, и, согласно этим результатам, на этой частоте не было обнаружено никаких сигналов, кроме передач BBC на английском языке. В заключение администрация вновь заявляет о своей готовности сотрудничать с администрацией Соединенного Королевства в поиске общего решения в соответствии со Статьями 12 и 15.

10.1.6 Отвечая на вопросы **г-на Талиба, г-жи Маннепалли, г-на Аззуда и г-жи Бомье**, выступающий поясняет, что Бюро само не проводит кампании по международному радиоконтролю. Вместо этого оно обращается за помощью к администрациям, которые могут помочь опознать источник вредных помех, и именно это было сделано по просьбе Комитета ранее, в 2021 году. В своем решении, принятом на 91-м собрании, Комитет счел, что в ходе кампании по международному радиоконтролю была собрана достаточная информация для подтверждения существования помех, исходящих с территории администрации Китая; в результате поручений о проведении дополнительной кампании не было дано. Предметом рассматриваемой жалобы являются помехи на частоте 15 295 кГц; в предыдущей жалобе речь шла о помехах на 15 частотах, но ни одна из них не была частотой 15 295 кГц. По этой причине администрация Китая утверждает, что заключения, сделанные по результатам кампании по международному радиоконтролю в 2021 году, не могут быть применены в данном случае. Согласно имеющейся у Бюро информации, упомянутый администрацией Китая источник излучения в Пакистане, по-видимому, является радиогониометрической ошибкой; администрация признала такую возможность в Документе RRB25-3/28. Наконец, выступающий поясняет, что радиовещательные частоты меняются каждые шесть месяцев в соответствии с сезонными расписаниями радиовещания и этот процесс координируется на Координационных конференциях по высоким частотам, с тем чтобы обеспечивалось как можно более широкое и эффективное использование ресурсов спектра.

10.1.7 **Г-н Аззуд, г-жа Маннепалли, г-жа Бомье и г-н Талиб** приветствуют готовность обеих администраций участвовать в мероприятиях по радиоконтролю и продолжать конструктивное сотрудничество для решения давней проблемы помех.

10.1.8 **Г-н Аззуд**, обобщая технические аспекты вопроса, говорит, что стоит учитывать, что помехи, о которых сообщается, могут быть вызваны самыми разными техническими причинами, включая характеристики распространения радиовещательных сигналов. Комитету следует призвать администрации продолжать взаимовыгодное сотрудничество и взаимодействие на основе доброй воли для решения давней проблемы вредных помех. С этой целью администрациям может быть предложено обмениваться последней технической и административной информацией; и к администрации Китая можно было бы обратиться с просьбой принять все возможные меры для выявления, расследования и, в случае обнаружения, прекращения работы любого источника помех на своей территории при поддержке Бюро. Выступающий расположен удовлетворить просьбу администрации Соединенного Королевства поручить Бюро провести новую кампанию по международному радиоконтролю, поскольку ее результаты могли бы дополнительно прояснить эту ситуацию.

10.1.9 **Г-н Талиб** говорит, что, поскольку в данном случае сообщается о помехах на частотах, которые ранее не затрагивались, он считает, что Комитету следует поручить Бюро собрать соответствующую информацию о помехах, организовать кампанию по международному радиоконтролю и предложить двум администрациям провести двустороннее собрание, которое будет организовано Бюро, чтобы найти решение.

10.1.10 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в ходе радиоконтроля, осуществляемого администрацией Китая, по-видимому, были обнаружены фактически существующие передающие станции BBC в Омане и, хотя и ошибочно, в Пакистане, но источники помех обнаружены не были. Поскольку данное дело рассматривается по новой жалобе на помехи, а не является продолжением предыдущего дела,

и администрация Китая продемонстрировала готовность к сотрудничеству, у администраций есть возможность продолжить совместную работу, чтобы обнаружить источник помех и решить проблему; следует попробовать применить этот подход, прежде чем начинать кампанию по международному радиоконтролю.

10.1.11 **Г-жа Бомье** говорит, что в данном случае возникает очевидная дилемма: с одной стороны, администрация Соединенного Королевства считает, что, согласно результатам ее анализа и контроля, вещание на частоте 15 295 кГц испытывает помехи, источник которых, по ее словам, находится в Китае; администрация Китая, проведя собственную кампанию по радиоконтролю и расследование жалобы, не обнаружила таких помех. Выступающая задается вопросом, не является ли наилучшим способом решения этой проблемы поручить Бюро, действующему в качестве независимой третьей стороны, провести кампанию по международному радиоконтролю.

10.1.12 В дальнейшем г-н **Васильев (руководитель TSD)** объясняет, что международный радиоконтроль радиовещательных полос высоких частот является трудоемкой и ресурсоемкой задачей для всех участников. Необходимые станции радиоконтроля уже полностью задействованы для контроля полос высоких и других частот, в том числе для обеспечения безопасности человеческой жизни, морских и авиационных передач. Для обеспечения необходимой триангуляции потребуется по меньшей мере три-четыре станции контроля, расположенные в разных частях мира. Он обращает внимание на Дополнительный документ 10 к отчету Директора, представленному на 87-м собрании Комитета (Документ RRB21-2/3(Rev.1)), в котором Бюро отчиталось об итогах кампании по международному радиоконтролю, проведенной в связи с предыдущим случаем, связанным с двумя администрациями. В том случае, где речь шла о помехах на 15 частотах, Бюро обратилось за помощью к 10 администрациям, из которых только 4 согласились участвовать, осуществляя радиоконтроль в синхронизированных временных интервалах в своих различных часовых поясах в течение четырехнедельного периода. В ходе кампании на 2 из 15 частот, на которых осуществлялся контроль, помех обнаружено не было. Источник помех был обнаружен на одной из 15 частот в стране, отличной от тех, которые упоминались в других случаях. Поскольку в данном случае речь идет только об одной частоте, шансы обнаружить помехи могут быть ниже. В предыдущем случае Комитет проводил анализ ситуации на нескольких собраниях; была предоставлена подробная информация о помехах, включая образцы аудиозаписей, и администрация Соединенного Королевства получила неофициальные результаты измерений от двух других администраций в подтверждение своей версии. Впоследствии этого Комитет пришел к выводу о необходимости проведения кампании по международному радиоконтролю. В данном случае целесообразным первым шагом может быть двустороннее сотрудничество при поддержке Бюро.

10.1.13 В ответ на вопрос **Председателя Директор** добавляет, что в предыдущем случае Комитет первым делом призвал обе администрации провести двусторонние собрания при содействии Бюро. По разным причинам этот подход был отклонен, и ситуация еще больше ухудшилась, что в конечном итоге привело к тому, что Комитет предложил провести кампанию по международному радиоконтролю. В настоящее время, обе стороны, по-видимому, проявляют готовность к сотрудничеству. Он отмечает, что кампании по международному радиоконтролю основаны на добной воле администраций, помогающей обнаружить источник вредных помех; такие просьбы следует свести к минимуму и направлять только в случае крайней необходимости.

10.1.14 **Г-н Аззуз и г-жа Маннепалли** соглашаются с таким подходом: администрации следуют поощрять к продолжению сотрудничества, в том числе посредством проведения двусторонних собраний, обмена необходимой информацией и поиска взаимоприемлемых решений. Комитет может рассмотреть любые дальнейшие шаги, которые могли бы включать международный радиоконтроль, если другие усилия не принесут удовлетворительных результатов.

10.1.15 **Г-жа Бомье**, приветствуя вклад Бюро, говорит, что с пониманием относится к сложной ситуации, в которой находится администрация Соединенного Королевства, учитывая долгую историю этого затянувшегося дела. Помехи не являются сезонными; скорее, частоты меняются в соответствии

с шестимесячным сезонным планированием. В результате помехи на время снижаются, а затем вновь усиливаются. Хотя администрация Соединенного Королевства на какое-то время прекратила представлять донесения о вредных помехах, чтобы облегчить двустороннее обсуждение, ничто не указывает на то, что администрации двух стран проводили какие-либо собрания, или что собрания, проведенные в прошлом, принесли какие-либо результаты. Она не возражает против того, чтобы Комитет применял взвешенный, поэтапный подход, прежде всего поощряя двустороннее сотрудничество, учитывая, что администрация Китая выразила готовность к сотрудничеству. В то же время она напоминает, что аналогичные соображения высказывались еще в 2021 году. Тогда результаты были достигнуты только после проведения кампании по международному радиоконтролю и получения образцов аудиозаписей, которые доказали, что создание помех противоречило п. 15.1. Она соглашается с тем, что Бюро следует организовать собрание с участием двух сторон; в настоящее время затронута только одна частота, но это может быть только начало.

10.1.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представления от администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащиеся в Документах RRB25-3/3, RRB25-3/4, RRB25-3/10, и от администрации Китая, содержащиеся в Документах RRB25-3/8, RRB25-3/28. Комитет также принял к сведению представленный администрацией Китая Документ RRB25-3/DELAYED/1 для информации.

Комитет отметил следующее:

- После временного снижения числа случаев вредных помех администрация Соединенного Королевства на постоянной основе фиксировала регулярные признаки вредных помех ее станциям ВЧ-радиовещания.
- Передачи вредных помех затрагивали одно частотное присвоение и имели характеристики, отличные от случаев, выявленных ранее в ходе кампании по международному радиоконтролю 2021 года.
- Администрация Китая провела расследование, но не обнаружила на своей территории какого-либо источника вредных помех для ВЧ радиовещательной станции.
- Администрация Китая выразила готовность сотрудничать и продолжать обсуждение случая вредных помех.

Комитет пришел к выводу о том, что на данном этапе рассмотрение вопроса о проведении кампании по международному радиоконтролю было бы преждевременным.

Комитет настоятельно призвал администрации Соединенного Королевства и Китая продолжать прикладывать свои усилия в духе самой доброй воли и взаимного сотрудничества, с тем чтобы решить давнюю проблему вредных помех.

Комитет поручил Бюро:

- предложить заинтересованным администрациям обмениваться необходимой технической и административной информацией, с тем чтобы содействовать в разрешении случаев вредных помех;
- продолжать оказывать поддержку заинтересованным администрациям и, при необходимости, созвать двустороннее собрание, посвященное проблеме вредных помех;
- представить отчет о достигнутых результатах 101-му собранию Комитета".

10.1.17 Предложение принимается.

10.2 Представление администрации Российской Федерации, касающееся вредных помех ее спутниковым сетям (Документы [RRB25-3/26](#) и [RRB25-3/DELAYED/4](#))

10.2.1 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Документ RRB25-3/26, в котором Администрация Российской Федерации сообщает о случаях вредных помех, создаваемых

с марта 2022 года в полосах частот, в которых работают спутники ЯМАЛ-601 (49° в. д.), ЯМАЛ-402 (55° в. д.) и ЯМАЛ-401 (90° в. д.), и затрагивающих передачу телевизионных каналов и каналов связи правительственные и гражданских пользователей в ФСС. В нескольких случаях вредные помехи привели к полному прерыванию передачи пакетов общедоступного цифрового вещания или спуфингу программного контента. Согласно данным систем спутникового радиоконтроля в Российской Федерации вредные помехи преднамеренно создавались с территории Украины. Администрация Российской Федерации обращается к Бюро с просьбой сообщить Комитету о вредных помехах в соответствии со Статьей 15 и проинформировать ее о результатах работы Бюро по этому вопросу.

10.2.2 В приложении к Документу RRB25-3/26 администрация Российской Федерации представляет семь примеров преднамеренного создания вредных помех работе трех спутников "Ямал" в период с 18 января 2023 года по 25 февраля 2025 года, а также изображения спектральных графиков и результаты определения географического местоположения.

10.2.3 В Документе RRB25-3/DELAYED/4 администрация Украины, ссылаясь на Статью 15 Регламента радиосвязи, указывает, что донесения администрации Российской Федерации о случаях вредных помех не содержат данных, требуемых в соответствии с пунктом j Приложения 10, и, следовательно, являются недостаточными для того, чтобы определить, какие частотные присвоения могут быть затронуты. Кроме того, большинство донесений, как представляется, устарели и, возможно, утратили свою актуальность.

10.2.4 В ответ на вопрос **г-жи Маннепалли** выступающий добавляет, что случаи вредных помех, о которых было проинформировано Бюро, имели место только в диапазонах С и Ку.

10.2.5 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что во вводной части к описанию каждого случая вредных помех в приложении к Документу RRB25-3/26 содержится краткое описание характера помех (например, сканирующее излучение, излучение прерывистого импульсного сигнала).

10.2.6 **Г-н Аззуз** отмечает, что в Документе, представленном с опозданием администрацией Украины, приведен перечень справочных материалов, и просит Бюро предоставить членам Комитета доступ ко всем таким справочным материалам, особенно к касающимся переписки между администрацией и Бюро.

10.2.7 Обобщив факты, которые, как утверждает администрация Российской Федерации, имели место, и утверждения администрации Украины, выступающий делает вывод, что Комитету следует настоятельно призвать заинтересованные администрации работать в духе максимальной доброй воли и сотрудничества для урегулирования случаев вредных помех. Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации Российской Федерации предоставить Бюро и администрации Украины самую последнюю информацию о рассматриваемых случаях создания вредных помех. Ему следует обратиться к администрации Украины с просьбой принять все возможные меры для выявления любого источника помех, существующего на ее территории, и немедленного прекращения его работы. Наконец, следует поручить Бюро созвать двустороннее координационное собрание с участием обеих администраций для решения любых проблем, связанных с помехами, и представить отчет о достигнутых результатах 101-му собранию Комитета.

10.2.8 **Г-н Талиб**, отмечая, что, как утверждала администрация Украины, семь примеров создания вредных помех, описанных в приложении к Документу RRB25-3/26, не являются новыми и в некоторых случаях эти помехи были устранены, благодарит администрацию за ее готовность сотрудничать и проводить необходимые расследования. Следует обратиться к Бюро с просьбой собрать обновленную информацию о случаях создания вредных помех, организовать одно или несколько двусторонних собраний с участием двух администраций с целью решения проблемы и представить отчет о достигнутых результатах 101-му собранию Комитета.

10.2.9 В ответ на замечание **Председателя** о том, что Бюро целесообразно организовать двусторонние собрания перед тем, как будут предприняты шаги для того, чтобы проверить,

продолжаются ли вредные помехи, и получить необходимую информацию, указанную в Приложении 10, г-н Аззуз говорит, что важно обеспечить, чтобы все это было сделано через Бюро.

10.2.10 Г-н Валле (руководитель SSD) предупреждает, что Комитету следует принимать свое решение с учетом геополитической ситуации, сложившейся между двумя странами. Возможно, было бы более разумно начать с того, чтобы обратиться к Бюро с просьбой запросить у администраций определенную информацию и обменяться этой информацией до созыва официального собрания.

10.2.11 В ответ на вопрос г-жи Бомье он добавляет, что приложение к Документу RRB25-3/26 подтверждает аргумент украинской администрации о том, что существуют расхождения между датами, в которые имели место вредные помехи. Например, согласно заглавию п. 7 приложения, вредные помехи имели место 18 сентября 2024 года, но результаты определения географического местоположения, показанные на рисунке 7.2, указывают на то, что датой получения выборки было 24 января 2023 года.

10.2.12 Что касается аргумента администрации Украины о том, что администрация Российской Федерации не выполнила требования, указанные в Приложении 10, то он отмечает, что МСЭ давно признал, что Приложение 10 было разработано с учетом наземных служб и что проблематично сообщать о вредных помехах, создаваемых спутниковым службам, в строгом соответствии с форматом, указанным в Приложении 10, которое поэтому, как правило, не использовалось для этой цели. Впоследствии Рабочая группа 1С выпустила Отчет МСЭ-R SM.2181 и Рекомендацию МСЭ-R SM.2149-0 об информации, которую необходимо предоставлять при сообщении о таких случаях, а разработанная МСЭ Система представления донесений о помехах спутниковым службам и разрешения проблемы помех (SIRRS) предназначена для того, чтобы администрации имели возможность предоставлять действительно актуальную информацию. Тем не менее, администрация Украины права, утверждая, что в тех случаях, когда ей необходимо узнать, каким частотным присвоениям создаются помехи, в представлении администрации Российской Федерации указываются только названия коммерческих спутников. Бюро могло бы попросить администрацию Российской Федерации прояснить этот момент.

10.2.13 Г-жа Маннепалли отмечает, что во всех примерах, приведенных администраций Российской Федерации, за исключением одного, речь идет о том, что происходило более года назад, без указания затронутого частотного присвоения или затронутой сети, и говорит, что Бюро следует попросить администрацию предоставить самую последнюю информацию о вредных помехах, если они продолжаются, с указанием наиболее важной подробной информации, такой как сети и частотные присвоения. Решение о дальнейших действиях может быть принято после получения этой информации.

10.2.14 Г-н Фианко напоминает, что администрация Российской Федерации впервые сообщила о вредных помехах работе спутников, о которых идет речь, на 96-м собрании Комитета, и что тогда Бюро проинформировало Комитет о том, что оно не получало донесений о таких случаях. Он предполагает, что администрация, возможно, представила Документ RRB25-3/26, чтобы привлечь внимание Комитета к этим случаям. Комитету следует просить Бюро предложить администрации подтвердить, что вредные помехи продолжают создаваться, и в этом случае администрации следует предоставить более конкретные данные в отношении соответствующих частотных присвоений. Затем Комитет мог бы продолжить рассмотрение этого вопроса.

10.2.15 Г-жа Бомье соглашается с порядком действий, предложенным г-жой Маннепалли и г-ном Фианко. В решении Комитета следует также указать на необходимость соблюдения администрациями положений Статьи 15.1, поскольку имеются некоторые свидетельства того, что передачи не соответствуют установленным требованиям.

10.2.16 Г-н Аззуз, отмечая, что спутники "Ямал" находятся в разных орбитальных позициях, говорит, что все они не могут подвергаться помехам одновременно, если только источник помех не

распространяется на очень большую территорию. Это еще одна причина, по которой важно иметь конкретную и самую последнюю информацию о каждом спутнике.

10.2.17 Г-н Чэн говорит, что поскольку во всех примерах, представленных администрацией Российской Федерации, речь идет о том, что имело место некоторое время назад, насколько он понимает, спутники Российской Федерации в настоящее время не подвергаются помехам. Он отмечает, что администрация Российской Федерации впервые упомянула о случаях вредных помех во время обсуждения Комитетом вопроса о вредных помехах, создаваемых этой администрацией французским и шведским спутникам, и задается вопросом, не связаны ли случаи, о которых сообщает администрация Российской Федерации, с обсуждением этого вопроса, и не представила ли администрация Российской Федерации Документ RRB 25-3/26 в ответ на обсуждение тех случаев Комитетом на его 96-м собрании. Он также интересуется, не следует ли на веб-странице, созданной Бюро в ответ на просьбу администраций Франции и Швеции применить п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, также упомянуть о случаях вредных помех, причиняемых Россией.

10.2.18 **Председатель** говорит, что, насколько он помнит, администрация Российской Федерации не обращалась к Комитету с просьбой в соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.) и что Комитет может принимать меры в соответствии с этим положением только по просьбе Государства-Члена.

10.2.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-3/26, представленный администрацией Российской Федерации, касающийся вредных помех ее спутниковым сетям, и принял к сведению Документ RRB25-3/DELAYED/4, представленный администрацией Украины, для информации.

Комитет отметил следующее:

- Администрация Российской Федерации сообщила о случаях вредных помех, наблюдавшихся с марта 2022 года в полосах частот спутников Ямал-601 (49° в. д.), Ямал-402 (55° в. д.) и Ямал-401 (90° в. д.) и затрагивающих передачу телевизионных каналов и каналов связи правительственные и гражданских пользователей в фиксированной спутниковой службе.
- Согласно данным систем спутникового радиоконтроля в Российской Федерации вредные помехи преднамеренно создавались с территории Украины.
- Администрация Украины указала на то, что описания случаев вредных помех, о которых сообщила администрация Российской Федерации, недостаточны для определения частотных присвоений, которые могут быть затронуты.
- Кроме того, администрация Украины указала на то, что большинство донесений, по-видимому, устарели и, возможно, утратили свою актуальность.

Комитет подчеркнул, что в соответствии с основными документами МСЭ все Государства-Члены должны соблюдать свои обязательства и уважать права других Государств-Членов.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Российской Федерации проверить, были ли разрешены отмеченные случаи, и представить последние донесения о случаях вредных помех, в том числе о затронутых частотных присвоениях и спутниках;
- предложить администрации Украины провести расследование и принять соответствующие меры для разрешения отмеченных случаев вредных помех, в случае их продолжения;
- поддерживать усилия обеих администраций по разрешению случаев вредных помех и предотвращению их повторения;
- представить отчет о достигнутых результатах 101-му собранию Комитета".

10.2.20 Предложение принимается.

11 Представление администрации Доминиканской Республики относительно ситуации в диапазоне звукового ЧМ радиовещания на границе между Доминиканской Республикой и Республикой Гаити (Документ [RRB25-3/7](#))

11.1 Г-н **Васильев** (руководитель TSD) представляет Документ RRB25-3/7, в котором администрация Доминиканской Республики предоставляет справочную информацию о случаях помех в диапазоне звукового ЧМ радиовещания в районах на границе между Доминиканской Республикой и Гаити. В нем также изложены аспекты сотрудничества и координации между двумя администрациями, начиная с 2001 года, включая подписание различных двусторонних соглашений между соответствующими регуляторными органами администраций и проведение собраний по координации и круглых столов. Несмотря на все принятые меры, проблема так и не была решена. Вместе с тем значительно увеличилось число гаитянских ЧМ-станций, вещающих в приграничной зоне, что вызвало жалобы со стороны жителей Доминиканской Республики. Техническое обследование зоны покрытия расположенных вдоль границы доминиканских и гаитянских станций показало, что гаитянских станций больше (158), чем доминиканских (142), и что 21 доминиканская ЧМ-станция, имеющая лицензию на работу в этом районе, была затронута передачами с Гаити.

11.2 Выступающий добавляет, что из-за политической нестабильности в Гаити многие районы, в том числе расположенные вдоль границы, неподконтрольны центральному правительству этой страны. Более того, часть радио- и телевизионных станций этой страны не имеют лицензии. Администрация Доминиканской Республики не направляла Комитету никаких конкретных просьб: этот документ представлен исключительно для информации. Бюро обменялось корреспонденцией и провело два собрания с личным участием представителей администрации. Оно рекомендовало администрации принять меры для регистрации своих станций в МСРЧ для обеспечения международного признания и направить донесения о помехах. На данный момент администрация отклонила предложение Бюро оказать техническую помощь или организовать двустороннее собрание.

11.3 В ответ на вопросы **г-на Фианко** и **Председателя** выступающий поясняет, что администрация Доминиканской Республики в настоящее время не имеет частотных присвоений для радиовещательных станций, зарегистрированных в МСРЧ. Объясняя, каким образом предоставляется приоритет в случае первичных и вторичных распределений в одних и тех же полосах частот в МСРЧ, он говорит, что, когда одна администрация регистрирует станцию, наделенную всеми правами, тем самым получая международное признание, другие администрации обязаны учитывать это при осуществлении своих собственных присвоений во избежание вредных помех. Однако в Регламенте радиосвязи не указано никаких конкретных мер, которые следует принимать в случае невыполнения этой обязанности. Регистрация станций в МСРЧ имеет и другие преимущества, включая облегчение координации между странами.

11.4 Г-н **Фианко** говорит, что, по-видимому, речь идет скорее о национальной политике и равном доступе, чем о помехах. Администрация Доминиканской Республики не указала частоты, затронутые помехами, у нее нет частотных присвоений, зарегистрированных в МСРЧ – а это означает отсутствие возможности требовать защиты, — и не сообщила информацию о специальных соглашениях, заключенных ею с администрацией Гаити, как того требует Статья 6.

11.5 Г-н **Аззуз**, отмечая, что гаитянских станций, вещающих в приграничной зоне, всего на 3 процента больше, чем доминиканских, говорит, что это представление администрации дает Бюро возможность привлечь внимание к преимуществам регистрации частотных присвоений радиовещательным станциям в МСРЧ.

11.6 **Председатель** отмечает, что было бы непросто зарегистрировать все 300 ЧМ-каналов, работающих вдоль границы между двумя странами.

11.7 Г-жа **Гасанова** подчеркивает, что решение о том, регистрировать ли частотные присвоения радиовещательным станциям в МСРЧ, остается за соответствующими администрациями. При этом в

отсутствие какой-либо регистрационной записи на этот счет доминиканские станции не имеют приоритета и, следовательно, не могут пользоваться международным признанием.

11.8 **Г-жа Бомье, г-н Аззуз и г-н Нуршабеков** отмечают, что представление администрации Доминиканской Республики, по-видимому, является внутренним документом, и полагают, что в отсутствие каких бы то ни было конкретных просьб Комитет мог бы в своем решении просто принять к сведению предоставленную информацию.

11.9 **Председатель** говорит, что Комитет мог бы дать некоторые указания администрации Доминиканской Республики или, если необходимо, предложить какую-то помошь с целью решения проблемы помех. **Г-н Аззуз, г-н Фианко, г-н Нуршабеков и г-н Чэн** соглашаются с таким подходом. **Г-жа Бомье и г-н Аззуз** говорят, что Комитет мог бы также указать на преимущества регистрации частотных присвоений в МСРЧ.

11.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет рассмотрел представление от администрации Доминиканской Республики, касающееся ситуации в диапазоне звукового ЧМ радиовещания на границе с Гаити, которое представлено в Документе RRB25-3/7.

Комитет отметил следующее:

- В представлении Доминиканской Республики не содержится просьбы о каких-либо действиях со стороны Комитета, но представлена информация о ситуации с помехами и о развертывании станций ЧМ-радиовещания в приграничных районах обеих стран.
- В период с мая по октябрь 2025 года Бюро обменивалось корреспонденцией с администрацией Доминиканской Республики по вопросу помех и провело два очных собрания с ее представителями, предложив помошь. Однако на тот момент такая помошь не требовалась.
- Право на международное признание имеют только те частотные присвоения, которые надлежащим образом занесены в Международный справочный регистр частот.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Доминиканской Республики рассмотреть возможность регистрации ее ЧМ-станций в Международном справочном регистре частот для получения признанного на международном уровне статуса и представления донесений о вредных помехах.
- вновь предложить техническую или административную помошь администрации Доминиканской Республики с целью смягчения ситуации с помехами".

11.11 Предложение **принимается**.

12 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи **Starlink** на территории Исламской Республики Иран

Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на ее территории (Документ [RRB25-3/22](#))

Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документ [RRB25-3/29](#))

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документы [RRB25-3/32](#) и [RRB25-3/DELAYED/6](#))

12.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя этот пункт, говорит, что в Документе RRB25-3/22 администрация Исламской Республики Иран предоставляет информацию, запрошенную Комитетом

на его 99-м собрании, о действиях, предпринятых администрацией для обнаружения и отключения несанкционированных терминалов Starlink, работающих на ее территории. В нем вновь говорится о проблемах, с которыми она сталкивается в связи с этим, включая небольшие размеры и портативность терминалов, а также сложные географические условия в стране. Администрация указывает на результаты измерений, подтверждающие, что услуги Starlink продолжают предоставляться и остаются доступными на ее территории. Она повторяет аргументы, ранее представленные ею Комитету, и просит, чтобы оператор немедленно отказал несанкционированным терминалам Starlink в доступе; чтобы Комитет осудил заявляющую администрацию за невыполнение обязательств и его решений; и чтобы Комитет опубликовал информацию по данному делу в соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции. В Приложении 2 администрация перечисляет решения Комитета по данному вопросу, принятые после 94-го собрания, и запрашивает разъяснения относительно регламентарной ситуации применительно к "ассоциированной администрации".

12.2 В Документе RRB25-3/29 администрация Норвегии поясняет, что принудительные меры в отношении лицензиата, работающего согласно заявке на регистрацию спутниковой сети, ограничиваются четко прописанными регламентарными положениями. Она считает, что Резолюция 22 (Пересм. ВКР-23) не содержит никаких положений, требующих от заявляющей администрации в принудительном порядке обязывать Starlink отключать все свои терминалы в определенной зоне. По ее мнению, вопрос о том, предпринял ли Starlink такие действия по требованию других администраций, выходит за рамки обсуждений в Комитете; это утверждение, по словам выступающего, похоже на молчаливое признание того, что у Starlink действительно есть технические возможности для этого. Таким образом, суть дела заключается в том, что заявляющая администрация не считает, что существует какое-либо юридическое обязательство, требующее от нее обязать Starlink предпринять такие действия. Администрация настаивает на том, что ссылки на вклады, представленные другими спутниковыми операторами Рабочей группе 4A, не имеют отношения к делу, поскольку они относятся к обсуждениям в рамках пункта 1.5 повестки дня ВКР-27, а не к Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23); и что мандат Комитета не распространяется на толкование намерений ВКР-19 при принятии этой Резолюции или на то, чтобы подразумевать наличие требований, которые не предусмотрены ею в явной форме. Она выполнила свои обязательства и настоятельно призывает Комитет проявлять осторожность в отношении публикации веб-страницы в соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.), учитывая расхождение во мнениях относительно толкования Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23).

12.3 В документе RRB25-3/32 Администрация Соединенных Штатов Америки ссылается на предыдущие материалы, в которых она отвечала на вопросы Комитета, и утверждает, что она выполнила свои обязательства согласно Статье 18 и Резолюциям 22 (Пересм. ВКР-23) и 25 (Пересм. ВКР-23). Наконец, она подчеркивает, что издавна поддерживает миссию МСЭ – установление соединений для тех, кто их не имеет, и содействие свободному потоку информации – миссию, которой, по ее словам, администрация Ирана регулярно пренебрегает.

12.4 В Документе RRB25-3/DELAYED/6 администрация Исламской Республики Иран отвечает на представление администрации Соединенных Штатов Америки, подвергая сомнению тот факт, что та выполнила свои обязательства, поскольку работа несанкционированных терминалов Starlink не прекращается, и выражая против утверждения о том, что администрация Исламской Республики Иран не поддерживает миссию МСЭ. К указанному документу приложена новостная статья от 24 октября 2025 года, в которой говорится, что SpaceX "в упреждающем порядке обнаружила и отключила" тысячи устройств Starlink, используемых так называемыми мошенническими центрами. Наконец, в нем подчеркивается, что обязательства в отношении оператора спутниковой сети являются исключительной ответственностью заявляющей администрации.

12.5 В завершение своего выступления г-н Валле говорит, что суть проблемы, по-видимому, заключается в формулировках пунктов 2 и 3 раздела *решает Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23)*,

в частности, в упоминании о "несанкционированных передачах земных станций". Администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки ранее указывали, что они отключают все такие земные станции, информация о которых доведена до их сведения, в соответствии с этими положениями. Однако, по их мнению, Резолюция **22 (Пересм. ВКР-23)** не содержит каких-либо обязательств в отношении заблаговременного или упреждающего обращения к оператору спутниковой связи с требованием полностью отключить услугу, как того просит администрация Исламской Республики Иран.

12.6 Отвечая на вопрос г-на **Аззуда**, выступающий поясняет, что администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки считают, что администрация Ирана отвечает за обнаружение отдельных земных станций, незаконно используемых на территории Ирана, и информирование их об этих станциях, в то время как администрация Исламской Республики Иран считает это невыполнимой задачей и вместо этого призывает к отключению всех несанкционированных терминалов на своей территории. Спор уже не о том, возможно ли технически для Starlink отключить все несанкционированные терминалы в определенной зоне, а о том, существует ли юридическое требование, обязывающее заявляющую администрацию заставить Starlink сделать это, будь то в соответствии со Статьей **18** или Резолюциями **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**.

12.7 Г-н **Чэн** говорит, что администрация Исламской Республики Иран продолжает прилагать все усилия для выявления несанкционированных терминалов, работающих на ее территории, несмотря на технические трудности, с которыми она сталкивается при этом. Комитет четко разъяснил положения Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)** и Статьи **18**. Выступающий также отмечает, что соблюдение положений пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** может предусматривать дистанционное определение географического местоположения и отключение терминалов, если у оператора спутниковой системы есть такие возможности; теперь очевидно, что оператор спутниковой связи действительно обладает такими возможностями. Комитету следует еще раз подчеркнуть, что эксплуатация несанкционированных передающих земных станций на определенной территории является нарушением обязательств, и настоятельно призвать администрацию Норвегии принять все надлежащие меры, имеющиеся в ее распоряжении, чтобы заставить оператора системы Starlink немедленно отключить несанкционированные передачи со своих терминалов на территории Исламской Республики Иран, точно так же, как это делалось в других странах.

12.8 Г-н **Аззуд** соглашается с этой оценкой, добавляя, что в случаях несоблюдения требований необходимо применять принудительные меры.

12.9 Г-н **Фианко** говорит, что Комитету следует повторить свое предыдущее решение. Очевидно, что пункты 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** не являются отдельными, а дополняют друг друга. В соответствии с пунктом 2 раздела *решает* заявляющая администрация должна, насколько это возможно, ограничить работу передающих земных станций на территории администрации, на которой они размещаются и работают, только работой станций, получивших лицензию или разрешение от этой администрации. Ни один из терминалов, работающих в Исламской Республике Иран, не был лицензирован или санкционирован этой администрацией; более того, наличие возможности ограничения работы терминалов в зависимости от их местоположения, по-видимому, больше не оспаривается.

12.10 Г-н **Чэн** говорит, что Комитету следует подтвердить обязательства заявляющей администрации в соответствии со Статьей **18** и Резолюциями **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**. Г-жа **Бомье** и г-н **Фианко** соглашаются с этим предложением.

12.11 Г-жа **Бомье** говорит, что администрация Норвегии, по-видимому, руководствуется узким толкованием пункта 3 раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, согласно которому администрация, сообщившая о соответствующих случаях, отвечает за выполнение сложной задачи – выявление и определение местоположения любых несанкционированных станций на своей территории, что не предусмотрено положением явным образом – до того, как заявляющий оператор

становится обязанным потребовать от Starlink принять соответствующие меры, независимо от доказанных технических возможностей Starlink. Использование такого узкого толкования сделало бы невозможным выполнение обязательства администрации, сообщающей о случаях.

12.12 Она отмечает, что администрация Исламской Республики Иран неоднократно сообщала о трудностях, с которыми она сталкивается при обнаружении, идентификации и определении местоположения терминалов на своей территории; однако она не предоставила запрошенную Комитетом информацию, а именно информацию о конкретных мерах, которые она приняла и продолжает принимать в этом отношении. Эта информация должна быть предоставлена. Что касается ассоциированной администрации, то выступающая подчеркивает, что у этой администрации нет никаких обязательств и никакого статуса в соответствии с Регламентом радиосвязи. Ассоциированная администрация указывается в заявке исключительно в целях информации, чтобы облегчить определение заинтересованных сторон при обмене информацией; в данном случае это может вызвать некоторую путаницу.

12.13 Выступающая не соглашается с утверждением администрации Норвегии о том, что толкование намерений ВКР-19 выходит за рамки полномочий Комитета. Это означает явно неправильное понимание роли Комитета. Она отмечает, что в своих решениях Комитет обычно учитывает намерения ВКР, поскольку они не всегда оказываются четко сформулированными в положениях Регламента радиосвязи; если бы это было так, Комитету не пришлось бы устраниить двусмысленности или несоответствия. Иногда от Комитета требуется определить, в чем заключается цель той или иной резолюции, и развивать имеющиеся формулировки, чтобы обеспечить ее осмысленное выполнение, как это было сделано, например, в отношении Резолюции **559 (ВКР-19)**. Ситуация с Резолюцией **22 (Пересм. ВКР-23)** аналогична. **Председатель** соглашается с тем, что это входит в полномочия Комитета в соответствии с Уставом МСЭ и Правилами процедуры.

12.14 **Г-н Анри**, ссылаясь на новостную статью об отключении терминалов в Мьянме, выражает обеспокоенность в связи с тем, что, как представляется, имеет место применение компанией Starlink двойных стандартов. Ничто не свидетельствует о том, что администрация Мьянмы предоставила Starlink список несанкционированных терминалов с требованием отключить их; вместо этого Starlink, по-видимому, предприняла этот шаг заранее. Хотя рассматриваемый случай был подробно рассмотрен Комитетом на нескольких собраниях, теперь стало более очевидным, что администрации придерживаются разных мнений в отношении положений Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и что подтверждена возможность отключения оператором всех несанкционированных земных станций. Он отмечает, что на 99-м собрании Комитет уже изложил свою точку зрения в отношении пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и принял решение включить этот вопрос в свой отчет для ВКР-27 в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**.

12.15 **Г-н Аззуз**, отмечая, что администрации по-разному поддерживают миссию МСЭ, говорит, что, согласно информации, предоставленной некоторыми спутниковыми операторами Рабочей группе 4A, возможность отключения несанкционированных терминалов может быть реализована в очень сжатые сроки. Из новостной статьи о мерах, принятых в Мьянме, и информации, ранее доведенной до сведения Комитета, становится ясно, что Starlink обладает возможностью массового отключения терминалов.

12.16 **Г-н Чэн, г-н Анри и г-н Аззуз**, отмечая, что этот вопрос был всесторонне рассмотрен Комитетом на нескольких собраниях, соглашаются с тем, что настало время приступить к публикации информации согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции.

12.17 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет проект веб-страницы, разработанный Бюро по просьбе Комитета для публикации информации согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). Он отмечает, что Комитет ранее принял решение подготовить заявление для публикации. Предлагается, чтобы на этой веб-странице также публиковались документы, относящиеся к соответствующим собраниям, и

ссылки на краткие обзоры решений, протоколы собраний, а также соответствующие положения и резолюции. В качестве альтернативного варианта вместо заявления Комитета можно публиковать решения, принятые на каждом из собраний.

12.18 После продолжительного обсуждения **г-н Фианко, г-жа Бомье, г-н Анри, г-жа Маннепалли, г-н Аззуз, г-жа Гасанова и г-н Ди Крещенко** выражают согласие с тем, что в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), в котором упоминается публикация соответствующей информации, Комитет не будет делать никаких дополнительных замечаний или заявлений. Информация на веб-странице будет публиковаться отдельно по каждому собранию, начиная с первого собрания, на котором обсуждался этот вопрос, что позволит читателям следить за ходом рассмотрения дела. Это позволит публиковать в одном месте информацию, которая уже является доступной, а именно: решения Комитета, принимаемые на каждом собрании; материалы, предоставляемые заинтересованными администрациями, с учетом действующих прав доступа; а также справочную информацию о соответствующих положениях и резолюциях. Ссылки на протоколы собраний Комитета предоставляться не будут, поскольку они не относятся исключительно к рассматриваемому делу. Бюро следует опубликовать веб-страницу, как только будет завершена работа над ней.

12.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-3/22 администрации Исламской Республики Иран, Документ RRB25-3/29 администрации Норвегии и Документ RRB25-3/32 администрации Соединенных Штатов Америки, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Ирана. Комитет также принял к сведению представленный администрацией Исламской Республики Иран Документ RRB25-3/DELAYED/6 для информации.

Комитет с глубокой обеспокоенностью отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов STARLINK на ее территории.
- В отсутствие явного требования в нормативно-правовой базе администрация Норвегии не пожелала обеспечить выполнение предыдущих решений Комитета о немедленном прекращении несанкционированных передач терминалов STARLINK на территории Исламской Республики Иран со стороны своего спутникового оператора.

Комитет далее отметил следующее:

- Недавно компания Starlink в упреждающем порядке выявила и блокировала более 2500 терминалов, незаконно работающих в данном районе, продемонстрировав свою способность дистанционно определять географическое местоположение терминалов и отключать их.
- Администрация Норвегии придерживалась мнения о том, что толкование намерений ВКР-19 выходит за рамки мандата Комитета.
- Администрация Исламской Республики Иран вновь упомянула о трудностях, с которыми она сталкивается, но не сообщила о мерах, принятых для обнаружения и определения местоположения терминалов.
- Администрация Исламской Республики Иран столкнулась с трудностями, связанными с получением и рассмотрением корреспонденции как от заявляющей администрации, так и от ассоциированной с ней администрации.

Комитет пришел к следующему заключению:

- Он действовал в рамках своего мандата согласно пункту 96 Статьи 14 Устава МСЭ.
- В соответствии с Регламентом радиосвязи ассоциированная администрация не имеет обязательств или статуса. Ассоциированная администрация указывается в заявке на

регистрацию исключительно в информационных целях для упрощения идентификации заинтересованных сторон при обмене информацией, например в процессе координации.

- В пункте 3 раздела *решает Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23)* отсутствует явное требование к сообщающей о проблеме администрации выявлять любые несанкционированные станции на своей территории и определять их местоположение, с тем чтобы оператор спутниковой сети мог оказать помощь; использование такого узкого толкования сделало бы невозможным выполнение обязательства сообщающей о проблеме администрации и противоречило бы цели Резолюции по предотвращению несанкционированных передач.

Вследствие этого Комитет принял следующее решение:

- обратиться с просьбой к администрации Исламской Республики Иран продолжать, насколько это возможно, прикладывать усилия к тому, чтобы выявлять и отключать несанкционированные терминалы STARLINK на своей территории в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23)*;
- вновь обратиться к администрации Норвегии с просьбой выполнять положения Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23), Резолюции 25 (Пересм. ВКР-23) и Статьи 18 Регламента радиосвязи;
- настоятельно призвать администрацию Норвегии принять все имеющиеся в ее распоряжении надлежащие меры к тому, чтобы оператор системы Starlink немедленно остановил несанкционированную передачу своих терминалов на территории Исламской Республики Иран.

Кроме того, Комитет поручил Бюро опубликовать на веб-странице информацию по данному вопросу согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции*".

12.20 Предложение принимается.

13 Представление администрации Канады с просьбой разъяснить применение Резолюций 8 (ВКР-23) и 35 (Пересм. ВКР-23) в отношении негостационарных спутниковых сетей в рамках поэтапного процесса (Документ [RRB25-3/25](#))

13.1 В ответ на вопрос г-жи **Бомье** об ее участии в обсуждениях г-жа **Гасанова**, г-н **Аззуз** и г-н **Талиб** говорят, что они были бы рады услышать ее мнение по пункту 13 повестки дня, касающегося принципиального вопроса, который может интересовать любую страну, а не только Канаду.

13.2 Г-н **Чиккоросси (руководитель, SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-3/25, в котором администрация Канады отмечает, что в соответствии с пунктом 9 с) раздела *решает Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23)* число спутников, заявленных в отчете о завершении этапа, может превышать количество спутников, развернутых по истечении соответствующего этапного периода, при условии, что такое расхождение должно быть обосновано. С другой стороны, пункт 12 раздела *решает Резолюции 8 (ВКР-23)*, по-видимому, не допускает такую возможность, особенно в случаях, когда допустимые отклонения превышались в течение более чем 60 дней. Другими словами, когда была принята Резолюция 35 (Пересм. ВКР-23), у администраций была возможность иметь разное количество спутников между этапами. При достижении максимума, необходимого для последующего этапа, они могут перемещать спутники, чтобы оставаться в пределах допустимых отклонений, надлежащим образом объяснив это. Однако Резолюцией 8 (ВКР-23) предусмотрено, что, как только спутник развернут и находится в зоне "малой ячейки" (± 30 км), он не может быть перемещен за пределы этой ячейки в течение более чем 60 дней подряд.

13.3 В своем представлении администрация Канады задает вопрос о том, какая Резолюция имеет преимущественную силу для целей подсчета числа спутников для каждого этапа и почему. Ответ на

этот вопрос имеет важное значение для определения того, может ли спутник НГСО, развернутый в заявленной орбитальной позиции только на ограниченное время – с учетом допустимых отклонений, предусмотренных соответствующими положениями Резолюции 8 (ВКР-23), – быть засчитан в рамках рассматриваемого этапа, или он должен быть исключен из-за ограничений, предусмотренных пунктом 12 раздела *решает*.

13.4 В ответ на вопрос г-на Аззуза выступающий добавляет, что Резолюция 8 (ВКР-23) вступила в силу 1 января 2025 года. В ней предусмотрены два сценария. Первый касается систем, для которых семилетний регламентарный предельный срок ввода в действие или повторного ввода в действие в соответствии с Резолюцией 35 (Пересм. ВКР-23) истекает до 1 января 2025 года, и в этом случае крайний срок подачи заявок в соответствии с Резолюцией 8 (ВКР-23) – 1 апреля 2025 года. Второй сценарий касается систем, для которых семилетний регламентарный предельный срок ввода в действие или повторного ввода в действие в соответствии с Резолюцией 35 (Пересм. ВКР-23) истекает 1 января 2025 года или позднее, и в этом случае этот предельный срок совпадает с крайним сроком подачи заявок в соответствии с Резолюцией 35 (Пересм. ВКР-23).

13.5 Г-н Анри говорит, что, по его мнению, в пункте 12 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23) упоминается число космических станций, развернутых в конце этапного периода для системы, которая не завершила поэтапный процесс. Однако, в соответствии с пунктом 9 с) раздела *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) в течение этапного периода может быть засчитано больше спутников системы при условии, что заявляющая администрация представила подробное объяснение. Бюро будет учитывать общее число спутников, развернутых в течение периода, о котором сообщила заявляющая администрация в отношении будущих этапов, при условии, что допустимое отклонение, указанное в пункте 11 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23), не превышалось в течение 60 дней подряд. Комитету предлагается разъяснить взаимосвязь между этими двумя положениями. Выступающий толкует эти два раздела *решает* как означающие, что можно продолжать учитывать общее число спутников, развернутых в течение этапного периода, если, как предусмотрено пунктом 12 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23), дополнительные спутники работали в пределах допустимого отклонения, установленного Резолюцией 8 (ВКР-23), т. е. находились за пределами "малой ячейки" в течение менее 60 дней подряд. Этот подход аналогичен подходу, применяемому в случае со спутником, который был введен в действие в определенный день и о котором впоследствии была предоставлена соответствующая информация; ввод в действие в прошлом будет учитываться при условии, что частотные присвоения соответствующим спутникам использовались непрерывно, согласно информации по Приложению 4, зарегистрированной начиная с той прошлой даты. ВКР-27, возможно, рассмотрит вопрос о пересмотре Резолюций 8 (ВКР-23) и 35 (Пересм. ВКР-23), но пока что он не считает, что одна Резолюция имеет приоритет перед другой, и принимает во внимание, что взаимосвязь между ними четко указана в пунктах 2 и 3 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23), касающихся систем, полученных до даты вступления Резолюции в силу, и систем, полученных после ее вступления в силу, соответственно.

13.6 Комитет, возможно, в какой-то момент в будущем попытается дать определение термину "подробное объяснение" в подпункте i) пункта 9 с) раздела *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) в правилах процедуры или каким-либо другим способом.

13.7 Г-н Чэн благодарит администрацию Канады за ее заставляющий задуматься вопрос и соглашается с тем, что, по-видимому, между этими двумя Резолюциями нет регламентарного несоответствия. Насколько он понимает, пункт 9 с) раздела *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) касается количества спутников по истечении соответствующего этапного периода, т. е. речь идет об одном конкретном этапном периоде; пункт 12 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23) касается двух последовательных этапов и отвечает на вопрос о том, может ли спутник, который уже был зачен в рамках одного этапа, быть зачен в рамках другого этапа. Например, спутник, запущенный до даты истечения периода M1, может быть зачен в рамках этапа 1 в конце периода M1, но не в рамках этапа 2, поскольку он не соответствует допустимому отклонению, определенному в Резолюции 8 (ВКР-23).

13.8 Г-жа **Бомье** говорит, что ни одна резолюция не имеет приоритета перед другой резолюцией; Резолюция **35 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюция **8 (ВКР-23)** применяются одновременно. При расчете числа развернутых спутников для определения соответствия этапу согласно Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** могут быть зачтены все развернутые спутники, и о них может быть сообщено, даже если они больше не находятся на орбите или в том же местоположении, однако должно быть представлено разъяснение в отношении такого несоответствия. Вместе с тем в Резолюции **8 (ВКР-23)** добавлено еще одно условие, в соответствии с которым следует включать только те спутники, которые не превышают допустимые отклонения в течение более 60 дней подряд. Цель пункта 2 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)** заключается в том, чтобы дать Бюро возможность собирать исходную информацию о допустимых отклонениях для систем, которые уже были введены в действие. То, как составлена Резолюция, ясно дает понять, что она должна применяться ко всем системам до и после вступления ее в силу, и поэтому допускает некоторые вариации в допустимых отклонениях.

13.9 Г-н **Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** соглашается с этим, добавляя, что пункты 2 и 3 раздела *решает* применяются так же, как и пункты 6, 7 и 9 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)** в отношении всех допустимых отклонений. По просьбе г-на **Аззуза** и г-жи **Маннепалли** он приводит два примера применения обеих Резолюций в случае заявленной группировки НГСО, состоящей в общей сложности из 100 спутников, на высоте, не превышающей 2000 км (система LEO), заявленный апогей которой равен перигею, при номинальной высоте 600 км. Был запущен первый спутник, и группировка была введена в действие на высоте 650 км, что находится в пределах ± 70 км ("большая ячейка") от заявленных в первый раз допустимых отклонений по отношению к номинальной высоте. Впоследствии было запущено еще девять спутников, что означает выполнение 10-процентного требования по этапу M1. В первом сценарии этот этап был завершен до 1 января 2025 года, или до вступления в силу Резолюции **8 (ВКР-23)**, и на тот момент оставалось только пять спутников, а остальные пять были перемещены за пределы допустимых отклонений. Тем не менее, они учитываются в счет этого этапа в соответствии с пунктом 9 с) раздела *решает* Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**. Пункт 2 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**, который явно применяется в таких случаях, то есть в тех, которые были получены до истечения семилетнего регламентарного предельного срока – до 1 января 2025 года, и дает администрациям время до 1 апреля 2025 года для того, чтобы предоставить информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией **8 (ВКР-23)**.

13.10 Во втором сценарии первый этап был завершен после 1 января 2025 года. В таких случаях применяются пункты 3 и 4 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**. И на этот раз один спутник был запущен и введен в действие в пределах допустимых отклонений (± 70 км, или "большая ячейка"), указанных в первом заявлении. Впоследствии были запущены еще девять спутников, соответствующих 10-процентному требованию в отношении неустановленного периода времени. К тому времени, когда был завершен этап 1, пять спутников были перемещены из "малой ячейки" на расстояние ± 30 км. Они не могут учитываться при завершении этапа, предусмотренного пунктом 12 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**. Вместо этого будут применяться пункты 14 или 15 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**, поскольку требуется изменение или прекращение действия частотных присвоений.

13.11 Подводя итог, можно сказать, что в первом сценарии десять спутников были развернуты в пределах допустимых отклонений, а пять впоследствии были перемещены за пределы допустимых отклонений до начала этапа 1 и до 1 января 2025 года. Применяется пункт 2 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**, и информация, представляемая в соответствии с Резолюцией **8**, должна быть представлена до 1 апреля 2025 года. Во втором сценарии десять спутников были развернуты в пределах допустимых отклонений, а пять впоследствии были перемещены за пределы допустимых отклонений до начала этапа 1, но после 1 января 2025 года. Применяются положения пунктов 3 и 4 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**, и информация, представляемая в соответствии с Резолюцией **8**, должна быть представлена вместе с информацией, представляемой в соответствии с Резолюцией **35** (т. е. до крайнего срока завершения этапа).

13.12 Поэтому Бюро считает, что между Резолюцией 35 (Пересм. ВКР-23) и Резолюцией 8 (ВКР-23) нет противоречия, и что ни одна из них не имеет преимущественной силы над другой. Резолюция 8 (ВКР-23) содержит дополнительное ограничение. В то время как в пункте 12 раздела *решает* речь идет о двух последовательных этапах и о спутнике, который должен учитываться как относящийся к следующему этапу, при условии, что допустимые отклонения не превышались в течение более 60 дней подряд, в пунктах 6, 7 и 9 раздела *решает* говорится, что допустимые отклонения применяются в равной степени в случае пункта 2 раздела *решает* (семилетний регламентарный предельный срок – до 1 января 2025 года) и в случае пунктов 3 и 4 раздела *решает* (семилетний регламентарный предельный срок – 1 января 2025 года или после этой даты).

13.13 Отвечая на вопросы г-жи Маннепалли и г-жи Бомье, выступающий подтверждает, что разница между двумя сценариями – это предельный срок завершения этапа 1 – до или после 1 января 2025 года. В первом сценарии пять спутников, которые были перемещены, могут учитываться в соответствии с требованием в отношении этапа М1 при условии, что они находятся в пределах допустимых отклонений при вводе в действие, что было подтверждено Бюро.

13.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-3/25, в котором администрация Канады представила просьбу о разъяснении применения Резолюции 8 (ВКР-23) и Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) в отношении зачета спутников в рамках поэтапного процесса.

Комитет отметил следующее:

- В пункте 9 с) раздела *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) допускается, что число спутников, заявленное в отчете об этапе, может быть больше числа спутников, развернутых на момент завершения соответствующего этапного периода, при условии, что это расхождение надлежащим образом обосновано.
- Если спутник превышает допуски в течение более 60 дней подряд, то, согласно Резолюции 8 (ВКР-23), при представлении заявленного этапа он не может быть включен в число спутников.
- Администрация Канады выразила обеспокоенность в связи с тем, что возможность, предусмотренная в пункте 9 с) раздела *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23), по-видимому, была ограничена в связи с принятием Резолюции 8 (ВКР-23); при этом нет никаких указаний на то, что последствия применения этих двух конкретных пунктов разделов *решает* Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) и Резолюции 8 (ВКР-23) были рассмотрены или хотя бы приняты во внимание в ходе ВКР-23.

Комитет пришел к следующему выводу:

- Резолюция 35 (Пересм. ВКР-23) и Резолюция 8 (ВКР-23) не противоречат друг другу и имеют одинаковый статус;
- ни одна из Резолюций не имеет приоритета перед другой, однако в Резолюции 8 (ВКР-23) вводятся новые критерии или требования, которые необходимо соблюдать;
- в пунктах 6, 7 и 9 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23) указано, что допуски применяются в равной степени в случае пункта 2 (семилетний регламентарный предельный срок до 1 января 2025 года), а также пункта 3 или 4 раздела *решает* (семилетний регламентарный предельный срок 1 января 2025 года или позднее)".

13.15 Предложение **принимается**.

14 Выборы заместителя Председателя на 2026 год

14.1 Руководствуясь п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет принимает решение, что г-жа С. Гасанова, заместитель Председателя Комитета в 2025 году, будет исполнять обязанности Председателя

Комитета в 2026 году. Комитет принимает решение избрать г-на Ц. Чэна заместителем Председателя на 2026 год и, соответственно, Председателем на 2027 год.

15 Подтверждение даты следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний

15.1 Комитет подтверждает, что 101-е собрание состоится 23–27 марта 2026 года (зал L).

15.2 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2026 году:

- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал L);
- 103-е собрание: 26–30 октября 2026 года (зал L).

и в 2027 году в следующем порядке:

- 104-е собрание: 15–19 февраля 2027 года (зал L);
- 105-е собрание: 24 мая – 1 июня 2027 года (зал L);
- 106-е собрание: 20–24 сентября 2027 года (зал L).

16 Другие вопросы

16.1 Председатель Рабочей группы по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) г-жа Ш. Бомье говорит, что она распространит список пунктов для включения в отчет, с тем чтобы члены Комитета могли представить замечания.

17 Утверждение краткого обзора решений

17.1 Комитет утверждает краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB25-3/33.

18 Завершение работы собрания

18.1 По завершении исторического 100-го собрания Комитета Председатель говорит, что для него было честью руководить группой, состоящей из таких замечательных личностей. Опыт членов Комитета и сотрудников Бюро сделал опыт его работы работу на посту председателя незабываемым. Он уверен, что г-жа Гасанова отлично справится с работой в 2026 году.

18.2 Директор поздравляет Председателя с отличной работой, которую он проделал за год, сохранив коллективный дух Комитета, его продуктивность и беспристрастность. Он также уверен, что г-жа Гасанова продолжит в том же духе и с такой же увлеченностью, которую она проявляла в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры.

18.3 Г-жа Гасанова благодарит всех членов Комитета и сотрудников Бюро за их доверие и поддержку.

18.4 Председатель объявляет собрание закрытым в 17 час. 30 мин. в пятницу, 14 ноября 2025 года.