



Документ RRB25-2/21-R
1 августа 2025 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ДЕВЯНОСТО ДЕВЯТОГО СОБРАНИЯ*

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

14–18 июля 2025 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, Председатель
г-жа С. ГАСАНОВА, заместитель Председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-н Э. АЗЗУЗ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ,
г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Отсутствовали:

г-н И. АНРИ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа С. МУТТИ, г-жа Л. МАНСЛОУ

Также присутствовали:

г-жа Д. ТОМИМУРА, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Х. А. ЧИККОРОССИ, руководитель SSD/SSS
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/CSS
г-н Д. ТАМ, руководитель SSD/USS
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SPS
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SPS
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н Х. ЭБДЕЛЛИ, и.о. руководителя TSD/BCD
г-н Ч. РЮ, TSD/FMD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 99-го собрания Комитета. Официальные решения 99-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB25-2/20.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	—
2 Принятие повестки дня	RRB25-2/OJ/1(Rev.1) RRB25-2/DELAYED/3 RRB25-2/DELAYED/4 RRB25-2/DELAYED/5 RRB25-2/DELAYED/10 RRB25-2/DELAYED/11 RRB25-2/DELAYED/12 RRB25-2/DELAYED/13
3 Отчет Директора БР	RRB25-2/4 RRB25-2/4(Corr.1) RRB25-2/4(Add.1) RRB25-2/4(Add.2) RRB25-2/4(Add.3) RRB25-2/4(Add.4) RRB25-2/DELAYED/6
4 Правила процедуры	—
4.1 Перечень предлагаемых Правил процедуры	RRB25-2/1 RRB24-1/1(Rev.4)
4.2 Проект правил процедуры	CCRR/78
4.3 Замечания от администраций	RRB25-2/5
5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	—
5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети СТАЦИОНАР-M2 в позиции 3° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB25-2/2
5.2 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CANYVAL-C согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB25-2/3
6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	—
6.1 Представление администрации Норвегии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SE-KA-28W	RRB25-2/7
6.2 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы KOMPSAT-6	RRB25-2/8
6.3 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2	RRB25-2/9
6.4 Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе THUMBSAT-1	RRB25-2/10

Обсуждаемые вопросы	Документы
6.5 Представление администрации Султаната Оман, касающееся просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB25-2/13
6.6 Представление администрации Нигерии с просьбой о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D	RRB25-2/14
6.7 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W	RRB25-2/16
7 Вредные помехи спутниковым сетям	RRB25-2/DELAYED/2 RRB25-2/DELAYED/14
Представление администрации Швеции о вредных помехах ее спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д.	RRB25-2/6
Представление администрации Люксембурга с просьбой об оказании поддержки в урегулировании случаев вредных помех ее спутниковым службам	RRB25-2/12
8 Вредные помехи приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы	RRB25-2/DELAYED/1
Представление администраций Эстонии, Латвии и Литвы, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой и подвижной служб	RRB25-2/19
9 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран	—
Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на ее территории	RRB25-2/11
Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB25-2/15 RRB25-2/DELAYED/8
Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB25-2/17 RRB25-2/DELAYED/7
10 Представление администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки, с просьбой разрешить представление восьми заявок на координацию согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23)	RRB25-2/18 RRB25-2/DELAYED/9
11 Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний	—
12 Любые другие вопросы	—
13 Утверждение краткого обзора решений	RRB25-2/20
14 Завершение работы собрания	—

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 99-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 14 июля 2025 года, и приветствует участников. Ввиду насыщенной повестки дня принято решение начать собрание на полдня раньше. Он выражает уверенность в том, что благодаря поддержке всех участников обсуждения пройдут продуктивно. Он выражает сожаление в связи с отсутствием г-на Анри по состоянию здоровья.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступающий также от имени Генерального секретаря МСЭ, также приветствует членов Комитета в Женеве. Он выражает благодарность за возможность дистанционного участия, поскольку несчастный случай не позволил ему присутствовать на собрании очно. Он выражает признательность г-ну Богенсу (руководителю TSD/FMD) за согласие выполнять функции секретаря собрания в обозримом будущем в дополнение к своим обычным обязанностям. Выступающий желает Комитету успешного проведения собрания и заверяет его в поддержке со стороны Бюро.

1.3 Члены Комитета желают Директору и г-ну Анри скорейшего и полного выздоровления.

2 Принятие повестки дня (Документы [RRB25-2/OJ/1\(Rev.1\)](#), [RRB25-2/DELAYED/3](#), [RRB25-2/DELAYED/4](#), [RRB25-2/DELAYED/5](#), [RRB25-2/DELAYED/10](#), [RRB25-2/DELAYED/11](#), [RRB25-2/DELAYED/12](#) и [RRB25-2/DELAYED/13](#))

2.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что 14 полученных Бюро документов, представленных с опозданием, можно разделить на две группы. Документы первой группы (Документы RRB25-2/DELAYED/3, 4, 5, 10, 11, 12 и 13) не относятся ни к одному из пунктов повестки дня. Документы второй группы (RRB25-2/DELAYED/1, 2, 6, 7, 8, 9 и 14) относятся к конкретным пунктам повестки дня, а именно пунктам 3 (Документ RRB25-2/DELAYED 6), 7 (Документы RRB25-2/DELAYED 2 и 14), 8 (Документ RRB25-2/DELAYED 1), 9 (Документы RRB25-2/DELAYED 7 и 8) и 10 (Документ RRB25-2/DELAYED 9). Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий добавляет, что Документы RRB25-2/DELAYED/1 и 2 были получены через несколько минут после истечения предельного срока; в Документах RRB25-2/DELAYED/7 и 8 содержатся ответы администрации Исламской Республики Иран на вклады по пункту 9 повестки дня от администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки, соответственно, и они были получены после истечения 10-дневного предельного срока, установленного для представления таких ответов.

2.2 **Председатель** предлагает Комитету, если тот, возможно, пожелает, отложить рассмотрение задержанных вкладов в первой группе до своего следующего собрания и рассмотреть документы во второй группе в рамках соответствующих пунктов повестки дня.

2.3 **Г-жа Бомье** соглашается с этим предложением. В отношении Документов RRB25-2/DELAYED/3 и 11 от администраций Кипра и Малайзии, соответственно, она отмечает, что аналогичные просьбы, рассмотренные Комитетом в прошлом, представлялись как просьбы о продлении срока ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений. Заинтересованные администрации, возможно, пожелают пересмотреть соответствующим образом свои представления, прежде чем они будут рассмотрены Комитетом на его 100-м собрании.

2.4 **Г-жа Гасанова** соглашается.

2.5 **Г-жа Бомье** далее отмечает, что документы, представленные по пунктам 6.1 и 6.7 повестки дня (Документы RRB25-2/7 и 16, представленные администрациями Норвегии и Соединенного Королевства, соответственно), практически идентичны, и предлагает обсудить эти пункты вместе.

2.6 **Председатель** и **г-жа Гасанова** выражают согласие.

2.7 **Г-н Чэн** также соглашается. Обращаясь к пункту 7 повестки дня, он далее отмечает, что, хотя Документ RRB25-2/6 от администрации Швеции касается только вредных помех сетям в орбитальной позиции 5° в. д., Документ RRB25-2/DELAYED/14, представленный администрацией Франции, касается вредных помех более широкому кругу спутников EUTELSAT. Возможно, Комитету следует ограничить свои обсуждения вредными помехами сетям в орбитальной позиции 5° в. д.

2.8 **Г-жа Бомье** отмечает, что на титульной странице Документа RRB25-2/DELAYED/14 особо указано, что этот вклад представлен в ответ на Документ RRB25-2/DELAYED/2 от администрации Российской Федерации, который охватывает не только сети в орбитальной позиции 5° в. д. Она не возражает против рассмотрения содержания Документа RRB25-2/DELAYED/14 исключительно для информации.

2.9 **Г-жа Маннепалли, г-жа Гасанова и г-н Талиб** говорят, что выступают за рассмотрение Документов RRB25-2/DELAYED/2 и 14 для информации и, следовательно, за обсуждение более широкого круга спутников, как это было на предыдущих собраниях.

2.10 **Г-н Аззуз** соглашается с предыдущими ораторами. Ссылаясь на включенные в ряд документов ссылки на использование гражданской космической инфраструктуры для военных или иных целей, он говорит, что Комитету следует тщательно рассмотреть свой подход к урегулированию данного вопроса. В некоторых случаях может оказаться полезным созвать собрание с участием органов Организации Объединенных Наций, ответственных за использование космического пространства в мирных целях, Комитета и/или Бюро, а также заинтересованных администраций. Кроме того, он просит Бюро сообщить администрациям, поступившие с опозданием документы которых были отложены до 100-го собрания Комитета, о возможной необходимости обновить свои представления до рассмотрения на 100-м собрании.

2.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Проект повестки дня принимается с изменениями, отраженными в Документе RRB25-2/OJ/1(Rev.1). Комитет принял решение принять к сведению для информации:

- Документ RRB25-2/DELAYED/1 в рамках пункта 8 повестки дня;
- Документы RRB25-2/DELAYED/2 и RRB25-2/DELAYED/14 в рамках пункта 7 повестки дня;
- Документ RRB 25-2/DELAYED/6 в рамках пункта 3 повестки дня;
- Документы RRB 25-2/DELAYED/7 и RRB 25-2/DELAYED/8 в рамках пункта 9 повестки дня;
- Документ RRB25-2/DELAYED/9 в рамках пункта 10 повестки дня.

Комитет принял решение перенести рассмотрение Документа RRB25-2/DELAYED/3, в котором содержится просьба администрации Кипра о регламентарных послаблениях в отношении ввода в действие и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ONETEL-89.5E и KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д., а также Документа RRB25-2/DELAYED/11, в котором содержатся соответствующие замечания администрации Малайзии, и поручил Бюро добавить эти документы в повестку дня 100-го собрания Комитета. Комитет далее отметил, что аналогичные ситуации рассматривались в прошлом как просьбы о продлении регламентарного предельного срока.

Комитет также принял решение перенести рассмотрение Документов RRB25-2/DELAYED/4 и RRB25-2/DELAYED/5, в которых содержится просьба администрации Соединенного Королевства о восстановлении деятельности независимой системы контроля излучений в соответствии со Статьей 15.44 Регламента радиосвязи в отношении продолжающихся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP, а также Документа RRB25-2/DELAYED/13, в котором содержится ответ администрации Китая на вышеупомянутые документы, и поручил Бюро добавить эти документы в повестку дня 100-го собрания Комитета.

Комитет далее принял решение перенести рассмотрение Документа RRB25-2/DELAYED/10, в котором содержится просьба администрации Канады о продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS до 31 марта 2026 года, и поручил Бюро добавить этот документ в повестку дня 100-го собрания Комитета.

Наконец, Комитет принял решение перенести рассмотрение Документа RRB25-2/DELAYED/12, представленного администрацией Доминиканской Республики, относительно ситуации в диапазоне звукового ЧМ радиовещания на границе между Доминиканской Республикой и Республикой Гаити, и поручил Бюро добавить этот документ в повестку дня 100-го собрания Комитета.

Комитет напомнил Государствам-Членам о необходимости соблюдения предельных сроков, указанных в п. 1.6 Внутренних методов и методов работы Радиорегламентарного комитета (Часть С Правил процедуры), при представлении вкладов в Комитет.

Комитет отметил, что соответствующим администрациям, возможно, потребуется пересмотреть и обновить некоторые поступившие с опозданием документы перед их рассмотрением на следующем собрании".

2.12 Предложение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документы [RRB25-2/4](#), [RRB25-2/4\(Corr.1\)](#), [RRB25-2/4\(Add.1\)](#), [RRB25-2/4\(Add.2\)](#), [RRB25-2/4\(Add.3\)](#), [RRB25-2/4\(Add.4\)](#) и [RRB25-2/DELAYED/6](#))

3.1 **Директор** благодарит членов Комитета за добрые пожелания и представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB25-2/4. Все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и изложенные в Таблице 1, выполнены; проект специальной веб-страницы для публикации информации о случаях вредных помех, затрагивающих радионавигационную спутниковую службу (РНСС), будет предоставлен членам Комитета в ходе собрания для проверки. Ссылаясь на Таблицы с 2-5 по 2-13 в п. 2 отчета, он отмечает, что обработка информации для предварительной публикации (API) в настоящее время занимает 4,2 месяца вместо обычных двух месяцев. Это может иметь серьезные последствия, поскольку для многих администраций и спутниковых операторов соблюдение регламентарных требований, установленных поставщиком услуг запуска, зависит от публикации информации в течение двух месяцев. Объем невыполненной работы по запросам о координации постепенно снижается до обычных показателей после пикового уровня в апреле 2025 года.

3.2 В п. 3.1 Исправления 1 к отчету содержатся обновленные версии Таблиц 3-1 и 3-2 об осуществлении возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей. Обе таблицы содержат необычно большое число просроченных платежей или заявок, аннулированных вследствие не платежей со стороны Соединенных Штатов Америки.

3.3 Переходя к п. 4 отчета, выступающий говорит, что, хотя статистические данные, касающиеся донесений о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи (РР), затрагивающих наземные службы, за отчетный период, не являются необычными, статистические данные, касающиеся космических служб (Таблица 4-3), показывают, что в мае 2025 года Бюро получило большее, чем обычно, количество донесений, главным образом из-за большого количества представлений, касающихся вредных помех, источник которых находится на территории Российской Федерации и которые затрагивают передачи нескольких спутников Соединенных Штатов Америки в рамках фиксированной спутниковой службы (ФСС).

3.4 Ссылаясь на п. 6 отчета о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)**, оратор с удовлетворением сообщает, что накопившийся объем невыполненной работы по обработке пересмотров пределов эквивалентной плотности потока мощности (э.п.п.м.) в соответствии со Статьей **22** уменьшился до объема невыполненной работы по обработке запросов о координации; другими словами, более не существует накопившегося объема работ, предусмотренных в соответствии с данной Резолюцией. Поэтому Бюро возобновит обычную публикацию запросов о координации и больше не будет необходимости выносить условно благоприятные заключения, которые подлежат дальнейшему пересмотру. Выступающий приветствует это долгожданное достижение и дает высокую оценку работе Департамента космических служб в этом направлении.

3.5 В Дополнительном документе 4 к отчету Директора содержится обновленный отчет Бюро о случаях вредных помех приемникам РНСС. Он был опубликован в порядке исключения поздно, с тем чтобы включить в него результаты весьма продуктивных двусторонних встреч, проведенных под эгидой Бюро между администрацией Израиля, с одной стороны, и администрациями Иордании и Египта, с другой.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РРК (п. 1 Документа RRB25-2/4 и Дополнительный документ 4 к нему, а также Документ RRB25-2/DELAYED 6)

3.6 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что все меры, вытекающих из решений предыдущего собрания РРК и касающиеся наземных служб, были выполнены.

3.7 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания РРК и касающиеся наземных служб, были выполнены. Тем не менее усилия Бюро по организации дальнейших собраний с участием администраций Российской Федерации, Франции, Швеции и Люксембурга оказались тщетными, поскольку в настоящее время администрация Российской Федерации не видит оснований для участия в таких собраниях.

3.8 **Г-н Аззуз**, касаясь просьб о продлении регламентарного предельного срока, перечисленных в п. 1, говорит, что вопрос о разработке критериев, применяемых конкретно к развивающимся странам, необходимо включить в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для Всемирной конференции радиосвязи 2027 года (ВКР-27).

3.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя Дополнительный документ 4 к Документу RRB25-2/4, говорит, что в соответствии с поручением Комитета, данным на его 98-м собрании, Бюро создало проект специальной веб-страницы для публикации информации о сохраняющихся случаях вредных помех РНСС. Бюро также провело собрания, посвященные случаям вредных помех с участием администраций Египта, Израиля и Иордании. Эти собрания, которые состоялись в штаб-квартире МСЭ 10 июля 2025 года, были посвящены поиску решений и прошли в духе доброй воли. Бюро ожидает, что участвовавшие администрации продолжат обсуждения, и надеется, что ситуация улучшится.

3.10 Бюро продолжает получать донесения о вредных помехах РНСС, в частности от администрации Саудовской Аравии, которая прямо просила Бюро обратить внимание Комитета на этот вопрос. В одном из регионов ситуация демонстрирует признаки улучшения, в том смысле, что заинтересованные администрации по крайней мере проводят собрания и обмениваются информацией, однако в то же время в другом регионе заинтересованные администрации даже не общаются. Учитывая постоянный характер этих случаев, Бюро рекомендует Комитету вновь напомнить заинтересованным администрациям об их обязательстве безотлагательно начать сотрудничество в целях урегулирования соответствующих случаев в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи. Комитету следует также настоятельно призвать администрации предотвращать любые виды передач, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на приемники РНСС других администраций.

3.11 Документ RRB25-2/DELAYED/6 содержит четкий ответ администрации Израиля на решение Комитета, принятое на его 98-м собрании, и был получен до собрания 10 июля. Администрация Израиля не отрицает возможного наличия случаев вредных помех, затрагивающих РНСС администраций Иордании и Египта, и заявляет, что проведет расследование и попытается найти решения; она также заявляет о своей приверженности соблюдению нормативно-правовой базы МСЭ.

3.12 **Г-жа Бомье** выражает удовлетворение развитием ситуации со случаями вредных помех РНСС, затрагивающими администрации Израиля, Иордании и Египта, и призывает стороны продолжать сотрудничество в целях урегулирования этих случаев. Так, администрации Израиля следует принять все необходимые меры для немедленного прекращения вредных помех, затрагивающих службы безопасности. Вместе с тем она с тревогой отмечает, что, несмотря на совместное заявление, опубликованное генеральными секретарями МСЭ, ИКАО и ИМО в марте 2025 года, ситуация с помехами РНСС в этом и других регионах не улучшилась. Она одобряет рекомендации Бюро Комитету и выражает надежду, что специальная веб-страница, после согласования Комитетом ее структуры и содержания, привлечет внимание к этой проблеме и окажет давление на заинтересованные администрации с целью урегулирования соответствующих случаев.

3.13 **Г-н Аззуз** также поддерживает рекомендации Бюро. В отсутствие каких-либо собраний по случаям вредных помех, источник которых находится на территории Российской Федерации, Комитету следует поручить Бюро продолжать усилия по созыву двусторонних или многосторонних собраний и представить отчет Комитету на его 100-м собрании.

3.14 **Г-жа Маннепалли** говорит, что ее обнадеживает прогресс, достигнутый в случаях, касающихся администраций Израиля, Иордании и Египта, в частности то, что администрация Израиля взаимодействовала с другими администрациями и будет расследовать источник помех. Тем не менее она по-прежнему обеспокоена отсутствием прогресса в других регионах и согласна с г-ном Аззузом в необходимости проведения двусторонних или многосторонних собраний с участием заинтересованных администраций. Она поддерживает рекомендации Бюро.

3.15 **Г-жа Гасанова** благодарит все администрации, в частности администрацию Израиля, за сотрудничество в разрешении случаев вредных помех и соглашается с другими членами Комитета поручить Бюро продолжать поддерживать эти усилия и представить отчет следующему собранию Комитета.

3.16 **Г-н Талиб** благодарит администрации Израиля, Иордании и Египта за добрую волю, проявленную ими при конструктивном обмене мнениями и попытках разрешить затрагивающие их случаи вредных помех РНСС. Такой же подход должен преобладать в других случаях, находящихся в настоящее время на рассмотрении Комитета, в особенности в тех, которые касаются администрации Российской Федерации.

3.17 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет проект специальной веб-страницы, разработанной Бюро по инициативе Комитета, на которой членам МСЭ и широкой общественности могут быть представлены соответствующая информация о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС, соответствующие решения РРК, применимые положения Устава МСЭ и Регламента радиосвязи, рекомендации и другая соответствующая информация в целях повышения осведомленности о сложившейся ситуации.

3.18 Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, он говорит, что какая-либо информация или документ могут быть размещены на этой веб-странице с доступом только для пользователей TIES либо для широкой общественности. В связи с этим **г-жа Гасанова** отмечает, что представления на собрания Комитета в настоящее время доступны только лицам, имеющим учетную запись TIES, тогда как протоколы и решения Комитета являются открытыми.

3.19 В ответ на вопрос **г-на Ди Крещенцо Председатель** предлагает, чтобы информация о случаях вредных помех РНСС, которые были урегулированы, хранилась в архиве, а не удалялась.

3.20 **Директор** напоминает Комитету, что основная цель п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции заключается в том, чтобы в упреждающем порядке предать гласности информацию о сохраняющихся случаях вредных помех. Члены МСЭ хотят, чтобы такие помехи имели последствия, и любая информация, размещаемая на веб-странице о вредных помехах для РНСС, должна главным образом отражать данный аспект. Однако на веб-странице не должна размещаться какая-либо информация, которая еще не является общедоступной.

3.21 **Председатель** и **г-н Аззуз** соглашаются с этой точкой зрения.

3.22 **Г-н Фианко** напоминает, что принятие решения о размещении того или иного случая на веб-странице по просьбе администрации возложено на Комитет, и считает, что, следовательно, любое заявление или резюме по данному случаю должно подготавливаться Комитетом, а не Бюро.

3.23 **Г-жа Бомье** считает, что лица, обращающиеся к веб-странице, ожидают найти заявление по каждому случаю, а не просто полный комплект соответствующих документов. Веб-страница может преследовать две цели: просвещение членов и оказание давления на стороны, причиняющие вредные помехи РНСС. Эта страница должна быть доступна через веб-сайт МСЭ-R, а не через веб-сайт Комитета, что позволит привлечь к ней больше внимания.

3.24 **Председатель** указывает, что п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) содержит следующую формулировку: "РРК по просьбе администрации может также рассмотреть, в надлежащем случае, вопрос о публикации соответствующей информации по этой просьбе на веб-сайтах РРК и БР".

3.25 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, не высказывая предпочтений относительно точного местоположения веб-страницы, подтверждает, что Бюро никогда не будет составлять заявления от имени Комитета.

3.26 **Г-жа Маннепалли и г-н Талиб** говорят, что в соответствии с решением Комитета, принятым на его 98-м собрании, веб-страницу следует опубликовать в короткие сроки, и г-н Талиб добавляет, что следует включить указание на динамичный характер веб-страницы.

3.27 После дополнительных неофициальных обсуждений содержания веб-страницы, ее местоположения и доступности **Председатель** предлагает Комитету сделать по п. 1 Документа RRB25-2/4 следующее заключение:

"Комитет принял к сведению все указанные в п. 1 Документа RRB25-2/4 меры, следующие из решений 98-го собрания Комитета.

Комитет рассмотрел проект специальной веб-страницы, разработанной Бюро для членов МСЭ и широкой общественности с целью публикации соответствующей информации по случаям вредных помех, затрагивающих РНСС, и связанных с ними решений Комитета. Комитет предложил дополнительные усовершенствования и обратился к Бюро с просьбой опубликовать пересмотренную версию на своей веб-странице.

По вопросу о двусторонних собраниях между администрацией Израиля, с одной стороны, и администрациями Иордании и Египта, с другой стороны, посвященных рассмотрению случаев вредных помех РНСС, Комитет поблагодарил Бюро за проведение таких собраний 10 июля 2025 года и принял к сведению Документ RRB25-2/DELAYED/6, представленный администрацией Израиля. Комитет далее с удовлетворением отметил, что все три администрации выразили готовность к сотрудничеству с целью успешного разрешения этого вопроса, и принял решение:

- настоятельно рекомендовать всем трем администрациям продолжать такое сотрудничество в духе доброй воли для разрешения всех случаев вредных помех РНСС в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи, а также для предотвращения их повторного возникновения;
- настоятельно призвать администрацию Израиля предпринять все необходимые действия для незамедлительного прекращения вредных помех, оказывающих негативное воздействие на службы безопасности, и представить отчет об этих действиях 100-му собранию Комитета.

Комитет поручил Бюро, по мере необходимости, продолжать оказывать поддержку усилиям всех трех администраций с целью разрешения случаев вредных помех.

В отношении других случаев вредных помех приемникам РНСС Комитет с глубокой обеспокоенностью отметил их сохранение, несмотря на совместное заявление генеральных секретарей МСЭ, ИМО и ИКАО от 17 марта 2025 года, в котором содержится призыв ко всем сторонам обеспечивать защиту передач РНСС, а также повторно напомнил заинтересованным администрациям об их обязательстве по безотлагательному сотрудничеству в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи с целью разрешения этих случаев. Комитет также настоятельно призвал администрации предотвращать любой тип передачи, который может оказать неблагоприятное воздействие на приемники РНСС других администраций".

3.28 **Предложение принимается.**

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB 25-2/4)

3.29 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, кратко излагая информацию, содержащуюся в таблицах по обработке заявок на наземные службы в п. 2.1 Документа RRB24-2/4, говорит, что заслуживающие внимания аспекты отсутствуют.

3.30 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, обращая внимание присутствующих на таблицы по обработке заявок на космические службы, приведенные в п. 2.2 того же документа, говорит, что, как показано в Таблице 2-5, в настоящее время накопившийся объем невыполненной работы по обработке API для спутниковых сетей составляет 4,2 месяца, в основном из-за наплыва представлений на рассмотрении. В тех случаях, когда спутниковые операторы запаздывают с подачей API, Бюро направляет поставщикам услуг запуска письма, подтверждающие получение указанной API. Оно

планирует выпустить циркуляр с напоминанием администрациям о необходимости заблаговременного представления API, с тем чтобы облегчить обсуждения с другими странами и тем самым предотвратить возникновение вредных помех. Бюро обеспокоено тем, что некоторые администрации, по-видимому, не следуют механизму консультаций. В связи с этим планируется предложить, чтобы API представлялась как минимум за девять месяцев до запуска.

3.31 В Таблице 2-6 показано, что накопившийся объем невыполненной работы по публикации запросов о координации спутниковых сетей достиг пика в апреле 2025 года, когда в обработке находились 336 заявок. Как сообщалось на предыдущем собрании Комитета, Бюро приступило к обработке запросов о координации, представленных после ВКР-23 в январе. В марте оно приступило к публикации запросов, полученных в период с декабря 2023 года по апрель 2024 года. Процесс рассмотрения должен быть непрерывным: хотя в те месяцы, когда получено несколько представлений, время обработки увеличивается, общее число заявок, находящихся в обработке, сокращается. Выступающий представляет обзор процесса рассмотрения, поясняя, что планируется проводить рассмотрение э.п.п.м. наряду с другими вариантами технического рассмотрения. Хотя это замедлило бы процесс рассмотрения, преимущество заключается в том, что администрации видели бы только одну полную публикацию запроса о координации. Что касается сроков, в основном обработка заявок на регистрацию спутниковых сетей в соответствии с Приложениями 30, 30A и 30B, а также рассмотрение в рамках Части I-S и Части II-S/Части III-S проводятся в обычные предельные сроки.

3.32 **Г-жа Маннепалли**, выражая признательность Бюро за проделанную работу, отмечает тот факт, что предельный срок обработки запросов о координации постоянно превышает и в настоящее время превышает установленный регламентарный предельный срок в четыре раза, тогда как время обработки API в настоящее время превышает установленный двухмесячный предельный срок в два раза. Она спрашивает, стоит ли рассмотреть вопрос об увеличении предельных сроков, особенно в отношении запросов о координации. Что касается предлагаемого циркуляра по представлениям API, она отмечает, что согласно Правилам процедуры API должна представляться не позднее чем за два месяца до запуска спутника, в то время как Бюро выступает за установление срока в девять месяцев.

3.33 **Г-н Аззуз**, также приветствуя усилия Бюро по обработке заявок, говорит, что, тем не менее, он будет призывать к дальнейшим действиям по согласованию сроков обработки с соответствующими регламентарными предельными сроками, в том числе путем оценки того, требуется ли для достижения этой цели дополнительный персонал.

3.34 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли** и **г-на Аззуза**, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что в циркулярном письме Бюро просто уведомит администрации о рисках представления API за слишком короткий срок до даты запуска и предложит им представить свою API за девять месяцев до запуска по уже изложенным причинам. В настоящее время не планируется добиваться изменения соответствующих Правил процедуры или изменения Регламента радиосвязи в этом отношении. Что касается усилий по приведению времени обработки в соответствие с регламентарными предельными сроками, он поясняет, что Бюро в настоящее время работает над тем, как лучше организовать обработку заявок. В силу отсутствия обязательных предельных сроков для обработки заявлений, которая осуществляется эффективно, рассматривается вопрос о том, можно ли назначить членов группы, занимающейся обработкой заявлений, для оказания помощи в ликвидации накопившегося объема невыполненной работы. В случае найма каких-либо сотрудников по срочным контрактам им, вероятно, будут поручены другие элементы обработки, что позволит более опытным инженерам сосредоточиться на обработке запросов о координации, что является сложной задачей.

3.35 Председатель **предлагает** Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 2 Документа RRB25-2/4 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и призвал Бюро и далее прилагать все усилия для обработки таких заявок в регламентарные сроки, в частности сократить время обработки информации для предварительной публикации и запросов о координации, касающихся космических служб".

3.36 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB25-2/4 и Исправление 1 к нему)

3.37 Г-н Валле (руководитель SSD) обращает внимание присутствующих на п. 3.1 Документов RRB25-2/4 и RRB25-2/4(Согг.1), поясняя, что Таблица 3-2 была обновлена, с тем чтобы отразить тот факт, что от администрации Соединенных Штатов Америки был получен просроченный платеж до публикации, что означает, что из-за неуплаты были исключены не три, а две заявки администрации. Как отметил Директор, со стороны этой администрации наблюдалось увеличение числа случаев несвоевременной оплаты счетов за регистрацию спутниковых сетей; в связи с этим было направлено напоминание о шестимесячном сроке.

3.38 В отношении п. 3.2 Документа RRB25-2/4 о деятельности Совета он сообщает, что на сессии Совета 2025 года (Совет-25) были утверждены все предложения, сделанные Группой экспертов по Решению 482, и было принято решение о том, что пересмотренное решение вступит в силу 1 января 2026 года ввиду значительного количества изменений. Эти изменения включают: а) замену твердого сбора за API и заявления, не подлежащие координации, начальным сбором, совмещенным с линейным сбором за одну заявку; б) установление специальных сборов за проверки э.п.п.м.; и с) установление дополнительных сборов за заявки на крупные системы или заявки, для обработки которых требуется значительный объем ресурсов, с отменой, также в соответствии с принятым решением, права на бесплатную публикацию в отношении таких заявок. По итогам обсуждения предложения Секретариата о дополнительном повышении сборов, предложенных Группой экспертов, для возмещения косвенных затрат было решено, что в 2026 и 2027 годах в качестве меры по частичному покрытию этих затрат все сборы, предусмотренные Решением 482 (C01, последнее изменение C25), будут увеличены примерно на 10 процентов. Бюро обновляет свое программное обеспечение, с тем чтобы администрации могли заранее рассчитывать свои затраты; программное обеспечение будет доступно до вступления решения в силу. Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам было поручено разработать методику возмещения косвенных затрат, связанных с обработкой заявок на регистрацию спутниковых сетей, и обсуждение этого вопроса должно начаться в сентябре.

3.39 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB25-2/4 о просроченных платежах и деятельности Совета, соответственно, касающиеся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4 Документа RRB 25-2/4)

3.40 Г-н Васильев (руководитель TSD), представляя вниманию присутствующих таблицы в п. 4 Документа RRB25-2/4, касающиеся донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи, поясняет, что за отчетный период Бюро получило 677 сообщений. В Таблице 4-4 показано, что в марте 2025 года произошел резкий скачок числа донесений о нарушениях, связанных с помехами в диапазоне высоких частот, между Республикой Корея и Китаем.

3.41 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что аналогичным образом, согласно Таблице 4-3 о случаях вредных помех, касающихся космических служб, число таких случаев достигло максимума в мае 2025 года из-за помех, создаваемых несколькими спутникам INTELSAT. Копия была направлена в Бюро для информации; никаких мер принимать не требуется.

3.42 Комитет **принимает к сведению** п. 4 Документа RRB25-2/4, в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОБЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB25-2/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 3)

3.43 Г-н Васильев (руководитель TSD) обращает внимание присутствующих на Дополнительные документы 1, 2 и 3 к Документу RRB25-2/4, в которых, по его словам, содержится обновленная информация, полученная от администраций Словении, Италии и Франции, соответственно, о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОБЧ/УВЧ. Краткая обновленная информация была также получена от администраций Хорватии, Мальты и Швейцарии, которые указали, что ситуация остается неизменной.

3.44 В своей обновленной информации по нескоординированным станциям ЧМ и DAB администрация Словении сообщила, что каких-либо улучшений в отношении продолжающихся помех не наблюдается. В ответ администрация Италии вновь заявила, что продолжает выдавать лицензии на сети DAB в соответствии с собственными выделениями в Плане GE06 и в порядке исключения предоставляет некоторые блоки частот, не распределенные ни одной стране. Администрация Италии подчеркивает, что использование нераспределенных блоков частот является временной мерой до завершения работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей. Администрация Италии отвергает предположение администрации Словении о том, что она игнорирует правила и обязательства, установленные МСЭ, отмечая, что проблема помех ограничена диапазоном ЧМ, который имеет решающее значение для распространения информации и культурного контента, и поэтому станции ЧМ не могут быть просто отключены, и подчеркивает свою приверженность решению этой проблемы.

3.45 Что касается ЧМ-радиовещания, администрация Италии сообщает, что выделила 20 млн. евро в компенсационный фонд для операторов, которые добровольно вернули лицензии на станции ЧМ-радиовещания, подозреваемые в причинении вредных помех. В настоящее время разрабатывается соответствующая процедура выплат компенсации, чтобы внедрить ее в 2026 году.

3.46 В своем вкладе администрация Франции представляет краткую информацию, в частности, о ходе работы по давнему неурегулированному случаю помех Бонифачо; мерах, принимаемых для урегулирования новой жалобы на помехи, касающейся Корсики; различных двусторонних встречах и обсуждениях; а также сведения о статусе методики анализа совместимости, которая была согласована двумя администрациями.

3.47 В заключение выступающий добавляет, что многостороннее собрание по координации между Италией и соседними с ней странами, организованное Бюро в июне 2025 года, было перенесено на октябрь в связи с предстоящими обязательствами этих администраций, в том числе собраниями Группы по политике в области использования спектра, двусторонними встречами и усилиями по доработке соглашения стран Адриатического и Ионического морей. Отчет о многостороннем собрании по координации будет представлен Комитету на его 100-м собрании.

3.48 Отвечая на вопросы **г-на Фианко** и **г-жи Гасановой**, он поясняет, что жалобы соседних стран относительно диапазона DAB связаны только с тем фактом, что администрация Италии использует нераспределенные каналы, а не с помехами. Что касается соглашения стран Адриатического и Ионического морей, то был проведен ряд двусторонних встреч; из-за трудностей с поиском решений между несколькими странами завершение работы над соглашением теперь запланировано на конец 2025 года.

3.49 Отвечая на вопросы **г-жи Бомье** и **Председателя** относительно "достижения нового баланса в распределении ресурсов спектра", на которое ссылается администрация Италии в представленной ею обновленной информации, он уточняет, что станции ЧМ и будущие заявки в диапазоне ЧМ администрации Италии превышают объем ресурсов спектра, присвоенных Италии в Соглашении GE84, которое эта администрация не ратифицировала. В связи с этим администрация Италии пытается договориться с соседними странами о перераспределении этих ресурсов спектра, с тем чтобы обеспечить соответствие их фактическому использованию.

3.50 **Г-н Фианко**, **г-жа Бомье**, **г-н Аззуз** и **г-н Чэн** отмечают некоторые положительные сдвиги, такие как выделение финансовых ресурсов для стимулирования выдачи лицензий, касающихся ЧМ, хотя соответствующая процедура еще не утверждена, и прогресс, достигнутый по ключевым вопросам, касающимся администрации Франции, в том числе в отношении проекта соглашения в соответствии с п. 18.2 РР относительно французских станций, осуществляющих радиовещание с острова Эльба.

3.51 **Г-н Фианко** говорит, что он приветствует приверженность администрации Италии разработке платформы DAB, несмотря на пусть и временное использование ею нераспределенных каналов, что, как предполагается, будет урегулировано в рамках предстоящего соглашения стран Адриатического и Ионического морей. По его мнению, долгосрочное решение случаев помех в диапазоне ЧМ заключается в переходе на платформу DAB и отключении вещания в этом диапазоне. Комитету следует поощрять дальнейший прогресс и выступать за более оперативное реагирование со стороны

администрации Италии, в том числе в отношении случаев, о которых сообщила администрация Франции.

3.52 **Г-жа Гасанова** говорит, что надеется получить на следующем собрании Комитета подтверждение того, что разработка процедуры компенсации завершена. Вызывает разочарование тот факт, что в этой затянувшейся ситуации в целом не произошло никаких улучшений. Комитету следует настоятельно призвать администрацию Италии активизировать сотрудничество с целью скорейшего решения нерешенных вопросов.

3.53 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя наблюдается медленный прогресс, необходимы дополнительные усилия для ускорения урегулирования различных случаев. Завершение работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей может оказаться сложной задачей; в то время как вопрос о распределении блоков частот между Албанией, Грецией и Северной Македонией, казалось бы, решен, по-видимому, возникла другая проблема, затрагивающая третью страну. Комитету следует призвать администрацию Италии принять все необходимые меры для устранения вредных помех, в том числе продолжить выполнение рекомендаций, сформулированных по итогам многостороннего собрания по координации, которое прошло в 2024 году. Все участвующие стороны должны продолжать свои усилия по координации с целью нахождения взаимоприемлемого решения. До тех пор пока не удастся согласовать желаемое администрацией Италии перераспределение ресурсов спектра, необходимо соблюдать существующие выделения и обязательства.

3.54 **Г-н Аззуз**, резюмируя ситуацию, говорит, что Комитету следует повторить свое предыдущее решение, призывающее администрацию Италии а) обеспечить соблюдение Регламента радиосвязи; прекратить выдачу любых новых лицензий на использование несоординированных частот; и с) прекратить работу всех несоординированных станций ЧМ и DAB, не включенных в План GE06 и Соглашение GE84. Следует призвать администрацию Италии продолжать свои усилия в отношении группы по соглашению стран Адриатического и Ионического морей с целью завершения работы над этим соглашением в ближайшее время. Наконец, Комитету следует поручить Бюро продолжать оказывать помощь всем заинтересованным администрациям и созывать двусторонние и многосторонние собрания.

3.55 Что касается диапазона ЧМ, выступающий и **г-н Чэн** отмечают, что администрация Италии стремится выполнить свой план действий по решению проблемы помех в диапазоне ЧМ. Однако ей следует удвоить усилия по смягчению воздействия помех в диапазоне ЧМ на соседние страны и ускорить достижение решения. Необходимо продолжить обсуждения между администрацией Италии и заинтересованными соседними странами, чтобы прийти к взаимоприемлемому и реалистичному решению в отношении использования диапазона ЧМ администрацией Италии.

3.56 **Г-н Чэн** добавляет, что, хотя ситуация с несоординированными станциями DAB, по-видимому, медленно улучшается, Комитету следует настоятельно рекомендовать соответствующим администрациям активизировать свои усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей.

3.57 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB25-2/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 3 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, а также обновленную информацию, полученную от администраций Хорватии, Мальты и Швейцарии. Комитет отметил следующее:

- Никаких улучшений в отношении случаев вредных помех станциям ЧМ-радиовещания администраций соседних стран достигнуто не было.
- Администрации соседних стран также повторно выразили свою обеспокоенность по поводу несоординированного использования итальянских станций DAB.
- В настоящее время между некоторыми администрациями ведутся двусторонние обсуждения для рассмотрения этих случаев.
- Администрация Италии выдавала лицензии станциям DAB в соответствии с ресурсами, выделенными Италии в порядке выполнения Плана GE06, а также использовала некоторые

блоки, которые не были распределены ни одной стране, на временной основе; ни одно из этих присвоений не создавало вредных помех.

- Администрация Италии не выдавала новых лицензий станциям ЧМ-радиовещания и продолжает прилагать значительные усилия в рамках группы по соглашению стран Адриатического и Ионического морей, которое позволит заинтересованным странам внедрять платформы DAB.
- Что касается диапазона ЧМ, Италия выделила 20 млн. евро для выплаты компенсаций операторам, которые добровольно вернули свои лицензии на станции, создающие трансграничные помехи; цель заключалась в том, чтобы опубликовать процедуру компенсации до конца 2025 года, с тем чтобы она могла вступить в силу в 2026 году.

Комитет дал высокую оценку усилиям администрации Италии по выполнению разработанного ею плана действий. Однако, принимая во внимание, что в целом был достигнут лишь незначительный прогресс в разрешении случаев вредных помех, Комитет вновь настоятельно призвал администрацию Италии:

- прекратить выдачу любых новых лицензий на нескоординированные частоты, не соответствующие Плану GE06;
- прилагать дальнейшие усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей, с тем чтобы содействовать переходу на платформу DAB и уменьшить перегрузку в диапазоне ЧМ;
- внедрить процедуру выплат компенсации операторам, которые добровольно вернули свои лицензии и отключили свои станции ЧМ-радиовещания, создающие помехи;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних стран, уделяя особое внимание приоритетному списку, который был обновлен на многостороннем собрании по координации в 2024 году.

Комитет предложил всем участвующим сторонам продолжать работу по координации.

Комитет также поблагодарил Бюро за его отчет и за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям. Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- организовать многостороннее собрание по координации с участием Италии и соседних стран в октябре 2025 года;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу, включая результаты многостороннего собрания по координации 2025 года, будущим собраниям Комитета".

3.58 Предложение принимается.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB 25-2/4)

3.59 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB 25-2/4 о выполнении пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-23) (п. 6 Документа RRB25-2/4)

3.60 Г-н Валле (руководитель SSD) подтверждает, что в результате пересмотра пределов э.п.п.м. в соответствии с **Резолюцией 85 (Пересм. ВКР-23)** Бюро выявило запросы о координации, поданные в 2024 году, т. е. те запросы, которые в настоящее время рассматриваются в рамках накопившегося после ВКР объема невыполненной работы. В результате в настоящее время имеется два набора заключений. Первый касается небольшого набора запросов о координации, полученных в период с 16 декабря 2023 года по 8 февраля 2024 года, которые были опубликованы в июне 2025 года с условно благоприятными заключениями и открыты для замечаний в течение четырех месяцев. Согласно Резолюции **85 (Пересм. ВКР-23)**, Бюро должно пересмотреть не только пределы э.п.п.м.,

указанные в Статье **22**, согласно пп. **9.35/11.31**, но и требования по координации в отношении более крупных станций согласно п. **9.7В**. Чтобы не смешивать процесс представления замечаний по первоначальному запросу о координации с пересмотром требований по координации согласно п. **9.7В**, прежде чем рассмотреть небольшой набор запросов о координации, полученных в период с 16 декабря 2023 года по 8 февраля 2024 года, Бюро будет ждать истечения четырехмесячного периода. Однако касательно запросов о координации, полученных после 8 февраля 2024 года, будет начата проверка в отношении как пределов э.п.п.м., указанных в Статье **22**, так и требований по координации согласно п. **9.7В**. Таким образом, Бюро прекратит практику вынесения условно благоприятных заключений, за исключением случаев, когда об этом специально попросит администрация, которая считает, что существующая версия программного обеспечения не генерирует надлежащую модель ее системы.

3.61 В результате будущие отчеты Бюро Комитету по Резолюции **85 (Пересм. ВКР-23)** будут ограничиваться относительно небольшими, но важными случаями, в которых заинтересованная администрация просила вынести условное заключение по указанной выше причине; случаями, которые были опубликованы и по которым истекает период для представления замечаний; и любыми другими заявками на регистрацию систем НГСО, в которых поднимается конкретный вопрос в отношении пределов э.п.п.м., указанных в Статье **22**, и требований по координации согласно п. **9.7В**.

3.62 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий добавляет, что, к сожалению, рабочей группой, ответственной за разработку методики оценки помеховой обстановки, является Рабочая группа 4А МСЭ-R, у которой один из самых больших объемов работы в текущем цикле. Поскольку отсутствие стандартизации процедуры по п. **9.7В** не имеет прямого отношения к ВКР-27, этот вопрос не занимает видного места в повестке дня Рабочей группы. Тем не менее, Рабочая группа приступила к рассмотрению Рекомендации МСЭ-R S.1526-1 и подготовила рабочий документ по предварительному проекту ее пересмотра, который администрации все еще хотели бы изучить.

3.63 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, он говорит, ссылаясь на Таблицу 6.2, что неясно, получают ли спутники NSL-1 и USASAT-NGSO-8, указанные в настоящее время как находящиеся на рассмотрении, благоприятные заключения; результаты рассмотрения спутника NSL-1 будут опубликованы в ближайшее время, однако для трех спутников USASAT-NGSO-8 потребуется дополнительное время. Бюро обязательно проинформирует об этом Комитет.

3.64 Комитет принимает к сведению п. 6 Документа RRB25-2/4 о пересмотре условно благоприятных заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)** и благодарит Бюро за завершение пересмотра заключений, касающихся вопроса пределов э.п.п.м., указанных в Статье **22**, и требований по координации согласно п. **9.7В**.

3.65 Комитет **порукает** Бюро представить отчет о результатах в отношении случаев, перечисленных в Таблице 6-2, которые в настоящее время находятся на рассмотрении.

Выполнение Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) (п. 7 Документа RRB 25-2/4)

3.66 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет обычные таблицы в п. 7 Документа RRB25-2/4, касающиеся статуса представлений согласно Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** и развертывания спутниковых систем. Резолюция оказывает влияние на некоторые заявки на регистрацию. Кроме того, многие заявки даже не введены в действие и поэтому не фигурируют в таблице и в итоге были исключены.

3.67 В ответ на вопрос **г-на Чэна** о применении пункта 9d) раздела *решает* Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**, в соответствии с которым заявляющие администрации должны представить указание на то, использовались ли какие-либо из спутников, учитываемых на момент окончания соответствующего этапного периода, для удовлетворения требований этапного периода, связанных с частотным(и) присвоением(иями) какой-либо другой(им) системе (системам) НГСО, подпадающей(им) под действие этой Резолюции, и если да, то каково число спутников и о какой системе НГСО идет речь, он добавляет, что Бюро предоставит соответствующую информацию в Таблице 7-2.

3.68 Отвечая на замечание **г-на Чэна**, **г-жа Бомье** напоминает, что Рабочая группа по Правилам процедуры приступила к рассмотрению ряда вариантов, составленных Бюро для одновременного ввода

или повторного ввода в действие нескольких заявок на регистрацию спутников НГСО, но отложила рассмотрение этого вопроса на время рассмотрения более неотложных вопросов.

3.69 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза** относительно Таблицы 7-2 и расхождений между числом развернутых космических станций и минимальным количеством, которое должно быть развернуто для соблюдения критериев соответствующего этапа, **г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** говорит, что администрации, которые не смогли выполнить требования этапа, обязаны согласно п. 11 раздела *решает* Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** представить изменения к заявлению, предусматривающие уменьшение размера группировки пропорционально числу спутников, которые были развернуты на данном этапе; например, администрация Канады представила в Бюро такое изменение для спутниковой сети COMMSTELLATION, которая в настоящее время находится на рассмотрении.

3.70 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** подтверждает, что Бюро проверяет соблюдение требований с точки зрения числа развернутых космических станций по истечении этапного периода. Если выясняется, что администрация не развернула требуемое количество космических станций, она должна представить заявление, в котором указано уменьшенное число зарегистрированных присвоений.

3.71 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB25-2/4 о выполнении Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)** и **порукает** Бюро включить в Таблицу 7-2 дополнительную информацию о применении пункта 9d) раздела *решает* Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**.

3.72 Подробно рассмотрев отчет Директора Бюро радиосвязи, содержащийся в Документе RRB25-2/4, Исправлении 1 и Дополнительных документах 1, 2, 3 и 4 к нему, вместе с Документом RRB25-2/DELAYED/6, Комитет **благодарит** Бюро за представленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры

4.1 Перечень Правил процедуры (Документы [RRB25-2/1](#) и [RRB24-1/1\(Rev.4\)](#))

4.1.1 **Г-жа Гасанова**, Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, сообщает, что Рабочая группа пересмотрела и обновила список предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-2/1, добавив по просьбе Бюро еще два правила. Первое правило касается раздела В6 части В правил. Что касается второго правила, касающегося проекта изменения, предложенного Бюро к Правилам процедуры, в отношении приемлемости форм заявки, обычно применяемых ко всем заявляемым присвоениям, представляемым в Бюро в соответствии с процедурами Регламента радиосвязи, Рабочая группа решила представить проект изменения Комитету для утверждения и распространения среди администраций для представления замечаний. Рабочая группа также обновила Прилагаемый документ 4 по решениям ВКР, которые отражены в протоколах пленарных заседаний предыдущих ВКР и которые могут быть отобраны для включения в Правила процедуры либо в которые может потребоваться внести изменения.

4.1.2 Рабочая группа рассмотрела предложенные изменения к проекту Правила процедуры В6, опубликованному в Приложении 1 к Циркулярному письму CCRR/78, вместе с замечаниями, полученными от администраций Российской Федерации, Канады и Соединенных Штатов Америки, и утвердила Таблицу 1 с изменением названия столбца 3 "Распределенные службы" в соответствии с предложением администрации Канады. Она внесла изменения в п. 2.2, добавив примечание для уточнения термина "соседняя страна", в соответствии с предложением администрации Российской Федерации, с незначительными поправками. Включение этого примечания означает, что вносить изменения в п. 2.2, предложенные администрацией Канады, больше не требуется и что возражения администрации Соединенных Штатов Америки против предлагаемых изменений к этому пункту являются неоднозначными.

4.1.3 В отсутствие каких-либо замечаний от администраций Рабочая группа утвердила также п. 3.1^{ter}, в котором указываются критерии защиты, и п. 3.8, последний с некоторыми редакционными изменениями.

4.1.4 Рабочая группа не согласилась с предложением администрации Канады добавить Соединенные Штаты Америки в список стран в Правиле процедуры по п. **5.312A**, поскольку

соответствующее примечание применяется к подвижной службе только в Районе 1 и поэтому в п. **5.312A** перечислены только страны Района 1; было бы нецелесообразно добавлять страну из Района 2.

4.1.5 Рабочая группа согласилась добавить общую подвижную службу и фиксированную спутниковую службу в качестве защищаемых служб в пп. **5.296A** и **5.457F**, соответственно, как это было предложено администрацией Канады, однако отложила принятие решения по соответствующему Правилу процедуры до 100-го собрания Комитета в связи с необходимостью разработки критериев защиты для этих служб.

4.1.6 После того как администрация Канады задала вопрос о том, следует ли включить общую подвижную службу в число защищенных служб в Таблице 1 Правила процедуры В6 для полосы, определенной для ИМТ в соответствии с п. **9.21**, Рабочая группа согласилась с тем, что Бюро проанализирует Таблицу 1 полностью, чтобы проверить, правильно ли перечислены все защищенные службы, и представит отчет о результатах 100-му собранию Комитета.

4.1.7 Какие-либо замечания в отношении Приложений 2 и 3 к Циркулярному письму CCRR/78 о добавлении новых Правил процедуры по Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** и изменениях к существующим Правилам процедуры по пп. **9.21** и **9.36**, соответственно, не поступали.

4.1.8 От администраций Китая и Соединенных Штатов Америки были получены замечания по Приложению 4 к Циркулярному письму CCRR/78, касающемуся добавления нового правила процедуры по п. **13.2**. Администрация Соединенных Штатов Америки не считает, что требуется новое Правило процедуры. Однако с учетом донесений о помехах, представленных настоящему собранию Комитета, Рабочая группа приняла решение, что необходимо новое Правило процедуры. В своих замечаниях по проекту Правила процедуры администрация Соединенных Штатов Америки отметила также, что другие положения Регламента радиосвязи (например, пп. **8.5** и **11.42**) налагают на администрации, причиняющие вредные помехи, требования, имеющие временные рамки, и что поэтому, по-видимому, существует противоречие между сроками в проекте Правила процедуры и существующими положениями. Для того чтобы снять обеспокоенность администрации, Группа решила включить в проект Правила процедуры следующий новый пункт: "Комитет подчеркнул, что процедура, содержащаяся в этом Правиле, описывает действия Бюро при выполнении п. **13.2**, но никоим образом не изменяет обязательств администраций при применении положений Регламента радиосвязи, относящихся к случаям вредных помех, в особенности обязанность немедленно прекратить создание таких помех или провести своевременное расследование такого случая".

4.1.9 Администрация Китая предложила добавить в раздел 3 проекта Правила процедуры следующую формулировку: "В случае вредных помех, определенных в п. **1.169** РР, которые подтверждены Бюро радиосвязи..." Она также предложила предоставить администрациям 45 дней вместо 30 дней для расследования случаев помех. Рабочая группа не согласилась с обоими предложениями на том основании, что в случае получения Бюро донесения о помехах администрации обязаны принимать меры немедленно, и что 45-дневный период для принятия таких мер лишь приведет к задержкам в процессе.

4.1.10 В отношении Приложения 5 к Циркулярному письму CCRR/78 о добавлении новых Правил процедуры по п. **13.6** Рабочая группа рассмотрела замечания, полученные от администраций Канады, предлагающей изменения для улучшения текста, а также от Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки, возражающих против этих добавлений. Рабочая группа приняла решение отложить рассмотрение Приложения 5 до 100-го собрания и просить Комитет поручить Бюро довести этот вопрос до сведения Рабочей группы 4А и продолжать учитывать этот вопрос в соответствии с применяемой практикой.

4.1.11 Что касается выполнения п. 7 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)**, Бюро начало получать донесения о случаях, в отношении которых применяется это положение, и отмечает, что неясно, какая техническая демонстрация может быть обеспечена в соответствии с этой Резолюцией. Для того чтобы обработать уже полученные сообщения о таких случаях, Бюро предлагает Рабочей группе проинформировать Комитет о сложившейся ситуации и просить его одобрить временный порядок действий; проинформировать Рабочую группу 4А о возможных трудностях при применении п. 7 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)** и запросить ее руководящие указания или разъяснения; и до

тех пор, пока Рабочая группа 4А не уточнит вид технической демонстрации, которая должна быть обеспечена в соответствии с п. 7 раздела *решает* Резолюции 8 (ВКР-23), и методику, которой следует придерживаться, просить заявляющую администрацию представить обязательство по соблюдению требования данного положения. Рабочая группа поддержала этот подход.

4.1.12 Рабочая группа также приступила к пересмотру Правил процедуры и определила ряд правил, подходящих для переноса в Регламент радиосвязи. Предлагаемые поправки к соответствующим положениям будут рассмотрены на 100-м собрании Комитета.

4.1.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-жи С. ГАСАНОВОЙ Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-2/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный перечень предлагаемых Правил процедуры на веб-сайте, а также подготовить и распространить эти проекты Правил процедуры заблаговременно до 100-го собрания Комитета, с тем чтобы предоставить администрациям достаточно времени для представления замечаний, с учетом того, что проекты Правил процедуры, содержащиеся в Прилагаемом документе 4 к Документу RRB25-2/1, соответствуют решениям пленарного заседания ВКР-23 и что их текст не подлежит изменению.

Рабочая группа также приступила к пересмотру Правил процедуры и определила ряд правил, подходящих для переноса в Регламент радиосвязи. Предлагаемые поправки к соответствующим положениям будут рассмотрены на ее следующем собрании".

4.1.14 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ CCRR/78)

4.2.1 **Председатель** предлагает рассмотреть в рамках подпункта 4.3 Циркулярное письмо CCRR/78 вместе с Документом RRB25-2/5.

4.2.2 Предложение **принимается**.

4.3 Замечания от администраций (Документ [RRB25-2/5](#))

4.3.1 На рассмотрение Комитета представляются Приложения 1–4 к прилагаемому документу к проекту краткого обзора решений, разосланного ранее членам Комитета и содержащего проекты новых и измененных правил процедуры, изложенных в Циркулярном письме CCRR/78, с поправками, внесенными администрациями в Документе RRB25-2/5, а также по итогам обсуждений в рабочей группе.

ADD Правила процедуры, касающиеся пп. 5.293, 5.295А, 5.307А, 5.308А и 5.325 (Приложение 1 к краткому обзору решений)

4.3.2 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

ADD Правила процедуры по Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) (Приложение 2 к краткому обзору решений)

4.3.3 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по пп. 9.21 и 9.36 (Приложение 3 к краткому обзору решений)

4.3.4 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

ADD Правила процедуры по п. 13.2 (Приложение 4 к краткому обзору решений)

4.3.5 **Утверждается**, с датой вступления в силу с момента утверждения.

4.3.6 Председатель предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/78, а также полученные от администраций замечания, содержащиеся в Документе RRB25-2/5. Комитет утвердил Правила процедуры с изменениями, которые представлены в приложениях к настоящему Краткому обзору решений.

Комитет принял решение отложить рассмотрение проекта Правила процедуры по п. 13.6, содержащегося в Приложении 5 к Циркулярному письму CCRR/78, до следующего собрания Комитета и поручил Бюро довести содержание Правил процедуры по п. 13.6 до сведения Рабочей группы 4А".

4.3.7 Предложение принимается.

5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 в позиции 3° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ [RRB25-2/2](#))

5.1.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB25-2/2, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 администрации Российской Федерации, для которой истек срок действия. Он поясняет, что в обоих случаях, представленных Комитету, Бюро следовало обычной процедуре в соответствии с п. 13.6 РР, обратившись к заинтересованным администрациям с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено ответа. В связи с этим Бюро просит Комитет принять решение об аннулировании сопутствующих частотных присвоений и исключении их из Международного справочного регистра частот (МСРЧ).

5.1.2 Г-н Талиб, г-жа Маннепалли и г-н Аззуз отмечают, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи, и соглашаются, что оба рассматриваемых случая отвечают требованиям для аннулирования и исключения. Г-жа Маннепалли замечает, что в случае спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 администрация Российской Федерации была проинформирована в октябре 2024 года о том, что Бюро будет просить Комитет принять решение об аннулировании этих частотных присвоений.

5.1.3 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB25-2/2 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет счел, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6, обратившись к администрации Российской Федерации с просьбой представить доказательства продолжающейся эксплуатации спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направив два напоминания, на которые не получило ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети СТАЦИОНАР-М2 в МСРЧ".

5.1.4 Предложение принимается.

5.2 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CANYVAL-C согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB25-2/3)

5.2.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) представляет Документ RRB25-2/3, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CANYVAL-C администрации Республики Корея, для которой истек срок действия.

5.2.2 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB25-2/3 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CANYVAL-C в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет счел, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6, обратившись к администрации Республики Корея с просьбой представить доказательства продолжающейся эксплуатации спутниковой сети CANYVAL-C и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направив два напоминания, на которые не получило ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети CANYVAL-C в МСРЧ".

5.2.3 Предложение принимается.

6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам

6.1 Представление администрации Норвегии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SE-KA-28W (Документ [RRB25-2/7](#))

6.1.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) представляет Документ RRB25-2/7, в котором содержится просьба администрации Норвегии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SE-KA-28W до 15 июля 2027 года на основании форс-мажорных обстоятельств. Он отмечает, что представление администрации Соединенного Королевства (Документ RRB25-2/16), касающееся спутниковой сети INMARSAT-6-28W, в рамках пункта 6.7 повестки дня является практически идентичным по содержанию (см. пп. 6.7.1–6.7.4, ниже).

6.1.2 Резюмируя представление, он говорит, что использование спутниковой сети SE-KA-28W было приостановлено 17 декабря 2022 года; регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие ее частотных присвоений является 17 декабря 2025 года. Спутниковая сеть предназначена для поддержки работы спутника INMARSAT-6 F2, который был запущен 18 февраля 2023 года. Однако при подъеме орбиты на спутнике возникла форс-мажорная ситуация: в результате серьезного сбоя в работе подсистемы электропитания батарея вышла из строя; также была повреждена сеть передачи команд. Расследование производителя выявило, что причиной стал удар микрометеорита. Было объявлено, что спутник полностью утрачен, и он был пассивирован на своей нынешней орбите. Администрация утверждает, что ситуация соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

6.1.3 Спутник INMARSAT GX-7 был определен в качестве наилучшего варианта для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SE-KA-28W. Контракт на создание спутника GX-7 был подписан 29 мая 2019 года; поставка запланирована на последний квартал 2026 года. SpaceX планирует осуществить запуск GX-7 в течение двух месяцев после поставки спутника; ожидается, что геостационарная орбита будет достигнута приблизительно между серединой апреля и серединой июля 2027 года. Ввиду неопределенности даты поставки администрация просит о продлении до 15 июля 2027 года. Подтверждающая документация включает переписку между Airbus и Viasat по вопросам расследования повреждения спутника INMARSAT-6 F2; информацию о полосах частот, а именно диапазонах C, Ka и L, которые поддерживает INMARSAT-6 F2; и подтверждение продолжающегося создания INMARSAT GX-7.

6.1.4 Отвечая на вопрос г-жи Маннепалли, выступающий поясняет, что спутниковая сеть SE-KA-28W работает в диапазоне Ka в полосах частот 19,7–20,2 ГГц и 29,5–30 ГГц; утраченный спутник INMARSAT-6 F2 и спутниковая сеть INMARSAT-6-28W работают в диапазонах C, L и Ka; спутник INMARSAT GX-7 поддерживает диапазоны Ka, Q и V, хотя предметом настоящего представления является только диапазон Ka.

6.1.5 Г-жа Маннепалли говорит, что, хотя, на первый взгляд, условия форс-мажорных обстоятельств, как представляется, выполнены, в подтверждение просьбы представлено недостаточно данных. Например, не представлен контракт на создание спутника INMARSAT GX-7 2019 года, равно как и контракт со SpaceX на предоставление услуг запуска. Отсутствует информация, объясняющая, почему не была соблюдена первоначальная дата поставки – 29 июня 2023 года, нет указаний на

прогресс, достигнутый в создании спутника, и нет данных, подтверждающих окно запуска и основные этапы проекта. Было бы интересно узнать, какие альтернативные варианты были изучены, поскольку спутники, работающие в диапазоне Ка, довольно распространены.

6.1.6 **Г-н Аззуз** говорит, что было бы полезно получить отчет о событиях, которые привели к приостановке использования спутниковой сети SE-KA-28W. Он полагает, что ситуация соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Он отмечает, что в предоставленной информации указаны сроки сборки, окончательных испытаний, запуска и подъема орбиты спутника INMARSAT GX-7. Принимая во внимание, что, как ожидается, GX-7 достигнет своей орбитальной позиции в период приблизительно между апрелем и июлем 2025 года, он склоняется к тому, чтобы удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети Норвегии SE-KA-28W и спутниковой сети Соединенного Королевства INMARSAT-6-28W до 15 июля 2027 года.

6.1.7 **Г-жа Бомье** напоминает, что перечень информации, необходимой для содействия рассмотрению Комитетом просьбы о продлении ввиду форс-мажорных обстоятельств, был одобрен ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528), и говорит, что ситуация, по-видимому, может быть квалифицирована как форс-мажорное обстоятельство – удар микрометеорита нельзя было ни предвидеть, ни предотвратить. Вместе с тем не имеется достаточных доказательств, которые позволили бы Комитету сделать заключение, что были соблюдены все четыре условия форс-мажорных обстоятельств, в частности, что событие имело такой характер, что у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его. Учитывая, что форс-мажорное обстоятельство имело место более двух лет назад, неясно, почему не удалось соблюсти регламентарный предельный срок. Принимая во внимание, что Inmarsat и Viasat обладают значительными ресурсами, было бы полезно узнать, рассматривался ли вопрос о перемещении или временной аренде других находящихся на орбите средств, поддерживающих диапазон Ка, и почему INMARSAT GX-7 рассматривается как единственный возможный вариант. Помимо этого, поскольку сроки доставки спутника GX-7 и окно для запуска остаются неопределенными ввиду продолжающихся работ по созданию спутника, очевидно, что в запрошенном продлении были учтены некоторые возможные непредвиденные обстоятельства. Она считает, что Комитету следует запросить дополнительную информацию для рассмотрения на своем следующем собрании, которое состоится до истечения регламентарного предельного срока, в том числе обновленные графики поставки и запуска, с тем чтобы можно было более точно определить период продления.

6.1.8 **Г-н Чэн** говорит, что он пришел к аналогичному заключению: отдельные аспекты дела по-прежнему неясны. Отсутствует информация о причине, по которой использование спутниковой сети SE-KA-28W было приостановлено 17 декабря 2022 года; достиг ли бы спутник INMARSAT-6 F2, запущенный 18 февраля 2023 года, орбитальной позиции 28° з. д. до истечения регламентарного предельного срока в декабре 2025 года, если бы не наступление форс-мажорных обстоятельств; а также почему создание спутника INMARSAT GX-7, контракт на который был подписан в 2019 году, не будет завершено до конца 2026 года. Отсутствует подтверждающая документация по контракту с поставщиком услуг запуска, который, по-видимому, был подписан в 2014 году, равно как и информация, которая бы подтверждала, что для подъема орбиты потребуется 130 дней. Он соглашается с тем, что Комитет не может удовлетворить просьбу о продлении в настоящее время и что следует предложить соответствующим администрациям предоставить дополнительную информацию к следующему собранию Комитета.

6.1.9 **Г-н Нуршабеков, г-жа Гасанова и г-н Фианко** соглашаются с другими членами Комитета, что, хотя ущерб, причиненный спутнику, по-видимому, может быть квалифицирован как форс-мажорное обстоятельство, отсутствует такая информация, как контракт на предоставление услуг запуска; объяснение мер, принятых для соблюдения регламентарного предельного срока, с учетом того, что форс-мажорное обстоятельство имело место в 2023 году; и более подробная информация о графиках. В настоящее время Комитет не может удовлетворить эту просьбу; следует предоставить дополнительную информацию.

6.1.10 **Г-н Талиб** говорит, что, по его мнению, четыре условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены: потеря спутника явно не зависела от воли участвующих администраций, и был найден

замещающий спутник, который находится на этапе создания. Вместе с тем отсутствует информация, которая бы охватывала период между 14 августа 2023 года – датой возникновения форс-мажорных обстоятельств – и последним кварталом 2026 года. Кроме того, запрошенное продление до 15 июля 2027 года не обосновано. Он соглашается с другими членами Комитета, что следует запросить дополнительную информацию.

6.1.11 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что он также считает, что данный случай соответствует критериям форс-мажорных обстоятельств. Тем не менее, он согласен, что следует предоставить дополнительную подтверждающую информацию.

6.1.12 **Г-н Аззуз** отмечает, что администрация разъяснила, что она работала совместно со спутниковым оператором над поиском подходящей замены, и пришла к выводу, что INMARSAT GX-7 является наилучшим вариантом. Она предоставила информацию о графиках, установленных производителем и поставщиком услуг запуска. По его мнению, данное дело удовлетворяет критериям форс-мажорных обстоятельств. Тем не менее, он не возражает, если Комитет пожелает запросить дополнительную информацию для определения точного периода продления.

6.1.13 **Г-жа Маннепалли**, которую поддерживает **Председатель**, говорит, что есть сомнения относительно того, было ли выполнено третье условие форс-мажорных обстоятельств – что событие сделало невозможным соблюдение регламентарного предельного срока. Администрация должна представить убедительные доказательства своих усилий в этом направлении.

6.1.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB25-2/7 представление администрации Норвегии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы SE-KA-28W и отметил следующее:

- Использование спутниковой сети SE-KA-28W было приостановлено 17 декабря 2022 года, а регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений сети является 17 декабря 2025 года.
- Спутниковая сеть SE-KA-28W предназначалась для обеспечения работы спутника INMARSAT-6 F2 (I-6 F2), который был успешно запущен 18 февраля 2023 года, но пострадал в результате форс-мажорных обстоятельств и был объявлен полностью утраченным вследствие удара микрометеорита в батарею спутника на этапе подъема орбиты.
- Было определено, что наилучшим вариантом для скорейшего повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SE-KA-28W в диапазоне Ка является спутник INMARSAT GX-7 (GX-7). Контракт на производство спутника GX-7 был подписан 29 мая 2019 года. Доставка спутника запланирована на 4 квартал 2026 года, и ожидается, что он достигнет геостационарной орбиты в период между апрелем и июлем 2027 года.

Оценивая данный случай с учетом четырех критериев форс-мажорных обстоятельств и продолжительности запрашиваемого продления, Комитет отметил следующее:

- администрация не продемонстрировала, что она использовала все варианты во избежание несоблюдения регламентарного предельного срока и что были предприняты все усилия для ограничения периода продления;
- сроки поставки спутника производителем остаются неопределенными, а поставщик услуг запуска не предоставил окно для запуска, а также контракта или подтверждающих документов;
- в запрашиваемом продлении до 15 июля 2027 года содержатся непредвиденные обстоятельства.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба и содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, соответствует ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим Комитет предложил администрации Норвегии предоставить дополнительную информацию, достаточно подробную для того, чтобы описать рассмотренные варианты, а также усилия и меры, принятые для того, чтобы не нарушить предельный срок. Кроме того,

следует предоставить информацию о первоначальных и пересмотренных этапах проекта по изготовлению и запуску спутника GX-7 до и после наступления форс-мажорных обстоятельств, включая подтверждение наличия контракта с поставщиком услуг запуска и текущий статус изготовления спутника".

6.1.15 Предложение **принимается**.

6.2 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы KOMPSAT-6 (Документ [RRB 25-2/8](#))

6.2.1 **Г-н Там (руководитель SSD/USS)** представляет Документ RRB25-2/8, в котором администрация Республики Корея обращается с просьбой о дополнительном продлении на два месяца регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 с 31 декабря 2025 года до 28 февраля 2026 года на основании форс-мажорных обстоятельств. На своих 94-м и 97-м собраниях Комитет продлевал предельный срок соответственно до 31 марта 2025 года и 31 декабря 2025 года в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Тем временем поставщик услуг запуска компания Arianespace предложила новое окно запуска до 28 февраля 2026 года из-за задержек с подготовкой спутника, размещаемого на той же ракете-носителе для двойного запуска. В приложениях к документу содержатся письма от Arianespace, подтверждающие задержки, и контракт на услуги запуска спутника.

6.2.2 **Г-жа Бомье** отмечает, что администрация Республики Корея продолжает ссылаться на этот случай как на форс-мажорные обстоятельства, даже несмотря на то, что Комитет определил в своих предыдущих решениях, что речь идет о задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Все аспекты, отмеченные Комитетом на его предыдущих собраниях, остаются в силе, и поэтому она не видит препятствий для удовлетворения просьбы администрации о дополнительном продлении срока для нового окна запуска, т. е. до 28 февраля 2026 года, на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

6.2.3 **Г-жа Маннепалли, г-н Талиб, г-н Фианко, г-н Чэн, г-жа Гасанова и г-н Нуршабеков** соглашаются с этим мнением.

6.2.4 **Г-н Аззуз** также соглашается с этим мнением, отмечая, что запрашиваемое продление является обоснованным и ограниченным.

6.2.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащееся в Документе RRB25-2/8 представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы KOMPSAT-6 на два месяца до 28 февраля 2026 года и отметил следующее:

- Поставщик услуг запуска вновь перенес запуск спутника KOMPSAT-6 в связи с задержкой в подготовке второго спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, к двойному запуску.
- Администрация Республики Корея сослалась на форс-мажорные обстоятельства, однако данная ситуация была определена как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.
- Запрошенный период продления – с 31 декабря 2025 года до 28 февраля 2026 года – является обоснованным и ограниченным по времени.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 до 28 февраля 2026 года".

6.2.6 Предложение **принимается**.

6.3 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS 500-2 (Документ [RRB 25-2/9](#))

6.3.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-2/9, в котором администрация Республики Корея предоставляет дополнительную информацию, касающуюся ее просьбы в адрес 98-го собрания Комитета о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2 на основании форс-мажорных обстоятельств. Форс-мажорным обстоятельством, которое первоначально упоминалось, была частичная приостановка действия лицензии на экспорт 2 марта 2022 года после начала российско-украинского кризиса. В первоначальное соглашение об услугах запуска с АО "Главкосмос" были внесены изменения, и в результате было заключено новое соглашение об услугах запуска с компанией SpaceX. Как указала SpaceX, первоначально планировалось осуществить запуск по конфигурации типа "cakeplatter" ("сервировочное блюдо") в период с 1 февраля по 31 декабря 2025 года. Однако попытки выполнить план запусков не увенчались успехом, а самые ранние доступные окна запуска были перенесены на сроки с 1 февраля до 30 апреля 2026 года и с 1 июня до 31 августа 2026 года. В своем представлении администрация Республики Корея просит о продлении приблизительно на семь месяцев, с 30 января до 31 августа 2026 года, и указывает, почему, по ее мнению, эта просьба удовлетворяет четырем условиям, позволяющим квалифицировать случай как наступление форс-мажорных обстоятельств.

6.3.2 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Республики Корея за предоставление более полной информации и четкое подтверждение того, что ситуация удовлетворяет трем первым условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств: создание спутника было завершено в 2021 году, но он не мог быть отправлен для запланированного запуска на ракете-носителе "Союз" из-за мер экспортного контроля. В соответствии с новым контрактом на услуги запуска, подписанным со SpaceX в 2023 году, запуск должен был состояться до конца декабря 2025 года, то есть до истечения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений, однако имели место другие задержки в виде проблем координации плана полезной нагрузки в рамках SpaceX. Из-за этих внутренних проблем SpaceX окно запуска было перенесено на 2026 год для двух полетов, относящихся к спутниковой сети CAS500-4 и сети CAS500-2. По ее мнению, эти задержки следовало более подробно объяснить в представлении. Тем не менее, Комитету известно из предыдущего представления (Документ RRB25-1/19), что SpaceX столкнулась с трудностями при поиске двух других космических аппаратов для завершения конфигурации, которую она называет "cakeplatter". Именно задержки, связанные с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, вследствие смены поставщика услуг запуска, в дополнение к форс-мажорным обстоятельствам, в итоге сделали невозможным соблюдение регламентарного предельного срока. В связи с этим она делает вывод, что все четыре условия, позволяющие квалифицировать данную ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, были выполнены.

6.3.3 С другой стороны, в представлении администрации Республики Корея не приведено обоснование для продления до 31 августа 2026 года, в то время как имеется более раннее окно до 30 апреля 2026 года. Вследствие этого выступающая высказывается за продление срока до 30 апреля 2026 года.

6.3.4 **Г-н Аззуз и г-жа Маннепалли** поддерживают такой анализ ситуации. Они также готовы согласиться на продление до 30 апреля 2026 года, при этом г-н Аззуз добавляет, что в решении Комитета должно быть четко указано, что Комитет не предоставляет продлений на достаточно длительный срок для учета любых непредвиденных обстоятельств, которые могут возникнуть.

6.3.5 **Г-н Чэн** соглашается с предыдущими ораторами. Тем не менее, он отмечает, что пять спутников, относящихся к программе CAS500, идентичны, и интересуется, вводят ли они в действие одни и те же заявки. Если первый спутник, относящийся к программе, все еще находится в эксплуатации, то необходимости в продлении нет.

6.3.6 **Г-н Чиккоросси** отмечает, что даже если заявки на регистрацию спутниковых сетей идентичны и заявлены одной и той же администрацией, с регламентарной точки зрения они все равно могут быть действительны одновременно.

6.3.7 **Г-н Фианко** соглашается с предыдущими ораторами, что Комитет может предоставить продление до 30 апреля 2026 года. Вместе с тем он отмечает, что соглашение о предоставлении услуг запуска, приложенное к Документу RRB25-2/9, было в значительной степени отредактировано. Объяснение причины, по которой администрация Республики Корея выбрала более позднее окно для запуска, может содержаться в отредактированных разделах соглашения. В решении Комитета следует особо отметить, что администрация не представила объяснений относительно того, почему она выбрала второе окно вместо первого.

6.3.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB25-2/9 представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы CAS500-2 и отметил следующее:

- Разработка спутника была успешно завершена в 2021 году, запуск спутника планировалось осуществить с использованием ракеты-носителя "Союз" в 2022 году, однако после начала российско-украинского кризиса были введены меры экспортного контроля, что сделало вывоз спутника на место запуска невозможным.
- Администрация заключила новый контракт на услуги запуска с компанией SpaceX в 2023 году, согласно которому первоначально планировалось осуществить запуск к декабрю 2025 года – до истечения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений 30 января 2026 года.
- Однако в связи с внутренними обстоятельствами компании SpaceX, включающими вопросы координации контрактов и манифестов полезной нагрузки, в том числе трудности с поиском двух других космических аппаратов для запуска в соответствии с манифестом и конфигурацией типа "cakeplatter", окно для запуска было продлено до 2026 года.
- Для запуска спутников CAS500-2 и CAS500-4 было предусмотрено два окна: с 1 февраля по 30 апреля 2026 года и с 1 июня по 31 августа 2026 года.
- Администрация обратилась с просьбой о продлении срока до 31 августа 2026 года, но не представила обоснований для выбора второго окна для запуска при наличии более раннего.

На основании информации, предоставленной на текущем и предыдущем собраниях Комитета, Комитет пришел к выводу, что данный случай отвечает всем условиям, чтобы квалифицировать его как наступление форс-мажорных обстоятельств, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Республики Корея, продлив регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе CAS500-2 до 30 апреля 2026 года".

6.3.9 Предложение **принимается**.

6.4 Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе THUMBSAT-1 (Документ [RRB25-2/10](#))

6.4.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-2/10, в котором администрация Мексики просит о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотного присвоения спутниковой системе THUMBSAT-1 – пикоспутнику, работающему в диапазоне 400 МГц. Он говорит, что на своем 98-м собрании Комитет принял решение удовлетворить предыдущую просьбу администрации, продлив семилетний регламентарный предельный срок с 9 марта 2025 года до 31 марта 2025 года на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Теперь администрация просит о дополнительном продлении до 31 августа 2025 года.

6.4.2 Администрация Мексики ссылается на свое предыдущее представление (Документы RRB25-1/18 и RRB25-1/DELAYED/6) и поясняет, что она просила о продлении регламентарного предельного срока на шесть месяцев в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Рассмотрев протокол 98-го собрания Комитета, администрация пришла к выводу, что нечеткость формулировок в ее первоначальном представлении,

к сожалению, вызвали некоторую путаницу в отношении запрашиваемого продления. Таким образом, Комитет предоставил продление, которое, по мнению администрации, является несколько ограничительным, учитывая, что описанные задержки не поддавались ее контролю. В своем последнем представлении администрация поясняет, что, хотя компания Beijing CAS Space, с которой она подписала контракт на предоставление услуг запуска в декабре 2024 года, установила первоначальную дату запуска на 30 марта 2025 года, она также предусмотрела возможность переноса запуска на третий квартал 2025 года. 14 марта компания Beijing CAS Space уведомила администрацию, что запуск миссии теперь запланирован на 30 июля, подчеркнув при этом, что возможны дальнейшие изменения. Впоследствии 24 мая компания Beijing CAS Space сообщила, что окно запуска может быть продлено до 31 августа.

6.4.3 В ответ на просьбу **г-на Талиба** дать разъяснения выступающий говорит, что, хотя администрация Мексики первоначально просила о продлении регламентарного предельного срока 9 марта 2025 года на срок до шести месяцев, администрация просит о продлении до 31 августа, а не до 9 сентября.

6.4.4 **Г-жа Маннепалли** говорит, что на своем 98-м собрании Комитет, рассмотрев предоставленную информацию, в отношении которой возникла некоторая путаница, принял решение предоставить продление до 31 марта 2025 года на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. В последнем представлении пояснялось, что из-за неудачного запуска ракеты-носителя Y-6 и задержек с запуском основной полезной нагрузки дата запуска была перенесена. В письме от 24 мая компания Beijing CAS Space уведомила администрацию о дате запуска 15 июля и окне запуска до 31 августа. В свете обновленной информации и представленных документов она полагает, что ситуация является продолжением текущей задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и склонна удовлетворить просьбу администрации Мексики.

6.4.5 **Г-н Аззуз** напоминает о предыдущем решении Комитета и говорит, что он удовлетворен тем, что дополнительная просьба касается ограниченного и обоснованного продления регламентарного предельного срока на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Запуск переносился несколько раз и официально отложен поставщиком услуг запуска. Он готов поддержать продление до 31 августа 2025 года.

6.4.6 **Г-н Фианко, г-жа Бомье, г-н Талиб и г-жа Гасанова** соглашаются, что ситуация может быть квалифицирована как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и, исходя из представленных объяснений и подтверждающей документации, они также поддерживают продление регламентарного предельного срока до 31 августа 2025 года. **Г-жа Бомье** выражает признательность за предоставленную администрацией Мексики информацию, в которой она признала неоднозначность некоторых формулировок своего предыдущего представления.

6.4.7 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-2/10, в котором содержится просьба администрации Мексики о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети THUMBSAT-1. Комитет отметил следующее:

- Ранее Комитет предоставил спутниковой системе THUMBSAT-1 продление до 31 марта 2025 года на основании задержек, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.
- Запуск вновь был отложен из-за задержек, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и было запланировано новое окно запуска: с 15 июля по 31 августа 2025 года.

На основании этой информации и представленных подтверждающих доказательств Комитет принял решение продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотного присвоения спутниковой системе THUMBSAT-1 до 31 августа 2025 года".

6.4.8 Предложение **принимается**.

6.5 Представление администрации Султаната Оман, касающееся просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документ [RRB25-2/13](#))

6.5.1 Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS) говорит, что в соответствии с просьбой, высказанной на 98-м собрании Комитета, администрация Омана в Документе RRB25-2/13 предоставила дополнительную информацию в обоснование своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E на основании форс-мажорных обстоятельств, как подробно описано в Документах RRB25-1/21 и RRB25-1/DELAYED/5. Несмотря на задержки с вводом в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E, достигнут определенный прогресс – процедура выбора производителя спутника находится на завершающей стадии, и ожидается, что контракт будет подписан в последнем квартале 2025 года, а запуск запланирован на 2028 год.

6.5.2 На своем 98-м собрании Комитет признал наличие некоторых подтверждений наступления форс-мажорных обстоятельств и запросил дополнительную информацию. В ответ администрация представила следующую информацию: подробные данные о долгосрочных планах работы спутниковой сети; разъяснение мер, принятых для приобретения временного спутника для ввода в действие частотных присвоений до истечения регламентарного предельного срока; подтверждение того, что мощности, имеющиеся на спутнике OG2, достаточны для соблюдения требований п. 11.44B PP; уточнение сроков, указанных в контракте для ввода в эксплуатацию и вывода на орбиту первичной и вторичной полезной нагрузки. Подтверждающая документация включает копию процедуры тендера на поставку спутника, переписку, касающуюся переговоров с несколькими производителями спутников, и сообщение, подтверждающее возможности спутника OG2. Администрация просит продлить регламентарный предельный срок до 31 декабря 2025 года.

6.5.3 Г-жа Бомье напоминает, что осуществление спутникового проекта, имеющего важнейшее значение для администрации Омана и направленного на соединение отдаленных и в недостаточной степени обслуживаемых сообществ, началось в 2021 году, но было сопряжено с задержками по разным причинам, включая отсутствие у администрации опыта управления спутниковыми проектами, проблемы, связанные с координацией частот, более высокие, чем ожидалось, затраты и неблагоприятные глобальные экономические условия, связанные с пандемией COVID-19. Она говорит, что, тем не менее, был достигнут значительный прогресс, поскольку завершаются переговоры по контракту на производство и подписаны 14 из 16 соглашений о координации частот. Администрация потратила значительное время и значительные ресурсы на создание спутника и соблюдение регламентарных требований.

6.5.4 Что касается ссылки на форс-мажорные обстоятельства, а именно перенос сроков поставщиком услуг запуска (SpaceX) и последующую задержку запуска, вызванную неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, Комитет ранее интересовался, почему администрация оставила так мало времени – менее восьми месяцев – для приобретения временно заменяющего спутника и ввода в действие частотных присвоений в установленный предельный срок. Согласно полученной информации, процесс приобретения временного спутника начался за 18 месяцев до истечения предельного срока, хотя часть этого времени была потрачена на согласование мер в правительстве. Были даны четкие разъяснения в отношении предположений, касающихся начального профиля и графика полета; однако, по ее мнению, они действительны лишь в том случае, если первым должен был быть запущен спутник OG2, поскольку на тот момент основной поставщик полезной нагрузки выбран не был. Хотя она согласна с тем, что двухмесячная задержка, вызванная поставщиком услуг запуска, может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств, она полагает, что более опытные администрации могли бы спрогнозировать задержки, связанные с корректировками профиля миссии, даже если бы они были непреодолимыми. Принимая во внимание, что Оман является развивающейся страной, приступающей к осуществлению своего первого спутникового проекта, отсутствие опыта у администрации, несомненно, привело к проблемам учета непредвиденных обстоятельств в планировании. Только на этом основании дополнительные 69 дней, запрошенные для корректировки профиля миссии, могут позволить квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств. Поэтому она склонна поддержать предоставление запрашиваемого

продления для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E, поскольку оно удовлетворяет условиям и ограничено семью месяцами, до 31 декабря 2025 года.

6.5.5 **Г-жа Гасанова и г-н Фианко** отмечают, что дополнительная информация, предоставленная администрацией, развеяла опасения Комитета, и выражают поддержку предоставлению запрошенного продления регламентарного предельного срока до 31 декабря 2025 года.

6.5.6 **Г-н Талиб, г-н Чэн и г-н Нуршабеков** выражают признательность за подробную информацию и подтверждающие материалы, обращают внимание на тот факт, что Оман является развивающейся страной, запускающей свой первый спутник, отмечают, что администрация прилагала все усилия для выполнения регламентарных требований, и высказываются в поддержку предоставления продления до 31 декабря 2025 года.

6.5.7 **Г-н Аззуз** кратко описывает хронологию данного случая и напоминает, что проект сталкивался с различными задержками, не поддающимися контролю администрации, и что принятие решения о производителе спутника было отложено в 2021 году из-за пандемии COVID-19. Он говорит, что, согласно представленной дополнительной информации, администрация находится на заключительном этапе переговоров с производителями спутников, и отобранные участники представили свои окончательные предложения 13 июня 2025 года. Хотя Оман является развивающейся страной, он добился значительных успехов в выделении необходимого бюджета, достижении координационных соглашений с другими администрациями и подготовке к запуску временного спутника OG2 для ввода в действие частотных присвоений до истечения предельного срока. Запланированный запуск спутника OG2 в мае 2025 года, который должен был обеспечить его вывод в орбитальную позицию до истечения регламентарного предельного срока 7 июня 2025 года, был отложен из-за неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

6.5.8 Что касается продолжительности продления, выступающий отмечает, что запуск спутника OG2, который теперь запланирован на 24 августа 2025 года, займет 21 день, ввод в эксплуатацию потребует еще 14 дней, а переход на орбиту и подъем орбиты продлятся в общей сложности 69 дней. Таким образом, согласно срокам, указанным в Документе RRB25-2/13, спутник прибывает в место развертывания через 104 дня после запуска, или к 6 декабря 2025 года. Он не будет возражать против мнения большинства членов Комитета, но считает, что Комитету следует предоставить продление до 6 декабря 2025 года.

6.5.9 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в ответ на просьбу Комитета, высказанную на его 98-м собрании, администрация Омана предоставила дополнительную информацию, в частности подробное объяснение планируемой долгосрочной эксплуатации частотных присвоений. Администрация также изложила основания для заключения альтернативных договоренностей после различных задержек и проблем, с которыми она столкнулась, с тем чтобы обеспечить ввод в действие частотных присвоений до истечения регламентарного предельного срока путем приобретения временного спутника. Согласно Документу RRB25-2/13, усилия по приобретению и вводу в действие этого временного спутника начали предприниматься гораздо раньше. Выступающая сочувствует администрации, которая решала сложные задачи, такие как необходимость координации с несколькими администрациями, и столкнулась с крутой кривой обучения. Поэтому она выступает за продление регламентарного предельного срока с 7 июня 2025 года либо до 6 декабря 2025 года, как предложил г-н Аззуз, либо до 31 декабря 2025 года, о чем просила администрация.

6.5.10 **Г-жа Бомье** говорит, что по дальнейшему размышлении представляется, что запрашиваемое продление до 31 декабря 2025 года включает три недели на непредвиденные обстоятельства; хотя она сочувствует развивающейся стране, запускающей свой первый спутник, никаких обоснований в отношении дополнительного времени представлено не было. Поскольку запуск запланирован на 24 августа, то есть до запуска остается чуть больше месяца, было бы разумно ожидать, что окно запуска будет коротким. Хотя она готова согласиться с мнением большинства членов Комитета, решения Комитета должны быть последовательными: Комитет, как правило, не учитывает непредвиденные обстоятельства при предоставлении продления. В то же время она отмечает, что нередко даты запуска переносятся из-за небольших задержек. В связи с этим она предлагает предоставить продление с учетом этих моментов. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с этим подходом.

6.5.11 **Г-н Талиб и г-жа Гасанова** говорят, что, хотя они понимают обеспокоенность г-жи Бомье, они склоняются к тому, чтобы предоставить запрошенное продление до 31 декабря с учетом предоставленной дополнительной информации. **Г-жа Гасанова** добавляет, что, если администрация столкнется с какими-либо задержками, она будет вынуждена направить еще одну просьбу на следующее собрании Комитета, на которое уже перенесено рассмотрение нескольких представлений.

6.5.12 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует придерживаться своих принципов и обеспечивать последовательность. Поскольку при предоставлении продлений РРК, как правило, не учитывает непредвиденные обстоятельства, он предпочел бы предоставить продление на основе расчетов, представленных самой администрацией. В случае каких-либо задержек запуска спутника OG2 администрация может представить еще одну просьбу на следующем собрании Комитета, которое состоится в ноябре 2025 года, до того, как спутник должен достичь орбитальной позиции.

6.5.13 **Г-жа Маннепалли** соглашается с необходимостью последовательного подхода, отмечая, что г-н Аззуз представил полезный обзор сроков. Поскольку не было представлено никаких обоснований для продления после 6 декабря, вопрос заключается в том, предоставить ли продление только до 6 декабря или обеспечить некоторую свободу действий, с тем чтобы учесть небольшие задержки.

6.5.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что для прибытия в орбитальную позицию 6 декабря запуск должен состояться 24 августа. Однако фактическая дата запуска вполне может немного отличаться от запланированной: например, метеорологические условия могут вызвать небольшие задержки. Поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть возможность включения в предоставляемое продление небольшого запаса; в противном случае, если запуск будет задержан хотя бы на один день, администрация будет вынуждена обратиться за еще одним продлением. **Г-н Аззуз** соглашается, что на даты запуска могут повлиять погодные условия.

6.5.15 После обсуждения, в котором принимают участие **Председатель, г-жа Бомье, г-н Аззуз, г-н Чэн и г-н Фианко**, **г-н Фианко** говорит, что подходящим предельным сроком было бы 13 декабря, поскольку он предусматривает семидневный период после запланированной даты запуска, что должно учесть любые возможные короткие задержки.

6.5.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-2/13, который дополняет Документы RRB25-1/21 и RRB25-1/DELAYED/5, представленные на 98-м собрании Комитета, в котором администрация Омана просит продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E на семь месяцев, до 31 декабря 2025 года. Комитет отметил следующее:

- Администрация Омана приложила много времени и усилий для создания и запуска первого национального спутника электросвязи страны и выполнения всех регламентарных требований МСЭ, но столкнулась с трудностями, которые замедлили прогресс.
- Переговоры по выбору производителя находятся на заключительной стадии, и ожидается, что в четвертом квартале 2025 года будет подписан контракт, предусматривающий запуск во вторую половину 2028 года.
- Были заключены соглашения о координации с 14 из 16 затронутых администраций.
- Процесс приобретения спутника на орбите начался за 18 месяцев до истечения регламентарного предельного срока, но потребовал дополнительного одобрения правительства, что задержало процесс выбора.
- Силовая установка, размещенная на спутнике OG-2, достаточна для выполнения требований п. 11.44B РР.
- Корректировка профиля полета была предсказуемой, но непреодолимой, учитывая, что спутник OG-2 является попутной полезной нагрузкой.
- Не было представлено обоснований для продления срока после 6 декабря 2025 года, когда, как ожидается, спутник достигнет своей орбитальной позиции.

На основании представленной информации и подтверждающих доказательств, а также принимая во внимание, что даты запуска нередко откладываются на несколько дней, Комитет пришел к выводу, что данный случай отвечает всем условиям, чтобы квалифицировать его как форс-мажорную ситуацию, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Омана, предоставив продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E до 13 декабря 2025 года".

6.5.17 Предложение **принимается**.

6.6 Представление администрации Нигерии с просьбой о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D (Документ [RRB25-2/14](#))

6.6.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-2/14, в котором содержится просьба администрации Нигерии о сохранении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-2D (9,5° з. д.). Эти присвоения были предметом просьбы о продлении регламентарного предельного срока на основании форс-мажорных обстоятельств, представленной 98-му собранию Комитета. Комитет не смог прийти к заключению, что представленные факты удовлетворяют условиям форс-мажорных обстоятельств или задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Вследствие этого администрация Нигерии обращается к Комитету с просьбой поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2D (9,5° з. д.) до окончания ВКР-27 в расчете на проведение на ВКР-27 дальнейших обсуждений критериев и условий, на основании которых Комитет мог бы рассмотреть вопрос о предоставлении продления развивающейся стране, а также представить этот случай ВКР-27. В своем представлении администрация Нигерии разъясняет сохраняющиеся проблемы, с которыми она как администрация развивающейся страны сталкивается при развертывании спутниковых систем, но указывает, что она прилагает все усилия для соблюдения положений Регламента радиосвязи. Спутниковая сеть NIGCOMSAT-2D является частью долгосрочной стратегии администрации Нигерии в области развития критической инфраструктуры ИКТ, направленной на расширение использования космической связи и преодоление цифрового разрыва.

6.6.2 В ответ на просьбу **г-жи Маннепалли** представить разъяснения выступающий добавляет, что, хотя представление администрации Нигерии 98-му собранию Комитета (Документ RRB25-1/2) касалось двух спутниковых сетей (NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.)), настоящее представление касается только спутниковой сети NIGCOMSAT-2D (9,5° з. д.). В период после 98-го собрания Бюро оказало администрации Нигерии существенную помощь в отношении информации, отсутствовавшей в первоначальном представлении, а администрация Нигерии предоставила информацию о спутниковой сети NIGCOMSAT-2B, для которой были заявлены и введены в действие некоторые частотные присвоения. Возможно, именно по этой причине в настоящем представлении сеть NIGCOMSAT-2B не упоминается. Кроме того, в предыдущем представлении было указано, что спутниковая сеть NIGCOMSAT-2B расположена в позиции 9,5° з. д.; в настоящем представлении указано, что в этой позиции находится спутниковая сеть NIGCOMSAT-2D. Возможно, администрация Нигерии за это время изменила название заявки, но информация, содержащаяся в настоящем представлении, соответствует информации, зарегистрированной в базе данных Бюро.

6.6.3 **Г-жа Гасанова** отмечает, что более ранняя просьба администрации Нигерии о продлении была преобразована в просьбу сохранить частотные присвоения спутниковой сети. Помимо этого, администрация не представила доказательств многочисленных трудностей, которые, по ее словам, задержали ход реализации проекта, а также своих усилий по соблюдению регламентарного предельного срока. Она могла бы согласиться с просьбой, если бы речь шла только о трех-пяти месяцах, но до ВКР-27 остается более двух лет, и поэтому в сложившихся обстоятельствах она не может поддержать просьбу.

6.6.4 **Г-жа Бомье** говорит, что разделяет обеспокоенность г-жи Гасановой. На 98-м собрании Комитета администрация Нигерии представила поступивший с опозданием вклад (Документ RRB25-1/DELAYED/7), в котором сообщила, что предоставит дополнительную информацию к этому собранию; это единственная причина, по которой соответствующие частотные присвоения не были аннулированы. Однако никакой дополнительной информации к этому собранию не предоставлено. Вместо этого администрация проинформировала Комитет, что она приложила все

усилия для соблюдения положений Регламента радиосвязи, но характер этих усилий не уточнила. Ее просьба о сохранении частотных присвоений до проведения на ВКР-27 дальнейших обсуждений по пункту 7 повестки дня о критериях и условиях, которые бы позволили Комитету рассматривать вопрос о предоставлении продления развивающейся стране, предполагает поступление реальных предложений по этому вопросу. Комитет действительно предложил МСЭ-R провести исследования с целью разработки таких критериев и условий, однако до настоящего времени никакой работы не было выполнено и не будет, если администрации не представят соответствующие вклады. Представление этого случая на ВКР-27, безусловно, является прерогативой администрации Нигерии, но, тем не менее, выступающая считает затруднительным сохранение заявки на регистрацию в течение более двух лет на основе столь малого объема информации. У администрации Нигерии было множество возможностей предоставить Комитету, как минимум, подробные сведения о характере и статусе спутникового проекта и об усилиях, предпринятых для его реализации, однако она предпочла этого не делать. По мнению выступающей, удовлетворение просьбы о сохранении присвоений в МСРЧ в таких обстоятельствах было бы равносильно поддержке резервирования спектра; объективно говоря, Комитет не может принять такое решение.

6.6.5 **Г-н Фианко** полагает, что факты подтверждают мнения предыдущих ораторов, но привели его к иному мнению по поводу заключения Комитета. Согласно сообщению Бюро, администрация Нигерии ввела в действие частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2B. Она может работать над аналогичными планами по вводу в действие частотных присвоений сети NIGCOMSAT-2D. Он предпочел бы не удовлетворять просьбу о сохранении частотных присвоений до окончания ВКР-27 и вместо этого предоставить администрации Нигерии время до следующего собрания Комитета для предоставления дополнительной информации. Если администрация не сможет представить достаточные основания для сохранения частотных присвоений к тому времени, то присвоения следует аннулировать на этом этапе.

6.6.6 **Г-н Аззуз** предлагает Комитету поручить Бюро предложить администрации Нигерии представить вклад на ВКР-27 для принятия решения; Комитет мог бы дать указания о том, какого рода подробная информация должна содержаться в таком вкладе. Комитету следует также включить критерии и условия, на основании которых он мог бы предоставлять продление регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений в случае развивающихся стран, в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Комитету следует работать совместно с Бюро над обеспечением руководящих указаний для обсуждения этого вопроса на ВКР-27, как это было сделано в отношении Резолюции **559 (ВКР-19)**.

6.6.7 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, хотя она с пониманием относится к затруднениям администрации Нигерии, Комитет не имеет полномочий принимать решения на основании того, с каким типом проблем, будь то политические проблемы или проблемы другого характера, сталкиваются развивающиеся страны. Она соглашается с г-ном Аззузом в том, что этот момент следует подчеркнуть в отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** с указанием, какая минимальная информация необходима Комитету для рассмотрения просьбы развивающейся страны о продлении. В данных обстоятельствах ей трудно удовлетворить эту просьбу.

6.6.8 **Г-н Талиб** соглашается с предыдущими ораторами в том, что несмотря на то, что просьба была представлена Комитету несколько раз, информация, необходимая для принятия решения, все еще не предоставлена. В отчете Комитета для предыдущей ВКР по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** уже был установлен минимум информации, необходимой Комитету для удовлетворения такой просьбы, и администрация Нигерии такую информацию не предоставила. Было бы нецелесообразно сохранять заявки на регистрацию, учитывая количество времени, оставшегося до ВКР-27, и поэтому он не готов удовлетворить эту просьбу. Однако он с пониманием относится к ситуации администрации Нигерии и поэтому согласился бы сохранить заявку до окончания 100-го собрания Комитета и предоставить администрации еще одну возможность предоставить необходимую информацию.

6.6.9 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что ему будет трудно удовлетворить просьбу о сохранении заявок до окончания ВКР-27, что было бы равносильно предоставлению продления более чем на два года, – за это время администрация Нигерии могла бы найти решение, позволяющее ввести частотные присвоения в действие. Тем не менее, он с пониманием относится к проблемам политического

характера, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, и поэтому поддерживает предложение предоставить администрации Нигерии еще три месяца, до 100-го собрания Комитета, для предоставления информации, запрошенной Комитетом.

6.6.10 **Председатель** говорит, что, хотя он с пониманием относится к потребностям развивающихся стран, Комитет на своем 98-м собрании поручил Бюро сохранить частотные присвоения на том основании, что администрация Нигерии заявила о своем намерении предоставить дополнительную информацию на 99-м собрании, но такой информации предоставлено не было. Предоставление администрации еще трех месяцев на предоставление информации может послужить неверным сигналом.

6.6.11 **Г-н Чэн** говорит, что, хотя он с пониманием относится к ситуации, в которой оказалась администрация Нигерии, Комитет может предоставить только ограниченное и обоснованное продление в случаях форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Поэтому Комитет не может удовлетворить данную просьбу. Вместе с тем он согласен с предыдущими ораторами, что частотные присвоения следует сохранить до следующего собрания Комитета, чтобы дать администрации еще одну возможность прояснить ситуацию и объяснить, например, по какой причине была изменена орбитальная позиция спутниковой сети NIGCOMSAT-2D.

6.6.12 **Г-жа Бомье** ссылается на предложение, что Комитету следует проявить инициативу и включить потенциальные решения в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, и напоминает, что, когда вопрос о критериях и условиях предоставления продления для развивающихся стран впервые был поднят на ВКР-19, Комитет представил ряд идей по потенциальным решениям, но, как это часто бывает, времени для всестороннего рассмотрения вопроса не было, и поэтому не было принято никакого другого решения, кроме изучения вопроса в течение следующего цикла. Пандемия COVID-19 весьма негативно сказалась на этой инициативе и многих других усилиях, однако Комитет напомнил Конференции об этом вопросе в своем отчете для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. По ее мнению, учитывая деликатный характер этого вопроса, Конференция не будет принимать решений на основании рекомендации Комитета; участники пожелают всесторонне обсудить этот вопрос.

6.6.13 В текущем цикле вполне могли быть случаи, когда развивающиеся страны удовлетворяли бы требованиям для продления, если бы были определены необходимые критерии и условия, но, исходя из того, что Комитет наблюдал до настоящего времени, выступающая не считает, что случай, представленный администрацией Нигерии, может быть отнесен к соответствующему типу ввиду полного отсутствия информации. В других случаях, когда Комитет не мог предоставить продление, поскольку не имел на это полномочий (некоторые из них имели место еще до того, как она стала членом РРК), Комитету не составляло труда поручать Бюро сохранять частотные присвоения до ВКР, поскольку представлялись большие объемы информации. В данном случае указание сохранить частотные присвоения до окончания ВКР-27 было бы равносильно предоставлению администрации Нигерии трехгодичного продления, о котором она просила первоначально; в случае такого решения Комитет создаст нежелательный прецедент.

6.6.14 **Г-н Нуршабеков**, говоря о том, что произойдет, если Комитет предоставит администрации Нигерии еще три месяца на предоставление информации и если такая информация все еще не поступит, указывает, что Комитет создаст прецедент для администрации, которая не предприняла необходимых усилий, чтобы обосновать свою просьбу о продлении. Поэтому, возможно, было бы целесообразно предусмотреть в решении Комитета, что частотные присвоения будут аннулированы в конце 100-го собрания Комитета, если к этому времени не будет предоставлена необходимая информация. Администрация Нигерии, разумеется, имеет право представить этот случай на рассмотрение ВКР-27.

6.6.15 После неофициального обсуждения вопроса о том, следует ли сохранить заявки на регистрацию до окончания 100-го собрания Комитета, **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB25-2/14, в котором администрация Нигерии просит сохранить частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2D до окончания ВКР-27. Комитет отметил следующее:

- Администрация Нигерии в Документе RRB 25-1/DELAYED/7 запросила дополнительное время для предоставления дополнительной информации по своей просьбе, содержащейся в Документе RRB 25-1/2, относительно продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2D (в позиции 9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2B (в позиции 16° з. д.), однако она не предоставила Комитету никакой дополнительной информации в поддержку своей просьбы о продлении.
- Администрация Нигерии обратилась к Комитету с просьбой поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2D (9,5° з. д.) до окончания ВКР-27 в расчете на проведение на ВКР-27 дальнейших обсуждений критериев и условий, при которых Комитет мог бы рассмотреть вопрос о предоставлении продления развивающейся стране, а также представить это дело ВКР-27.
- Не было представлено никаких подробностей о характере и статусе спутникового проекта, а также об усилиях, предпринятых для его осуществления и соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений.

Учитывая, что у администрации Нигерии было несколько возможностей предоставить информацию в обоснование своей просьбы и своих требований, Комитет пришел к выводу об отсутствии оснований для того, чтобы поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NIGCOMSAT-2D до окончания ВКР-27".

6.6.16 Предложение **принимается**.

6.7 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W (Документ [RRB25-2/16](#))

6.7.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) представляет Документ RRB25-2/16, в котором администрация Соединенного Королевства просит о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие спутниковой сети INMARSAT-6-28W. Он отмечает, что это представление, включая подтверждающую документацию, почти идентично представлению администрации Норвегии (Документ RRB25-2/7) в пункте 6.1 повестки дня, за исключением того, что представление касается сети INMARSAT-6-28W (см. пп. 6.1.1–6.1.15, выше).

6.7.2 Краткий обзор обсуждения Комитетом этого вопроса приводится в пп. 6.1.1–6.1.15, выше.

6.7.3 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB25-2/16 представление администрации Соединенного Королевства с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W и отметил следующее:

- Использование спутниковой сети INMARSAT-6-28W было приостановлено 17 декабря 2022 года, а регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений сети является 17 декабря 2025 года.
- Спутниковая сеть INMARSAT-6-28W предназначалась для обеспечения работы спутника INMARSAT-6 F2 (I-6 F2), который был успешно запущен 18 февраля 2023 года, но пострадал в результате форс-мажорных обстоятельств и был объявлен полностью утраченным вследствие удара микрометеорита в батарею спутника на этапе подъема орбиты.
- Было определено, что наилучшим вариантом для скорейшего повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W в диапазоне Ка является спутник INMARSAT GX-7 (GX-7). Контракт на производство спутника GX-7 был подписан 29 мая 2019 года. Доставка спутника запланирована на 4 квартал 2026 года, и ожидается, что он достигнет геостационарной орбиты в период между апрелем и июлем 2027 года.

Оценивая данный случай с учетом четырех критериев форс-мажорных обстоятельств и продолжительности запрашиваемого продления, Комитет отметил следующее:

- администрация не продемонстрировала, что она использовала все варианты во избежание несоблюдения регламентарного предельного срока и что были предприняты все усилия для ограничения периода продления;
- сроки поставки спутника производителем остаются неопределенными, а поставщик услуг запуска не предоставил окно для запуска, а также контракта или подтверждающих документов;
- в запрашиваемом продлении до 15 июля 2027 года содержатся непредвиденные обстоятельства.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба и содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, соответствует ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим Комитет предложил администрации Соединенного Королевства предоставить дополнительную информацию, достаточно подробную для того, чтобы описать рассмотренные варианты, а также усилия и меры, принятые для того, чтобы не нарушить предельный срок. Кроме того, следует предоставить информацию о первоначальных и пересмотренных этапах проекта по изготовлению и запуску спутника GX-7 до и после наступления форс-мажорных обстоятельств, включая подтверждение наличия контракта с поставщиком услуг запуска и текущий статус изготовления спутника".

6.7.4 Предложение **принимается**.

7 Вредные помехи спутниковым сетям (Документы [RRB25-2/DELAYED/2](#) и [RRB25-2/DELAYED/14](#))

Представление администрации Швеции о вредных помехах ее спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д. (Документ [RRB25-2/6](#))

Представление администрации Люксембурга с просьбой об оказании поддержки в урегулировании случаев вредных помех ее спутниковым службам (Документ [RRB25-2/12](#))

7.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB25-2/6, в котором администрация Швеции сообщает, что с 8 марта 2024 года имело место несколько случаев создания вредных помех спутнику ASTRA-4A. 25 декабря ситуация обострилась, и помехи вызвали периодические перебои в обслуживании продолжительностью до 10 часов. С 7 марта 2025 года наблюдалось некоторое улучшение, при этом уровень мощности источника помех снизился; вместе с тем, несмотря на многочисленные усилия по решению этой проблемы, периодические помехи продолжаются, и риск их повторения весьма высок. Согласно данным определения географического местоположения источник помех находится на территории Российской Федерации и Крымского полуострова, что было подтверждено станцией контроля космической радиосвязи "Леехайм". В приложении представлены спектральные графики помех, которые воздействовали на ФСС в диапазоне 14 ГГц, а также результаты измерений для определения географического местоположения. Администрация Швеции пришла к заключению, что, учитывая масштабы и сложность помех, – переход от непрерывной волны к несущим высокой мощности и даже полным ретрансляторам – они были преднамеренными и целенаправленными, а источник обладает развитыми инженерными навыками и имеет доступ к значительным ресурсам.

7.2 В Документе RRB25-2/12 администрация Люксембурга ссылается на свои предыдущие представления Комитету и просит продолжать оказывать помощь в разрешении случаев вредных помех, в том числе рекомендовать администрации Российской Федерации принять участие в обсуждениях. Отмечено, что Бюро безуспешно пыталось организовать встречу между администрациями Люксембурга и Российской Федерации.

7.3 В Документе RRB25-2/DELAYED/2 администрация Российской Федерации сообщает о результатах расследования, которое она провела в ответ на представления администраций Швеции, Франции и Люксембурга 98-му собранию Комитета (Документы RRB25-1/6 и RRB25-1/13; RRB25-1/17 RRB25-1/DELAYED/8; и RRB25-1/20, соответственно). Не было выявлено никаких радиоустройств,

которые могли бы создавать вредные помехи фидерным линиям радиовещательной спутниковой службы в диапазоне 18 ГГц. Администрация отмечает, что согласно п. 5.506 РР использование диапазона 14 ГГц для фидерных линий радиовещательной спутниковой службы зарезервировано для стран, находящихся вне Европы. Администрация делает вывод, что помехи могут быть обусловлены военным радиооборудованием; гражданская космическая инфраструктура нескольких государств, в том числе трех заинтересованных администраций, по-видимому, используется в военных интересах третьего государства, что администрация Российской Федерации считает неприемлемым. Она неоднократно доводила этот вопрос до сведения других учреждений Организации Объединенных Наций, включая Комитет по использованию космического пространства в мирных целях. Пока этот вопрос не решен, она не видит смысла в проведении дополнительных собраний с этими администрациями.

7.4 В ответ на Документ RRB25-2/DELAYED/2 администрация Франции представила Документ RRB25-2/DELAYED/14, в котором она заявляет, что, несмотря на предпринятые усилия, текущие вредные помехи сохраняются, что серьезно влияет на работу нескольких спутниковых ретрансляторов Eutelsat. Она получила от администрации Российской Федерации подтверждение получения всех ее писем по данному вопросу, кроме двух; на сегодняшний день она не получила никаких подтверждений относительно результатов расследования в России, что обсуждалось на двусторонней встрече, состоявшейся 14 марта 2025 года. Администрация выразила сожаление в связи с отсутствием последующих мер по итогам этого собрания, а также в связи с тем, что дальнейшие собрания не проводились. В отношении п. 5.506 РР администрация выразила разочарование в связи с отсутствием ответов по существу относительно сообщенных вредных помех, в которых, по ее словам, использованы чистые или модулированные несущие высокой мощности, нацеленные на гражданские службы в диапазонах 13/14 ГГц; они не затронули радиовещательные спутниковые службы. Задействованные спутниковые сети Франции эксплуатируются в соответствии с Регламентом радиосвязи и обладают правом на международную защиту и признание. Наконец, администрация просит Комитет поручить Бюро принять ряд мер, в том числе: а) потребовать немедленного прекращения любых преднамеренных вредных помех; б) созвать собрание для обсуждения нерешенных вопросов; и с) опубликовать в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции информацию о происхождении помех на веб-сайтах Комитета и Бюро.

7.5 Отвечая на вопросы **г-жи Бомье** и **г-на Талиба**, выступающий подтверждает, что помехи, о которых сообщали три администрации, затронули передачи ФСС в диапазонах 13/14 ГГц. В прошлом администрация Швеции наблюдала некоторые помехи радиовещательным спутниковым службам, хотя они не были предметом последнего представления. Станция контроля космической радиосвязи в Леехайме провела измерения для определения географического местоположения в начале 2025 года; администрация Российской Федерации не оспаривала результаты этих измерений. Наконец, к настоящему времени было проведено два двусторонних собрания – одно с участием администраций Российской Федерации и Швеции; второе – между администрациями Франции и Российской Федерации. Двусторонних собраний с администрацией Люксембурга или многосторонних собраний всех четырех администраций не проводилось.

7.6 **Г-н Аззуз** заявляет, что в свете предоставленной информации Комитету следует повторить свое предыдущее решение и просить администрацию Российской Федерации сделать следующее: а) немедленно прекратить любые преднамеренные действия, направленные на создание вредных помех частотным присвоениям других администраций; и б) предоставить информацию о ходе расследования и о любых предпринятых мерах по определению того, способны ли какие-либо земные станции, развернутые в настоящее время в местах, выявленных по результатам определения географического местоположения, или вблизи них, создавать вредные помехи частотным присвоениям других администраций в диапазоне 13/14 ГГц. Следует призвать все заинтересованные администрации к сотрудничеству в духе доброй воли для разрешения этой давней проблемы. Комитету следует поручить Бюро созвать новые собрания этих администраций, в том числе для обсуждения возможных технологических решений, и обеспечивать постоянный международный контроль до тех пор, пока проблема не будет решена. Следует также поручить Бюро создать специальную веб-страницу для публикации соответствующей информации о давно существующих проблемных случаях вредных

помех в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) с целью повысить осведомленность о таких вопросах.

7.7 **Г-жа Бомье** говорит, что она с удовлетворением воспринимает предоставленную администрацией Российской Федерации информацию о ходе проводимых ею исследований; в то же время вызывает разочарование ее нежелание продолжать сотрудничество по этому вопросу до тех пор, пока в других органах системы Организации Объединенных Наций не будет решен другой вопрос. Вопрос мирного использования гражданской инфраструктуры выходит за рамки мандата Комитета. Здесь же рассматривается вопрос постоянных вредных помех, затрагивающих ретрансляторы ФСС; частотные присвоения были надлежащим образом зарегистрированы и имеют право на международную защиту. Она соглашается с предложениями г-на Аззуза относительно решения Комитета.

7.8 Отвечая на вопрос **Председателя**, она напоминает, что на 98-м собрании Комитет принял решение, согласно которому на тот момент было преждевременно удовлетворять высказанную ранее администрациями Франции и Швеции просьбу о том, чтобы Комитет опубликовал необходимую информацию в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), но согласился пересмотреть это решение на текущем собрании. Теперь она поддерживает принятие Комитетом запрошенных мер.

7.9 **Г-н Талиб, г-жа Маннепалли и г-жа Гасанова** соглашаются с подходом, изложенным предыдущими ораторами, в том числе в отношении публикации соответствующей информации на веб-странице.

7.10 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что ссылка администрации Российской Федерации на п. 5.506 РР неуместна, поскольку случаи вредных помех, рассматриваемые сейчас Комитетом, касаются передач ФСС. Она подчеркивает, что мандат Комитета предполагает обеспечение свободной от помех работы станций, эксплуатируемых в соответствии с Регламентом радиосвязи. И она, и **г-жа Гасанова** считают, что Бюро следует продолжать организовывать собрания с участием администрации Российской Федерации и других администраций, включая администрацию Люксембурга, принимая во внимание также сопутствующие проблемы в этом отношении и учитывая нынешнюю позицию администрации Российской Федерации по этому поводу. **Г-жа Гасанова** заявляет, что считает эту позицию достойной сожаления, и они вместе с **г-ном Чэном** напоминают об обязательствах администрации согласно Статье 45 Устава МСЭ и Статье 15 РР.

7.11 **Г-н Талиб** добавляет, что Бюро следует приложить усилия в целях организации многостороннего собрания с участием всех четырех администраций в целях содействия обмену информацией и дальнейшего поощрения шагов со стороны администрации Российской Федерации.

7.12 **Г-н Чэн**, резюмируя фактическую основу данного случая, говорит, что впервые с момента поступления донесений о вредных помехах администрация Российской Федерации подняла вопрос об использовании гражданской космической инфраструктуры в военных целях и сослалась на Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор по космосу). Поскольку Комитет занимается только вопросами, относящимися к Уставу МСЭ и Регламенту радиосвязи, возможно, было бы полезным предложить администрации разъяснить свои намерения, указав, что она заявляла, что не намерена умышленно создавать помехи гражданской инфраструктуре других администраций. Он соглашается с тем, что Комитету следует настоятельно призвать заинтересованные администрации сотрудничать и проявлять добрую волю в целях решения этого вопроса. Что касается публикации информации на веб-странице, то он может согласиться с мнением большинства членов Комитета.

7.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-2/6 от администрации Швеции и Документ RRB25-2/12 от администрации Люксембурга, касающиеся вредных помех их соответствующим спутниковым сетям и службам. Комитет также принял к сведению Документ RRB25-2/DELAYED/2 от администрации Российской Федерации и Документ RRB25-2/DELAYED/14 от администрации Франции, оба для информации. Комитет отметил следующее:

- Спутниковые службы ФСС администрации Швеции в диапазоне 13/14 ГГц по-прежнему испытывают вредные помехи, источник которых находится на территории Российской Федерации (Пионерский, Калининград) и Крымского полуострова (Севастополь), несмотря на многочисленные письма, направленные администрацией Швеции в адрес МСЭ и администрации Российской Федерации, просьбы Комитета по данному вопросу и двустороннюю встречу между администрациями Российской Федерации и Швеции 13 марта 2025 года.
- Администрация Швеции ранее сообщала о вредных помехах фидерным линиям РСС в диапазоне 18 ГГц, однако после 98-го собрания Комитета донесений о таких вредных помехах не поступало.
- Администрация Российской Федерации до сих пор не участвовала в обсуждениях с администрацией Люксембурга, несмотря на несколько безуспешных попыток Бюро организовать собрание.
- Администрация Российской Федерации расследовала заявленные случаи, однако радиоэлектронные средства, которые могли бы привести к созданию вредных помех (подмене контента) фидерным линиям РСС спутниковых сетей SIRIUS-4-BSS, SIRIUS-5E-2, SIRIUS-5-BSS-2, SIRIUS-6-BSS, F-SAT-N3-21.5E, F-SAT-N-E-13E, F-SAT-N3-13E, F-SAT-N3-10E и EUTELSAT 3-10E в диапазоне 18 ГГц не выявлены.
- По данным администрации Российской Федерации, помехи приемным космическим станциям спутниковых служб Франции, Швеции и Люксембурга в диапазоне 13/14 ГГц могут быть вызваны использованием военного радиооборудования.
- Администрация Российской Федерации подняла вопрос о мирном использовании гражданской космической инфраструктуры Франции, Швеции и Люксембурга и определила решение этого вопроса в органах Организации Объединенных Наций, помимо МСЭ, в качестве предварительного условия для своего участия в любых дальнейших встречах с этими администрациями.

Комитет высказал мнение, что соблюдение договорных обязательств в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи не может обуславливаться решением вопроса, выходящего за рамки компетенции МСЭ. В связи с этим Комитет вновь настоятельно призвал администрацию Российской Федерации:

- без промедления прекратить любые целенаправленные действия по созданию вредных помех частотным присвоениям других администраций;
- продолжить расследование, чтобы установить, имеются ли земные станции, развернутые в настоящее время в местах, выявленных по результатам измерений для определения географического местоположения, или вблизи этих мест, которые могли бы создавать вредные помехи в диапазоне частот 13/14 ГГц, а также принять необходимые меры в соответствии со Статьей 45 Устава МСЭ ("Все станции, независимо от их назначения, должны устанавливаться и эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех радиосвязи или радиослужбам других Государств-Членов...") для предотвращения повторного возникновения таких вредных помех;
- предоставить информацию о ходе расследования и мерах, принятых после сообщения о случаях помех и до 100-го собрания Комитета.

Комитет поручил Бюро:

- созвать дополнительные собрания с участием администраций Российской Федерации, Франции, Швеции и Люксембурга во второй половине 2025 года для урегулирования случаев вредных помех, о которых сообщили администрации, и предотвращения их повторного возникновения;
- предложить всем заинтересованным администрациям сотрудничать в духе доброй воли для разрешения случаев вредных помех;
- представить отчет о достигнутых результатах 100-му собранию Комитета.

Кроме того, ссылаясь на обсуждение данного случая на предыдущих собраниях, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администраций Франции и Швеции опубликовать соответствующую информацию согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119* (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции. В связи с этим Комитет поручил Бюро разработать соответствующую веб-страницу для рассмотрения на следующем собрании Комитета".

7.14 Предложение **принимается**.

8 Вредные помехи приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы (Документ [RRB25-2/DELAYED/1](#))

Представление администраций Эстонии, Финляндии, Латвии и Литвы, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой и подвижной служб (Документ [RRB25-2/19](#))

8.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-2/19, в котором администрации Эстонии, Финляндии, Латвии и Литвы сообщают о продолжении и даже усилении вредных помех приемникам РНСС в районе Балтийского моря. Вредные помехи распространились на другие службы, и их последствия наблюдаются также на удалении от моря на уровне земли. Кроме того, помехи наблюдаются в полосах частот, распределенных подвижной службе и определенных для ИМТ, что влияет на безопасность, защищенность и экономическую деятельность. Далее в представлении подробно описываются усилия каждой администрации по доведению информации о вредных помехах до сведения администрации Российской Федерации, которые, однако, не имели результата. В заключение заявляющие администрации отмечают, что администрация Российской Федерации не приняла никаких корректирующих мер для прекращения вредных помех, к чему ее призывал Комитет на 98-м собрании, и поэтому просят Бюро продолжить предпринимать усилия в соответствии с п. 13.2 РР и представить этот документ Комитету на 99-м собрании.

8.2 В Документе RRB25-2/DELAYED/1 администрация Российской Федерации, реагируя на решение, принятое Комитетом на 98-м собрании, заявляет, что она признает важность обеспечения свободной от помех работы систем РНСС и значимость соответствующих положений Регламента радиосвязи, однако отмечает также, что в течение трех лет информация от таких систем использовалась в незаконных целях, например, для наведения боеприпасов на объекты военной и гражданской инфраструктуры, расположенные на территории Российской Федерации, в том числе в районах, граничащих с Литвой, Латвией и Эстонией. Работа радиооборудования, которое может быть источником вредных помех приемным устройствам РНСС, о которой говорится в Документе RRB25-2/19, является вынужденной мерой, направленной на предотвращение угроз объектам, имеющим критическое значение для населения, таким как атомные электростанции и транспортная инфраструктура. Любые помехи приемникам РНСС могут быть прекращены только после того, как эти угрозы исчезнут. Администрация Российской Федерации далее заявляет, что отдает себе отчет в важности использования глобальных навигационных спутниковых систем с точки зрения безопасности и принимает все возможные меры для сведения к минимуму воздействия на гражданские приемники.

8.3 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, оратор подтверждает, что, хотя заявляющие администрации говорят, что в ходе деятельности по радиоконтролю были также обнаружены источники помех системам ГЛОНАСС, GALILEO и GPS в диапазонах частот L1, L2 и L5 (т. е. в районе Балтийского моря), Бюро, как указано в Дополнительном документе 4 к Документу RRB25-2/4, получило донесения об аналогичных вредных помехах в других регионах, в частности от администрации Саудовской Аравии.

8.4 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза** и **Председателя**, **г-н Ба (руководитель TSD/TPR)** говорит, что администрации Финляндии и Литвы также сообщали о постоянных помехах системам ИМТ. В случае Финляндии администрация Российской Федерации подтвердила получение донесений о помехах, но не предприняла никаких иных действий. Что касается Литвы, то эта администрация неоднократно пыталась связаться с администрацией Российской Федерации, но не получила ответа.

Она обратилась к Бюро за помощью в отношении помех в диапазонах частот 400 МГц и 900 МГц в соответствии с п. **51.42** РР, и Бюро незамедлительно связалось с заинтересованными администрациями и просило сотрудничать в соответствии с п. **15.25** РР для решения этой проблемы. Администрация Российской Федерации вновь подтвердила получение просьбы, но не сообщила о каких-либо мерах, которые она приняла бы со своей стороны.

8.5 **Г-н Аззуз**, отмечая, что вредные помехи РНСС касаются в основном воздушного движения и морского судоходства и значительно возросли в Финском заливе и Балтийском море в целом, заявляет, что такие помехи имеют значительные последствия для служб обеспечения безопасности человеческой жизни и экономической деятельности в Эстонии, Финляндии, Латвии и Литве. Администрация Российской Федерации никоим образом не оповестила о том, что она работает над решением этой проблемы, даже несмотря на то, что радиоконтроль показал, что источник помех находится на российской территории. В связи с этим Комитету следует повторить решение, принятое им на 98-м собрании, и поручить Бюро настоятельно призвать администрацию Российской Федерации принять все необходимые меры для немедленного прекращения вредных помех, оказывающих негативное воздействие на службы безопасности, и продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу предстоящим собраниям Комитета. Следует настоятельно призвать администрацию Российской Федерации соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. **4.10**, **15.1**, **15.28** и **15.37** РР и раздел *решает настоятельно просить администрации Резолюции 676 (ВКР-23)*, в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности; наконец, Комитету следует поручить Бюро созвать двусторонние или многосторонние собрания по координации между заинтересованными администрациями и предложить им представить отчет о достигнутых результатах по этому вопросу.

8.6 **Г-жа Маннепалли**, отмечая, что информация о помехах в полосах ИМТ является неполной, считает, что на текущем собрании Комитету следует сосредоточить внимание на вредных помехах РНСС. Весьма жаль, что вредные помехи сохраняются. Она соглашается с тем, что в отсутствие реальных мер со стороны Российской Федерации Комитету следует повторить свое решение, принятое на 98-м собрании.

8.7 **Г-н Чэн** заявляет, что, насколько он понимает, исходя из информации, предоставленной администрацией Российской Федерации, в силу специфики ситуации в регионе эксплуатация радиооборудования, которое может создавать вредные помехи приемным устройствам РНСС, является вынужденной мерой. Ввиду текущей ситуации в регионе Комитету следует настоятельно призвать соответствующие администрации сотрудничать и проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при разрешении проблемы вредных помех, а также принять все возможные меры для сведения к минимуму воздействия на приемные устройства РНСС. Следует также предложить администрации Российской Федерации исследовать помехи в полосе ИМТ, провести с администрацией Финляндии работу по решению этого вопроса и представить отчет следующему собранию Комитета.

8.8 **Г-жа Бомье** говорит, что ее глубоко беспокоит тот факт, что, несмотря на призыв трех межправительственных организаций ко всем сторонам обеспечить защиту передач РНСС по соображениям безопасности и повысить устойчивость работы служб, от которых зависят все, вредные помехи не только продолжают, но и усугубляются, затрагивая все новые службы и все более обширные территории. Кроме того, некоторые администрации до сих пор не получили ответа на свои письма в адрес администрации Российской Федерации, а другие получили лишь подтверждения в соответствии с п. **15.35** РР. Выступающая считает неприемлемым обоснование администрации Российской Федерации, согласно которому она создает вредные помехи приемникам РНСС только для защиты собственной инфраструктуры от управляемых атак. Военный конфликт между двумя странами не может служить оправданием несоблюдения администрацией своих обязательств по документам МСЭ в отношении третьих сторон.

8.9 По ее мнению, Комитету следует повторить призыв в адрес администрации Российской Федерации соблюдать договорные обязательства, принимать необходимые меры для ответа на письма администраций, которые направляли донесения о вредных помехах, и незамедлительно прекратить создавать вредные помехи, источники которых находятся на ее территории. Комитету следует

использовать самые решительные выражения, чтобы заявить о своем несогласии с тем, как развивается ситуация, и по возможности передать этот вопрос на более высокий уровень в рамках МСЭ.

8.10 **Г-жа Гасанова** высказывает сожаление по поводу того, что число случаев вредных помех частотным присвоениям в Эстонии, Финляндии, Латвии и Литве растет, а не уменьшается и что администрация Российской Федерации не приняла никаких мер. Вредные помехи затрагивают системы обеспечения безопасности и, следовательно, эксплуатацию воздушных и морских судов заявляющими администрациями. Она присоединяется к предыдущим ораторам, настоятельно призывающим указанную администрацию устранить вредные помехи, источник которых находится на территории России.

8.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-2/19, в котором администрации Эстонии, Финляндии, Латвии и Литвы сообщили о вредных помехах, создаваемых приемникам радионавигационной спутниковой службы (РНСС) и подвижной службы (ПС). Комитет также принял к сведению представленный администрацией Российской Федерации Документ RRB25-1/DELAYED/1 для информации. Комитет отметил следующее:

- Случаи вредных помех приемникам РНСС, затрагивающие службы безопасности, гражданскую авиацию и морские службы, сохраняются и расширяются, затрагивая более обширные территории.
- Администрации Финляндии и Литвы сообщили о новых случаях вредных помех, затрагивающих станции ИМТ.
- Некоторые администрации не получили от администрации Российской Федерации ответа на донесения о помехах, в то время как другие получили только подтверждения получения в соответствии с п. 15.35 РР без принятия каких-либо дальнейших мер.
- Вредные помехи приемникам РНСС в регионе преднамеренно создавались Российской Федерацией в качестве средства защиты своей инфраструктуры.

Комитет выразил серьезную обеспокоенность тем, как развивается ситуация, и подчеркнул, что военный конфликт между двумя странами не может служить оправданием несоблюдения этими странами своих обязательств по документам МСЭ в отношении других стран и подвергать риску критические инфраструктуры и жизнь людей в этих других странах, которые не являются участниками конфликта.

Комитет настоятельно призвал администрацию Российской Федерации:

- соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. 4.10, 15.1, 15.28 и 15.37 РР и раздел *решает настоятельно просить администрации Резолюции 676 (ВКР-23)*, в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности;
- принять необходимые меры для ответа на сообщения администраций, представляющих донесения о вредных помехах РНСС, и немедленно прекратить вредные помехи, источник которых находится на ее территории;
- расследовать случаи помех станциям ИМТ, о которых сообщали администрации Финляндии и Литвы, и принять надлежащие меры для их разрешения при координации с этими администрациями.

Комитет повторил решение, принятое на его 98-м собрании, и поручил Бюро:

- настоятельно призвать администрацию Российской Федерации предпринять все возможные действия для немедленного устранения любых источников вредных помех службам безопасности в РНСС;
- поддержать усилия заинтересованных администраций по разрешению случаев вредных помех, в частности путем созыва двусторонних или многосторонних собраний между администрацией Российской Федерации, с одной стороны, и администрациями Эстонии,

Финляндии, Латвии и Литвы, с другой стороны, для урегулирования случаев вредных помех РНСС, о которых сообщали администрации, и предотвращения их повторения;

- представить отчет о ходе работы по данному вопросу 100-му собранию Комитета".

8.12 Предложение **принимается**.

9 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран

Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на ее территории (Документ [RRB25-2/11](#))

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документы [RRB25-2/15](#) и [RRB25-2/DELAYED/8](#))

Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документы [RRB25-2/17](#) и [RRB25-2/DELAYED/7](#))

9.1 Представляя данный пункт, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в Документе RRB25-2/11 администрация Исламской Республики Иран выражает разочарование в связи с тем, что, по-видимому, технически невозможно отключить несанкционированные терминалы, работающие на ее территории. Она напомнила, что в ходе недавних обсуждений пункта 1.5 повестки дня ВКР-27 в Рабочей группе 4А рассматривались вклады, посвященные тому, каким образом операторы НГСО, работающие на средних и низких околоземных орбитах, могут обнаруживать местоположение несанкционированных терминалов и прекращать передачи в целях соблюдения Статьи 18 РР и Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23). Одно из этих представлений содержится в Приложении 2. Администрация призывает Комитет повторить свое предыдущее решение, осуждающее администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки за нарушение Устава и Конвенции МСЭ, Статьи 18 РР и Резолюций 22 (Пересм. ВКР-23) и 25 (Пересм. ВКР-23), а также просит Комитет опубликовать информацию об этой ситуации в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции.

9.2 В Документе RRB25-2/15 администрация Соединенных Штатов Америки утверждает, что речь идет не о трансграничных помехах, а об осуществлении пограничного и таможенного контроля со стороны Ирана. В нем также представлен новый аргумент, касающийся толкования Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23). По мнению администрации, Комитет: а) проигнорировал пункт 3 i) раздела *решает*, согласно которому администрации, определившей наличие несанкционированных передач земных станций на своей территории, следует принять все надлежащие меры, имеющиеся в ее распоряжении, в соответствии со своими возможностями, чтобы остановить такие несанкционированные передачи; б) не запрашивал информацию от администрации Ирана о выполнении ею пункта 3 i) раздела *решает*; и с) ошибочно утверждал, что сообщающие администрации вообще не обязаны предоставлять информацию о терминалах, работающих без разрешения. Администрация также утверждает, что Комитет пошел дальше и попытался отыскать в Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23) обязательство заявляющих администраций и спутниковых операторов по определению географического положения и удаленной блокировке терминалов. Учитывая, что этот вопрос связан с различиями в толковании договора, особенно в отношении Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23), которые могут быть решены только Государствами-Членами на ВКР, она заявляет, что публикация веб-страницы в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) была бы нецелесообразной; Комитет и Бюро не должны вмешиваться в дискуссии Государств-Членов.

9.3 В Документе RRB25-2/17 администрация Норвегии представляет свою точку зрения, которая несколько отличается от точки зрения администрации Соединенных Штатов Америки. В нем говорится, что, по мнению спутникового оператора, для операторов спутниковых систем не

представляется возможным проверять каждый пользовательский терминал, осуществляющий связь с их космическими станциями по всему миру, на предмет выявления случаев, когда такие пользовательские терминалы эксплуатируются на территории, для которой не было получено разрешение на предоставление услуг. Исходя из существующего текста Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, который, по ее словам, является результатом тщательной проработки формулировок и компромиссов, достигнутых на ВКР-19, она не видит возможности обязать компанию Starlink отключить все терминалы в определенном районе. Администрация считает, что этот вопрос связан не с несоблюдением Регламента радиосвязи, а с различиями в толковании соответствующих положений. По ее мнению, предложение о публикации веб-страницы по этой теме может предвосхитить результаты обсуждений по пункту 1.5 повестки дня ВКР-27.

9.4 В Документах RRB25-2/DELAYED/7 и RRB25-2/DELAYED/8 администрация Исламской Республики Иран отвечает на представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки соответственно. Она отвергает мнение о том, что проблема касается пограничного и таможенного контроля, подчеркивая, что рассматриваемый вопрос связан не с контрабандой терминалов Starlink на ее территорию, а с их несанкционированной эксплуатацией. Что касается своих обязательств по Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, то она подчеркивает сложности, обусловленные географией, с которыми приходится сталкиваться при отслеживании несанкционированных терминалов, и предполагает, что было бы разумно просто заблокировать их, как это было сделано другими операторами и самой компанией Starlink в других странах. Администрация утверждает, что во время недавнего нападения на ее территорию "вторгшаяся страна" развернула терминалы Starlink на беспилотных летательных аппаратах. Она считает, что положения Регламента радиосвязи в их нынешнем виде ясны; нет необходимости дожидаться результатов обсуждения пункта 1.5 повестки дня ВКР-27.

9.5 Г-н Аззуз, резюмируя фактическую основу данного случая, говорит, что хотел бы поблагодарить администрации за предоставленную информацию, отмечая при этом, что некоторые аспекты не имеют отношения к рассматриваемому вопросу. Он излагает различные представленные аргументы, в том числе следующие: а) для операторов спутниковых систем не представляется возможным проверять каждый пользовательский терминал на предмет использования без разрешения или при его наличии; б) сложности, связанные с географическими особенностями, затрудняют для администрации Исламской Республики Иран отслеживание несанкционированных терминалов; и с) другие спутниковые операторы представили Рабочей группе 4А информацию о том, как они будут соблюдать Статью **18** и Резолюцию **22 (Пересм. ВКР-23)**. Он подчеркивает, что Комитет не создает никаких новых обязательств, направляя заявляющим администрациям просьбы об определении географического местоположения и блокировке терминалов; такие меры являются частью успешного выполнения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и, более того, ранее принимались в отношении других стран.

9.6 В свете доказательств, представленных администрацией Ирана, и долгосрочного характера данной проблемы Комитету следует повторить свое предыдущее решение, в том числе настоятельно призвать заявляющие администрации соблюдать свои обязательства согласно Уставу и Конвенции МСЭ, а также Регламенту радиосвязи. Следует настоятельно призвать заявляющую администрацию Starlink, среди прочего, принять все имеющиеся в ее распоряжении надлежащие меры в соответствии с ее возможностями для немедленного прекращения несанкционированных передач терминалов Starlink на территории Исламской Республики Иран, в том числе путем удаленной блокировки этих терминалов в случае необходимости; г-жа Бомье, г-н Чэн и г-н Фианко соглашаются с этим.

9.7 Г-жа Бомье, поприветствовав полученные представления, в которых содержится некоторая новая информация, говорит, что она тем не менее разочарована отсутствием прогресса, тем более что, насколько понимает Комитет, спутниковый оператор может легко найти решения. Что касается аргумента, приведенного в отношении пункта 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, то она напоминает, что на предыдущих собраниях Комитет запрашивал у администрации Ирана информацию о шагах, которые она предприняла для прекращения несанкционированных передач на своей территории. Администрация направила ответ 96-му собранию Комитета, предоставив информацию об усилиях, предпринятых для выявления и определения географического местоположения терминалов, подчеркнув при этом сложности обнаружения таких терминалов из-за их

малого размера и портативности, а также обширной территории страны и сложного рельефа местности. Хотя выступающая понимает масштабы этой задачи и подчеркивает, что администрация Исламской Республики Иран не может решить эту проблему самостоятельно, она соглашается, что администрации, сообщившей о вредных помехах, следует более подробно рассказать о мерах, принимаемых на постоянной основе для обнаружения и изъятия части этих терминалов. Ввиду этого Комитету следует обратиться к администрации Ирана с просьбой представить полный отчет о мерах, принятых ею после 96-го собрания Комитета для выполнения пункта 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**. **Председатель, г-н Чэн и г-н Фианко** соглашаются с этим предложением.

9.8 Выступающая подчеркивает, что Комитет придерживается своего толкования Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** в том, что касается ожиданий от заявляющих администраций и спутниковых операторов. Хотя в пункте 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** прямо не предусматривается, что заявляющие администрации и операторы спутниковых сетей должны определять географическое местоположение терминалов и удаленно блокировать их, она напоминает, что на ВКР-19 в итоге было решено, что операторам спутниковых сетей, возможно, придется вмешиваться для обеспечения того, чтобы связь со спутниками осуществлялась только терминалами, имеющими надлежащие разрешения; при необходимости они должны блокировать используемый ретранслятор или канал, чтобы прекратить несанкционированные передачи. Таким образом, цель пункта 3 ii) раздела *решает* заключалась в том, чтобы заявляющие администрации и спутниковые операторы сотрудничали в максимально возможной степени для своевременного решения вопросов надлежащим образом. Эти обсуждения были посвящены спутникам ГСО, а не НГСО, однако подразумевается, что спутниковый оператор должен определять географическое местоположение и удаленно блокировать терминалы при наличии необходимых средств.

9.9 Выступающей трудно поверить в утверждение администрации Норвегии о том, что она не может заставить Starlink отключить все терминалы в определенном районе, когда есть доказательства того, что аналогичные меры принимались Starlink по просьбе других администраций. Кроме того, принимая во внимание информацию, предоставленную Рабочей группе 4А другими спутниковыми операторами, в которой они описывают, как они могут выполнить эту же задачу, трудно понять, почему Starlink – лидер в этой области – не обладает указанными эксплуатационными возможностями. Признавая, что существует проблема толкования пункта 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и того, что в действительности влечет за собой соблюдение этого положения, она считает, что публикация этого случая в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) может быть не самым подходящим способом решения вопросов. При этом она не согласна с тем, что публикация информации в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) может каким-то образом предвосхитить обсуждения в рамках пункта 1.5 повестки дня ВКР-27. Комитет принимал свои решения на основе Регламента радиосвязи и Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** в их нынешнем виде, не учитывая результаты будущих обсуждений.

9.10 **Г-н Фианко** добавляет, что Комитету следует отвергнуть любые попытки рассматривать этот вопрос как вопрос, связанный с таможенной и границей. Он считает, что если бы заявляющие администрации заставили спутникового оператора выполнять свои обязательства по Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, то это полностью решило бы проблему. Оператор, несомненно, обладает необходимыми возможностями.

9.11 **Г-н Чэн** говорит, что он разочарован тем, что заявляющая администрация Starlink в очередной раз не смогла объяснить, почему нельзя было блокировать все терминалы Starlink, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран таким же образом, как это было сделано в других странах. Комитет четко изложил свое толкование Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**, а также п. 18.1 РР; выступающий не может согласиться с иным толкованием первого документа. По его мнению, администрация Исламской Республики Иран сделала все возможное в меру своих сил, учитывая технические трудности, с которыми она сталкивается. Вместе с тем Комитет может запросить дополнительную информацию о текущих мерах, принимаемых в этом направлении.

9.12 **Г-н Аззуз, г-н Чэн и г-н Фианко** заявляют, что, учитывая подробное обсуждение данного вопроса на нескольких собраниях, Комитету следует опубликовать соответствующую информацию по этому вопросу согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). **Г-жа Бомье** говорит, что ввиду отличий в толковании этой Резолюции администрацией Соединенных Штатов Америки публикацию веб-страницы следует отложить с учетом того, что этот вопрос будет включен в отчет Комитета для ВКР-27 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) с целью принятия по нему решения.

9.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос **Председателя**, объясняет, что предлагаемая веб-страница может содержать справочную информацию о применимых регуляторных нормах и Резолюциях, а также копии решений Комитета и ссылки на соответствующие документы – с теми же разрешениями, что и на веб-сайте Комитета, – которые рассматриваются Комитетом на собраниях, где обсуждается этот случай. Иная включаемая информация, например заявления или краткие обзоры, должна подготавливаться Комитетом.

9.14 **Директор** повторяет это замечание, указывая, что Бюро не может толковать решения Комитета и не может готовить какое-либо заявление по рассматриваемому случаю или его краткий обзор. Этот аспект важно учитывать в будущем во всех случаях, когда Комитет будет принимать решение о публикации информации в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

9.15 После обсуждения, в котором приняли участие **Председатель, г-н Аззуз, г-н Фианко и г-жа Маннепалли, г-жа Маннепалли** поясняет, что задача – кратко изложить факты данного случая. Тем не менее Комитету следует сначала рассмотреть новые вопросы, поднятые администрацией Соединенных Штатов Америки, включая ее утверждение о том, что Комитет попытался додумать содержание Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23), прежде чем принимать решение о публикации веб-страницы после завершения ее разработки. **Г-жа Бомье и г-н Фианко** соглашаются с этим. **Председатель** добавляет, что в своем предыдущем решении Комитет просил только о том, чтобы Бюро подготовило проект веб-страницы для его рассмотрения; нет необходимости принимать решение о ее публикации на текущем собрании.

9.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB 25-2/11 от администрации Исламской Республики Иран, Документ RRB 25-2/15 от администрации Соединенных Штатов Америки и Документ RRB25-2/17 от администрации Норвегии, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Ирана. Комитет также принял к сведению Документы RRB25-2/DELAYED/7 и RRB25-2/DELAYED/8, представленные администрацией Исламской Республики Иран. Комитет отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов STARLINK на ее территории.
- Администрация Норвегии вновь сообщила, что, по информации ее спутникового оператора, было бы практически невозможно проверить, был ли каждый отдельный пользовательский терминал, который осуществляет связь с его космическими станциями по всему миру, доставлен на территорию, где эта услуга не была разрешена.
- Исходя из надежной общедоступной информации, компания STARLINK смогла сделать это по запросу других стран.
- В ходе обсуждений на последних собраниях Рабочей группы 4А спутниковые операторы представили эксплуатационные решения, реализованные в их спутниковых системах, которые позволяют им отключать несанкционированные операции/терминалы для обеспечения соблюдения п. 18.1 РР и Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23).
- Что касается пункта 3 i) раздела *решает* Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23), администрация Исламской Республики Иран отметила на 96-м собрании Комитета, что она предприняла усилия для обнаружения и определения местоположения терминалов, но что это сложная задача из-за малого размера и переносимости терминалов, а также из-за обширной территории

и сложного рельефа страны; при этом подробной информации о характере предпринятых усилий предоставлено не было.

- Администрация Соединенных Штатов Америки не согласна с толкованием Комитетом пункта 3 раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**.
- Администрации Соединенных Штатов Америки и Норвегии выразили обеспокоенность в связи с публикацией этого случая на веб-странице Бюро и Комитета в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, учитывая их отличающееся толкование Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**.

Принимая во внимание приведенную выше информацию и обеспокоенность относительно толкования и применения пункта 3 раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Комитет высказал следующее мнение:

- Принимая пункт 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, ВКР-19 предусмотрела вмешательство заявляющей администрации и спутникового оператора, которое может потребоваться, чтобы прекратить несанкционированную передачу, если заинтересованная администрация не достигла в этом успеха. Не было введено никаких ограничений в отношении средств, которые она может использовать для решения этого вопроса.
- Хотя в пунктах 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** это прямо не указано, но в них подразумевается, что администрации и операторы спутниковых сетей должны в максимально возможной степени использовать все имеющиеся и необходимые средства для удовлетворительного и своевременного решения этого вопроса. Таким образом, выполнение пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** может включать в себя дистанционное определение географического местоположения и отключение терминалов, если такие возможности имеются у оператора спутниковой системы. Такое требование соответствует цели ВКР-19 и тексту пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**.
- Решения были основаны на применении действующих регламентарных положений и Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, в частности в их нынешнем виде, и не учитывали обсуждения в рамках пункта 1.5 повестки дня ВКР-27.

Вследствие этого Комитет:

- в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** обратился к администрации Исламской Республики Иран с просьбой предоставить подробную информацию о действиях и мерах, принятых после 96-го собрания Комитета и на постоянной основе для выявления несанкционированной работы терминалов STARLINK на ее территории;
- настоятельно призвал администрацию Норвегии принять все имеющиеся в ее распоряжении надлежащие меры, в соответствии с ее возможностями, для немедленного прекращения несанкционированных передач терминалов STARLINK на территории Исламской Республики Иран, в том числе путем дистанционного отключения этих терминалов в случае необходимости;
- вновь поручил Бюро предложить администрации Норвегии (с направлением копии в адрес администрации Соединенных Штатов) конкретно объяснить, почему невозможно отключить все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран так же, как это было сделано в ряде других стран, и таким образом выполнить положения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)**.

Комитет принял решение включить этот вопрос в свой отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27. Комитет также поручил Бюро завершить разработку веб-страницы, относящейся к публикации информации согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, для рассмотрения на следующем собрании Комитета".

9.17 Предложение принимается.

10 Представление администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки, с просьбой разрешить представление восьми заявок на координацию согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) (Документы [RRB25-2/18](#) и [RRB25-2/DELAYED/9](#))

10.1 Г-н Ван (руководитель SSD/SPS) представляет Документ RRB25-2/18, который был подан 16 администрациями Сообщества развития Юга Африки (САДК) после 98-го собрания Комитета. На 98-м собрании Комитет отметил, что в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23) специальная процедура представления, запрошенная администрациями, может использоваться только администрациями, не имеющими присвоений в Списке Приложения 30В к РР или присвоений, представленных согласно § 6.1 Приложения 30В к РР. Поскольку некоторые из 16 заинтересованных администраций САДК входят также в группу администраций, представивших две заявки на регистрацию сетей Региональной африканской организации спутниковой связи (РАСКОМ) согласно Приложению 30В к РР, в настоящее время они не имеют права представлять заявки в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23). По этой причине Комитет поручил Бюро получить согласие этих администраций на исключение их названий из заявок РАСКОМ, чтобы они могли воспользоваться положениями Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23), оставаясь при этом членами РАСКОМ.

10.2 В своем представлении администрации стран – членов САДК заявили, что для исключения их названий из заявок РАСКОМ необходимы пересмотр правовых и процедурных аспектов межправительственных обязательств и политический диалог высокого уровня между правительствами ввиду последствий на региональном и континентальном уровнях, что может потребовать значительного времени и, возможно, не завершится до ВКР-27. Администрации САДК также полагают, что критерии для представлений согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) предназначались только для применения к системам, представленным после ВКР-07; присвоения, представленные до ВКР-07 в соответствии с исключенными субрегиональными положениями, не должны лишать администрацию права пользоваться этой Резолюцией. По мнению администраций, такое толкование поддерживает и Рабочая группа 4А, которая включила этот вопрос в отчет председателя после собрания в мае 2025 года.

10.3 С учетом вышеизложенного администрации стран – членов САДК обращаются к Комитету с просьбой разрешить администрации Анголы, действующей от их имени, представить до восьми заявок по Части А в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23) в преддверии окончательного решения на ВКР-27 по вопросу о критериях соответствия. Они отмечают, что инициатива САДК в области спутниковой связи будет способствовать выполнению повестки дня МСЭ и Организации Объединенных Наций в области развития, а также ряда Резолюций МСЭ, упомянутых в документе. Они также указали, что Совет-25 утвердил предложение САДК об освобождении семи из его запросов о координации в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23) от сбора по линии возмещения затрат, как поясняется в Документе RRB25-2/DELAYED/9. Наконец, они отметили, что после ВКР-27 будет представлена одна заявка по Части В с окончательными характеристиками.

10.4 Отвечая на вопрос г-жи Бомье, выступающий напоминает, что, когда Рабочая группа 4А в ходе подготовки к ВКР-19 разрабатывала Резолюцию 170, некоторые администрации упоминали о трудностях, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при использовании полос частот Приложения 30В в связи с введением дополнительных систем после ВКР-03. Резолюция 170 была разработана для разрешения этого вопроса, и ее целью, очевидным образом, было обеспечение благоприятного режима новым представлениям от развивающихся стран, но только один раз. В то время не проводилось никакого различия между более ранними субрегиональными системами и новыми системами.

10.5 Отвечая на вопрос г-на Аззуза и Председателя, он говорит, что, насколько он понимает, Рабочая группа 4А еще не пришла к заключению по вопросу о критериях соответствия. По просьбе нескольких администраций результаты неофициальных обсуждений этого вопроса в Рабочей группе были включены в качестве прилагаемого документа к отчету председателя.

10.6 **Председатель** заявляет, что, по его мнению, прилагаемый документ, который не включен в основную часть отчета, не может считаться документом, отражающим мнение Рабочей группы 4А.

10.7 **Г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает, документ САДК был представлен Рабочей подгруппе 4А3, у которой не было достаточно времени для его обсуждения. Результаты, изложенные в прилагаемом документе к отчету председателя, являются результатом неофициальных обсуждений и не были проверены рабочей подгруппой, рабочей группой или Рабочей группой 4А.

10.8 **Г-н Аззуз** кратко излагает основные моменты данного случая и подчеркивает важность недопущения каких-либо задержек в реализации инициативы САДК по совместному использованию спутников, которая принесет пользу жителям региона, соединяя тех, кто не имеет соединений, сокращая цифровой разрыв и способствуя достижению целей в области устойчивого развития. Комитету следует поручить Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям и разрешить администрации Анголы представить восемь заявок по Части А в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**, а затем рассмотреть одну общую заявку по Части В с окончательными характеристиками от той же администрации. Также следует рекомендовать администрациям САДК представить на рассмотрение ВКР-27 вопрос о критериях соответствия. Он предлагает включить этот вопрос в Отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27, чтобы добиться столь же успешного результата, как и в случае с Резолюцией **559 (ВКР-19)**.

10.9 **Г-жа Бомье** выражает удивление по поводу того, что для исключения названия администрации из заявки на регистрацию потребуется более двух лет. Она заверяет заинтересованные администрации в том, что не будет никаких регламентарных последствий, если их названия будут исключены из заявок РАСКОМ на регистрацию, а затем возвращены в них.

10.10 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что, насколько он понимает, РАСКОМ подавала заявление в отношении орбитальной позиции 2,9° в. д. и что с 2003 года, т. е. до 2007 года, функционировал соответствующий спутник. Поэтому, строго говоря, заинтересованные администрации не имеют права пользоваться Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Однако же фактически они имеют право на 16 орбитальных позиций и выбрали восемь позиций для одной заявки. Таким образом, у них в итоге будет две позиции вместо 16. В таком ракурсе он поддерживает их просьбу.

10.11 **Г-жа Маннепалли** считает, что с учетом того, что администрациям САДК будет трудно добиться исключения их названий из заявок РАСКОМ на регистрацию и что Совет-25 освободил их от уплаты сборов в счет возмещения затрат по восьми представлениям по Части А, которые они планируют подать, Комитету следует согласиться с их предложением и оставить на усмотрение ВКР-27 принятие решения по вопросу о критериях соответствия. По этой причине Комитету следует поручить Бюро обработать представления по восьми заявкам на орбитальные позиции.

10.12 **Г-н Талиб** отмечает, что Резолюция **170 (Пересм. ВКР-23)** является важным средством предоставления развивающимся странам доступа к орбитальным позициям, что исключение названий некоторых администраций из заявок РАСКОМ на регистрацию, несомненно, поднимает вопросы политического характера и что Рабочей группе 4А еще предстоит принять решение по вопросу о критериях соответствия. По всем этим причинам он считает, что Комитету следует утвердить предложение администраций САДК и поручить Бюро обработать максимальное число заявок для регистрации – восемь – в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)** до рассмотрения этого вопроса на ВКР-27.

10.13 **Г-н Чэн**, отмечая, что цель процедур, предписанных в Приложении **30В**, заключается в том, чтобы на практике гарантировать справедливый доступ для всех стран к геостационарной спутниковой орбите в полосах частот ФСС, входящих в это Приложение, говорит, что, насколько он понимает, Резолюция **170 (Пересм. ВКР-23)** была разработана на основе этого принципа. Ввиду того, что вопрос критериев соответствия будет рассматриваться на ВКР-27, и в целях сохранения возможности для администраций стран – членов САДК представить свои заявки, он соглашается с предложением администраций разрешить им подать представления, а Бюро – обработать до восьми запросов о координации по Части А в ожидании окончательного решения ВКР-27.

10.14 **Г-жа Гасанова** соглашается с предыдущими ораторами в том, что администрации стран – членов САДК не должны терять возможности представить свои заявки и что вопрос о критериях соответствия следует оставить на усмотрение ВКР-27.

10.15 **Г-жа Бомье** также соглашается с этой точкой зрения, но подчеркивает, что, в конечном счете, должно быть только одно окончательное представление по Части В.

10.16 **Г-н Фианко** также выражает поддержку предложению администраций стран – членов САДК.

10.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Анголы, действующей от имени 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки (САДК), которая содержится в Документе RRB25-2/18, и приняв к сведению Документ RRB25-2/DELAYED/9, Комитет отметил следующее:

- Бюро провело консультации с соответствующими администрациями САДК, с тем чтобы получить их согласие на исключение их названий из заявок RASCOM, что обеспечило бы им соответствие критериям для представлений согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** и позволило бы продолжать участвовать в Межправительственной спутниковой организации RASCOM.
- Государства – члены САДК пришли к выводу, что процесс удаления упоминания названия Государства-Члена из заявок на регистрацию RASCOM потребует правового и процедурного пересмотра и обсуждений на высоком уровне, которые могут продлиться после ВКР-27.
- Государства – члены САДК представили вклад на собрании Рабочей группы 4А в мае 2025 года с просьбой разъяснить соответствие критериям для представлений в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Результаты неофициальных обсуждений в рабочей подгруппе, включенные в Прилагаемый документ 1 к Отчету председателя, показывают, что ВКР-19, возможно, не имела намерения применять ограничения по критериям соответствия к прежним субрегиональным системам, таким как заявки RASCOM, но что необходимы дальнейшие обсуждения для подтверждения этой точки зрения.
- Поскольку вопрос, касающийся ограничений на применение Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, предполагалось рассматривать на ВКР-27, окончательное определение того, имеют ли администрации САДК право на применение этой Резолюции при сохранении их связи с заявками RASCOM в соответствии с Приложением **30В**, еще не завершено.

Вследствие этого Комитет принял следующее решение:

- Бюро следует обработать одновременные представления до восьми заявок на регистрацию согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, отобранных администрациями САДК, и опубликовать их в Части А Специальных секций;
- после выполнения данного шага администрации Анголы следует проинформировать Бюро о выбранной оптимальной орбитальной позиции в кратчайшие сроки после принятия решения на основе прогресса, достигнутого в процессе координации до этапа Части В;
- Бюро следует аннулировать все остальные представления и связанные с ними Части А Специальных секций согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** после подачи заявки по Части В;
- поскольку концепция субрегиональной системы была исключена ВКР-07, заявки на регистрацию RASCOM следует рассматривать как дополнительные системы в соответствии с последней версией Приложения **30В РР**.

Комитет предложил администрации Анголы представить ВКР-27 запрос на получение разъяснений по вопросу соответствия критериев соответствия требованиям Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**.

Комитет поручил Бюро:

- отложить применение ограничения на соответствие критериям до рассмотрения этого вопроса ВКР-27 и рассмотреть соответствие государств – членов САДК критериям на основании решения ВКР-27;

- рассматривать любые изменения заявок на регистрацию RASCOM как дополнительных систем в соответствии с последней по времени версией Приложения **30B** к РР, т. е. изменение состава членов в заявках не подразумевает изменения зон обслуживания дополнительных систем;
- представлять отчет о ходе работы по данному вопросу будущим собраниям Комитета".

10.18 Предложение **принимается**.

11 Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний

11.1 Комитет **подтверждает**, что 100-е собрание состоится 10–14 ноября 2025 года (зал L).

11.2 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2026 году:

- 101-е собрание: 23–27 марта 2026 года (зал L);
- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал L);
- 103-е собрание: 26–30 октября 2026 года (зал L).

12 Любые другие вопросы

12.1 Другие вопросы не рассматриваются.

13 Утверждение краткого обзора решений (Документ [RRB25-2/20](#))

13.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB25-2/20.

14 Завершение работы собрания

14.1 **Директор** благодарит Председателя и председателя Рабочей группы по Правилам процедуры за то, что они с присущей им эффективностью провели свои собрания, оба из которых имели насыщенную повестку дня. Члены Комитета вновь активно участвовали в работе и показали стремление достигать консенсуса, и эти два фактора в работе собраний Комитета не могут не радовать. Он благодарит всех за понимание его ограниченного участия в данном собрании.

14.2 Следующее собрание станет 100-м собранием Комитета, и оно будет посвящено 30-летию самого Комитета. Планы Директора по празднованию обоих событий тщательно проработаны.

14.3 **Г-н Аззуз, г-жа Маннепалли, г-н Талиб и г-жа Бомье** благодарят Председателя, заместителя Председателя и председателя рабочей группы за их напряженную работу. Они выражают признательность Бюро за поддержку и оперативные ответы на все задаваемые вопросы, а также Директору за предоставление необходимых руководящих указаний. Они желают коллегам, каждый из которых внес свой вклад в успех этого собрания, благополучного возвращения на родину.

14.4 **Г-жа Гасанова** благодарит Директора и своих коллег – членов Комитета за теплые слова. Она с большим удовольствием выполняет свои обязанности и старается делать это наилучшим образом. Она благодарит Председателя за успешное завершение собрания и Директора – за виртуальное участие.

14.5 **Председатель** выражает признательность своим коллегам – членам Комитета. Благодаря их выдающейся командной работе, преданности делу и взаимодействию, им удалось рассмотреть насыщенную повестку дня, включающую множество сложных вопросов. Он благодарит Бюро и Директора за их закулисную работу. 100-е собрание Комитета обещает стать важной вехой. Он уверен, что благодаря коллективному опыту всех участников Комитет продолжит добиваться эффективных результатов.

14.6 **Председатель** объявляет собрание закрытым в 16 час. 40 мин. в пятницу, 18 июля 2025 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ