



Документ RRB25-1/28-R
4 апреля 2025 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ДЕВЯНОСТО ВОСЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

17–21 марта 2025 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, Председатель
г-жа С. ГАСАНОВА, заместитель Председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-н Э. АЗЗУЗ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-н И. АНРИ,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н П. МЕТВЕН, г-жа К. РАМАЖ и г-жа Л. МАНСЛОУ

Также присутствовали:

г-жа Д. ТОМИМУРА, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Х. А. ЧИККОРОССИ, руководитель SSD/SSS
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/CSS
г-н Д. ТАМ, руководитель SSD/USS
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SPS
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SPS
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н С. ЧЖОУ, TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Н. МАЛАГУТИ
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее рассмотрение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 98-го собрания Комитета. Официальные решения 98-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB25-1/27.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	—
2 Принятие повестки дня	RRB25-1/OJ/1(Rev.1)
3 Отчет Директора БР	RRB25-1/8(Rev.1) RRB25-1/8(Rev.1)(Add.1) RRB25-1/8(Rev.1)(Add.2) RRB25-1/8(Rev.1)(Add.4)
4 Правила процедуры Перечень Правил процедуры	RRB25-1/1
5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	
5.1 Представление администрации Нигерии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.)	RRB25-1/2 RRB25-1/DELAYED/7
5.2 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.)	RRB25-1/7 RRB25-1/11
5.3 Представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSSGS-A1	RRB25-1/10
5.4 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2	RRB25-1/15
5.5 Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе THUMBSAT-1	RRB25-1/18 RRB25-1/DELAYED/6
5.6 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2	RRB25-1/19
5.7 Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB25-1/21 RRB25-1/DELAYED/5
5.8 Представление администрации Камбоджи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CBGSAT-96.1E	RRB25-1/23
6 Вредные помехи приемникам радионавигационной спутниковой службы	RRB25-1/8(Rev.1)(Add.3)
6.1 Представление администрации Иордании, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы	RRB25-1/4 RRB25-1/DELAYED/1
Представление администрации Государства Израиль, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы	RRB25-1/9

- Представление администрации Египта, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы [RRB25-1/16](#)
- 6.2 Представление администраций Эстонии, Латвии и Литвы, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы [RRB25-1/12](#)
- Представление группы администраций относительно вредных помех спутниковым сетям радиовещательной спутниковой службы Франции и приемникам радионавигационной спутниковой службы (раздел 2) [RRB25-1/17](#)
- 7 Вредные помехи спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д.
Представление администрации Швеции о вредных помехах шведским спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д. [RRB25-1/6](#)
[RRB25-1/13](#)
[RRB25-1/8\(Rev.1\)\(Add.5\)](#)
- Представление группы администраций относительно вредных помех спутниковым сетям радиовещательной спутниковой службы Франции и приемникам радионавигационной спутниковой службы (раздел 1) [RRB25-1/17](#)
[RRB25-1/8\(Rev.1\)\(Add.5\)](#)
[RRB25-1/DELAYED/8](#)
- Представление администрации Люксембурга о вредных помехах ее спутниковой сети ASTRA-4A в орбитальной позиции 5° в. д. [RRB25-1/20](#)
- 8 Вопросы, касающиеся примечания п. 5.429 Регламента радиосвязи
Представление администрации Туниса относительно добавления названия Туниса в примечание п. 5.429 на ВКР-23 для распределения полосы 3300–3400 МГц фиксированной и подвижной службам на первичной основе [RRB25-1/5](#)
- Представление администрации Италии относительно просьбы администрации Туниса о добавлении названия ее страны в примечание п. 5.429 Регламента радиосвязи [RRB25-1/26](#)
- 9 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран [RRB25-1/DELAYED/2](#)
[RRB25-1/DELAYED/3](#)
- Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран [RRB25-1/14](#)
- Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран [RRB25-1/25](#)
[RRB25-1/DELAYED/4](#)
- 10 Представление администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки (САДК), с просьбой о помощи в представлении десяти заявок на координацию согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) [RRB25-1/22](#)
- 11 Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний
- 12 Другие вопросы
- 13 Утверждение краткого обзора решений
- 14 Завершение работы собрания

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 98-е собрание Радиорегламентарного комитета в 14 час. 00 мин. в понедельник, 17 марта 2025 года. Он приветствует участников и выражает надежду на продуктивную работу собрания при поддержке всех заинтересованных сторон.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета в Женеве на их первом собрании в 2025 году – в этот год Комитет будет отмечать свое 30-летие. Он приветствует нового заместителя Директора г-жу Диану Томимуру и г-на Нельсона Малагути, который будет помогать Комитету вместо г-на Боты. Директор поздравляет г-на Чэна и г-на Фианко с повышением в должности. Он отмечает, что ситуация с помехами радионавигационным спутниковым службам (РНСС) ухудшилась. Многие администрации выразили МСЭ недовольство отсутствием принятых мер и достигнутого прогресса, но, как оратор неоднократно подчеркивал, сообщество МСЭ и Комитет не обладают возможностями для принуждения к исполнению. В конечном счете ответственность за соблюдение Регламента радиосвязи и решений Комитета несут Государства-Члены. При этом Бюро внесет предложения о более решительных действиях со стороны Комитета, когда этот вопрос будет обсуждаться. Он благодарит тех членов Комитета, которые отмечают Рамадан, за согласие провести собрание во время праздника. Он желает Комитету успешного проведения собрания и заверяет его в поддержке со стороны Бюро.

2 Принятие повестки дня (Документ RRB25-1/OJ/1(Rev.1))

2.1 **Г-н Малагути (SGD)** обращает внимание Комитета на пересмотренный отчет Директора (Документ RRB25-1/8(Rev.1)). Раздел, касающийся предлагаемого порядка рассмотрения ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на Парасельских островах, был удален после просьбы администрации Китая отозвать свое представление (Документ RRB25-1/24).

Директор добавляет, что в пятницу 14 марта Бюро было проинформировано о желании администрации Китая пересмотреть свои присвоения для Парасельских островов и о ее просьбе отложить рассмотрение сделанных ею замечаний по предлагаемому порядку рассмотрения частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях.

2.2 **Г-н Анри** делает вывод, что рассмотрение вопроса об ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на Парасельских островах, о чем первоначально шла речь в удаленном разделе отчета Директора, будет приостановлено до тех пор, пока администрация Китая не даст разъяснений относительно статуса ее частотных присвоений. В любом случае потребуются дальнейшие действия для обработки двух частотных присвоений для наземных служб в Международном справочном регистре частот (МСРЧ), принадлежащих другой администрации.

2.3 **Г-н Малагути (SGD)** также обращает внимание Комитета на три дополнительных документа, подготовленных Бюро к отчету Директора (Дополнительные документы 3, 4 и 5 к Документу RRB25-1/8(Rev.1)): в Дополнительном документе 3 содержится обновленный отчет, касающийся вредных помех приемникам РНСС, и Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его в рамках пункта 6 повестки дня; в Дополнительном документе 4 содержится обновленная информация о вредных помехах, создаваемых Италией станциям ЧМ-радиовещания Франции, и Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его вместе с отчетом Директора в рамках пункта 3 повестки дня; в Дополнительном документе 5 содержатся отчеты о собраниях с участием администраций Франции, Российской Федерации и Швеции по поводу вредных помех спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д., и Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его для информации в рамках пунктов 7.1 и 7.2 повестки дня.

2.4 Далее оратор обращает внимание на восемь поступивших с опозданием вкладов (Документы RRB25-1/DELAYED/1–8) – все они были представлены с соблюдением соответствующего регламентарного предельного срока, предусмотренного п. 1.6 Части С методов работы Комитета. Документы RRB25-1/DELAYED/7, 6 и 5 были получены от администраций Нигерии, Мексики и Омана соответственно и дополняют информацию, содержащуюся в первоначальных представлениях этих администраций. Поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть их для информации в рамках пунктов 5.1, 5.5 и 5.7 повестки дня.

2.5 Документ RRB25-1/DELAYED/1 был получен от администрации Иордании и содержит информацию, дополняющую содержание представления этой администрации по пункту 6.1 повестки дня.

2.6 Документ RRB25-1/DELAYED/8 был получен от администрации Франции непосредственно перед началом собрания и относится к пункту 7.2 повестки дня.

2.7 В рамках пункта 9 повестки дня администрацией Исламской Республики Иран был представлен Документ RRB25-1/DELAYED/3 в ответ на поступившее с опозданием представление администрации Соединенных Штатов Америки RRB25-1/DELAYED/2. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть эти поступившие с опозданием документы в рамках пункта 9 в целом. В ответ на представление Норвегии по пункту 9.2 повестки дня администрацией Исламской Республики Иран также был представлен Документ RRB25-1/DELAYED/4.

2.8 **Директор** говорит, что Бюро обычно не представляет документы на столь позднем этапе. Однако в Дополнительном документе 5 к отчету Директора (Документ RRB25-1/8(Rev.1)) содержатся отчеты о собраниях, проведенных 13 и 14 марта 2025 года в штаб-квартире МСЭ, и важно, чтобы Комитет был проинформирован об их результатах.

2.9 **Председатель** предлагает рассмотреть раздел 8 Документа RRB25-1/8(Rev.1) в рамках пункта 10 повестки дня. Поскольку подпункты пункта 6 представляют собой два отдельных случая, выступающий также предлагает, чтобы они рассматривались соответственно, а подпункты пунктов 7, 8 и 9 – единым блоком.

2.10 Проект повестки дня **принимается** с изменениями, отраженными в Документе RRB25-1/OJ/1(Rev.1). Комитет **принимает решение** принять к сведению для информации Документ RRB25-1/DELAYED/1 в рамках пункта 6.1 повестки дня; Документы RRB25-1/DELAYED/2 и RRB25-1/DELAYED/3 в рамках пункта 9 повестки дня; Документ RRB25-1/DELAYED/4 в рамках пункта 9.2 повестки дня; Документ RRB25-1/DELAYED/5 в рамках пункта 5.7 повестки дня; Документ RRB25-1/DELAYED/6 в рамках пункта 5.5 повестки дня; Документ RRB25-1/DELAYED/7 в рамках пункта 5.1 повестки дня; и Документ RRB25-1/DELAYED/8 в рамках пункта 7.2 повестки дня.

3 **Отчет Директора БР (Документ RRB25-1/8(Rev.1) и Дополнительные документы 1, 2 и 4)**

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB25-1/8(Rev.1). Все действия, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и перечисленные в таблице 1, были выполнены, а собрания, о которых говорится в п. 3 1), были проведены на предыдущей неделе.

3.2 Обращаясь к таблице 2-6, он отмечает, что время обработки публикации запросов о координации для спутниковых сетей увеличилось примерно до 14 месяцев. Ожидается, что в течение года, следующего за проведением всемирной конференции радиосвязи (ВКР), будет накапливаться невыполненная работа, поскольку решения ВКР-23 необходимо выполнить до обработки представлений, полученных после завершения конференции. Бюро приступило к обработке представлений в январе 2025 года, однако ему необходимы соответствующие людские и финансовые ресурсы для своевременного сокращения объема невыполненной работы. Если численность персонала Бюро будет сокращена в результате принятия бюджетных мер, на ликвидацию накопившегося объема невыполненной работы может уйти до трех лет вместо первоначально предполагавшихся 18 месяцев.

3.3 Ссылаясь на п. 3 о деятельности Совета, оратор отмечает, что на третьем собрании Группы экспертов Совета по Решению 482 был достигнут ограниченный прогресс: соглашение об увеличении возмещения затрат удалось достичь только по четырем из десяти пунктов. Финансовый эффект согласованных изменений остается в значительной степени недостаточным для устранения текущего финансового дефицита по линии возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей. Четвертое и заключительное собрание Группы экспертов состоится в апреле 2025 года.

3.4 Директор БР переходит к п. 4.1, касающемуся вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, и говорит, что в Дополнительном документе 1 к отчету администрация Словении сообщает об отсутствии улучшений в ситуации и призывает администрацию Италии прекратить лицензирование и эксплуатацию несоординированных станций ЧМ и DAB. В своем обновленном документе (Дополнительный документ 2) администрация Италии заявляет, что она продолжила использовать свои существующие права по Плану GE06, а также некоторые блоки, которые не были распределены ни одной из стран, на временной основе и при условии устранения любых помех в ожидании завершения работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей. Это соглашение, подписание которого ожидается в середине 2025 года, будет способствовать дальнейшему планированию и развитию платформы DAB, пользующейся растущим интересом со стороны итальянских операторов. Администрация Италии продолжила разработку четырех направлений действий для исключения или уменьшения числа случаев трансграничных помех, которые включают: а) обеспечение стимулов, таких как компенсация, для поощрения операторов к высвобождению ресурсов ЧМ на добровольной основе; б) улучшение взаимодействия между администрацией Италии и территориальными управлениями; и с) повышение качества базы данных авторизованных станций.

3.5 В Дополнительном документе 4 к отчету содержится информация от администрации Франции, касающаяся продолжающегося случая помех на частоте 88,3 МГц в Бонифачо, а также новая жалоба на помехи. В документе также представлена информация о двусторонних встречах, проведенных между администрациями Франции и Италии, и о новой методике анализа совместимости, о которой они договорились.

3.6 В п. 9 Бюро объясняет причины, по которым оно решило в порядке исключения согласиться с поздним представлением базы данных, содержащей заявление частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-B-43.5E в диапазонах частот C и Q/V.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РРК (п. 1 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.7 Отвечая на вопросы г-на Аззуза, г-на Чэна и г-жи Бомье, г-н Валле (руководитель SSD) сообщает, что в соответствии с п. 3 к) таблицы 1 Бюро завершает подготовку циркулярного письма для уведомления администраций об оптимальном способе применения п. 11.41B. В настоящее время Бюро не считает необходимым разрабатывать правило процедуры по этому вопросу, однако это будет зависеть от реакции администраций на циркулярное письмо. Бюро также предоставит соответствующую информацию на семинарах по радиосвязи, чтобы помочь администрациям в практическом применении этого положения. Что касается последующих действий в соответствии с п. 4.4 таблицы 1, оратор напоминает, что предыдущие ВКР устанавливали определенные ограничения на то, что может подлежать защите, для обеспечения надлежащего баланса между наземными службами и земными станциями. Бюро изучает документы предыдущих ВКР на предмет наличия в них решений, содержащих более подробные разъяснения по координации в соответствии с п. 9.21 в отношении определенных полос частот. Бюро представит результаты проведенного анализа на одном из будущих собраний Комитета. Что касается п. 5.5 таблицы 1, выступающий говорит, что Бюро не получило от администрации Индонезии дополнительной информации относительно спутниковой системы LAPAN-A4-SAT. В соответствии с процедурой, предусмотренной п. 11.44, на прошлой неделе Бюро проинформировало администрацию о том, что исключит сеть.

3.8 Г-жа Маннепалли напоминает, что на своем предыдущем собрании Комитет не запрашивал конкретно дополнительную информацию о спутниковой системе LAPAN-A4-SAT.

3.9 Г-жа Бомье говорит, что она несколько удивлена тем, что администрация Индонезии, хотя ее и не просили об этом явным образом, не предоставила новую информацию, которая могла бы привести к иному заключению.

3.10 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) говорит, что хотя администрация Индонезии предоставила информацию для заявления спутниковой системы LAPAN-A4-SAT в течение недели проведения 97-е собрания Комитета, после его завершения администрация обратилась с просьбой отозвать информацию для заявления.

3.11 Комитет **принимает к сведению** все указанные в п. 1 Документа RRB25-1/8(Rev.1) меры, следующие из решений 97-го собрания Комитета.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.12 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя вниманию таблицы в п. 2.1 Документа RRB25-1/8(Rev.1), посвященные обработке заявок на наземные службы, говорит, что у него нет ничего конкретного, о чем следует сообщить. Он поясняет, что в настоящее время проводится пересмотр заключений по частотным присвоениям для наземных служб и что любые изменения, скорее всего, будут представлены на следующем собрании Комитета, поскольку соответствующие решения ВКР вступили в силу только 1 января 2025 года.

3.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)** информирует Комитет о реструктуризации Департамента космических служб. Теперь в его состав вместо трех входят четыре отдела, отвечающие за весь процесс обработки заявок на различные системы. Один из отделов также будет заниматься действиями после заявления, связанными с МСРЧ и устойчивостью космической деятельности.

3.14 Оратор обращает внимание на таблицы в п. 2.2 Документа RRB25-1/8(Rev.1), в которых описывается обработка заявок на космические службы. В таблице 2-5, посвященной информации для предварительной публикации (API) для спутниковых сетей, указано, что время обработки снизилось до более нормальных уровней. Стабильный поток представлений свидетельствует об интересе администраций к системам НГСО, не подлежащим координации. В таблице 2-6 показано, что объем невыполненной работы по публикации запросов о координации спутниковых сетей продолжает расти. Решения ВКР-23 необходимо выполнить до того, как Бюро сможет приступить к обработке представлений, полученных после завершения Конференции. При этом требуется разработка программного обеспечения для выполнения решений, которые становятся все более сложными. В настоящее время более 300 запросов о координации остаются нерассмотренными, что означает, что на ликвидацию накопившегося объема невыполненной работы потребуется около 14 месяцев. В январе 2025 года Бюро приступило к обработке запросов о координации, представленных после ВКР-23. Ожидается, что примерно к августу 2026 года период рассмотрения накопившихся заявок составит от четырех до шести месяцев при условии, что Бюро будет располагать необходимыми ресурсами и не столкнется с проблемами при работе с алгоритмами, реализованными в его программном обеспечении для космических служб. В основном обработка заявок на регистрацию спутниковых сетей в соответствии с Приложениями **30**, **30А** и **30В**, а также рассмотрение в рамках Части I-S и Части II-S/Части III-S проводятся в регламентарные предельные сроки.

3.15 **Г-н Анри** с обеспокоенностью отмечает, что задержки при обработке запросов о координации продолжают расти и достигли примерно 14 месяцев, тогда как установленный срок публикации согласно п. **9.38** составляет четыре месяца, и напоминает, что в последний раз подобная ситуация наблюдалась 20 лет назад, в период 2004–2005 годов. Бюро следует предпринять срочные и конкретные усилия для ликвидации накопившегося объема невыполненной работы, и для этого необходимы достаточные ресурсы. Выступающий спрашивает, может ли Бюро сообщить предполагаемый график возвращения к ожидаемому времени обработки – от четырех до шести месяцев – в максимально сжатые сроки, не позднее середины 2026 года.

3.16 **Г-жа Бомье** отмечает, что в год после ВКР-19 время обработки достигло максимального значения – 6,2 месяца. Она интересуется, не отнимают ли действия по выполнению все более сложных решений ВКР ресурсы, необходимые для обработки запросов о координации.

3.17 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро с удовольствием поделится с членами Комитета предполагаемым графиком. Бюро пришлось выделить ресурсы на разработку и обновление программного обеспечения и базы данных, информация о которых была представлена членам в ходе Всемирного семинара по радиосвязи в 2024 году. В ряде представлений, полученных в декабре 2023 года, содержались как полосы частот, вновь распределенные на ВКР-23, так и существующие полосы частот. Однако поскольку запросы о координации не были разделены, эти представления были заблокированы. Запросы о координации, пересекающиеся с подобными заявками на регистрацию, также были заблокированы.

3.18 **Г-н Аззуз** говорит, что рост числа рассматриваемых случаев свидетельствует о том, что Бюро требуется больше сотрудников, чтобы быстрее вернуться к установленному четырехмесячному сроку публикации, и просит Бюро изучить предложение с учетом его преимуществ и недостатков и представить отчет о требуемых условиях для восстановления четырехмесячного срока публикации на предстоящих собраниях Комитета.

3.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 2 Документа RRB25-1/8(Rev.1), касающийся обработки заявок на регистрацию наземных и космических систем. В отношении существующего накопившегося объема невыполненной работы по обработке заявок CR/C Бюро пояснило, что это стало следствием сочетания возможности представления запросов о координации, связанных с решениями ВКР-23, непосредственно в конце ВКР и необходимости разработки базы данных и программного обеспечения для выполнения этих решений ВКР-23, прежде чем Бюро сможет обработать эти запросы о координации. Ввиду возросшей сложности решений ВКР разработка базы данных и программного обеспечения, информация о которых была предоставлена членам в ходе Всемирного семинара по радиосвязи, заняла около года. С начала января 2025 года Бюро приступило к рассмотрению запросов о координации, направленных после ВКР-23. Комитет призвал Бюро предпринять конкретные действия и продолжать прилагать все усилия для того, чтобы вернуться к соблюдению регламентарного предельного срока в четыре месяца для таких публикаций".

3.20 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.21 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, привлекая внимание к таблице 3-1 в п. 3.1 Документа RRB25-1/8(Rev.1), говорит, что ни одна заявка на регистрацию спутниковых сетей не была аннулирована из-за неоплаченных счетов.

3.22 Относительно п. 3.2 Документа RRB25-1/8(Rev.1) о деятельности Совета оратор сообщает, что Группа экспертов Совета по Решению 482 достигла согласия по четырем из десяти пунктов своего круга ведения. При этом основной вопрос группы, а именно рассмотрение двух пунктов, касающихся негеостационарных систем, остается нерешенным, и некоторые администрации не хотят поддерживать увеличение возмещения затрат только для геостационарных систем. Дополнительный предполагаемый доход, связанный с согласованными на данный момент изменениями, остается в значительной степени недостаточным для устранения финансового дефицита по линии возмещения затрат.

3.23 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли**, которая выражает беспокойство по поводу ситуации, и **г-на Аззуза**, выступающий подтверждает, что текущий годовой финансовый дефицит по линии возмещения затрат составляет порядка 11 млн. швейцарских франков. Председатель Группы экспертов планирует вернуться к рассмотрению пункта d) круга ведения, касающегося повторных представлений.

3.24 **Г-н Анри** говорит, что подход, выбранный Группой экспертов Совета при обсуждении различных вкладов, можно было бы улучшить. Группе следует сосредоточиться на своем круге ведения и конкретных предложениях по пересмотру текущей версии Решения 482, а также более внимательно изучить расчеты и предложения, подготовленные Бюро.

3.25 **Г-н Аззуз** просит Бюро представить Комитету отчет о результатах заключительного собрания Группы экспертов Совета и о сессии Совета 2025 года.

3.26 **Директор** отмечает, что Группа экспертов Совета по Решению 482 является открытой. Представители отрасли, участвующие в ее работе, сосредоточены на собственных интересах, а не на финансовом состоянии Союза. Если Группа экспертов не сможет добиться дальнейшего прогресса на своем четвертом и заключительном собрании, то Совету-25, возможно, придется принять решение о внесении изменений в Решение 482, как это уже происходило в 2005 году.

3.27 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB25-1/8(Rev.1) о просроченных платежах и деятельности Совета соответственно, касающейся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

**Донесения о вредных помехах и/или нарушениях РР (Статья 15 Регламента радиосвязи)
(п. 4 Документа RRB25-1/8(Rev.1))**

3.28 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя вниманию таблицы в п. 4 Документа RRB25-1/8(Rev.1), касающиеся донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи, поясняет, что за отчетный период Бюро получило 596 сообщений.

3.29 В ответ на предложение **г-на Аззуза** относительно таблиц 4-2 и 4-3 о случаях вредных помех, касающихся наземных служб и космических служб соответственно, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что в сфере космических служб редко бывает более одного представления по одному и тому же случаю: если помехи начались, прекратились, а затем возобновились, то это будет считаться двумя отдельными случаями. По этой причине нет необходимости добавлять в таблицу 4-3 отдельную строку с количеством различных рассмотренных случаев, поскольку она будет совпадать с итоговой строкой.

3.30 Комитет **принимает к сведению** п. 4 Документа RRB25-1/8(Rev.1), в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

**Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB25-1/8(Rev.1) и
Дополнительные документы 1, 2 и 4)**

3.31 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в дополнение к информации, уже предоставленной Директором и содержащей обновленные сведения, полученные от администраций Словении, Италии и Франции (п. 4.1 Документа RRB25-1/8(Rev.1), Дополнительные документы 1, 2 и 4 соответственно), в обновленном документе администрации Италии также содержатся сведения о случаях трансграничных помех с Хорватией, Мальтой, Словенией и Швейцарией. По поводу Хорватии администрация Италии сообщает, что рассмотрела один приоритетный случай и планирует как можно скорее приступить к рассмотрению остальных случаев; в отношении Швейцарии администрация Италии ожидает улучшения ситуации с помехами, затрагивающими ЧМ-радиовещание этой страны, поскольку государственные операторы Швейцарии прекратили все ЧМ-передачи; что же касается Мальты, то администрация Италии анализирует зарегистрированные случаи и надеется начать обсуждение для определения достаточных мер по снижению влияния помех, при этом конкретные сроки не называются. В случае со Словенией администрация Италии, анализируя донесения о помехах, указала на сложные географические условия, связанные с короткими расстояниями по морю, и явную бескомпромиссную позицию Словении, требующей соблюдения Соглашения GE84. Дополнительный документ 2 завершается кратким изложением ситуации между Италией и Францией, по которой удалось найти некоторые решения; при этом давний случай помех в Бонифачо все еще находится на стадии обсуждения.

3.32 В Дополнительном документе 4 администрация Франции предоставила, среди прочего, информацию о случае в Бонифачо; новую жалобу на помехи, касающуюся Корсики; а также сведения о двусторонних собраниях, обсуждениях и методике анализа совместимости, которые были согласованы двумя администрациями. Наконец, выступающий поясняет, что Бюро получило краткую обновленную информацию от Хорватии, согласно которой ситуация не улучшилась.

3.33 **Г-жа Бомье** говорит, что, несмотря на успешное разрешение ряда случаев, вызывает разочарование тот факт, что в целом по этому давнему вопросу достигнут лишь незначительный прогресс. Соглашение стран Адриатического и Ионического морей еще не заключено; решение проблемы распределения блоков между Албанией, Грецией и Северной Македонией пока не найдено; кроме того, администрации Италии не удалось получить финансирование для предоставления финансовых стимулов за добровольное высвобождение ресурсов ЧМ. Комитету следует вновь призвать администрацию Италии: а) принять все необходимые и эффективные меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних стран, уделяя особое внимание приоритетному списку; б) выполнить любые рекомендации, которые будут выработаны по итогам

предстоящих многосторонних собраний; и с) представить полный подробный план действий по выполнению рекомендаций Рабочей группы по диапазону ЧМ. Выступающая надеется, что все стороны продолжают свои усилия по координации в целях урегулирования этих вопросов.

3.34 **Г-н Аззуз**, резюмируя ситуацию, говорит, что хотел бы поблагодарить администрацию Швейцарии и государственных операторов Швейцарии за прекращение ЧМ-передач. Комитету следует поручить Бюро предложить администрациям соседних стран и администрации Италии начать переговоры с целью выработки реалистичного конечного решения – в противовес полному и быстрому отключению аналоговой сети Италии. Выступающий приветствует сотрудничество между администрациями Франции и Италии и призывает их продолжать в том же духе, с тем чтобы завершить разработку проекта соглашения, касающегося французских станций, которые осуществляют радиовещание с острова Эльба, в соответствии с п. 18.2 Регламента радиосвязи, а также урегулировать все другие случаи помех.

3.35 **Г-н Фианко** говорит, что ключом к решению проблемы, связанной с вредными помехами, по-видимому, является переход ЧМ-станций на цифровые платформы. Учитывая рост интереса к каналам DAB, наблюдаемый в Италии, Комитету следует призвать администрацию Италии содействовать внедрению DAB и активно прилагать усилия по обеспечению финансирования для стимулирования добровольного отключения ЧМ-станций, создающих вредные помехи соседним странам.

3.36 **Г-н Чэн**, отмечая некоторые положительные двусторонние подвижки, в частности в отношениях между Италией и Швейцарией, говорит, что Комитету следует настоятельно рекомендовать всем заинтересованным администрациям продолжать работу по координации в духе доброй воли и на двусторонней основе. Комитету также следует поощрять усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей и вновь подчеркнуть важность выполнения региональных соглашений, в частности Планов GE06 и GE84, для обеспечения справедливого распределения доступа к спектру и решения этого давнего вопроса.

3.37 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что Комитет, возможно, пожелает настоятельно рекомендовать администрации Италии также рассмотреть случай, связанный со словенской станцией, включенной в приоритетный список, как было решено на предыдущих собраниях. Администрация Италии считает позицию Словении чрезмерно жесткой, тогда как последняя настаивает на соблюдении соответствующих регламентарных положений. Наконец, Комитету следует проявить осторожность, чтобы не создать ложного впечатления о достигнутом прогрессе между администрациями Италии и Швейцарии. Независимо от прекращения работы ЧМ-станций, администрация Швейцарии сохраняет права на частотные присвоения ЧМ-радиовещания до тех пор, пока они числятся за ней в Плане GE84.

3.38 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что только Швейцария может использовать частотные присвоения, записанные за ней в рамках любого регионального плана.

3.39 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB25-1/8(Rev.1) и Дополнительные документы 1, 2 и 4 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет поблагодарил администрации за предоставленную информацию и отметил следующие моменты:

- Администрация Италии сообщила, что она продолжает выдачу разрешений национальным и местным сетям DAB согласно предварительному национальному плану DAB с использованием собственных выделений в Плане GE06 и некоторых блоков частот, не распределенных ни одной из стран, тем самым способствуя, пусть и косвенно, снижению нагрузки на диапазон II ОВЧ (диапазон ЧМ). Вместе с тем администрации Словении и Хорватии сообщили об отсутствии улучшений ситуации со случаями вредных помех и вновь заявили о своей обеспокоенности в связи с нескоординированным использованием итальянских станций ЧМ и DAB.
- Что касается вредных помех ЧМ-радиовещанию в диапазоне II ОВЧ, администрация Италии сообщила, что она продолжила совершенствование процедур вмешательства для разрешения

случаев трансграничных помех. После собрания РРК24-3 было проведено нескольких собраний с соседними странами, но несмотря на это ситуация с помехами не улучшилась, и администрации Словении и Хорватии по-прежнему сообщают об отсутствии прогресса.

Комитет принял обновленную информацию о ситуации, предоставленную администрацией Италии, высоко оценил ее усилия по уменьшению количества случаев вредных помех и отдельные положительные сдвиги в этом вопросе во взаимоотношениях с Францией и Швейцарией.

Однако, учитывая незначительный общий прогресс в разрешении случаев вредных помех, Комитет вновь решительно призвал администрацию Италии:

- продолжать настоятельно рекомендовать радиовещательным организациям осуществлять добровольный переход от аналоговой платформы ЧМ к цифровой платформе DAB;
- предпринять решительные шаги для более эффективного и ориентированного на получение результатов осуществления предложенных им мер;
- взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многосторонних собраний по координации;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ радиовещания соседних администраций, уделяя особое внимание приоритетному списку, в том числе случаям Словении;
- прекратить работу всех несоординированных станций DAB и прекратить выдачу лицензий на работу таких станций.

Комитет вновь призвал администрацию Италии активно прилагать усилия для выделения необходимых средств, которые позволят добровольно отключать ЧМ-станции, создающие вредные помехи станциям соседних с ней стран.

Комитет вновь обратился к администрации Италии с просьбой представить полный подробный план действий по выполнению рекомендаций Рабочей группы по диапазону ЧМ с четко определенными этапами и сроками, взять на себя безусловное обязательство по выполнению этого плана и представить 99-му собранию РРК отчет о прогрессе в этом отношении.

Кроме того, Комитет настоятельно призвал все администрации продолжать работу по координации в духе доброй воли и сообщить о результатах 99-му собранию Комитета.

Комитет поблагодарил Бюро за его отчет и за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь этим администрациям;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета".

3.40 Предложение принимается.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.41 Г-н Валле (руководитель SSD) поясняет, что в таблицах с 5-1 по 5-3 содержится информация об исключении специальных секций, касающихся спутниковых сетей, и представлений, данные по которым имеются до конца 31 января 2025 года. Нет ничего конкретного, о чем следует сообщить.

3.42 Комитет принимает к сведению п. 5 Документа RRB 25-1/8(Rev.1) о выполнении пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (Пересм. ВКР-23) (п. 6 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.43 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что в общей сложности было рассмотрено 185 сетей НГСО, большинство из которых получили благоприятные заключения. Со времени предыдущего собрания Комитета Бюро опубликовало 12 систем НГСО, представленных для

координации, и одну систему, представленную для заявления. Оратор обращает внимание на таблицы 6-1 и 6-2, отмечая, что у него нет ничего конкретного, о чем следует сообщить. Бюро в настоящее время обрабатывает один запрос о координации.

3.44 В ответ на вопрос **г-на Анри** о количестве спутниковых систем НГСО ФСС, ожидающих рассмотрения в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)**, выступающий поясняет, что до ВКР-23 в очереди на рассмотрение находилось около 80 заявок на регистрацию; однако после завершения Конференции в ряде случаев требуется проведение проверки пределов эквивалентной плотности потока мощности. К концу 2025 года объемы невыполненной работы по рассмотрению заявок в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)** и по ранее обсуждавшимся запросам о координации, вероятно, сравняются.

3.45 Отвечая на вопрос **г-на Чэна** о запросе о координации, который все еще находится на рассмотрении, как показано в таблице 6-2, оратор поясняет, что работа по запросу еще не завершена в основном из-за пробелов в техническом анализе, в результате чего Бюро пришлось запрашивать дополнительную информацию и разъяснения у заинтересованной администрации, что занимает много времени. Сейчас работа близится к завершению. Необходимость выработки стандартизированной процедуры, касающейся проверки пределов эквивалентной плотности потока мощности, установленных в Статье 22, для изменений в публикациях запросов на координацию, представленных в соответствии с Правилами процедуры по п. **9.27** Регламента радиосвязи, будет доведена до сведения Рабочей группы 4А.

3.46 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB25-1/8(Rev.1), касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (Пересм. ВКР-23)**, и вновь настоятельно призывает Бюро сократить объем необработанных заявок на регистрацию.

Выполнение Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) (п. 7 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.47 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, обобщая информацию, содержащуюся в п. 7 Документа RRB25-1/8(Rev.1), говорит, что по состоянию на 4 февраля 2025 года Бюро получило 41 представление в соответствии с Резолюцией **35 (Пересм. ВКР-23)** и опубликовало 33 специальных секции; кроме того, завершено развертывание трех спутниковых систем. С момента предыдущего собрания Комитета не было исключено ни одного представления. По поручению Комитета информация в таблицах 7-1 и 7-2 была дополнена сведениями об эксплуатирующей организации для каждой спутниковой сети. Эти сведения взяты из МСРЧ, поэтому они не обязательно совпадают с коммерческим названием системы. Администрациям предлагается при необходимости предоставить точную, обновленную информацию.

3.48 В отношении п. 7 Документа RRB25-1/8(Rev.1) Комитет **принимает к сведению** ход выполнения Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**.

Заявление частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-B-43.5E (п. 9 Документа RRB25-1/8(Rev.1))

3.49 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 9 Документа RRB25-1/8(Rev.1), говорит, что 31 января 2024 года администрация Исламской Республики Иран предоставила информацию по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-23)** для спутниковой сети IRANSAT-B-43.5E, включающей диапазоны C, Ku, Ka и Q/V. Впоследствии было подано заявление на регистрацию спутниковой сети. При этом 2 декабря 2024 года, по истечении регламентарного предельного срока 30 октября 2024 года, предусмотренного п. **11.48** Регламента радиосвязи, администрация уведомила Бюро, что из-за административной ошибки в заявке на регистрацию в базе данных были указаны только диапазоны Ku и Ka и что впоследствии она загрузила заявление по диапазонам C и Q/V. Принимая во внимание причины, изложенные администрацией, и своевременность информации по процедуре надлежащего исполнения, Бюро решило принять в исключительном порядке поступившее с опозданием представление заявления этих частотных присвоений. Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, оратор подтверждает, что администрация Исламской Республики Иран согласилась оплатить отдельный сбор по линии возмещения затрат, связанный с обработкой поступившего с опозданием заявления.

3.50 Комитет **принимает к сведению** п. 9 Документа RRB25-1/8(Rev.1), касающийся заявления частотных присвоений спутниковой сети IRANSATB-43.5E.

4 Правила процедуры

Перечень Правил процедуры (Документ RRB25-1/1)

4.1 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры **г-жа Гасанова** сообщает об итогах собрания группы. Группа встречалась дважды во время данного собрания Комитета и завершила обсуждение всех четырех пунктов своей повестки дня. Группа пересмотрела и обновила список проектов Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-1/1, и предложила пленарному заседанию утвердить обновленный вариант.

4.2 Группа также рассмотрела и обновила новые и измененные проекты Правил процедуры, предложенные Бюро. Комитет на своем 97-м собрании поручил Бюро разработать проект Правил процедуры по пп. **5.293, 5.295A, 5.307A, 5.308A и 5.325** в разделе B6 Части В на основе предложения Российской Федерации в Документе RRB24-3/10, который Бюро представило 98-му собранию. Группа обсудила проект Правил процедуры и приняла решение рекомендовать пленарному заседанию распространить их среди администраций для получения замечаний с целью рассмотрения на 99-м собрании Комитета.

4.3 В соответствии с поручением Комитета, полученным на его 97-м собрании, Бюро представило свой анализ предложения Российской Федерации об изменении Правил процедуры по пп. **5.341A, 5.341C, 5.346 и 5.346A** в Части B6 Правил процедуры. Предложение заключается в применении единого координационного расстояния в 670 км от станции международной подвижной электросвязи (ИМТ) до границы соседней страны для определения затронутых администраций согласно п. **9.21**.

4.4 Бюро пришло к выводу, что необходимость в изменении существующих Правил процедуры отсутствует. В предложении Российской Федерации не учитывается ни фактическая мощность координируемой станции ИМТ, ни трасса распространения до границы, что может привести к завышенной оценке помех, включению незатронутых стран в процедуру координации в соответствии с п. **9.21** и, как следствие, к излишней нагрузке для участвующих администраций. Кроме того, в предложении не учитывается широко распространенное координационное расстояние в 450 км для защиты приемников воздушных судов, соответствующее расстоянию прямой видимости.

4.5 ВКР-23 поручила Бюро обеспечить согласованность Правил процедуры по Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** с решениями Конференции, касающимися внесения изменений в Приложения **30A** и **30B**. Рабочая группа согласовала предложенное Бюро добавление нового Правила процедуры по данному вопросу и представляет его на утверждение пленарного заседания для распространения среди администраций с целью получения замечаний.

4.6 Бюро подготовило проект измененного Правила процедуры по применению п. **9.21** к случаям конкретных земных станций в отношении наземных станций в соответствии с отчетом Председателя Рабочей группы 4A, в котором был сделан вывод о том, что Бюро рассмотрит необходимость вынесения на рассмотрение Комитета предложения об обновлении Правил процедуры по п. **9.36** с учетом мер по применению, принятых Бюро в отношении запросов о координации по п. **9.21**. Рабочая группа согласовала предложенные изменения к Правилам процедуры по пп. **9.21 и 9.36** и представляет их на утверждение пленарного заседания для распространения среди администраций с целью получения замечаний.

4.7 На 97-м собрании Комитета Бюро сообщило о росте числа случаев вредных помех и с обеспокоенностью отметило отсутствие ответов от администраций по некоторым случаям помех.

4.8 Поскольку Бюро отметило, что в п. **13.2** не содержится подробной процедуры рассмотрения просьб о помощи, поданных в соответствии с этим положением, Комитет поручил Бюро подготовить проект Правил процедуры для официального закрепления практики Бюро по обработке просьб о помощи в таких случаях. Рабочая группа утвердила предложенное Бюро последующее добавление

нового Правила процедуры и представляет его на утверждение пленарного заседания для распространения среди администраций с целью получения замечаний.

4.9 После обсуждения на 97-м собрании Комитета замечаний, полученных от администраций по Приложению 1 к Циркулярному письму CCRR/77 в отношении орбитальных допусков для спутниковых систем, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, Бюро пересмотрело данный вопрос и сообщило Рабочей группе, что по сравнению с орбитальными допусками, которые указаны в Резолюции **8 (ВКР-23)**, значение 10 процентов может быть как более, так и менее строгим – в зависимости от высоты орбиты; при этом следует отметить, что указанные 10 процентов также включают в себя допуск по наклонению, который в Резолюции **8 (ВКР-23)** рассматривается отдельно.

4.10 Бюро предложило три варианта орбитальных допусков, которые должны быть отражены в Правилах процедуры в этой связи. При выборе между практикой, применявшейся Бюро до ВКР-23, и Резолюцией **8 (ВКР-23)** Рабочая группа остановилась на менее строгом значении, при этом пороговые значения высот обеспечивают непрерывность значений орбитальных допусков.

4.11 Рабочая группа также согласовала проект Правил процедуры по п. **13.6** и представляет его на утверждение пленарного заседания для распространения среди администраций с целью получения замечаний в соответствии с п. **13.12A c)** Регламента радиосвязи.

4.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-жи С. ГАСАНОВОЙ Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB25-1/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте, а также подготовить и распространить эти проекты Правил процедуры заблаговременно до 99-го собрания Комитета, с тем чтобы предоставить администрациям достаточно времени для представления замечаний".

4.13 Предложение **принимается**.

5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам

5.1 Представление администрации Нигерии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.) (Документы RRB25-1/2 и RRB25-1/DELAYED/7)

5.1.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-1/2, в котором содержится просьба администрации Нигерии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.). Оратор говорит, что администрация Нигерии просит продлить на три года регламентарный предельный срок, установленный на 6 декабря 2024 года, по причине форс-мажорных обстоятельств, ссылаясь на политические изменения, которые не зависели от ее воли, вызвали задержки в принятии решений и повлияли на сроки реализации проекта, процесс утверждения и распределение бюджетных средств; а также на пандемию коронавирусной инфекции (COVID-19), которая привела к изменениям в исполнительном руководстве NIGCOMSAT, повлекшим за собой организационную нестабильность. Администрация Нигерии считает, что ее просьба соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, однако она также сослалась на отчет Комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и Решение ВКР-23, согласно которым, по ее словам, для развивающихся стран могут быть сделаны исключения даже в тех случаях, когда условия форс-мажорных обстоятельств не были выполнены полностью. В Документе RRB25-1/DELAYED/7 администрация запросила больше времени для представления дополнительной

информации 99-му собранию Комитета. Наконец, в сентябре 2024 года Бюро получило заявление для спутниковых сетей; информация по Части I-S находится на этапе публикации.

5.1.2 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в представлении отсутствует базовая информация, необходимая Комитету для принятия решения. Например, в июле 2024 года был опубликован призыв к представлению выражений заинтересованности в проектировании, производстве, запуске, проведении испытаний на орбите и вводе в эксплуатацию спутников с высокой пропускной способностью; однако нет никакой информации о том, что происходило после этой даты, как нет и сведений об усилиях по созданию и запуску спутника до и после наступления форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует просить администрацию Нигерии предоставить информацию и подтверждающие доказательства, согласованные на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528), для рассмотрения на следующем собрании Комитета.

5.1.3 **Г-жа Бомье**, напоминая, что рассмотрение этого документа было отложено на 97-м собрании Комитета, говорит, что разочарована тем, что администрация Нигерии не прислушалась к предложениям Комитета по улучшению своего представления. В Документе RRB25-1/2 администрация Нигерии упомянула два форс-мажорных обстоятельства – политическую нестабильность и пандемию COVID-19 – и описала четыре условия форс-мажорных обстоятельств, но сделала это лишь в общих чертах и без каких-либо подтверждающих доказательств в обоснование своих утверждений. Не была представлена информация ни о спутниковом проекте в целом, ни о его графике, состоянии и основных этапах до и после наступления форс-мажорных обстоятельств. Отсутствует информация, которая бы поясняла, когда именно произошли задержки и как они были количественно оценены, а также обосновывала запрашиваемое продление регламентарного предельного срока на три года. Помимо публикации призыва к представлению выражений заинтересованности, за семь лет, по-видимому, было достигнуто очень мало прогресса.

5.1.4 Оратор указывает на то, что администрация Нигерии неверно истолковала решение ВКР-23. В этом решении ВКР-23 просто одобрила рекомендацию Комитета, согласно которой МСЭ-R следует рассмотреть вопрос о просьбах о продлении регламентарных предельных сроков развивающихся стран, которые не могут квалифицироваться как случаи форс-мажорных обстоятельств или задержка спутника, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и разработать конкретные критерии и условия, в соответствии с которыми Комитет может рассматривать вопрос о предоставлении продления. До тех пор, пока это исследование не будет проведено, а соответствующие критерии не будут приняты ВКР, Комитет не имеет полномочий предоставлять продления на этом основании.

5.1.5 Выступающая с пониманием относится к возникшим трудностям, но, учитывая недостатки в представлении, она считает, что Комитет не может удовлетворить эту просьбу. Поскольку администрация Нигерии сообщила, что предоставит дополнительную информацию на 99-м собрании, и стандартная практика Бюро заключается в сохранении любых заявок, в отношении которых была направлена просьба к Комитету, до принятия им решения, оратор поддержит направление в адрес Бюро поручения о сохранении частотных присвоений до этого собрания.

5.1.6 **Г-н Талиб** говорит, что он поддерживает оценки ситуации, данные двумя предыдущими ораторами. Принимая во внимание тот факт, что Нигерия является развивающейся страной, что некоторые элементы форс-мажорных обстоятельств были разъяснены и что Комитет дал рекомендации по этому документу на своем предыдущем собрании, выступающий считает, что частотные присвоения следует сохранить до 99-го собрания и что Комитету следует запросить дополнительную информацию со ссылкой на перечень, утвержденный ВКР-23.

5.1.7 **Г-н Аззуз**, резюмируя обстоятельства дела, говорит, что, несмотря на отсутствие необходимой информации, Комитету следует поддержать администрацию, поскольку Нигерия является развивающейся страной. Для упрощения принятия решений Комитетом администрации следует предоставить подробную информацию о первоначальных сроках запуска спутниковых сетей; негативном воздействии пандемии COVID-19; контрактах, подписанных с производителем спутников и поставщиком услуг запуска; проектировании, интеграции и сборке спутников; статусе координации спутниковых сетей; а также предполагаемой доступности финансирования для проекта. Администрации также следует предоставить четкое обоснование запрашиваемого трехлетнего

продления. Оратор согласен с тем, что Комитет в настоящее время не может предоставить продление и ему следует поручить Бюро сохранить частотные присвоения до конца следующего собрания.

5.1.8 **Г-н Фианко, г-жа Гасанова и г-н Чэн** выражают сочувствие в связи с трудностями, с которыми столкнулась администрация Нигерии.

5.1.9 **Г-н Фианко** говорит, что г-жа Бомье четко обозначила недостатки представления. Необходимо получить дополнительную информацию и подтверждающие материалы, включая четкий план реализации проекта на ближайшие три года. Оратор согласен с г-ном Аззузом: следует сохранить частотные присвоения и запросить конкретную информацию.

5.1.10 **Г-жа Гасанова** говорит, что ее удивляет тот факт, что администрация Нигерии не предоставила дополнительной содержательной информации после 97-го собрания Комитета. Оратор соглашается с оценками г-жи Бомье и г-на Аззуза по данному представлению; Комитет не располагает достаточной информацией для удовлетворения просьбы на текущем собрании. Выступающая поддерживает подход, предложенный г-жой Бомье.

5.1.11 **Г-н Чэн** выражает свое согласие с тем, что Комитет не может удовлетворить просьбу администрации в отсутствие важнейшей информации, указанной предыдущими ораторами, или критериев, утвержденных ВКР для предоставления продлений в случаях, касающихся развивающихся стран и не удовлетворяющих всем условиям форс-мажорных обстоятельств.

5.1.12 **Г-н Нуршабеков**, соглашаясь с тем, что доказательств не хватает, поддерживает идею запроса дополнительной информации, чтобы Комитет мог рассмотреть просьбу администрации на 99-м собрании. Он, как и **г-н Алькахани**, поддерживает сохранение частотных присвоений до следующего собрания.

5.1.13 **Г-н Анри** подчеркивает полное отсутствие информации о спутниковом проекте, как и отсутствие подтверждающих доказательств для обоснования решения и оценки соблюдения четырех условий, при которых ситуация может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств. В своем Отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** Комитет ясно дал понять, что в отсутствие критериев, утвержденных ВКР, Комитет не имеет полномочий предоставлять развивающимся странам продление регламентарных предельных сроков, если такие случаи не квалифицируются как случаи форс-мажорных обстоятельств или не связаны с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. ВКР-23 утвердила перечень сведений, которые следует предоставить для обоснования запроса на продление регламентарного предельного срока; однако ничего из этого предоставлено не было, как не было предоставлено и обоснование запрошенного трехлетнего продления.

5.1.14 Администрация Нигерии не воспользовалась возможностью предоставить дополнительную информацию после своего поступившего с опозданием представления на 97-м собрании, на котором, как напоминает выступающий, Комитет дал руководящие указания относительно типа требуемой информации. Принимая во внимание все эти факторы, оратор не готов удовлетворить данную просьбу администрации Нигерии и предоставить какое-либо продление срока ввода в действие спутниковых сетей NIGECOMSAT-2B (9.5° з. д.) и NIGECOMSAT-2D (16° з. д.). Он сомневается в получении подтверждающей информации на следующем собрании и готов рассмотреть вопрос о принятии окончательного решения о продлении на текущем собрании, однако не будет выступать против мнения большинства членов Комитета.

5.1.15 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, хотя на предыдущем собрании Комитета рассмотрение документа было отложено, конкретная информация не запрашивалась. Она решительно поддерживает предложение о том, чтобы Комитет запросил такую информацию сейчас с четкой ссылкой на документы, согласованные на ВКР-23.

5.1.16 **Г-н Ди Крещенцо**, отмечая, что спутниковые сети работают в диапазонах C, Ka, Ku и L и что это сложный, но важный спутниковый проект для Нигерии, говорит, что он выступает за сохранение заявки на регистрацию и запрос информации для обоснования трехлетнего продления.

5.1.17 **Г-н Фианко** соглашается и говорит, что Комитету следует поддержать администрацию, указав необходимую информацию. Независимо от того, добьется ли администрация желаемого

результата, эта ситуация станет для нее возможностью извлечь уроки, в том числе и из процесса повторного представления заявки, если в этом возникнет необходимость.

5.1.18 После неофициальных обсуждений, направленных на устранение разногласий по поводу того, оправдывают ли обстоятельства дела запрос дополнительной информации, **Председатель** при поддержке **г-жи Бомье** поясняет, что с учетом заключений Комитета относительно аналогичных случаев, рассмотренных в рамках пункта 5 повестки дня, Комитет согласился с необходимостью обеспечения последовательного подхода. Принимая во внимание обстоятельства дела, он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Нигерии с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.), содержащееся в Документе RRB25-1/2, а также принял к сведению Документ RRB25-1/DELAYED/7 для информации. Комитет отметил следующее:

- Администрация Нигерии в своей просьбе упомянула наступление форс-мажорных обстоятельств, сославшись на нестабильную политическую обстановку и пандемию COVID-19, но при этом не было предоставлено никаких сведений для подтверждения этих факторов или обоснования продолжительности запрашиваемого продления.
- Администрация Нигерии упомянула о возможности предоставления Комитетом продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям развивающихся стран в порядке исключения, сославшись на Отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Вместе с тем в отсутствие решения ВКР-23 по данному вопросу предоставление такого продления входит не в мандат РПК, а в мандат ВКР (см. п. 13.8 Документа WRC23/528, согласованного на 13-м пленарном заседании ВКР-23).

Комитет пришел к заключению, что он не в состоянии удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.). Принимая во внимание, что администрация Нигерии изъявила намерение предоставить дополнительную информацию на следующем собрании, Комитет принял решение поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.) до завершения 99-го собрания Комитета".

5.1.19 Предложение **принимается**.

5.2 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (113° в. д.) (Документы RRB25-1/7 и RRB25-1/11)

5.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)**, представляя этот пункт, говорит, что в Документе RRB25-1/7 содержится дополнительная информация, предоставленная администрацией Индонезии в поддержку ее просьбы о продлении на 12 месяцев ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A до 28 декабря 2025 года в ответ на решение Комитета, принятое на его 97-м собрании. В Приложении 1 содержатся информация и подтверждающие доказательства, приведенные компанией Boeing и признанные ВКР-19 необходимыми (изложены в п. 13.4 Документа WRC23/528), а также подробное описание того, каким образом пандемия COVID-19 и выход из строя нелетного оборудования на предприятии соответствуют всем четырем условиям для признания их форс-мажорными обстоятельствами. Компании Gravity Space и SpaceX также предоставили информацию о событиях, вызвавших задержку доставки спутника на место запуска, о причинах, по которым заменяющий спутник GS-1 не может быть размещен в орбитальной позиции 113° в. д., и о запланированном периоде запуска. В Документе RRB25-1/11 исправлена дата доставки спутника на место запуска, указанная на странице 3 Документа RRB25-1/7: правильной датой является 24 декабря 2023 года.

5.2.2 **Г-н Анри** замечает, что администрация Индонезии просит о продлении на основании двух событий, а именно пандемии COVID-19 и выхода из строя нелетного оборудования на предприятии.

Оратор отмечает, что пандемия вызвала задержки в проведении некоторых испытаний и привела к переносу сроков доставки спутника на место запуска с 1 мая 2023 года на 24 декабря 2023 года, при этом перед произошедшим 27 октября 2023 года выходом из строя нелетного оборудования, в результате которого был поврежден практически готовый спутник, что привело к дополнительному переносу даты доставки спутника на место запуска на 15 июня 2025 года, шла подготовка к последнему этапу испытаний. Выступающий благодарит администрацию и производителя спутника за очень подробную информацию о воздействии пандемии COVID-19 и выхода из строя нелетного оборудования на сроки реализации проекта. Администрация предоставила всю необходимую информацию в поддержку своей просьбы, чтобы продемонстрировать, каким образом были соблюдены все четыре условия для того, чтобы квалифицировать эту ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, привела информацию о конструкции спутника и подробно объяснила характер и масштабы повреждений, обосновывающих длительный период ремонта. Оратор выступает за предоставление продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A до 28 декабря 2025 года.

5.2.3 Г-жа Маннепалли благодарит администрацию Индонезии за предоставление дополнительной информации, запрошенной Комитетом на его предыдущем собрании. Она решительно поддерживает предоставление продления, продолжительность которого Комитет, возможно, пожелает обсудить дополнительно, исходя из запланированного периода запуска и времени, необходимого для подъема орбиты при помощи электрической силовой установки.

5.2.4 Г-н Аззуз дает высокую оценку обширной дополнительной информации, предоставленной администрацией Индонезии в поддержку своей просьбы. Дата доставки спутника на место запуска была перенесена с 1 мая 2023 года на 24 декабря 2023 года из-за пандемии COVID-19, а затем – на 15 июня 2025 года из-за непредвиденного выхода из строя нелетного оборудования в октябре 2023 года, в результате которого спутник был поврежден. Как подробно описано в письме компании Gravity Space в Приложении 2, в июне 2024 года заменяющий спутник GS-1 подвергся воздействию очень высокой солнечной активности (объявленной подрядчиком форс-мажорным обстоятельством) и не смог достичь заданной орбитальной позиции. Принимая во внимание запланированное окно запуска, указанное компанией SpaceX, и период подъема орбиты при помощи электрической силовой установки, выступающий готов согласиться на предоставление продления на 12 месяцев – до 28 декабря 2025 года.

5.2.5 Г-жа Бомье благодарит администрацию Индонезии за предоставление дополнительной информации и доказательств, запрошенных Комитетом на его предыдущем собрании. В информации, предоставленной компанией Boeing, четко и всесторонне разъясняется, каким образом были выполнены все четыре условия для признания ситуации случаем форс-мажорных обстоятельств. До повреждения спутника в результате выхода из строя нелетного оборудования работа над ним была близка к завершению, и период ремонта был обоснован удовлетворительно. Кроме того, компания Gravity Space подтвердила, что космический аппарат GS-1 подвергся воздействию очень высокой солнечной активности и не смог завершить свой полет, при этом подобные солнечные извержения были признаны в контракте случаем форс-мажорных обстоятельств. При условии, что запуск состоится в начале запланированного окна запуска, предложенного компанией SpaceX, а период подъема орбиты займет шесть месяцев, оратор может поддержать продление до 28 декабря 2025 года.

5.2.6 Г-н Талиб говорит, что в дополнительной информации, предоставленной в поддержку просьбы, показано, каким образом пандемия COVID-19 и выход из строя нелетного оборудования отвечают всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Выступающий готов согласиться на предоставление продления на 12 месяцев – до 28 декабря 2025 года.

5.2.7 Г-н Чэн дает высокую оценку подробной информации о сроках реализации спутникового проекта и о статусе строительства спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств и согласен с тем, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Оратор поддерживает данную просьбу, однако ему неясно, будет ли спутник запущен на ту же орбиту и по-прежнему ли требуется шесть месяцев на подъем орбиты.

5.2.8 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) говорит, что в рассматриваемом представлении не содержится информации по этому вопросу.

5.2.9 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию за дополнительную информацию.

В представлении показано, каким образом пандемия COVID-19 и непредвиденный выход из строя нелетного оборудования, в результате которого был поврежден спутник, привели к изменениям в графике, и как администрация пыталась завершить проект. Ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и г-жа Гасанова может поддержать предоставление продления на 12 месяцев.

5.2.10 **Г-н Фианко** выражает признательность администрации Индонезии за предоставление подробной информации о двух упомянутых форс-мажорных обстоятельствах, а также за установление причинных связей и объяснение того, почему она не смогла выдержать регламентарный предельный срок. Воздействие пандемии COVID-19 на работу предприятия было четко продемонстрировано, однако, если бы не повреждение спутника в результате непредвиденного выхода из строя нелетного оборудования, администрация смогла бы выдержать регламентарный предельный срок. Выступающий считает, что данная ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и готов согласиться на предоставление продления, но хотел бы знать, не пожелает ли Комитет разъяснить период подъема орбиты.

5.2.11 **Г-н Нуршабеков** говорит, что администрация Индонезии предоставила всю информацию, запрошенную Комитетом на прошлом собрании. Четыре условия форс-мажорных обстоятельств были выполнены, как указано в письме от компании Boeing. Поэтому он выступает за предоставление продления.

5.2.12 **Г-н Ди Крещенцо**, с удовлетворением отмечая усилия администрации Индонезии по предоставлению столь исчерпывающей и четкой информации, соглашается с тем, что Комитету следует предоставить продление, даже если период подъема орбиты неясен.

5.2.13 **Председатель** говорит, что выполнение четырех условий, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, было четко продемонстрировано. Отсутствие ясности в отношении периода подъема орбиты не повлияет на решение Комитета. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A, содержащуюся в Документах RRB25-1/7 и RRB25-1/11, которые дополняют представленный на 97-м собрании Комитета Документ RRB24-3/15, и отметил следующее:

- Администрация Индонезии предоставила дополнительную информацию в поддержку своей просьбы и продемонстрировала, каким именно образом были выполнены четыре условия, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.
- До того, как конструкция спутника была повреждена, построение спутника было близко к завершению, и оно соответствовало бы первоначальному графику запуска и регламентарному предельному сроку ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, если бы не наступление форс-мажорных обстоятельств.
- Период в 18 месяцев на ремонт поврежденного спутника был обоснован.
- Поставщик услуг запуска предоставил новое окно запуска: с 1 июня по 31 августа 2025 года.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что ситуация может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A в полосах 17,7–20,2 ГГц (космос-Земля) и 27–30 ГГц (Земля-космос) до 28 декабря 2025 года".

5.2.14 Предложение **принимается**.

5.3 Представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1 (Документ RRB25-1/10)

5.3.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS) представляет Документ RRB25-1/10, в котором содержится дополнительная информация, изложенная администрацией Японии в поддержку своего представления с целью продемонстрировать полное выполнение четвертого условия для квалификации случая в качестве форс-мажорного обстоятельства в соответствии с просьбой Комитета на его 97-м собрании. Согласно информации, приведенной в приложении, производство спутников QZS-5, QZS-6 и QZS-7 продолжалось в соответствии с первоначально запланированными датами запуска – в феврале, июле и декабре 2024 года – даже после неудачного первого испытательного полета НЗ в марте 2023 года. После этой неудачи Основной план Японии по освоению космического пространства был пересмотрен в декабре 2023 года, и были установлены новые даты запуска. Администрация полагает, что существует реальная причинно-следственная связь между неудачным первым испытательным полетом НЗ и несоблюдением регламентарного предельного срока. Подтверждающая документация включает в себя письмо от поставщика услуг запуска с указанием дат и окон запуска, а также письмо от изготовителя космического аппарата, в котором подробно описаны основные этапы проекта после неудачного первого испытательного полета НЗ и после пересмотра Основного плана Японии по освоению космического пространства.

5.3.2 Оратор отмечает, что спутник QZS-6, соответствующий геостационарной спутниковой сети QZSS-GS-A1, был успешно запущен 2 февраля 2025 года и достиг своей орбитальной позиции 13 февраля 2025 года – за месяц до истечения регламентарного предельного срока. Поскольку администрация планирует уведомить Бюро о дате ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ГСО по истечении 90 дней с 13 февраля 2025 года, она продолжает запрашивать продление до 30 апреля 2025 года. Выступающий отмечает, что в соответствии с п. 11.44В Бюро не считает частотное присвоение введенным в действие до тех пор, пока не будет получено подтверждение в течение 30 дней после окончания 90-дневного периода.

5.3.3 Запуск спутников QZS-5 и QZS-7 запланирован на 15 ноября 2025 года и 16 января 2026 года соответственно. Администрация просит о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений негеостационарной спутниковой системе QZSS-A до 1 апреля 2026 года.

5.3.4 Г-жа Бомье отмечает, что работа над спутниками QZS-5 и QZS-7 продолжалась в соответствии с основными этапами, предусмотренными в первоначальном контракте, даже после наступления упомянутого форс-мажорного обстоятельства, а именно неудачного первого испытательного полета НЗ 7 марта 2023 года. В результате изменения графика запуска ракеты НЗ в пересмотренном Основном плане Японии по освоению космического пространства график производства спутников был оптимизирован для их своевременной доставки на место запуска. Оратор считает, что все четыре условия для того, чтобы квалифицировать эту ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, были соблюдены, однако запрошенное продление для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети QZSS-GS-A1 более не требуется, поскольку спутник QZS-6 был запущен и достиг своей орбитальной позиции за месяц до истечения регламентарного предельного срока 13 марта 2025 года. Поскольку заявленная дата ввода в действие частотного присвоения является датой начала периода в 90 дней, необходимость ждать истечения этого периода отсутствует. Кроме того, неясно, почему администрации Японии необходимо запускать оба спутника – QZS-5 и QZS-7 – для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети НГСО, так как отсутствуют какие-либо сведения о том, что спутники различаются или что на их борту установлено оборудование, работающее в разных полосах частот. Поскольку требования по вводу в действие будут удовлетворены после запуска первого спутника (QZS-5) 15 ноября 2025 года, Комитету следует предоставить продление до 31 января 2026 года – этого времени будет достаточно для учета 60-дневного окна запуска и периода подъема орбиты.

5.3.5 Г-н Аззуз, г-жа Маннепалли, г-н Талиб, г-н Чэн, г-жа Гасанова и г-н Нуршабеков соглашаются с тем, что просьба о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети QZSS-GS-A1 более неактуальна, поскольку спутник QZS-6

достиг своей орбитальной позиции за месяц до истечения регламентарного предельного срока в марте 2025 года. **Г-н Анри** разделяет эту точку зрения, отмечая, что в соответствии с п. **11.44.2**, заявленной датой ввода в действие частотного присвоения космической станции на геостационарной спутниковой орбите является дата начала периода в 90 дней, предусмотренного п. **11.44В**.

5.3.6 **Г-н Аззуз** благодарит администрацию Японии за то, что она ответила на просьбу Комитета и доказала наличие реальной причинно-следственной связи между неудачным первым испытательным полетом НЗ и несоблюдением регламентарного предельного срока, а также продемонстрировала полное выполнение четвертого условия форс-мажорных обстоятельств. Оратор может поддержать продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 1 апреля 2026 года, поскольку этот срок позволяет учесть период подъема орбиты, проведение испытаний на орбите и передачу управления оператору.

5.3.7 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, исходя из предоставленной дополнительной информации, она считает, что ситуация соответствует всем четырем условиям, по которым она может квалифицироваться как случай форс-мажорных обстоятельств. Спутники QZS-5 и QZS-7 работают в одинаковых полосах частот, и для ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A потребуется только один спутник. При условии осуществления запуска в ноябре 2025 года, наличия 60-дневного окна запуска и периода подъема орбиты выступающая может согласиться на продление до 31 января 2026 года.

5.3.8 **Г-н Анри** благодарит администрацию Японии за предоставленную информацию. В прилагаемом письме от изготовителя спутников (Mitsubishi Electric Corporation) говорится о намерении продолжить разработку и производство спутников QZS-5 и QZS-7 для запуска в феврале и декабре 2024 года, однако никакой конкретной информации о фактическом производстве обоих спутников и их готовности к регламентарному предельному сроку 13 марта 2025 года до наступления форс-мажорных обстоятельств 7 марта 2023 года предоставлено не было. В прилагаемой к представлению информации о датах запуска есть несоответствия, и оратор полагает, что предполагаемые даты запуска спутников QZS-5 и QZS-7, указанные в таблице с основными этапами проекта в Прилагаемом документе 2, более неактуальны и заменяются информацией, содержащейся в прилагаемом письме Mitsubishi Heavy Industries от 14 февраля 2025 года. Распределение полос частот между двумя спутниками также неясно, и выступающий будет признателен Бюро за разъяснения по этому вопросу. Если на обоих спутниках должны работать все соответствующие полосы частот, то для ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A потребуется только один спутник. Кроме того, если Комитет примет решение о предоставлении продления, ему следует учесть период подъема орбиты, но не включать дополнительное время испытания спутника.

5.3.9 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** отмечает, что администрация Японии предоставила информацию о полосах частот на борту спутников QZS-5 и QZS-7 на 97-м собрании Комитета в таблице 2 Документа RRB24-3/3. При этом в таблице прямо не указано, имеют ли оба спутника одинаковые полосы частот, а Бюро не запрашивало у администрации разъяснений относительно полос частот на борту спутников, поскольку на тот момент они еще не были запущены.

5.3.10 **Г-н Талиб** благодарит администрацию Японии за предоставление информации, которая свидетельствует о полном выполнении четвертого условия для квалификации случая в качестве форс-мажорного обстоятельства. Он может согласиться на продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 1 апреля 2026 года, что всего на 60 дней дольше, чем продление до 31 января 2026 года.

5.3.11 **Г-н Фианко** говорит, что администрация Японии предоставила достаточно информации, позволяющей сделать вывод о том, что первый испытательный полет НЗ не оказал никакого влияния на производство спутника. Он выступает за предоставление продления, фактическая продолжительность которого будет зависеть от обсуждений в Комитете.

5.3.12 **Г-н Чэн** говорит, что Комитет, возможно, пожелает обратиться к администрации Японии за дополнительной информацией о полосах частот на борту спутников QZS-5 и QZS-7: если оба спутника задействуют одинаковые полосы, то для ввода в действие частотных присвоений будет достаточно одного из них.

5.3.13 **Г-жа Гасанова** говорит, что, исходя из предоставленной информации, Комитет может согласиться с тем, что данный случай удовлетворяет всем четырем условиям, позволяющим квалифицировать его как случай форс-мажорных обстоятельств. Принимая во внимание предлагаемые даты запуска и окно запуска – две недели на подъем орбиты и 30 дней на проведение испытаний на орбите, – выступающая поддерживает предоставление продления ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 1 марта 2026 года.

5.3.14 **Г-н Нуршабеков** говорит, что, согласно информации, предоставленной администрацией Японии, Комитет может заключить, что ситуация соответствует всем четырем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Что касается спутниковой системы QZSS-A, то оратор также будет признателен за разъяснение относительно того, почему для ввода в действие частотных присвоений необходимо два спутника. При условии запуска 16 января 2026 года и 60-дневного окна запуска он может поддержать продление примерно до 16 марта 2026 года.

5.3.15 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что, принимая во внимание предоставленную дополнительную информацию и сложность системы, он готов предоставить продление до 1 апреля 2026 года. Предлагаемые даты запуска – 15 ноября 2025 года и 16 января 2026 года – расположены очень близко друг к другу, и администрация может не знать, какой из спутников будет использован для ввода в действие частотных присвоений.

5.3.16 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что QZSS-A представляет собой спутниковую систему определения местоположения, навигации и синхронизации, и, скорее всего, в ее состав входят несколько спутников с одинаковыми частотами, чтобы обеспечить высокий уровень точности. Поэтому оратор предполагает, что на борту спутников QZS-5 и QZS-7 установлено оборудование, работающее в одинаковых полосах частот, и не считает, что от администрации Японии требуется дополнительная информация. Г-н Аззуз поддерживает эти замечания и добавляет, что Комитету следует предоставлять продление в отношении заявки на регистрацию, а не конкретного спутника.

5.3.17 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что не следует запрашивать дополнительную информацию. Предположение Комитета о том, что на обоих спутниках – QZS-5 и QZS-7 – задействованы все предусмотренные частоты, является обоснованным. Если для ввода в действие частотных присвоений одного спутника недостаточно, то администрация Японии всегда может вновь обратиться в Комитет. Выступающая не уверена в том, имеет ли администрация четкое представление о требованиях, касающихся ввода в действие, учитывая, что ранее она запрашивала ненужное продление в отношении спутниковой сети QZSS-GS-A1.

5.3.18 **Председатель**, отметив, что просьба о продлении, касающаяся спутниковой сети QZSS-GS-A1, более неактуальна, говорит, что Комитету следует исходить из того, что для ввода в действие спутниковой системы QZSS-A необходим только один спутник. Если на этом спутнике не задействованы все заявленные полосы частот, то администрация всегда может вновь обратиться в Комитет. Отмечая, что Комитет не учитывает непредвиденные обстоятельства при предоставлении продлений, оратор спрашивает, могут ли члены согласиться на продление регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 31 января 2026 года.

5.3.19 **Г-н Анри** говорит, что, по-видимому, на основании информации, предоставленной 97-му собранию Комитета, на борту обоих спутников имеются все полосы частот. Если это так, то первый запускаемый спутник (QZS-5 с ожидаемой датой запуска 15 ноября 2025 г.) сможет ввести в действие частотные присвоения спутниковой системе QZSS-A. Он также считает, что длительность окна запуска в 60 дней для компенсации рисков плохой погоды может быть избыточной. Если предположить, что запуск состоится 15 ноября, а период подъема орбиты составит шесть дней, то более целесообразным было бы продление до 30 ноября 2025 года.

5.3.20 **Г-жа Бомье** заявляет, что, по ее мнению, 60-дневное окно запуска не является необоснованным, так как запуски могут переноситься по многим причинам, не только из-за плохой погоды. Если исходить из того, что датой запуска является 15 ноября 2025 года, продолжительность окна запуска составляет 60 дней и период подъема орбиты составляет 15 дней (как было указано в представлении 97-му собранию Комитета), она согласна с продлением до конца января 2026 года.

5.3.21 **Г-н Аззуз** замечает, что спутник QZS-6 достиг своей орбитальной позиции за 11 дней.

5.3.22 **Г-н Анри** указывает, что в графике проекта, содержащемся в Прилагаемом документе 2 к представлению, на подъем орбиты спутника QZS-7 заложено шесть дней. Соглашаясь с тем, что существует множество причин, по которым запуск может быть отложен, он готов одобрить 60-дневное окно запуска и продление до 31 января 2026 года.

5.3.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1, содержащееся в Документе RRB25-1/10, а также в документе, представленном на предыдущем собрании. Комитет отметил следующее:

- Спутник QZS-6, соответствующий спутниковой сети QZSS-GS-A1 в позиции 90,5° в. д., был успешно запущен 2 февраля 2025 года и достиг своей орбитальной позиции 13 февраля 2025 года, в связи с чем просьба о продлении более неактуальна.
- Запуски спутников QZS-5 и QZS-7, соответствующих спутниковой системе QZSS-A, запланированы на 15 ноября 2025 года и 16 января 2026 года, соответственно.
- На основании информации, предоставленной на 97-м и 98-м собраниях Комитета, были выполнены все четыре условия, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств в связи с неудачным запуском ракеты-носителя НЗ в рамках первого испытательного полета, состоявшегося 7 марта 2023 года, и запрашиваемое продление для спутниковой системы QZSS-A обосновано.
- Спутники QZS-5 и QZS-7 были признаны идентичными спутниками, на борту которых установлено оборудование, работающее в одинаковых полосах частот; вследствие этого для ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A потребуется только один спутник.

Принимая во внимание окно запуска и период подъема орбиты спутника QZS-5, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Японии и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 31 января 2026 года".

5.3.24 Предложение **принимается**.

5.4 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (Документ RRB25-1/15)

5.4.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-1/15, в котором администрация Исламской Республики Иран предоставляет дополнительную информацию, запрошенную Комитетом на его 97-м собрании, для обоснования просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2. Указанное представление содержит информацию о контрактах на проектирование спутника, его изготовление и вывод на орбиту; протокол собрания поставщика спутника и администрации, на котором было достигнуто соглашение о реализации проекта, после того как европейский поставщик полезной нагрузки оказался не в состоянии выполнять свои обязательства из-за международных санкций; пересмотренный график проекта; а также письмо от поставщика спутника от 21 февраля 2025 года и прилагаемый к нему документ, в котором сообщается о задержке изготовления и которое обосновывает, как считает администрация, выполнение условий форс-мажорных обстоятельств. К условиям форс-мажорных обстоятельств отнесены воздействие пандемии COVID-19; отмена поставки одного из спутников, который первоначально планировался к запуску на той же ракете-носителе, что привело к задержкам в производстве; проблемы, касающиеся цепочки поставок и сокращения возможностей запуска, обусловленные российско-украинским кризисом, а также последствия применения международных санкций против Исламской Республики Иран. Также упоминается, что спутниковая сеть радиовещательной спутниковой службы в полосе частот 21,4–22 ГГц обеспечивает покрытие исключительно территории Исламской Республики Иран и заявлена в Бюро 28 сентября 2024 года. Из общей задержки по проекту, составляющей 31 месяц,

13 месяцев вошли в регламентарный период, истекший 4 октября 2024 года; таким образом, администрация запрашивает продление еще на 18 месяцев.

5.4.2 **Г-н Анри** говорит, что, хотя администрация предоставила некоторые сведения, как просил Комитет, по сравнению с информацией, предоставленной 97-му собранию Комитета, значимой новой информации нет. На том собрании Комитет отметил отсутствие подтверждающей информации и доказательств, которые обосновывали бы просьбу администрации, и предложил администрации предоставить информацию согласно п. 13.4 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-23, однако администрация этого не сделала. Отсутствует информация об изготовителе спутника, субподрядчиках или поставщиках услуг запуска и для первоначального, и для пересмотренного проекта, а также нет четкого разделения на этапы. Аналогичным образом отсутствуют сведения, объясняющие воздействие предполагаемых форс-мажорных обстоятельств – по отдельности и совместно – на график реализации проекта, и количественная оценка запрошенной продолжительности продления. По его мнению, Комитету следует отказать в удовлетворении просьбы администрации Исламской Республики Иран и завершить рассмотрение этого случая.

5.4.3 **Г-жа Бомье** отмечает, что администрация представила доказательства наличия контракта на изготовление, а посредством протокола собрания поставщика спутника и администрации – контракта на смену спутникового интегратора, и говорит, что сроки первоначальных этапов проекта явно опережали регламентарный предельный срок. Тем не менее значительная часть запрошенной информации по-прежнему отсутствует. Снова не произведена количественная оценка задержек, каждой по отдельности, которые связаны с пандемией COVID-19, российско-украинским кризисом, санкциями или сменой производителя спутника, как и не произведено четкое сопоставление с графиком, что позволило бы установить, в какой степени они носили причинно-следственный характер или же происходили параллельно, и обосновать продолжительность запрашиваемого продления. Отсутствуют данные об основных этапах проекта до и после каждого форс-мажорного события, а также статус проекта перед каждым событием.

5.4.4 Очевидно, в данном случае имеются элементы форс-мажорных обстоятельств, однако информации, предоставленной для оценки соблюдения четырех условий форс-мажорных обстоятельств, недостаточно и она недостаточно подробна. Что касается третьего условия, то меры, принятые для смягчения задержек, вызванных пандемией COVID-19, не описаны, а четвертое условие требует оценки статуса и сроков реализации проекта до и после форс-мажорных обстоятельств, но предоставлен только график проекта до пандемии. Хотя воздействие санкций описано лучше, чем в предыдущем представлении, выполнение четырех условий форс-мажорных обстоятельств не было полностью доказано и не получило количественную оценку. Не было предоставлено информации ни о поставщике услуг запуска (первоначальном или новом), ни о планах запуска.

5.4.5 Следует еще раз отметить, что смена поставщика полезной нагрузки и производителя спутника не является форс-мажорным обстоятельством с точки зрения целей работы Комитета, так как само по себе это не делает невозможным соблюдение администрацией регламентарного предельного срока. В любом случае администрация смогла заключить новый контракт на производство, который должен был обеспечить соблюдение предельного срока с учетом того, что окно для запуска планировалось на третий квартал 2024 года. Кроме того, не учтены ли уже в графике нового контракта задержки, связанные с изменениями в проекте спутника и повтором основных этапов.

5.4.6 В целом вызывает сожаление тот факт, что администрация не прислушалась к указанию Комитета, который отметил отсутствие конкретики в сведениях и в своем решении, принятом на 97-м собрании, запросил информацию, согласованную на 13-м пленарном заседании ВКР-23. Поскольку администрация решила не предоставлять указанную информацию, оратор выступает против того, чтобы запрашивать ее вновь, и не поддерживает удовлетворение этой просьбы.

5.4.7 **Г-н Аззуз**, проанализировав представление, считает, что новая информация, поступившая от администрации, в частности первоначальные и измененные договоры между поставщиком спутника и администрацией, ясно доказали влияние многочисленных форс-мажорных обстоятельств на проект спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, а также попытки преодоления последствий. Отмена поставки

спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, делает наиболее логичным сценарий с запуском одного спутника, но его реализация сложна для администрации с технической и финансовой точек зрения. Важно, чтобы Комитет учитывал, что Исламская Республика Иран является развивающейся страной, которая столкнулась с многочисленными трудностями, и что проект имеет важнейшее значение для страны и охватывает только иранскую территорию. Он выступает за удовлетворение просьбы о продлении.

5.4.8 **Г-жа Маннепалли, г-жа Гасанова, г-н Талиб и г-н Фианко** единогласно выражают сочувствие по поводу данного случая, однако считают, что в представлении отсутствует информация по существу, запрошенная Комитетом на предыдущем собрании.

5.4.9 **Г-н Алькахтани, г-н Чэн и г-н Нуршабеков** соглашаются с тем, что предоставленной информации недостаточно для того, чтобы Комитет мог в данный момент удовлетворить эту просьбу.

5.4.10 **Г-н Аззуз** говорит, что, если Комитет выносит заключение о недостаточности информации, следует предельно четко объяснить, какой информации не хватает. По его мнению, информации, содержащейся в последнем представлении, достаточно для того, чтобы Комитет принял положительное решение.

5.4.11 **Г-н Фианко** заявляет, что предоставленная на данный момент информация, пусть и сильно сокращенная, доказала усилия по претворению проекта в жизнь, несмотря на описанные препятствия. В то же время не удалось должным образом продемонстрировать, как соблюдаются четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Также отсутствует обоснование запрошенного срока продления, как и четкий график, который устанавливал бы взаимосвязь между форс-мажорными обстоятельствами и сроками реализации проекта.

5.4.12 **Г-н Чэн** говорит, что администрация не предоставила всей соответствующей информации, требуемой согласно п. 13.4 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-23, но нужно дать ей еще одну возможность.

5.4.13 **Г-жа Гасанова, г-н Талиб, г-н Фианко и г-н Нуршабеков** единогласно выступают за то, чтобы запросить дополнительную информацию.

5.4.14 **Г-н Алькахтани** заявляет, что на 97-м собрании Комитет четко сформулировал в своем решении, какую информацию должна предоставить администрация, и в том числе сослался на протокол 13-го пленарного заседания ВКР-23, однако администрация этого не сделала.

5.4.15 **Г-н Анри** соглашается, добавляя, что, по его мнению, Комитету следует воздержаться от повторного запроса информации и просто отказать администрации Исламской Республики Иран в удовлетворении просьбы, завершив тем самым рассмотрение данного случая.

5.4.16 **Г-жа Бомье** говорит, что после сопоставления представлений Исламской Республики Иран 97-му и 98-му собраниям Комитета можно утверждать, что текущему собранию было предоставлено очень мало новой информации. Следовательно, если на предыдущем собрании Комитет пришел к выводу о недостаточности предоставленной информации, ему следует сделать то же на текущем собрании. Вновь обращаться к администрациям стоит в ситуациях, когда запрашивалась дополнительная информация, но некоторые ее аспекты неясны или вызывают дополнительные вопросы. В данном же случае значительная часть того, что запрашивал Комитет, просто не была принята во внимание, поэтому оратор выступает против повторного запроса этой информации. По мнению оратора, это создаст нежелательный прецедент в практике рассмотрения любых просьб о продлении.

5.4.17 После неофициальных обсуждений **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, содержащуюся в Документе RRB25-1/15, и отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран в своей просьбе сослалась на наступление форс-мажорных обстоятельств, упомянув воздействие односторонних международных

санкций, пандемии COVID-19, отмены поставки одного из спутников, который первоначально планировался к запуску на той же ракете-носителе, кризиса на Украине и проблем с цепочкой поставок. Администрация подробно описала воздействие каждого из этих событий, однако не предоставила никакой новой информации, которая продемонстрировала бы, каким именно образом выполняется каждое из четырех условий, чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств в отношении каждого из этих событий.

- Администрация Исламской Республики Иран представила доказательства наличия первоначального и нового контракта с производителем спутников, а также основные этапы проекта, из которых следует, что запуск спутника планировался до истечения регламентарного предельного срока.
- Не было предоставлено никакой другой информации об элементах, отсутствующих в первом представлении: первоначальном и последующем поставщиках услуг запуска, основных этапах проекта до и после каждого форс-мажорного обстоятельства, статусе проекта до каждого заявленного форс-мажорного обстоятельства, а также о том, как именно различные задержки оценены количественно в индивидуальном порядке для обоснования продления на 18 месяцев.

Комитет признал отдельные элементы форс-мажорных обстоятельств, однако ввиду отсутствия подтверждающей информации и существенных доказательств для обоснования просьбы администрации Исламской Республики Иран Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2".

5.4.18 Предложение **принимается**.

5.5 Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотного присвоения спутниковой системе THUMBSAT-1 (Документы RRB25-1/18 и RRB25-1/DELAYED/6)

5.5.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-1/18, в котором администрация Мексики обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотного присвоения спутниковой системе THUMBSAT-1 – негеостационарной спутниковой системе, работающей в диапазоне 400 МГц в направлении космос-Земля, в отношении которой применяется процедура координации. Семилетний регламентарный предельный срок истек 9 марта 2025 года.

5.5.2 Излагая обстоятельства данного случая, он сообщает, что контракт на услуги запуска был подписан с китайским поставщиком услуг запуска в космос. Запуск на ракете-носителе Kinetica-1 был запланирован на 1 сентября 2024 года, однако из-за задержки со спутником, размещаемым на той же ракете-носителе, окно запуска было перенесено сначала на декабрь 2024 года, затем на март–апрель 2025 года во время седьмого полета Kinetica-1. Вследствие этого администрация Мексики просит продлить регламентарный предельный срок на шесть месяцев для учета задержек, с которыми пришлось столкнуться. В обоснование просьбы в представлении было включено несколько приложений, в том числе копия национальной лицензии, электронная переписка между ThumbSat, поставщиком услуг запуска и сторонним посредником, а также уведомление о корректировке дат запуска от поставщика услуг запуска от 19 ноября 2024 года. В Документе RRB25-1/DELAYED/6 администрация Мексики предоставила дополнительную информацию, в том числе информацию от поставщика услуг запуска от 27 декабря 2024 года о неудачном шестом полете ракеты-носителя Kinetica-1.

5.5.3 В ответ на просьбы **г-жи Маннепалли** и **г-жи Гасановой** о разъяснении он говорит, что проект является экспериментальным и касается малого спутника весом менее 100 г, работающего в полосе частот 400,5875–400,6125 МГц и имеющего эксплуатационный срок службы около 96 часов. Поскольку администрация не объявляла, что данный проект предполагает совершение непродолжительного полета, это представление не рассматривается в соответствии с Резолюцией **32 (Пересм. ВКР-23)**.

5.5.4 В ответ на замечания **г-жи Бомье** и **г-на Анри Председатель** поясняет, что в качестве основания для просьбы о продлении администрация Мексики сослалась на задержку запуска, вызванную неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

5.5.5 **Г-жа Бомье** заявляет о непоследовательности представления, особенно непоследовательности хронологии событий: так, отсутствует ясность в отношении текущего окна запуска и продолжительности запрашиваемого продления. В электронной переписке между поставщиком услуг запуска Beijing CAS Space и ThumbSat от 19 ноября 2024 года дата запуска была перенесена с декабря 2024 года на 30 апреля 2025 года из-за проблем с основной полезной нагрузкой. Позднее, 15 декабря 2024 года, был подписан контракт с Beijing CAS Space, копия которого не представлена, а в качестве даты запуска называется 30 марта 2025 года. Принимая во внимание этот контракт и заявление от 27 декабря 2024 года, в котором Beijing CAS Space обязуется не допускать переноса даты запуска в марте, она предполагает, что подготовка седьмого полета, запланированного на 30 марта, продолжает идти по графику.

5.5.6 Администрация обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока, истекшего 9 марта 2025 года, на шесть месяцев. По непонятной причине в другом месте представления содержится просьба о продлении срока до мая 2025 года, предположительно, для соблюдения даты запуска 30 апреля. Насколько может судить выступающая, единственная ссылка на запуск 30 апреля была сделана в ноябре 2024 года, что позволяет предположить, что дата должна была быть заменена информацией, актуальной на момент подписания контракта 15 декабря 2024 года. По ее мнению, данный случай отвечает условиям для задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и продление можно предоставить; однако после заявления от 27 декабря какая-либо более свежая информация отсутствует, нет свидетельств в пользу продления на срок позднее 1 апреля 2025 года.

5.5.7 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Анри** говорит, что предполагается, что информация в решении ВКР-23 должна трактоваться не как исчерпывающий перечень, а как руководство в отношении характера сведений, которые могут помочь Комитету прийти к тому или иному выводу. Эти сведения могут меняться в зависимости от конкретных обстоятельств и основания, на котором запрашивается продление; таким образом, вовсе не обязательно предоставлять информацию по всем пунктам списка. Он отмечает, что предоставлены краткие сведения о спутнике, который должен быть запущен, указаны полосы частот и название производителя. Как и **г-жа Бомье**, он считает содержащуюся в этом документе информацию запутанной.

5.5.8 Насколько он понимает хронологию данного случая, соглашение об оказании услуг запуска было сначала подписано в феврале 2024 года с Guangzhou CAS Space с датой запуска 1 сентября 2024 года. Однако неясно, был бы спутник готов вовремя к этой дате запуска или нет, как и то, что послужило поводом для обмена сообщениями электронной почты, по итогам которого 19 ноября было направлено уведомление о переносе даты запуска на 30 апреля 2025 года. Затем, 15 декабря 2024 года, ThumbSat подписала новый контракт с Beijing CAS Space, где в качестве даты запуска было названо 30 марта 2025 года, и эта дата запуска, как представляется, также была перенесена – на 30 апреля – из-за проблем с основной полезной нагрузкой. Очевидно, что в связи с нехваткой информации сложно восстановить последовательность событий. Так или иначе он поддерживает продление на основании задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе; вместе с тем, учитывая, что запуск планируется на какую-то дату в марте либо апреле, он не видит оснований для продления срока позднее 30 апреля 2025 года.

5.5.9 **Г-жа Бомье** говорит, что согласна с **г-ном Анри** в том, что отсутствует ключевая информация, в том числе сведения о том, был бы спутник готов к первоначальной дате запуска в сентябре 2024 года или нет, до того как случилась задержка запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Несмотря на сбивчивое изложение, она считает, что самая последняя информация превалирует над информацией, поступившей ранее, и таким образом она приходит к выводу о том, что датой запуска является 30 марта. Доказательств, указывающих на то, что имела место еще одна отсрочка, представлено не было, поэтому выступающая готова поддержать продление на срок не позднее 1 апреля. Если администрации

потребуется больше времени, она может предоставить соответствующую дополнительную информацию.

5.5.10 **Г-н Азгуз**, резюмируя фактические обстоятельства этого случая, заявляет, что он обратил внимание на то, что, изготовление спутника собственными силами было завершено 20 ноября 2024 года, а 19 ноября компания Beijing CAS Space уведомила ThumbSat о том, что седьмой полет ракеты-носителя Kinetica-1, в ходе которого должен был производиться запуск спутника, перенесен с декабря 2024 года на 30 апреля 2025 года. Хотя в контракте, подписанном с Beijing CAS Space 15 декабря 2024 года, дата запуска была запланирована на 30 марта 2025 года, задержки, вызванные основной полезной нагрузкой, очевидно, привели к тому, что запуск перенесен на 30 апреля. По его мнению, просьба квалифицируется как задержка в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и поскольку Комитет не учитывает непредвиденные обстоятельства, он может поддержать продление до конца марта или апреля, однако не на запрошенные шесть месяцев.

5.5.11 **Г-жа Гасанова**, ссылаясь на приложение, в котором указана дата запуска 30 апреля, говорит, что она поддерживает продление до этой даты.

5.5.12 **Г-н Анри** заявляет, что с учетом путаницы в отношении даты запуска и запрашиваемой продолжительности продления он склонен следовать подходу г-жи Бомье, а именно рассматривать последнюю поступившую информацию и считать датой запуска 30 марта. Доказательства для обоснования продления на срок позднее конца марта отсутствуют.

5.5.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе THUMBSAT-1, содержащееся в Документе RRB25-1/18, а также принял к сведению Документ RRB25-1/DELAYED/6 для информации. Комитет отметил следующие моменты:

- Регламентарный предельный срок ввода в действие спутниковой системы THUMBSAT-1 истек 9 марта 2025 года.
- Построение спутника собственными силами было завершено 20 ноября 2024 года.
- По контракту с Beijing CAS Space запуск первоначально планировался совместно с другими объектами в рамках седьмого полета ракеты-носителя Kinetica-1 в декабре 2024 года, но позже был перенесен на 30 марта 2025 года из-за задержек с основной полезной нагрузкой.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что данный случай квалифицируется как задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Мексики о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе THUMBSAT-1 до 31 марта 2025 года".

5.5.14 Предложение **принимается**.

5.6 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2 (Документ RRB25-1/19)

5.6.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB25-1/19, в котором содержится просьба администрации Республики Кореи о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2 на основании форс-мажорных обстоятельств. Форс-мажорным обстоятельством явилось частичное приостановление 2 марта 2022 года действия лицензии на реэкспорт в ответ на вторжение Российской Федерации в Украину (Прилагаемый документ 2). В первоначальное соглашение об услугах запуска с АО "Главкосмос" были внесены изменения (Прилагаемый документ 3), и было заключено новое соглашение об услугах запуска с компанией SpaceX (Прилагаемые документы 4 и 5). Как указала SpaceX, первоначально планировалось осуществить запуск по конфигурации типа "cakeplatter" ("сервировочное блюдо") в период с 1 февраля по 31 декабря 2025 года. Однако поскольку попытки

выполнить план запусков не увенчались успехом, самые ранние доступные периоды запуска перенесены на сроки с 1 февраля до 30 апреля 2026 года и с 1 июня до 31 августа 2026 года.

5.6.2 После вопроса **г-жи Гасановой** он заявляет, что администрация Республики Корея не указала период продления. Семилетний регламентарный предельный срок истекает 30 января 2026 года, и администрация указала, что запуск спутника запланирован на третий квартал 2026 года. Вероятно, можно предположить, что речь идет о продлении до конца 2026 года.

5.6.3 **Г-н Анри** благодарит администрацию Кореи за предоставленную в Прилагаемом документе 1 краткую информацию о ходе разработки CAS500-2, из которой ясно, что спутник был готов в четвертом квартале 2021 года, находится на хранении и регулярно проходит проверку исправности. Из других прилагаемых к представлению документов он делает заключение о том, что производителем является Korea Aerospace Industries Ltd, и отмечает, что первоначальное соглашение об оказании услуг запуска с АО "Главкосмос" было подписано в августе 2017 года. Хотя информации о первоначальной дате запуска предоставлено не было, можно предположить, что запланированная дата запуска была назначена задолго до регламентарного предельного срока (январь 2026 г.). Отзыв лицензии на экспорт 2 марта 2022 года помешал первоначальному запуску, и в ноябре 2023 года было подписано другое соглашение об услугах запуска со SpaceX. Окно запуска с февраля по декабрь 2025 года является довольно продолжительным, возможно, из-за конфигурации запуска типа "cakeplatter", в которой в качестве "украшения" требуется четыре космических аппарата, однако оно соответствует регламентарному предельному сроку. Из-за проблем с конфигурацией SpaceX впоследствии предложила два новых окна запуска после истечения регламентарного срока. На основании предоставленной информации выступающий делает вывод, что в отсутствие непредвиденного кризиса между Россией и Украиной регламентарный предельный срок был бы соблюден и Комитет мог бы считать, что ситуация отвечает четырем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Смена поставщика услуг запуска, вызванная форс-мажорными обстоятельствами, могла бы не оказать влияния на соблюдение регламентарного предельного срока, если бы запуск космического аппарата был осуществлен в период с 1 февраля по 1 декабря 2025 года. Однако проблемы с конфигурацией запуска также привели к проблеме с задержкой запуска в связи с неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Он выступает не за предоставление продления на текущем собрании, а за то, чтобы просить администрацию предоставить более точную информацию о планируемом окне запуска 99-му или 100-му собранию Комитета, то есть до истечения регламентарного предельного срока в январе 2026 года, чтобы Комитет давал соответствующее продление без какого-либо запаса на непредвиденные обстоятельства.

5.6.4 **Г-жа Бомье** говорит, что представление не содержит достаточно информации, чтобы позволить Комитету рассмотреть просьбу на текущем собрании. Из представленных документов Комитету стало известно только то, что спутник был изготовлен и запуск не мог быть осуществлен первоначальным поставщиком услуг запуска. Был подписан другой контракт на услуги запуска, и продолжительное окно запуска в 2025 году было перенесено из-за проблем с конфигурацией. Комитет может сделать выводы о некоторых моментах, однако именно администрация Республики Корея должна четко и исчерпывающе описать этот случай, предоставив всю сопутствующую информацию, как указано в соответствующем Правиле процедуры. Оценка того, насколько данный случай соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, не была выполнена, и Комитету, чье время ограничено, не следует тратить его на оценку неполного представления. В своем заключении Комитету следует четко сформулировать свои ожидания, администрация же может повторно представить свой случай с надлежащей информацией одному из будущих собраний Комитета.

5.6.5 **Г-н Аззуз** отмечает, что 15 марта 2022 года администрация Кореи проинформировала Бюро о форс-мажорном обстоятельстве (частичное приостановление действия лицензии на реэкспорт 2 марта 2022 г.). В ноябре 2023 года компания Korea Aerospace Industries Ltd подписала соглашение о предоставлении услуг запуска со SpaceX, а первоначальное окно запуска было перенесено из-за неготовности спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. В сопроводительном письме администрация Кореи указала, что запуск спутника запланирован на третий квартал 2026 года. Администрация в первую очередь сослалась на случай форс-мажорных обстоятельств, но не

объяснила развернуто, каким образом выполняются четыре условия форс-мажорных обстоятельства; кроме того, имела место задержка в связи с неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Кроме того, Комитет не может предоставить продление на основании двух предложенных окон запуска. Следует предложить администрации Кореи предоставить требуемую информацию одному из будущих собраний Комитета.

5.6.6 **Г-жа Маннепалли** заявляет, что администрация Кореи не указала продолжительность запрашиваемого продления. Она отмечает, что, согласно информации, предоставленной в прилагаемых документах, первоначальный контракт на услуги запуска был заключен 18 августа 2017 года и что спутник был готов в конце 2021 года. Упомянутое форс-мажорное обстоятельство произошло 2 марта 2022 года, однако администрация не разъяснила, каким образом выполняются четыре условия. Выступающая интересуется, может ли последующий перенос SpaceX окна запуска с 2025 на 2026 год квалифицироваться как ситуация задержки запуска в связи с неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Комитету следует запросить от администрации дополнительную информацию, чтобы сделать заключение о том, что данный случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств и/или как случай задержки запуска, вызванной неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и определить продолжительность продления.

5.6.7 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что Комитету необходима дополнительная информация для определения продолжительности предоставляемого продления. Поскольку регламентарный предельный срок истекает 30 января 2026 года, следует запросить у администрации Кореи более подробную информацию к следующему собранию Комитета.

5.6.8 **Г-н Фианко** заявляет, что для упрощения принятия решения Комитетом в будущем следует просить администрацию Кореи разъяснить все неоднозначные моменты в представлении, в том числе какое из двух предлагаемых SpaceX окон запуска в 2026 году она выберет. Чтобы квалифицировалась ситуация как случай форс-мажорных обстоятельств и/или задержки запуска, вызванной неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, администрация должна предоставить всю информацию, которую требует ВКР-23.

5.6.9 **Г-н Чэн** говорит, что представление не слишком хорошо структурировано. Хотя Комитет может заключить, что ситуация квалифицируется как случай задержки в связи с неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, не предоставлено информации об орбите или периоде подъема орбиты. Комитет не может сделать заключение о продолжительности продления на текущем собрании и ему следует предложить администрации Республики Корея предоставить дополнительную информацию к следующему собранию.

5.6.10 **Г-н Ди Крещенцо** заявляет, что, хотя причины просьбы о продлении и понятны, они не были должным образом разъяснены. Следует предложить администрации Кореи предоставить дополнительную информацию к следующему собранию Комитета.

5.6.11 **Г-жа Бомье** отмечает, что администрация Кореи не ссылаясь на задержку запуска, вызванную неготовностью спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что Комитету следует воздержаться от такой трактовки ситуации, особенно если у него нет всей необходимой для этого информации. Обязанность обосновывать просьбу о продлении лежит на администрации.

5.6.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2, содержащееся в Документе RRB25-1/19, и отметил следующее:

- Администрация Республики Корея в своей просьбе о продлении регламентарного предельного срока сослалась на наступление форс-мажорных обстоятельств, однако не предоставила достаточной информации для оценки ситуации на предмет соответствия всем четырем условиям, которые должны выполняться, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.

- Согласно решению, принятому на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см п. 13.4 Документа WRC23/528), ответственность за представление ясного и всестороннего описания своего случая путем предоставления всей необходимой информации и подтверждающих доказательств лежит на администрациях.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить эту просьбу, и предложил администрации Республики Корея рассмотреть упомянутые выше требования к информации и вновь представить свой случай на одном из будущих собраний Комитета".

5.6.13 Предложение **принимается**.

5.7 Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документы RRB25-1/15 и RRB25-1/DELAYED/5)

5.7.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документы RRB25-1/15 и RRB25-1/DELAYED/5, в которых администрация Омана обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E ввиду форс-мажорных обстоятельств, вызванных сначала переносом сроков запуска поставщиком услуг (SpaceX), а затем задержкой запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Проект предполагает создание первого в стране спутника связи для обеспечения общенационального покрытия подвижной электросвязью, которое невозможно обеспечить с помощью наземных средств связи. Администрация добросовестно осуществляла координацию с затронутыми администрациями, однако этому процессу помешала пандемия COVID-19, что привело к значительным задержкам. Для сохранения достигнутых к настоящему времени результатов координации и защиты заявки на регистрацию администрация по результатам открытого тендера приобрела малый спутник OG2 для временной замены, способный производить прием и передачу в заявленных полосах частот 17,7–21,2 и 27,5–31,0 ГГц, который администрация должна развернуть в позиции 73,5° в. д. на срок 91 день, после чего приостановить эксплуатацию. Спутник был готов к запланированному запуску 1 мая 2025 года, что обеспечило бы его размещение в орбитальной позиции до истечения регламентарного предельного срока 7 июня 2025 года. Однако сначала запуск был перенесен на 1 июля 2025 года из-за изменения графика SpaceX и корректировки места сброса основной полезной нагрузки, а затем запуск был отложен до 24 августа 2025 года из-за неготовности основной полезной нагрузки. Администрация предоставила информацию для заявления 23 февраля 2025 года и просит продлить регламентарный предельный срок до 31 декабря 2025 года.

5.7.2 Отвечая на вопросы **г-на Ди Крещенцо** и **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что спутниковая сеть OMANSAT-73.5E будет обеспечивать работу фиксированной спутниковой службы, службы космической эксплуатации и подвижной спутниковой службы в диапазоне Ku на частотах 10,95–11,2 ГГц и 11,45–11,7 ГГц (космос-Земля) и на частотах 13,4–13,65 ГГц и 14–14,75 ГГц (Земля-космос); а также в диапазоне Ka на частотах 17,7–21,2 ГГц (космос-Земля) и 27,5–31 ГГц (Земля-космос). Бюро получило от администрации Омана запрос о координации как для диапазона Ku, так и для диапазона Ka, однако информация для заявления поступила только по диапазону Ka. Таким образом, настоящий запрос на продление касается только диапазона Ka, хотя у администрации остается еще время до истечения регламентарного предельного срока, если она также пожелает заявить частотные присвоения в диапазоне Ku и запросить продление по ним.

5.7.3 **Г-жа Гасанова, г-н Талиб и г-н Нуршабеков** отмечают важность спутниковой связи для администрации Омана, в частности как развивающейся страны, и приветствуют усердную работу администрации по координации и планированию в целях обеспечения соблюдения регламентарного предельного срока 7 июня 2025 года в случае этого спутникового проекта, чему помешали задержки.

5.7.4 **Г-жа Гасанова** говорит, что первоначальная задержка была связана с изменением даты запуска, не зависящим от воли администрации, и отмечает, что временный спутник OG2, очевидно, был готов заранее, до первоначально запланированной даты запуска. При оценке продолжительности продления важно учитывать изменение места сброса, после которого требуется совершить орбитальный перелет продолжительностью 43 дня и подъем орбиты продолжительностью еще

26 дней. Принимая во внимание представленные доказательства, усилия, уже предпринятые администрацией, а также тот факт, что Оман является развивающейся страной, выступающая, **г-н Талиб и г-н Нуршабеков** единогласно поддерживают предоставление запрошенного продления для спутниковой сети OMANSAT-73.5E до 31 декабря 2025 года.

5.7.5 **Г-н Аззуз** также обращает внимание на статус Омана как развивающейся страны и говорит, что Оман может испытывать недостаток профессиональных знаний, поскольку в рамках данного проекта производится запуск его первого спутника связи. Проект имеет важнейшее значение для страны, так как обеспечит работу сетей подвижной электросвязи в обслуживаемых в недостаточной степени районах и позволит добиться общенационального охвата. Согласно предоставленной информации, спутник OG2, приобретенный по результатам открытого тендера, был бы развернут вовремя, с соблюдением регламентарного предельного срока, если бы не задержки, вызванные SpaceX и связанные с основной полезной нагрузкой. В отношении продолжительности продления выступающий отмечает, что запуск займет 21 день, а ввод в эксплуатацию – еще 14 дней, после чего последуют орбитальный перелет и подъем орбиты, которые в общей сложности продлятся 69 дней; таким образом, спутник прибудет в место разворачивания через 104 дня после запуска, то есть к 6 декабря 2025 года, исходя из последней пересмотренной даты запуска 24 августа 2025 года, указанной в Документе RRB25-1/DELAYED/5. Таким образом, он поддерживает продление регламентарного предельного срока до 6 декабря 2025 года.

5.7.6 **Г-жа Маннепалли** соглашается с тем, что этот случай на первый взгляд удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств ввиду наличия неподконтрольных администрации задержек, вызванных поставщиком услуг запуска и проблемами с основной полезной нагрузкой. Как было отмечено, если бы не эти задержки, спутник был бы развернут до истечения установленного срока; таким образом, Комитет может удовлетворить просьбу о предоставлении продления, однако для определения его точной продолжительности необходимо произвести ряд расчетов, основанных на фактических данных.

5.7.7 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя она может согласиться с тем, что задержка на два месяца, связанная с поставщиком услуг запуска, квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, она не уверена, что задержки, связанные с корректировками полета, удовлетворяют всем условиям форс-мажорных обстоятельств. При использовании схемы запуска в качестве вторичной полезной нагрузки корректировки полета весьма вероятны и, следовательно, их можно было предвидеть; это слабое место таких схем, которое должно учитываться при планировании. При этом, несмотря на вероятность задержек, судя по графику проекта Омана, между первоначально ожидаемой датой прибытия в орбитальную позицию и датой истечения регламентарного предельного срока заложено всего два дня. Кроме того, из предоставленной информации неясно, на основе каких допущений или данных производилась количественная оценка продолжительности запуска (21 день) и ввода в эксплуатацию (14 дней) для обеспечения своевременного прибытия спутника в орбитальную позицию, в особенности имея в виду то, что на тот момент не было известно о договоренностях по поводу схемы запуска в качестве вторичной полезной нагрузки. Не имея возможности установить реалистичность этих предположений, Комитет не может сделать заключение о том, что спутник прибыл бы в орбитальную позицию до истечения установленного срока, если бы не задержки.

5.7.8 Аналогичным образом, трудно утверждать, что несоблюдение предельного срока не вызвано поведением самой администрации. Администрация приложила значительные усилия для координации, однако оставила очень мало времени, менее восьми месяцев, чтобы гарантировать ввод в действие временного спутника. Поскольку администрация не представила обоснования выбора такого подхода, оратор не может быть уверена в наличии причинно-следственной связи между указанными задержками запуска и несоблюдением администрацией предельного срока ввода сети в действие.

5.7.9 Вопросы вызывает также отсутствие долгосрочного плана проекта: есть ясная концепция проекта, однако по прошествии семи лет изготовление спутника так и не ведется, а кроме того, не сказано, как, когда и чем будет заменен временный спутник OG2. В отсутствие готовых конкретных планов представляется сомнительным, что трехгодичной приостановки использования согласно

п. **11.49** будет достаточно для реализации проекта, и возникают опасения по поводу практики резервирования спектра.

5.7.10 По мнению оратора, в связи с этим Комитету сейчас не следует удовлетворять данную просьбу и следует запросить дополнительную информацию для разъяснения вопросов, которые у нее возникли.

5.7.11 **Г-н Анри** говорит, что, хотя этот случай, по-видимому, соответствует условиям, позволяющим квалифицировать его как случай форс-мажорных обстоятельств из-за задержки, вызванной основной полезной нагрузкой, однако Комитет не обладает достаточно подробной информацией, чтобы сделать заключение по этому вопросу на текущем собрании.

5.7.12 Во-первых, о задержке со стороны компании SpaceX сказано лишь в очень общем виде как о проблеме "переноса сроков", без какой-либо конкретной информации о том, в чем состоит дело; точно так же нет ни подробной информации с объяснением задержки готовности основной полезной нагрузки, о которой говорится в Документе RRB25-1/DELAYED/5, ни графика интеграции спутника OG2 с основной полезной нагрузкой и подготовки к запуску. Администрация попыталась показать, каким образом соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств, однако нехватка подробностей вынуждает Комитет строить слишком много догадок о характере форс-мажорных обстоятельств.

5.7.13 Кроме того, бросается в глаза общая нехватка информации о проекте в долгосрочной перспективе. В представлении развертывание малого спутника OG2 характеризуется как "стратегическая временная мера", предназначенная исключительно для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E в соответствии с п. **11.44В**, после чего использование присвоений будет приостановлено в соответствии с п. **11.49**, но никакого графика или планов на последующий период нет. Предусмотренный регламентарно трехгодичный период приостановки не такой уж и долгий срок, если у администрации все еще нет конкретного плана и графика проекта на долгосрочную перспективу. Кроме того, из предоставленной информации неясно, способен ли спутник OG2 осуществлять передачу и/или прием в рамках частотных присвоений в соответствии с заявленной информацией. Выступающий полагает, что следует запросить такую информацию, в частности бюджет линий для спутника OG2 и эквивалентную изотропно излучаемую мощность (э.и.и.м.) для каждого заявленного частотного присвоения, и указывает на проводимую в Рабочей группе 4А работу по вопросу о необходимости обеспечения способности временных спутников функционировать в соответствии с заявленными характеристиками для успешного ввода присвоений в действие.

5.7.14 Наконец, по его мнению, неясны запрашиваемая продолжительность продления и методика ее количественной оценки, а также имеются расхождения между продолжительностью, которую указала администрация, и информацией, размещенной в социальных сетях поставщиком спутниковых услуг компанией Infinite Orbits. Кроме того, запрашиваемое продление, как представляется, включает около трех недель на случай непредвиденных обстоятельств.

5.7.15 Таким образом, он предлагает запросить дополнительные разъяснения от администрации и рекомендовать Бюро сохранить заявки на регистрацию сети до окончания следующего собрания Комитета.

5.7.16 **Г-н Алькахтани** говорит, что использование временных спутников для ввода в действие частотных присвоений с последующей приостановкой их использования до развертывания спутника, предназначенного для работы в течение длительного времени, является для администраций стандартной практикой. В данном случае минимальные технические требования, согласно которым спутник должен быть способен осуществлять передачу и/или прием в полосах частот 17,7–21,2 ГГц (космос-Земля) и 27,5–31 ГГц (Земля-космос), были изложены администрацией в тендерной документации и в последующем соглашении с Infinite Orbits. Он также указывает на содержащуюся в представлении информацию об испытаниях полезной нагрузки для устранения каких-либо технических проблем.

5.7.17 **Г-жа Маннепалли** говорит, что на ВКР-23 обсуждался вопрос использования малых спутников в качестве временной меры для ввода в действие присвоений по заявкам на регистрацию

сетей с последующей приостановкой их использования и что МСЭ-R было поручено дополнительно изучить этот вопрос. В отсутствие выводов по итогам этих исследований и решения ВКР было бы преждевременным для Комитета принимать решение на основании факта наличия соответствующих эксплуатационных возможностей.

5.7.18 **Г-н Анри** говорит, что, хотя Рабочая группа 4А все еще изучает этот вопрос, на собрании в мае 2024 года было принято решение о недопустимости ввода в действие частотных присвоений с помощью космических аппаратов, которые не обладают эксплуатационными возможностями, предусмотренными в п. **11.44В**. Бюро подтвердило, что при наличии данных по какому-либо критерию, такому как суммарная мощность космического аппарата, оно сможет проверить соответствие связанным с мощностью параметрам для каждого заявленного частотного присвоения. Хотя те или иные процедуры и критерии пока не согласованы, Комитет, безусловно, обладает компетенцией запросить любую информацию, которая помогла бы ему прийти к заключению о том, что частотные присвоения спутниковой сети были бы введены в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи, если бы не предполагаемые форс-мажорные обстоятельства. В данном случае в представлениях не хватает подробной информации, чтобы продемонстрировать способность спутника осуществлять передачу или прием в рамках заявленных частотных присвоений в соответствии с п. **11.44В**.

5.7.19 **Г-н Аззуз** и **г-жа Гасанова** говорят, что в компетенцию Комитета не входит установление способности спутников осуществлять передачу либо прием на определенных частотах и что это не должно учитываться при принятии решения Комитетом. В документах имеется достаточно доказательств того, что спутник способен осуществлять передачу в полосах частот 17,7–21,2 и 27,5–31,0 ГГц спутниковой сети OMANSAT-73.5E. Было бы более целесообразно, чтобы Комитет принял решение в отношении просьбы о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств, а затем поручил Бюро изучить присвоения в свете п. **13.6** и в случае необходимости представить ответ.

5.7.20 **Г-жа Бомье** заявляет, что представление – это просьба от администрации в адрес Комитета предоставить продление регламентарного предельного срока в связи с форс-мажорными обстоятельствами. У Комитета могут быть законные основания для беспокойства по поводу использования временных спутников в качестве средства резервирования спектра. Тем не менее, если необходимо запрашивать дополнительную техническую информацию, как предлагает г-н Анри, то должно быть четкое понимание того, как эта информация может повлиять на процесс принятия решения Комитетом и что будет, если Комитет сочтет четыре условия форс-мажорных обстоятельств выполненными, но не будет удовлетворен этой дополнительной информацией. По ее мнению, такая информация по сути не имеет отношения к оценке Комитетом выполнения условий форс-мажорных обстоятельств. Заметны аналогии с иной информацией – информацией о статусе координации: ранее от Комитета требовалось учитывать статус координации при обсуждении просьб о продлении регламентарного предельного срока в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Однако Комитет принял решение, что недостаточная координация не является основанием для отказа в удовлетворении такой просьбы.

5.7.21 **Г-н Анри** говорит, что если Комитет собирается предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений, указанных в заявке на регистрацию сети, по причине форс-мажорных обстоятельств, то, прежде чем рассматривать случай по существу с точки зрения соблюдения условий форс-мажорных обстоятельств, необходимо убедиться, что рассматриваемый спутник способен ввести в действие частотные присвоения в заявке на регистрацию и работать в пределах заявленных характеристик. Таким образом, Комитету требуется наглядное доказательство, например данные по бюджету линий или э.и.и.м., чтобы сделать заключение о том, что спутник OG2 способен ввести в действие частотные присвоения в заявке на регистрацию в соответствии с п. **11.44В**. Ему было бы трудно поддержать какое-либо решение Комитета, в котором не запрашивается такая информация.

5.7.22 **Г-н Чэн** говорит, что Комитету необходимо быть уверенным в том, что представленные ему случаи полностью удовлетворяют условиям предоставления продления; если имеются какие-либо сомнения, Комитету следует вновь обратиться к администрации за дополнительными разъяснениями, прежде чем принимать решение.

5.7.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Омана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E, содержащееся в Документе RRB25-1/21, а также принял к сведению Документ RRB25-1/DELAYED/5 для информации. Комитет отметил следующее:

- Спутниковая сеть OMANSAT-73.5E обеспечивает развертывание первого национального спутника электросвязи Омана.
- Администрация Омана провела обширную работу для завершения координации в пределах 3° от орбитальной позиции $73,5^\circ$ в. д., с тем чтобы можно было завершить разработку проекта полезной нагрузки спутника и свести к минимуму помехи на орбите.
- Процедура государственного тендера на аренду спутника для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети была начата 20 октября 2024 года, менее чем за восемь месяцев до истечения регламентарного предельного срока; по ее результатам был заключен контракт с Infinite Orbits на использование малого спутника Orbit Guard-2 (OG2), эксплуатируемого на геостационарной орбите.
- Запуск спутника OG2 в качестве вторичной полезной нагрузки был запланирован на май 2025 года, и он должен был выйти в орбитальную позицию $73,5^\circ$ в. д. 5 июня 2025 года, за два дня до истечения регламентарного предельного срока 7 июня 2025 года, и находиться в этой орбитальной позиции в течение 91 дня.
- В начале января 2025 года запуск был сначала перенесен на 1 июля 2025 года из-за "внутренних корректировок графика" поставщиком услуг запуска, а затем перенесен на 24 августа 2025 года из-за задержки основной полезной нагрузки.
- Ввиду характера спутника и небольшого объема предоставленной связанной с ним технической информации не представляется возможным определить, будет ли спутник OG2 удовлетворять требованиям п. **11.44B** PP в отношении, в частности, возможности осуществлять передачу или прием в рамках развернутого частотного присвоения в соответствии с заявленными характеристиками спутниковой сети по Приложению 4 к PP.
- Не предоставлена информация о планах долгосрочного использования частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E по истечении 90-дневного периода ввода в действие.
- Корректировки программы полета являются обычным явлением и их можно было спрогнозировать, принимая во внимание характер полета.
- Имеются отдельные свидетельства того, что некоторые условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены, однако требуется дополнительная информация, чтобы продемонстрировать выполнение всех условий.

Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить эту просьбу, и предложил администрации Омана предоставить следующую дополнительную информацию и подтверждающие доказательства на следующем собрании РРК:

- информация о долгосрочном использовании частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E по истечении 90-дневного периода ввода в действие.
- причины, по которым не были приняты меры раньше, чтобы ввести в действие частотные присвоения при помощи временного спутника до истечения регламентарного предельного срока.
- подтверждение того, что силовая установка, размещенная на спутнике OG-2, достаточна для выполнения требований п. **11.44B** PP.
- подробная информация о допущениях, на основании которых в контракте с Infinite Orbits были определены сроки ввода в эксплуатацию и подъема орбиты для основной и вторичной полезных нагрузок (14 и 21 день), и в какой степени была доступна информация об основной полезной нагрузке.

Помимо этого, Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети OMANSAT-73.5E до завершения 99-го собрания Комитета".

5.7.24 Предложение **принимается**.

5.8 Представление администрации Камбоджи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CBGSAT-96.1E (Документ RRB25-1/23)

5.8.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)**, представляя Документ RRB25-1/23, говорит, что администрация Камбоджи обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений для спутника CBGSAT-96.1E на три года. Согласно заявке на регистрацию, спутниковая сеть относится к фиксированной спутниковой службе и предусматривает работу в диапазонах C, Ka и Ku. Предельный срок ввода в действие частотных присвоений истек 25 февраля 2025 года; недавно была получена информация в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-23)**. Поскольку администрация Камбоджи представила Комитету просьбу о продлении, Бюро отложило аннулирование этих частотных присвоений до принятия решения.

5.8.2 Согласно представлению, в процессе реализации спутникового проекта возникли задержки, связанные с рядом непредвиденных проблем. Эти проблемы включают: а) пандемию COVID-19 и сопутствующие экономические потрясения, приведшие, среди прочего, к сбоям в цепочках поставок; б) технические ограничения, в частности отсутствие квалифицированных специалистов и опыта, необходимого для осуществления первого спутникового проекта; и с) недавние политические изменения, которые привели к смене политических приоритетов, задержке принятия решений и сдвигу сроков выполнения проекта. Обращаясь с просьбой о продлении на три года, администрация Камбоджи сослалась на Отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и последующее решение ВКР-23, согласно которому, как сказано в просьбе, продление может быть предоставлено развивающимся странам, столкнувшимся с исключительными обстоятельствами.

5.8.3 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя администрация Камбоджи указала, что пандемия COVID-19 привела к значительной задержке ее планов по запуску спутника, она лишь в общих чертах упомянула о проблемах, таких как влияние негативных экономических факторов и нехватка квалифицированных кадров, не представив никаких доказательств в подтверждение своих заявлений. Утверждения, касающиеся Отчета Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и решения ВКР-23, неверны. Как ранее заявлял Комитет, ВКР-23 поручила МСЭ-R изучить конкретные критерии и условия, в соответствии с которыми Комитет мог бы рассматривать такие случаи, для обсуждения на одной из будущих ВКР. На данном этапе Комитет не имеет мандата на предоставление продлений в подобной ситуации.

5.8.4 Администрация Камбоджи не представила никаких обоснований для запрашиваемого трехгодичного продления и не предоставила информацию о характере и статусе спутникового проекта, основных этапах проекта до и после форс-мажорных обстоятельств или какую-либо иную информацию, необходимую для обоснования такой просьбы. Выступающая напоминает, что Комитет дал разъяснения по требованиям к информации, которые были одобрены ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528). Учитывая, что предоставлена лишь малая часть этой информации, Комитет не может удовлетворить просьбу администрации Камбоджи. Как и в случае с другой просьбой, рассматриваемой Комитетом в рамках пункта 5 повестки дня, оратор полагает, что в условиях, когда не было предоставлено совершенно никакой информации, Комитет не может и не должен заниматься поиском дополнительных сведений. Кроме того, следует поручить Бюро аннулировать эти частотные присвоения.

5.8.5 **Г-н Аззуз** заявляет, что он признает Камбоджу развивающейся страной, перед которой стоит множество проблем. Однако ввиду недостатка информации, в том числе о графике проектирования, изготовления и запуска спутника, а также отсутствия доказательств форс-мажорных обстоятельств он не может дать согласие на предоставление продления. **Г-жа Гасанова** выражает свое согласие.

5.8.6 **Г-жа Маннепалли**, высказав сочувствие в связи с трудностями, с которыми столкнулась администрация Камбоджи, говорит, что она согласна с предыдущими ораторами: представление не

является полным ни в каком отношении. По этой причине Комитету не следует удовлетворять эту просьбу или запрашивать дополнительную информацию.

5.8.7 Комитет все чаще получает вклады от развивающихся стран, в которых некорректно цитируется решение ВКР-23. Существует очевидная необходимость в том, чтобы МСЭ-R изучил вопрос, касающийся просьб развивающихся стран о продлении регламентарных предельных сроков в случаях, которые не могут квалифицироваться как случаи форс-мажорных обстоятельств или задержка спутника, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракетеносителе, как это предложила ВКР-23; однако, насколько ей известно, в настоящее время подобного исследования не проводится.

5.8.8 **Г-н Фианко** говорит, что пришел к несколько иному заключению. Он считает, что с учетом проблем, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, такие как Камбоджа, Комитету следует отложить принятие решения по просьбе о продлении и предложить администрации Камбоджи предоставить необходимую информацию 99-му собранию Комитета. Конечно, такой подход может в конечном счете оказаться чисто академическим упражнением, однако сам процесс подготовки информации для удовлетворения требований Комитета является мерой по созданию потенциала. Если на 99-м собрании информации будет все еще недостаточно, то Комитет может принять решение не удовлетворять просьбу. **Г-н Талиб** и **г-н Ди Крещенцо** высказываются в поддержку этого предложения.

5.8.9 **Г-н Анри** заявляет, что трудно принять решение без какой-либо подтверждающей информации или доказательств по существу. Предоставлено очень мало технической информации; кроме того, в информации по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** содержатся расплывчатые сведения об окне запуска продолжительностью семь лет. Администрациям важно знакомиться с Регламентом радиосвязи, однако он не готов запрашивать дополнительную информацию ради, как представляется, академического упражнения. Он разделяет мнение других членов о том, что Комитет не обладает полномочиями для удовлетворения просьбы о продлении регламентарного предельного срока на три года. Он не может согласиться с тем, чтобы отложить принятие решения до следующего собрания Комитета или запрашивать дополнительную информацию.

5.8.10 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза** и **г-жи Маннепалли** относительно учебных мероприятий для развивающихся стран и оказания им поддержки, **г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** поясняет, что в рамках мер по созданию потенциала в третьем квартале 2025 года Бюро проводит региональный семинар по регламентарным процедурам, который может быть полезен для администрации Камбоджи. Бюро осветит и другие вопросы, в том числе проектирование космических аппаратов и управление проектами, в отношении которых администрациям развивающихся стран может быть оказана поддержка, например в виде докладов региональных экспертов или предоставления стипендий.

5.8.11 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что, возможно, руководящие указания нужны не только по вопросу регламентарных процедур. Ссылаясь на замечания г-жи Маннепалли относительно решения ВКР-23, она предлагает Бюро проинформировать рабочие группы МСЭ-R, ответственные за исследования, о том, что Комитет получает все больше просьб о продлении регламентарных сроков от развивающихся стран, что Комитет был бы благодарен за руководящие указания в отношении этих просьб и что их наличие подчеркивает необходимость изучения МСЭ-R этого вопроса.

5.8.12 Она ценит, что некоторые члены Комитета хотели бы дать администрации Камбоджи возможность предоставить информацию к следующему собранию, однако отмечает, что Комитет и так ограничен по времени в выполнении своей работы и без участия в академических упражнениях. Для обоснования запроса дополнительной информации необходима информация по существу, которая в данном случае отсутствует. Если Комитет все равно решит запрашивать информацию, он рискует создать прецедент, которому придется следовать во всех других подобных случаях. По ее мнению, такой подход не будет рациональным.

5.8.13 **Председатель**, соглашаясь с г-жой Бомье, заявляет, что сомневается в том, что даже трехгодичного продления будет достаточно для завершения спутникового проекта. Оптимально было

бы, чтобы администрация Камбоджи повторно представила заявку на регистрацию и снова прошла процедуру, но уже более организованно.

5.8.14 **Г-жа Гасанова** говорит, что она склонялась к тому, чтобы запросить дополнительную информацию от администрации, но в итоге соглашается с мнением г-жи Бомье. Если Комитет будет давать каждой администрации возможность предоставлять больше информации, его рабочая нагрузка станет непосильной. Комитету следует запрашивать дополнительную информацию или разъяснения, которые могут помочь ему прийти к решению, только в том случае, когда доказательства по существу дела уже представлены, чего не наблюдается в рассматриваемом случае.

5.8.15 **Г-н Фианко** разделяет озабоченность других членов Комитета. Поскольку некоторые администрации неверно обосновывают свои просьбы ссылкой на решение ВКР-23, он спрашивает, не целесообразно ли Комитету в своем решении разъяснить ситуацию по данному вопросу. Тогда развивающиеся страны могли бы решать данный вопрос через МСЭ-R.

5.8.16 **Г-н Аззуз** говорит, что следует ускорить проведение исследования, о котором просила ВКР-23, для того чтобы упростить работу Комитета в том, что касается развивающихся стран. Комитету необходимы надлежащие процедуры или критерии, на основе которых он может принимать решения.

5.8.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Камбоджи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CBGSAT-96.1E, содержащееся в Документе RRB25-1/23, и отметил следующее:

- В процессе реализации спутникового проекта CBGSAT-96.1E возникли задержки, связанные с пандемией COVID-19, перебоями в экономической деятельности, техническими проблемами и политическими изменениями.
- Администрация Камбоджи упомянула о возможности предоставления Комитетом продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям развивающихся стран в порядке исключения, сославшись на Отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Вместе с тем в отсутствие решения ВКР-23 по данному вопросу предоставление такого продления входит не в мандат РРК, а в мандат ВКР (см. п. 13.8 Документа WRC23/528, согласованного на 13-м пленарном заседании ВКР-23).
- Администрация Камбоджи в своей просьбе не сослалась на наступление форс-мажорных обстоятельств и не продемонстрировала, каким образом выполнялись бы четыре условия форс-мажорных обстоятельств.
- Не было предоставлено никакой информации ни о спутниковом проекте, ни об основных этапах проекта, ни о статусе проекта до и после каждого форс-мажорного обстоятельства.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CBGSAT-96.1E".

5.8.18 Предложение **принимается**.

6 Вредные помехи приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документ RRB25-1/8(Rev.1)(Add.3))

6.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Дополнительный документ 3 к Документу RRB25-1/8(Rev.1), в котором содержится обновленная информация Бюро по серьезной проблеме вредных помех приемникам РНСС в полосах частот 1164–1215 МГц и 1559–1610 МГц. Несмотря на решения, принятые Комитетом на предыдущем собрании, вредные помехи приемникам РНСС по-прежнему сохраняются на Ближнем Востоке, в районах Балтийского моря и Корейского полуострова и количество случаев растет. МСЭ сотрудничает с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) и Международной морской организацией (ИМО), и главы этих трех организаций недавно подписали совместное заявление, в котором выразили обеспокоенность в связи со сложившейся ситуацией и которое было направлено Генеральному секретарю Организации

Объединенных Наций в целях повышения осведомленности мирового сообщества. В заключительной части дополнительного документа содержатся две рекомендации, представленные на рассмотрение Комитета.

6.2 После замечания **г-жи Маннепалли** он напоминает, что на предыдущем собрании Комитет считал преждевременным принимать меры в соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции. В настоящее время Бюро рекомендует Комитету вести специальную веб-страницу с соответствующей информацией, касающейся случаев вредных помех, затрагивающих РНСС, для повышения информированности о ситуации.

6.3 **Г-н Аззуз** отмечает, что с января по сентябрь 2024 года число случаев увеличилось более чем в пять раз по сравнению с предыдущим годом и эти случаи затронули 22 администрации и одно учреждение системы Организации Объединенных Наций. На предыдущем собрании Комитет выразил серьезную обеспокоенность в связи с ростом числа случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности, и настоятельно призвал все соответствующие администрации соблюдать надлежащие регламентарные положения и сотрудничать для оперативного разрешения этих случаев. Однако вредные помехи, затрагивающие РНСС, сохраняются, и он приветствует подписание совместного заявления МСЭ, ИКАО и ИМО. Он поддерживает рекомендации, выдвинутые Бюро, и предлагает создать указанную тематическую веб-страницу, которая будет легкодоступна.

6.4 **Г-жа Гасанова** говорит, что полностью поддерживает предлагаемый Бюро подход и согласна с тем, что следует настоятельно просить администрации сотрудничать и разрешать случаи вредных помех, затрагивающих РНСС. Она спрашивает, будет ли специальная веб-страница включать общую информацию о таких случаях и будет ли она обновляться для включения сообщений о помехах, поступающих вне повестки собраний Комитета.

6.5 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** заявляет, что увеличение числа случаев вредных помех РНСС вызывает обеспокоенность и что работа Комитета по таким случаям должна быть более наглядной. Содержание веб-страницы должен определять Комитет, но, по крайней мере, должно быть отражено изменение количества случаев.

6.6 **Г-н Талиб** выражает обеспокоенность в связи с увеличением числа случаев вредных помех, затрагивающих очень важную и чувствительную службу. Он приветствует сотрудничество между МСЭ, ИКАО и ИМО и рекомендации, поступившие от Бюро. Важно также отметить, что эти вредные помехи могут наносить сопутствующий ущерб другим администрациям и учреждениям Организации Объединенных Наций, а также спутниковым системам, даже если они не являются непосредственной целью источника этих помех.

6.7 **Г-н Анри** говорит, что он согласен с предложенными Бюро рекомендациями, и полагает, что идею о необходимости срочного сотрудничества администраций в решении проблемы вредных помех следовало бы сформулировать более жестко. Специальная веб-страница должна носить общий характер и содержать информацию обо всех случаях, о которых было сообщено, при этом она должна касаться и такой деликатной темы, как источник вредных помех, который должен быть указан, если это установленный и признанный факт. Он был бы признателен Бюро за дополнительную информацию о структуре и содержании предлагаемой веб-страницы.

6.8 **Директор** говорит, что затронутые Государства-Члены проявляют все большее недовольство и нетерпение в связи с вредными помехами РНСС. На своем предыдущем собрании Комитет сделал первый шаг, напомнив всем соответствующим администрациям об их обязательствах соблюдать надлежащие положения Регламента радиосвязи, а также Устава и Конвенции МСЭ для защиты службы обеспечения безопасности человеческой жизни. Однако ситуация не улучшилась. Хотя Комитет как регламентарный орган международного уровня не обладает правоприменительными возможностями, ему следует ради поддержания авторитета и соблюдения Регламента радиосвязи демонстрировать, что он принимает меры – переводит обсуждение проблемы на более высокий уровень и выбирает более категоричные и жесткие формулировки. Предлагаемая специализированная веб-страница, которая будет доступна на веб-сайте МСЭ-R, также будет полезным и наглядным инструментом в рамках этих мер. На ней будет предоставлена информация о

случаях, о которых было сообщено Бюро и Комитету, о решениях Комитета и тенденциях в изменении количества таких случаев.

6.9 Отвечая на замечание **г-на Фианко**, который также поддерживает предложенные Бюро рекомендации, **Директор** говорит, что Бюро обычно информирует членов в письменной форме о создании веб-страниц.

6.10 **Г-н Чэн** поддерживает рекомендации Бюро. Он считает, что Комитет, возможно, также пожелает поручить Бюро предложить МСЭ-R провести технические исследования возможных способов предотвращения помех, затрагивающих глобальную навигационную спутниковую систему (службы ГНСС), и изучить методы определения географического местоположения источника помех.

6.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Дополнительный документ 3 к Документу RRB25-1/8(Rev.1) и поблагодарил Бюро за обновленный отчет о систематических случаях вредных помех, затрагивающих приемники радионавигационной спутниковой службы (РНСС) в регионах Ближнего Востока, Балтийского моря и Корейского полуострова. Комитет рассмотрел предложенные Бюро рекомендации, дав им высокую оценку, и принял решение одобрить эти рекомендации следующим образом:

В связи с сохраняющимися случаями вредных помех и в соответствии с п. 13.2 РР Комитет:

- продолжил отмечать с глубокой озабоченностью рост числа случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности, гражданскую авиацию и морские службы;
- вновь указал заинтересованным администрациям на необходимость срочно начать сотрудничество в урегулировании этих случаев и предотвращении их повторного возникновения в соответствии с Уставом МСЭ и Регламентом радиосвязи;
- поручил Бюро создать специальную веб-страницу, на которой соответствующая информация о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС, соответствующие решения РРК, применимые положения Устава МСЭ и Регламента радиосвязи, рекомендации и другая соответствующая информация могут быть представлены членам МСЭ и широкой общественности в целях повышения осведомленности о сложившейся ситуации.

Следует вновь обратить внимание заинтересованных администраций на их обязательства, изложенные в п. 6 Документа RRB24-3/23".

6.12 Предложение **принимается**.

6.1 **Представление администрации Иордании, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документы RRB25-1/4 и RRB25-1/DELAYED/1)**

Представление администрации Государства Израиль, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документ RRB25-1/9)

Представление администрации Египта, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документ RRB25-1/16)

6.1.1 **Г-н Чиккоросси** (руководитель SSD/SSS), представляя эти подпункты, говорит, что в Документах RRB25-1/4 и RRB25-1/DELAYED/1 администрация Иордании сообщает, что проблема вредных помех, затрагивающих службы ГНСС на ее территории, остается нерешенной и оказывает значительное воздействие на безопасность, связь и экономическую деятельность.

6.1.2 В Документе RRB25-1/9 администрация Израиля сообщает, что в соответствии с п. 15.37 она незамедлительно провела тщательное расследование для осуществления радиоконтроля и определения местоположения отмеченных помех. С октября 2024 года нигде на территории страны не было обнаружено какого-либо источника помех, который соответствовал бы описаниям; радиоконтроль на предмет любых возможных помех будет продолжен. Администрация указала также, что до октября 2024 года она сталкивалась с помехами аналогичного характера, источники которых находились за пределами государственной границы. Она заявляет о своей приверженности

соблюдению международных регламентарных положений и принятию необходимых действий для разрешения возможных инцидентов на двусторонней основе с другими администрациями, а также ведет обсуждения с администрацией Иордании относительно других типов помех.

6.1.3 В Документе RRB25-1/16 администрация Египта напоминает о решении Комитета, принятом на его 97-м собрании, и сообщает, что приемники РНСС на территории Египта продолжают испытывать вредные помехи, угрожающие безопасности человеческой жизни на борту воздушных и морских судов.

6.1.4 **Председатель** спрашивает, готов ли Комитет разрешить г-ну Аззузу участвовать в обсуждении при том понимании, что его замечания будут касаться вопроса в целом, а не представления администрации Египта.

6.1.5 **Директор** заявляет, что важно, чтобы Комитет вел себя так, чтобы было видно, что он следует надлежащим процедурам.

6.1.6 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что в поведении Комитета не должно быть никакой двусмысленности. Вместе с тем она не видит проблемы в предложении Председателя, поскольку вопрос вредных помех приемникам РНСС является предметом всеобщей обеспокоенности.

6.1.7 **Г-н Аззуз**, делая общее замечание по этому вопросу, благодарит Бюро за его усилия по устранению вредных помех, которые сохраняются. Он отмечает, что администрация Израиля провела исследование для мониторинга и определения местоположения источника помех, о котором было сообщено, и начиная с октября 2024 года не обнаруживала какого-либо источника помех, который соответствовал бы полученным описаниям, а также указала, что до октября 2024 года она сталкивалась с помехами аналогичного характера. Ввиду этого Комитету следует повторить значительную часть своего решения, принятого на 97-м собрании. Следует напоминать администрациям о необходимости соблюдать соответствующие положения Регламента радиосвязи и Устава МСЭ. Следует поручить Бюро предложить администрации Израиля: принять все возможные и необходимые меры для немедленного прекращения любых вредных помех, которые негативно влияют на работу служб безопасности; провести собрание с участием заинтересованных администраций для решения крайне серьезной и давней проблемы помех; и настоятельно призвать все заинтересованные администрации к сотрудничеству в духе доброй воли для оперативного разрешения всех случаев вредных помех приемникам РНСС. Бюро и заинтересованные администрации должны представить отчеты о ходе работы на будущих собраниях.

6.1.8 **Г-н Талиб** с удовлетворением отмечает, что результатом принятого на 97-м собрании решения Комитета стало общение между некоторыми заинтересованными администрациями. Он спрашивает, может ли Бюро провести технические измерения для подтверждения местоположения источника помех, если администрация Израиля не сумела определить ни одного источника помех, который соответствовал бы описаниям.

6.1.9 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** говорит, что в настоящее время измерения геолокации приходится выполнять на местности. Учитывая необходимость находиться в непосредственной близости от источника помех, Бюро склоняется к использованию информации, предоставленной соседними странами, и обращает внимание на информацию, поступившую от разных администраций на предыдущем собрании Комитета. Однако Бюро сотрудничает с Европейским космическим агентством, которое будет создавать группировку НГСО, способную контролировать различные полосы частот, в том числе обсуждаемые в настоящее время, что в будущем, вероятно, поможет производить геолокацию.

6.1.10 **Г-жа Маннепалли** выражает обеспокоенность в связи с тем, что вредные помехи службам безопасности продолжают. Она отмечает, что администрация Израиля не смогла определить какого-либо источника помех на своей территории, который соответствовал бы представленным описаниям, а также сообщила, что сталкивалась с помехами такого же характера до октября 2024 года. Положительным моментом является то, что администрации Израиля и Иордании ведут обсуждения по другим типам помех и что Израиль готов разрешать возможные события на двусторонней основе с другими администрациями. Комитету следует поручить Бюро созывать двусторонние или многосторонние собрания с соответствующими администрациями. Можно было

бы обратиться за содействием к администрациям, подписавшим Меморандум о взаимопонимании по космическому радиоконтролю, в целях проведения необходимых геолокационных измерений для подтверждения источника помех, аналогично тому, как это было сделано в отношении помех радиовещательной спутниковой службе.

6.1.11 **Г-н Анри** отмечает, что администрация Израиля не приводила в своем представлении подробных сведений о помехах, имевших место до октября 2024 года; в ее заявлении указывается, что она не обнаружила какого-либо источника помех на своей территории, который соответствовал бы описаниям в жалобах, – это звучит знакомо и совпадает с ответами, которые предоставляли страны, потенциально создающие помехи. Несмотря на то что определить направление сигнала было бы относительно легко, он соглашается с тем, что определение третьей стороной точного местоположения источника вредных помех, воздействующих на РНСС, может быть затруднительным. Несмотря на то что отсутствие прогресса вызывает озабоченность, он выражает удовлетворенность тем, что все вовлеченные стороны осведомлены об этой проблеме и представили Комитету вклады с ответами, даже если в некоторых из них недостаточно информации по существу. Он согласен с тем, что Комитету необходимо проявить инициативу в данном вопросе. Бюро следует привлекать к проведению двусторонних или многосторонних обсуждений между заинтересованными администрациями.

6.1.12 **Г-н Аззуз** отмечает, что легче обнаружить передачу излишних сигналов (глушение), чем передачу ложных или вводящих в заблуждение сигналов (спуфинг), поскольку в последнем случае требуется извлечение информации – этап, следующий за определением или контролем, что недоступно регуляторным органам во многих странах. Вместе с тем, несмотря на это, по-прежнему существуют неотъемлемые трудности в отношении определения географического местоположения, включая необходимость проведения измерений на местности в непосредственной близости от источника помех. Было бы целесообразно обеспечить наличие данных и результатов измерений на любом собрании участвующих администраций для поиска решения.

6.1.13 **Г-н Чэн**, напоминая о решении Комитета, принятом на его 97-м собрании, отмечает, что администрация Израиля предоставила ограниченную информацию о характере проведенного расследования, отметив лишь, что оно было "тщательным" и в нем были задействованы "все необходимые средства". Администрации может быть предложено представить более подробные технические данные, в том числе о продолжительности, типах устройств и спектральных картах. Для упрощения проводимого Комитетом анализа администрациям Египта и Иордании также следует предложить представить более подробные материалы, касающиеся вредных помех.

6.1.14 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, как она понимает, просьба администрации Иордании, адресованная 97-му собранию, о принятии мер в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) была удовлетворена путем создания специальной веб-страницы о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС.

6.1.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-1/4 от администрации Иордании, Документ RRB251/9 от администрации Израиля и Документ RRB25-1/16 от администрации Египта, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (РНСС). Комитет также принял к сведению представленный администрацией Иордании Документ RRB25-1/DELAYED/1 для информации. Комитет выразил благодарность администрациям Иордании и Египта за направление донесений о случаях вредных помех приемникам РНСС. Комитет отметил следующее:

- Администрация Израиля не обнаружила на своей территории какого-либо источника помех, который соответствовал бы описаниям, представленным в жалобах.
- На Ближнем Востоке по-прежнему наблюдаются вредные помехи, угрожающие безопасности человеческой жизни на борту воздушных и морских судов.
- Необходимость соблюдения Статей 45 и 47 Устава МСЭ и Резолюции **676 (ВКР-23)** о предотвращении и ослаблении влияния вредных помех радионавигационной спутниковой службе в полосах частот 1164–1215 МГц и 1559–1610 МГц, а также актуальность

Циркулярного письма [CR/488](#) о предотвращении вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы в полосе частот 1559–1610 МГц.

Комитет поручил Бюро:

- настоятельно призвать администрацию Израиля предпринять все необходимые действия для немедленного прекращения вредных помех, которые негативно воздействуют на службы безопасности, и представить отчет 99-му собранию Комитета, а также решительно призвать администрации Израиля, Иордании и Египта сотрудничать в духе доброй воли для оперативного разрешения всех случаев вредных помех;
- созвать двусторонние или многосторонние собрания с участием администраций Израиля, Иордании и Египта.

Наряду с этим Комитет настоятельно призвал заинтересованные администрации соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. 4.10, 15.1, 15.28 и 15.37 РР и раздел *решает* Резолюции 676 (ВКР-23), в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности".

6.1.16 Предложение **принимается**.

6.2 Представление администраций Эстонии, Латвии и Литвы, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документ RRB25-1/12)

Представление группы администраций относительно вредных помех спутниковым сетям радиовещательной спутниковой службы Франции и приемникам радионавигационной спутниковой службы (раздел 2) (RRB25-1/17)

6.2.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)**, представляя эти подпункты, говорит, что в Документе RRB25-1/12 администрации Эстонии, Латвии и Литвы предоставили подробную информацию о постоянных вредных помехах приемникам РНСС, которые по-прежнему значительно сказываются на безопасности, связи и экономической деятельности в трех странах, и особенно затрагивают воздушные суда, летающие в национальном воздушном пространстве вблизи границы с Российской Федерацией. Как подробно указано в Приложении 1, администрация Эстонии обнаружила два источника помех в Ленинградской области Российской Федерации. В Приложении 2 предоставлена информация о ситуации с помехами в Литве: с сентября 2024 года наблюдается увеличение уровня вредных помех, затрагивающих РНСС, при этом мешающие сигналы также затрагивают полосы частот ГЛОНАСС и GALILEO. Предоставленная информация о географическом местоположении, по-видимому, указывает на то, что источник помех находится в Калининградской области Российской Федерации. В Приложении 3 предоставлена информация о случаях помех РНСС в Латвии с сентября 2024 года по январь 2025 года, которая указывает на значительное ухудшение качества сигнала РНСС при движении воздушных судов. Эти три администрации просят Бюро продолжить работу в соответствии с разделом I Статьи 13.

6.2.2 В Документе RRB25-1/17 содержится вклад, который подписали и поддержали администрации нескольких европейских стран. В разделе 2 документа Государства-Члены, представившие этот вклад, доводят до сведения Комитета информацию о продолжающихся помехах службам РНСС, включая сообщения о вредных помехах службам других стран, в частности Финляндии и Польши, влияющих на движение воздушных судов вблизи границы с Российской Федерацией.

6.2.3 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за его усилия по устранению вредных помех, затрагивающих РНСС. Как указано в Документе RRB25-1/12, несмотря на неоднократные попытки заинтересованных администраций связаться с администрацией Российской Федерации, администрация Литвы не получила никаких сообщений, а администрация Эстонии получила только подтверждение согласно п. 15.35. Измерения по контролю за использованием спектра и пеленгационные измерения показали, что источник помех расположен на территории Российской Федерации, а непрерывность мешающих сигналов указывает на то, что они могли передаваться намеренно в целях глушения или спуфинга. Обнаруженные передачи затрагивают полосы частот ГНСС, а также другие полосы GPS, GALILEO и ГЛОНАСС. В Документе RRB25-1/17 многие страны обращают внимание на продолжающиеся

помехи, затрагивающие движение воздушных судов вблизи границы с Российской Федерацией. Комитету следует повторить свое решение, принятое на 97-м собрании. Комитету следует выразить серьезную обеспокоенность в связи с сообщениями о ненужных передачах, передачах избыточных сигналов (глушении) и передаче ложных или вводящих в заблуждение сигналов (спуфинге). Комитету следует настоятельно призвать заинтересованные администрации соблюдать все соответствующие положения Устава МСЭ и Регламента радиосвязи, а также раздел *решает* Резолюции **676 (ВКР-23)**, а также сотрудничать в духе максимальной доброй воли для скорейшего разрешения всех случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности. Комитету следует поручить Бюро предложить администрации Российской Федерации предпринять все необходимые действия для немедленного прекращения вредных помех приемникам РНСС, которые оказывают неблагоприятное воздействие на службы безопасности, представить отчет о достигнутых результатах 99-му собранию и опубликовать эти случаи и решение Комитета на специальной веб-странице.

6.2.4 Г-жа Маннепалли выражает серьезную обеспокоенность в связи с увеличением числа случаев вредных помех, затрагивающих РНСС. Комитету следует четко сформулировать свое заключение и попросить администрацию Российской Федерации приложить все усилия для прекращения любых подобных операций, которые, как показано в отчетах о контроле, осуществляются с территории ее страны.

6.2.5 Г-жа Бомье говорит, что она глубоко обеспокоена не только продолжающимися случаями вредных помех, но и тем, что они затрагивают еще больше стран в Европе. Некоторые администрации не получили никакого ответа на сообщения, а другие только получили подтверждение согласно п. **15.35**, при этом каких-либо других не принято не было. Комитету следует повторить свое предыдущее решение и использовать более решительные формулировки, чтобы выразить свое несогласие с развитием ситуации. Ему следует призвать администрацию Российской Федерации принять необходимые меры для реагирования на сообщения, а также для расследования и прекращения любых вредных помех, источник которых находится на ее территории или на оккупированной ею территории.

6.2.6 Г-н Анри выражает согласие с тем, что Комитету следует четко сформулировать свое заключение и отметить, что источник вредных помех находится на территории Российской Федерации.

6.2.7 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB25-1/12 от администраций Эстонии, Латвии и Литвы и Документ RRB25-1/17 от группы администраций, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (РНСС). Комитет пришел к следующему заключению:

- Комитет продолжил отмечать с глубокой озабоченностью рост числа случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности, гражданскую авиацию и морские службы.
- Комитет подчеркнул необходимость соблюдения п. **4.10** РР во всех случаях, когда вредные помехи ухудшают качество работы систем служб безопасности РНСС.
- Поскольку измерения позволили определить географическое местоположение источника вредных помех на территории Российской Федерации, Комитет настоятельно призвал администрацию Российской Федерации принимать своевременные меры и представлять своевременные ответы в случае получения сообщений о том, что одна из ее станций создает вредные помехи службе безопасности в соответствии с п. **15.37** РР.
- Комитет отметил продолжение поступления сообщений о сигналах вредных помех с характеристиками, соответствующими ненужным передачам, о передаче избыточных сигналов (обычно называемой глушением), или о передаче ложных или вводящих в заблуждение сигналов (обычно называемой спуфингом), и вновь выразил серьезную обеспокоенность тем, что такие передачи являются прямым нарушением п. **15.1** РР.

Комитет поручил Бюро:

- настоятельно призвать администрацию Российской Федерации предпринять все необходимые действия для незамедлительного прекращения вредных помех, оказывающих

негативное воздействие на службы безопасности, и представить отчет 99-му собранию Комитета;

- продолжить представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета.

Комитет решительно призвал все заинтересованные администрации:

- соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. **4.10, 15.1, 15.28 и 15.37** РР и раздел *решает* Резолюции **676 (ВКР-23)**, в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности.
- сотрудничать в духе доброй воли для возможно оперативного разрешения случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности".

6.2.8 Предложение **принимается**.

7 Вредные помехи спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д.

Представление администрации Швеции, касающееся вредных помех ее спутниковым сетям в орбитальной позиции 5° в. д. (Документы RRB25-1/6, RRB25-1/13 и RRB25-1/8(Rev.1(Add.5))

Представление группы администраций относительно вредных помех спутниковым сетям радиовещательной спутниковой службы Франции и приемникам радионавигационной спутниковой службы (раздел 1) (Документы RRB25-1/17, RRB25-1/8(Rev.1(Add.5) и RRB25-1/DELAYED/8)

Представление администрации Люксембурга, касающееся вредных помех спутнику ASTRA-4A в орбитальной позиции 5° в. д. (Документ RRB25-1/20)

7.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что большая часть вкладов по этому пункту повестки дня была представлена до начала собраний, организованных Бюро в марте 2025 года, о чем упоминается в Дополнительном документе 5 к Документу RRB25-1/8(Rev.1). В Документе RRB25-1/6 от администрации Швеции сообщается об измерениях для определения географического местоположения, выполненных станцией контроля космической радиосвязи Леехайм (Германия) в ноябре 2024 года для определения источника вредных помех спутнику ASTRA-4A. Результаты, представленные в приложении к документу, показали, что источник помех расположен в районе Калининградской области Российской Федерации. Документ RRB25-1/13 является дополнительным представлением от администрации Швеции, в приложении к которому подробно изложены результаты измерений, проведенных станцией контроля космической радиосвязи "Леехайм" в августе 2024 года, указывающие на то, что источник вредных помех расположен на Крымском полуострове.

7.2 В Дополнительном документе 5 к Документу RRB25-1/8(Rev.1) Бюро сообщает об итогах собрания, проведенного с делегациями администраций Швеции и Российской Федерации 13 марта 2025 года. Обе делегации договорились рассмотреть вопрос об улучшении каналов связи для ускорения обмена информацией о случаях помех. Администрация Российской Федерации не обнаружила каких-либо помех по результатам проведенных ей расследований и рассмотрит возможность представления письменных результатов этих расследований в ответ на письма, направленные администрацией Швеции. Обе делегации согласились продолжить обсуждения в двустороннем порядке при содействии Бюро.

7.3 В Документе RRB25-1/17 содержится вклад группы стран, представленный администрацией Франции как заявляющей администрацией межправительственной спутниковой организации EUTELSAT, члены которой выражают обеспокоенность в связи с тем, что возникшие вредные помехи могут повлиять на способность спутников удовлетворять жизненно важные потребности европейских стран. В разделе 1 документа администрации отмечают, что определение географического местоположения представляет собой все более сложную задачу, поскольку помехи становятся более непостоянными и скрытыми. Они просят Комитет направить администрации России

просьбу выполнить его предыдущие запросы. Они также просят Комитет поручить Бюро просить станцию контроля космической радиосвязи "Леехайм" оказать содействие в повторном подтверждении точного местоположения источника вредных помех; просить заинтересованные администрации и задействованных спутниковых операторов предоставить все полезные данные и информацию для станции "Леехайм"; опубликовать свои заключения на веб-сайтах МСЭ и РРК в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции; и продолжить настаивать на проведении собрания между администрацией Российской Федерации и всеми соответствующими заинтересованными сторонами.

7.4 Выступающий отмечает, что результаты измерений с целью определения географического местоположения не были оспорены, поэтому повторное подтверждение точного местоположения станцией контроля "Леехайм" вряд ли потребуется. Если Комитет сочтет, что требуется еще одно собрание с участием администрации Российской Федерации, ему следует указать те администрации, которые, по его мнению, являются соответствующими заинтересованными сторонами.

7.5 Администрация Франции также представила Документ RRB25-1/DELAYED/8, подготовленный после собрания с администрацией Российской Федерации в марте 2025 года. В нем сообщается о различных случаях вредных помех спутниковым сетям F-SAT-N3-3E, F-SAT-N3-7E, F-SAT-N3-10E и F-SAT-N7-10E с августа 2024 года. Как подробно указано в Справочном документе 6 и Прилагаемых документах 1 и 2 к этому документу, местоположение источника вредных помех, донесение о которых получено 10 марта 2025 года, было определено в Калининграде на территории Российской Федерации.

7.6 В Дополнительном документе 5 к Документу RRB25-1/8(Rev.1) Бюро сообщает об итогах собрания, проведенного с делегациями администраций Франции и Российской Федерации 14 марта 2025 года. В частности, выступающий отмечает, что администрация Российской Федерации не обнаружила каких-либо помех по результатам проведенных ей расследований и рассмотрит возможность представления письменных результатов этих расследований в ответ на письма, направленные администрацией Франции. Администрация Франции считает, что необходимо прояснить регламентарный статус земных станций в местах расположения источников, географическое местоположение которых было установлено, и организовать постоянный контроль этих местоположений с помощью станции контроля космической радиосвязи "Леехайм". Администрация Российской Федерации согласилась рассмотреть возможность такой меры в качестве дополнения к российским процедурам внутреннего контроля. Обе делегации согласились продолжить обсуждения в двустороннем порядке или при содействии Бюро.

7.7 Документ RRB25-1/20 от администрации Люксембурга касается вредных помех передачам на линии вверх между территорией Люксембурга и спутником ASTRA-4A, расположенным в орбитальной позиции 5° в. д. В приложении к представлению содержится информация об измерениях для определения географического местоположения, выполненных станцией контроля космической радиосвязи "Леехайм". Результаты измерений, идентичные значениям, указанным в Документе RRB25-1/6, подтверждают тот факт, что источник помех расположен в Калининградской области. Комитету было предложено призвать администрацию Российской Федерации провести обсуждения с другими сторонами, включая администрацию Люксембурга, с тем чтобы урегулировать случаи вредных помех и предотвратить их повторение.

7.8 Г-н Аззуз благодарит Бюро за проведение собраний с участием администрации Российской Федерации и администраций Швеции и Франции. В ходе двухсторонних собраний не было разногласий относительно местоположения источника помех, которое, согласно данным отчетов международного контроля в рамках определения географического местоположения, было определено на территории Российской Федерации. Таким образом, необходимость удовлетворять просьбу о проведении дальнейших измерений с целью определения географического местоположения со станции "Леехайм" отсутствует. Комитету следует повторить свое предыдущее решение и просить администрацию Российской Федерации: немедленно прекратить любые преднамеренные действия, направленные на создание вредных помех частотным присвоением других администраций; предоставить информацию о ходе расследования и мерах, принятых после сообщения о случаях

помех и до 99-го собрания Комитета для прекращения вредных помех, включая информацию обо всех методах ослабления влияния помех; провести дальнейшее расследование, с тем чтобы установить, развернуты ли в настоящее время в местах или вблизи мест, выявленных по результатам определения географического местоположения, какие-либо земные станции, которые могли бы создавать вредные помехи спутниковым сетям других администраций. Комитету следует настоятельно призвать администрацию Российской Федерации и все другие заинтересованные администрации сотрудничать и проявлять наибольшую степень доброй воли в разрешении давнего вопроса вредных помех. Комитету также следует поручить Бюро созвать дополнительные собрания с участием заинтересованных администраций, включая администрацию Люксембурга, с тем чтобы разрешить случаи вредных помех и не допустить их повторного возникновения. представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу 99-му собранию. Публикация заключения Комитета в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) продемонстрировала бы, что для решения острой и давней проблемы принимаются соответствующие меры, и что Комитет может удовлетворить эту просьбу.

7.9 Выразив благодарность Бюро за организацию двусторонних собраний, **г-жа Маннепалли** отмечает, что поручения, данные Комитетом Бюро на 96-м собрании, теперь выполнены. Вызывает беспокойство тот факт, что администрация Российской Федерации не предоставила информацию о статусе своего расследования и мерах, предпринятых после 96-го собрания, равно как и периодический характер вредных помех, что затрудняет определение их источника. Комитету следует обратиться с более настоятельной просьбой к администрации Российской Федерации предоставить информацию о ходе ее расследований и провести дополнительное расследование, чтобы узнать, могут ли какие-либо земные станции, зарегистрированные в МСРЧ, иметь потенциал создания вредных помех. Комитету следует поручить Бюро провести дополнительные собрания по урегулированию давней проблемы помех. По ее мнению, удовлетворение просьбы о совершении действий согласно пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) является по-прежнему преждевременным.

7.10 **Председатель** соглашается с тем, что действия в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) на данном этапе были бы преждевременными.

7.11 **Г-жа Бомье** благодарит Бюро за оказание помощи администрациям. Положительным моментом является то, что администрация Российской Федерации приняла участие в указанных собраниях и открыта для сотрудничества с администрациями, затронутыми вредными помехами, источник которых, как вновь было подтверждено данными станции контроля космической радиосвязи "Леяхайм", находится на территории Российской Федерации и временно оккупированной территории Крыма. К сожалению, помехи сохраняются, и Комитету следует повторить свою просьбу к администрации Российской Федерации соблюдать соответствующие регламентарные положения, незамедлительно подтверждать получение сообщений о помехах и немедленно прекратить любые преднамеренные действия, направленные на создание вредных помех частотным присвоением других администраций. Вызывает разочарование тот факт, что администрация Российской Федерации не ответила на просьбы Комитета о предоставлении информации о ходе своих исследований и предпринятых действиях, а также о расследованиях для определения наличия каких-либо земных станций, развернутых в настоящее время в местах, определенных с помощью измерений с целью определения географического местоположения, или вблизи них, и поэтому Комитету следует повторить свои просьбы. Комитету следует еще раз призвать все стороны сотрудничать и проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при разрешении случаев вредных помех. Выступающей неясно, предполагается ли, что в собрании "всех соответствующих заинтересованных сторон", о котором говорится в Документе RRB25-1/17, примут участие все администрации, перечисленные в этом вкладе группы стран. Она напоминает, что на предыдущих собраниях Комитет рассматривал представления по этому вопросу от администраций Королевства Нидерландов и Украины, и спрашивает, можно ли рассматривать эти администрации в качестве соответствующих заинтересованных сторон.

7.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что решение Комитета должно быть точным, особенно с учетом того, что проведение собрания всех администраций, перечисленных во вкладе группы стран, будет сложным с логистической точки зрения. Для обеспечения прочной правовой основы для принятия решений в отношении соответствующих заинтересованных сторон Комитет, возможно, пожелает принять во внимание Статью 15 Регламента радиосвязи. В данной статье рассматриваются вопросы радиосвязи и не содержатся положения, касающиеся администраций, имеющих юрисдикцию над компаниями, содержание передач которых пострадало от вредных помех (Королевство Нидерландов и Украина).

7.13 **Г-жа Бомье** отмечает, что просьбы, содержащиеся в Документе RRB25-1/17, были сформулированы до проведения двусторонних собраний в марте 2025 года. Она соглашается с тем, что было бы разумнее не рассматривать страны, затронутые связанными с содержанием проблемами, в качестве соответствующих заинтересованных сторон. Соответственно, Комитету следует поручить Бюро провести дополнительные собрания с участием администраций Российской Федерации, Франции и Швеции и, возможно, пожелать рассмотреть вопрос о целесообразности организации собрания администраций Люксембурга и Российской Федерации. Нет необходимости запрашивать проведение дополнительных измерений с целью определения географического местоположения с помощью станции контроля космической радиосвязи "Леехайм", и в настоящий момент было бы преждевременным удовлетворять просьбу о принятии мер согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). Маловероятно, что меры, которые обязались принять участники двусторонних собраний, приведут к немедленному и полному решению проблемы вредных помех, однако важно обеспечить возможность для положительного развития событий.

7.14 **Г-н Чэн** выражает разочарование в связи с сохранением периодически появляющихся вредных помех. Комитету следует настоятельно призвать администрацию России продолжить расследование в целях определения источника помех и принять меры для предотвращения их повторения. Он приветствует проведение двусторонних собраний и призывает при необходимости продолжить двусторонние обсуждения с заинтересованными сторонами при помощи Бюро. Удовлетворение просьбы о принятии мер в соответствии с положениями пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), которая была сформулирована до проведения двусторонних собраний, является преждевременным.

7.15 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует продолжать настойчиво призывать администрацию России активизировать свои усилия для полного устранения периодических вредных помех, источники которых, согласно данным определения географического местоположения, расположены в районах, находящихся под ее юрисдикцией. Двусторонние собрания являются обнадеживающим и положительным шагом, и Комитету следует призвать участников продолжать взаимодействие. С учетом принятых добросовестно мер и полученных заверений принятие мер согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) является преждевременным.

7.16 **Г-жа Гасанова** выражает благодарность Бюро за его усилия по оказанию помощи заинтересованным администрациям и говорит, что факт продолжающихся помех вызывает разочарование. Комитету следует повторить свое предыдущее решение, настоятельно призвать заинтересованную администрацию прекратить помехи и поручить Бюро оказать поддержку. Она поддерживает просьбу о принятии мер в рамках пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

7.17 **Г-н Талиб** приветствует действия администраций, непосредственно вовлеченных в этот случай вредных помех, в частности Российской Федерации, Франции, Люксембурга и Швеции. Отмечая, что местоположение источника помех было определено с помощью независимых измерений в трех точках на территории Российской Федерации, он говорит, что администрация Российской Федерации должна продемонстрировать большее сотрудничество, в том числе в части подтверждения получения сообщений о помехах и проведения собраний. Бюро следует продолжать оказывать помощь в организации дальнейших обсуждений для заинтересованных сторон. Он согласен с тем, что удовлетворение просьбы принятия мер в соответствии с пунктом 2 раздела

решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) является преждевременным.

7.18 **Г-н Анри**, поддерживая мнения предыдущих выступающих и напоминая о результатах измерений для определения географического местоположения, выполненных станцией контроля космической радиосвязи "Леехайм", говорит, что Комитету следует указать в своем решении, что источники вредных помех расположены на территории Российской Федерации и на Крымском полуострове.

7.19 **Г-н Аззуз** отмечает, что для демонстрации твердой позиции Комитет мог бы указать в своем решении, что, хотя удовлетворение просьбы о принятии мер в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.)* является преждевременным, он пересмотрит свое решение на 99-м собрании в случае отсутствия запрошенной информации.

7.20 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что он не уверен в необходимости такого подхода. Комитет удовлетворит просьбу в соответствии с Резолюцией 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) на 99-м собрании, если сочтет это целесообразным.

7.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 5 к Документу RRB25-1/8(Rev.1) Бюро, Документы RRB25-1/6 и RRB25-1/13 от администрации Швеции, Документ RRB25-1/17 от группы администраций, а также Документ RRB25-1/20 от администрации Люксембурга, касающиеся вредных помех спутниковым сетям, расположенным в орбитальной позиции 5° в. д. Комитет также принял к сведению представленный администрацией Франции Документ RRB25-1/DELAYED/8 для информации. Комитет отметил следующее:

- Были проведены обсуждения между администрацией Российской Федерации и администрацией Швеции, а также между администрацией Российской Федерации и администрацией Франции, которые состоялись 13 и 14 марта 2025 года, соответственно.
- Вместе с тем в новых сообщениях от администраций Швеции, Франции и Люксембурга указывается, что вредные помехи по-прежнему присутствуют, а измерения для определения географического местоположения показывают, что их источники расположены на территории Российской Федерации, а также на полуострове Крым.
- Администрация Российской Федерации расследовала случаи, о которых сообщалось, но в ходе проведения расследований не обнаружила каких-либо помех.
- Администрация Российской Федерации все еще не предоставила информацию, которую Комитет запросил на 96-м собрании.

Комитет также отметил:

- два отдельных отчета об измерениях с целью определения географического местоположения, выполненных станцией международного контроля космической радиосвязи "Леехайм" (Германия), входящей в международную систему контроля излучений, в которых подтверждается, что источники вредных помех расположены на территории Российской Федерации, а также на Крымском полуострове;
- что, на основании отчетов о контроле, разногласий относительно источников вредных помех не было; поэтому необходимости запрашивать дополнительные измерения с целью определения географического местоположения источников помех в рамках международной системы контроля излучений нет.

В связи с этим Комитет вновь обратился к администрации Российской Федерации с просьбой:

- без промедления прекратить любые целенаправленные действия по созданию вредных помех частотным присвоениям других администраций;
- предоставить информацию о ходе расследования и мерах, принятых после сообщения о случаях помех и до 99-го собрания Комитета;

- провести дальнейшее расследование, чтобы установить, имеются ли земные станции, развернутые в настоящее время в местах, выявленных по результатам измерений для определения географического местоположения, или вблизи этих мест, которые могли бы создавать вредные помехи в диапазонах частот 13/14 ГГц и 18 ГГц, а также принять необходимые меры в соответствии со Статьей 45 Устава МСЭ ("Все станции, независимо от их назначения, должны устанавливаться и эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех радиосвязи или радиослужбам других Государств-Членов.") для предотвращения повторного возникновения таких вредных помех.

Комитет вновь настоятельно призвал администрации Швеции, Российской Федерации, Люксембурга и группы стран в соответствии с п. 15.22 РР сотрудничать и проявлять в максимальной степени добрую волю и взаимопомощь при разрешении случаев вредных помех.

Комитет поручил Бюро:

- созвать дополнительные собрания с участием администраций Российской Федерации, Франции, Швеции и Люксембурга в первой половине 2025 года для урегулирования случаев вредных помех, о которых сообщили администрации, и предотвращения их повторного возникновения;
- представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу 99-му собранию Комитета.

Комитет решил, что на данном этапе все еще преждевременно удовлетворять просьбы согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции; однако в отсутствие запрошенной информации Комитет пересмотрит это решение на своем 99-м собрании".

7.22 Предложение **принимается**.

8 Вопросы, касающиеся примечания п. 5.429 Регламента радиосвязи

Представление администрации Туниса относительно добавления названия Туниса в примечание п. 5.429 на ВКР-23 для распределения полосы 3300–3400 МГц фиксированной и подвижной службам на первичной основе (Документ RRB25-1/5)

Представление администрации Италии относительно просьбы администрации Туниса о добавлении названия ее страны в примечание п. 5.429 Регламента радиосвязи (Документ RRB25-1/26)

8.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в Документе RRB25-1/5 администрация Туниса просит помощи Комитета в урегулировании возражения администрации Италии против добавления Туниса в примечание п. 5.429 Регламента радиосвязи, в котором предусматривается дополнительное распределение полосы частот 3300–3400 МГц фиксированной и подвижной службам на первичной основе в перечисленных странах. В своем представлении администрация Туниса поясняет, что на ВКР-23 она просила добавить в это примечание Тунис, чтобы содействовать эффективному использованию его спектральных ресурсов и развитию его служб связи, в частности 5G. Администрация Италии возражала на конференции на том основании, что эта полоса частот используется радиолокационными службами в военных целях. Однако, по мнению администрации Туниса, защита радиолокационных служб от помех гарантируется в соответствии с пп. 5.429 и 5.43A *1bis*) Регламента радиосвязи.

8.2 В Документе RRB25-1/26 администрация Италии, отвечая администрации Туниса, ссылается на Отчет МСЭ-R M.2481-0 об исследованиях сосуществования и совместимости в той же и соседних полосах частот систем ИМТ в полосе частот 3300–3400 МГц и радиолокационных систем в полосе 3100–3400 МГц, согласно которым между системами ИМТ и радиолокационными системами, работающими в этих полосах частот, требуются защитные расстояния в сотни километров. Однако расстояние между ближайшими точками на итальянском и тунисском побережьях составляет всего 70 км. В документе также уточняется, что полосы частот согласованы для использования военными радарными Организации Североатлантического договора, в том числе на борту воздушных и

морских судов, для общих целей обеспечения безопасности Европы. В нем также объясняется, что радиолокационная служба имеет решающее значение для сохранения жизни, особенно мигрантов, тысячи из которых погибли при попытке пересечь Средиземное море. Администрация Италии отмечает, что, несмотря на обязательства администраций не создавать помех, абсолютной гарантии в этом отношении не существует. При наличии помех зачастую бывает трудно определить их источник и быстро найти решения. Наконец, в отчете было высказано мнение об отсутствии препятствий для технологического прогресса в Тунисе: даже в отсутствие доступа к полосе частот 3300–3400 МГц полоса частот 3400–3800 МГц доступна для использования подвижными службами и применениями 5G IMT, в том числе в регионе Средиземноморья.

8.3 **Г-н Аззуз** отмечает, что в соответствии с Резолюцией **26 (Пересм. ВКР-23)** и Дополнением к ней вопросы, касающиеся добавления, изменения или исключения примечаний, в том числе названий стран в примечаниях, относятся не к компетенции Комитета, а к компетенции всемирных конференций радиосвязи. Учитывая приведенные в соответствующих представлениях аргументы, Комитету следует предложить администрациям Италии и Туниса сотрудничать на двусторонней основе, чтобы определить сценарий, который мог бы быть приемлем для обеих сторон. В течение нескольких лет ряд администраций сообщали об аналогичных проблемах в соответствии с Резолюцией **26 (Пересм. ВКР-23)**, и многие из них сталкивались с возражениями против добавления названия их страны в существующее примечание. С учетом того, что технологии быстро изменились, а спрос на IMT вырос, Бюро следовало бы представить данные о числе таких случаев для рассмотрения ВКР.

8.4 **Председатель**, принимая к сведению комментарии г-на Аззуза, подчеркивает, что правила ясны: в Дополнении 1 к Резолюции **26 (Пересм. ВКР-23)** четко указано, что согласие на добавление названий стран в существующие примечания обусловлено отсутствием возражений со стороны затронутых стран. По рассматриваемому вопросу администрация Италии выдвинула возражения.

8.5 **Г-жа Маннепалли**, резюмируя аргументы, выдвинутые администрациями Туниса и Италии, говорит, что этот вопрос обсуждался на ВКР-23, которая в конечном итоге пришла к заключению о том, что Тунис не может быть включен в примечание п. **5.429**. Из технических обоснований, представленных администрацией Италии, таких как минимальное защитное расстояние и критически важная роль радиолокационных служб, ясно, что просьба администрации Туниса вряд ли будет удовлетворена. По ее мнению, этот вопрос выходит за рамки мандата Комитета.

8.6 **Г-жа Бомье** выражает сочувствие затруднительному положению администрации Туниса, однако она согласна с тем, что этот вопрос был подробно рассмотрен на ВКР-23, и было принято решение в соответствии с Резолюцией **26 (Пересм. ВКР-23)**. Комитет не имеет мандата на рассмотрение этого вопроса; он может лишь призвать администрации найти решение на двусторонней основе. Она не считает необходимым доводить данный вопрос до сведения ВКР-27. **Председатель** выражает согласие и добавляет, что не припоминает подобных случаев.

8.7 **Г-н Талиб, г-н Анри и г-н Нуршабеков** выражают сочувствие в связи с опасениями, высказанными заинтересованными администрациями. Так же как **г-жа Гасанова** и **г-н Фианко**, они соглашаются с тем, что этот вопрос не входит в компетенцию Комитета.

8.8 **Г-н Талиб, г-жа Гасанова и г-н Нуршабеков** предлагают Бюро поощрять двустороннее сотрудничество. **Г-н Чэн** выражает согласие, отмечая, что в соответствии с Резолюцией **26 (Пересм. ВКР-23)** любое добавление нового примечания или изменение действующего примечания может рассматриваться только ВКР.

8.9 **Г-н Анри и г-н Фианко** считают, что Комитету следует воздержаться от предложения каких бы то ни было советов или мнений по вопросам, которые не входят в его сферу компетенции. **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-1/5 от администрации Туниса и Документ RRB25-1/26 от администрации Италии, которые касаются просьбы администрации Туниса о добавлении названия Туниса в примечание п. **5.429** Регламента радиосвязи.

Комитет выразил понимание аргументов обеих администраций, принимая во внимание, что только компетентная ВКР имеет полномочия вносить изменения в положения Регламента радиосвязи

(см. также п. 1 раздела *решает далее* и Дополнение 1 к Резолюции **26 (Пересм. ВКР-23)**), и пришел к заключению, что рассмотрение этого вопроса выходит за рамки его мандата".

8.10 Предложение **принимается**.

9 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран (Документы RRB25-1/DELAYED/2 и 3)

Представление администрации Исламской Республики Иран касательно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории (Документ RRB 25-1/14)

Представление администрации Норвегии касательно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран (Документы RRB25-1/25 и RRB25-1/DELAYED/4)

9.1 Представляя данный пункт, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, как указано в Документе RRB25-1/14, администрация Исламской Республики Иран утверждает, что, несмотря на предыдущие заключения Комитета по этому делу, несанкционированная работа терминалов STARLINK на ее территории продолжается. Администрация подчеркивает, что оператор STARLINK должен немедленно прекратить незаконную, несанкционированную передачу сигнала на территории страны; настоятельно призывает Комитет осудить нарушения администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки Устава и Конвенции МСЭ, Статьи **18** Регламента радиосвязи и Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**; и просит Комитет применить последний абзац пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции, а именно разместить информацию об этом случае на веб-сайте.

9.2 В Документе RRB25-1/25 администрация Норвегии утверждает, что администрация Исламской Республики Иран не представила доказательств того, что в стране работают какие-либо несанкционированные терминалы STARLINK, кроме тех, которые она приобрела сама для целей тестирования, и не заявляла о каких-либо вредных помехах. В отношении просьбы Комитета представить разъяснение относительно того, почему было невозможно отключить все терминалы STARLINK, работающие на территории Исламской Республики Иран, как это было сделано в других странах, администрация Норвегии ответила, что, по ее мнению, требования, изложенные в соответствующих положениях, не могут быть истолкованы как означающие, что заявляющие администрации должны обязать своих операторов оснастить спутниковые системы соответствующим оборудованием для исключения из покрытия при передаче по линии вниз соответствующих территорий по запросу других администраций; она не могла просить STARLINK применить технические решения, которые в настоящее время не соответствуют регламентарным требованиям. Наконец, администрация заявляет, что никогда не предоставляла лицензию на использование системы STARLINK в Исламской Республике Иран и что было бы нецелесообразно применять пункт 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), так как, по ее мнению, это стало бы препятствием для результативной работы по пункту 1.5 повестки дня ВКР-27.

9.3 В Документе RRB25-1/DELAYED/2 содержится ответ администрации Соединенных Штатов Америки на решение Комитета, принятое на его 97-м собрании. По мнению этой администрации, она не обязана выполнять что-либо из нижеперечисленного: а) отслеживать местоположения земных станций в других странах; b) прекращать передачу сигнала спутника в части зоны его покрытия; c) оказывать какой-либо стране помощь в обеспечении соблюдения пограничного и таможенного законодательства этой страны; или d) исключить территорию из зоны обслуживания спутника. В Документе также отмечено, что передачи на линии вниз выходят за рамки Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**. Как и администрация Норвегии до нее, администрация Соединенных Штатов Америки считает, что утверждать о несанкционированной передаче недостаточно, необходимо представить доказательства. Что касается применения пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), администрация Соединенных Штатов

Америки считает, что, поскольку она соблюдает свои обязательства по договорам с МСЭ, было бы неуместно утверждать на веб-сайтах Союза обратное.

9.4 В Документах RRB25-1/DELAYED/3 и RRB25-1/DELAYED/4 администрация Исламской Республики Иран, отвечая на информацию, представленную администрациями Соединенных Штатов Америки и Норвегии, соответственно, заявляет, что никогда не просила об исключении ее территории из зоны обслуживания спутника; что она запросила только деактивацию несанкционированных терминалов STARLINK, о местоположении которых STARLINK было явно известно; и что компания STARLINK доказала наличие у себя соответствующих возможностей, включая возможность деактивации учетных записей абонентов или терминалов, как это было сделано в нескольких странах, и даже отключения лучей. Утверждение администрации Норвегии о том, что не было никаких несанкционированных терминалов, кроме тех, которые используются самой администрацией Ирана, было опровергнуто ранее представленными ею отчетами об измерениях и сообщениями в социальных сетях основателя SpaceX, указывающими на доступность услуги STARLINK в Исламской Республике Иран. Наконец, что касается применения пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), администрация Исламской Республики Иран не согласна с позициями, занятыми администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, и указала, что между этой Резолюцией и пунктом 1.5 повестки дня ВКР-27 нет противоречий.

9.5 В заключение он подчеркивает, что администрация Исламской Республики Иран постоянно просила об отключении несанкционированных терминалов, в связи с чем ссылки на вредные помехи и исключение из зоны обслуживания не имеют никакого отношения; и что среди аргументов, которые были повторены администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, есть новый элемент, а именно, требование о представлении доказательства несанкционированной эксплуатации терминалов до их возможной деактивации.

9.6 Отвечая на вопрос **г-на Талиба, Директор** поясняет, что в случае, если решение Комитета не будет выполнено, можно принять ряд других мер, таких как поддержание связи по дипломатическим каналам, сначала через него, а затем на более высоком уровне через Генерального секретаря, и, в качестве последнего средства, передача дела на ВКР. Он акцентирует внимание на том, что администрации сами должны решать, как выполнять свои обязательства согласно Регламенту радиосвязи и другим соответствующим документам.

9.7 **Г-н Анри** выражает согласие с г-ном Валле в том, что многие аргументы повторяются. Некоторые из них вообще не имели никакого отношения к рассматриваемому вопросу. Он напоминает, что после своего 94-го собрания Комитет четко просил, чтобы заявляющая администрация соответствующих спутниковых систем, предоставляющих услуги STARLINK, соблюдала Регламент радиосвязи и другие документы, приняв незамедлительные меры для отключения терминалов STARLINK, работающих на территории администрации Ирана. Он глубоко обеспокоен тем, что, несмотря на просьбу этой администрации, незаконная и несанкционированная эксплуатация терминалов продолжается. Кроме того, он выражает разочарование в связи с тем, что не была предоставлена неоднократно запрашиваемая Комитетом информация о том, почему невозможно отключить все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Ирана, в то время как это было возможно в нескольких других странах.

9.8 Администрация Норвегии указала на отсутствие доказательств работы несанкционированных терминалов STARLINK; и все же, согласно новостной статье, доступ к услугам STARLINK в обход правительственных ограничений, по оценкам, получили более 100 000 иранцев. Очевидно, что все эти люди не использовали один и тот же терминал. Помимо других повторяющихся аргументов, приводимых в ответ на запросы Комитета, утверждение администрации Норвегии о том, что применение пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) помешает результативности обсуждений по пункту 1.5 повестки дня ВКР-27, по-видимому, не имеет отношения к существу дела. Со своей стороны, администрация Соединенных Штатов Америки в Документе RRB25-1/DELAYED/2 не ответила на конкретные просьбы Комитета и вместо этого вновь заявила, что не обязана следить за земными станциями или отключать спутниковые передачи.

Кроме того, она ссылалась на то, что обеспечение соблюдения таможенного и пограничного законодательства Ирана выходит за рамки компетенции МСЭ; Этот аргумент, хотя и является справедливым, не имеет никакого отношения к рассматриваемому вопросу. По его мнению, представление администрации Соединенных Штатов ставит под сомнение ее приверженность полному соблюдению Статьи 18 Регламента радиосвязи, Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23) и Резолюции 25 (Пересм. ВКР-23). В своем решении Комитету необходимо сформулировать свою позицию в более решительном ключе.

9.9 Цитируя замечание г-на Анри, **г-н Аззуз**, говорит, что тот факт, что предупреждающие сообщения на терминалах были на английском и персидском языках, является доказательством того, что компания STARLINK может определять местоположение терминалов, очевидно, так же, как и в рамках своих услуг роуминга. Несмотря на неоднократные просьбы Комитета, администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки не предоставили никакой информации о том, какие конкретные меры были приняты для исправления ситуации. Вместо этого вновь и вновь приводились аргументы, в том числе по вопросам, не имеющим отношения к этой давней проблеме, что, по его мнению, неприемлемо. Комитету следует повторить свое предыдущее решение и просить принять незамедлительные меры по отключению терминалов STARLINK, работающих без разрешения на территории администрации Ирана. Комитет также должен поручить Бюро представить этот вопрос ВКР-27. Оратор склонен удовлетворить просьбу администрации Ирана о принятии мер согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

9.10 **Г-жа Маннепалли** говорит, что согласна с анализом, проведенным предыдущими выступающими. Более того, замечание Комитета, высказанное на его 97-м собрании относительно обязанности спутникового оператора действовать для исправления ситуации в соответствии с пунктом 3 ii) раздела *решает* Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23), по-видимому, было неправильно истолковано администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, которые решили, что это обязательство их не касается. Отсутствие прогресса в этом деле вызывает беспокойство. Комитет уже неоднократно высказывал эту позицию; пришло время привести в исполнение положения пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). Это никак не повлияет на предстоящие обсуждения пункта 1.5 повестки дня на ВКР-27, с которым она не видит никакой связи.

9.11 **Г-н Талиб**, **г-жа Гасанова** и **г-н Чэн** выражают согласие с предыдущими выступающими: просьба администрации Исламской Республики Иран касается конкретно деактивации спутниковых терминалов и не затрагивает каких-либо других вопросов; а администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки в своих представлениях не затронули рассматриваемый вопрос. Комитету следует более четко донести свою позицию до этих администраций и опубликовать информацию по этому делу онлайн согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). **Г-жа Гасанова** отмечает, что, вопреки утверждениям администрации Соединенных Штатов Америки, этот случай не связан с вопросами таможни и государственных границ.

9.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что администрация Норвегии как заявляющая администрация несет ответственность за выполнение соответствующих положений МСЭ, касающихся системы STARLINK; администрация Соединенных Штатов Америки указана только как ассоциированная администрация. Возможно, было бы полезно подчеркнуть в решении Комитета правовую ответственность заявляющей администрации.

9.13 **Г-жа Бомье** выражает разочарование и говорит, что согласна с замечаниями предыдущих выступающих в отношении ответов администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки. По ее мнению, тот факт, что вторая администрация рассматривает этот вопрос как вопрос таможенного и пограничного контроля Ирана, представляется молчаливым признанием того, что терминалы находятся в этой стране и, следовательно, предположительно работают без разрешения. Как и г-н Анри, она читала статьи из одного авторитетного новостного источника, согласно которым в Исламской Республике Иран насчитывается около 20 000 терминалов. Заявление о том, что никаких проблем выявлено не было и что в стране имеются только терминалы, которые импортированы

самим иранским правительством, представляется в некоторой степени недобросовестным. Как представляется, на лицо нежелание сотрудничать, несмотря на требования Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**.

9.14 Что касается утверждения администрации Соединенных Штатов Америки о том, что требуются доказательства несанкционированной работы терминалов, то Комитет в своем предыдущем решении четко указал, что обязательство по принятию мер не обусловлено способностью администрации, заявившей о нарушении, предоставить информацию о несанкционированном терминале. Кроме того, надлежит признать достаточным вынесенное на основании предоставленной информации заключение Комитета о том, что на территории Ирана осуществляется несанкционированная передача. Решение Комитета призвать администрации принять меры по отключению всех терминалов STARLINK в стране было обоснованным. В решение Комитета следует включить соответствующую информацию, подтверждающую толкование Комитетом пункта 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и обязательства сторон в соответствии с этой Резолюцией. Она отмечает, что в недавние обсуждения в Рабочей группе 4А по пункту 1.5 повестки дня ВКР-27 был включен вклад о том, как оператор системы НГСО в рамках соблюдения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** использовал эксплуатационные возможности, гарантирующие, что терминалы не смогут осуществлять передачу на заранее определенной территории на основе информации о местоположении. Наконец, в своем решении Комитету следует также решительно повторить свою просьбу о сотрудничестве, в особенности со стороны заявляющей администрации, и об отключении терминалов.

9.15 **Г-н Фианко** говорит, что, учитывая затянувшийся характер данного случая и вероятность того, что компания STARLINK сможет проверить и ограничить доступ на основании местоположения всех своих терминалов, он поддержал бы удовлетворение Комитетом просьбы администрации Ирана о публикации информации на веб-сайте.

9.16 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Ди Крещенцо** выражает согласие с тем, что следующим логичным шагом для Комитета должно стать применение пункта 2 раздела *решает* *поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.); впоследствии, при необходимости, можно было бы поднять этот вопрос на другой уровень, как это было ранее предложено Директором.

9.17 **Г-н Анри** и **г-жа Бомье** предлагают, чтобы Комитет четко определил, что повлечет за собой публикация информации на веб-сайте, в том числе следует ли создать отдельную веб-страницу, содержащую всю соответствующую информацию, и выпустить пресс-релиз.

9.18 После неформальных обсуждений **г-н Валле (руководитель SSD)** предлагает, чтобы Бюро подготовило проект веб-страницы для рассмотрения на следующем собрании.

9.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB25-1/14 от администрации Исламской Республики Иран и Документ RRB25-1/25 от администрации Норвегии, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран. Комитет также принял к сведению Документ RRB25-1/DELAYED/2, представленный администрацией Соединенных Штатов Америки, Документы RRB25-1/DELAYED/3 и RRB25-1/DELAYED/4, представленные администрацией Исламской Республики Иран в ответ на Документ RRB24-3/DELAYED/2 и представление администрации Норвегии, соответственно, для информации. Комитет отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов STARLINK на ее территории.
- Администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки полагают, что не было представлено каких-либо доказательств обнаруженной работы несанкционированных терминалов STARLINK.
- На основании имеющейся достоверной информации поступали сообщения о том, что на территории Исламской Республики Иран работает большое число терминалов STARLINK.

- В отношении информации, предоставленной администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, Комитет вновь выразил сожаление в связи с тем, что их ответы не были посвящены разрешению вопроса, и вновь выразил серьезную обеспокоенность в связи с полным отсутствием прогресса в разрешении этого давнего вопроса после 96-го собрания РРК.
- Помимо этого, администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки все еще не представили каких-либо конкретных разъяснений относительно того, по какой причине не было возможно отключить на системной основе все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран, поскольку, согласно надежной общедоступной информации, это можно было сделать в ряде других стран.
- Просьба Исламской Республики Иран касалась отключения терминалов, работающих без разрешения на территории Ирана, а не создания вредных помех системам, исключения территорий из зоны обслуживания спутниковой системы или проверок таможенными и правоохранительными органами на границах.
- Ответственной администрацией за заявки на регистрацию спутниковой системы, в рамках которой эксплуатируется система STARLINK, является администрация Норвегии, а администрация Соединенных Штатов Америки включена в элемент данных A.1.f.2 Приложения 4 к РР.

Комитет напомнил, что как только о несанкционированных передачах на конкретной территории поступает сообщение в адрес заявляющей администрации спутниковой сети или системы, которая связана с этими несанкционированными передачами, заявляющая администрация и спутниковый оператор этой спутниковой сети или системы имеют обязательство принять меры, насколько это практически возможно, для исправления ситуации в соответствии с п. 3 ii) раздела *решает* Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23). Это обязательство не ставится в зависимость от способности администрации, сообщившей о нарушении, предоставить информацию о терминалах, работающих без разрешения. Комитет также пришел к заключению, что соблюдение положений Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23) подразумевает, что спутниковый оператор, имеющий эксплуатационные возможности определения географического местоположения терминалов, взаимодействующих с его сетью или системой, должен отключить терминалы, работающие на конкретной территории без разрешения.

Вследствие этого, на основании вывода о наличии свидетельств несанкционированных передач на территории Исламской Республики Иран, Комитет настоятельно призвал администрацию Норвегии предпринять все надлежащие доступные ей шаги, в меру своих возможностей, для незамедлительного прекращения несанкционированных передач терминалов STARLINK на территории Исламской Республики Иран, в том числе путем дистанционного отключения этих терминалов в случае необходимости.

Комитет вновь поручил Бюро предложить администрации Норвегии, а также администрации Соединенных Штатов конкретно объяснить, почему невозможно отключить все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран, так же, как это было сделано в ряде других стран, и таким образом выполнить положения Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23) и Резолюции 25 (Пересм. ВКР-23).

Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран по пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции и поручил Бюро подготовить проект специальной веб-страницы, посвященной этой теме, для рассмотрения на 99-м собрании Комитета".

9.20 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки (САДК), с просьбой о помощи в представлении десяти запросов о координации согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) (Документ RRB25-1/22)

10.1 Представляя данный пункт, **г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** говорит, что в п. 8 Документа RRB25-1/8(Rev.1) сообщается о мерах Бюро по оказанию помощи администрациям Сообщества развития Юга Африки (САДК) в определении дополнительной потенциальной орбитальной позиции ГСО в полосах частот Плана ФСС для совместно используемой спутниковой сети САДК в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Бюро определило три возможные орбитальные позиции, на которых потенциальные помехи между совместно используемой спутниковой сетью САДК и выделениями и частотными присвоениями других администраций остаются в допустимых пределах.

10.2 В Документе RRB25-1/22 16 государств – членов САДК указали, что они не смогли выбрать наиболее подходящую орбитальную позицию из числа трех, предложенных Бюро. Таким образом, они просят Комитет разрешить администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов САДК, подать одновременно 10 заявок в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)** вместо восьми.

10.3 Однако при недавнем рассмотрении данного вопроса Бюро отметило, что 13 из 16 членов САДК находятся также в группе администраций, присоединившихся к двум сетям Региональной африканской организации спутниковой связи (РАСКОМ) в соответствии с Приложением **30B (RASCOM-1F и RASCOM-2F)**, что в настоящее время лишает их права на подачу заявок в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Бюро определяет возможное решение для членов САДК по выходу из этих двух сетей путем исключения названий их стран из перечня стран, "заявляющих от группы". Нет необходимости изменять зоны обслуживания и прочие характеристики сетей, и члены САДК смогут сохранить членство в РАСКОМ. Он отмечает, что сети RASCOM-1F и RASCOM-2F были представлены как субрегиональные системы в соответствии с прежней версией Приложения **30B**, но эта концепция была исключена на ВКР-07 и заменена термином "дополнительные системы". Не существует четкой договоренности о том, как поступать с бывшими субрегиональными системами, и Комитету было предложено подтвердить, что страны САДК могут выйти из сетей RASCOM без какого-либо изменения их характеристик и впоследствии применить Резолюцию **170 (Пересм. ВКР-23)**.

10.4 **Председатель** говорит, что если бы Комитет получил только что представленную информацию на предыдущем собрании, то он принял бы другое решение.

10.5 Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, **г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** говорит, что в соответствии с правилом процедуры, касающимся изменения заявляющей администрации, отдельные члены САДК сами должны будут обратиться с просьбой об отзыве их названий из заявок на регистрацию RASCOM.

10.6 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза**, **Председатель** говорит, что, если члены САДК не хотят удалять свои названия из заявки на регистрацию RASCOM, по его мнению, Комитету следует пересмотреть свое предыдущее решение, которое не соответствует Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** и **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняют, что в своем решении, принятом на 97-м собрании, Комитет разрешил государствам – членам САДК представить в общей сложности восемь заявок на регистрацию (в семи орбитальных позициях, определенных странами САДК, и одной в позиции, определенной Бюро). Однако страны САДК не смогли выбрать только одну из трех орбитальных позиций, определенных Бюро, и теперь обращаются к Комитету с просьбой разрешить им представить 10 запросов о координации.

10.7 **Г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает, Бюро предлагает обратиться к членам САДК с просьбой об исключении их названий из заявок на регистрацию RASCOM. Если члены САДК согласятся на это и если Комитет поручит Бюро рассматривать любое изменение в заявках на регистрацию RASCOM в качестве дополнительных систем, а не как субрегиональных систем (концепция, которая была исключена на ВКР-07), то изменение зоны обслуживания не потребуется.

10.8 **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** подтверждает правильность этого понимания.

10.9 **Г-жа Бомье** говорит, что в этом случае она не видит сложности в том, чтобы Комитет поручил Бюро рассматривать любое изменение в заявках на регистрацию RASCOM в качестве дополнительных систем. Вместе с тем, чтобы обеспечить соблюдение Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, Бюро должно будет провести консультации с членами САДК об исключении их названий. Если некоторые из стран САДК пожелают сохранить свое название в заявках на регистрацию RASCOM, то, по ее мнению, максимальное число заявок, подлежащих рассмотрению, будет уменьшено. До получения новой информации от Бюро она не видит каких-либо особых сложностей в продлении срока действия предыдущего решения Комитета и разрешении 16 государствам – членам САДК представить три дополнительные заявки на регистрацию, определенные Бюро, вместо одной.

10.10 **Председатель** говорит, что Комитет, возможно, пожелает отложить принятие решения на текущем собрании до получения информации о членах САДК, которые хотели бы исключить свое название из заявки на регистрацию RASCOM.

10.11 **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** говорит, что воспользоваться положениями Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** смогут только те члены САДК, которые исключили свое название из заявок на регистрацию RASCOM. Семь уже подготовленных представлений и предлагаемые Бюро орбитальные позиции останутся действительными при условии, что зона обслуживания совместно используемой спутниковой системы САДК не изменится.

10.12 Отмечая, что семь орбитальных позиций были определены на основании уже существующих позиций САДК, **г-жа Бомье** говорит, что Комитету, вероятно, не потребуется откладывать свое решение. Отвечать требованиям в соответствии с Резолюцией 170 (Пересм. ВКР-23) будут только те страны САДК, которые исключили свое название из заявок на регистрацию RASCOM.

10.13 **Г-н Фианко** полагает, что Комитет мог бы также поручить Бюро продолжать оказывать помощь и предоставлять руководящие указания, с тем чтобы обеспечить возможность достижения целей САДК. Для членов САДК было бы также полезно, чтобы Комитет указал в своем заключении, что те страны, которые решат исключить свое название из заявок на регистрацию RASCOM, останутся в межправительственной организации и что любое изменение членов двух заявок не подразумевает изменения зоны обслуживания дополнительных систем.

10.14 **Председатель** отмечает, что Бюро предлагает оказать помощь в случае необходимости.

10.15 **Г-н Анри** выражает согласие с предложенным Бюро подходом, в соответствии с которым любые изменения в заявках на регистрацию RASCOM следует рассматривать как дополнительные системы, а не как субрегиональные системы. Комитету следует поручить Бюро провести консультации с заинтересованными странами САДК, с тем чтобы определить те из них, которые согласились исключить свои названия из заявок на регистрацию RASCOM, которые, как отмечает выступающий, были бы представлены согласно элементу данных A.1.f 3 Приложения 4, с тем чтобы их можно было рассматривать в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Отмечая просьбу стран САДК о представлении одновременно 10 запросов о координации вместо восьми, он говорит, что широко распространенная практика использования чрезмерного числа заявок не является устойчивым подходом, и он хотел бы, чтобы Комитет пересмотрел число заявок, утвержденное в соответствии с решением, принятом на его 97-м собрании (согласно которому САДК разрешается иметь одну сохраненную и действующую спутниковую сеть из восьми заявок). Вместе с тем Комитет, возможно, пожелает предоставить странам САДК некоторую гибкость и разрешить им выбирать не более 8 из 10 орбитальных позиций (первоначально Бюро предлагало семь и три); Комитет может даже пожелать разрешить им выбрать любую другую орбитальную позицию, которая представлялась бы им более целесообразной, вплоть до подачи заявки согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. Однако число запросов о координации в конечном счете будет зависеть от числа членов САДК, которые больше не являются "заявляющими от группы" в соответствии с заявками на регистрацию RASCOM.

10.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, если САДК будет разрешено выбирать другие орбитальные позиции, это может привести к путанице. Если Комитет хочет предоставить членам

САДК еще большую гибкость, он всегда может согласиться принять 10 определенных орбитальных позиций.

10.17 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за поддержку членов САДК как развивающихся стран. Комитету следует отложить принятие решения до следующего собрания, к этому времени Бюро может получить дополнительную информацию о том, могут ли страны САДК согласиться на исключения их названий из заявок на регистрацию RASCOM.

10.18 **Г-н Аззуз** говорит, что Бюро следует как можно скорее провести консультации с членами САДК, чтобы выявить тех, кто хочет исключить свое название из заявок на регистрацию RASCOM, и представить эти заявки в приоритетном порядке, а не ждать следующего собрания Комитета. Комитету также следует помочь странам САДК определить оптимальную орбитальную позицию и представить 99-му собранию Комитета отчет о достигнутых результатах и о любых требованиях, касающихся содействия выполнению Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. Как и в случае с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, чтобы обеспечить своевременное завершение работы над этим вопросом, Комитету необходимо полагаться на специальные знания и опыт Бюро.

10.19 Выражая согласие с тем, что Комитету не следует препятствовать как можно более раннему представлению заявок на регистрацию в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**, **г-жа Бомье** говорит, что отсрочка принятия решения Комитетом не отвечает интересам стран САДК. В предельных случаях, когда все заинтересованные страны САДК решат сохранить статус администраций, заявляющих о регистрации RASCOM от группы стран, только три страны смогут воспользоваться положениями Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. В своем решении Комитет должен четко указать, что следует избегать чрезмерного числа заявок и что число заявок, подлежащих рассмотрению, не может превышать число администраций, подписавших совместное представление. **Г-жа Маннепалли** поддерживает это мнение.

10.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Анголы, содержащуюся в Документе RRB25-1/22, а также раздел 8 Документа RRB25-1/8(Rev.1) с отчетом Бюро о поддержке администрации по этому вопросу, Комитет выразил благодарность администрациям 16 государств – членов Сообщества развития Юга Африки (САДК) за их усилия по созданию экономически эффективной региональной системы, а также поблагодарил Бюро за помощь этим администрациям в их усилиях по определению подходящих орбитальных позиций. В отношении просьбы 16 государств – членов САДК Комитет затронул следующие вопросы:

- В соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)** специальная процедура может применяться только администрациями, не имеющими частотных присвоений в Списке Приложения **30B** к РР или присвоений, представленных согласно § 6.1 Приложения **30B** к РР.
- Некоторые страны САДК также входят в группу администраций, представивших две заявки на регистрацию сети RASCOM согласно Приложению **30B** к РР, что в настоящее время лишает их права на подачу заявки в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**, если только они не выйдут из состава этой группы.
- Помимо этого, неясно, потребуют ли такие изменения в заявках на регистрацию RASCOM также изменения зон обслуживания, принимая во внимание, что заявки на регистрацию были представлены как субрегиональные системы в более ранней версии Приложения **30B** к РР.
- Бюро определило три возможные орбитальные позиции, и САДК на данном этапе не смогло выбрать только одну из этих трех возможных орбитальных позиций.
- Следует избегать чрезмерного объема заявок в соответствии с § 2.6bis Приложения **30B** к РР.

Вследствие этого Комитет принял следующее решение:

- как только администрации САДК удовлетворят критериям соответствия требованиям Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, Бюро должно обработать одновременное представление до восьми заявок на регистрацию согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, выбранных администрациями САДК из любой из орбитальных позиций 12,2° в. д.; 16,9° в. д.;

39,55° в. д.; 42,25° в. д.; 50,95° в. д.; 67,5° в. д. и 71° в. д., или из трех позиций, определенных Бюро (34,4° в. д.; 44,8° в. д. и 72,3° в. д.), и опубликовать их в Частях А Специальных секций;

- после выполнения предыдущего шага администрации Анголы следует проинформировать Бюро о выбранной оптимальной орбитальной позиции в кратчайшие сроки после принятия решения на основе прогресса, достигнутого в процессе координации до этапа Части В;
- аннулировать все остальные представления и связанные с ними Части А Специальных секций согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** от при представлении заявки по Части В;
- поскольку концепция субрегиональной системы была исключена ВКР-07, заявки на регистрацию RASCOM следует рассматривать как дополнительные системы в соответствии с последней версией Приложения **30В РР**.

Комитет поручил Бюро:

- провести консультации с членами САДК для получения их согласия на исключение названий их стран из заявок на регистрацию RASCOM, с тем чтобы они могли воспользоваться положениями Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, оставаясь при этом членами межправительственной организации RASCOM;
- рассматривать любые изменения заявок на регистрацию RASCOM как дополнительных систем в соответствии с актуальной версией Приложения **30В к РР**, т. е. изменение состава членов в заявках не подразумевает изменения зон обслуживания дополнительных систем;
- считать максимально допустимым числом заявок число администраций, подписавших представление (но не более восьми заявок);
- продолжить представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета".

10.21 Предложение **принимается**.

11 Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний

11.1 Комитет **принимает решение** подтвердить, что его 99-е собрание пройдет 14–18 июля 2025 года (зал L).

11.2 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2025 году:

- 100-е собрание: 10–14 ноября 2025 года (зал L);

и в 2026 году:

- 101-е собрание: 23–27 марта 2026 года (зал L);
- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал L);
- 103-е собрание: 26–30 октября 2026 года (зал L).

12 Другие вопросы

12.1 **Директор** говорит, что с учетом позднего окончания собрания будет разумнее начинать будущие собрания в 09 час. 00 мин. в первый день и при необходимости заканчивать раньше в последний день. В ответ на замечание **г-жи Бомье** он говорит, что время начала может быть пересмотрено при условии ненасыщенной повестки дня и небольшого объема работы, однако он отмечает, что вносить изменения в график собраний в последний момент затруднительно, поскольку для обеспечения работы собрания необходимо привлекать дополнительный персонал.

12.2 Он также предлагает, чтобы в преддверии выборов новых членов Комитета и нового Директора в 2026 году Комитет ускорил рассмотрение правил процедуры, которые целесообразно включить в Регламент радиосвязи, чтобы избежать чрезмерной рабочей нагрузки для нового состава Комитета.

13 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB25-1/27)

13.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB25-1/27.

14 Завершение работы собрания

14.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за сотрудничество и командную работу, благодаря которым собрание было успешно завершено. Он также благодарит заместителя Председателя и председателей рабочих групп за их усилия, Директора за его помощь, а сотрудников Бюро, включая г-на Малагути и г-жу Гозаль, за их поддержку.

14.2 Члены Комитета берут слово, чтобы поблагодарить Председателя за блестящее руководство, эффективную работу и умение слушать, что позволило Комитету завершить работу по пунктам его повестки дня. Они также выражают благодарность заместителю Председателя и председателям рабочих групп за их вклад в работу, Директору за его ценные и своевременные советы, а также Бюро и другим сотрудникам МСЭ за помощь.

14.3 **Директор** поздравляет Председателя с успешным завершением собрания и благодарит заместителя Председателя, председателя рабочей группы и членов Комитета за их вклад.

14.4 **Председатель** благодарит выступавших за добрые слова и желает всем членам Комитета благополучного возвращения домой. Председатель закрывает собрание в 17 час. 45 мин. в пятницу, 21 марта 2025 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ