

ПРОТОКОЛ*

ДЕВЯНОСТО СЕДЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

11–19 ноября 2024 года

Присутствовали: Члены РРК

г-н И. АНРИ, Председатель
г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, заместитель Председателя
г-н Э. АЗЗУЗ, г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа С. ГАСАНОВА,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа К. РАМАЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н Х.А. ЧИККОРОССИ, и. о. руководителя SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н С. ЧЖОУ, TSD/FMD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее рассмотрение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 97-го собрания Комитета. С официальными решениями 97-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB 24-3/23).

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	—
2 Принятие повестки дня	RRB24-3/OJ/1; RRB24-3/DELAYED/2
3 Отчет Директора БР	RRB24-3/4; RRB24-3/4(Add.1); RRB24-3/4(Add.2); RRB24-3/4(Add.3); RRB24-3/4(Add.5); RRB24-3/4(Add.6); RRB24-3/DELAYED/6; RRB24-3/DELAYED/11
4 Правила процедуры	—
4.1 Перечень правил процедуры	RRB24-3/1; RRB24-1/1(Rev.2)
4.2 Проекты Правил процедуры	CCRR/73; CCRR/74; CCRR/75; CCRR/76; CCRR/77
4.3 Замечания от администраций	RRB24-3/2; RRB24-3/9; RRB24-3/10; RRB24-3/11; RRB24-3/12; RRB24-3/13
4.4 Представление администрации Российской Федерации, в котором выражается несогласие с Правилами процедуры по пунктам 9.21 и 9.36 Регламента радиосвязи, принятыми на 95-м собрании Радиорегламентарного комитета	RRB24-3/7
5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	—
5.1 Представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1	RRB24-3/3; RRB24-3/DELAYED/5
5.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2	RRB24-3/5
5.3 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6	RRB24-3/6
5.4 Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W	RRB24-3/8
5.5 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы LAPAN-A4-SAT	RRB24-3/14(Rev.1)

Обсуждаемые вопросы

Документы

- | | | |
|-----|--|---|
| 5.6 | Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A | RRB24-3/15 |
| 5.7 | Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SPACENET-IOM | RRB24-3/18 ;
RRB24-3/DELAYED/1 |
| 5.8 | Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 в позиции 113° з. д. | RRB24-3/20(Rev.1) |
| 6 | Вопросы, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы | RRB24-3/4(Add.4) |
| 6.1 | Представление администрации Иордании, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы | RRB24-3/17 ;
RRB24-3/4(Add.4) ;
RRB24-3/DELAYED/8 ; |
| 6.2 | Представления других администраций, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы | RRB24-3/4(Add.4) ;
RRB24-3/DELAYED/9 ;
RRB24-3/DELAYED/10 ; |
| 7 | Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран | — |
| 7.1 | Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории | RRB24-3/16 |
| 7.2 | Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран | RRB24-3/21 ;
RRB24-3/DELAYED/3 |
| 7.3 | Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран | RRB24-3/22 ;
RRB24-3/DELAYED/4 ;
RRB24-3/DELAYED/7 |
| 8 | Представление администрации Анголы, действующей от имени 16 государств – членов Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК), с просьбой к Комитету о предоставлении помощи в представлении семи запросов о координации в позициях 12,2° в. д., 16,9° в. д., 39,55° в. д., 42,25° в. д., 50,95° в. д., 67,5° в. д. и 71,0° в. д., а также определенной Бюро заявки согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) | RRB24-3/19 |
| 9 | Выборы заместителя Председателя на 2025 год | — |
| 10 | Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний | — |
| 11 | Другие вопросы | — |
| 12 | Утверждение краткого обзора решений | — |
| 13 | Завершение работы собрания | — |

1 Открытие собрания

1.1 Председатель открывает 97-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 11 ноября 2024 года. Он приветствует участников и обращает их внимание на особенно насыщенную повестку дня.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря, также приветствует членов Комитета на последнем собрании в этом году и обращает внимание на многочисленные просьбы о продлении предельного срока ввода в действие частотных присвоений. Он также обращает внимание на растущее число жалоб на деятельность по созданию помех и спуфингу, затрагивающую радионавигационные спутниковые службы (РНСС), что является тревожным развитием событий для отрасли электросвязи. Такая деятельность вызывает обеспокоенность не только у Государств-Членов, но и у Международной организации гражданской авиации (ИКАО), а также у организаций, оказывающих гуманитарную помощь в зонах конфликтов. Бюро приняло меры, направив стандартную корреспонденцию источникам вредных помех; к сожалению, ему не удалось добиться существенного прогресса в урегулировании случаев, доведенных до его сведения. В заключение выступающий желает Комитету успешного проведения собрания и заверяет его в поддержке со стороны Бюро.

2 Принятие повестки дня (Документы RRB24-1/OJ/1 и RRB24-3/DELAYED/2)

2.1 **Г-н Бота (SGD)**, представляет п. 2 повестки дня, и поднимает два вопроса, препятствующих обработке документов. Во-первых, все больше заявок поступает в виде крайне некачественных изображений, которые затрудняют работу переводчиков. Вследствие этого администрациям предложено представлять документы самого высокого качества с точки зрения их удобочитаемости. Во-вторых, представления, как правило, содержат проприетарную или конфиденциальную информацию, что обязывает Бюро подтвердить у заинтересованной администрации, что у она получила разрешение соответствующих третьих сторон на опубликование этой информации, а в некоторых случаях обязывает эту администрацию направить исправленную версию представления. Администрациям следует убедиться в том, что они получили необходимые разрешения, прежде чем направлять документы.

2.2 Он обращает внимание на два дополнительных документа к Отчету Директора (Дополнительные документы 5 и 6 к Документу RRB24-3/4, касающиеся вклада по п. 11.41 от Бюро в адрес Рабочих групп 4А и 4С МСЭ-R и вредных помех нескольким европейским спутниковым сетям, соответственно), полученные от Бюро; Комитет, возможно, пожелает рассмотреть эти документы вместе с отчетом Директора в рамках п. 3 повестки дня.

2.3 Он также обращает внимание на 11 поступивших с опозданием представлений (Документы RRB24-2/DELAYED/1–11). Документ RRB24-3/DELAYED/2 был получен от администрации Нигерии и не относится ни к одному пункту проекта повестки дня. Документы RRB24-3/DELAYED/6 и 11 были получены от администраций Российской Федерации и Швеции, соответственно, в ответ на публикацию Дополнительного документа 6 к Документу RRB24-3/4; Комитет, возможно, также пожелает рассмотреть эти документы вместе с отчетом Директора в рамках п. 3 повестки дня.

2.4 Документ RRB24-3/DELAYED/5 был представлен администрацией Японии после успешного испытательного полета, что позволяет администрации просить о более кратком продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений ее спутниковой системе и сети в рамках п. 5.1 повестки дня. Документ RRB24-3/DELAYED/1 был получен от администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и содержит проприетарную информацию, на публикацию которой было получено разрешение после публикации первоначального представления по п. 5.7 повестки дня. Документы RRB24-3/DELAYED/8, 9 и 10 были получены 6 и 7 ноября 2024 года в ответ на Дополнительный документ 4 к отчету Директора, который будет обсуждаться в рамках п. 6 повестки дня. Наконец, Документы RRB24-3/DELAYED/3 и 4 были представлены администрацией Исламской Республики Иран в ответ на Документы RRB24-3/21 и 22 от администраций Соединенных Штатов Америки и Норвегии, соответственно, до предельного срока 1 ноября 2024 года и, следовательно, могут быть рассмотрены для информации в рамках п. 7 повестки дня; Документ RRB24-3/DELAYED/7, представленный администрацией Норвегии в ответ на Документ

RRB24-3/DELAYED/4, был представлен до начала собрания и на английском языке, и поэтому может быть также рассмотрен для информации.

2.5 Обращая внимание на Документ RRB24-3/DELAYED/2, **Председатель** отмечает, что регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям NIGCOMSAT-2B (9,5° з. д.) и NIGCOMSAT-2D (16° з. д.), в отношении которого администрация Нигерии просит предоставить продление, истекает 6 декабря 2024 года, то есть после настоящего собрания. Стандартная практика Бюро состоит в сохранении любых заявок, которые являются предметом просьбы к Комитету, до того момента, как Комитет сможет принять соответствующее решение. Принимая во внимание такую практику и чрезвычайно насыщенную повестку дня текущего собрания, он склонен предложить перенести рассмотрение этого документа на 98-е собрание Комитета.

2.6 **Г-жа Гасанова** соглашается и добавляет, что пока следует просить администрацию Нигерии предоставить дополнительную информацию, относящуюся к ее просьбе, в первую очередь в отношении обоснования продления.

2.7 **Г-н Талиб** поддерживает предложение о том, чтобы перенести рассмотрение документа до следующего собрания Комитета, попросить Бюро сохранить соответствующие частотные присвоения до этого времени, а также просить администрацию Нигерии представить дополнительную информацию. Обычно представленные с опозданием вклады создают проблемы для членов Комитета, которые, как правило, в момент их поступления едут в Женеву; Комитет мог бы рассмотреть вопрос о пересмотре предельных сроков получения поступивших с опозданием представлений.

2.8 **Г-жа Маннепалли** соглашается с тем, что, учитывая насыщенную повестку дня собрания, а также то обстоятельство, что предельный срок ввода в действие наступает после собрания, рассмотрение этого документа следует перенести. Она выражает согласие с г-ном Талибом, что Комитет мог бы рассмотреть вопрос о пересмотре предельных сроков получения поступивших с опозданием представлений.

2.9 **Г-н Аззуз** соглашается с двумя предыдущими ораторами в вопросах переноса рассмотрения документа и необходимости пересмотреть предельный срок для представленных с опозданием вкладов.

2.10 **Г-н Фианко, г-н Линьярес де Суза Филью и г-н Ди Крещенцо** соглашаются перенести рассмотрение этого документа и выражают надежду, что администрация Нигерии воспользуется возможностью для его доработки. Бюро могло бы рассмотреть возможность предоставления администрации руководящих указаний в этом отношении.

2.11 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что после представления администрацией просьбы Комитету Бюро откладывает исключение соответствующих заявок на регистрацию сетей до следующего собрания Комитета. Он также подтверждает, что Бюро предоставит администрации Нигерии руководящие указания в отношении ее представления, если у него будут для этого возможность и время. Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, он добавляет, что заявка на регистрацию в соответствии с Резолюцией 49 может быть представлена до ввода в действие частотных присвоений. В данном случае информация по Резолюции 49 была получена одновременно с заявлением и была опубликована; информация для заявления еще не была опубликована.

2.12 **Г-н Бота (SGD)**, касаясь предельных сроков для поступивших с опозданием представлений, напоминает, что все документы, представленные в Комитет, должны быть опубликованы и обрабатываются в строгом соответствии с положениями Части С Правил процедуры, касающихся внутренних методов и методов работы Комитета. Если Комитет пожелает внести изменения в правила обработки документов, ему необходимо будет пересмотреть соответствующие положения Части С.

2.13 **Председатель** отмечает, что п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета в соответствии с Частью С Правил процедуры очевидно применим к рассматриваемому случаю: "Любые документы администрации, представленные в течение трех недель после предельного срока, как правило, не будут рассматриваться на этом же собрании и будут включены в повестку дня следующего собрания". Такой подход доказал свою эффективность. Он не считает, что это правило необходимо менять, и предпочитает напомнить администрациям о четких указаниях, содержащихся в Правилах процедуры по поводу представленных с опозданием документов.

2.14 Он обращается к Документам RRB24-3/DELAYED/6 и 11, которые касаются важной и чувствительной проблемы вредных помех, с которыми сталкивается ряд европейских стран, и предлагает рассмотреть их для информации в рамках соответствующего пункта повестки дня.

2.15 **Г-жа Гасанова** и **г-н Аззуз** поддерживают это предложение.

2.16 **Председатель** обращается к Документу RRB24-3/DELAYED/5 и отмечает, что в нем содержится информация, которая имеет отношение к просьбе администрации Японии по п. 5.1 повестки дня и которая будет способствовать принятию Комитетом решения по этому вопросу; в связи с этим его следует рассмотреть для информации.

2.17 **Г-н Аззуз** соглашается и добавляет, что администрация Японии заявила в своем первоначальном представлении, что она проинформирует Комитет, если запуск спутника состоится до 97-го собрания.

2.18 **Председатель** говорит, что дополнительная информация, представленная администрацией Соединенного Королевства в Документе RRB24-3/DELAYED/1, будет полезна для рассмотрения Комитетом просьбы этой администрации о продлении, и поэтому этот документ следует рассмотреть для информации. Документы RRB24-3/DELAYED/8, 9 и 10, в свою очередь, содержат информацию, которая имеет непосредственное отношение к обсуждению Комитетом п. 6 повестки дня и поэтому их также следует рассмотреть для информации.

2.19 **Председатель** обращает внимание на название п. 6 повестки дня и говорит, что, хотя этот пункт был включен в повестку дня в связи с обращением администрации Иордании, проблема приобрела более общий характер в связи с публикацией Дополнительного документа 4 к Документу RRB24-3/4 и трех представленных с опозданием документов. Поэтому он предлагает придать этому пункту повестки дня более общее название и разделить его на два подпункта, один из которых будет относиться к представлению администрации Иордании (Документ RRB24-3/17), а другой – к представлениям других администраций.

2.20 **Г-н Аззуз**, **г-жа Маннепалли** и **г-н Талиб** соглашаются с этим предложением. В рамках подпункта 6.1 Комитету следует рассмотреть представление администрации Иордании и Документ RRB24-3/DELAYED/8; в рамках подпункта 6.2 ему следует рассмотреть Документы RRB24-3/DELAYED/9 и 10. Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4 относится к обоим подпунктам.

2.21 **Председатель** предлагает рассмотреть Документы RRB24-3/DELAYED/3, 4 и 7 для информации в рамках п. 7 повестки дня.

2.22 **Г-жа Маннепалли** соглашается и предлагает рассмотреть Документы RRB24-3/DELAYED/3 и 4 для информации в рамках подпункта 7.1 повестки дня, а Документ RRB24-3/DELAYED/7 в рамках подпункта 7.3, аналогично тому, как это было сделано в отношении пункта 6 повестки дня.

2.23 **Г-н Аззуз** говорит, что предпочел бы перечислить все три документа, представленные с опозданием, под основным заголовком этого пункта.

2.24 **Председатель** отмечает, что п. 6 повестки дня отличается тем, что он касается различных случаев, тогда как весь п. 7 повестки дня относится к одному и тому же случаю. При этом, вне зависимости от того, как именно перечислены эти документы, Комитет сначала рассмотрит официальные представления трех заинтересованных администраций, прежде чем переходить к документам, представленным с опозданием.

2.25 В ответ на предложение **г-жи Бомье** рассмотреть Документ RRB24-3/DELAYED/3 в рамках подпункта 7.2 повестки дня и Документы RRB24-3/DELAYED/4 и 7 в рамках подпункта 7.3 повестки дня, которая отмечает, что, как она понимает, в случае если представленный с опозданием вклад отнесен к конкретному подпункту повестки дня, такой представленный с опозданием вклад содержит либо дополнительную информацию от той же администрации, либо реакцию на представление другой администрации, **г-н Бота (SGD)** говорит, что ранее в Комитете был принят порядок относить представленный с опозданием документ к конкретному подпункту, если он поступал от той же администрации.

2.26 В продолжение замечаний, сделанных г-жой Маннепалли и г-ном Аззузом, г-н Линьярес де Суза Филью говорит, что он разделяет понимание г-жи Бомье.

2.27 Отвечая на замечание г-на Чэна, Председатель говорит, что циркулярные письма, перечисленные в подпункте 4.2 повестки дня, были опубликованы и направлены незамедлительно после завершения работы над соответствующими правилами процедуры. Было бы затруднительно связать их непосредственно с документами, перечисленными в подпункте 4.3, который содержит замечания администраций по различным циркулярным письмам.

2.28 В ходе последующего обсуждения г-н Бота (SGD) информирует Комитет, что Бюро получило еще два поступивших с опозданием представления, Документы RRB24-3/DELAYED/12 и RRB24-3/DELAYED/13, соответственно, после начала собрания и после утверждения повестки дня.

2.29 Председатель отмечает, что оба документа были опубликованы в соответствии с внутренними методами и методами работы Комитета, и говорит, что он не хотел бы принимать поступившие с опозданием представления, полученные после принятия повестки дня.

2.30 Г-н Линьярес де Суза Филью отмечает, что п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета предполагает, что документы, полученные после указанного предельного срока, должны приниматься только при особых обстоятельствах, и поэтому считает, что рассмотрение обоих поступивших с опозданием представлений следует отложить до следующего собрания.

2.31 Г-жа Маннепалли, г-н Талиб и г-жа Гасанова выражают свое согласие.

2.32 Проект повестки дня принимается с изменениями, отраженными в Документе RRB24-3/OJ/1(Rev.1). Комитет принимает решение принять к сведению для информации Документы RRB23-1/DELAYED/6 и 11 в рамках п. 3 повестки дня; Документ RRB24-3/DELAYED/5 в рамках п. 5.1 повестки дня; Документ RRB 24-3/DELAYED/1 в рамках п. 5.7 повестки дня; Документ RRB 24-3/DELAYED/8 в рамках п. 6.1 повестки дня; Документы RRB24-3/DELAYED/9 и 10 в рамках п. 6.2 повестки дня; Документ RRB 24-3/DELAYED/3 в рамках п. 7.2 повестки дня; Документ RRB24-3/DELAYED/4 в рамках п. 7 и подпункта 7.3 повестки дня.

2.33 Комитет также принимает решение отложить рассмотрение Документа RRB24-3/DELAYED/2 и поручает Бюро включить этот документ в повестку дня 98-го собрания Комитета.

2.34 Поскольку Документы RRB24-3/DELAYED/12 и RRB24-3/DELAYED/13 были получены после начала 97-го собрания Комитета и утверждения его повестки дня, Комитет также принимает решение отложить их рассмотрение и поручает Бюро добавить эти документы в повестку дня 98-го собрания.

3 Отчет Директора БР (Документ RRB24-3/4 и Дополнительные документы 1, 2, 3, 5 и 6 к нему, Документы RRB24-3/DELAYED/6 и 11)

3.1 Директор представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB24-3/4. Он обращается к пп. 6.1–6.5 Таблицы 1, содержащим краткий обзор мер, вытекающих из 96-го собрания РРК, и отмечает, что Комитет рассмотрит Дополнительный документ 6 к Документу RRB24-3/4 о мерах, принятых в отношении случаев вредных помех.

3.2 Обращаясь к Таблице 2-6, он отмечает, что в сентябре 2024 года время обработки публикации запросов о координации для спутниковых сетей увеличилось до 9,3 месяца. Такого накопившегося объема невыполненной работы следовало ожидать после всемирной конференции радиосвязи. Бóльшая часть года уходит на реализацию необходимых обновлений программного обеспечения после Конференции, и накопившийся объем невыполненной работы будет ликвидирован в 2025 году.

3.3 Обращаясь к п. 5 по выполнению пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19), выступающий говорит, что впервые в Таблицу 5-1 об исключении спутниковых сетей включены исключения, которые следуют из применения трехлетнего максимального срока действия заявок на регистрацию, представленных в соответствии с Резолюцией 32 (ВКР-19).

3.4 Содержащаяся в п. 8 информация по спутниковым системам на этапе API, которые еще не заявлены, но работа которых указана в соответствии с п. 4.4, была включена в ответ на просьбу Комитета. Как представляется из проведенных Бюро исследований, эта ситуация ставит вопрос о надлежащем выполнении защитных мер, изложенных в п. 4.4 и обычно осуществляемых на этапе заявления.

3.5 В Дополнительном документе 5 к Отчету содержится вклад Бюро для Рабочих групп 4А и 4С МСЭ-R, в котором представлен анализ частотных присвоений спутниковым сетям и системам, зарегистрированных в Международном справочном регистре частот (МСРЧ) в соответствии с п. 11.41. В нем содержатся предложения Бюро, касающиеся координации, с тем чтобы уменьшить потенциальные помехи и обеспечить более эффективное и действенное использование спектра и орбиты.

3.6 Отвечая на вопрос г-на Чэна о Форуме по устойчивости космической деятельности 2024 года, **Директор** говорит, что отчет о Форуме может быть представлен членам Комитета. Он ссылается на Резолюцию 219 (Бухарест, 2022 г.) и говорит, что МСЭ и, в частности, МСЭ-R было предложено проявлять бóльшую инициативу в области устойчивости путем обеспечения более справедливого доступа к ресурсам спектра и орбиты для всех стран. Ассамблея радиосвязи 2023 года развила этот вопрос, рассмотрев устойчивость с точки зрения сокращения объемов космического мусора, и разработала Резолюцию МСЭ-R 74, в которой предлагается провести исследования по безопасным и эффективным стратегиям и методикам сведения с орбиты и/или захоронения. Параллельно с этим отрасль также сталкивается с растущим давлением, требующим решения этого вопроса. С учетом ожидаемого роста количества запускаемых в космос объектов в ближайшие годы ситуация уже не будет устойчивой, и существует вполне реальный риск столкновений и аварий, которые будут иметь серьезные последствия с точки зрения экономики и безопасности.

3.7 Форум был организован Генеральным секретарем МСЭ, с тем чтобы собрать вместе все соответствующие заинтересованные стороны в целях повышения осведомленности и поощрения сотрудничества и ответственности в области устойчивости космической деятельности. Несмотря на несколько негативную первоначальную реакцию по поводу участия МСЭ в решении этого вопроса, все заинтересованные стороны на форуме выступили весьма конструктивно, и был выдвинут ряд новаторских идей. На веб-сайте МСЭ-R был создан Портал устойчивой деятельности в космическом пространстве, с тем чтобы операторы могли представлять обновленные данные о своей деятельности и предоставлять подробную информацию о своих контактных лицах, в том числе на случай, если потребуется координация действий по предотвращению столкновений. Форум состоится вновь в 2025 году. МСЭ никоим образом не пытается посягать на мандат Управления Организации Объединенных Наций по вопросам космического пространства или других учреждений. Союз просто пытается внести свой вклад в их усилия и предпринять значимые шаги для повышения устойчивости космической деятельности.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB24-3/4)

3.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращается к п. 3(h) Таблицы 1 о выполнении Резолюции 35 (ВКР-19) и говорит, что в соответствии с поручением, полученным на 96-м собрании Комитета, Бюро довело до сведения Рабочей группы 4А МСЭ-R, что ВКР-23 распределила полосу частот 17,3–17,7 ГГц (космос-Земля) в Районе 2 фиксированной спутниковой службе, но не добавила ее в Таблицу полос частот и служб для применения поэтапного подхода, предусмотренного п. 1 раздела *решает* Резолюции 35. Бюро предложило Рабочей группе 4А МСЭ-R выразить мнение о необходимости наличия Правила процедуры, регулирующего эту ситуацию, до принятия всемирной конференцией радиосвязи решения по этому вопросу. Ни одна из делегаций не указала на потребность в таком правиле процедуры, главным образом по той причине, что администрации должны будут представлять этапы по полосе частот 17,3–17,7 ГГц только после 2030 года. Следовательно, данное распределение будет добавлено в таблицу на ВКР-27, и Комитет может считать этот вопрос закрытым.

3.9 Комитет **принимает к сведению** все указанные в п. 1 меры, следующие из решений 96-го собрания Комитета

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB24-3/4)

3.10 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на таблицы в п. 2 Документа RRB24-2/3, в которых описывается обработка заявок на наземные службы. Нет ничего конкретного, о чем следует сообщить.

3.11 **Г-н Аззуз** отмечает, что цифры в строках "Всего" в Таблицах 2-2 и 2-4 следует обновить.

3.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на содержащиеся в п. 2.2 Документа RRB24-3/4 таблицы, касающиеся обработки заявок на космические службы, обновленные версии которых были предоставлены в распоряжение членов Комитета. В Таблице 2-5 показано, что к концу октября 2024 года время, необходимое для обработки информации для предварительной публикации (API) по спутниковым сетям, вернулось к нормальному показателю. Из Таблицы 2-6 видно, что начинает накапливаться очередь на публикацию заявок на координацию для спутниковых сетей, в основном из-за большого количества заявок, полученных в декабре 2023 года, незамедлительно после ВКР-23, а также из-за сопутствующей необходимости реализации технических и регламентарных мер, требующих обновления программного обеспечения. Накопившийся объем невыполненной работы будет ликвидирован к 2025 году, когда будет выпущено обновленное программное обеспечение. Обработка спутниковых сетей согласно Приложениям **30**, **30A** и **30B** осуществляется в пределах стандартного шестимесячного периода.

3.13 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB24-3/4 и **призвал** Бюро и далее прилагать все усилия для обработки заявок на регистрацию наземных и космических систем в пределах регламентарных сроков.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB24-3/4)

3.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Таблицы 3-1 и 3-2 в п. 3.1 Документа RRB24-3/4, в которых содержится обычная информация о просроченных платежах в счет возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей и аннулировании заявок в связи с неуплатой сборов на возмещение затрат, соответственно.

3.15 Он переходит к п. 3.2 Документа RRB24-3/4 и информирует Комитет, что собрание Группы экспертов Совета по Решению 482 в ноябре 2024 года было посвящено соответствующим платежам в счет возмещения затрат на регистрацию систем НГСО, но также обсуждалась деятельность, в отношении которой с 2005 года существенно возрос объем работы, например деятельность, связанная с вводом в действие и последующим развертыванием в соответствии с Резолюциями **40 (Пересм. ВКР-19)** и **35 (ВКР-19)**. Группа экспертов обратилась к Бюро с просьбой обновить/уточнить некоторые данные, представленные в [Документе EG-DEC482-2/3](#), и подготовить пример документа, в котором обсуждения Группы экспертов преобразуются в пересмотр Решения 482, для рассмотрения на собрании Группы 10 и 11 февраля 2025 года. Бюро представит Комитету отчет об этом собрании в марте 2025 года.

3.16 **Председатель** дает высокую оценку исчерпывающей информации, представленной Бюро в Документе EG-DEC482-2/3, и предлагает всем членам Комитета, которые еще не сделали этого, прочитать его, с тем чтобы ознакомиться с проблемами возмещения затрат.

3.17 Комитет **принимает к сведению** п. 3.1 и п. 3.2 Документа RRB24-3/4, посвященные соответственно просроченным платежам и деятельности Совета, касающейся осуществления возмещения затрат.

Отчеты о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 РР) (п. 4 Документа RRB24-3/4)

3.18 Комитет **принимает к сведению** п. 4 Документа RRB24-3/4, в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB24-3/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 3 к нему)

3.19 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что с момента подготовки Отчета Директора Бюро получило сообщения от администраций Словении, Италии и Хорватии, представленные в Дополнительных документах 1, 2 и 3, соответственно. Согласно обновленной информации, представленной администрацией Словении (Дополнительный документ 1), помеховая ситуация не улучшилась и вряд ли улучшится, пока администрация Италии не прекратит выдачу лицензий на нескоординированные частоты и не прекратит эксплуатацию всех нескоординированных станций ЧМ и DAB. В своем сообщении (Дополнительный документ 2) администрация Хорватии сообщила, что существенного улучшения ситуации с помехами не произошло и что нескоординированная работа итальянских станций T-DAB продолжается.

3.20 В Дополнительном документе 3 содержится представленная администрацией Италии обновленная информация о развитии ситуации после предыдущего собрания Комитета. Что касается DAB-радиовещания, администрация Италии приступила к внедрению платформы DAB, что она считает важным шагом. С этой целью она планирует использовать свои существующие права в Плате GE06, а также некоторые блоки, которые не были распределены ни одной стране, на временной основе в ожидании подписания соглашения стран Адриатического и Ионического морей. Такое использование будет осуществляться при условии устранения любых помех. Что касается ЧМ-радиовещания, администрация Италии работает по четырем направлениям деятельности для устранения или уменьшения трансграничных помех, а именно: разработка платформы DAB; обеспечение стимулов для добровольного высвобождения ресурсов ЧМ; совершенствование процедур борьбы с международными помехами, в частности, в Швейцарии, Словении, Хорватии и на Мальте; а также улучшение качества базы данных авторизованных станций. В заключительной части отчета приведено краткое описание ситуации между Италией и Францией.

3.21 Также Бюро недавно получило письма по электронной почте от Франции, Мальты и Швейцарии. Администрация Франции сообщила об обсуждениях, касающихся продолжающегося случая создания помех на частоте 88,3 МГц в Бонифачо и возражений администрации Италии против ее просьб о внесении изменений в План GE84. Администрация Мальты сообщила, что ситуация с вредными помехами по-прежнему не изменилась, а администрация Швейцарии сообщила, что со времени проведения предыдущего многостороннего собрания по координации существенного прогресса достигнуто не было.

3.22 **Г-н Фианко** говорит, что следует поощрять шаги, предпринятые администрацией Италии для продолжения развертывания DAB, поскольку, по-видимому, перевод ЧМ-станций на цифровую платформу является наиболее устойчивым подходом к решению проблемы. Следует настоятельно рекомендовать администрации Италии и соответствующим органам выделять ресурсы и стимулы, необходимые для своевременного завершения этого процесса. С учетом сообщений многих администраций об отсутствии прогресса в разрешении случаев вредных помех усилия следует активизировать.

3.23 **Г-н Аззуз** говорит, Комитету следует поручить Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям для урегулирования этой давней проблемы помех. Следует призвать администрацию Италии ускорить разработку национального плана действий, принять все возможные меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания, прекратить выдачу лицензий на нескоординированные частоты и прекратить эксплуатацию всех нескоординированных станций DAB и ЧМ, не включенных в Планы GE06 и GE84, соответственно. Комитету следует также поручить Бюро предложить заинтересованным администрациям продолжать усилия по координации и сотрудничеству в целях разрешения давней проблемы помех и продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по этому вопросу последующим собраниям Комитета.

3.24 **Г-н Чэн** соглашается с предыдущими ораторами. Хотя администрация Италии нашла способ продвинуться вперед в решении давних проблем с помехами, принятые до настоящего времени меры оказались недостаточно действенными, и прогресс остается медленным. Следует настоятельно рекомендовать администрации предпринять более решительные шаги.

3.25 **Председатель**, резюмируя ситуацию, говорит, что хотя администрации Италии удалось найти способ продвижения вперед, прогресс в отношении DAB-радиовещания в диапазоне III ОВЧ по-прежнему остается весьма ограниченным, пока не состоялось подписание соглашения стран Адриатического и Ионического морей, которое было изначально запланировано на сентябрь-октябрь 2024 года, но перенеслось на начало 2025 года. Работа также идет медленно в отношении ЧМ-радиовещания в диапазоне II ОВЧ, даже в отношении станций в списке приоритетов, несмотря на многосторонние координационные собрания и различные двусторонние встречи с администрациями. Комитету в своих заключениях и рекомендациях следует более акцентированно повторить заключения и рекомендации, сделанные на предыдущем собрании: ему следует выразить глубокое разочарование в связи с практически полным отсутствием прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания и настоятельно призвать администрацию Италии взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многосторонних собраний по координации, которые состоялись в июне 2023 года и мае 2024 года, предоставить полные технические данные, требуемые соседними администрациями для содействия процессу ослабления влияния помех, принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций и прекратить работу всех несоординированных станций DAB, не включенных в Соглашение GE06. Кроме того, следует настоятельно рекомендовать администрации Италии активно продолжать запланированное введение нового законодательства, а также настоятельно призвать все администрации продолжать работу по координации в духе доброй воли. Бюро следует продолжать оказывать помощь администрациям и представлять отчеты о ходе работы на последующих собраниях Комитета.

3.26 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя ожидаемые результаты еще не были достигнуты, Комитету следует признать усилия администрации Италии в отношении запросов о предоставлении полных технических данных, требуемых соседними администрациями для содействия процессу урегулирования случаев помех. Администрация также предоставила некоторую информацию в ответ на неоднократные просьбы Комитета о подробном плане действий по выполнению рекомендаций рабочей группы по диапазону ЧМ с четко определенными этапами и сроками.

3.27 **Г-н Фианко** высказывает предположение о том, что к администрации Италии можно было бы обратиться с просьбой представить дорожную карту по разработке платформы DAB, которая имеет первостепенное значение для долгосрочного решения этой проблемы, а также информацию о ее стратегии по увеличению количества приемников DAB на национальном рынке для стимулирования перехода от ЧМ к DAB.

3.28 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, **г-жа Бомье** говорит, что Комитет приступит к составлению списка тем для включения в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** в 2025 году. Включение вопроса о вредных помехах Италии будет зависеть от прогресса, достигнутого по этим случаям.

3.29 **Председатель** предлагает Комитету сделать по п. 4.1 Документа RRB24-3/4 следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB24-3/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 3 о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазоне ОВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет поблагодарил администрации за предоставленную информацию и отметил следующие моменты:

- Администрация Италии сообщила, что она приступила к выдаче разрешений национальным и местным сетям DAB согласно предварительному национальному плану DAB с использованием собственных выделений в Плане GE06 и некоторых блоков частот, не распределенных ни одной из стран, тем самым способствуя, пусть и косвенно, снижению нагрузки на диапазон II ОВЧ (диапазон ЧМ). Однако соседние страны не сообщили об улучшении ситуации с диапазоном ЧМ и вновь выразили обеспокоенность в связи с несоординированным использованием итальянских станций DAB.
- Что касается вредных помех ЧМ-радиовещанию в диапазоне II, администрация Италии работает над планом действий для исключения или уменьшения числа случаев трансграничных помех. После многостороннего собрания по координации, состоявшегося в

мае 2024 года, было проведено нескольких собраний с соседними странами, но несмотря на это ситуация с помехами не улучшилась, и соседние страны по-прежнему сообщают об отсутствии прогресса.

Комитет признал и оценил работу администрации Италии по четырем направлениям действий в целях сокращения числа случаев помех в диапазоне ЧМ. Однако, учитывая отсутствие прогресса в разрешении случаев вредных помех и продолжающуюся выдачу лицензий станциям, работа которых не скоординирована, Комитет вновь настоятельно призвал администрацию Италии:

- предпринять решительные шаги для более эффективного и ориентированного на получение результатов осуществления предложенных им мер;
- взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многосторонних собраний по координации, которые состоялись в июне 2023 года и мае 2024 года;
- продолжать оперативно предоставлять полные технические данные, требуемые соседними администрациями для содействия процессу ослабления влияния помех;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций, уделяя особое внимание приоритетному списку;
- прекратить работу всех несоординированных станций DAB, не включенных в Соглашение GE06, и прекратить выдачу лицензий на работу таких станций.

Комитет вновь призвал администрацию Италии:

- активно добиваться запланированного принятия нового законодательства и необходимых бюджетных ассигнований, которые позволят добровольно отключать ЧМ-станции, создающие помехи станциям в соседних странах;
- настойчиво продолжать переводить создающие помехи станции ЧМ-радиовещания на DAB при развертывании национальной системы DAB, что позволит разрешить давнюю ситуацию с вредными помехами.

Комитет вновь обратился к администрации Италии с просьбой представить полный подробный план действий по выполнению рекомендаций Рабочей группы по диапазону ЧМ с четко определенными этапами и сроками, взять на себя безусловное обязательство по выполнению этого плана и представить 98-му собранию РРК отчет о прогрессе в этом отношении.

Кроме того, Комитет настоятельно призвал все администрации продолжать работу по координации в духе доброй воли и сообщить о результатах 98-му собранию Комитета.

Комитет поблагодарил Бюро за его отчет Комитету и за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета".

3.30 Предложение принимается.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB24-3/4)

3.31 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что в Таблицах 5-1–5-3 пункта 5 Документа RRB24-3/4 содержатся обычные статистические данные об исключении спутниковых сетей. В соответствии с п/ 1/2 раздела *решает* Резолюции 32 (ВКР-19) заявки на спутники, осуществляющие краткосрочные полеты, действительны в течение трех лет и не могут быть продлены. Срок действия ряда таких заявок, поданных в 2020 и 2021 годах, уже истек. В таких случаях Бюро сначала сверяется с открытыми источниками, находится ли по-прежнему рассматриваемый спутник на орбите. Если это так, то Бюро рекомендует заинтересованной администрации представить новую заявку на регистрацию, если она желает продолжать использовать этот спутник.

3.32 Г-н Аззуз благодарит Бюро за замену слова "Total" (Полное) в Таблице 5-1 на "Full" (*Прим. переводчика. – Не относится к тексту на русском языке.*) в соответствии с просьбой, высказанной на 96-м собрании Комитета.

3.33 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB24-3/4 о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям негеостационарным (НГСО) спутниковым системам ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 6 Документа RRB24-3/4)

3.34 Г-н Валле (**руководитель SSD**) говорит, что со времени предыдущего собрания Комитета Бюро опубликовало 11 систем НГСО, представленных для координации, и одну систему, представленную для заявления. В настоящее время находится на рассмотрении один запрос о координации, включающий просьбу о сохранении первоначальной даты защиты.

3.35 В ответ на просьбу г-на Чэна г-н Валле добавляет, что Бюро может указывать в каждом отчете Директора, какие системы были исключены в период между двумя отчетами, но что он не хотел бы включать еще одну таблицу.

3.36 В ответ на замечание **Председателя**, что Таблица 6-1 в п. 6 Документа RRB24-3/4 не обновлялась с декабря 2023 года, он сообщает, что в Таблице 6-1 перечислены только спутниковые системы, в отношении которых завершена проверка полноты представленной информации. В некоторых заявках на регистрацию, полученных в 2024 году, представлены еще не все ответы на вопросы Бюро.

3.37 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB24-3/4, касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**, и вновь **настоятельно призывает** Бюро сократить объем необработанных заявок на регистрацию. Он **порукает** Бюро включать список исключенных спутниковых сетей в отчеты Директора будущим собраниям РРК.

Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 7 Документа RRB24-3/4)

3.38 Г-н Валле (**руководитель SSD**) обращается к Таблицам 7-1 и 7-2 в п. 7 Документа RRB24-3/4 и говорит, что в Таблице 7-1 содержится ошибка: заявляющей администрацией спутниковой системы AST-NG-NC-QV является Франция ("F"), а не Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии ("G"). Бюро начало получать от администраций запросы на исключение; в других случаях наступают предельные сроки ввода в действие соответствующих частотных присвоений. Всего Бюро удалило семь представлений, частотные присвоения которым в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)** были исключены. Это необязательно означает, что заявка была полностью исключена; она могла быть введена в действие в полосах частот, не подпадающих под действие Резолюции **35 (ВКР-19)**, и в этом случае Бюро удалило запись только после того, как проверило эти полосы частот с заинтересованной администрацией.

3.39 Отвечая на вопрос г-на Чэна, он добавляет, что Бюро может указать название эксплуатирующей организации после названия спутниковой сети, как это предусмотрено в заявке на регистрацию; Однако было бы затруднительно указать коммерческие названия систем, которые не всегда известны и имеют тенденцию меняться, иногда даже с частотой раз в месяц.

3.40 Г-жа Гасанова соглашается с этим и добавляет, что любой желающий узнать коммерческое название системы может обратиться к информации, представленной в заявке на регистрацию в соответствии с Резолюцией **49**.

3.41 Отвечая на вопрос г-на Линьяреса де Суза Филью, г-н Валле (**руководитель SSD**) говорит, что в настоящее время применимы положения Резолюции **35 (ВКР-19)**, поскольку положения Статьи **11**, относящиеся к версии резолюции, пересмотренной ВКР-23, вступят в силу только 1 января 2025 года.

3.42 В связи с п. 7 Документа RRB24-3/4 о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)** Комитет **порукает** Бюро дополнить информацию, содержащуюся в Таблицах 7-1 и 7-2, указав эксплуатирующую организацию для каждой спутниковой сети.

Спутниковые системы на этапе API, которые еще не заявлены, но работа которых указана в соответствии с п. 4.4 (п. 8 Документа RRB24-3/4)

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что п. 8 был составлен в ответ на высказанную на предыдущем собрании Комитета просьбу изучить спутниковые системы на этапе API, работа которых указана в соответствии с п. 4.4 и которые еще не были заявлены, но которые соответствуют уже запущенным спутникам; Он не может гарантировать полную точность заключений Бюро, которые основаны на открытой информации о запущенных спутниках и кратко изложены в основной части отчета. Бюро пришло к заключению, что из 333 спутниковых сетей НГСО, еще не заявленных согласно п. 4.4, 191 (57 процентов) соответствует спутнику, который был запущен и работает, а 142 (43 процента) не соответствуют такому спутнику. Все 11 сетей ГСО, которым соответствовали запущенные спутники, обеспечивают межспутниковые линии связи с системами НГСО в диапазоне L; этот вопрос изучается МСЭ-R и будет одним из пунктов повестки дня ВКР-27; вследствие этого они не требуют незамедлительного принятия мер. Большее беспокойство вызывает ситуация в отношении систем НГСО, поскольку доля сетей, которым соответствуют запущенные спутники, довольно высока (15 процентов), даже несмотря на то, что правила процедуры п. 4.4 предусматривают, что до ввода в действие частотных присвоений должны быть проведены соответствующие исследования. Вопрос заключается в том, действительно ли были проведены все эти исследования, если заявка даже не была направлена.

3.44 Бюро начало регулярно проверять API на соответствие Таблице распределения частот только в 2020 году. Ранее оно публиковало API в том виде, в котором она была представлена администрацией; если администрация помечала какое-либо представление как относящееся к п. 4.4, то оно публиковалось в таком виде. В настоящее время Бюро не проводит полного рассмотрения согласно п. 11.31 на этапе API, а просто проверяет, корректно ли помечено представление как относящееся к п. 4.4.

3.45 **Председатель** благодарит Бюро за тщательный анализ частотных присвоений API, заявленных со ссылкой на п. 4.4, что не является рассмотрением, требуемым в соответствии с Регламентом радиосвязи для публикации API в рамках п. 9.2В. Принимая во внимание количество заявок API со ссылкой на п. 4.4, которые находятся в эксплуатации, но не были заявлены или зарегистрированы в МСРЧ, Комитету следует напомнить об обязательстве регистрировать в МСРЧ эксплуатируемые частотные присвоения, в особенности те присвоения, работа которых осуществляется в рамках п. 4.4 в соответствии с п. 11.8; на предстоящем Всемирном семинаре по радиосвязи для этого будет предоставлена подходящая возможность. Этот вопрос следует также включить в отчет Комитета для ВКР-27 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

3.46 Рассмотрев п. 8 Документа RRB24-3/4 о незаявленных спутниковых системах на этапе API, работа которых указана в соответствии с п. 4.4, Комитет **благодарит** Бюро за представление подробной информации, которая была запрошена на 96-м собрании Комитета.

Предлагаемый порядок рассмотрения ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на островах Спратли (п. 9 Документа RRB24-3/4)

3.47 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** напоминает о принятом на 96-м собрании Комитета решении об изменении Правил процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97) и о поручении Бюро представить свой подход к возможному рассмотрению ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на спорных территориях, на индивидуальной основе и говорит, что в п. 9 Документа RRB24-3/4 изложено предложение Бюро по порядку рассмотрения ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на островах Спратли. Предлагается зарегистрировать заявляющую администрацию не как представляющую администрацию, а как "XZX" со ссылкой на Резолюцию 1 (Пересм. ВКР-97), и приложить пояснительную записку, в которой будет указано, что станция, к которой относится частотное присвоение, расположена на оспариваемой территории и что регистрация частотного присвоения в МСРЧ или в любом Плате, связанном с тем или иным соглашением МСЭ, не означает признания суверенитета над этой территорией или выражения любого мнения со стороны МСЭ или его секретариата по данному вопросу. Далее он поясняет, что заявляющая администрация будет указана в столбце "Примечания".

3.48 Если предложение будет утверждено, то могут быть обработаны 168 присвоений, полученных от администрации Китая, и 543 присвоения, полученных от администрации Вьетнама, которые находились на рассмотрении с ноября 2017 года и июня 2016 года, соответственно.

3.49 **Г-жа Бомье** благодарит Бюро за его усилия и высказывается в поддержку предлагаемого подхода, который соответствует действующей версии Правил процедуры и позволит Бюро обработать заявки, которые находились на рассмотрении с 2016 года. **Г-жа Гасанова** поддерживает эти замечания.

3.50 **Г-н Фианко** и **г-н Аззуз** также поддерживают четкий подход, который предлагает приемлемый способ рассмотрения этих случаев.

3.51 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, говорит, что, как показано в Таблице 9-1, некоторые частотные присвоения станциям, расположенным на островах Спратли, уже зарегистрированы в МСРЧ для администраций Китая, Вьетнама и Малайзии (8, 12 и 5, соответственно); остальные находятся на рассмотрении.

3.52 **Председатель** говорит, что Комитету следует поддержать предлагаемый подход, изложенный в п. 9 Документа RRB24-3/4, в результате которого будут обработаны частотные присвоения, рассмотрение которых в течение длительного времени было приостановлено. Он предполагает, что цифровая карта мира МСЭ будет обновлена соответствующим образом.

3.53 Рассмотрев п. 9 Документа RRB24-3/4 о предлагаемом порядке рассмотрения ожидающих обработки частотных присвоений станциям, расположенным на островах Спратли, Комитет **одобряет** предлагаемый подход, который позволит провести обработку частотных присвоений, откладывавшуюся в течение нескольких лет.

3.54 **Директор** поздравляет Комитет с нахождением решения этой давней проблемы.

Вклад по п. 11.41 РР от БР для собраний Рабочих групп 4А и 4С МСЭ-R (Дополнительный документ 5 к Документу RRB24-3/4)

3.55 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB24-3/4, в котором содержатся информация и статистические данные, полученные на основе проведенного Бюро анализа частотных присвоений спутниковым сетям и системам, зарегистрированных в МСРЧ в соответствии с п. 11.41 и представленных на рассмотрение Рабочим группам 4А и 4С МСЭ-R. В своем анализе Бюро рассмотрело различные аспекты частотных присвоений, зарегистрированных в МСРЧ в соответствии с п. 11.41, включая ГСО и НГСО, положения о координации, орбитальный разнос и полосы частот. С тем чтобы развеять опасения по поводу широкого применения п. 11.41, уменьшить потенциальные помехи и содействовать более результативному, рациональному и устойчивому использованию ресурсов орбиты и спектра, Бюро предложило, чтобы администрации рассмотрели вопрос о разработке национальной политики, которая обеспечивала бы стимулы для активизации усилий по проведению координации, требуемой согласно Статье 9, а также чтобы они применяли п. 11.41B более систематическим образом. Бюро также предложило, чтобы рабочие группы разработали технические критерии инициирования координации в соответствии с различными положениями и методиками Статьи 9 или чтобы они были включены в Часть В Правил процедуры в целях применения п. 11.32А к таким случаям координации. Он отмечает, что этот вопрос также рассматривался на собрании 4-й Исследовательской комиссии в ноябре 2024 года, и говорит, что распространено мнение, что МСЭ-R в целом и администрациям следует попытаться улучшить ситуацию и снизить процентную долю частотных присвоений, зарегистрированных в соответствии с п. 11.41, в особенности присвоений, для регистрации которых в рамках этого положения нет веских технических оснований.

3.56 **Председатель** благодарит Бюро за доведение этого вопроса до сведения Комитета и говорит, что важно обеспечить выполнение большей части, если не всех, своих обязательств по координации в отношении зарегистрированных частотных присвоений. Поэтому сокращение числа частотных присвоений, регистрируемых в соответствии с п. 11.41, повысит качество МСРЧ для всех, и он надеется, что предложения Бюро, которые были конструктивно восприняты рабочими группами, приведут к конкретным действиям. Можно рекомендовать Бюро рассмотреть конкретные вопросы, с тем чтобы побудить администрации принять меры, и, учитывая широкое применение п. 11.41,

взаимодействовать с администрациями и операторами для обеспечения применения этого положения надлежащим образом.

3.57 **Г-жа Бомье** благодарит Бюро за представление статистических данных, которые дают четкое представление о масштабе этого вопроса. Комитет, возможно, пожелает включить этот вопрос в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и представить рекомендации Конференции, в том числе для обеспечения того, чтобы администрации завершали координацию.

3.58 Что касается Дополнительного документа 5 к Документу RRB24-3/4, Комитет **благодарит** Бюро за подготовку статистических данных и за привлечение его внимания к этому вопросу, а также **отмечает**, что предложения были положительно восприняты Рабочими группами 4А и 4С МСЭ-Р. Комитет **предлагает** Бюро рассмотреть внесенные предложения и обсудить с администрациями вопрос дальнейшего применения п. **11.41В**, в частности в случае отсутствия конкретных технических трудностей. Он **принимает решение** включить этот вопрос в свой отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

Вредные помехи, затрагивающие спутниковые сети SIRIUS в орбитальной позиции 5° в. д. и спутниковые сети F-SAT и EUTELSAT в орбитальных позициях 10° в. д., 13° в. д. и 21,5° в. д. (Дополнительный документ 6 к Документу RRB24-3/4 и Документы RRB24-3/DELAYED/6 и RRB24-3/DELAYED/11)

3.59 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 6 к Документу RRB24-3/4, в котором содержится отчет о мерах, принятых Бюро в соответствии с решениями Комитета, принятыми на его 96-м собрании, относительно вредных помех, затрагивающих спутниковые сети SIRIUS в орбитальной позиции 5° в. д. и спутниковые сети F-SAT и EUTELSAT в орбитальных позициях 10° в. д., 13° в. д. и 21,5° в. д. 16 июля 2024 года Бюро предложило провести собрание администраций Франции, Люксембурга, Королевства Нидерландов, Российской Федерации, Швеции и Украины в период с 23 сентября по 18 октября 2024 года. Все заинтересованные администрации, за исключением администрации Российской Федерации, положительно откликнулись на предложение Бюро. Несмотря на некоторые неофициальные контакты с администрацией Российской Федерации, Бюро не получило от администрации какого-либо официального ответа, указывающего на согласие на проведение собрания или готовность принять участие в его работе. В дальнейшем оно проинформировало администрацию Российской Федерации, что предложенный период проведения собрания истек и что организовать собрание до 97-го собрания Комитета будет затруднительно. В Дополнительном документе 6 Комитету также сообщается, что после 96-го собрания администрация Франции направила администрации Российской Федерации еще два сообщения о помехах, которые носят запрещенный согласно п. **15.1** характер, причем измерения с целью определения географического местоположения показали, что источник помех расположен на территории России. Администрация Украины указала, что последний случай вредных помех для ее спутниковых телевизионных каналов был зарегистрирован 9 мая 2024 года. Принимая во внимание, что ряд случаев помех сохраняется, предыдущие решения Комитета, в том числе о проведении собрания заинтересованных администраций, по-видимому, остаются актуальными.

3.60 В Документе RRB24-3/DELAYED/6 от 7 ноября 2024 года администрация Российской Федерации отметила, что, хотя она высоко оценивает предложение о проведении собрания с заинтересованными администрациями, определенные правительственные процедуры не позволяют ей завершить этот процесс в установленные сроки. Администрация Российской Федерации выразила надежду, что ей удастся завершить необходимые процедуры до 98-го собрания Комитета, и выразила готовность вступить в конструктивный диалог с заинтересованными администрациями.

3.61 В Документе RRB24-3/DELAYED/11 от 8 ноября 2024 года администрация Швеции сообщает, что с 1 ноября 2024 года она опять испытывает вредные помехи в диапазонах 14 ГГц и 18 ГГц в направлении Земля-космос и что, согласно данным определения географического местоположения, источник сигнала находится на территории Российской Федерации. В Приложении 1 приводится краткое техническое описание последних случаев помех и результаты определения географического местоположения. Администрация также просит Комитет опубликовать выводы по результатам обсуждений, касающиеся ее текущих и предыдущих вкладов, на веб-сайтах Комитета и Бюро в

соответствии с п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

3.62 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли**, оратор заявляет, что Бюро не получало дополнительной подробной информации от администрации Королевства Нидерландов, и поэтому предполагает, что вредных помех с мая 2024 года более не было. Администрация Российской Федерации до сих пор не предоставила информацию, запрошенную Комитетом на его предыдущем собрании, о ходе своего расследования и мерах, принятых до 97-го собрания Комитета. Насколько он понимает, администрация Российской Федерации собирается рассмотреть эти вопросы на собрании заинтересованных администраций.

3.63 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за усилия по разрешению проблем вредных помех, а администрации Франции, Люксембурга, Королевства Нидерландов, Швеции и Украины за согласие провести собрание. Он также отмечает готовность администрации России к участию. Комитету следует настоятельно рекомендовать всем заинтересованным администрациям сотрудничать и проявлять наибольшую степень доброй воли во время собрания по координации для разрешения случаев вредных помех. Следует поручить Бюро предложить администрации Российской Федерации принять все надлежащие меры для решения проблемы помех, а затронутым администрациям – продолжать представлять отчеты по этому вопросу будущим собраниям Комитета. Бюро следует продолжать оказывать помощь администрациям.

3.64 **Г-жа Бомье** выражает обеспокоенность тем, что администрация России не ответила на предложение Бюро о созыве собрания по координации и направила письмо только на прошлой неделе, по-видимому, получив информацию о том, что Бюро собирается представить отчет Комитету. Хотя указанная администрация испытывала трудности при получении необходимых разрешений для такого собрания, ей непонятно, почему ответ не был направлен ранее. Можно было бы по крайней мере предоставить информацию о ходе расследований, в том числе о местонахождении земных станций и принятых мерах, как просил Комитет на 96-м собрании. Некоторые случаи вредных помех прекратились, однако появились новые сообщения о передачах, которые, как представляется, противоречат положениям п. 15.1. Комитету придется повторить свою просьбу в адрес администрации Российской Федерации и настоятельно призвать все заинтересованные стороны сотрудничать и решать случаи вредных помех.

3.65 **Председатель** с обеспокоенностью отмечает, что некоторые случаи вредных помех носят повторяющийся характер и что, согласно результатам определения географического местоположения, источник находится на территории Российской Федерации. В то время как администрация России могла бы дать некоторые ответы на запросы, сделанные Комитетом на его 96-м собрании, в ходе запланированного многостороннего собрания, в отсутствие такого собрания ответа на запрос Комитета получено не было. Вместе с тем он отмечает, что, согласно Документу RRB24-3/DELAYED/6, администрация России делает все возможное, чтобы завершить необходимые внутригосударственные процедуры для участия во встрече до следующего собрания Комитета, и готова к конструктивному диалогу с затронутыми администрациями. Поэтому Комитету следует повторно направить свою просьбу в адрес администрации Российской Федерации и поручить Бюро продолжить усилия по организации собрания заинтересованных администраций как можно скорее, в декабре 2024 года или в январе 2025 года, в целях разрешения случаев вредных помех и предотвращения их повторного возникновения. Он добавляет, что разрешение случаев вредных помех не должно ограничиваться передачами радиовещательной спутниковой службы, а должно охватывать также фиксированную спутниковую службу.

3.66 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Комитету следует четко указать, каким образом он намерен действовать в отношении просьбы администрации Швеции по п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

3.67 **Г-н Аззуз**, напоминая о решении Комитета по этому вопросу, принятом на предыдущем собрании, говорит, что удовлетворять просьбу администрации Швеции по-прежнему преждевременно, поскольку ожидаются дальнейшие действия по этому вопросу.

3.68 **Г-жа Маннепалли** выражает свое согласие. Она также отмечает, что просьба администрации Швеции к нынешнему собранию изложена в Документе RRB24-3/DELAYED/11, который, по решению

Комитета, должен рассматриваться только для информации. Таким образом, на текущем собрании Комитету нет необходимости предпринимать какие-либо действия в связи с этой просьбой.

3.69 **Председатель** напоминает, что на предыдущем собрании Комитет считал преждевременным принятие мер согласно п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), даже несмотря на то, что такие просьбы поступили в виде официальных представлений от нескольких администраций. Комитет должен проявлять осмотрительность и не предпринимать каких-либо действий в отношении поступившего с опозданием документа, который рассматривается только для информации. Кроме того, по-прежнему ожидается принятие дальнейших мер в отношении этого вопроса, в том числе проведение собрания всех заинтересованных администраций, которое может принести результат. Ввиду этого Комитет, возможно, пожелает оставить без рассмотрения просьбу согласно п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). Он спрашивает, желает ли Комитет учесть данный подход в своем заключении.

3.70 **Г-жа Бомье** заявляет, что в Кратком обзоре решений нет необходимости ссылаться на просьбу администрации Швеции в адрес текущего собрания. Она отмечает, что Комитет не рассматривает просьбы, содержащиеся в поступивших с опозданием документах, и что просьбы, представленные на предыдущем собрании Комитета, остаются на рассмотрении. Кроме того, ситуация не претерпела существенных изменений, и Комитету нет необходимости рассматривать этот вопрос на каждом собрании. **Г-н Чэн** соглашается.

3.71 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, отмечая, что Комитет принял решение рассмотреть Документ RRB24-3/DELAYED/11 для информации, напоминает о п. 1.6 Части С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Комитета, в частности о том, что представления, направленные в ответ на поступившие с опозданием представления, рассматриваются только в том случае, если они получены до начала собрания. Насколько он понимает, любой документ, поступивший с опозданием и представленный в ответ на другой поступивший с опозданием документ, будет рассмотрен, и Комитет, возможно, пожелает в будущем принимать решения по таким документам, а не просто рассматривать их для информации.

3.72 **Председатель** отмечает, что вероятность поступления в Комитет документов с опозданием тем выше, чем ближе к истечению предельного срока (за три недели до начала собрания) представляются вклады. Оратор считает, что любые представления, полученные после трехнедельного предельного срока, являются поступившими с опозданием документами, которые следует рассматривать только для информации в соответствии с Частью С Правил процедуры.

3.73 **Г-жа Бомье** отмечает, что в Документе RRB24-3/DELAYED/11 представлена обновленная информация о событиях, связанных со спутниковыми сетями Швеции, после 1 ноября 2024 года, поэтому он неизбежно поступил бы по истечении трехнедельного предельного срока. Однако Дополнительный документ 6 к Документу RRB24-3/4 был получен относительно поздно, 5 ноября 2024 года, и она призывает Бюро приложить все усилия, чтобы представлять свои документы как можно раньше. Комитет всегда рассматривает документы, поступившие с опозданием, для информации и, насколько ей известно, никогда не нарушает этот принцип. Одинаковый порядок рассмотрения документов, поступивших с опозданием, и представлений, поступивших вовремя, принципиально изменил бы подход, которому следует Комитет.

3.74 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 6 к Документу RRB24-3/4 и принял к сведению Документы RRB24-3/DELAYED/6 и RRB24-3/DELAYED/11 для информации. Комитет поблагодарил Бюро за усилия по организации координационного собрания с участием заинтересованных администраций, которое, к сожалению, не состоялось из-за трудностей с графиком у администрации Российской Федерации.

Комитет отметил, что продолжают вызывать беспокойство следующие вопросы:

- Администрация Российской Федерации не ответила на просьбы Бюро о проведении многостороннего собрания заинтересованных администраций, которое должно было состояться до 97-го собрания Комитета.

- Администрация Российской Федерации не предоставила информацию, которую Комитет запросил на 96-м собрании.
- Притом что в некоторых случаях вредные помехи, о которых сообщалось 96-му собранию Комитета, прекратились, в новых донесениях от администраций Франции и Швеции указано, что имеет место ряд случаев вредных помех, нарушающих п. 15.1 РР, которые вновь начались или не прекращались, при этом измерения для определения географического местоположения показали, что источники помех находятся на территории Российской Федерации.

Комитет также отметил:

- поступившую с большим опозданием от администрации Российской Федерации информацию с указанием ее готовности приложить все возможные усилия для завершения правительственной процедуры в целях поиска подходящей даты для проведения многостороннего собрания до 98-го собрания Комитета в 2025 году; и
- готовность администрации Российской Федерации участвовать в конструктивном диалоге с затронутыми администрациями.

В связи с этим Комитет вновь обратился к администрации Российской Федерации с просьбой:

- без промедления прекратить любые целенаправленные действия по созданию вредных помех частотным присвоениям других администраций;
- предоставить информацию о ходе своего расследования и принятых мерах 97-му и 98-му собраниям Комитета;
- провести дальнейшее расследование, чтобы установить, имеются ли земные станции, развернутые в настоящее время в местах, выявленных по результатам измерений для определения географического местоположения, или вблизи этих мест, которые могли бы создавать вредные помехи в диапазонах частот 13/14 ГГц и 18 ГГц спутниковым сетям, расположенным в орбитальных позициях 3° в. д., 5° в. д., 7° в. д., 10° в. д., 13° в. д. и 21,5° в. д., а также принять необходимые меры в соответствии со Статьей 45 Устава МСЭ ("Все станции, независимо от их назначения, должны устанавливаться и эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех радиосвязи или радиослужбам других Государств-Членов...") для предотвращения повторного возникновения таких вредных помех.

Комитет вновь настоятельно призвал администрации Франции, Российской Федерации и Швеции в соответствии с п. 15.22 сотрудничать и проявлять в максимальной степени добрую волю и взаимопомощь при разрешении случаев вредных помех.

Комитет поручил Бюро продолжать свою деятельность, с тем чтобы:

- созвать собрание заинтересованных администраций в декабре 2024 года или январе 2025 года для урегулирования случаев вредных помех и предотвращения их повторения;
- представить отчет о достигнутых результатах 98-му собранию Комитета".

3.75 Предложение **принимается**.

3.76 Подробно рассмотрев отчет Директора Бюро радиосвязи, содержащийся в Документе RRB24-3/4 и Дополнительных документах 1, 2, 3, 5 и 6 к нему, Комитет **благодарит** Бюро за предоставленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры

Замечания от администраций (Документ RRB24-3/2)

4.1 Г-н Васильев (руководитель TSD) представляет Документ RRB24-3/2 и говорит, что в нем содержатся предложения по процедуре Бюро по подготовке и утверждению проектов правил процедуры и по их переносу в Регламент радиосвязи в соответствии с пп. 13.0.1 и 13.0.2. В нем также содержится просьба к Комитету перенести рассмотрение Циркулярных писем CCRR/74, 75 и 76 на 98-е собрание Комитета. Поэтому Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его перед рассмотрением других подпунктов в рамках пункта 4 повестки дня.

4.2 Предложение **принимается**.

4.3 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в администрация Исламской Республики Иран указывает в своем представлении на растущий объем Правил процедуры, которые становятся неуправляемыми и в некоторых случаях даже вводят в заблуждение. Она также отметила, что администрации перегружены значительным количеством циркулярных писем с проектами правил процедуры. Отсутствие ответа с их стороны ни в коем случае нельзя трактовать как согласие с рассматриваемыми проектами, но скорее как указание на нехватку времени, с которой они столкнулись в период между двумя всемирными конференциями радиосвязи. Помимо этого, Бюро представляет на каждую конференцию многочисленные вопросы в отчете Директора, однако у конференции обычно нет ни времени, ни специальных знаний для их рассмотрения в надлежащем порядке. Вопросы, которые не были рассмотрены, указываются в протоколах пленарных заседаний и возвращаются в Комитет и Бюро для рассмотрения, что представляет собой замкнутый цикл с участием Бюро, конференции и Комитета.

4.4 В связи с этим администрация Исламской Республики Иран предлагает разработать план действий в соответствии с пп. **13.0.1** и **13.0.2**, который должен включать следующие этапы:

- представление Бюро Комитету конкретных вопросов, по которым требуется правило процедуры;
- рассмотрение Комитетом потребности в таких правилах процедуры с поручением, в соответствующих случаях, Бюро подготовить первоначальные проекты для представления последующему собранию Комитета с целью рассмотрения и внесения замечаний;
- по итогам рассмотрения первоначальных проектов поручение Комитета Бюро опубликовать окончательные проекты в циркулярном письме согласно п. **13.12**.

4.5 В Документе RRB24-3/2 также содержится просьба к Комитету перенести рассмотрение Циркулярных писем CCRR/74, 75 и 76 на 98-е собрание Комитета, поручить Бюро представить обоснование для содержащихся в этих документах проектов правил процедуры и определить степень их срочности, с тем чтобы Комитет тщательно изучил эти проекты правил процедуры на своем 98-м собрании в каждом конкретном случае и с учетом замечаний Государств-Членов, предельный срок для представлений которых потребуются продлить. Администрация Ирана также просит Комитет не утверждать Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/77 по причинам, изложенным в резюмирующем представлении (Документ RRB24-3/13), и рассматривать другие Приложения к этому Циркулярному письму на основе вышеуказанных предложений.

4.6 Документ RRB24-3/2 обсуждался в Бюро, и общее понимание заключалось в том, что текущий подход Бюро в нем изложен практически буквально.

4.7 Отвечая на ряд вопросов, поднятых **г-ном Аззузом** и **г-жой Маннепалли**, **Председатель** говорит, что в отношении процесса подготовки проектов правил процедуры он разделяет мнение Бюро, что подход, изложенный администрацией Ирана, соответствует тому подходу, который в настоящее время применяется Бюро в соответствии с п. 2 внутренних методов и методов работы Комитета (Часть С Правил процедуры) по подготовке правил процедуры. Перечень конкретных требующих рассмотрения правил процедуры с указанием сроков был подготовлен Бюро и рассмотрен Комитетом и затем опубликован на веб-странице Комитета, что составляет заблаговременное предупреждение Государств-Членов о предстоящем рассмотрении проектов правил процедуры. Затем проект правил разрабатывается Бюро и рассматривается Комитетом, после чего они направляются Государствам-Членам в циркулярных письмах по меньшей мере за десять недель до собрания, на котором они рассматриваются. Затем Комитет на этом собрании дорабатывает или исключает каждое правило, либо переносит его рассмотрение. Вследствие этого он не видит причин для изменения применяемого Бюро в настоящее время подхода, который соответствует Регламенту радиосвязи.

4.8 Он также не хотел бы удовлетворять просьбу о переносе рассмотрения Циркулярных писем CCRR/74, 75 и 76 на 98-е собрание Комитета. В ряде случаев существует неотложная и практическая необходимость в соответствующих проектах правил процедуры, поскольку пересмотренный Регламент радиосвязи вступит в силу 1 января 2025 года. Другие проекты правил процедуры необходимы в безотлагательном порядке, поскольку рассмотрение некоторых заявок было

приостановлено в ожидании их утверждения. Администрациям было предоставлено достаточно времени для рассмотрения предложений, поскольку циркулярные письма были направлены задолго до истечения предельного 10-недельного периода, и работа Бюро заслуживает высокой оценки. Он также не хотел бы откладывать рассмотрение из уважения к тем администрациям, которые уложились в предельный срок представления замечаний.

4.9 Тем не менее, он согласен, что прозрачность имеет важное значение. Поэтому в будущем Бюро, возможно, пожелает четко разъяснять необходимость каждого нового правила процедуры для обеспечения взаимопонимания со стороны заинтересованных сторон. После утверждения правила процедуры Комитету следует рассмотреть вопрос об уместности его переноса в Регламент радиосвязи.

4.10 В заключение он говорит, что видит необходимости в изменении принципов работы Комитета, помимо возможного рассмотрения вопроса о предоставлении немного более подробной информации по обоснованию, лежащему в основе каждого правила, и поэтому просьба не может быть удовлетворена.

4.11 **Г-жа Бомье** полностью поддерживает мнение Председателя, но говорит, что может понять, почему в настоящее время администрации могут чувствовать себя в некоторой степени перегруженными. Администрация Ирана правильно отметила растущий объем правил процедуры, который может являться отражением успешных решений, принимаемых в последний момент на всемирной конференции радиосвязи, – вопросы продумываются в полной мере, в результате чего требуется разъяснение ряда моментов.

4.12 Она соглашается с тем, что Комитет мог бы рассмотреть вопрос о составлении плана действий в соответствии с просьбой администрации Ирана, но считает, что изложенный подход соответствует порядку действий, которому Комитет и Бюро следуют в настоящее время. Необходимости переносить рассмотрение Циркулярных писем CCRR/74, 75 и 76 нет – это не пойдет на пользу Членам – и просьба не утверждать Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/77 будет рассмотрена наряду со всеми другими замечаниями по этому циркуляру.

4.13 Не представляется возможным преобразовать все правила процедуры в положения Регламента радиосвязи; некоторые из них более пригодны в статусе правил процедуры. На одном из предыдущих собраний Комитет обсуждал возможность пересмотра всех правил процедуры с целью определения подходящих для переноса в РР и, как напоминает выступающая, принял решение, что после обеспечения утверждения правил процедуры, требуемых в соответствии с вступлением в силу нового Регламента радиосвязи 1 января 2025 года, он поручит Бюро составить перечень таких правил. Она соглашается с тем, что Комитету следует теперь обратиться к этой задаче. Тем не менее предыдущие попытки сделать это показали, что не так много правил на самом деле в достаточной степени просты для переноса. Возможно, Комитету следует пересмотреть более давние правила процедуры, которые могли бы быть более подходящими для переноса.

4.14 **Г-н Чэн** выражает согласие с предыдущими ораторами, что предлагаемый администрацией Ирана порядок действий аналогичен тому, что уже применяется Комитетом, и что причин переносить рассмотрение Циркулярных писем CCRR/74, 75 и 76 нет. Вместе с тем Комитет мог бы рассмотреть возможность уделить больше времени и усилий подготовке конкретного плана действий. В ответ на обеспокоенность администрации Ирана растущим объемом правил процедуры Комитету следует также попытаться определить правила для переноса в Регламент радиосвязи.

4.15 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что процесс, описанный администрацией Ирана, соответствует действующим методам работы Комитета. Отвечая на вопрос о том, кто инициирует этот процесс, **Председатель** говорит, что в п. **13.0.01** этот вопрос определен недвусмысленно: "Комитет разрабатывает то или иное новое Правило процедуры только в случаях, когда существует явная потребность в таком Правиле при наличии надлежащего обоснования. В отношении всех этих Правил Комитет должен представить на рассмотрение предстоящей всемирной конференции радиосвязи необходимые изменения к Регламенту радиосвязи с целью облегчения устранения таких затруднений или несовместимостей, а также должен включить свои предложения в Отчет директора на следующей всемирной конференции радиосвязи". Наилучшим способом обеспечения этого является отчет Комитета конференции по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

4.16 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** указывает на то, что не все этапы процесса, описанные администрацией Ирана и уже применяемые Комитетом, могут быть видны администрациям. Говоря о переносе правил процедуры в Регламент радиосвязи, он указывает, что большинство правил процедуры, относящихся к наземным службам, касаются очень подробных технических вопросов, которые было бы сложно перенести без затруднения работы с Регламентом радиосвязи.

4.17 **Г-н Ди Крешенцо** соглашается с тем, что перенести в Регламент радиосвязи правила процедуры, касающиеся наземных служб, будет нелегко из-за технического характера текстов. Он понимает позицию администрации Ирана, но соглашается с предыдущими ораторами в том, что описанный ею процесс соответствует текущей практике.

4.18 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В отношении Документа RRB24-3/2, в котором администрация Исламской Республики Иран представила общие замечания по подготовке и утверждению проектов Правил процедуры, Комитет отметил следующее:

- Комитет счел, что при подготовке проектов Правил процедуры он уже соблюдает процедуру, предложенную администрацией Исламской Республики Иран, и в то же время отметил, что некоторые этапы этой работы могут быть не полностью видны Государствам-Членам, поскольку они ведутся в рамках Рабочей группы по Правилам процедуры.
- Помимо указанных этапов работы, у Комитета имеется составленный список предлагаемых проектов Правил процедуры, который он ведет, а также график их предполагаемого утверждения. По поручению Комитета Бюро опубликовало список за несколько собраний до предполагаемых сроков утверждения предложенных проектов Правил процедуры и заблаговременно направило администрациям уведомление об ожидаемых действиях.
- Некоторые предложенные проекты Правил процедуры являются прямым отражением решений ВКР.

Принимая во внимание выраженную озабоченность, Комитет обещал уделить более пристальное внимание следующим этапам:

- необходимости формулировки более развернутого и четкого обоснования предлагаемых проектов Правил процедуры;
- укреплению и расширению деятельности в соответствии с п. 13.0.1 РР по определению Правил процедуры, которые могли бы быть включены в Регламент радиосвязи в целях сокращения количества Правил процедуры.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро оказать содействие в определении соответствующих существующих и новых Правил процедуры, которые можно было бы рассмотреть на предмет включения в Регламент радиосвязи.

Что касается просьбы о переносе рассмотрения и возможного утверждения проектов Правил процедуры, содержащихся в Циркулярных письмах CCRR/74, CCRR/75 и CCRR/76, до 98-го собрания, Комитет отметил следующее:

- Большая часть предложенных проектов Правил процедуры предназначена для урегулирования случаев, которые возникнут после вступления в силу 1 января 2025 года новых и пересмотренных положений Регламента радиосвязи в соответствии с решениями ВКР-23.
- Срочно требуется разработать и предложить другие проекты Правил процедуры для ситуаций, когда получение заявок на регистрацию отложено из-за отсутствия положений, которые позволили бы Бюро обработать их своевременно и в соответствии с регламентарными предельными сроками.
- Замечания, полученные от ряда администраций по предложенным проектам Правил процедуры, необходимо рассмотреть и в соответствующих случаях применить.
- Признавая значительные усилия, которые требуются от администраций, Комитет специально поручил Бюро подготовить и опубликовать предложенные проекты Правил процедуры в кратчайшие возможные сроки, поэтому последнее циркулярное письмо было опубликовано 9

августа 2024 года, что предоставило Государствам-Членам дополнительные четыре недели, помимо шести недель согласно подпункту с) п. **13.12А** РР, для подготовки и представления замечаний по предложенным проектам Правил процедуры.

Вследствие этого Комитет принял решение отклонить просьбу администрации Исламской Республики Иран".

4.19 Предложение **принимается**.

4.1 Перечень Правил процедуры (Документы RRB 24-3/1 и RRB 24-1/1(Rev.2))

4.1.1 **Г-жа Гасанова**, Председатель Рабочей группы по правилам процедуры, сообщает, что в ходе настоящего собрания Рабочая группа провела восемь заседаний и завершила обсуждение всех шести пунктов своей повестки дня. Группа пересмотрела и обновила список проектов правил процедуры, содержащийся в Документе RRB24-3/1, и добавила в ходе этого процесса еще четыре Правила.

4.1.2 Рабочая группа рассмотрела замечания, полученные от Государств-Членов в ответ на Циркулярное письмо CCRR/73 (Документ RRB24-3/9), содержащее 10 приложений; предложений о внесении изменений в проекты Правил процедуры, содержащихся в Приложениях 2, 4, 6, 9 и 10, не поступало. В ответ на вопрос администрации Канады по Приложению 5 (новые правила процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4, касающиеся частотных присвоений с очень низкими уровнями спектральной плотности мощности) о возможности включения определения, что составляет "достаточный запас на помехи", который позволил бы повысить предсказуемость результатов рассмотрения частотных присвоений спутниковым системам или сетям НГСО, уровни спектральной плотности мощности которых ниже –100 дБВт/Гц, Группа решила добавить ссылку на Присоединение 2 к Разделу В3 Части В Правил процедуры в новый проект Правила процедуры по элементам данных С.8.а.2, С.8.б.2, С.8.с.1 и С.8.с.3 Дополнения 2 к Приложению 4.

4.1.3 Администрация Канады также представила замечания по Приложению 8 к Циркулярному письму CCRR/73 об исключении правила процедуры по Таблице 21-2 Статьи **21**. Она отметила, что некоторые аспекты существующего текста однозначно проясняют, что пределы, указанные в пп. **21.2**, **21.3**, **21.4**, **21.5** и **21.5А**, применяются к присвоениям станциям фиксированной и подвижной служб, но не к станциям служб, перечисленных в Таблице 21-2; такое разъяснение необходимо сохранить. Кроме того, в действующем п. 21.6 указано, что вышеуказанные пределы мощности применяются к службам, указанным в столбце "Службы" Таблицы 21-2, причем все они, по-видимому, являются космическими службами, тогда как на самом деле эти ограничения применяются к наземным службам (фиксированной и подвижной). В отношении второго вопроса Рабочая группа согласилась с предложением администрации включить упоминание непоследовательности формулировок п. **21.6** в отчет Директора для ВКР-27 для дальнейшего рассмотрения и принятия мер, в зависимости от случая.

4.1.4 Рабочая группа также рассмотрела замечания, полученные от Государств-Членов в ответ на Циркулярное письмо CCRR/74 (Документ RRB24-3/10). В отношении Приложения 1, содержащего проекты новых правил процедуры по пп. **5.312В**, **5.314А**, **5.388А** и **5.409А** в связи с Резолюциями **213 (ВКР-23)**, **218 (ВКР-23)** и **221 (Пересм. ВКР-23)**, Группа не согласилась с предложением администраций Японии и Бразилии увеличить процент времени, применяемый для расчета уровней п.п.м. для станций на высотной платформе в качестве базовых станций ИМТ (НИБС), с 1 до 20 процентов, однако она согласилась с предложением администрации Канады включить несоответствия, обнаруженные в пп. **5.312В** и **5.314А**, в отчет Директора для ВКР-27 в рамках пункта 9.2 повестки дня. Кроме того, было достигнуто согласие о том, что нет необходимости в правиле процедуры по обеспечению соответствия Таблице распределения частот заявок на частотные присвоения НИБС в полосах 902–928 МГц в странах Района 2 и 698–790 МГц в странах Района 3, которые перечислены в п. **5.314А**, но отсутствуют в п. **5.313А**.

4.1.5 В своих замечаниях по Приложению 2 к Циркулярному письму CCRR/74, в котором содержатся изменения к существующим правилам процедуры (Раздел В6 Части В), определяющим методы определения потенциально затронутых администраций в соответствии с п. 9.21 по пп. **5.295А**, **5.307А**, **5.434А**, **5.457F** и **5.480А**, администрация Российской Федерации предложила два новых Правила процедуры. Во-первых, для отражения требований пп. **5.293**, **5.295А**, **5.307А**, **5.308А** и **5.325**

в отношении достижения согласия по п. **9.21** администрация Российской Федерации предложила использовать значение 450 км (аналогичное значению, ранее определенному для защиты службы в правилах процедуры по п. **5.312A**) для определения администраций, которые должны обеспечить защиту воздушной РНС, которой полоса частот 645–960 МГц была распределена на первичной основе. Во-вторых, для отражения требований пп. **5.341A**, **5.341C**, **5.346** и **5.346A** в части достижения согласия по п. **9.21** администрация связи Российской Федерации предложила использовать значение 670 км (аналогичное значению, ранее определенному в Правилах процедуры по пп. **5.341A** и **5.346**) для определения администраций, которые должны обеспечить защиту воздушной подвижной службы. Рабочая группа приняла решение, что необходимо разработать новые проекты правил процедуры по пп. **5.293**, **5.295A**, **5.307A**, **5.308A** и **5.325**, а также оценить необходимость изменения существующих правил процедуры по пп. **5.341A**, **5.341C**, **5.346** и **5.346A**.

4.1.6 Затем Рабочая группа рассмотрела замечания, полученные от Государств-Членов в ответ на Циркулярное письмо CCRR/75 (Документ RRB24-3/11), содержащее 14 приложений; предложений о внесении изменений в проекты Правил процедуры, содержащихся в Приложениях 4, 5, 6, 7 и 12, не поступало. В ответ на просьбу администрации Японии разъяснить вопрос о добавлении новых проектов правил процедуры по пп. **5.457D**, **5.457E** и **5.457F** согласно Резолюции **220 (ВКР-23)** (Приложение 1) Рабочая группа подтвердила, что принципы, распространенные Бюро в Циркулярном письме CR/467 от 18 августа 2020 года, применяются также к этим трем примечаниям и что рассмотрение применительно к соответствующим положениям Статьи **21** будет проведено для всех станций подвижной службы, включая станции, имеющие характер службы, отличный от "IM".

4.1.7 Рабочая группа согласилась с предложением администрации Канады о включении новых правил процедуры, содержащихся в Приложении 2 к Циркулярному письму CCRR/75, по пп. **5.461**, **5.461AC** и **5.529A** в отчет Директора для ВКР-27. Однако она не согласилась с предложением администрации довести проект новых правил процедуры по п. **22.5K**, содержащийся в Приложении 10, до сведения Рабочей группы 4А МСЭ-R для рассмотрения и принятия возможных мер в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-27 на том основании, что это приведет к перегрузке Рабочей группы 4А; было бы предпочтительно довести этот вопрос до сведения ВКР-27 в отчете Директора в рамках пункта 9.2 повестки дня. Администрация Канады также предположила, что ВКР-27 могла бы рассмотреть вопрос о проекте новых правил процедуры по п. **22.5K** для переноса в Регламент радиосвязи.

4.1.8 В отношении Приложения 11 к Циркулярному письму CCRR/75 о добавлении новых правил процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4, касающихся элементов данных А.4.b.7.d.1, А.27.b, А.33a и А.36.c, администрация Канады предложила Комитету просить Бюро довести новые правила процедуры до сведения Рабочей группы 4А в целях рассмотрения и принятия возможных мер в соответствии с пунктом 7 повестки дня ВКР-27, в зависимости от случая, либо упомянуть о них в отчете Директора для ВКР-27. Кроме того, она предположила, что некоторые аспекты проектов правил процедуры могут быть перенесены в Регламент радиосвязи на ВКР-27. Рабочая группа приняла решение, что ВКР-27 должна быть соответствующим образом проинформирована.

4.1.9 Рабочая группа согласилась также с предложением администрации Канады о том, что содержание п. 1 новых правил процедуры, изложенных в Приложении 13 к Циркулярному письму CCRR/75 по Резолюции **678 (ВКР-23)**, может быть рассмотрено на предмет переноса в Регламент радиосвязи на ВКР-27.

4.1.10 Затем Рабочая группа рассмотрела замечания, полученные от Государств-Членов по проектам измененных правил процедуры, которые изложены в Циркулярном письме CCRR/76 (Документ RRB24-3/12), содержащем пять приложений. Предложений о внесении изменений в проекты Правил процедуры, содержащиеся в Приложениях 4 и 5, не поступало. Рабочая группа приняла решение согласиться с большинством полученных замечаний и утвердить все пять Приложений.

4.1.11 Ввиду многочисленных возражений, полученных от Государств-Членов (Документ RRB24-3/13) в отношении Приложений 1 и 3 к Циркулярному письму CCRR/77, Рабочая группа приняла решение не утверждать содержащиеся в них проекты измененных правил процедуры. Группа утвердила проекты измененных правил процедуры, представленные в Приложении 2.

4.1.12 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на два новых правила процедуры, предложенных администрацией Российской Федерации, которые касаются методов определения

администратий, потенциально затронутых согласно п. 9.21, по пп. 5.293, 5.295А, 5.307А, 5.308А и 5.325, и говорит, что предварительные проверки показали, что первое предложение может быть уместным для рассмотрения Бюро. Необходимо дополнительное время для анализа второго предложения в отношении пп. 5.341А, 5.341С, 5.346 и 5.346А, поскольку соответствующие части текста содержатся в разных правилах процедуры. Бюро представит отчет и предложения на 98-м собрании Комитета.

4.1.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-жи С. ГАСАНОВОЙ Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB24-3/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте, а также подготовить и распространить эти проекты Правил процедуры заблаговременно до 98-го собрания Комитета, с тем чтобы предоставить администрациям достаточно времени для представления замечаний".

4.14 Предложение **принимается**.

4.2 **Проекты Правил процедуры (Циркулярные письма CCRR/73, CCRR/74, CCRR/75, CCRR/76 и CCRR/77)**

4.2.1 **Председатель** предлагает рассмотреть Циркулярные письма CCRR/73, CCRR/74, CCRR/75, CCRR/76 и CCRR/77 в сочетании с Документами RRB24-3/2, RRB24-3/9, RRB24-3/10, RRB24-3/11, RRB24-3/12 и RRB24-3/13 в рамках подпункта 4.3 повестки дня.

4.2.2 Предложение **принимается**.

4.3 **Замечания от администраций (Документы RRB24-3/2, RRB24-3/9, RRB24-3/10, RRB24-3/11, RRB24-3/12 и RRB24-3/13)**

4.3.1 На рассмотрение Комитета представляются Приложения 1–31 к прилагаемому документу к проекту краткого обзора решений, разосланного ранее членам Комитета и содержащего проекты новых и измененных правил процедуры, изложенных в Циркулярных письмах CCRR/73, 74, 75, 76 и 77, с поправками, внесенными администрациями в Документах RRB24-3/2, 9, 10, 11, 12 и 13, а также по итогам обсуждений в рабочей группе.

ADD Правила процедуры по пп. 5.254 и 5.255 и соответствующее изменение существующих правил процедуры по п. 9.11А (Приложение 1 к краткому обзору решений/Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.2 **Утверждается**, с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года.

ADD Правила процедуры по пп. 5.312В, 5.314А, 5.388А и 5.409А в соответствии с Резолюциями 213 (ВКР-23), 218 (ВКР-23) и 221 (Пересм. ВКР-23) (Приложение 2 к краткому обзору решений/Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/74)

4.3.3 **Г-н Линьярес де Суза Филью** отмечает, что Рабочая группа по правилам процедуры приняла решение применять Рекомендацию МСЭ-R P.528-5. Однако в обосновании, представленном в Приложении, объясняется, что Рабочая группа выбрала этот вариант, так как у нее нет информации о профиле местности, тогда как на самом деле она сделала это, потому что Рекомендация МСЭ-R P.528-5 является наиболее консервативным вариантом. Администрации могут впоследствии поставить под сомнение это обоснование в случаях, когда Бюро будет располагать характеристиками профиля местности, поскольку, как только потери за счет отражений сбрасываются до 0 дБ, местность можно считать свободной от препятствий. Таким образом, обоснование в большей степени связано с тем, что утвержденное решение является наиболее консервативным, а не с отсутствием у Бюро информации о высотах на поверхности, которые могли бы вносить вклад в потери из-за дифракции.

4.3.4 После неофициальных консультаций **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в текст следует внести поправку, с тем чтобы указать, что в процессе подготовки проекта рассматривался также вопрос о возможном применении Рекомендаций МСЭ-R P.525 и МСЭ-R P.619, но эти варианты выбраны не были. Рекомендация МСЭ-R P.525 (расчет в свободном пространстве) была исключена, поскольку в ней не рассматриваются дифракционные потери, вследствие чего она не применима к трассам распространения не в пределах прямой видимости. Рекомендация МСЭ-R P.619-4 была исключена, поскольку в Рекомендации МСЭ-R 528-5 используются более строгие допущения для вычисления уровней наихудшего случая помех от HIBS, что обеспечивает достаточную защиту действующих служб.

4.3.5 Предложение **принимается**.

4.3.6 ADD Правила процедуры по пп. **5.254 и 5.255** и соответствующее изменение существующих Правил процедуры по п. **9.11A** с внесенными поправками **утверждается** с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года.

4.3.7 ADD Правила процедуры по пп. **5.312B, 5.314A, 5.388A и 5.409A** в соответствии с Резолюциями **213 (ВКР-23), 218 (ВКР-23) и 221 (Пересм. ВКР-23)** с внесенными поправками **утверждается** с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

SUP Правила процедуры по п. 5.523A (Приложение 3 к краткому обзору решений/Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.8 **Утверждается**, с датой исключения 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4, касающиеся частотных присвоений с очень низкими уровнями спектральной плотности мощности (Приложение 4 к краткому обзору решений/Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.9 **Утверждается**, с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года.

SUP Правила процедуры по Приложению 1 к Дополнению 4 к Приложению 30B (Приложение 5 к краткому обзору решений/Приложение 6 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.10 **Утверждается**, с датой исключения 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по пп. 5.312A, 5.316B, 5.341A, 5.441B, 5.446A, 5.506A и по разделу A10 Части A (Приложение 6 к краткому обзору решений/Приложение 7 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.11 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по пп. 5.457D, 5.457E и 5.457F согласно Резолюции 220 (ВКР-23) (Приложение 7 к краткому обзору решений/Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.12 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по пп. 5.461, 5.461AC и 5.529A (Приложение 8 к краткому обзору решений/Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.13 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по пп. 5.474A, 5.475A и 5.478A, и соответствующие изменения к правилам процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4 (добавление новых правил процедуры, касающихся элемента данных C.8.b.3.c, с одновременным исключением Правил процедуры, касающихся элемента данных A.17.d) (Приложение 9 к краткому обзору решений/Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.14 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по п. 5.480A согласно Резолюции 219 (ВКР-23) (Приложение 10 к краткому обзору решений/Приложение 10 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.15 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

SUP Правила процедуры по п. 9.11A (Приложение 11 к краткому обзору решений/Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/73 и Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.16 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по п. 9.11A (Приложение 12 к краткому обзору решений/Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.17 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по приемлемости форм заявок и п. 9.27 (Приложение 13 к краткому обзору решений/Приложение 4 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.18 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по п. 9.27 (Приложение 14 к краткому обзору решений/Приложение 6 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.19 Утверждается, с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года.

MOD Правила процедуры по п. 11.13 (Приложение 15 к краткому обзору решений/Приложение 7 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.20 Утверждается, с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года для пп. 1 и 3 и 1 января 2025 года для п. 2.

MOD Правила процедуры по пп. 11.31 и 11.32 после внесения изменений в элементы данных в Дополнении 2 к Приложению 4 (Приложение 16 к краткому обзору решений/Приложение 8 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.21 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по п. 11.43A (Приложение 17 к краткому обзору решений/Приложение 9 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.22 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры по Таблице 21-2 Статьи 21 (Приложение 18 к краткому обзору решений/Приложение 8 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.23 Г-жа Бомье напоминает, что первоначальное предложение заключалось в том, чтобы исключить это правило процедуры. После замечаний, высказанных администрацией Канады в Циркулярном письме CCRR/73, о том, что пределы, указанные в пп. 21.2, 21.3, 21.4, 21.5 и 21.5A, применяются к присвоениям станциям фиксированной и подвижной служб, а не станциям служб, перечисленных в Таблице 21-2, Рабочая группа решила сохранить часть правила с некоторыми изменениями. Группа также согласилась, что нет необходимости повторно распространять измененный проект правила процедуры и что указание на непоследовательность формулировок п. 21.6 следует включить в отчет Директора для ВКР-27 для дальнейшего рассмотрения и принятия мер, в зависимости от случая.

4.3.24 При этом понимании MOD Правила процедуры по Таблице 21-2 Статьи 21 утверждается с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по п. 22.5K (Приложение 19 к краткому обзору решений/Приложение 10 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.25 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4, касающиеся элементов данных A.4.b.7.d.1, A.27.b, A.33a и A.36.c (Приложение 20 к краткому обзору решений/Приложение 11 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.26 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

SUP Правила процедуры по п. 27/58 Приложения 27 (Приложение 21 к краткому обзору решений/Приложение 9 к Циркулярному письму CCRR/73)

4.3.27 Утверждается, с датой исключения 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по §§ 4.1.31 и 4.1.33 Статьи 4 Приложения 30А и по §§ 6.38 и 6.40 Статьи 6 Приложения 30В (Приложение 22 к краткому обзору решений/Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/76)

4.3.28 Г-н Ван (руководитель SSD/SNP) говорит, что при дальнейшем рассмотрении представляется нелогичным добавление фразы "и в данном случае положения § 6.38 не применяются" в конце пятого абзаца в ADD 6.38, как это предлагает администрация Российской Федерации, так как она, по-видимому, противоречит непосредственно предшествующим ей формулировкам. Поэтому он предлагает это предложение исключить.

4.3.29 Предложение принимается.

4.3.30 ADD Правила процедуры по §§ 4.1.31 и 4.1.33 Статьи 4 Приложения 30А и по §§ 6.38 и 6.40 Статьи 6 Приложения 30В утверждается с внесенными поправками, с датой вступления в силу с 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по §§ 4.1.32 Статьи 4 Приложения 30А и по §§ 6.39 Статьи 6 Приложения 30В (Приложение 23 к краткому обзору решений/Приложение 12 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.31 Г-н Ван (руководитель SSD/SNP) говорит, что при дальнейшем рассмотрении фразу "(не включая те частотные присвоения, в отношении которых полная информация согласно Приложению 4 была получена Бюро в соответствии с § 4.1.3 Приложения 30А, но которые не занесены в Список)" нет необходимости добавлять в § 1 Приложения 22 к краткому обзору решений, как предложил г-н Чэн в ходе обсуждения в Рабочей группе, поскольку этот вопрос был охвачен в предыдущих положениях. Поэтому он предлагает это предложение исключить.

4.3.32 Предложение принимается.

4.3.33 ADD Правила процедуры по §§ 4.1.32 Статьи 4 Приложения 30А и по §§ 6.39 Статьи 6 Приложения 30В утверждается с внесенными поправками, с датой вступления в силу с 1 января 2025 года.

MOD существующие Правила процедуры по Статье 7 Приложения 30В и ADD Правила процедуры по Дополнению 7 к Приложению 30В (Приложение 24 к краткому обзору решений/Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/76)

4.3.34 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Резолюции 8 (ВКР-23) (Приложение 25 к краткому обзору решений/Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/76)

4.3.35 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Резолюции 35 (Пересм. ВКР-23) (Приложение 26 к краткому обзору решений/Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/77)

4.3.36 Утверждается, с датой вступления в силу 19 ноября 2024 года.

ADD Правила процедуры по Резолюции 121 (ВКР-23) (Приложение 27 к краткому обзору решений/Приложение 4 к Циркулярному письму CCRR/76)

4.3.37 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Резолюции 123 (ВКР-23) (Приложение 28 к краткому обзору решений/Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/76)

4.3.38 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

ADD Правила процедуры по Резолюции 678 (ВКР-23) (Приложение 29 к краткому обзору решений/Приложение 13 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.39 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

MOD Правила процедуры (Раздел В6 Части В) с целью определения методов определения потенциально затронутых администраций согласно п. 9.21 по пп. 5.295А, 5.307А, 5.434А, 5.457F и 5.480А (Приложение 30 к краткому обзору решений/Приложение 10 к Циркулярному письму CCRR/74 и Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/74)

4.3.40 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

Добавление новых Правил процедуры, касающихся расчета уровней плотности потока мощности, создаваемой находящейся в движении воздушной земной станцией (А-ESIM), и их проверки с учетом пределов, содержащихся в Дополнении 3 к Резолюции 169 (Пересм. ВКР-23), Дополнении 2 к Резолюции 121 (ВКР-23) и Дополнении 2 к Резолюции 123 (ВКР-23) (Приложение 31 к краткому обзору решений/Приложение 14 к Циркулярному письму CCRR/75)

4.3.41 Утверждается, с датой вступления в силу 1 января 2025 года.

4.3.42 Председатель предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Подробно рассмотрев полученные от администраций замечания, представленные в Документах RRB24-3/9, RRB24-3/10, RRB24-3/11, RRB24-3/12 и RRB24-3/13, по проектам Правил процедуры, изложенным в Циркулярных письмах CCRR/73, CCRR/74, CCRR/75, CCRR/76 и CCRR/77, Комитет принял перечисленные ниже меры.

- Комитет дал следующие ответы на вопросы администраций, касающиеся предлагаемых проектов Правил процедуры:
 - В отношении предлагаемых проектов Правил процедуры по пп. **5.457D, 5.457E и 5.457F** РР Комитет представил следующие разъяснения, запрошенные администрацией Японии:
 - Комитет подтвердил, что принципы, изложенные Бюро в Циркулярном письме CR/467 от 18 августа 2020 года, применяются в том числе к трем перечисленным выше примечаниям;
 - Комитет подтвердил, что рассмотрение на предмет соответствия определенным положениям Статьи **21** РР будет проводиться для заявок, в которых указан характер службы, отличный от "IM".
 - В ответ на вопрос администрации Канады о возможности обеспечения "достаточного запаса на помехи", который позволил бы повысить предсказуемость результатов рассмотрения частотных присвоений спутниковым системам или сетям НГСО, уровни спектральной плотности мощности которых ниже –100 дБВт/Гц, Комитет решил добавить ссылку "(см. Присоединение 2 к Разделу В3 Части В Правил процедуры)" к проекту Правила процедуры по элементам данных С.8.а.2, С.8.б.2, С.8.с.1 и С.8.с.3 Дополнения 2 к Приложению 4.
- В ответ на предложения администраций о том, чтобы в случае утверждения некоторых проектов Правил процедуры рассматривался вопрос об их включении в Регламент радиосвязи, Комитет решил принять меры в отношении следующих Правил процедуры:
 - по п. **22.5К**;
 - по Дополнению 2 к Приложению 4 в отношении элементов данных А.4.б.7.d.1, А.27.б, А.33а и А.36.с; и
 - по Резолюции **678 (ВКР-23)**,а также соответствующим образом информировать ВКР-27.
- На основании замечаний администраций по проектам Правил процедуры Комитет принял решение, что необходимо разработать новые проекты Правил процедуры по следующему вопросу:

- для отражения требований пп. **5.293**, **5.295A**, **5.307A**, **5.308A** и **5.325** РР, связанных с получением согласия по п. **9.21** РР, а также для определения затронутых администраций в целях защиты воздушной радионавигационной службы, которой полоса частот 645–960 МГц распределена на первичной основе, использовать значение 450 км по аналогии со значением, которое ранее было определено для защиты этой службы в соответствии с Правилами процедуры по п. **5.312A** РР,

и далее поручил Бюро разработать проекты таких Правил процедуры для рассмотрения на 98-м собрании Комитета.

- Комитет решил, что не требуются Правила процедуры в отношении соответствия Таблице распределения частот для заявок на частотные присвоения HIBS в полосе 902–928 МГц в Районе 2 и в полосе 698–790 МГц для стран в Районе 3, перечисленных в п. **5.314A** РР, но не в п. **5.313A** РР, поскольку несоответствия в отношении работы HIBS в тех полосах частот, которые не были определены для ИМТ, не существует, так как имеется распределение для подвижной службы, а также определение для HIBS (см. Циркулярное письмо CR/467).
- Кроме того, в ответ на предложения администраций Комитет поручил Бюро рассмотреть вопросы, связанные с пп. **5.312B**, **5.314A**, **5.409A**, **5.461AC**, **5.529A** и **21.6** РР, на предмет их возможного включения в Отчет Директора для ВКР-27 в рамках п. 9.2 повестки дня ввиду некоторых противоречий, обнаруженных в этих положениях.
- Соответственно, Комитет утвердил Правила процедуры, содержащиеся в Циркулярных письмах CCRR/73, CCRR/74, CCRR/75, CCRR/76 и Приложении 2 к CCRR/77, с изменениями, которые содержатся в Прилагаемом документе к настоящему Краткому обзору решений. Комитет принял решение не утверждать проекты Правил процедуры, содержащиеся в Приложениях 1 и 3 к Документу CCRR/77, и отложить дальнейшую разработку проектов Правил процедуры, содержащихся в Приложении 3 до тех пор, пока в этом не возникнет необходимость. Вместе с тем Комитет поручил Бюро разработать новые проекты Правил процедуры для предлагаемых в Приложении 1 к Циркулярному письму CCRR/77 проектов Правил процедуры на основе замечаний администраций и представить их на рассмотрение 98-му собранию Комитета".

4.3.43 Предложение **принимается**.

4.4 **Представление администрации Российской Федерации, в котором выражается несогласие с правилами процедуры по пунктам 9.21 и 9.36 Регламента радиосвязи, принятыми на 95-м собрании Радиорегламентарного комитета (Документ RRB24-3/7)**

4.4.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB24-3/7, в котором администрация Российской Федерации на основании п. **13.14** выражает несогласие с правилами процедуры по пп. **9.21** и **9.36**, принятыми на 95-м собрании Комитета, и просит принять надлежащие меры для рассмотрения и изменения этих правил процедуры с целью разрешить применение п. **9.21** для обеспечения защиты типовых земных станций. По мнению администрации связи Российской Федерации, изменения правил процедуры по пп. **9.21** и **9.36** существенно изменили положения Регламента радиосвязи по защите типовых земных станций (когда п. **9.11A** не применяется), что, в свою очередь, нарушает подпункт g) п. **13.12A** и делает невозможным обеспечение защиты типовых земных станций ввиду отсутствия соответствующих положений, определяющих потребность, условия и возможности их заявления. Администрация считает, что при применении п. **9.21** для наземных служб (если не указано иное) должны приниматься во внимание частотные присвоения для типовых земных станций, заявленных в качестве части спутниковых сетей. Только после этого защита типовых земных станций (в случае когда п. **9.11A** не применяется) может быть обеспечена в соответствии с существующими положениями Регламента радиосвязи. Кроме того, администрация полагает, что повторное заявление не должно требоваться для типовых земных станций зарегистрированных спутниковых сетей; при необходимости такие станции должны автоматически добавляться Бюро.

4.4.2 Администрация обращается к Директору с просьбой действовать согласно соответствующим положениям п. **13.14** ("[В] случае сохранения разногласий вопрос должен быть представлен Директором, с согласия заинтересованной администрации, в его отчете на очередную всемирную

конференцию радиосвязи. Директор Бюро должен также известить об этом соответствующие исследовательские комиссии".) и к Бюро с просьбой подготовить правила процедуры для регистрации в МСРЧ частотных присвоений типовых земных станций согласно п. 11.17, необходимые для внесения изменений, утвержденных в отношении правила процедуры по п. 9.21.

4.4.3 Представляя этот документ, выступающий говорит, что при анализе ситуации администрация Российской Федерации упустила из виду одно положение п. 5.430А, которое защищает типовые земные станции, и устанавливает предел плотности потока мощности (п.п.м.) на границе территории любой другой администрации. Предел п.п.м. – это не вопрос координации или достижения согласия, а жесткий предел. Он обеспечивает даже большую защиту, чем п. 9.21, в силу того, что он предназначен для защиты территории. Кроме того, включение типовых земных станций в правила процедуры по п. 9.21 изменило бы решение, принятое ВКР-07. Заключение администрации России не является последовательным, поскольку в нем не в полной мере учитывается Статья 5. Возможно, Бюро потребуется предоставить администрации России больше информации, в особенности по регламентарной ситуации в полосе частот 3400–3600 МГц.

4.4.4 Г-н Аззуз согласен с тем, что Бюро следует представить объяснения в письменном виде администрации Российской Федерации, но считает, что необходимости пересматривать данные правила процедуры нет.

4.4.5 Председатель говорит, что, хотя он не считает, что Комитету следует удовлетворять эту просьбу, он должен предоставить четкое объяснение администрации Российской Федерации, с тем чтобы обеспечить объективное понимание вопроса. В случае необходимости администрация Российской Федерации всегда может представить этот случай вниманию ВКР-27.

4.4.6 Г-н Чэн говорит, что считает этот документ запутанным, и предлагает Бюро представить членам Комитета ответ по пунктам на поднятые вопросы.

4.4.7 Г-жа Бомье говорит, что она также считает этот документ запутанным и согласна с тем, что администрация Российской Федерации упустила из виду ключевое положение, устанавливающее предел п.п.м., который действует как жесткий предел, защищающий типовые земные станции, например, в диапазоне 3,6 ГГц. Это может быть проблемой, если предел не существует в этой конкретной полосе, но поскольку он имеется, она не видит причины пересматривать данные правила процедуры. Она также задает вопрос, были ли затронуты другие упомянутые в документе полосы, как утверждает администрация. Доведение этого вопроса до сведения исследовательской комиссии согласно п. 13.14 находится в ведении Директора, но она не видит для этого оснований. Бюро следует продолжить переговоры с администрацией Российской Федерации, чтобы снять опасения и достичь общего понимания того, как толковать соответствующие положения.

4.4.8 Г-н Валле (руководитель SSD), отвечая на вопрос г-жи Бомье о других полосах частот, упомянутых администрацией Российской Федерации, говорит, что типовые земные станции могут быть заявлены в полосе 1610–1626,5 МГц, поскольку примечание 13 к Статье 9 (положение А.9.П.1) расширяет понятие подвижной земной станции, включая станции некоторых других служб, находящиеся в движении или во время остановки, с тем чтобы могли применяться все положения Статей 9 и 11, относящиеся к подвижным земным станциям. Для подвижных земных станций в п. 11.27 четко указано, что могут заявляться типовые земные станции. В полосе 2520–2670 МГц типовые земные станции радиовещательной спутниковой службы могут координироваться путем применения п. 9.19. В полосе 5150–5216 МГц это примечание применялось бы, если бы оно не ограничивалось фидерными линиями.

4.4.9 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление от администрации Российской Федерации, в котором выражается несогласие с Правилами процедуры по пп. 9.21 и 9.36 РР, принятыми на 95-м собрании Комитета, которые содержатся в Документе RRB24-3/7. Комитет подтвердил, что в соответствии с этими Правилами процедуры взаимодействующие земные станции спутниковых сетей не учитываются при установлении требований по координации согласно процедурам по пп. 9.21, 9.17А и 9.18 РР, и далее отметил следующее:

- В основе анализа администрации Российской Федерации лежит предположение о том, что изменения в Правилах процедуры по пп. 9.21 и 9.36 РР привели к существенному изменению положений Регламента радиосвязи, направленных на защиту типовых земных станций, что сделало защиту типовых земных станций, в частности в полосе 3400–3700 МГц, невозможной.
- При этом Комитет напомнил, что п. 9.21 РР не предназначен для защиты всех видов типовых земных станций и что в § 2 Приложения 5 к РР перечислены критерии, которым должно удовлетворять частотное присвоение, в отношении которого в соответствии с п. 9.21 РР может быть запрошено согласие той или иной администрации.
- Помимо п. 9.21 РР, еще одно положение, обеспечивающее защиту типовых земных станций, содержится в п. 5.430А РР, а именно положение о предельном значении плотности потока мощности (п.п.м.) на границе территории любой другой администрации. Этот предел должен соблюдаться даже при отсутствии фактически развернутых земных станций на территории другой администрации, поскольку речь идет о необходимости обеспечить долгосрочную доступность этой полосы частот для будущих земных станций.
- Вместе с тем можно признать, что имеются некоторые полосы частот, совместно используемые наземными службами и фиксированной спутниковой службой (ФСС) (космос-Земля), в которых такие пределы п.п.м. не существуют (например, п. 5.434 РР) или могут перестать существовать в будущем. В таких полосах частот защита земных станций от наземных передатчиков при обеспечении координации согласно п. 9.18 РР может быть обеспечена только для отдельных земных станций, поскольку типовые станции ФСС в настоящее время не могут быть заявлены, а взаимодействующие земные станции спутниковых сетей исключены из рассмотрения согласно Правилам процедуры, о которых идет речь.
- Описанные выше регламентарные нормы привели к тому, что администрации для защиты большого числа земных станций, местоположение которых не определено (например, VSAT), были вынуждены заявлять их как отдельные станции, что может значительно увеличить нагрузку. Таким образом, несмотря на подтверждение правильности принятых изменений к Правилам процедуры по пп. 9.21 и 9.36 РР, требуется дальнейшая работа по повышению осведомленности администраций о текущей ситуации и поиску способов для упрощения заявления типовых земных станций.

Вследствие этого Комитет принял решение отклонить просьбу администрации Российской Федерации, а также поручил Бюро провести дополнительный анализ согласно последнему пункту выше и представить отчет на одном из будущих собраний Комитета".

4.4.10 Предложение **принимается**.

5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам

5.1 Представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1 (Документы RRB24-3/3 и RRB24-3/DELAYED/5)

5.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что Документ RRB24-3/3 содержит представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1 ввиду форс-мажорных обстоятельств, связанных с неудачным запуском ракеты-носителя H3 в рамках первого испытательного полета. В Документе RRB24-3/DELAYED/5 от 5 ноября содержится та же базовая информация и сообщается об успешном запуске ракеты-носителя H3 в рамках четвертого испытательного полета 4 ноября 2024 года, вследствие чего срок запрашиваемого продления сокращен.

5.1.2 Излагая обстоятельства данного случая, он говорит, что регламентарные предельные сроки ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A (HГCO, используются спутники QZS-5 и QZS-7) и спутниковой сети QZSS-GS-A1 (ГCO, используется спутник QZS-6) истекают 13

марта 2025 года. Запуск всех трех спутников был запланирован на 22 февраля 2024 года, 30 июля 2024 года и 31 декабря 2024 года (см. Прилагаемый документ 3). В письме от изготовителя, содержащемся в указанном прилагаемом документе, утверждается, что, если бы запуск не завершился неудачей, сроки проектирования и изготовления спутников удовлетворяли бы этим срокам запуска.

5.1.3 Как показано в Прилагаемых документах 1 и 2, запуск ракеты-носителя НЗ в рамках первого испытательного полета в марте 2023 года был неудачным, и самый ранний срок запуска спутников был перенесен на 14 февраля 2025 года, 15 ноября 2025 года и 16 января 2026 года. С учетом 60-дневного окна для запуска и 15-дневного периода подъема орбиты администрация просит о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети QZSS-GS-A1 и спутниковой системе QZSS-A до 30 апреля 2025 года и 1 апреля 2026 года соответственно.

5.1.4 Администрация указала, что безуспешно пыталась найти возможности запуска в более ранние даты и что после форс-мажорных обстоятельств она проверила, возможно ли использование других ракет-носителей, но ни одна из двух других ракет-носителей, используемых для государственных проектов, не была доступна. Она также исследовала возможность использования временно заменяющих спутников, но ни один из них не удовлетворял требованиям по полосам частот. Администрация Японии предоставила подтверждающие документы в трех прилагаемых документах к своему представлению и пояснила, почему, с ее точки зрения, данный случай отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

5.1.5 **Г-жа Маннепалли** выступает за предоставление запрашиваемого продления. Администрация Японии предоставила информацию о неудачном запуске ракеты-носителя НЗ в рамках первого испытательного полета в марте 2023 года, в результате чего график запуска был пересмотрен; указала, что ее усилия по поиску другого внутреннего поставщика услуг запуска не имели успеха; и заявила, что ей не удалось найти временно заменяющие спутники, которые удовлетворяли бы требованиям по полосам частот для системы определения местоположения, навигации и синхронизации.

5.1.6 **Г-н Аззуз** благодарит администрацию Японии за ее усилия по сокращению задержек по запуску спутников. Администрация изучила возможности более раннего запуска на альтернативных ракетах-носителях и использования временно заменяющих спутников. По его мнению, случай соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и он согласен предоставить продление. Принимая во внимание пересмотренные даты запуска трех спутников, 60-дневное окно для запуска и 15-дневный период подъема орбиты, он спрашивает, будет ли применяться одинаковый период продления в отношении QZS-5 и QZS-7, запуски которых запланированы на 15 ноября 2025 года и 16 января 2026 года, то есть с разницей почти в два месяца.

5.1.7 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Японии за обновленную версию просьбы ввиду последних событий, повлиявших на графики запусков. Представление носит достаточно четкий и всеобъемлющий характер, и она не видит препятствий для вынесения заключения о том, что первые три условия форс-мажорных обстоятельств выполнены. Однако она испытывает некоторые сомнения в отношении четвертого условия и наличия причинно-следственной связи между событием и несоблюдением администрацией регламентарного предельного срока. Хотя было представлено письмо от производителя, в котором утверждается, что, если бы запуск не завершился неудачей, они бы уже занимались проектированием и изготовлением трех спутников к первоначальным срокам запуска, отсутствуют существенные доказательства статуса изготовления спутников на момент наступления форс-мажорных обстоятельств 7 марта 2023 года, как и информация о текущем статусе. Кроме того, не предоставлено информации об основных этапах проекта до и после форс-мажорных обстоятельств. Она не возражает против обновленной просьбы о продлении, но хотела бы получить дополнительное разъяснение от администрации Японии, которое показало бы, что четвертое условие для того, чтобы случай квалифицировался как случай форс-мажорных обстоятельств, выполнено полностью.

5.1.8 **Г-н Талиб** благодарит администрацию Японии за подробное представление и за обновление ее просьбы о продлении в свете успешного запуска ракеты-носителя НЗ в рамках четвертого испытательного полета 4 ноября 2024 года. По его мнению, представленная, в том числе в приложениях, информация объясняет, почему данный случай отвечает всем условиям форс-мажорных обстоятельств, и он выступает за предоставление запрашиваемого продления.

5.1.9 **Г-н Фианко** говорит, что администрация четко изложила факты, подтверждающие наличие форс-мажорных обстоятельств. Однако она не предоставила информации о статусе изготовления спутников до неудачного запуска ракеты-носителя НЗ в рамках первого испытательного полета и не подтвердила, что регламентарный предельный срок мог быть соблюден, если бы не неудачный запуск. Он соглашается с тем, что следует предложить администрации предоставить дополнительные разъяснения, чтобы помочь Комитету принять решение.

5.1.10 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию Японии за подробное представление и обновленную версию просьбы о продлении. Напоминая о регламентарном предельном сроке 13 марта 2025 года и о том, что контракты на три спутника были подписаны в 2019 году, она говорит, что администрация очевидно планировала этот проект. Обращая внимание на предоставленную информацию, в том числе о неудачном запуске ракеты-носителя НЗ в рамках первого испытательного полета и о дорожной карте запусков, она заявляет, что данный случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и выступает за предоставление запрошенного продления сроков.

5.1.11 **Г-н Чэн** благодарит администрацию Японии за обновленную информацию. Хотя данный случай можно квалифицировать как случай форс-мажорных обстоятельств и оратор готов предоставить запрашиваемое продление, отсутствуют некоторые подтверждающие материалы, требуемые Комитетом в соответствии с его практикой, в том числе контракт на услуги запуска и статус изготовления спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств. Комитет обычно запрашивает такую информацию перед принятием окончательного решения.

5.1.12 **Г-н Нуршабеков** говорит, что в данном случае явно присутствуют некоторые элементы форс-мажорных обстоятельств и что администрация Японии своевременно обратилась с этим вопросом к Комитету. Он может поддержать запрашиваемое продление, однако согласен с тем, что следует запросить у администрации информацию о статусе изготовления спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств, чтобы Комитет мог определить, были ли бы соблюдены регламентарные предельные сроки, если бы не это событие.

5.1.13 **Г-н Ди Крещенцо** отмечает, что проект является сложным и интересным и он полностью понимает трудности, с которыми столкнулась администрация Японии. Он выступает за предоставление продления, но не будет возражать против запроса дополнительной информации от администрации в отношении четвертого условия форс-мажорных обстоятельств.

5.1.14 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, напоминая третье условие форс-мажорных обстоятельств, а именно, что событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить это обязательство, отмечает, что администрация Японии рассматривала только местных поставщиков услуг запуска, и спрашивает, могла ли она обратиться к зарубежным поставщикам услуг запуска. Он интересуется, рассматривал ли Комитет аналогичные случаи в прошлом.

5.1.15 **Г-н Алькахтани** говорит, что этот случай, по-видимому, относится к случаю форс-мажорных обстоятельств, и соглашается с тем, что следует предложить администрации предоставить следующему собранию Комитета дополнительную информацию о ходе изготовления спутников.

5.1.16 **Председатель** заявляет, что администрация Японии предоставила информацию о спутниках, которые должны быть запущены, полосах частот, наименовании производителя и датах подписания контрактов. Вместе с тем информация о статусе изготовления каждого из спутников до форс-мажорных обстоятельств, включая дату начала и планы по завершению до первоначального окна для запуска, предоставлена лишь косвенно – она может быть получена путем анализа Основного плана по освоению космического пространства, содержащегося в Прилагаемом документе 2. Касаясь пересмотренного графика запусков, представленного в этом прилагаемом документе, он заявляет, что 60-дневное окно для запуска и 15-дневный период подъема орбиты являются обоснованными, и отмечает усилия, предпринятые администрацией Японии для сведения к минимуму последствий задержки запусков, вызванной неудачным испытательным полетом ракеты-носителя, выбранной для запуска спутников серии QZS. Поскольку частотные присвоения спутниковой системе QZSS-A вводятся в действие двумя спутниками (QZS-5 и QZS-7), Комитету необходимо исходить из самой поздней даты запуска (16 января 2026 г.). Комитету следует предложить администрации предоставить 98-му собранию более существенные доказательства готовности спутников, чтобы Комитет мог

убедиться, что, если бы не форс-мажорные обстоятельства, регламентарный предельный срок 13 марта 2025 года был бы соблюден.

5.1.17 Что касается вопроса г-на Линьяреса де Суза Филью, то он отмечает, что администрация Японии проинформировала Комитет о том, что она изучила вопрос об альтернативных ракетах-носителях. Возможно, одной из основных причин, по которым администрация не могла найти другого поставщика услуг запуска для государственного проекта, были соображения безопасности.

5.1.18 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету нужно быть последовательным при рассмотрении случаев и при оценке того, соблюдено ли третье условие форс-мажорных обстоятельств. Он спрашивает о взглядах Комитета на национальную политику, которая налагает ограничения на организации и потенциально может иметь последствия с точки зрения способности выполнить требования, примером чего является решение работать только с определенными поставщиками. Он отмечает, что в рассматриваемом случае администрация Японии изучила возможность использования временно заменяющих спутников.

5.1.19 **Г-н Аззуз** заявляет, что следует поручить Бюро продолжать учитывать частотные присвоения до завершения 98-го собрания Комитета.

5.1.20 **Г-жа Бомье**, ссылаясь на замечания г-на Линьяреса де Суза Филью, говорит, что Комитет старается быть последовательным в своей работе. В каждом конкретном случае необходимо четко прояснить и учесть множество аспектов: в данном случае характер спутниковой сети и системы (определение местоположения, навигация и синхронизация) делает подбор временно заменяющего спутника с высокой долей вероятности невозможным. Третье условие форс-мажорных обстоятельств не соблюдается автоматически только потому, что случай касается государственной системы, в отношении которой имеются внутренние ограничения. Однако, учитывая, что может быть сложнее рассматривать варианты, отличные от изначально предусмотренных, Комитет может не предъявлять к таким системам тех же ожиданий, равно как и в случаях, когда он проявляет определенную гибкость в отношении необходимого порогового значения для соблюдения условий форс-мажорных обстоятельств в зависимости от опыта и средств стран и операторов. Комитет оценивает каждую просьбу в индивидуальном порядке и пользуется свободой действий и принятия решений при рассмотрении всех аспектов представленных случаев.

5.1.21 **Председатель** соглашается с тем, что Комитет производит оценку по существу в каждом случае отдельно и принимает во внимание ситуацию в целом. Рассматриваемый случай касается весьма специфического государственного проекта с многочисленными ограничениями. На основании всей соответствующей информации, представленной Комитету, он может сделать вывод о том, что третье условие форс-мажорных обстоятельств выполнено. Он был бы признателен за информацию, подтверждающую, что и четвертое условие было выполнено и что спутники были бы готовы вовремя для соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие 13 марта 2025 года.

5.1.22 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** отмечает, что QZSS – это японская спутниковая система определения местоположения, навигации и синхронизации (PNT), а QZSS-A – это негеостационарная спутниковая система на высокоэллиптической орбите.

5.1.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Японии с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1, содержащееся в Документе RRB24-3/3, принял к сведению Документ RRB24-3/DELAYED/5 для информации и поблагодарил администрацию Японии за обновленную информацию и сообщение об успешном запуске 4 ноября 2024 года ракеты-носителя H3 в рамках четвертого испытательного полета, благодаря которой запрашиваемый период продления сокращается. Комитет отметил следующее:

- Администрация Японии предоставила подробную информацию, в том числе краткое описание подлежащих запуску спутников, название изготовителя спутника и поставщика услуг запуска, даты подписания контрактов, а также первоначальный и пересмотренный график запуска с учетом неудачного запуска ракеты-носителя H3 в рамках первого испытательного полета в марте 2023 года. Однако не было предоставлено информации о статусе изготовления

спутников до форс-мажорных обстоятельств, кроме заявления о том, что ожидается, что спутники будут изготовлены до истечения исходных сроков окон для запуска.

- Администрация Японии приложила усилия для соблюдения графиков запуска, однако ее усилия по поиску альтернативного поставщика услуг запуска для таких правительственных проектов ограничились внутренним рынком услуг запуска и не имели успеха.
- Администрация Японии также предпринимала усилия по поиску альтернативных временных спутников для соблюдения регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений, но не смогла найти подходящие спутники, которые удовлетворяли бы требованиям по полосам частот и орбитальным характеристикам для системы определения местоположения, навигации и синхронизации.

На основании предоставленной информации можно сделать вывод, что данный случай удовлетворяет первым трем условиям форс-мажорных обстоятельств. Вместе с тем в отсутствие информации по существу о состоянии спутников на момент наступления форс-мажорных обстоятельств 7 марта 2023 года и об их текущем статусе невозможно сделать вывод о соблюдении четвертого условия, а именно о наличии причинно-следственной связи между событием и несоблюдением администрацией регламентарного предельного срока. Кроме того, не было предоставлено информации об основных этапах проекта до и после форс-мажорных обстоятельств, подтверждающей, что, если бы не неудачный запуск, регламентарные предельные сроки были бы соблюдены.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1, и предложил администрации Японии представить 98-му собранию Комитета информацию, показывающую, что четвертое условие было полностью соблюдено, для того чтобы этот случай был квалифицирован как случай форс-мажорных обстоятельств. Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой системе QZSS-A и спутниковой сети QZSS-GS-A1 до завершения 98-го собрания Комитета".

5.1.24 Предложение принимается.

5.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (Документ RRB24-3/5)

5.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-3/5, в котором содержится просьба администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2. Регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 РСС с зоной обслуживания, ограниченной территорией Исламской Республики Иран, при использовании исключительно полосы частот 21,4–22 ГГц было 4 октября 2024 года. Администрация запрашивает продление на 18 месяцев на основании форс-мажорных обстоятельств, ссылаясь на воздействие односторонних международных санкций, глобальную пандемию COVID-19, отмену запланированного запуска второго спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, украинский кризис и проблемы с цепочкой поставок. Эта просьба основана также на решении ВКР-23 о том, что необходимо провести исследование о возможности продления регламентарных предельных сроков для развивающихся стран, таких как Исламская Республика Иран, даже если это не связано с форс-мажорными обстоятельствами или неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а также на Отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, в котором отмечается, что можно было бы указать условия, в соответствии с которыми продление сроков для развивающихся стран возможно в порядке исключения. Представляемый документ не содержит приложений.

5.2.2 **Г-жа Маннепалли** говорит, что она с пониманием относится к трудностям, с которыми столкнулась администрация Ирана, однако отсутствие доказательств отмены договоренностей европейским поставщиком полезной нагрузки по причинам, связанным с односторонними санкциями или воздействием пандемии COVID-19, а также отмена запуска другого спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, затрудняет для нее понимание того, каким образом в данном случае выполняются четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Кроме того, в представлении указано,

что спутник находится на заключительных стадиях сборки, интеграции и испытаний (АИТ); если это так, то она интересуется, зачем нужно продление на 18 месяцев.

5.2.3 **Г-н Фианко** соглашается с тем, что в данном случае мешает отсутствие базовой информации. В Документе RRB24-3/5 говорится о некоем контракте, но его копия не предоставлена. Кроме того, даже если эта просьба будет удовлетворена, неясно, есть ли у администрации бюджет для реализации проекта, учитывая последствия международных финансовых санкций. Администрацию Ирана следует попросить предоставить данные, необходимые Комитету для принятия решения.

5.2.4 **Г-жа Гасанова**, отмечая, что информация по Резолюции **552 (Пересм. ВКР-19)** была представлена 28 сентября 2024 года и что первоначальный контракт на производство спутника был подписан в 2016 году, а вывод спутника на орбиту ожидался в начале 2022 года, выражает сожаление в связи с тем, что соответствующие контракты не прилагаются к документу. Администрации Ирана следовало бы предоставить по крайней мере копию нового контракта на изготовление, в котором указывается окно для запуска не позднее третьего квартала 2024 года. В документе не содержится информации ни о том, как глобальная пандемия COVID-19 повлияла на проект, ни о поставщике услуг запуска. Другими словами, Комитет не располагает информацией, которая позволила бы ему принять решение на текущем собрании. Она понимает трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, но считает, что для принятия решения Комитетом необходима дополнительная информация.

5.2.5 **Г-н Аззуз**, отмечая, что этот документ затрагивает ряд вопросов, обсуждавшихся Комитетом в связи с другими случаями, говорит, что запрашиваемое продление даст администрации Ирана время для решения проблем, возникших из-за форс-мажорных обстоятельств и отразившихся на критически важном спутниковом проекте. Хотя он считает, что Комитету следует рассматривать Исламскую Республику Иран как развивающуюся страну, он не нашел в представлении подтверждающих материалов или документов, которые служили бы обоснованием для вынесения решения о сроках продления. Поэтому Комитету следует предложить администрации предоставить подтверждающие материалы от изготовителя спутника и поставщика услуг запуска.

5.2.6 **Г-н Нуршабеков** говорит, что, хотя в документе сказано, что условия, позволяющие квалифицировать данный случай как случай форс-мажорных обстоятельств, соблюдены, в нем содержится недостаточно информации для принятия Комитетом решения. К администрации Ирана следует обратиться с просьбой предоставить дополнительную информацию о подписанном новом контракте, о текущем состоянии проекта и о дальнейших планах.

5.2.7 **Г-жа Бомье** заявляет, что с пониманием относится к трудностям, с которыми столкнулась администрация Ирана, но содержащейся в представлении информации недостаточно, чтобы доказать, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены и что срок продления является обоснованным. Представление в основном носит слишком общий характер; в нем не содержится доказательств, демонстрирующих существование проекта в действительности и подтверждающих приведенные факты, таких как письма от производителей или поставщиков услуг запуска, и не дается количественная оценка задержки в разбивке по отдельным причинам или в совокупности с четким указанием сроков. В нем не указаны ни основные этапы реализации первоначального или пересмотренного проекта до и после пандемии, ни статус проекта на момент начала его осуществления и на сегодняшний день, равно как и нет четкого разъяснения, о каких именно односторонних санкциях идет речь.

Были сделаны заявления о том, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, но в основном без объяснения или обоснования того, как именно было выполнено каждое из условий. Например, недостаточно сказать, что неспособность первоначального подрядчика построить спутник без европейской полезной нагрузки обеспечивает соблюдение третьего условия форс-мажорных обстоятельств; тот факт, что подрядчик не смог выполнить свое обязательство, не означает, что это не могло быть сделано администрацией или спутниковым оператором. Администрация была обязана найти альтернативное решение и в итоге нашла выход из ситуации, подписав новый контракт, позволяющий ввести в действие соответствующие частотные присвоения, однако затем администрация заявила, что другие форс-мажорные обстоятельства еще больше задержали реализацию проекта. Кроме того, подписание нового контракта с изготовителем и поставщиком услуг запуска вынудило администрацию пересмотреть заново все технические аспекты проекта, но это было бы учтено в новом

контракте, поэтому нельзя сказать, что это носит непредвиденный характер. Другими словами, хотя в данном случае могут иметь место элементы форс-мажорных обстоятельств, Комитету для принятия решения требуется более подробная информация от администрации; пока же Комитету следует поручить Бюро учитывать частотные присвоения до завершения 98-го собрания.

5.2.8 **Г-н Чэн** соглашается с предыдущими ораторами в том, что представление не содержит достаточно подтверждающих материалов, чтобы Комитет, который может предоставлять лишь ограниченное и обоснованное продление на основании форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, удовлетворил просьбу. В духе Отчета Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, на который в представлении также содержится ссылка, и принимая во внимание, что зона покрытия спутника определена как минимальный эллипс, охватывающий только территорию Ирана, и что администрация Ирана испытывала особые трудности (например, жесткие односторонние санкции), продление может быть предоставлено в порядке исключения для развивающейся страны, которая не может выполнить регламентарные требования. Комитету следует поручить Бюро учитывать частотные присвоения до завершения 98-го собрания Комитета или, если Комитет передаст этот вопрос ВКР-27 в рамках своего отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, до конца конференции.

5.2.9 **Г-жа Бомье**, отмечая, что в данном случае речь идет не о задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а об отмене запуска, говорит, что Комитету следует четко указать в своем решении, что он не имеет полномочий предоставлять продления согласно Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**; если Комитет не сможет сделать вывод о том, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, решение будет принимать ВКР-27.

5.2.10 **Председатель**, подчеркивая, что исследование, решение о проведении которого было принято на ВКР-23, еще не завершено, соглашается с тем, что решение Комитета должно быть основано строго на том, соблюдены ли четыре условия форс-мажорных обстоятельств. В соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)** Комитет может передать тот или иной случай всемирной конференции радиосвязи, но он надеется, что нет необходимости прибегать к этой крайней мере, поскольку есть время для повторного рассмотрения просьбы администрации Ирана до ВКР-27.

5.2.11 **Г-н Талиб** выражает сочувствие по поводу трудностей, с которыми сталкивается Исламская Республика Иран как развивающаяся страна, но соглашается с тем, что отсутствуют многие элементы, доказывающие, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены. Например, отсутствует разъяснение с доказательствами, почему каждое форс-мажорное обстоятельство было неизбежным, а также в документе нет никаких подтверждающих материалов в виде приложений. Поэтому Комитету следует обратиться к администрации Ирана с просьбой предоставить дополнительную информацию 98-му собранию Комитета и поручить Бюро сохранить заявки на регистрацию до окончания этого собрания.

5.2.12 **Г-н Алькахани** говорит, что, хотя он понимает трудности, с которыми сталкивается администрация Ирана, в документе отсутствуют доказательства, обосновывающие просьбу о продлении, и не содержится описания того, каким образом соблюдаются условия форс-мажорных обстоятельств. По его мнению, трудно поддержать просьбу о продлении на настоящем собрании.

5.2.13 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с этим, добавляя, что санкции в целом затрудняют поиск альтернативных решений.

5.2.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данной просьбе следующее заключение:

"После подробного рассмотрения просьбы администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, представленную в Документе RRB24-3/5, Комитет отметил следующее:

- Спутниковая сеть IRANDBS4-KA-G2 предназначена для предоставления радиовещательной спутниковой службы только на национальной территории Исламской Республики Иран.
- Администрация Исламской Республики Иран как администрация развивающейся страны заявила о возможности продления регламентарных предельных сроков ввода в действие

частотных присвоений спутниковым сетям развивающихся стран в порядке исключения, сославшись на Отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Вместе с тем Комитет указал, что в отсутствие решения ВКР-23 по данному вопросу предоставление такого продления входит не в его мандат, а в мандат ВКР (см. также п. 13.8 Документа WRC23/528, согласованного на 13-м пленарном заседании ВКР-23).

- Администрация Исламской Республики Иран призвала применить к своей просьбе правило форс-мажорных обстоятельств, ссылаясь на воздействие односторонних международных санкций, пандемию COVID-19, отмену запуска спутника, размещаемого на той же ракетеносителе, украинский кризис и проблемы в цепочке поставок, но при этом не было предоставлено доказательств удовлетворения четырем условиям, позволяющим квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, или разъяснения того, как эти условия удовлетворяются.
- Также для обоснования просьбы недостает информации о первоначальном контракте, информации о производителе спутника, субподрядчике и организации, предоставляющей услуги запуска, а также четкого графика основных этапов проекта до и после случая(ев) форс-мажорных обстоятельств.
- Администрация Исламской Республики Иран приняла смягчающие меры по замене изготовителя спутника, однако не было представлено подтверждений наличия нового контракта, как и информации о первоначальном поставщике услуг запуска.
- Кроме того, администрация не представила обоснования запрошенного продления регламентарного предельного срока на 18 месяцев или информации о способах количественной оценки задержек ввиду различных причин и их совокупного воздействия на сроки.

В связи с отсутствием подтверждающей информации и доказательств по существу в обоснование просьбы администрации Исламской Республики Иран Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить данную просьбу, и предложил администрации представить подтверждающую информацию и доказательства, как это было согласовано на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528), 98-му собранию Комитета. Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 до завершения 98-го собрания Комитета".

5.2.15 Предложение принимается.

5.3 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы KOMPSAT-6 (Документ RRB24-3/6)

5.3.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) представляет Документ RRB24-3/6, в котором администрация Республики Корея обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 до 31 декабря 2025 года. Продление запрашивается на основании форс-мажорных обстоятельств в связи с задержкой в подготовке второго спутника, размещаемого на той же ракетеносителе, к двойному запуску KOMPSAT-6, о чем администрация была проинформирована в письме поставщика услуг запуска (Arianespace) от 23 сентября 2024 года. Он напоминает, что на 94-м собрании Комитет предоставил продление до 31 марта 2025 года.

5.3.2 Администрация поясняет, каким образом, по ее мнению, все четыре условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены в результате задержки запуска спутника KOMPSAT-6. В качестве подтверждающей документации предоставлены письмо от компании Arianespace о статусе запуска KOMPSAT-6 и копия контракта на предоставление услуг запуска.

5.3.3 Г-жа Маннепалли заявляет, что данный случай, по-видимому, квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракетеносителе, а не как случай форс-мажорных обстоятельств. Хотя на текущем собрании не представлено

никакой информации о готовности спутника KOMPSAT-6, она напоминает, что 94-е собрание было проинформировано о том, что спутник готов и находится на хранении.

5.3.4 Председатель соглашается, что в данном случае речь идет о задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что, согласно информации, представленной Комитету на предыдущих собраниях, изготовление спутника было завершено и с августа 2022 года он находится на хранении и регулярно проходит проверку на предмет исправности.

5.3.5 Г-жа Бомье соглашается, что эту ситуацию следовало представить как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а не как случай форс-мажорных обстоятельств. Нет никакой пользы в том, чтобы представлять случаи задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, как случаи форс-мажорных обстоятельств, в частности потому, что для последних необходимо соблюдение большего числа требований. Хотя оптимально было бы, чтобы администрация Республики Корея учла в своем представлении все требования к информации, указанные в Правилах процедуры для таких случаев, оратор полагает, что Комитет может опираться на информацию, представленную 94-му собранию. На том собрании Комитет пришел к выводу, что спутник изготовлен и находится на хранении с августа 2022 года, при этом регулярно проводятся проверки его исправности. На основании этой информации Комитет может заключить, что данная ситуация определяется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Она может поддержать продление до 31 декабря 2025 года.

5.3.6 Г-н Аззуз, отмечая, что запуск спутника KOMPSAT-6 был запланирован не позднее 31 марта 2025 года, согласен, что данная ситуация квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Продление до 31 декабря 2025 года ограничено по времени, и он выступает за удовлетворение этой просьбы.

5.3.7 Г-н Фианко говорит, что Комитету была предоставлена информация обо всех фактах, когда этот случай представлялся на рассмотрение ранее, в том числе на 94-м собрании. Прилагаемого письма от Arianespace достаточно, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и он может поддержать продление до 31 декабря 2025 года. **Г-н Талиб, г-н Нуршабеков, г-жа Гасанова и г-н Чэн** соглашаются с этим.

5.3.8 Г-н Линьярес де Суза Филью считает, что представление для текущего собрания можно было бы улучшить, включив в него всю относящуюся к делу информацию. Однако, если Комитет примет во внимание информацию, предоставлявшуюся к предыдущим собраниям, можно прийти к заключению, что просьба квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и он может поддержать запрошенное продление.

5.3.9 Председатель, ссылаясь на п. 13.6 Документа WRC23/528, заявляет, что администрация Республики Корея предоставила информацию, которую ВКР-23 сочла необходимой для удовлетворения просьбы о продлении регламентарного предельного срока в связи с задержкой запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Однако значительная часть этой информации была представлена к предыдущим собраниям Комитета, и было бы желательно, чтобы администрация подтвердила, что эта информация по-прежнему актуальна.

5.3.10 Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащееся в Документе RRB24-3/6 представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 и отметил следующее:

- Администрация Республики Корея в обоснование своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока сослалась на форс-мажорные обстоятельства, но при этом свидетельства, представленные поставщиком услуг запуска 23 сентября 2024 года свидетельства, указывали на задержки, связанные с другим спутником, размещаемым на той же ракете-носителе, и данная ситуация определяется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

- На 94-м собрании Комитета была удовлетворена просьба администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 с 12 декабря 2023 года до 31 марта 2025 года, поскольку были представлены подтверждения, что спутник готов и находится на хранении с августа 2022 года, при этом регулярно проводятся проверки его исправности.
- Исходя из информации, представленной на 94-м и 97-м собраниях Комитета, просьба определена как случай задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и запрошенное продление на девять месяцев до 31 декабря 2025 года было обосновано.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 до 31 декабря 2025 года".

5.3.11 Предложение принимается.

5.4 Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W (Документ RRB24-3/8)

5.4.1 Г-н Ван (руководитель SSD/SNP) представляет Документ RRB24-3/8, в котором администрация Израиля обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосе частот 11,7–12,5 ГГц (космос-Земля) спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W с 3 мая 2025 года до 3 сентября 2025 года на основании двух форс-мажорных обстоятельств, а именно глобальной пандемии COVID-19 и вооруженного конфликта в Израиле.

5.4.2 Излагая обстоятельства дела, он сообщает, что контракт на изготовление спутника DROR-1 был подписан в январе 2020 года, а запуск изначально планировался на сентябрь 2023 года, т. е. за 19 месяцев до истечения регламентарного предельного срока. Однако из-за пандемии COVID-19 изготовление спутника задержалось на 13 месяцев и первоначальная дата запуска была перенесена. С поставщиком услуг запуска был подписан контракт на запуск, который планировался на период с апреля по октябрь 2024 года. Изготовление спутника задержалось еще на десять месяцев из-за конфликта в Израиле, который начался в октябре 2023 года, и запуск вновь был перенесен – на период с 20 апреля по 20 июля 2025 года. В таблице 1 представления приведены основные этапы реализации спутниковой программы до и после этих двух событий. Он отмечает, что, согласно пересмотренному графику 2, в ноябре 2024 года сборка, интеграция и испытания должны были быть закончены, что свидетельствует о том, что изготовление спутника завершено.

5.4.3 Администрация поясняет, каким образом, по ее мнению, эти два события удовлетворяют четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. В документе описаны меры, принятые для сокращения задержек, а также прилагаются копии писем от изготовителя спутника и поставщика услуг запуска в качестве подтверждающей документации.

5.4.4 Г-н Аззуз, отмечая, что реализация проекта была задержана в общей сложности на 23 месяца, спрашивает, следует ли Комитету принимать во внимание этот конфликт, который носит политический характер. Он также спрашивает, продолжает ли конфликт влиять на проект и, если да, придется ли Комитету ждать, пока конфликт закончится, прежде чем принимать решение.

5.4.5 Г-жа Маннепалли заявляет, что администрация, которая запрашивает продление на четыре месяца, включая трехнедельный период подъема орбиты, подробно объяснила, почему изготовление спутника было задержано из-за двух форс-мажорных обстоятельств. Что касается технических аспектов, то, насколько она понимает, в представлении идет речь о плановой полосе частот преимущественно с зоной покрытия в пределах территории Израиля. Она соглашается с тем, что ситуация соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и поддерживает предоставление запрашиваемого краткого продления.

5.4.6 Отвечая на просьбу Председателя о разъяснении, г-н Ван (руководитель SSD/SNP) говорит, что зона покрытия и зона обслуживания сети выходят за пределы территории Израиля. Администрация, возможно, пожелает внести дополнительные изменения в сеть на этапе Части В, но

система не будет национальной. Он отмечает, что изначально планировалось осуществить запуск за 19 месяцев до истечения регламентарного предельного срока. Именно совокупное воздействие задержек, связанных с глобальной пандемией COVID-19 и конфликтом (13 месяцев + 10 месяцев), вынудило администрацию просить о продлении на четыре месяца.

5.4.7 **Г-н Фианко** говорит, что представление очень четкое и хорошо структурированное и администрация ясно изложила, каким образом эти два форс-мажорных обстоятельства повлияли на изготовление спутника. Он не видит проблемы в том, что информация о завершении изготовления спутника и о том, что он находится на этапе испытаний, представлена в прилагаемом письме от изготовителя, а не в виде фотодоказательств. Более того, если бы окно для запуска в период с апреля по октябрь 2024 года не было перенесено (что подтверждается поставщиком услуг запуска в прилагаемом письме), администрация смогла бы уложиться в регламентарный предельный срок. С учетом переноса дат окна для запуска на период с 20 апреля по 20 июля 2025 года и времени, необходимого для подъема орбиты, он готов согласиться на предоставление запрашиваемого продления на четыре месяца – до 3 сентября 2025 года.

5.4.8 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, отмечая, что в соответствии с первоначальной датой запуска до истечения регламентарного предельного срока оставалось 19 месяцев, говорит, что администрация предоставила Комитету всю информацию, необходимую для квалификации данной ситуации как случая форс-мажорных обстоятельств. Он выступает за удовлетворение просьбы о продлении.

5.4.9 **Г-н Аззуз**, отмечая, что Комитету следует проявить осторожность при написании своего решения и воздержаться от упоминания вооруженного конфликта, который относится к разряду политических вопросов, говорит, что может согласиться удовлетворить просьбу об ограниченном по времени и краткосрочном продлении. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с ним.

5.4.10 **Г-жа Гасанова** говорит, что этот спутниковый проект является действительным, поскольку контракт на производство спутника был подписан в январе 2020 года. Как следует из подтверждающих доказательств, этап АИТ был завершен, и в настоящее время спутник находится на этапе тестирования. Кроме того, контракт на запуск был подписан в январе 2022 года, а окно запуска было сдвинуто на третий квартал 2025 года. Отмечая, что для подъема орбиты требуется период продолжительностью три недели, выступающая уточняет, что, как ожидается, спутник достигнет своей орбитальной позиции к 1 сентября 2025 года. Она не видит препятствий для предоставления запрашиваемого продления.

5.4.11 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что Комитету не следует упоминать вооруженный конфликт в своем заключении и следует принять решение, основываясь на технических аспектах данного случая, в том числе в отношении трудностей, связанных со строительством и запуском спутника и изложенных в представлении и подтверждающих доказательствах, которые достаточны для обоснования просьбы. Он готов согласиться удовлетворить просьбу о краткосрочном продлении.

5.4.12 **Г-н Нуршабеков**, рассматривая данный случай с технической точки зрения, говорит, что все процедуры были выполнены, спутник готов, а регламентарный предельный срок еще не истек. Он готов согласиться на предоставление запрашиваемого продления на четыре месяца.

5.4.13 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Израиля за подробное представление. Она отмечает, что, хотя из-за глобальной пандемии COVID-19 проект был отложен на 13 месяцев, из пересмотренного графика №1 следует, что администрация все же имела возможность соблюсти регламентарный предельный срок – 3 мая 2025 года. Поскольку, несмотря на пандемию, сторона, несущая обязательство, все равно имела возможность его выполнить, третье и четвертое условия форс-мажорного обстоятельства не были соблюдены. Поэтому выступающая не считает пандемию форс-мажорным обстоятельством в данном случае.

5.4.14 Таким образом, Комитету следует сосредоточиться на втором форс-мажорном обстоятельстве, вызвавшем задержку еще на десять месяцев, в результате чего окно запуска с апреля по октябрь 2024 года пришлось перенести, а регламентарный предельный срок не мог быть соблюден. Все четыре условия, позволяющие квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, как представляется, были соблюдены: администрация приложила усилия для своевременной реализации проекта и смягчения последствий задержек, причем строительство спутника шло по графику и с соблюдением всех основных этапов за некоторое время до события, произошедшего 7 октября 2023

года. Впрочем, неясно, соблюдался ли график строительства спутника по состоянию на эту дату. Причины десятимесячной задержки являются убедительными, однако выступающая хотела бы получить более подробную информацию о мерах, которые были приняты и повлияли на спутниковую программу, в том числе о том, были ли они реализованы одновременно или последовательно.

5.4.15 Относительно продолжительности запрашиваемого продления выступающая отмечает, что пересмотренное окно запуска охватывает период с 20 апреля 2025 года по 20 июля 2025 года. Если предположить, что период подъема орбиты составит три недели, то спутник достигнет заданной орбитальной позиции 10 августа 2025 года, и выступающей непонятно, почему продление запрашивается до 3 сентября 2025 года. Несмотря на то, что в отношении некоторых аспектов представления не помешало бы внести дополнительную ясность, она не возражает против предоставления продления до середины августа 2025 года.

5.4.16 **Председатель**, отмечая исчерпывающую информацию, полученную Комитетом, говорит, что Комитету следует выразить признательность администрации Израиля за ее усилия и меры, направленные на то, чтобы не пропустить регламентарный предельный срок – 3 мая 2025 года, включая перенос окна запуска на период с апреля 2024 года на октябрь 2024 года. Он отмечает, что, несмотря на возможное влияние глобальной пандемии COVID-19 на завершение строительства спутника, из пересмотренного графика № 1, приведенного в Таблице 1 представления, следует, что спутник должен был быть готов к августу 2024 года. Соответственно, поскольку регламентарный предельный срок все равно был бы соблюден, пандемия не может рассматриваться в качестве форс-мажорного обстоятельства в данном случае.

5.4.17 Вопрос, вынесенный на рассмотрение Комитета, касается второго случая форс-мажорных обстоятельств, на который ссылалась администрация Израиля и который вызвал задержку в реализации спутникового проекта еще на десять месяцев в связи с прерыванием деятельности по спутниковой программе и помещением спутника на хранение на пять месяцев. По данным администрации, пересмотренное окно запуска теперь запланировано на начало третьего квартала 2025 года, и ожидается, что спутник достигнет заданной орбитальной позиции к концу августа 2025 года. При этом выступающий разделяет мнение г-жи Бомье, что спутник следует вывести на позицию 4° з. д. к 10 августа 2025 года. Поскольку Комитет не учитывает непредвиденные обстоятельства, продление можно обосновать до 10 августа 2025 года. Он соглашается с тем, что решение Комитета следует сформулировать очень аккуратно, чтобы отразить тот факт, что данный случай рассматривался исключительно с технической и регламентарной точек зрения.

5.4.18 После замечания **г-на Аззуза** относительно состояния спутника до возникновения второго случая форс-мажорных обстоятельств в октябре 2023 года, **г-жа Бомье** говорит, что, согласно предоставленной информации, этап АИТ не был завершен, но, предположительно, находился в процессе реализации. Пока спутник оставался на хранении в целях обеспечения его временной сохранности и защиты, доступ к нему был невозможен, и сотрудники не могли продолжать работу над ним.

5.4.19 После обсуждения терминологии, которую следует использовать в решении Комитета, **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB23-3/8, в котором содержится просьба администрации Израиля о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W. Комитет отметил следующее:

- Администрация Израиля обосновала свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока наступлением форс-мажорных обстоятельств.
- Пересмотренный график и представленные основные этапы проекта показали, что, несмотря на 13-месячную задержку из-за пандемии COVID-19, администрация все же имела возможность соблюсти регламентарный предельный срок.
- Администрация Израиля столкнулась еще с одной десятимесячной задержкой в связи с прерыванием промышленной деятельности в стране из-за геополитической ситуации на Ближнем Востоке и смогла бы соблюсти регламентарный предельный срок ввода в действие

частотных присвоений спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W, поскольку до этого события создание спутника следовало графику.

- Администрация Израиля приложила значительные усилия для смягчения последствий задержек и неблагоприятных последствий вышеупомянутых событий.
- Оценка информации подтвердила выполнение всех условий, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.
- На основании информации, представленной поставщиком услуг запуска о новом окне запуска с 20 апреля 2025 года по 20 июля 2025 года, а также принимая во внимание необходимый период подъема орбиты продолжительностью три недели, было обосновано продление регламентарного предельного срока до 10 августа 2025 года.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Израиля и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений в полосе 11,7–12,5 ГГц (космос-Земля) спутниковой сети AMS-BSS-B4-4W до 10 августа 2025 года".

5.4.20 Предложение принимается.

5.5 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе LAPAN-A4-SAT (Документ RRB24-3/14(Rev.1))

5.5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-3/14(Rev.1), в котором содержится просьба администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе LAPAN-A4-SAT с 22 ноября 2024 года до 31 декабря 2025 года. Система предназначена для эксплуатации спутника LAPAN-A4/NEO-1, который будет использоваться для научных исследований и практических применений, имеющих важное значение для национального развития Индонезии. Процесс АИТ был завершен, спутник был полностью готов к работе и должен был быть доставлен на назначенную стартовую площадку. Он должен был быть запущен в октябре 2024 года в сотрудничестве с Индийской организацией космических исследований (ISRO) на основании рамочного соглашения, подписанного в 2018 году. Однако с учетом текущего статуса программы запусков ISRO решила перенести запуск на четвертый квартал 2025 года, то есть намного позже предельного срока 22 ноября 2024 года.

5.5.2 Документ содержит несколько приложений, в том числе фотографию спутника, сделанную после завершения АИТ; рамочное соглашение между правительствами Индонезии и Индии, в котором говорится о поддержке услуг запуска спутников LAPAN; а также письмо от ISRO о новом графике запуска.

5.5.3 **Председатель** отмечает, что это первый случай, когда в адрес Комитета поступила просьба о продлении в отношении частотных присвоений спутниковой системе, не подлежащей процедуре координации. С чисто регламентарной точки зрения, поскольку рассматриваемый диапазон частот и соответствующие службы не подлежат координации согласно разделу II Статьи 9, у администрации Индонезии есть возможность повторно подать заявку API и впоследствии предоставить информацию для заявления с правильной датой ввода в действие частотных присвоений. Такое новое представление не имеет реальных негативных последствий для итогового статуса частотных присвоений космической системе, в связи с чем выступающий интересуется, что послужило основанием для просьбы, которая в настоящее время находится на рассмотрении Комитета.

5.5.4 В ответ на вопрос **г-на Талиба** выступающий говорит, что две просьбы от администрации Индонезии, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Комитета, касаются совершенно разных и не связанных между собой систем (одна – система НГСО, другая – сеть ГСО) и, следовательно, не могут быть объединены, как это было с двумя просьбами от администрации Японии в рамках пункта 5.1 повестки дня.

5.5.5 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что эти две просьбы касаются двух разных систем, созданных двумя разными компаниями и выполняющих две разные задачи. В просьбах администрации Японии речь шла о взаимодополняющих системах.

5.5.6 Ссылаясь на Документ RRB24-3/14(Rev.1), выступающая отмечает, что Комитет уполномочен предоставлять продление в случаях форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Учитывая, что в документе не упоминаются ни форс-мажорные обстоятельства, ни задержка запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, Комитет не может удовлетворить эту просьбу. Поскольку данный случай, по-видимому, не относится к задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, для вынесения заключения Комитету потребуются подробное обоснование, в котором будет приведена информация, предусмотренная ВКР-23, и доказательство соблюдения условий для признания наличия форс-мажорных обстоятельств. Пока же Комитету следует поручить Бюро сохранить частотные присвоения в МСРЧ до следующего собрания Комитета.

5.5.7 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что в представлении не содержится информации, необходимой Комитету для предоставления продления, в частности информации о причинах переноса запуска на четвертый квартал 2025 года.

5.5.8 **Г-н Фианко** считает, что представление, возможно, составлено не так, как хотелось бы Комитету, но оно все же хорошо обосновано. Поскольку рамочное соглашение было сильно отредактировано, невозможно сказать, почему поставщик услуг запуска в одностороннем порядке изменил график запуска или какие именно вопросы охватывает рамочное соглашение. Насколько выступающий понимает, строительство и испытания спутника были завершены, о чем свидетельствует фотография спутника (причем он не уверен, что администрация Индонезии обязана информировать Комитет о том, каким образом это было достигнуто), однако поставщик услуг запуска не смог осуществить запуск в соответствии с графиком. В любом случае выступающий не возражает против того, чтобы отложить решение Комитета.

5.5.9 **Г-н Чэн** разделяет мнение предыдущих ораторов о том, что в документе отсутствует некоторая базовая информация, необходимая для доказательства наличия в данном случае форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Следует предложить администрации Индонезии представить дополнительную информацию для обсуждения на следующем собрании Комитета.

5.5.10 **Г-жа Маннепалли** говорит, что ей трудно квалифицировать этот случай как удовлетворяющий условиям форс-мажорных обстоятельств, поскольку в документе не было четко указано, каким образом были соблюдены условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств. В ответ на замечание г-на Фианко по поводу рамочного соглашения она обращает внимание на следующий пункт: "поддержка услуг запуска ... спутников LAPAN раз в 5 лет"; кроме того, в письме ISRO от 7 октября 2024 года (Приложение 4) говорится о "некоммерческой поддержке услуг запуска спутника LAPAN-A4/NEO-1".

5.5.11 **Председатель** отмечает, что информации для заявления в соответствии со Статьей 11 предоставлено не было и что предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе LAPAN-A4-SAT истекает после текущего собрания Комитета – 22 ноября 2024 года. По словам администрации, спутник прошел процедуру AIT, но была предоставлена только его фотография, что не является доказательством. Администрация не предоставила никакого реального обоснования для удовлетворения просьбы о продлении и не объяснила, почему ISRO перенесла запуск. Комитету необходимо убедиться в том, что спутник был готов к первоначальной дате запуска в октябре, поэтому Комитет не может удовлетворить эту просьбу на текущем собрании. Выступающий удивлен отсутствием необходимой информации в представлении, учитывая всю информацию, предоставленную Комитетом по этому вопросу в прошлом, содержание решений прошлых конференций и тот факт, что администрация Индонезии ранее подавала представления в надлежащей форме. Поэтому он сомневается, стоит ли запрашивать дополнительную информацию, принимая во внимание также тот факт, что у администрации есть возможность повторно представить информацию для предварительной публикации по тем же самым частотным присвоениям без каких бы то ни было реальных негативных последствий.

5.5.12 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что Комитету не обязательно нужно запрашивать дополнительную информацию. Комитет хотел бы сохранить частотные присвоения, чтобы дать

администрации Индонезии возможность вновь обратиться к нему. Ответственность за направление новой заявки на регистрацию или повторное обращение в Комитет с новым представлением, содержащим всю необходимую информацию, лежит на администрации.

5.5.13 **Председатель** отмечает, что по истечении предельного срока, установленного на 22 ноября 2024 года, Бюро запросит у администрации Индонезии информацию о статусе частотных присвоений системе; администрация может ответить, что планирует обратиться с просьбой о продлении на следующем собрании Комитета, что позволит сохранить заявку на регистрацию до следующего собрания Комитета, на котором у Комитета, хотелось бы надеяться, будет возможность принять окончательное решение на основе более полной информации. Бюро может рассмотреть возможность обращения к администрации с разъяснением типа информации, которую необходимо предоставить. Выступающий предпочитает говорить прямо и ограничиться лишь тем, что Комитет не удовлетворяет эту просьбу.

5.5.14 **Г-н Аззуз** поддерживает эту точку зрения.

5.5.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному делу следующее заключение:

"В отношении содержащегося в Документе RRB24-3/14(Rev.1) представления администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы LAPAN-A4-SAT Комитет отметил следующее:

- Комитет имеет полномочия рассматривать просьбы о продлении регламентарного предельного срока для случаев форс-мажорных обстоятельств и задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, однако администрация Индонезии в представлении для обоснования своей просьбы не ссылалась ни на случай форс-мажорных обстоятельств, ни на случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.
- В представлении администрации Индонезии указано, что спутник LAPAN-A4/NEO-1, спроектированный и созданный Космическим агентством Индонезии, был полностью готов, прошел испытания и был готов к отправке на место запуска, однако никаких доказательств для подтверждения ситуации, кроме фотографии одного спутника, представлено не было.
- Запуск спутника LAPAN-A4/NEO-1 был запланирован на октябрь 2024 года, что было подтверждено 29 сентября 2023 года. После рассмотрения манифеста запуска запуск был перенесен на четвертый квартал 2025 года, но никакого обоснования переноса приведено не было.
- В информации, представленной в поддержку просьбы администрации Индонезии, в том числе в основании для обращения и в обосновании продления регламентарного предельного срока до 31 декабря 2025 года отсутствовало значительное количество важных данных, согласованных на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. пп. 13.4 и 13.6 Документа WRC23/528).

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что, принимая во внимание отсутствие значительной части подтверждающей информации, он не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе LAPAN-A4-SAT".

5.5.16 Предложение **принимается**.

5.6 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A (Документ RRB24-3/15)

5.6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-3/15, в котором содержится просьба администрации Индонезии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A на 12 месяцев – до 28 декабря 2025 года. Спутник SNL-SN5 – это спутник с высокой пропускной способностью, который будет использоваться для обеспечения возможности подключения в необслуживаемых и обслуживаемых в недостаточной степени районах Индонезии. Администрация обосновывает свою просьбу о продлении

значительными изменениями в сроках выполнения проекта, вызванными сначала глобальной пандемией COVID-19, затем повреждением спутника в результате сбоя на производственном объекте, из-за которого потребовалось еще 18 месяцев на ремонт спутника; а также последующим изменением графика запуска и его переносом на июнь 2025 года, после чего потребуется шесть месяцев для подъема орбиты с помощью электрической силовой установки. Администрация также предоставляет информацию о разработанном ею плане смягчения последствий, который предусматривал размещение заменяющего спутника G-Space 1 (GS-1) в орбитальной позиции 113° в. д., но который не удалось реализовать в силу непредвиденных обстоятельств.

5.6.2 Представление содержит 12 приложений, в том числе письмо от производителя спутника, в котором говорится о задержках, вызванных глобальной пандемией COVID-19, и сообщение от оператора спутника GS-1, в котором разъясняются трудности, связанные с его эксплуатацией.

5.6.3 **Г-жа Бомье**, отмечая, что в просьбах о продлении необходимо четко и ясно ссылаться на форс-мажорные обстоятельства, если они являются основанием для просьбы, говорит, что в Документе RRB24-3/15 содержится много полезной информации, однако в нем нет подробного обоснования того, каким образом ситуация соответствовала четырем условиям признания ее случаем форс-мажорных обстоятельств, и другой важной информации. К такой информации относятся: состояние создания спутника в октябре 2023 года до выхода из строя оборудования; сведения об основных этапах проекта до задержек, связанных с COVID-19, и соблюдении графика выполнения этих основных этапов; а также информация об ожидаемых сроках достижения спутником своей позиции 113° в. д. Следует предложить администрации Индонезии представить дополнительную информацию 98-му собранию Комитета, а Бюро – поручить сохранить частотные присвоения на этот период.

5.6.4 **Г-н Чэн** говорит, что он сочувствует администрации Индонезии, которая приложила значительные усилия для создания реального спутникового проекта и обратилась с просьбой лишь о предоставлении обоснованного и ограниченного продления. Вместе с тем содержащаяся в представлении информация не позволяет получить четкого понимания того, на каком основании Комитету следует предоставить продление. Администрацию следует попросить предоставить 98-му собранию Комитета дополнительную информацию, в частности, о том, каким образом выход из строя нелетного оборудования поставщика представляет собой форс-мажорное обстоятельство.

5.6.5 **Г-жа Маннепалли** соглашается с замечаниями предыдущих ораторов и говорит, что ей тоже было трудно понять, каким образом выход из строя нелетного оборудования поставщика представляет собой форс-мажорное обстоятельство. Комитету следует запросить дополнительную информацию, прежде чем принимать решение по представлению на своем следующем собрании.

5.6.6 **Г-н Аззуз** кратко излагает даты и сроки, указанные в документе, добавляя, что между ними и четырьмя условиями форс-мажорных обстоятельств не было установлено явной взаимосвязи. Комитету требуется четкое объяснение того, как эта просьба удовлетворяет четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, прежде чем он сможет принять решение о предоставлении продления.

5.6.7 **Председатель**, ссылаясь на заявление администрации Индонезии о том, что глобальная пандемия COVID-19 привела к первому изменению сроков проекта в мае 2021 года, говорит, что подробного описания непосредственного влияния пандемии на проект предоставлено не было. Кроме того, к маю 2021 года пандемия продолжалась уже более года, и компаниям следовало принять меры по защите от ее последствий для производства спутников. Администрация далее заявила, что вследствие связанных с пандемией COVID-19 задержек сроки выполнения проекта сдвинулись на несколько месяцев (до июня 2024 года), то есть до регламентарного предельного срока все еще оставалось шесть месяцев. Поэтому трудно установить связь между просьбой о продлении и форс-мажорными обстоятельствами, связанными с пандемией COVID-19. Кроме того, не было представлено никакой информации, которая бы связывала произошедшую со спутником аварию со случаем форс-мажорных обстоятельств, равно как и информации о статусе спутника до этого происшествия, в частности о том, был ли он готов к отправке в октябре 2023 года.

5.6.8 Выступающий положительно оценивает действия администрации Индонезии, которая приняла меры по смягчению последствий и попыталась найти заменяющий спутник. При этом следует отметить, что спутник GS-1 представляет собой геостационарный кубический спутник формата 16U, на борту которого размещено несколько полезных нагрузок для различных целей, включая наблюдение

Земли, научные эксперименты и услуги по вводу в действие; кроме того, он использовался для размещения полезной нагрузки спутниковой сети NUSANTARA H-1A, запущенной Индонезией для сохранения регламентарных прав на использование частот в диапазонах Ка и Ку. Потеря кубического спутника вполне может считаться обычным риском для спутников такого типа; вопрос о том, следует ли считать этот случай форс-мажорным обстоятельством, остается открытым, однако это не должно служить основанием для принятия какого бы то ни было решения на данном собрании.

5.6.9 Таким образом, по его мнению, в отсутствие подтверждающих доказательств, четкой информации об изменении статуса спутника, а также подробного обоснования продолжительности запрашиваемого продления и объяснения того, каким образом данный случай соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, Комитету не следует удовлетворять просьбу администрации Индонезии на данном собрании.

5.6.10 **Г-н Нуршабеков** соглашается с этим, добавляя, что порой возникают трудности с пониманием предоставленной информации.

5.6.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному делу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащееся в Документе RRB24-3/15 представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы NUSANTARA-NS1-A и отметил следующее:

- Администрация Индонезии предоставила значительный объем информации в поддержку своей просьбы, в которой упоминаются элементы форс-мажорных обстоятельств, но при этом она не сослалась на наступление форс-мажорных обстоятельств и не продемонстрировала, каким именно образом были выполнены четыре условия, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.
- Выход из строя нелетного оборудования поставщика, который привел к повреждению конструкции спутника, по-видимому, относится к форс-мажорным обстоятельствам, поскольку на ремонт спутника потребовалось еще 18 месяцев, что привело к переносу графика запуска на июнь 2025 года, однако не было предоставлено никаких подробностей, объясняющих характер события, обстоятельства, которые привели к поломке, а также масштаб повреждений, которые могли бы обосновать длительный период ремонта.
- Администрация Индонезии предприняла усилия для смягчения ситуации, подписав контракт 27 января 2023 года о приобретении временного заменяющего спутника GS-1, с целью ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A. Однако прибытие спутника в позицию 113° в. д., запланированное на сентябрь 2024 года, было задержано; также было указано, что администрация не сможет соблюсти регламентарный предельный срок, однако не было представлено никакой обновленной информации о новой дате прибытия и о том, прибудет ли спутник в позицию до запрашиваемой даты продления – 27 декабря 2025 года.
- К другим важным сведениям, отсутствовавшим в обосновании просьбы, относятся:
 - состояние создания спутника до выхода из строя оборудования;
 - пересмотренная подробная информация о проекте и его график;
 - этапы, в которых были бы учтены задержки из-за пандемии COVID-19, и указание, были ли они соблюдены; а также
 - обновленный график и планы запуска.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что не может предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A, и предложил администрации Индонезии представить 98-му собранию Комитета дополнительную необходимую информацию и подтверждающие доказательства, согласованные на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528). Комитет далее поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети NUSANTARA-NS1-A до завершения 98-го собрания Комитета".

5.6.12 Предложение принимается.

5.7 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SPACENET-IOM (Документы RRB24-3/18 и RRB24-3/DELAYED/1)

5.7.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) представляет Документ RRB24-3/18, в котором администрация Соединенного Королевства обращается с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SPACENET-IOM в полосах 71–76 ГГц (космос-Земля) и 81–86 ГГц (Земля-космос) на семь недель (с 13 декабря 2024 года по 31 января 2025 года) на основании форс-мажорных обстоятельств.

5.7.2 Излагая детали этого случая, выступающий говорит, что 5 декабря 2023 года был заключен договор о закупке полезной нагрузки для экспериментального спутника Elevation-1 (E-1), а 10 февраля 2024 года – договор о выводе на орбиту и эксплуатации спутника. Услуги запуска спутника E-1 были закуплены по программе SpaceX T-12 (с помощью ракеты-носителя Falcon 9), а сам запуск первоначально был запланирован на 1 октября 2024 года. В соответствии с требованиями поставщика услуг запуска к 3 сентября 2024 года все этапы испытаний спутника E-1 были завершены, и он был готов к отправке на стартовый комплекс. Однако запуск был отложен до 1 ноября 2024 года из-за необходимости расследования аварий во время двух не связанных между собой запусков Falcon. На момент подготовки представления запуск был еще раз отложен – как минимум до 16 января 2025 года – из-за неполадок, возникших во время других полетов SpaceX Falcon 9. Поскольку спутник E-1 будет развернут в заявленной орбитальной плоскости спутниковой системы SPACENET-IOM примерно через 55 минут после запуска, ожидается, что дата ввода в действие будет совпадать с датой запуска. В просьбе о продлении до 31 января 2025 года учитывается новая дата запуска по программе SpaceX T-12, назначенная на 16 января 2025 года, а также запас в две недели на случай любых незначительных дополнительных задержек.

5.7.3 Администрация поясняет, почему, с ее точки зрения, данный случай отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств; она приложила подтверждающие доказательства, включая фотографии и план работ с указанием важнейших этапов для подтверждения хода изготовления спутника E-1 и его готовности к запуску.

5.7.4 В Документе RRB24-3/DELAYED/1 содержится копия письма от компании, оказывающей посреднические услуги в связи с запуском; в письме подтверждается информация о задержках запуска T-12, а также о том, что, согласно данным поставщика услуг запуска, запуск T-12 по-прежнему запланирован на 16 января 2025 года.

5.7.5 После просьбы г-на Ди Крещенцо дать разъяснения Председатель подтверждает, что согласно п. 11.44С с помощью одной космической станции можно ввести в действие целую группировку, состоящую из более чем 158 орбитальных плоскостей.

5.7.6 Г-жа Бомье благодарит администрацию Соединенного Королевства за весьма четкое и исчерпывающее представление, содержащее всю информацию, необходимую Комитету для оценки данного случая. Администрация продемонстрировала, что ситуация удовлетворяет всем четырем условиям, по которым она может квалифицироваться как случай форс-мажорных обстоятельств. Выступающая согласна с обоснованием администрации и поэтому выступает за предоставление продления. Комитет обычно не принимает во внимание период на случай непредвиденных обстоятельств при принятии решения о продолжительности предоставляемого продления, однако выступающая отмечает, что в периоде продления, как правило, учитывается окно запуска, что обеспечивает некоторый запас времени на случай незначительных задержек. Поскольку администрация Соединенного Королевства указала конкретную дату запуска – не ранее 16 января 2025 года, а не окно запуска, выступающая поддержит предоставление продления до 31 января 2025 года.

5.7.7 Г-жа Гасанова, поблагодарив администрацию за предоставленную подробную информацию, отмечает, что Бюро получило информацию для заявления согласно пп. 11.2 6 января 2023 года и что создание и испытания спутника были завершены к сентябрю 2024 года. Дата запуска была перенесена на 16 января 2025 года, и, поскольку спутник будет развернут в заявленной орбитальной плоскости

примерно через 55 минут после запуска, частотные присвоения будут введены в действие в тот же день. Выступающая высказывается за предоставление запрашиваемого продления на семь недель до 31 января 2025 года.

5.7.8 **Г-н Талиб** благодарит администрацию за подробное представление, включая информацию о неполадках в работе Falcon 9 и таблицу, в которой показаны важнейшие этапы работы до и после возникновения форс-мажорных обстоятельств. Принимая к сведению доказательства, представленные в прилагаемых документах и в Документе RRB24-3/DELAYED/1, выступающий говорит, что ситуация удовлетворяет условиям, определяющим ее как случай форс-мажорных обстоятельств, и он готов согласиться удовлетворить просьбу о продлении на семь недель.

5.7.9 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Ди Крещенцо** говорят, что они выступают за предоставление запрашиваемого ограниченного и обоснованного продления.

5.7.10 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на просьбу **г-жи Маннепалли** о пояснении, говорит, что, как он понимает из заявки, администрация не вводит в действие частотные присвоения SPACENET-IOM в полосе частот 66–71 ГГц.

5.7.11 **Г-н Фианко** говорит, что из этого четко структурированного представления следует, что, строительство и испытания спутника были завершены в соответствии с первоначальным планом и что, если бы не задержки со стороны поставщика услуг запуска, спутник был бы запущен в соответствии с исходным планом. Ситуация отвечает всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств, и выступающий поддержит продление до 31 января 2025 года.

5.7.12 **Г-н Аззуз** говорит, что он готов согласиться предоставить продление до 16 или 31 января 2025 года. Комитету следует придерживаться сложившейся практики и не добавлять период на случай непредвиденных обстоятельств.

5.7.13 **Г-н Чэн** говорит, что он тоже готов согласиться на продление, поскольку ситуация удовлетворяет всем условиям, чтобы квалифицировать ее как форс-мажорную. У него также имеются опасения по поводу того, что группировка с более чем 100 орбитальными плоскостями и большим количеством спутников может быть введена в действие с помощью очень малого спутника и что поэтапный подход, изложенный в Резолюции **35 (ВКР-19)**, не применим. Комитету, как минимум, следует отразить свою обеспокоенность по данному вопросу в своем отчете для ВКР-27 в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**.

5.7.14 **Председатель** соглашается с тем, что Комитету было бы полезно рассмотреть в своем отчете для ВКР-27 в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)** вопрос о необходимости информации о развертывании группировок по аналогии с требованиями, установленными в Резолюции **35 (ВКР-19)**, учитывая растущее число систем НГСО, состоящих из нескольких спутников и не подпадающих под действие этой Резолюции. При этом, согласно действующим правилам, для ввода в действие всей группировки достаточно одной космической станции и дополнительной информации о развертывании группировки не требуется.

5.7.15 Ссылаясь на п. 13.4 Документа WRC23/528, выступающий отмечает, что администрация Соединенного Королевства предоставила всю информацию, которую ВКР-23 считает необходимой для удовлетворения просьбы о продлении регламентарного предельного срока в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Отмечая, что администрация запросила продление до 31 января 2025 года, выступающий соглашается с тем, что Комитет не предоставляет дополнительное время на случай непредвиденных обстоятельств. При этом администрация указала дату запуска (не ранее 16 января 2025 г.), а не окно запуска, которое обычно составляет около двух месяцев. Выступающий предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SPACENET-OPM, содержащееся в Документе RRB24-3/18, а также рассмотрел Документ RRB24-3/DELAYED/1 для информации. Комитет дал высокую оценку подробному и четкому представлению и отметил следующие моменты:

- Администрация представила обширную и полную информацию в поддержку просьбы, соответствующую тому, что было согласовано на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа [WRC23/528](#)).
- Спутник ELEVATION-1 был готов к отправке на стартовую площадку для запуска в октябре 2024 года, однако в начале сентября 2024 года запуск был перенесен более чем на три месяца до 16 января 2025 года из-за аномалий, возникших во время других полетов.
- Создание и испытания спутника были завершены в соответствии с первоначальным планом, и, если бы не задержки со стороны поставщика услуг запуска, вызванные форс-мажорными обстоятельствами, спутник был бы запущен в соответствии с исходным планом, что позволило бы администрации соблюсти регламентарный предельный срок.
- Администрация Соединенного Королевства сослалась на форс-мажорные обстоятельства в поддержку своей просьбы и продемонстрировала, как именно данная ситуация удовлетворяет всем четырем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.
- Запрошенная продолжительность продления в семь недель является ограниченной и обоснованной и основана на окне запуска продолжительностью две недели.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу, предоставив продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах 71–76 ГГц (космос-Земля) и 81–86 ГГц (Земля-космос) спутниковой системе SPACENET-IOM до 31 января 2025 года".

5.7.16 Предложение **принимается**.

5.8 Представление администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 в орбитальной позиции 113° з. д. (Документ RRB24-3/20(Rev.1))

5.8.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-3/20(Rev.1), в котором содержится просьба администрации Мексики о продлении на 18 месяцев регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 в позиции 113° з. д. в диапазонах C и Ku.

5.8.2 Излагая обстоятельства дела, выступающий говорит, что, поскольку номинальный срок службы спутника Eutelsat 113 West A (Eutelsat 113WA), составивший 15 лет, заканчивался в декабре 2023 года, в апреле 2023 года оператор (Satmex) запросил разрешение на эксплуатацию спутника на наклонной орбите, чтобы продлить срок его службы примерно до октября 2028 года, когда закончится оставшийся запас топлива. 1 января 2024 года началась эксплуатация спутника на наклонной орбите, однако 31 января 2024 года возникла неисправность, которая привела к его выходу из строя. 28 февраля 2024 года спутник был переведен в безопасный режим, но после очередного отказа в одной из двух бортовых систем обработки данных Satmex обратилась с просьбой вывести его с орбиты. 25 марта 2024 года начался вывод с орбиты, который был успешно завершён 3 апреля 2024 года. К представлению прилагается копия отчета о неисправностях спутника, а также разрешение на вывод с орбиты и соответствующий отчет. Администрация проинформировала Бюро о приостановке использования частотных присвоений с 25 марта 2024 года в соответствии с п. 11.49; регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений установлен на 25 марта 2027 года.

5.8.3 11 июля 2024 года компании Eutelsat и Thales Alenia Space подписали контракт на изготовление заменяющего спутника с согласованной датой поставки в августе 2027 года. В настоящее время срок запуска намечен на четвертый квартал 2027 года, а заменяющий спутник, как ожидается, будет размещен в позиции 113° з. д. в первом полугодии 2028 года. Ожидается, что поставщик услуг запуска будет выбран в последнем квартале 2026 года.

5.8.4 Администрация Мексики поясняет, каким образом, по ее мнению, ситуация удовлетворяет четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Она также представляет информацию о ходе изготовления заменяющего спутника до наступления форс-мажорных обстоятельств. 17 октября 2022 года компания Thales Alenia Space была официально одобрена в качестве изготовителя

заменяющего спутника. Ожидалось, первоначальный спутник продолжит работу на наклонной орбите в течение 4,7 года, начиная с февраля 2024 года, поэтому ожидаемая дата доставки заменяющего спутника была назначена на 1 сентября 2026 года. По данным администрации, если бы не произошла потеря первоначального спутника Eutelsat 113WA, не было бы необходимости просить о приостановке использования частотных присвоений. Насколько выступающий понимает, администрация просит о продлении трехлетнего срока повторного ввода в действие частотных присвоений на 18 месяцев в соответствии с п. 11.49, то есть о продлении на 18 месяцев начиная с 25 марта 2027 года, а не с 25 марта 2024 года, как указано в представлении.

5.8.5 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что, согласно п. 11.49, у администрации есть три года, начиная с 25 марта 2024 года, для повторного ввода в действие частотных присвоений. Просить о продлении еще рано, и многие факторы неясны.

5.8.6 **Г-жа Бомье** говорит, что, по ее мнению, первое и второе условия для того, чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, были выполнены. Однако для доказательства выполнения третьего условия (т. е. того, что событие имело такой характер, что у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его) администрации недостаточно указать, что ответственность за строительство и запуск заменяющего спутника лежит на третьих сторонах, не связанных с оператором. Комитет ожидает, что администрации продемонстрируют, что их операторы использовали все возможности для своевременного повторного ввода в действие частотных присвоений и приложили все усилия для ограничения периода продления. Компания Eutelsat – крупный спутниковый оператор, обладающий большим количеством находящихся на орбите ресурсов и средствами для рассмотрения альтернативных вариантов, однако эти аспекты не были учтены в представлении.

5.8.7 В отношении четвертого условия (согласно которому должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательств стороной, несущей обязательство) выступающая не совсем уверена в том, что отказ на орбите является единственной причиной, по которой администрация ожидает, что она не сможет соблюсти предельный срок. Несмотря на то, что планы по замене стареющего спутника, по-видимому, были выработаны еще на ранних этапах, а изготовитель был выбран в октябре 2022 года, подписание контракта состоялось только в июле 2024 года, и эта задержка затруднила бы соблюдение предельного срока повторного ввода в действие. Комитету необходимо получить подробную информацию об этапах проекта до и после отказа на орбите, а также обоснование задержки с подписанием контракта на два года. Кроме того, данная просьба о продлении подается более чем за два года до окончания периода приостановки, никаких договоренностей о запуске спутника еще не достигнуто, а поставщик услуг запуска, как ожидается, будет выбран только в последнем квартале 2026 года. Комитет был уведомлен, что поставка спутника ожидается в августе 2027 года, а подъем орбиты при помощи электрической силовой установки займет шесть месяцев, при этом в просьбе о продлении на 18 месяцев предусмотрено несколько непредвиденных обстоятельств.

5.8.8 Несмотря на то, что в данном случае присутствуют аспекты форс-мажорного обстоятельства, у Комитета недостаточно информации для вынесения заключения о том, что все четыре условия были соблюдены. Кроме того, в отсутствие контракта на запуск и поставщика услуг запуска Комитет не сможет обосновать и количественно определить продолжительность продления регламентарного предельного срока. Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации Мексики приложить все усилия для соблюдения этого предельного срока. Если администрации не удастся этого сделать, она может представить Комитету еще одну просьбу о продлении, продемонстрировав, каким образом были выполнены третье и четвертое условия форс-мажорных обстоятельств, а также представив подробные сведения о контракте на запуск, окне запуска и планах испытаний на орбите. На данном же этапе для Комитета было бы преждевременно удовлетворять данную просьбу.

5.8.9 **Г-н Аззуз** кратко излагает обстоятельства дела и отмечает, что в соответствии с пересмотренными сроками, которые в настоящее время рассматриваются для заменяющего спутника, а именно предполагаемым сроком запуска в четвертом квартале 2027 года и прибытием на орбитальную позицию 113° з. д. в первом полугодии 2028 года, потребуется продление примерно на 15 месяцев, а не на 18, как было запрошено. Кроме того, до окончания периода приостановки остается

более двух лет, и Комитету еще слишком рано определять необходимую продолжительность продления, в том числе в отсутствие поставщика услуг запуска и контракта на запуск. Комитет, возможно, пожелает запросить у администрации дополнительные разъяснения.

5.8.10 **Г-н Фианко** отмечает, что, хотя форс-мажорное обстоятельство, на которое ссылается администрация, привело к приостановке использования частотных присвоений, он не понимает, каким образом это влияет на их повторный ввод в действие. Еще до того, как спутник пришлось вывести с орбиты, был выбран изготовитель заменяющего спутника и установлена ожидаемая дата поставки спутника – сентябрь 2026 года. Из представления неясно, почему администрация не может соблюсти первоначальный график работ по замене спутника и какие альтернативы были изучены. Выступающий отмечает, что, согласно представлению, Eutelsat и Thalia Alenia Space заключили контракт на изготовление заменяющего спутника в июле 2024 года, однако никаких подтверждающих доказательств предоставлено не было.

5.8.11 **Г-н Чэн** говорит, что администрации должны приложить все усилия для повторного ввода в действие приостановленных частотных присвоений в течение трехлетнего периода, предусмотренного Регламентом радиосвязи. Рассматриваемый случай, по-видимому, не отвечает всем четырем условиям, позволяющим квалифицировать его как случай форс-мажорных обстоятельств, к тому же прошла лишь малая часть периода приостановки. Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации Мексики приложить все усилия для соблюдения регламентарного предельного срока. При необходимости администрация всегда может вновь обратиться в Комитет на более позднем этапе.

5.8.12 **Г-н Талиб** говорит, что разделяет многие опасения, высказанные предыдущими ораторами, в том числе по поводу отсутствия четких сведений и доказательств для обоснования запрашиваемого продления на 18 месяцев. Кроме того, ему неясно, каким образом данная ситуация соответствует третьему и четвертому условиям форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации найти решение до 98-го собрания, которое состоится в марте 2025 года и на котором можно будет продолжить рассмотрение этого случая с учетом достигнутого прогресса.

5.8.13 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что разделяет многие точки зрения, высказанные предыдущими ораторами. Комитету следует сделать так, чтобы его заключение было полезным для администрации, и дать четкие указания и рекомендации относительно отсутствующих в представлении элементов, в частности контракта на запуск и подтверждения того, что для повторного ввода в действие частотных присвоений были приложены все усилия, а также относительно причин несоблюдения третьего и четвертого условий форс-мажорных обстоятельств. У Комитета может не быть достаточно дополнительной информации для повторного рассмотрения этого случая на следующем собрании.

5.8.14 **Г-н Нуршабеков** выражает согласие с предыдущими ораторами и отмечает, что, исходя из представленной информации, не все четыре условия форс-мажорных обстоятельств были выполнены. Впрочем, трехлетний период приостановки еще не истек, и у администрации Мексики по-прежнему есть время представить документы к собраниям Комитета в 2025 году, чтобы разъяснить некоторые аспекты, в том числе относительно поставщика услуг запуска для заменяющего спутника.

5.8.15 **Г-жа Гасанова** говорит, что разделяет мнения, высказанные г-жой Бомье и г-ном Аззузом. У администрации есть еще более двух лет до истечения регламентарного предельного срока, и ей следует приложить все усилия для его соблюдения. Если администрации не удастся этого сделать, она всегда может обратиться к Комитету с просьбой о продлении на более позднем этапе.

5.8.16 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что он согласен с предыдущими ораторами, в частности с г-ном Линьяресом де Суза Филью. Эта просьба является преждевременной, и важным элементом представления является контракт на запуск.

5.8.17 **Председатель** говорит, что, несмотря на распространенную практику эксплуатации стареющих геостационарных спутников на наклонной орбите, их использование сопряжено с определенным риском. Соответственно, отказ работавшего в диапазонах C и Ku спутника Eutelsat 113WA, номинальный срок службы которого уже истек в декабре 2023 года после 15 лет эксплуатации, не является полной неожиданностью. Он также отмечает, что, согласно общедоступной информации, у спутника не было орбитального страхования. Согласно представлению, изготовитель заменяющего спутника был одобрен 17 октября 2022 года – до того, как произошел отказ, а ожидаемая

дата поставки спутника была назначена на 1 сентября 2026 года. В документе не содержится убедительного объяснения того, почему после отказа спутника и несмотря на ранее одобренный план замены оператор теперь рассматривает запланированную дату доставки спутника, которая назначена на август 2027 года, с прибытием на орбитальную позицию 113° з. д. в первом полугодии 2028 года. К представлению не было приложено доказательств подписания контракта между Eutelsat и Thales Alenia Space в июле 2024 года, и не было предоставлено никакой информации о возможном использовании других находящихся на орбите спутников в промежуточный период до запуска и доставки заменяющего спутника – ведь такому крупному оператору, как Eutelsat, было бы проще найти временный заменяющий спутник, чем более мелким спутниковым операторам. В запрошенном продлении предусмотрен ряд непредвиденных обстоятельств, которые Комитет не учитывает, включая неопределенность даты запуска и возможный отказ при подъеме орбиты с помощью электрической силовой установки.

5.8.18 Кто-то может счесть первое и второе условия форс-мажорных обстоятельств выполненными, однако выступающий не уверен, является ли отказ стареющего и более не застрахованного спутника форс-мажорным обстоятельством. В любом случае, судя по предоставленной информации, третье и четвертое условия выполнены не были, и в отсутствие более полной информации Комитет не сможет удовлетворить просьбу о продлении. Он может настоятельно рекомендовать администрации Мексики приложить все усилия для повторного ввода в действие частотных присвоений к регламентарному предельному сроку – 25 марта 2027 года. Если потребуются больше времени, администрация сможет тогда обратиться в Комитет с дополнительной просьбой, предоставив более полную информацию для облегчения принятия решения.

5.8.19 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Комитету важно принять решение о том, соответствует ли данный случай, касающийся стареющего спутника с истекшим 15-летним номинальным сроком службы, первым двум условиям форс-мажорных обстоятельств. Из представленной информации ясно, что третье и четвертое условия не выполнены. Он также отмечает, что спутниковые операторы часто планируют обеспечить непрерывную работу путем замены спутника до истечения его номинального срока службы.

5.8.20 **Председатель** говорит, что у Комитета могут возникнуть некоторые трудности с установлением связи между возникшей неисправностью и отказом стареющего спутника, с одной стороны, и просьбой о продлении трехлетнего периода приостановки – с другой.

5.8.21 **Г-жа Бомье** говорит, что если Комитет не считает, что первое или второе условие форс-мажорных обстоятельств были выполнены, то администрации Мексики нет смысла ссылаться на отказ спутника в любом будущем представлении по данному случаю. По ее мнению, даже несмотря на старение спутника, его неожиданный отказ не зависел от воли стороны, несущей обязательство, и не был вызван ею. Поэтому выступающая не видит препятствий для признания первого условия форс-мажорных обстоятельств выполненным. Что касается второго условия, а также того, был ли отказ стареющего спутника непредвиденным, она говорит, что, хотя Комитет и не получал отчетов, характеризующих исправность спутника, и не знает, имели ли место ли какие-либо другие неисправности или проблемы, которые могли бы сделать отказ более предсказуемым, она была готова проявить некоторую гибкость и отмечает, что, по данным администрации, спутник работал нормально и функционировал должным образом. Хотя при составлении планов на будущее было бы нереалистично рассчитывать на продолжение работы спутника на наклонной орбите в течение еще 4,7 года, у администрации, по всей видимости, не было оснований полагать, что спутник выйдет из строя так скоро после его размещения на этой орбите. Комитет рассматривает каждую просьбу в индивидуальном порядке и в прошлом действительно расценивал отказ на орбите как случай форс-мажорных обстоятельств. При принятии решения Комитет учитывал такие аспекты, как внезапный и неожиданный характер неисправности, сложность спутника, а также находящиеся на орбите и доступные оператору ресурсы и средства. В рассматриваемом же случае Комитету сложнее заключить, что отказ был совершенно неожиданным, особенно когда планы по замене уже были разработаны. В своем заключении Комитету не следует просить администрацию Мексики устранить отмеченные Комитетом трудности путем предоставления дополнительной информации к следующему собранию Комитета. У администрации еще есть время найти иные решения для соблюдения регламентарного предельного срока.

5.8.22 **Председатель** говорит, что Комитету не следует в своем решении подробно останавливаться на том, какие из четырех условий, по его мнению, были выполнены, а следует просто указать, что, исходя из предоставленной информации, у него имеются сомнения в выполнении всех четырех условий. Принимая во внимание время, оставшееся до истечения регламентарного предельного срока 25 марта 2027 года, и тот факт, что часть недостающей информации может не быть своевременно предоставлена к следующему собранию Комитета, для него было бы преждевременным запрашивать дополнительную информацию в настоящий момент. Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации и оператору приложить все усилия для соблюдения регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений и рассмотреть другие варианты, включая закупку временного спутника. Трех лет должно быть достаточно для создания и запуска заменяющего спутника, работающего в диапазонах C и Ku. Если же потребуются продление после 25 марта 2027 года, администрация всегда может вновь обратиться в Комитет в будущем.

5.8.23 **Директор** говорит, что Комитету следует четко указать, считает ли он данный случай форс-мажорным обстоятельством или нет. Нет смысла предоставлять администрации возможность вновь обратиться в Комитет для рассмотрения этого случая, если Комитет уже принял решение о том, что условия форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены.

5.8.24 **Председатель** говорит, что если администрация вновь обратится в Комитет с этим представлением ближе к дате истечения регламентарного предельного срока, то он тогда изучит просьбу по существу.

5.8.25 **Г-н Аззуз** говорит, что, исходя из представленной информации, он не понимает, какие конкретные действия были предприняты администрацией, кроме рассмотрения определенных дат для будущего плана в целях соблюдения трехлетнего срока приостановки, и он присоединяется к мнению, высказанному г-ном Фианко. Кроме того, следует исключить возможность восприятия действий Комитета как поощрения использования временно заменяющего спутника в качестве одного из возможных вариантов. **Г-н Алькахтани** и **г-н Линьярес де Суза Филью** соглашаются с ним.

5.8.26 **Председатель** говорит, что несмотря на отсутствие в представлении информации о временных решениях и планах по соблюдению сроков приостановки, администрация и оператор должны изучить их. Цель состоит в том, чтобы обеспечить непрерывное предоставление услуг, и использование временного заменяющего спутника может рассматриваться как способ добиться этого. **Г-жа Бомье** соглашается с этим, отмечая, что использование таких спутников является одним из вариантов, который необходимо рассмотреть в контексте третьего условия форс-мажорных обстоятельств. Комитет уже признал практику использования временно заменяющих спутников в одном из предыдущих отчетов по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

5.8.27 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что весьма вероятно, что такой крупный оператор, как Eutelsat, уже эксплуатирует спутник с общими частотными присвоениями, работающий в диапазонах C и Ku, который можно было бы использовать в качестве временно заменяющего спутника.

5.8.28 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, говорит, что, когда администрация обращается с просьбой о приостановке использования частотных присвоений, ей не требуется сообщать Бюро причину или ссылаться на форс-мажорные обстоятельства. Она просто должна указать дату приостановки, с тем чтобы Бюро могло проверить, находился ли спутник в эксплуатации до этого момента. Насколько выступающий понимает, подтверждающие документы, касающиеся контракта между Eutelsat и Thales Alenia Space, не были предоставлены из-за вопросов конфиденциальности.

5.8.29 **Председатель** говорит, что конфиденциальная информация может быть отредактирована. **Г-жа Маннепалли** и **г-жа Бомье** соглашаются с этим, добавляя, что подтверждающие доказательства также могут быть представлены в виде пресс-релиза или письма от изготовителя, подтверждающего заключение контракта.

5.8.30 **Г-н Аззуз** отмечает, что в п. 1.7 Части C Правил процедуры, посвященной внутренним методам и методам работы Комитета, говорится об обращении с конфиденциальными материалами.

5.8.31 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету необходимо четко сформулировать свое решение. Администрация уже разработала планы по замене существующего спутника, и ей необходимо

продемонстрировать, почему она более не может реализовать эти планы из-за упомянутых форс-мажорных обстоятельств. Соответствующий оператор должен знать, какие еще варианты можно рассмотреть.

5.8.32 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В отношении содержащегося в Документе RRB24-3/20(Rev.1) представления администрации Мексики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 в позиции 113° з. д. Комитет отметил следующее:

- При окончании номинального срока службы спутника Eutelsat 113WA 31 января 2024 года после 15 лет эксплуатации произошел сбой, и 3 апреля 2024 года он был сведен с орбиты, что привело к приостановке использования частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 25 марта 2024 года и установлению регламентарного предельного срока повторного ввода в действие 25 марта 2027 года.
- Регламентарный период приостановки использования продолжительностью три года был признан достаточным для обеспечения замены спутника, работающего в диапазонах C и Ku, и возобновления использования приостановленных частотных присвоений.
- Спутниковый оператор утвердил выбор производителя заменяющего спутника 17 октября 2022 года с ожидаемой датой поставки 1 сентября 2026 года, но при этом график замены был основан на продолжении эксплуатации спутника Eutelsat 113WA еще 4,7 года, начиная с февраля 2024 года, а контракт с производителем спутников был подписан только 11 июля 2024 года, и никаких подтверждающих доказательств представлено не было.
- На момент представления просьбы поставщик услуг запуска не был выбран, поэтому контракт и график запуска отсутствуют.
- Администрация не продемонстрировала, что она использовала все варианты для обеспечения возможности соблюдения регламентарного предельного срока и что были предприняты все усилия для ограничения периода продления.
- В поддержку своей просьбы администрация сослалась на форс-мажорные обстоятельства, однако из представленной информации следует, что четыре условия соблюдены не были, и вследствие этого ситуация не может быть отнесена к случаю форс-мажорных обстоятельств.
- Возникновение сбоя могло быть использовано для отнесения неисправности спутника к случаю форс-мажорных обстоятельств, но при этом нельзя установить причинно-следственную связь между форсмажорным обстоятельством и задержками в поставке, создании и запуске заменяющего спутника, тогда как веским основанием для просьбы о продлении регламентарного предельного срока было бы форс-мажорное обстоятельство, которое оказывало бы негативное воздействие на эти усилия.
- В отсутствие поставщика услуг запуска и контракта на запуск невозможно обосновать и количественно определить требуемую продолжительность продления регламентарного предельного срока.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что просьба о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SATMEX 7 является преждевременной и поэтому Комитет не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Мексики. Комитет призвал администрацию Мексики сделать все возможное для соблюдения регламентарного предельного срока и активизировать свои усилия по приобретению заменяющего спутника и рассмотрению других вариантов".

5.8.33 Предложение принимается.

6 Вопросы, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4)

6.1 Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC) представляет Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4, который был подготовлен Бюро в связи с растущим числом донесений и запросов о помощи, полученных в соответствии с п. 13.2 в последние годы и касающихся вредных

помех приемникам РНСС в полосах частот 1164–1215 МГц и 1559–1610 МГц. Из этих донесений следует, что помехи носят запрещенный согласно п. **15.1** характер и приводят к ухудшению или прерыванию работы РНСС, используемой гражданской авиацией, бортами гуманитарной помощи и морским сектором. Помехи также оказывают влияние на синхронизацию времени в различных сетях электросвязи. Представление было указано в обоих подпунктах и содержит общий обзор случаев с разбивкой по регионам (порой речь идет о тысячах инцидентов), которые Бюро рассмотрело за последние месяцы на основании технических донесений и информации о географическом местоположении, предоставленной заинтересованными администрациями. В представлении также приводятся меры, принятые Бюро, и все полученные ответы. С января по сентябрь 2024 года количество случаев увеличилось более чем в пять раз по сравнению с 2023 годом; были затронуты 22 администрации, три учреждения Организации Объединенных Наций (Всемирная продовольственная программа (ВПП), ИКАО и Международная морская организация) и четыре радионавигационные спутниковые системы. Поскольку многие случаи остаются неразрешенными, а в отношении некоторых из них не поступало подтверждения получения сообщений в соответствии с п. **15.35**, Бюро подготовило ряд проектов рекомендаций для рассмотрения Комитетом.

6.2 **Председатель** говорит, что ситуация, описанная г-ном Чиккоросси, вызывает серьезную обеспокоенность. Он согласен с тем, что, возможно, было бы полезно напомнить администрациям о соответствующих регламентарных положениях, которые применяются к передачам РНСС, и спрашивает, готов ли Комитет одобрить рекомендации, предложенные Бюро.

6.3 **Г-н Аззуз**, отмечая, что РНСС является службой обеспечения безопасности человеческой жизни, говорит, что он, как и **г-жа Гасанова**, приветствует предложенные Бюро рекомендации.

6.4 **Г-жа Маннепалли** выражает глубокую обеспокоенность по поводу увеличения количества зарегистрированных случаев помех службам безопасности по всему миру. Поскольку соответствующие полосы частот были присвоены, в том числе, и воздушной радионавигационной службе, администрации также должны соблюдать п. **4.10**.

6.5 **Г-н Чэн**, с большой обеспокоенностью отмечая участвовавшие случаи передачи излишних сигналов (глушение) и передачи неправильных либо вводящих в заблуждение сигналов (спуфинг), о которых сообщило Бюро, одобряет предложенные им рекомендации. Пункт **15.37** и Циркулярное письмо CR/488 также имеют отношение к делу, и их следует упомянуть в решении Комитета.

6.6 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что администрациям следует напомнить о соответствующих регламентарных положениях. Отмечая, что многие случаи вредных помех, перечисленные в Дополнительном документе 4, по-видимому, относятся к районам конфликтов, он спрашивает, могут ли вредные помехи, создаваемые некоторыми администрациями, быть сопутствующим ущербом, а не целенаправленно применяться против этих администраций.

6.7 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** говорит, что подобные случаи вредных помех происходят и в тех районах, где, согласно общедоступной информации, конфликтов нет. Бюро не имеет возможности определить цель вредных помех, но признает, что они вполне могут быть сопутствующим ущербом. В соответствии со Статьей 45 Устава МСЭ следует считать, что право, упомянутое в пункте 2 раздела *решает настоятельно просить администрации* Резолюции **676 (ВКР-23)**, применяется только в пределах национальной территории.

6.8 **Председатель** соглашается с тем, что некоторые администрации могли неправильно понять сферу применения Резолюции **676 (ВКР-23)**.

6.9 **Заместитель Директора** отмечает, что в пункте 2 раздела *решает настоятельно просить администрации* Резолюции **676 (ВКР-23)** в действительности не устанавливается право администраций отказывать в доступе к РНСС в целях безопасности или обороны. Права администраций изложены в Уставе и Конвенции МСЭ, поэтому формулировку Резолюции **676** следует понимать в контексте Статей 45, 47 и 48 Устава МСЭ и Статьи **15** Регламента радиосвязи.

6.10 **Г-жа Бомье**, выражая обеспокоенность по поводу роста числа случаев вредных помех, затрагивающих такие критические для безопасности человеческой жизни службы в различных районах мира, говорит, что предлагаемые рекомендации служат напоминанием администрациям об их обязательствах согласно соответствующим регламентарным положениям. Комитету стоит уточнить

применимые в таких случаях положения и подчеркнуть необходимость их соблюдения администрациями.

6.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4 и поблагодарил Бюро за отчет о многочисленных случаях вредных помех, затрагивающих приемники радионавигационной спутниковой службы (РНСС). Комитет рассмотрел предложенные Бюро рекомендации, дал им высокую оценку и принял решение одобрить эти рекомендации с изменениями, следующим образом:

Следует обратить внимание заинтересованных администраций на их обязательства:

- a) подтверждать получение сообщений Бюро согласно п. **15.35** Регламента радиосвязи;
- b) сотрудничать при урегулировании случая(ев) в соответствии со следующими положениями, но не ограничиваясь ими:
 - i) Статьей 45 Устава МСЭ: "Все станции, независимо от их назначения, должны устанавливаться и эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех радиосвязи или радиослужбам других Государств-Членов";
 - ii) Статьей 47 Устава МСЭ: "Государства-Члены обязуются принимать меры, необходимые для предотвращения передачи или распространения ложных или вводящих в заблуждение сигналов бедствия, срочности, безопасности или опознавания, и сотрудничать при определении местоположения и опознавании станций, находящихся под их юрисдикцией, передающих такие сигналы";
 - iii) п. **4.10** Регламента радиосвязи: "Государства-Члены признают, что аспекты безопасности радионавигационной службы и других служб безопасности требуют специальных мер по обеспечению ограждения их от вредных помех; необходимо, таким образом, учитывать этот фактор при присвоении и использовании частот";
 - iv) п. **15.1** Регламента радиосвязи: "Всем станциям запрещается вести ненужные передачи, или передачу излишних сигналов, или передачу неправильных или вводящих в заблуждение сигналов, или передачу сигналов без опознавания";
 - v) п. **15.28** Регламента радиосвязи: "Учитывая, что передачи на частотах бедствия и безопасности, а также на частотах, используемых для обеспечения безопасности и регулярности полетов (см. Статью **31** и Приложение **27**), требуют абсолютной международной защиты и что устранение вредных помех таким передачам является обязательным, администрации должны немедленно принять меры в случаях, когда их внимание обращается на такие вредные помехи";
 - vi) п. **15.37** Регламента радиосвязи: "Администрация, получившая сообщение о том, что одна из ее станций создает вредные помехи службе безопасности, должна безотлагательно расследовать этот вопрос и принять все необходимые меры по устранению помех и своевременно сообщить об этом";
 - vii) Резолюцией **676 (ВКР-23)** "Предотвращение и ослабление влияния вредных помех радионавигационной спутниковой службе в полосах частот 1164–1215 МГц и 1559–1610 МГц"; в частности пункт 2 раздела *решает* Резолюции **676 (ВКР-23)** следует понимать в контексте положений Статей 45, 47 и 48 Устава МСЭ и Статьи **15** Регламента радиосвязи.

Комитет далее отметил следующее:

- при рассмотрении случаев вредных помех системам в РНСС администрациям было настоятельно рекомендовано выполнять рекомендации, данные в Циркулярном письме [CR/488](#) "Предотвращение вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы в полосе частот 1559–1610 МГц";

- администрациям было настоятельно рекомендовано продолжать сообщать о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС, в Бюро, что позволит оценить ситуации, а также последующие действия и ход работы".

6.12 Предложение **принимается**.

6.1 Представление администрации Иордании, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Документ RRB24-3/17, Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4 и Документ RRB24-3/DELAYED/8)

6.1.1 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** представляет Документ RRB24-3/17, в котором администрация Иордании сообщает о вредных помехах приемникам РНСС в полосе 1559–1610 МГц, наблюдаемых ею с января 2024 года. Согласно результатам измерений для определения географического местоположения, проведенных этой администрацией, источник расположен к западу от границы с Иорданией. Администрация представила Бюро целый ряд донесений о вредных помехах и запросила помощь согласно п. **13.2**. В соответствии с установленными процедурами Бюро подтвердило получение сообщений и связалось с заинтересованной администрацией с просьбой о срочном начале сотрудничества, однако ответа не получило. Администрация Иордании подчеркнула, что полоса частот распределена на первичной основе воздушной радионавигационной службе и что такие вредные помехи могут поставить под угрозу обеспечивающие безопасность человеческой жизни службы радиосвязи. Администрация обратилась к Комитету с просьбой предпринять ряд действий и в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) опубликовать результаты своих изысканий на веб-сайтах МСЭ и Бюро.

6.1.2 В Документе RRB24-3/DELAYED/8 администрация Израиля сослалась на сообщения администраций Иордании и Саудовской Аравии и принесла извинения за задержку с ответом, которая, по ее словам, обусловлена сложившейся чрезвычайной ситуацией. Администрация Израиля указывает, что она активно работает над определением источника вредных помех, и признает выраженную обеспокоенность. Администрация Израиля заявляет о своей приверженности соблюдению международных норм и намерении принять меры, необходимые для урегулирования ситуации на двусторонней основе с администрациями соседних стран.

6.1.3 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что администрация Иордании указала, что источник вредных помех расположен за западной границей страны, но не назвала конкретную администрацию. При получении донесений о помехах Бюро пытается сузить область, в которой может находиться потенциальный источник помех, что и было сделано в данном случае с использованием всей соответствующей информации о географическом местоположении, полученной, в том числе, от администраций Египта, Ливана и Саудовской Аравии, которые также сообщили о случаях вредных помех.

6.1.4 **Г-н Аззуз** выражает признательность Бюро за его усилия по рассмотрению большого количества донесений о вредных помехах, затрагивающих службы безопасности и вызывающих серьезную обеспокоенность. Он также отмечает, что администрации, расположенные в непосредственной близости от Израиля, сообщили о случаях вредных помех, исходящих с территории этой администрации. Администрация Иордании представила множество донесений о вредных помехах и, скорее всего, провела целый ряд мероприятий по мониторингу, чтобы убедиться, что характер и форма мешающих сигналов отличаются достаточно сильно, чтобы указывать на то, что сигналы используются намеренно в целях создания помех и спуфинга. Комитету следует поручить Бюро предложить администрации Израиля принять все необходимые меры для немедленного прекращения вредных помех, которые негативно влияют на работу служб безопасности и связь для обеспечения безопасности. Ему следует также поручить Бюро принять дальнейшие меры, если помехи не прекратятся.

6.1.5 **Г-н Талиб**, отмечая серьезность вредных помех приемникам РНСС, обращает внимание на то, что некоторые из вопросов, поднятых администрацией Иордании, были рассмотрены Бюро в Дополнительном документе 4 к Документу RRB24-3/4. Он благодарит администрацию Израиля за ее поступившее с опозданием представление и готовность расследовать случаи вредных помех. Отмечая

на основании Дополнительного документа, что Бюро также получило от администраций Египта и Ливана донесения о вредных помехах, содержащие результаты измерений для определения географического местоположения, согласно которым источник помех находится на территории администрации Израиля, выступающий спрашивает, почему в поступившем с опозданием представлении упоминаются только донесения о вредных помехах от Иордании и Саудовской Аравии и существует ли регламентарный предельный срок, к которому такие помехи должны быть устранены.

6.1.6 Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC), отвечая также на вопросы **Председателя**, говорит, что просьбы о помощи в соответствии с п. **13.2** представили все администрации, перечисленные в Дополнительном документе 4 к Документу RRB24-3/4, однако администрация Израиля в своем поступившем с опозданием представлении упомянула только сообщения от Иордании и Саудовской Аравии. Информация о географическом местоположении, поступившая в Бюро для анализа, представлена администрациями в различных графических и текстовых форматах. Администрация Иордании проинформировала Бюро о том, что источник находится за западной границей страны, а администрация Саудовской Аравии направила карты, на которых было определено географическое местоположение источника в северной части Синайского полуострова. Администрация Египта сообщила, что помехи исходят с северо-востока страны, а по данным ВПП, их источник расположен к югу от Ливана. В п. **15.37** говорится о необходимости оперативного расследования и своевременного реагирования, однако в нем не указан предельный срок, в течение которого администрация должна дать ответ после получения сообщения о том, что одна из ее станций создает вредные помехи службе безопасности. Бюро, со своей стороны, принимает меры в течение 24–48 часов после получения просьбы о помощи; возможно, было бы полезно, чтобы практика Бюро в отношении сообщений о вредных помехах была закреплена в Правилах процедуры.

6.1.7 Председатель говорит, что отсутствие ответа администрации Израиля на сообщения Бюро вызывает озабоченность и что ее поступивший с большим опозданием вклад, возможно, был направлен только в связи с представлением администрации Иордании. Он подчеркивает необходимость принятия незамедлительных мер в соответствии с п. **15.37**.

6.1.8 Г-жа Маннепалли говорит, что, согласно информации, предоставленной членам Комитета администрацией Иордании и подтвержденной Бюро, источник помех находится на территории администрации Израиля. **Г-н Чэн** соглашается с этим мнением.

6.1.9 Г-жа Бомье спрашивает, представила ли администрация Иордании конкретные доказательства в поддержку своей оценки, согласно которой мешающие сигналы отличаются по форме и могут передаваться намеренно в целях создания помех и спуфинга, с тем чтобы Комитет мог убедиться, что помехи носят запрещенный согласно п. **15.1** характер.

6.1.10 Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC) говорит, что Бюро должно в принципе опираться на информацию, представленную администрациями. Администрация Иордании не включила спектральные графики в направленную ею информацию о географическом местоположении, в то время как другие администрации в этом районе это сделали. Комитет, возможно, также пожелает рассмотреть достоверную общедоступную информацию, в том числе от академических организаций.

6.1.11 Председатель говорит, что Комитет вполне уверен в содержании и сути представленной информации. Тем не менее, поскольку у него нет никаких подтверждающих доказательств от администрации Иордании, которые бы подкрепляли ее оценку характера помех, Комитету следует формулировать свое решение с осторожностью и стараться не допускать излишнего толкования информации, полученной от той или иной администрации.

6.1.12 Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC) говорит, что, по его мнению, на основании фактов, представленных администрациями в Бюро, речь идет о преднамеренном создании помех и спуфинге, которые направлены против РНСС, а не конкретной администрации.

6.1.13 Г-н Аззуз замечает, что, по его мнению, исходя из информации, предоставленной администрацией Иордании, и характеристик мешающих сигналов, вызывающих активные и имитационные помехи, последние носят характер, запрещенный согласно п. **15.1**, и затрагивают службы обеспечения безопасности человеческой жизни.

6.1.14 **Г-н Алькахтани** говорит, что Комитету следует указать, что проблема передач, создающих вредные помехи очень чувствительным и важным радионавигационным службам, должна быть своевременно решена путем принятия незамедлительных мер.

6.1.15 **Председатель** напоминает, что администрация Иордании обратилась к Комитету с просьбой опубликовать результаты ее изысканий на веб-сайтах МСЭ и Бюро в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), и просит членов Комитета высказать свое мнение по поводу этой меры.

6.1.16 **Г-жа Гасанова** говорит, что она не поддерживает просьбу администрации Иордании на данном этапе. На последних собраниях Комитет решил не принимать никаких мер в соответствии с Резолюцией 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.).

6.1.17 **Председатель** отмечает, что каждая просьба рассматривается по существу. Администрация Израиля ответила, хотя и с большим опозданием, на сообщения Бюро, касающиеся вредных помех приемникам РНСС администрации Иордании, указав на свою готовность сотрудничать и расследовать любые источники помех, находящиеся под ее юрисдикцией. По его мнению, для Комитета было бы преждевременным удовлетворять просьбу администрации Иордании о применении пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), поскольку от заинтересованных администраций ожидаются дальнейшие действия. Вместе с тем, принимая во внимание рост числа случаев вредных помех, затрагивающих РНСС, выступающий спрашивает, готов ли Комитет сделать заявление более общего характера о своей обеспокоенности в целях повышения осведомленности об этой серьезной проблеме среди заинтересованных сторон за пределами МСЭ.

6.1.18 **Г-жа Гасанова** говорит, что она может согласиться с тем, чтобы Комитет сделал общее заявление по этому вопросу, как и **г-н Аззуз**, который отмечает, что помехи затрагивают и другие организации системы Организации Объединенных Наций.

6.1.19 **Г-жа Бомье** отмечает, что Комитет принимает меры в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) по просьбе администрации. От администрации Иордании такая просьба поступила, но Комитет рассматривает случай, связанный с этой администрацией, впервые. Напоминая о разработке Циркулярного письма CR/488 и Резолюции **676 (ВКР-23)**, она говорит, что Комитет уже не в первый раз получает информацию о случаях вредных помех, затрагивающих РНСС. Увеличение количества случаев, о которых сообщает Бюро, вызывает обеспокоенность, и выступающая в принципе не возражает против того, чтобы Комитет обеспечил лучшее освещение данного вопроса и предоставил более подробную информацию о нем.

6.1.20 **Председатель** соглашается с тем, что меры в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) должны приниматься по просьбе администрации. Комитету следует внимательно следить за соблюдением нормативных положений.

6.1.21 **Г-жа Маннепалли** говорит, что Комитету будет очень сложно сделать общее заявление о ситуации в целом на основании просьбы администрации Иордании.

6.1.22 **Г-н Талиб** говорит, что разделяет опасения, высказанные предыдущими ораторами по поводу пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.). При этом, как сообщило Бюро, в ряде случаев заинтересованные администрации не подтвердили получение сообщений и не ответили на них. В связи с этим Комитет, возможно, пожелает указать, что, если ситуация не изменится, данное положение может быть применено в будущем.

6.1.23 **Председатель** говорит, что Комитет может только настоятельно призвать администрации соблюдать все соответствующие положения. Пункт 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) может быть применен только по просьбе администрации.

6.1.24 **Г-н Чэн** говорит, что для привлечения внимания к этому вопросу соответствующую общую информацию можно разместить на веб-сайте. **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается и предлагает добавить ее на страницу Комитета, посвященную специальным темам.

6.1.25 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4 и представление администрации Иордании, содержащееся в Документе RRB24-3/17, а также принял к сведению Документ RRB24-3/DELAYED/8 от администрации Израиля для информации. Комитет поблагодарил администрацию Иордании за сообщение о случаях вредных помех в полосе 1559–1610 МГц приемникам РНСС от источников, расположенных к западу от ее границ, а также поблагодарил Бюро за рассмотрение случаев вредных помех и оказание помощи администрациям, сообщающим о текущем положении дел. Комитет пришел к следующему заключению:

- Комитет выразил признательность администрации Израиля за готовность сотрудничать и расследовать любые источники вредных помех, находящиеся под ее юрисдикцией, но в то же время выразил обеспокоенность в связи с задержкой подтверждения администрациями получения информации о вредных помехах, создаваемых станциями, находящимися под их юрисдикцией; в соответствии с п. **15.35** РР такие подтверждения следует направлять наиболее быстрым способом.
- Комитет отметил, что системы РНСС включают радионавигационные системы, используемые гражданской авиацией, и что вредные помехи, о которых было сообщено, не только приводят к ухудшению качества работы этих систем, но и сетей электросвязи, требующих точной временной синхронизации, а также других радиостанций, используемых для оказания гуманитарной помощи на местах, что затрудняет работу служб безопасности. Комитет подчеркнул необходимость соблюдения п. **4.10** РР в таких ситуациях.
- Комитет далее напомнил администрациям, что в соответствии с п. **15.37** РР при поступлении сообщения о том, что одна из их станций создает вредные помехи службе безопасности, по данному вопросу требуется безотлагательно расследовать этот вопрос, принять все необходимые меры по устранению помех и своевременно сообщить об этом.
- Комитет отметил, что поступали сообщения о сигналах вредных помех с характеристиками, соответствующими ненужным передачам, о передаче избыточных сигналов (обычно называемой глушением), или о передаче ложных или вводящих в заблуждение сигналов (обычно называемой спуфингом), и выразил серьезную обеспокоенность тем, что такие передачи являются прямым нарушением п. **15.1** РР.
- Комитет также подчеркнул необходимость соблюдения Статей 45 и 47 Устава МСЭ и Резолюции **676 (ВКР-23)** о предотвращении и ослаблении влияния вредных помех радионавигационной спутниковой службе в полосах частот 1164–1215 МГц и 1559–1610 МГц, а также актуальность Циркулярного письма [CR/488](#) "Предотвращение вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы в полосе частот 1559–1610 МГц".

Комитет поручил Бюро предложить администрации Израиля предпринять все необходимые действия для немедленного прекращения вредных помех, которые негативно воздействуют на службы безопасности, и настоятельно призвал администрации Израиля и Иордании сотрудничать в духе доброй воли для оперативного разрешения всех случаев вредных помех. Наряду с этим Комитет настоятельно призвал заинтересованные администрации соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. **4.10**, **15.1**, **15.28** и **15.37** РР и раздел *решает* Резолюции **676 (ВКР-23)**, в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности.

Что касается просьбы администрации Иордании о применении пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), Комитет принял решение о преждевременности применения этого пункта, учитывая, что заинтересованные администрации предпримут дальнейшие действия".

6.1.26 Предложение **принимается**.

6.2 Представления других администраций, касающиеся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3/4 и Документы RRB24-3/DELAYED/9 и 10)

6.2.1 **Г-н Чиккоросси** (и. о. руководителя SSD/SSC) представляет Документ RRB24-3/DELAYED/9, в котором администрация Эстонии информирует Бюро о своей просьбе о помощи в урегулировании случаев вредных помех РНСС в ее воздушном пространстве и территориальных водах в соответствии с п. 13.2 и Резолюцией 676 (ВКР-23). Согласно представлению, результаты измерений, проведенных администрацией Эстонии, указывают на то, что источник вредных помех расположен на территории администрации Российской Федерации. Данная администрация подтвердила получение сообщений в соответствии с п. 15.35, однако не предоставила ответа по существу. Поэтому администрация Эстонии обратилась к Бюро с просьбой довести данный вопрос до сведения Комитета. В приложении она привела статистические данные о помехах, о которых сообщили авиакомпании.

6.2.2 В Документе RRB24-3/DELAYED/10 администрация Литвы сообщает, что количество случаев вредных помех, затрагивающих приемники РНСС, продолжает расти. Согласно результатам измерений, проведенных администрацией Литвы, источник вредных помех находится недалеко от границы с Беларусью и Польшей. Подробная информация, в том числе данные о распределении затронутых воздушных судов и геолокационная карта, представлена в приложении.

6.2.3 **Г-жа Маннепалли** говорит, что по сравнению с информацией, предоставленной администрацией Иордании в рамках предыдущего подпункта, из технической информации, содержащейся в данном приложении, более ясно следует, что мешающий сигнал, по-видимому, является очень сильным, преднамеренным и более или менее непрерывным.

6.2.4 **Г-жа Гасанова** выражает обеспокоенность по поводу несвоевременного ответа на сообщения со стороны администраций, которым, в соответствии с п. 15.35, следует подтверждать получение информации наиболее быстрым способом.

6.2.5 **Председатель** говорит, что подтверждение получения сообщений согласно п. 15.35 является одним из этапов процесса, однако администрациям следует напомнить о важности оперативного расследования и своевременных корректирующих мер в соответствии с п. 15.37. Он отмечает, что Бюро очень добросовестно реагирует на просьбы о помощи в соответствии с п. 13.2 и Статьей 15, и считает, что оно могло бы подготовить предварительный проект Правила процедуры для официального оформления своей практики, с тем чтобы способствовать более своевременному реагированию и действиям со стороны администраций.

6.2.6 **Г-н Аззуз** говорит, что Комитету следует поручить Бюро продолжать поддерживать усилия заинтересованных администраций для решения проблем, связанных с помехами, особенно тех, которые касаются служб обеспечения безопасности человеческой жизни. Комитету следует настоятельно призвать все заинтересованные администрации соблюдать соответствующие регламентарные положения и сотрудничать в духе доброй воли для скорейшего устранения помех, затрагивающих службы безопасности. Ему следует также поручить Бюро и всем затронутым администрациям в дальнейшем сообщать о подобных случаях непосредственно Комитету.

6.2.7 **Г-н Талиб**, ссылаясь на Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-3, говорит, что Комитет, возможно, пожелает сделать по подпункту 6.2 заключение общего характера, которое будет применимо ко всем случаям вредных помех РНСС, рассматриваемым Бюро в 2024 году.

6.2.8 **Председатель** соглашается с тем, что заключение Комитета по данному подпункту следует применить ко всем случаям, указанным в Дополнительном документе 4. В ответ на вопрос **г-на Боты (SGD)** выступающий подтверждает, что Бюро следует сообщить о решении Комитета по подпункту 6.1 администрациям Иордании и Израиля, а также другим заинтересованным администрациям в соседнем районе. Решение Комитета по подпункту 6.2 следует довести до сведения всех остальных администраций, перечисленных в Дополнительном документе 4 к Документу 24-3/4. **Г-жа Бомье** соглашается с этим.

6.2.9 Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет далее рассмотрел Дополнительный документ 4 к Документу RRB243/4, в котором сообщается о представлениях от других администраций, не охваченных п. 6.1 повестки дня, относительно вредных помех, затрагивающих приемники РНСС, а также принял к сведению Документы RRB24-3/DELAYED/9 и RRB24-3/DELAYED/10. Комитет поблагодарил Бюро за рассмотрение случаев вредных помех, оказание помощи администрациям, добросовестные действия и представление сообщений о других случаях вредных помех приемникам РНСС, полученных в 2024 году. В свою очередь:

- Комитет с глубокой обеспокоенностью отметил рост числа случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности, гражданскую авиацию и морские службы, сети электросвязи, требующие точной временной синхронизации, а также другие радиостанции, используемые для оказания гуманитарной помощи на местах.
- Комитет выразил серьезную обеспокоенность в связи с несвоевременным подтверждением получения информации, в которой сообщается о вредных помехах, создаваемых станциями, находящимися под юрисдикцией соответствующих администраций; в соответствии с п. 15.35 РР такие подтверждения следует направлять наиболее быстрым способом.
- Комитет подчеркнул необходимость соблюдения п. 4.10 РР во всех случаях, когда вредные помехи ухудшают качество работы систем служб безопасности РНСС.
- Наряду с этим Комитет напомнил администрациям о необходимости предпринимать своевременные действия и реагировать в соответствии с п. 15.37 РР в каждом случае получения сообщения о том, что одна из их станций создает вредные помехи службе безопасности.
- Комитет выразил серьезную обеспокоенность в связи с сообщениями о ненужных передачах, передачах избыточных сигналов (глушении) и передаче ложных или вводящих в заблуждение сигналов (спуфинге), что является прямым нарушением п. 15.1 РР.

Комитет высоко оценил практику Бюро по применению Статьи 15 РР при рассмотрении случаев вредных помех и поручил Бюро подготовить предварительный проект Правила процедуры, которое официально оформит эту практику, для рассмотрения на 98-м собрании РРК.

Комитет призвал все заинтересованные администрации:

- соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, пп. 4.10, 15.1, 15.28 и 15.37 РР и раздел *решает* Резолюции 676 (ВКР-23), в особенности в тех случаях, когда вредные помехи оказывают негативное воздействие на службы безопасности;
- сотрудничать в духе доброй воли для возможно оперативного разрешения случаев вредных помех, затрагивающих службы безопасности".

6.2.10 Предложение принимается.

7 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран

7.1 Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории (Документ RRB24-3/16)

7.2 Представление Администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран (Документы RRB24-3/21 и RRB24-3/DELAYED/3)

7.3 Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран (Документы RRB24-3/22, RRB24-3/DELAYED/4 и RRB24-3/DELAYED/7)

7.1 Г-н Валле (руководитель SSD), представляя этот пункт, говорит, что в Документе RRB24-3/16 содержится ответ администрации Исламской Республики Иран на просьбу

Комитета, высказанную на 96-м собрании, предоставить дополнительную информацию о любых действиях, предпринятых администрацией после 95-го собрания Комитета в целях выполнения пункта 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)**. В этом документе администрация повторяет, что терминалы STARLINK продолжают работать на ее территории без разрешения. Администрация вновь подтверждает, что, несмотря на ее усилия по обнаружению и определению местоположения терминалов, обнаружить все подобные терминалы не представляется практически возможным из-за их небольшого размера и портативности, а также из-за размеров и рельефа страны. Информации о характере предпринятых усилий представлено не было.

7.2 В Документах RRB24-3/21 и RRB24-3/22 содержатся ответы администраций Соединенных Штатов Америки и Норвегии соответственно на просьбу Комитета, высказанную на 96-м собрании, предоставить дополнительную информацию о любых дополнительных мерах, принятых после 95-го собрания Комитета в целях выполнения пунктов 1, 2 и 3 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**. Администрация Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на Статью **18.1**, на которой основана Резолюция **22 (ВКР-19)**, вновь заявила, что она действует согласно соответствующим положениям, поскольку рассматриваемые передающие станции были ввезены в Исламскую Республику Иран и использовались в нарушение иранского законодательства частными лицами и предприятиями, а не администрацией Соединенных Штатов Америки. Кроме того, компания SpaceX сообщила администрации Соединенных Штатов Америки, что она не рекламирует и не предоставляет свои услуги спутниковой связи в Исламской Республике Иран и что в соответствии с условиями предоставления услуг SpaceX пользователям запрещается эксплуатировать оборудование SpaceX в любой стране без разрешения этой страны. Терминалы, о местоположении которых администрация Ирана уведомила оператора, были отключены; в отсутствие информации от администрации Ирана о местоположении остальных терминалов предпринять дальнейшие действия для решения этой проблемы не представляется возможным. Администрация Соединенных Штатов Америки также считает, что необходимость в применении пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) отсутствует, поскольку в случаях, когда администрация Ирана предоставляла необходимую информацию, администрация Соединенных Штатов Америки принимала меры для решения проблемы несанкционированных передач на линии вверх от земных станций спутниковой сети.

7.3 Администрация Норвегии, в свою очередь, сообщает, что она не располагает дополнительной информацией для ответа на просьбу Комитета, и отмечает, что после 96-го собрания Комитета никаких дополнительных сообщений о терминалах, работающих без разрешения на территории Ирана, не поступало. По мнению администрации Норвегии, требования, изложенные в соответствующих положениях, не могут толковаться таким образом, что заявляющие администрации должны обязывать своих операторов оснащать спутниковые системы оборудованием, позволяющим исключать территории из зон покрытия на линиях вниз по просьбе других администраций; администрация Норвегии также не считает, что Резолюция **25 (Пересм. ВКР-03)** применяется к системе STARLINK, поскольку в Рекомендациях МСЭ-R, относящихся к этой Резолюции, рассматриваются только терминалы МПС в диапазоне L и не упоминаются полосы частот выше 3 ГГц.

7.4 В Документе RRB24-3/DELAYED/3 администрация Ирана в ответ на Документ RRB24-3/21 администрации Соединенных Штатов Америки выражает несогласие с интерпретацией технических возможностей STARLINK, предложенной данной администрацией, и ссылается на документ, представленный Рабочей группе 4А МСЭ-R (Документ 4А/330, приложенный к Документу RRB24-3/DELAYED/3) и содержащий разъяснение компании Eutelsat относительно соответствия ее системы НГСО пунктам 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)**. Администрация Ирана также не согласна с позицией администрации Соединенных Штатов Америки по поводу применения пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), в которой не упоминаются конкретные сроки ее выполнения Комитетом, а просто говорится, что данное положение должно выполняться по просьбе администрации.

7.5 В Документе RRB24-3/DELAYED/4 администрация Ирана в ответ на Документ RRB24-3/22 администрации Норвегии отмечает, что отсутствие новых сообщений о терминалах, работающих без разрешения на территории Ирана, о чем говорится в заявлении администрации Норвегии, фактически означает, что ситуация не изменилась со времени 96-го собрания Комитета, т. е. что терминалы

STARLINK продолжают работать без разрешения на территории Ирана. Рациональным решением в этом случае будет отключение оператором всех таких терминалов. Кроме того, ни название, ни раздел *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)** не ограничивают сферу применения этой Резолюции конкретными полосами частот; там говорится лишь о фиксированных, подвижных или перевозимых терминалах.

7.6 В Документе RRB24-3/DELAYED/7 администрация Норвегии в ответ на Документ RRB24-3/DELAYED/4 администрации Ирана цитирует пункты *d)–g)* раздела *учитывая* и пункты 1 и 2 раздела *просит администрации* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)** для обоснования своего утверждения о том, что эта Резолюция не применяется к системе STARLINK.

7.7 В ответ на вопрос **г-на Талиба** выступающий добавляет, что в документе, представленном Рабочей группе 4А МСЭ-R (Документ 4А/330), указано, что отключение терминалов на конкретной географической территории технически возможно и что компания OneWeb так и поступила. Ни в одном из документов, находящихся в настоящее время на рассмотрении Комитета или Рабочей группы 4А МСЭ-R, не приводится доказательств того, что STARLINK обладает аналогичными возможностями.

7.8 **Г-н Аззуз** говорит, что необходимо найти решение проблемы, а не обсуждать ее интерпретации. Он отмечает, что администрация Ирана продолжает делать все возможное для определения местонахождения терминалов, но выполнению этой задачи мешают особенности рельефа страны. Не было представлено никаких доказательств того, что оператор или заявляющие администрации пытались отключить услуги STARLINK на территории Ирана, в то время как, согласно общедоступной информации, в других странах такие действия были возможны. По мнению выступающего, STARLINK и заявляющие администрации могли бы легко решить этот давний вопрос с космическими или земными станциями, работающими на территории Ирана без разрешения. Комитету следует повторить свое решение, принятое на 96-м собрании, и поручить администрациям Соединенных Штатов Америки и Норвегии немедленно отключить все такие станции. Ему также следует обратиться ко всем трем заинтересованным администрациям с просьбой сообщить о проделанной работе на следующем собрании Комитета.

7.9 **Председатель**, отмечая, что у Комитета нет информации от оператора STARLINK о его возможностях определения географического местоположения, говорит, что существует два основных способа определить географическое местоположение терминалов, запрашивающих доступ к услуге. В рамках административного подхода терминалу предоставляется доступ при условии, что адрес пользователя находится в стране, давшей разрешение на работу; при таком подходе не учитываются ситуации, связанные с незаконным ввозом терминалов из страны, где использование разрешено, в страну, где оно не разрешено. Согласно информации, предоставленной Eutelsat, в основе технического подхода лежит использование сигнала GPS, излучаемого терминалом: терминал прекращает любые передачи на линии вверх в случае нахождения в зоне, работа в которой не разрешена. Учитывая надежную информацию, которая, как представляется, подтверждает факты взлома систем STARLINK в некоторых зонах, было бы удивительно, если бы оператор не предпринимал никаких мер для пресечения этих действий. Для надлежащего управления любой системой важно знать приблизительное местоположение пользователя в той или иной зоне, чтобы обеспечивать справедливое распределение пропускной способности спутников среди всех пользователей, находящихся в этой зоне.

7.10 **Г-н Талиб** говорит, что, по его опыту работы в администрации страны с большой территорией, администрации не могут определить местоположение всех терминалов, работающих на их территории. Поэтому выступающий считает, что для администрации Ирана было бы нецелесообразно составлять исчерпывающий перечень таких устройств.

7.11 **Г-жа Маннепалли** указывает на то, что вопрос определения географического местоположения (заявляющие администрации утверждают, что терминалы будут отключены, если будет предоставлена информация об их местоположении, а администрация Ирана заявляет, что не может предоставить такую информацию из-за размера территории страны) подробно обсуждался на предыдущем собрании Комитета с учетом общедоступной информации о возможности отключения всех терминалов на конкретной территории; выступающая сомневается в целесообразности

повторения этой просьбы Комитета. Кроме того, она не уверена, как Комитету следует поступить с заявлением администрации Соединенных Штатов Америки, содержащим ссылку на Статью 18.1, о том, что данная администрация не несет ответственности за контроль использования терминалов, перевозимых с одной территории на другую, где использование таких устройств не разрешено.

7.12 **Председатель**, отмечая, что регламентарные меры по ограничению несанкционированной эксплуатации терминалов НГСО и возможность практической реализации таких ограничений будут обсуждаться в рамках п. 1.5 повестки дня ВКР-27, говорит, что он также был озадачен утверждением администрации Соединенных Штатов Америки о том, что администрация не несет ответственности в случае, если несанкционированное использование терминалов STARLINK на территории Ирана осуществляется частным лицом или предприятием, а не страной; выступающий всегда считал, что лицензия, выдаваемая любому частному лицу или предприятию на развертывание или эксплуатацию станции космической системы с разрешения администрации, предусматривает обязательство по соблюдению положений Статьи 18.1.

7.13 **Г-н Алькахтани** говорит, что в данном случае речь явно идет о несанкционированных передачах из страны, в которой услуги STARLINK не разрешены. Несмотря на то, что земные станции, осуществляющие эти передачи, не эксплуатируются администрацией Соединенных Штатов Америки и были незаконно ввезены в Исламскую Республику Иран, также верно и то, что работа этих станций невозможна без разрешения STARLINK на прохождение сигнала передачи. STARLINK не следует позволять земным станциям на территории Ирана осуществлять связь со своими спутниками. Учитывая размеры территории Ирана, для администрации страны представляется нецелесообразным предоставлять список всех задействованных земных станций, однако речь идет об отключении услуги, а не об определении местоположения отдельных земных станций. Выступающий также отмечает, что администрация Соединенных Штатов Америки не приняла необходимых мер для предотвращения связи между земными станциями и спутниковой системой STARLINK.

7.14 **Г-жа Бомье** выражает разочарование в связи с отсутствием прогресса по данному вопросу. Она понимает, что небольшие терминалы может быть трудно обнаружить, но хотела бы, чтобы администрация Ирана подробнее рассказала об усилиях, которые она предприняла в этом направлении. Администрация Соединенных Штатов Америки имеет основания считать, что сама она не нарушает Резолюцию 22 (ВКР-19), поскольку речь идет, по сути, о контрабанде. И хотя в соответствии с Резолюцией спутниковые операторы или заявляющие администрации не обязаны отслеживать миллионы земных станций для контроля соблюдения требований, по крайней мере не на постоянной основе, верно также и то, что после получения сообщений о несанкционированных передачах эти операторы и администрации все же обязаны принять определенные меры. Выступающая не понимает, почему STARLINK просто не отключил терминалы, как это было сделано в других ситуациях. Также верно, что администрация, сообщая о несанкционированном использовании, должна принять все возможные меры в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает* Резолюции 22 (ВКР-19), но принятие таких мер не должно быть обязательным условием для применения пункта 3 ii) раздела *решает*, как это, судя по всему, подразумевается в заявлениях администрации Соединенных Штатов Америки в Документе RRB24-3/21. Кроме того, администрации Норвегии не стоит возлагать на администрацию Ирана ответственность за предоставление информации; к тому же выступающая не уверена, какого именно рода информация запрашивается. Неясно также, почему администрация Норвегии говорит об исключении территории, ведь администрация Ирана никогда не упоминала подобную меру в качестве возможного средства решения проблемы. На своем 96-м собрании Комитет настоятельно призвал администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки соблюдать соответствующие положения путем принятия незамедлительных мер по отключению терминалов STARLINK, работающих на территории Ирана, подобно тому, как оператор действовал в ряде других стран. Ни одна из администраций не затронула этот пункт в своем представлении, поэтому Комитету следует продолжать настаивать на его выполнении.

7.15 Что касается пункта 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), то его применение, вероятно, пока преждевременно, однако становится все более оправданным.

7.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB24-3/16 администрации Исламской Республики Иран, Документ RRB24-3/21 администрации Соединенных Штатов Америки и Документ RRB24-3/22 администрации Норвегии, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Ирана. Комитет также принял к сведению Документы RRB24-3/DELAYED/3 и RRB24-3/DELAYED/4, представленные администрацией Исламской Республики Иран в ответ на представления администраций Соединенных Штатов и Норвегии соответственно, и Документ RRB24-3/DELAYED/7, представленный администрацией Норвегии в ответ на Документ RRB24-3/DELAYED/4, для информации. Комитет поблагодарил три администрации за предоставление информации, запрошенной на 96-м собрании, и отметил следующее:

- Администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов STARLINK на ее территории.
- Администрация Исламской Республики Иран вновь подтвердила, что, несмотря на ее усилия по обнаружению и определению местоположения терминалов, практически невозможно обнаружить на ее территории все терминалы STARLINK, работающие без разрешения, из-за малого размера и переносимости терминалов, а также из-за обширной территории и сложного рельефа страны. Вместе с тем никакой подробной информации о характере предпринимаемых усилий представлено не было.
- В отношении информации, представленной администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, Комитет выразил сожаление в связи с тем, что их ответы не были посвящены решениям, и выразил серьезную обеспокоенность в связи с полным отсутствием прогресса в разрешении этого давнего вопроса после 96-го собрания РПК. Комитет также пояснил, что спутниковый оператор или заявляющая администрация не обязаны следить за земными станциями, получившими лицензию других стран, для определения их местоположения и соблюдения условий своего контракта на обслуживание или исключать какую-либо территорию из зоны покрытия спутника, но в случаях сообщения о несанкционированных передачах на конкретной территории спутниковый оператор обязан принять меры и, насколько это практически возможно, исправить ситуацию в соответствии с подпунктом ii) п. 3 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)**; это обязательство не должно ставиться в зависимость от способности администрации, сообщившей о нарушении, предоставить информацию о терминалах, работающих без разрешения.
- Комитет вновь подтвердил, что услуги, предоставляемые компанией STARLINK, подпадают под действие Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**.
- Помимо этого, администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки не представили каких-либо разъяснений относительно того, по какой причине невозможно заблокировать на системной основе все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран, поскольку, согласно надежной общедоступной информации, это можно было сделать в ряде других стран.

В связи с этим Комитет напомнил администрациям Норвегии и Соединенных Штатов Америки, что установление административных, договорных и эксплуатационных ограничений в отношении клиентов STARLINK не квалифицируется как соблюдение положений Статьи **18** и Резолюции **22 ВКР-19** или раздела *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**, но такое соблюдение предполагает получение разрешения от администрации, в стране которой работают терминалы STARLINK, и прекращение передач там, где работа таких устройств не была санкционирована.

Комитет поручил Бюро предложить администрациям Норвегии и Соединенных Штатов конкретно объяснить, почему невозможно отключить все терминалы STARLINK, работающие без разрешения на территории Исламской Республики Иран, так же, как это было сделано в ряде других стран, и таким образом выполнить положения Резолюции **22 (ВКР-19)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**.

Учитывая, что ожидается дополнительная информация, Комитет принял решение, что по-прежнему преждевременно удовлетворять просьбу администрации Исламской Республики Иран согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), но при условии отсутствия запрошенных разъяснений и информации на 98-м собрании Комитет пересмотрит свое решение в этом отношении".

7.17 Предложение принимается.

8 Представление администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов Сообщества по вопросам развития юга Африки (САДК), с просьбой о предоставлении помощи в представлении семи запросов о координации в позициях 12,2° в. д., 16,9° в. д., 39,55° в. д., 42,25° в. д., 50,95° в. д., 67,5° в. д. и 71,0° в. д., а также определенной Бюро заявки согласно Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) (Документ RRB24-3/19)

8.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)**, представляя данный пункт, говорит, что в Документе RRB24-3/19 представлен план 16 государств – членов САДК по разработке совместно используемой региональной спутниковой системы для обеспечения услуг электросвязи, включая широкополосный доступ, для школ и деревень в этих странах в рамках усилий, согласованных с Повесткой дня "Космос-2030" и целями Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития. Изучив при содействии Бюро различные способы обеспечения подходящей орбитальной позиции для совместно используемой системы, заинтересованные администрации сделали заключение, что применение Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** и изложенной в ней специальной процедуры дает больше шансов на успех, чем применение текущей стандартной процедуры, предусмотренной в Статьях **9** и **11** для непланируемых космических служб, Приложениях **30** и **30А** для дополнительного использования, а также Приложении **30В** для дополнительных систем. Соответственно, принимая во внимание, что будет трудно найти орбитальную позицию без координации частот с другими потенциально затронутыми администрациями и что специальная процедура, предусмотренная в Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, может применяться лишь единожды, заинтересованные администрации обращаются к Комитету с просьбой позволить администрации Анголы, действующей от их имени, представить заявки в семи орбитальных позициях и в восьмой позиции, определенной Бюро; отменить платежи по линии возмещения затрат по этим восьми представлениям; и поручить Бюро обработать эти представления в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)**. Комитету также следует предложить администрации Анголы проинформировать Бюро о выбранной оптимальной орбитальной позиции в кратчайшие сроки после принятия решения на основе прогресса, достигнутого в процессе координации; и поручить Бюро аннулировать все остальные представления при подаче администрацией Анголы заявки по Части В.

8.2 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий добавляет, что первые семь орбитальных позиций были выбраны из 16 позиций, выделенных соответствующим странам в Плане Приложения **30В**. По результатам предварительного исследования было установлено, что координация сетей в выбранных орбитальных позициях будет сопряжена с большой нагрузкой. По просьбе 16 администраций Бюро просканировало всю видимую дугу и определило несколько позиций, потенциально способных уменьшить, если не полностью устранить, эту нагрузку. Бюро соответствующим образом проинформирует администрации и предоставит сравнение относительных преимуществ и недостатков каждой позиции.

8.3 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, эти 16 стран имеют 16 записей в Приложении **30В**. Страны решили представить заявки для семи из них и обратились к Бюро с просьбой помочь им определить восьмую. Как только восьмая позиция будет определена, администрация Анголы подаст соответствующую заявку по Части А.

8.4 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за помощь развивающимся странам. Он поддерживает просьбу, которая в конечном итоге также позволит сохранить несколько орбитальных позиций, и предлагает упомянуть этот случай в отчете Комитета для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** в качестве примера отличной работы, проделанной Комитетом и Бюро.

8.5 **Г-жа Гасанова** и **г-н Чэн** отмечают, что платежи по линии возмещения затрат не входят в компетенцию Комитета и что администрациям следует подать заявку на получение права на бесплатную публикацию в соответствии с Решением 482 Совета. Они благодарят Бюро за помощь развивающимся странам и поддерживают эту просьбу.

8.6 **Г-н Талиб** выражает признательность странам за их инициативу, которая является примером объединения ресурсов, заслуживающим всяческого одобрения. Он поддерживает четыре из пяти

просьб, изложенных в Документе RRB24-3/19; просьба, касающаяся платежей по линии возмещения затрат, не входит в компетенцию Комитета. Насколько выступающий понимает, орбитальная позиция, выбранная при содействии Бюро, потребует минимальной, а не нулевой координации.

8.7 **Г-н Нуршабеков**, напоминая о колоссальной поддержке, которую Казахстан получил от МСЭ при поиске оптимальных позиций для своих первых спутников, поддерживает просьбу, представленную в документе в ясной и прозрачной форме. Выступающий согласен с тем, что вопросы возмещения затрат не входят в компетенцию Комитета, но все же подчеркивает важность их решения.

8.8 **Г-жа Бомье** также поддерживает данную просьбу, принимая во внимание, что процедура, предусмотренная в Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, призвана обеспечить справедливый доступ к полосам частот, подпадающим под действие Приложения **30В**, способствовать их использованию экономически целесообразным образом и содействовать координации. На сегодняшний день нагрузка, связанная с координацией, может показаться значительной, но многие заявки, которые в настоящее время требуют координации, впоследствии могут быть аннулированы; только время покажет, какая позиция окажется лучшей. Подход стран САДК соответствует духу Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. Кроме того, откладывание решения до следующей ВКР нанесет ущерб их интересам и негативно скажется на достижении общей цели прошлых решений конференции. Поэтому Комитету следует поддержать просьбу, но оставить в стороне вопрос о возмещении затрат, который не входит в его компетенцию.

8.9 **Г-н Фианко** выражает признательность 16 государствам – членам САДК за их усилия по созданию экономически эффективной системы. Их просьба соответствует духу Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, и откладывание решения до ВКР-27 существенно скажется на сроках создания системы и реализации чаяний, отраженных в Повестке дня "Космос-2030" и целях в области устойчивого развития. Поэтому выступающий поддерживает данную просьбу.

8.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью** также поддерживает эту просьбу, как и **г-н Ди Крещенцо**, который далее соглашается с тем, что этот вопрос следует особо выделить в отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** в рамках представления информации о ходе выполнения Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**.

8.11 Отвечая на предложения **г-на Фианко** и **г-на Линьяреса де Суза Филью**, **Председатель** повторяет, что в компетенцию Комитета не входит отмена платежей по линии возмещения затрат. Для этого 16 администраций должны будут представить соответствующую просьбу Совету. По мнению выступающего, Комитету не следует вступать в дискуссию о том, как заинтересованные администрации могут поступить в этой связи, учитывая, что члены Комитета не являются экспертами в вопросах возмещения затрат.

8.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в соответствии с Решением 482 Совета администрация Анголы, как заявляющая администрация, будет иметь право представить просьбу в отношении лишь одной заявки в год. При этом 16 заинтересованных администраций не смогут представить отдельные просьбы по другим заявкам.

8.13 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что было бы целесообразно добавить этот вопрос в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. При этом было бы неуместно включать в решение Комитета руководящие указания по вопросу о возмещении затрат, поскольку члены Комитета не являются экспертами по Решению 482 Совета.

8.14 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по пункту 8 повестки дня:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Анголы, содержащуюся в Документе RRB24-3/19, Комитет выразил благодарность администрациям 16 государств – членов Сообщества по вопросам развития юга Африки (САДК) за их усилия по созданию экономически эффективной региональной системы, а также поблагодарил Бюро за помощь этим администрациям в их усилиях по определению подходящих орбитальных позиций. В отношении просьбы 16 государств – членов САДК Комитет затронул следующие вопросы:

- Комитет отметил, что аспекты, касающиеся сборов по линии возмещение затрат, не входят в компетенцию Комитета и что такие вопросы следует передать на рассмотрение Совету МСЭ.
- Цель Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** заключается в расширении справедливого доступа к полосам частот, подпадающим под действие Приложения **30В** к РР, в том числе в содействии координации для дополнительной системы, зона обслуживания которой ограничена национальными территориями администраций.
- Подход и просьба 16 государств – членов САДК соответствуют цели этой Резолюции и, кроме того, позволили бы использовать ее технически и экономически целесообразным образом на национальном уровне.
- Откладывание рассмотрения просьбы о принятии решения до ВКР-27 нанесло бы ущерб интересам 16 государств – членов САДК и не соответствовало бы целям ранее принятых решений ВКР.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу 16 государств – членов САДК разрешить администрации Анголы, действующей от имени администраций 16 государств – членов САДК, направить одновременно семь заявок согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** в орбитальных позициях 12,2° в. д., 16,9° в. д., 39,55° в. д., 42,25° в. д., 50,95° в. д., 67,5° в. д. и 71° в. д., а также одной заявки в позиции, которая будет выбрана на основании ответа Бюро на просьбу 16 государств – членов САДК о предоставлении помощи. В связи с этим Комитет поручил Бюро:

- обработать эти восемь заявок в соответствии с Резолюцией **170 (Пересм. ВКР-23)** и опубликовать их в Частях А Специальных секций;
- аннулировать все остальные представления и связанные с ними Части А Специальных секций согласно Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** от администрации Анголы при представлении ею заявки по Части В.

Комитет предложил администрации Анголы проинформировать Бюро о выбранной оптимальной орбитальной позиции в кратчайшие сроки после принятия решения на основе прогресса, достигнутого в процессе координации до этапа Части В.

Кроме того, Комитет решил включить данный вопрос в Отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27".

8.15 Предложение **принимается**.

9 Выборы заместителя Председателя на 2025 год

9.1 Руководствуясь п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет **принял решение**, что г-н А. Линьярес де Суза Филью, заместитель Председателя Комитета в 2024 году, будет исполнять обязанности Председателя Комитета в 2025 году.

9.2 Комитет **принял решение** избрать г-жу С. Гасанову заместителем Председателя на 2025 год и, соответственно, Председателем на 2026 год.

10 Подтверждение даты следующего собрания в 2025 году и ориентировочных дат будущих собраний

10.1 Отвечая на вопрос г-на Аззуза, г-н Бота (SGD) говорит, что, к сожалению, будет очень сложно перенести даты проведения 98-го собрания, чтобы избежать Рамадана, из-за занятости зала L и необходимости соблюдать 14-недельный период между собраниями.

10.2 Г-н Аззуз говорит, что члены Комитета, отмечающие Рамадан, понимают трудности, связанные с переносом даты проведения собрания в марте 2025 года, и не будут настаивать.

10.3 Директор благодарит членов Комитета за понимание.

10.4 Комитет **подтверждает** даты проведения 98-го собрания: 17–21 марта 2025 года (зал L).

10.5 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2025 году:

- 99-е собрание: 14–18 июля 2025 года (зал L);
- 100-е собрание: 10–14 ноября 2025 года (зал L);

в 2026 году:

- 101-е собрание: 23–27 марта 2026 года (зал L);
- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал L);
- 103-е собрание: 26–30 октября 2026 года (зал L).

11 Другие вопросы

11.1 **Председатель** отмечает, что других вопросов нет.

12 Утверждение краткого обзора решений

12.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB24-3/23.

13 Завершение работы собрания

13.1 Члены Комитета выступают с поздравлениями в адрес Председателя в связи с его успешной работой на этом посту и умелым решением деликатных вопросов. Они также выражают благодарность Председателю Рабочей группы по Правилам процедуры за ее усердную работу и значительный прогресс, Директору за его неоценимую поддержку и руководство, а также сотрудникам Бюро, в том числе г-ну Боте и г-же Гозаль, за их помощь. Выступающие поздравляют нового заместителя Председателя и Председателя Комитета.

13.2 **Г-жа Гасанова** говорит, что благодарна за избрание заместителем Председателя и за теплые слова в адрес ее председательства в Рабочей группе. Она будет и далее делать все возможное, чтобы учиться и совершенствоваться.

13.3 **Заместитель Директора**, отмечая, что в конце января 2025 года она покинет МСЭ, говорит, что для нее было большой честью и удовольствием принимать участие в работе Комитета: сначала в качестве члена РРК, а затем – должностного лица МСЭ. Она желает Комитету дальнейших успехов в его работе на благо Союза.

13.4 **Директор** благодарит Председателя за отлично проделанную работу и успешное проведение сложного собрания и поздравляет нового Председателя и заместителя Председателя с их назначением. Поблагодарив членов Комитета за теплые слова, Директор сообщает, что для Бюро большая честь оказывать поддержку Комитету, и оно делает это с гордостью.

13.5 **Председатель**, которого вызвали по другим делам, просит заместителя Председателя произнести следующие слова от его имени.

13.6 Он отмечает, что залогом успеха Комитета являются добрая воля, дух дружбы и сотрудничества, а также командная работа, и говорит, что краткий обзор решений будет беспрецедентным по объему из-за большого количества согласованных правил процедуры и успешно рассмотренных пунктов повестки дня. Выступающий благодарит заместителя Председателя, Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, Директора и сотрудников Бюро, в том числе г-на Боту, за поддержку во время его плодотворного пребывания на посту Председателя. Он желает новым Председателю и заместителю Председателя всяческих успехов. Он благодарит выступающих за добрые слова и желает всем членам благополучного возвращения домой.

13.7 **Заместитель Председателя** закрывает собрание в 17 час. 00 мин. во вторник, 19 ноября 2024 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
И. АНРИ