



Пересмотр 1
Документ RRB23-2/24-R
13 сентября 2023 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ТРЕТЬЕГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА*

26 июня – 4 июля 2023 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Э. АЗЗУЗ, Председатель
г-н И. АНРИ, заместитель Председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМБЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа С. ГАСАНОВА,
г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ,
г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н П. МЕТВЕН, г-н Э. ПИТТ и г-жа К. ЯТС

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 93-го собрания Комитета. Официальные решения 93-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB23-2/23.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	—
2 Принятие повестки дня	RRB23-2/OJ/1(Rev.2) RRB23-2/DELAYED/1-3
3 Отчет Директора БР	RRB23-2/13(Rev.1) RRB23-2/13(Add.1) RRB23-2/DELAYED/3
4 Правила процедуры	
4.1 Перечень правил процедуры	RRB23-2/1 RRB20-2/1(Rev.9)
4.2 Проект правил процедуры Замечания от администраций	CCRR/69 RRB23-2/15
5 Просьба об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	
5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети STSAT-2 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB23-2/12
6 Просьбы о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	
6.1 Представление администрации Индонезии с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A (116,1° в. д.)	RRB23-2/16
6.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E Представление администрации Российской Федерации в поддержку представления Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E	RRB23-2/17 RRB23-2/18
6.3 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в позиции 16,2° в. д.	RRB23-2/20
6.4 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6	RRB23-2/21
6.5 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT	RRB23-2/22
7 Представление администрации Республики Беларусь в связи с просьбой разъяснить применение положений Статьи 48 Устава МСЭ	RRB23-2/9
8 Представление Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой системы STARLINK на ее территории	RRB23-2/10
9 Частотные присвоения спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3	

- 9.1 Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 [RRB23-2/3](#)
- Представление администрации Франции в ответ на представление администрации Лихтенштейна с просьбой о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 [RRB23-2/4](#)
- Дополнительное представление администрации Лихтенштейна в ответ на представление администрации Франции с замечаниями по просьбе администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 [RRB23-2/5](#)
- Представление администрации Германии в ответ на просьбу администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 [RRB23-2/6](#)
- Дополнительное представление администрации Лихтенштейна в ответ на представление администрации Германии с замечаниями по просьбе администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 [RRB23-2/7](#)
- 10 Вопросы, связанные с выполнением Резолюции **559 (ВКР-19)** [RRB23-2/19](#)
[RRB23-2/13\(Rev.1\)](#)
- 11 Резолюция **80 (Пересм. ВКР-07)** [CR/496](#)
[RRB23-2/DELAYED/1](#)
- 11.1 Проект отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** [RRB23-2/2](#)
- Замечания от администрации Исламской Республики Иран по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** [RRB23-2/11](#)
- Замечания от администрации Китайской Народной Республики по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** [RRB23-2/14](#)
- Представление группы стран, содержащее замечания по проекту Отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** [RRB23-2/19](#)
- 12 Подготовка к АР-23 и ВКР-23
- 12.1 Назначение членов Комитета для участия в АР-23
- 12.2 Подготовительные мероприятия к ВКР-23
- 13 Подтверждение следующего собрания в 2023 году и ориентировочных дат будущих собраний
- 14 Другие вопросы
- 15 Утверждение краткого обзора решений [RRB23-2/23](#)
- 16 Завершение работы собрания

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 93-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 26 июня 2023 года, и приветствует членов Комитета. Он желает им плодотворного собрания и заблаговременно благодарит председателей рабочих групп и членов Комитета за их поддержку. Он также поздравляет с Курбан-байрамом членов Комитета и коллег, отмечающих этот праздник, и выражает им благодарность за поддержку и работу в праздничный день вдали от своих семей.

1.2 Он напоминает всем членам Комитета, что в соответствии со Статьей 98 Конвенции они должны избегать вмешательства в решения, непосредственно касающиеся их собственной администрации, в том числе в отношении поступивших с опозданием представлений.

1.3 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря МСЭ, также приветствует членов Комитета. Он отмечает значение отчета Комитета для Всемирной конференции радиосвязи (Дубай, 2023 г.) (ВКР-23) о выполнении Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, выражает уверенность в том, что Члены смогут завершить работу над ним на настоящем собрании, и желает им успешно провести собрание. Он также поздравляет Членов Комитета, исповедующих ислам, с Курбан-байрамом.

2 Принятие повестки дня (Документы RRB23-1/OJ/1(Rev.2) и RRB23-2/DELAYED/2)

2.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на три полученных с опозданием представления (Документы RRB23-2/DELAYED/1-3). Он говорит, что в Документе RRB23-2/DELAYED/1 содержатся замечания администрации Российской Федерации по проекту отчета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, и поэтому он может быть рассмотрен в рамках того же пункта повестки дня. Документ был получен 6 июня 2023 года после предельного срока.

2.2 Документ RRB23-2/DELAYED/2 является представлением администрации Соломоновых Островов с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI. Документ RRB23-2/DELAYED/3 является представлением администрации Франции, в котором сообщается о вредных помехах в соответствии со Статьей 15 Регламента радиосвязи (РР). Оба документа были получены 21 июня 2023 года спустя значительное время после предельного срока.

2.3 Члены Комитета выражают согласие, что Документ RRB23-2/DELAYED/1 следует рассматривать вместе с отчетом по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, с тем чтобы содействовать подготовке отчета и обеспечить более широкое рассмотрение мнений администраций.

2.4 В отношении Документа RRB23-2/DELAYED/2 **г-жа Гасанова** предлагает рассмотреть данный вопрос на текущем собрании Комитета, если предельный срок ввода в действие для спутниковой системы SI-SAT-BIKI наступает до 94-го собрания Комитета.

2.5 **Г-н Анри** предлагает перенести рассмотрение Документа RRB23-2/DELAYED/2 до следующего собрания в соответствии с §1.6 Правила процедуры по внутренним методам Комитета и просит Бюро не принимать мер в отношении статуса спутниковой сети до того, как Комитет рассмотрит этот вопрос на своем следующем собрании.

2.6 **Г-жа Бомье** поддерживает это предложение, поскольку рассмотрение этого документа на текущем собрании создаст нежелательный прецедент, и Бюро можно было бы поручить сохранить присвоения до рассмотрения вопроса Комитетом.

2.7 **Г-н Ди Крещенцо, г-н Чэн и г-н Алькахтани** соглашаются, что рассмотрение данного документа следует перенести до следующего собрания.

2.8 В отношении Документа RRB23-2/DELAYED/3 **г-жа Гасанова и г-н Чэн** замечают, что, поскольку в нем упоминается вопрос вредных помех, переносить рассмотрение этого вопроса не следует.

2.9 **Г-жа Бомье** предлагает рассмотреть документ совместно с отчетом Директора в рамках п. 4 для информации. Представление не содержит большого объема подробной информации, что

затрудняет рассмотрение документа Комитетом как отдельного вопроса и принятие мер в его отношении. Она полагает, что цель представляющей администрации заключается лишь в том, чтобы довести этот вопрос до сведения Комитета.

2.10 Однако **г-н Алькахтани** замечает, что в документе содержится ссылка на интенсивную переписку, что указывает на серьезность проблемы. Ознакомление с этими письмами может предоставить Комитету достаточно подробную информацию для принятия мер.

2.11 **Г-н Ди Крещенцо, г-н Линьярес де Суза Филью и г-жа Маннепалли** соглашаются с подходом, предложенным г-жой Бомье.

2.12 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что несколько документов не были представлены в соответствии с методами работы Комитета. Некоторые документы содержали конфиденциальную информацию, то есть, хотя они были получены до предельного срока, они были опубликованы только после его истечения. Помимо этого, из Документа RRB23-2/20 были исключены приложения, так как они были представлены на итальянском языке и не могли быть переведены администрацией. Любая задержка в публикации представлений может повлиять как на рассмотрение Комитетом представлений, так и на потенциально затрагиваемые администрации.

2.13 **Председатель** предлагает напомнить администрациям не представлять Комитету документы, которые содержали бы конфиденциальную информацию, в соответствии с внутренними методами и методами работы Комитета, описанными в Части С Правил процедуры.

2.14 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что, если Комитет пожелает, в отчет ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** может быть включено примечание, однако вносить изменения в Часть С Правил процедуры не требуется. Комитет также может напомнить администрациям о предельных сроках для представления вкладов, так как сохраняется проблема поступления представлений с опозданием.

2.15 **Г-жа Бомье** говорит, что замечание с обращением внимания администраций на методы работы Комитета в отношении предельных сроков и конфиденциальной информации можно было бы включить в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**; включение такого замечания в отчет Директора для ВКР-23 также было бы полезно.

2.16 **Председатель** предлагает выпустить циркулярное письмо, с тем чтобы привлечь внимание администраций к соответствующим правилам процедуры в этом отношении.

2.17 **Г-н Анри** не считает, что это необходимо, но может согласиться с включением в решение Комитета напоминания администрациям о необходимости соблюдать Правила процедуры в своих представлениях, в частности в отношении даты представления и конфиденциальной информации, а также с включением замечания в отчет для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. **Г-жа Бомье** выражает свое согласие.

2.18 В завершение **г-жа Бомье** предлагает рассмотреть предложения по Резолюции **559 (ВКР-19)**, содержащиеся в Документе RRB23-2/19, в рамках отдельного пункта совместно с п. 9 отчета Директора. Затем выводы Комитета по этим предложениям будут отражены в проекте Отчета Комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, который будет обновлен и доработан.

2.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Проект повестки дня был принят с изменениями, внесенными в Документ RRB23-2/OJ/1(Rev.2). Комитет принял решение рассмотреть Документ RRB23-2/DELAYED/1 в рамках пункта 11.1 повестки дня и Документ RRB23-2/DELAYED/3 в рамках пункта 3 повестки дня для информации. Далее было принято решение перенести рассмотрение Документа RRB23-2/DELAYED/2 на 94-е собрание Комитета, так как это представление было получено в нарушение п. 1.6 Части С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета. Комитет поручил Бюро включить отложенный документ в повестку дня 94-го собрания Комитета и продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой системы SI-SAT-BILIKIKI администрации Соломоновых Островов до завершения 94-го собрания Комитета.

В дополнение к рассмотрению Документа RRB23-2/19 в рамках пункта 11 повестки дня об отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 Комитет принял решение рассмотреть этот

Документ также в рамках пункта 10 повестки дня о вопросах, связанных с выполнением Резолюции **559 (ВКР-19)**. Это позволило Комитету принять решение об обработке предложений от ряда Государств-Членов в отношении мер, которые могли бы облегчить завершение незаконченной координации представлений по Части В, что относится к выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)**.

Комитет напомнил Государствам-Членам о необходимости соблюдения предельных сроков, указанных в п. 1.6 Внутренних методов и методов работы Радиорегламентарного комитета (Часть С Правил процедуры), при представлении в Комитет своих документов.

В отношении материалов для служебного пользования (например, конфиденциальных, проприетарных, требующих защиты данных и т. д.), содержащихся в представлениях, направляемых в Комитет, Государства-Члены также должны соблюдать § 1.7 Внутренних методов и методов работы Радиорегламентарного комитета (Часть С Правил процедуры) и должны предоставлять разрешение на публикацию частей своих представлений, предназначенных для служебного пользования, или удалять эти части перед представлением в Комитет.

Комитет принял решение включить этот вопрос в свой Отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

2.20 Предложение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB23-2/13(Rev.1) и Дополнительный документ 1 к нему и RRB23-2/DELAYED/3)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB23-2/13(Rev.1).

3.2 Он указывает на п. 3 об осуществлении возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (SNF) и отмечает, что в дополнение к обычному ежегодному отчету о выполнении Решения 482 Совета МСЭ (С01, последнее изменение С20), опубликованному в качестве Документа С23/16, в Документе С23/19 приводится исследование адекватности Решения 482 Совета для возмещения затрат на обработку SNF; в том же документе отражены заключения Консультативной группы по радиосвязи (КГР) по данному вопросу. Опыт показывает, что существующая система возмещения затрат неточно отражает возросшие затраты, обусловленные, в частности, обработкой систем НГСО, в отношении которых направляются крупные и сложные заявки с тысячами спутников и частым повторным представлением одних и тех же систем, и что Бюро не располагает необходимыми ресурсами для обновления соответствующих инструментов обработки. В связи с этим предлагается, чтобы Совет возобновил деятельность Группы экспертов по Решению 482.

3.3 В отношении п. 4, касающегося донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи, он обращает внимание присутствующих на прогресс, достигнутый по вопросу о помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними странами, о чем говорится в п. 4.2 и в Дополнительном документе 1, где содержится подробная информация о многостороннем собрании по координации, организованном Бюро, которое состоялось в Риме 19–20 июня 2023 года; и п. 4.3, в котором содержится информация о принятых мерах и о последнем обмене сообщениями с администрациями Соединенного Королевства и Китая для урегулирования проблемы помех станциям радиовещания на высоких частотах (ВЧРВ) Соединенного Королевства.

3.4 Что касается выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**, о чем идет речь в п. 6, сообщается о весьма положительных результатах, согласно которым 41 из 45 администраций завершили процесс согласно Резолюции 559 и большинство из них уже представили ВКР-23 просьбы о переносе рассматриваемых присвоений в План. Бюро продолжает оказывать помощь четырем оставшимся администрациям в начале процесса координации. Эта работа была весьма плодотворной, отмечен высокий коэффициент успешного завершения координации, и это упростит работу ВКР-23.

3.5 В отношении статуса запросов на новые выделения в Приложении **30В** в п. 10 указано, что после ВКР-19 запросы на национальные выделения представили семь администраций. Продолжается работа по координации для защиты новых выделений, и по поручению Комитета Бюро осуществило

специальную процедуру в отношении дополнительных регламентарных мер, с тем чтобы избежать дальнейшего ухудшения уровней С/І для суммарных помех. Только в одном случае, где было отмечено ухудшение характеристик предлагаемого выделения Северной Македонии, оказалось необходимым связаться с заинтересованной администрацией (Соединенное Королевство), которая любезно приняла предложенные Бюро меры по уменьшению помех от ее сети, что таким образом разрешило проблему.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РРК (п. 1 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Приложение 1 к нему)

3.6 **Г-н Васильев (руководитель TSD) и г-н Валле (руководитель SSD)** сообщают, что Бюро должным образом выполнило все действия, запрошенные на последнем собрании Комитета.

3.7 В отношении п. 4m) в Приложении 1 **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что по результатам обсуждений между администрациями Франции (также выступающей от имени Италии, совместно с которой эксплуатируется заявленный спутник) и Греции было достигнуто принципиальное согласие по проекту соглашения о координации. Поскольку соглашение предполагало перемещение спутника, Франции и Италии потребовалось время, чтобы разрешить ряд проблем, связанных с эксплуатацией. Заключительное собрание планируется провести в октябре 2023 года, после которого, как ожидается, между Францией и Грецией будет подписано соглашение о координации.

3.8 По упомянутому в п. 4o) Приложения 1 вопросу о регистрации земных станций, координационные контуры которых перекрывают часть территории Грузии, он сообщает Комитету, что администрация Грузии направила письмо, в котором поблагодарила Комитет и выразила согласие действовать в соответствии с предложением.

3.9 Отвечая на вопрос **г-на Анри** по п. 10 Приложения 1, он подтверждает, что 1 июня 2023 года в адрес администрации Норвегии было направлено напоминание, касающееся услуг спутниковой системы Starlink на территории Исламской Республики Иран, на которое до настоящего времени ответа получено не было. По результатам дальнейшей переписки с администрацией Исламской Республики Иран эта администрация представила более подробный вклад, который содержится в Документе RRB23-2/10 и будет рассмотрен в рамках п. 8 повестки дня.

3.10 Комитет **принимает к сведению** п. 1 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Приложение 1 о мерах, вытекающих из решений 92-го собрания Комитета.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Приложения 2 и 3 к нему)

3.11 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на Приложение 2 к Документу RRB23-2/13(Rev.1) об обработке заявок на наземные службы, обращает внимание на содержащиеся в нем таблицы и на п. 2, в котором приведен пересмотр заключений, с тем чтобы предоставить полные права станциям администрации Литвы в сухопутной подвижной службе, ранее работавшим на основе непричинения помех, в соответствии с решением, принятым Комитетом на его предыдущем собрании.

3.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на таблицы по обработке заявок на спутниковые сети, которые содержатся в Приложении 3 к Документу RRB23-2/13(Rev.1).

3.13 Отвечая на вопросы **г-на Анри, Председателя и г-жи Маннепалли**, он говорит, что примечания к Таблицам 3 и 4 являются излишними и их следует исключить. Наблюдаемое в последние месяцы увеличение времени на обработку, показанное в Таблице 2, отражает временную ситуацию – всякий раз, когда наблюдалось резкое увеличение количества полученных запросов (например, в декабре 2022 года – 44 сети), влияние на время обработки проявлялось в последующие месяцы по мере снижения пика.

3.14 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Приложения 2 и 3 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и призывает Бюро приложить все

усилия, для того чтобы обеспечить обработку заявок на регистрацию в установленные Регламентом сроки.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Приложение 4 к нему)

3.15 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB23-2/13(Rev.1), касающиеся, соответственно, просроченных платежей и деятельности Совета в этой области, а также Приложение 4 о возмещении затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей. Комитет также принимает к сведению принятые меры и благодарит Бюро и КГР за их усилия по данному вопросу.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 РР) (п. 4 Документа RRB23-2/13(Rev.1)) и Дополнительный документ 1 к нему и Документ RRB23-2/DELAYED/3)

3.16 Комитет **принимает к сведению** п. 4.1 Документа RRB23-2/13(Rev.1), в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами

3.17 В отношении п. 4.2 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Дополнительного документа 1 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами **г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что многостороннее собрание по координации, организованное Бюро, состоялось в Риме 19–20 июня 2023 года. Подробный отчет о результатах собрания, в котором приняли участие администрации Хорватии, Франции (дистанционно по соображениям материально-технического характера), Италии, Мальты, Словении и Швейцарии, содержится в Дополнительном документе 1 к Документу RRB23-2/13(Rev.1).

3.18 В соответствии с рекомендациями Комитета, сформулированными на его предыдущем собрании, был проведен ряд двусторонних и многосторонних собраний (п. 1.1 Дополнительного документа 1). По итогам трехстороннего собрания администраций Италии, Хорватии и Словении с участием Европейской комиссии консенсуса относительно окончательного решения проблемы помех со стороны Италии в частотных блоках DAB 12A, 12B и 12C достичь не удалось. Многосторонние обсуждения по поводу соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB и в рамках очередных собраний Группы "добрых услуг" RSPG были посвящены решениям по устранению помех и обеспечению надлежащей координации новых каналов/частот DAB. Италия и Франция обсудили одну остающуюся проблему по диапазону ЧМ. Италия и Швейцария обсудили проблему передатчиков DAB/DVB-T, расположенных на территории другой страны, в отношении которых 20 июня 2023 года было подписано двустороннее соглашение.

3.19 В отношении рекомендации Комитета в адрес Италии представить перечень и подробные характеристики ЧМ-станций (п. 1.2 Дополнительного документа 1 соседние страны сообщили о получении неверных данных или об отсутствии данных. Тем не менее Италия приступила к процессу сбора данных на национальном уровне с целью сведения информации в официальной базе данных в ведении министерства, из которой затем заинтересованным администрациям будут предоставляться точные данные.

3.20 В п. 1.3 Дополнительного документа 1 приведена информация о работе в отношении рекомендации Комитета в адрес Италии сообщать соседним с ней странам о плане действий для диапазона III ОВЧ (T-DAB/TV) применительно к числу мультиплексов T-DAB и DVB-T. Все проблемы в канале DVB-T были разрешены, так что этот пункт был исключен из многосторонних обсуждений на собраниях, однако прослеживается периодическое поступление сигналов в совмещенном канале из-за пределов буферной зоны. С различными соседними странами были подписаны другие соглашения, или подписание состоится в ближайшем будущем, и Италия представила информацию о принимаемых по ряду вопросов мерах.

3.21 В отношении рекомендации Комитета по основному вопросу о пересмотре плана ЧМ (п. 1.4 Дополнительного документа 1) рабочая группа, созданная Италией для изучения ситуации с

ЧМ и предложения решений, ведет активную работу, провела несколько собраний и создает подгруппы для решения трех выявленных вопросов: правовой проблемы, которая возникает в результате жалоб радиовещательных организаций, обращающихся в суд в связи с мерами администрации Италии для разрешения случаев помех; обновления официальной базы данных; и административного регулирования станций ЧМ. Одним из решений, предложенных рабочей группой, было отключение одиночных передатчиков или сетей, работающих в диапазоне ЧМ, и переход на DAB в обмен на повышение приоритета в присвоении частот для DAB при выдаче лицензии; в настоящее время в четырех районах проводится соответствующий эксперимент, предполагается его распространение на территорию всей страны к концу года. В ближайшие месяцы с соответствующими государственными органами также должна быть изучена возможность предложения нового закона.

3.22 Заключение собрания и последующие действия кратко изложены в разделе III Дополнительного документа 1, а следующее многостороннее собрание планируется провести на Мальте в мае-июне 2024 года предпочтительно заблаговременно до собрания Комитета, с тем чтобы упростить процесс достижения согласия и последующего представления отчета.

3.23 **Г-жа Гасанова** выражает обеспокоенность, поскольку, несмотря на обнадеживающее обстоятельство, что, в отличие от предыдущих собраний, Комитет не получал никаких представлений от отдельных администраций, некоторые администрации все же жалуются на сохраняющееся отсутствие корректных данных.

3.24 **Г-жа Бомье** отмечает, что, несмотря на все усилия, предпринятые Бюро, и отмеченный прогресс, Италия по-прежнему не представила четко определенный план действий и график, которые запрашивал Комитет на своем последнем собрании. Вследствие этого Комитету следует вновь представить свою рекомендацию в этом отношении.

3.25 **Г-н Талиб** подчеркивает важность надежных данных и также предлагает Комитету вновь указать, что необходимые данные и базы данных следует представить в запланированные сроки.

3.26 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что одним из самых положительных результатов последнего собрания по координации является то, что впервые были установлены конкретные сроки для принятия основных мер. Данные о станциях, создающих помехи, в предписанном МСЭ формате должны быть представлены к концу 2023 года; а список частот, которые должны быть высвобождены, в том числе включенных в список приоритетов, должен быть представлен до июня 2024 года.

3.27 Отвечая на вопросы, касающиеся п. 3 Дополнительного документа 1, в котором Хорватия подняла вопрос возможного обеспечения выполнения любых подписанных соглашений, которые, в отличие от договора, не являются обязательными, **Директор** подчеркивает, что, как показывает опыт, администрации заключают такие соглашения на основе доброй воли и с серьезными намерениями. Мандат МСЭ не включает какие-либо механизмы правоприменения. Вместе с тем в случае несоблюдения администрациями соглашения они могут донести этот вопрос до сведения Союза, включая Комитет, по соответствующим каналам и процедурам, для принятия соответствующих мер в рамках мандата Комитета в соответствии с Регламентом радиосвязи и Правилами процедуры.

3.28 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Дополнительный документ 1 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет принял к сведению результаты многостороннего собрания по координации частот, которое было проведено 19–20 июня 2023 года, с участием администрации Италии и администраций соседних стран и выразил благодарность администрации Италии за организацию собрания, а также всем администрациям за сотрудничество, усилия и добрую волю в решении этой давнейшей проблемы. Комитет также с удовлетворением отметил, что все администрации согласились с тем, что более не существует случаев вредных помех между телевизионными радиовещательными станциями в диапазоне УВЧ и что этот вопрос может быть снят с обсуждения на многосторонних собраниях.

Вместе с тем Комитет вновь выразил сожаление в связи с отсутствием существенного прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и звукового ЧМ-радиовещания. Комитет принял к сведению рекомендации, согласованные в рамках итогов многостороннего собрания по координации, и Комитет настоятельно призвал администрацию Италии:

- в полной мере следовать всем рекомендациям;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и звукового ЧМ-радиовещания соседних с ней стран, уделяя основное внимание перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания.

Притом что в ходе многостороннего собрания был определен ряд направлений деятельности для Рабочей группы по диапазону ЧМ, Комитет повторил свою просьбу к администрации Италии представить Комитету подробный план действий по осуществлению мероприятий Рабочей группы, в котором четко определены этапы и сроки, взять на себя безусловное обязательство по выполнению этого плана и представлять Комитету отчеты о ходе его выполнения.

Комитет выразил признательность Бюро за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и созыв многостороннего собрания по координации, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- представить отчет о достигнутых результатах по данному вопросу следующему собранию Комитета".

3.29 Предложение **принимается**.

Вредные помехи передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 Регламента радиосвязи

3.30 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на п. 4.3 Документа RRB23-2/13(Rev.1), сообщает, что в соответствии с принятым ранее решением Комитета по вопросу вредных помех передачам станций ВЧРВ администрации Соединенного Королевства, опубликованным в соответствии со Статьей 12 РР, Бюро направило администрациям Соединенного Королевства и Китая письма, в которых они информируются о заключениях Комитета, и им предлагается принять участие в двусторонних собраниях с участием и при поддержке Бюро. Соединенному Королевству было также предложено представить обновленную информацию о ситуации с помехами на основании результатов наблюдений администрации. Китай направил ответ с выражением готовности принять участие в таких двусторонних собраниях и указал подходящие даты. Ответа от Соединенного Королевства пока получено не было. Китай также первоначально представил на рассмотрение текущего собрания Комитета документ, который он впоследствии отозвал.

3.31 **Г-жа Бомье, г-жа Гасанова и г-жа Маннепалли** отмечают, что в отсутствие каких-либо дополнительных сообщений от администрации Соединенного Королевства или новых представлений по данному вопросу Комитет может только принять эту ситуацию к сведению.

3.32 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел п. 4.3 Документа RRB23-2/13(Rev.1) о вредных помехах передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР. Комитет отметил, что Бюро в очередной раз безуспешно пыталось созвать собрание с участием администраций Китая и Соединенного Королевства, и на момент проведения 93-го собрания Комитета не получило каких-либо новых донесений о таких вредных помехах".

3.33 Предложение **принимается**.

Представление администрации Франции, в котором сообщается о вредных помехах в соответствии со Статьей 15 Регламента радиосвязи

3.34 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в Документе RRB23-2/DELAYED/3 содержится письмо от администрации Франции от 20 июня 2023 года, касающееся вредных помех, затрагивающих работу спутника EUTELSAT 8 WEST B, который использует частотные присвоения

спутниковой сети F-SAT-N3-8W; в письме содержится просьба довести этот вопрос до сведения Комитета для возможно скорейшего решения проблемы помех. Измерения, проведенные Францией, выявили, что источник помех расположен на территории Эфиопии. Не получив ответа на пять писем, направленных администрации Эфиопии, 16 июня 2023 года Франция обратилась к Бюро за помощью. 21 июня Бюро направило Эфиопии письмо с просьбой в безотлагательном порядке подтвердить получение сообщения о помехах, на которое пока не был представлен ответ.

3.35 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, он говорит, что Бюро может технически подтвердить, что сообщение Бюро получено Эфиопией.

3.36 Отвечая на вопрос **г-на Талиба**, может ли Бюро осуществлять проверку определения географического местоположения источника помех, выступающий говорит, что такие меры могут быть приняты только в случае последующих разногласий между администрациями относительно помех и их происхождения. На этом этапе Франция только обратилась к Бюро с просьбой помочь установить контакт с администрацией Эфиопии и устранить помехи. Таким образом, следующим шагом Бюро в отсутствие ответа должно быть, как правило, направление напоминания.

3.37 **Председатель, г-жа Гасанова, г-жа Бомье и г-н Ди Крещенцо** подтверждают, что, хотя такое право существует, со стороны Комитета было бы преждевременно принимать меры контроля в отношении такой проверки. Непосредственная проблема заключается в отсутствии ответа от Эфиопии на сообщение о помехах. **Г-н Алькахани** задает вопрос, не следует ли Комитету во избежание потери времени до следующего собрания, прежде чем предпринимать какие-либо необходимые действия, просить Бюро провести исследование, если к определенному предельному сроку не поступит ответа.

3.38 **Г-н Чэн и г-н Линьярес де Суза Филью** подчеркивают, что этот вопрос рассматривается Бюро в соответствии с п. 13.2 РР и на данном этапе доводился до сведения Комитета исключительно для информации. Вследствие этого Комитету следует принять этот документ к сведению и дать возможность Бюро выполнить стандартную процедуру и представить обновленную информацию на следующем собрании.

3.39 **Председатель, г-жа Гасанова и г-жа Бомье** выражают согласие с таким подходом. Бюро следует направить напоминание и получить подтверждение получения, а Эфиопии следует предложить принять меры для результативного устранения помех. Затем Бюро представит отчет на следующем собрании Комитета.

3.40 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев документ RRB23-2/DELAYED/3 для информации, Комитет отметил, что в соответствии с п. 13.2 РР Бюро 21 июня 2023 года направило письмо администрации Эфиопии, но ответа получено не было. Комитет призвал администрации Эфиопии и Франции сотрудничать для устранения вредных помех спутниковой сети F-SAT-N3-8W администрации Франции. Комитет поручил Бюро обратить внимание администрации Эфиопии на необходимость подтверждать получение сообщений по данному вопросу".

3.41 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB23-2/13(Rev.1))

3.42 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB23-2/13(Rev.1) о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 6 Документа RRB23-1/6(Rev.1))

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Таблицу 8 п. 6 Документа RRB23-2/13(Rev.1) о статусе пересмотра э.п.п.м. согласно Статье **22** и, сообщает, что за период после предыдущего собрания Комитета был выполнен пересмотр заключений в отношении еще 24 систем. Для тех случаев, когда по одной и той же системе было направлено несколько запросов на внесение изменений, связанных с пересмотром заключения, теперь сделана пометка MOD в предпоследнем

столбце таблицы. В соответствии с просьбой Комитета на предыдущем собрании в новой Таблице 9 был выделен и кратко изложен конкретный случай пересмотров э.п.п.м. согласно Статье 22 для изменений в CR/C, представленных согласно Правилу процедуры по п. 9.7 PP, для сохранения даты защиты.

3.44 **Г-н Анри** благодарит Бюро за приложенные усилия по пересмотру заключений в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)** и с удовлетворением отмечает, что пересмотр 20 систем Соединенных Штатов Америки, полученных одновременно в октябре 2019 года, завершен, и не ожидается никаких изменений для обработки в соответствии с Правилу процедуры по п. 9.7. Ввиду этого накопившийся объем невыполненной работы по пересмотру заключений в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)** вскоре должен остаться в прошлом.

3.45 **Г-н Чэн** напоминает, что на предыдущем собрании сообщалось, что одна администрация представила возражения по поводу пересмотра заключения по системе STEAM-2B, и просит представить дополнительную информацию об обосновании возражения против проведенного анализа и об окончательных результатах и заключениях.

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что упомянутая администрация согласилась, что помеховая ситуация является приемлемой на широте контрольных точек, используемых администрацией Норвегии, однако выразила сомнение, связанное с тем, что на других широтах может быть получен другой результат. Впоследствии Норвегия уточнила ряд гипотез, использованных при моделировании, и согласилась сформулировать эти гипотезы в виде обязательств, в результате чего заключение было также благоприятным для других широт.

3.47 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 6 Документа RRB23-2/13(Rev.1), касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**, и поручил Бюро продолжать представлять отчеты по этому вопросу будущим собраниям Комитета".

3.48 Предложение **принимается**.

Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 7 Документа RRB23-2/13(Rev.1))

3.49 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 7 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и обращает внимание на Таблицу 10, в которой содержится информация о статусе представлений согласно Резолюции **35 (ВКР-19)**. В соответствии с просьбой предыдущего собрания Комитета указаны полосы частот для сетей, представленных в нескольких строках. В таблице продемонстрировано, что в настоящее время существуют спутниковые системы, по которым первый этап не был выполнен (COMMSTELLATION) или выполнен только частично для нескольких частотных присвоений (MCSAT-2 NEO), что не представляло проблем, поскольку они были представлены в присвоении. Первые четыре системы завершили развертывание, остальные системы находятся на этапе M0 или M1. В Таблице 11 указано количество спутников, развернутых в зависимости от используемой полосы частот, а также приведено сравнение количества космических станций, которые развернуты и должны быть развернуты, что отражает количество спутников, необходимых для достижения следующего этапа; цифры, выделенные красным, указывают на то, что текущего количества развертываний все еще недостаточно для достижения этапа. Сокращение, предусмотренное в Резолюции **35 (ВКР-19)**, будет применено в ближайшее время, и поэтому на следующем собрании Комитета и в особенности на ВКР-23 будет продемонстрировано воздействие решений, принятых ВКР-19 по Резолюции **35 (ВКР-19)**. Отвечая на замечание **г-на Талиба**, он говорит, что Таблица 11 будет проверена на предмет полноты информации, с тем чтобы в ней были отражены все сети, указанные в Таблице 10. **Г-н Нуршабеков** предлагает в будущем перестроить Таблицу 10 и сгруппировать строки по спутниковым системам для упрощения использования.

3.50 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, г-н Валле поясняет, что критерий этапа M0 соответствует вводу в действие, для которого достаточно одного спутника; в случае если M0 не достигнут, спутниковая сеть исключается.

3.51 В ответ на вопрос **г-жи Маннепалли** он говорит, что отсутствие указания в четвертом столбце Таблицы 10 на то, что для некоторых сетей соблюдаются действующие этапные критерии, означает, что Бюро все еще осуществляет проверку соответствующей информации, например о том, что поддерживаются корректные частоты и спутник расположен в указанной орбитальной плоскости. Отвечая на замечание **г-на Анри**, что такая проверка может занять некоторое время, он говорит, что информация в отношении Резолюции **35 (ВКР-19)** о случаях, когда этап М1 не достигнут, должна быть доступна до следующего собрания Комитета, за исключением одного или двух случаев, в которых Бюро обсуждает с заинтересованными администрациями вопросы, связанные с тем, что ввод в действие был осуществлен с использованием системы, также задействованной в той же полосе частот с другими орбитальными характеристиками, или когда одна и та же система с теми же характеристиками используется и в других полосах частот.

3.52 В ответ на вопрос **г-жи Бомье** относительно пункта о системе CLEOSAT он говорит, что частотные присвоения CLEOSAT, не подпадающие под действие Резолюции **35 (ВКР-19)**, были опубликованы и что добавление дополнительных плоскостей таким образом остается актуальным вопросом для возможного включения в отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

3.53 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 7 Документа RRB23-2/13(Rev.1) о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)** и поручил Бюро:

- изменить формат Таблицы 10 о статусе представлений согласно положениям Резолюции **35 (ВКР-19)**, сгруппировав пункты по названию спутниковой системы;
- продолжать представлять будущим собраниям Комитета отчеты о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)**".

3.54 Предложение **принимается**.

Статистические данные по Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19) (п. 8 Документа RRB23-2/13(Rev.1))

3.55 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляет п. 8 Документа RRB23-1/6(Rev.1) и говорит, что в нем представлены полные данные, касающиеся представлений согласно Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**, обновленные до 30 апреля 2023 года, и содержатся четыре таблицы. В Таблице 12 указано количество представлений согласно Резолюции **40** в сравнении с количеством орбитальных позиций, в которых ранее использовался какой-либо спутник, упоминавшийся в представлениях по Резолюции **40** (более чем в 85% случаев количество позиций равнялось 0 или 1). В Таблице 13 показано количество представленных администрациями случаев согласно Резолюции **40**. В Таблице 14 представлена информация о случаях, в которых соответствующие спутники были перемещены не менее пяти раз, и одна администрация последовательно использовала один и тот же спутник для ввода в действие (или повторного ввода в действие) нескольких спутниковых сетей. В Таблице 15 содержится информация по спутниковым сетям, которые неоднократно вводились в действие или повторно вводились в действие (т. е. четыре или больше приостановки использования тех же полос частот).

3.56 **Г-жа Бомье** отмечает, что со времени предыдущего отчета значительных изменений не произошло, но что весьма полезно иметь актуальные данные для целей подготовки отчета Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

3.57 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет также с удовлетворением принял к сведению п. 8 Документа RRB23-2/13(Rev.1), в котором содержатся статистические данные, представленные в соответствии с Резолюцией **40 (Пересм. ВКР-19)**, и поручил Бюро представить отчет по данному вопросу 94-му собранию Комитета".

3.58 Предложение **принимается**.

Выполнение Резолюции 559 (ВКР-19) (п. 9 Документа RRB23-2/13(Rev.1))

3.59 **Председатель** напоминает, что выполнение Резолюции 559 (ВКР-19) будет рассматриваться в рамках пункта 10 повестки дня в связи с Документом RRB23-2/19.

Статус запросов на новые выделения в соответствии с Приложением 30В (п. 10 Документа RRB23-2/13(Rev.1))

3.60 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 10 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"Рассмотрев п. 10 Документа RRB23-2/13(Rev.1), в котором содержатся сведения о статусе запросов на новые выделения в соответствии с Приложением 30В, Комитет выразил признательность Бюро за постоянную поддержку администраций, представляющих запросы по Статье 7. Комитет поблагодарил администрацию Соединенного Королевства, согласившуюся реализовать предложенные Бюро меры, в результате которых максимальное ухудшение уровня C/I для суммарных помех предлагаемого выделения администрации Республики Северной Македонии составило менее 0,25 дБ.

Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в их усилиях по координации, связанных с реализацией решений, принятых Комитетом на его 89-м собрании, и представить отчет о достигнутых результатах 94-му собранию Комитета".

3.61 Предложение **принимается**.

4 Правила процедуры

4.1 Список Правил процедуры (Документы RRB23-2/1 и RRB20-2/1(Rev.9))

4.1.1 **Председатель** Рабочей группы по Правилам процедуры г-н **Анри** сообщает об итогах собрания группы. Группа рассмотрела рабочий документ с описанием практики Бюро по применению процедуры достижения согласия в соответствии с п. 9.21 и уделила основное внимание трем описанным конкретным случаям. Результаты этого анализа отражены в Приложении 1 к Краткому обзору решений (Документ RRB23-2/23). Помимо этого, группа приняла решение поручить Бюро подготовить проект измененного Правила процедуры в отношении п. 9.21 РР, приняв подход, аналогичный используемому для Правила процедуры по п. 9.36 РР.

4.1.2 Группа подробно изучила и утвердила проект измененного Правила процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97), отметив, что она согласилась с тем, что для рассмотрения всех заявлений или сообщений, содержащих информацию, с некоторыми оговорками Бюро следует использовать цифровую карту мира МСЭ (IDWM) и что IDWM следует, насколько это практически возможно, согласовать с картой Организации Объединенных Наций, управление которой осуществляется Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций, хотя один член Группы выразил обеспокоенность по данному вопросу. В случае утверждения Комитетом проект измененного Правила процедуры будет опубликован с разделом "обоснование", в котором будут разъяснены предлагаемые изменения, в качестве циркулярного письма ССRR администрациям для представления замечаний и окончательного рассмотрения на следующем собрании Комитета в октябре, если пленарное заседание Комитета одобрит предложение Рабочей группы.

4.1.3 Для отражения работы, проделанной Группой, был обновлен перечень предлагаемых правил процедуры. С учетом изменений, кратко изложенных в отчете Директора, было принято решение удалить предложенный проект Правила, касающегося одновременного ввода в действие или повторного ввода в действие нескольких спутниковых систем НГСО с использованием одного спутника.

4.1.4 Рабочая группа также провела рассмотрение для определения возможных правил процедуры, которые были приняты после ВКР-19, для включения в Регламент радиосвязи, но не обнаружила таких правил.

4.1.5 В заключение он благодарит других членов за сотрудничество при рассмотрении всех вопросов повестки дня Рабочей группы и сотрудников Бюро за их неизменную помощь и ценные вклады.

4.1.6 **Г-жа Бомье** говорит, что согласно Статье 13 РР Комитет должен рассматривать правила процедуры, принятые между ВКР, для включения в Регламент радиосвязи, однако предлагает расширить сферу рассмотрения, поскольку более проработанные правила процедуры могут быть лучшими вариантами.

4.1.7 Отвечая на предложение **Председателя, г-н Анри** высказывается против обязательства начать более широкое рассмотрение на 94-м собрании Комитета, принимая во внимание его близость к ВКР-23 и вероятность возникновения или повторного возникновения других проблем, имеющих более непосредственную значимость для Конференции, не говоря о большой рабочей нагрузке Бюро в процессе подготовки к ВКР-23. В дополнение к замечанию г-жи Бомье он предлагает Комитету начать рассмотрение с Правил процедуры, которые применялись в период между ВКР-19 и ВКР-23, или тех, которые существовали на протяжении наиболее длительного времени, а также чтобы Комитет взял на себя обязательство перед ВКР-23 включить в свою повестку дня соответствующий пункт на постоянной основе. Для 94-го собрания Комитета Бюро может составить таблицу правил процедуры с резюме каждого правила, которая могла бы соответствовать критериям для включения в Регламент радиосвязи.

4.1.8 **Г-жа Бомье** замечает, что нет уверенности в том, что у Комитета будет достаточно времени, чтобы начать рассмотрение этого вопроса на 94-м собрании, даже если Бюро удастся подготовить такой документ. Вместе с тем она предлагает дать Бюро конкретное поручение об областях или правилах, на которых оно должно сосредоточить внимание при составлении такого документа, поскольку на этом этапе он не должен быть исчерпывающим.

4.1.9 **Г-н Чэн** в отношении проекта измененного Правила процедуры по Резолюции 1 отмечает, что в ходе обсуждений в Рабочей группе он выразил обеспокоенность по вопросу о порядке поддержки карт МСЭ. Комитет, скорее всего, вернется к этому вопросу после получения замечаний от администраций.

4.1.10 **Председатель** благодарит г-на Анри за его работу в качестве председателя Рабочей группы по Правилам процедуры и предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB23-2/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры, и поручил Бюро опубликовать обновленную версию документа на веб-сайте.

Рабочая группа по правилам процедуры рассмотрела предложенный проект текста с изменениями к Правилам процедуры по Резолюции 1 (**Пересм. ВКР-97**), и Комитет утвердил этот проект текста и поручил Бюро подготовить проект измененных Правил процедуры и распространить его среди администраций для получения замечания и для рассмотрения Комитетом на его 94-м собрании.

Рабочая группа по Правилам процедуры также тщательно проанализировала практику Бюро по применению процедуры получения согласия в соответствии с п. 9.21 РР, уделив особое внимание трем случаям, которые представлены в Приложении 1 к настоящему Краткому обзору решений.

Комитет поручил Бюро подготовить к 94-му собранию Комитета проект изменения Правил процедуры по п. 9.21 РР с уделением особого внимания частотным присвоениям, которые должны учитываться при выполнении процедуры п. 9.21 РР, и обоснованности возражений в рамках процедуры п. 9.21 РР, используя подход, аналогичный тому, который используется в Дополнении к Правилам процедуры по п. 9.36 РР в отношении полос частот для космических служб, подпадающих под действие п. 9.21 РР".

4.1.11 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ CCRR/69)

Замечания от администраций (Документ RRB23-2/15)

4.2.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ CCRR/69, в котором содержатся проекты новых и измененных Правил процедуры, касающихся Статей 11 и 5 РР и Приложений 30 и 30А. Эти предложения были направлены Государствам-Членам для представления замечаний. Администрации Исламской Республики Иран и Российской Федерации представили ответы с предложениями по правилам, касающимся пп. 11.48 и 11.48.1 РР (см. Документ RRB23-2/15). По мнению администрации Ирана, положения п. 11.48 РР, а также положения Приложения 30В к РР и Резолюции 552 (Пересм. ВКР-19) имеют основополагающее значение для Регламента радиосвязи; таким образом, Правила процедуры по пп. 11.48 и 11.48.1 следует исключить, а их содержание – перенести в соответствующие части Регламента радиосвязи. В качестве альтернативного варианта администрация Ирана предлагает исключить формулировку "или в течение одного года после принятия Комитетом решения о предоставлении продления, в зависимости от того, какой срок наступит раньше" из третьего пункта, поскольку она не имеет правовой основы и не применима к сетям в полосах, не подпадающим под действие плана или Приложения 30В. Российская Федерация, в свою очередь, указала, что в соответствии с Дополнением 1 к Резолюции 552 (Пересм. ВКР-19), администрации располагают периодом в 30 дней для представления Бюро информации после начала или возобновления использования частотных присвоений спутниковой сети, к которой применяются процедуры. Первое предложенное изменение отражает этот момент. Второе предложенное изменение предполагает включение формулировки "в зависимости от случая" во избежание возможного несоответствия между Резолюцией 552 (Пересм. ВКР-19) и Правилем процедуры, поскольку Резолюция содержит требование о предоставлении информации в течение 30 дней после запуска, а Правило процедуры предусматривает представление информации сроком в течение одного года после решения Комитета о предоставлении продления.

4.2.2 **Г-н Анри** поддерживает исключение текста из Правила процедуры, предложенное администрацией Ирана, и отмечает, что он основывался на ранее принятых решениях Комитета с более ограниченной сферой применения, а именно случаев неудачного запуска в соответствии с Приложениями 30 и 30А.

4.2.3 **Г-жа Бомье** выражает согласие в отношении происхождения и узкости сферы применения формулировки, которую администрация Исламской Республики Иран предлагает исключить, и замечает, что применять этот текст для всех просьб о продлении нецелесообразно. Отражение содержания Правила процедуры в Регламенте радиосвязи в целом было бы желательно, но оно сопряжено с рядом проблем, поскольку в тексте следовало бы ссылаться на случаи, в которых продление было предоставлено Комитетом, и в Регламенте радиосвязи не предусмотрено положений, касающихся этих полномочий как таковых. Помимо этого, просьбы о продлении рассматриваются на индивидуальной основе, на основании указаний, полученных по результатам решений и протоколов пленарных заседаний ВКР. Если будущая ВКР пожелает закрепить право администраций представлять запросы о продлении в Комитет и полномочия Комитета на их включение в Регламент радиосвязи, то также можно будет включить и это Правило процедуры, но до этого момента представляется более целесообразным рассматривать этот вопрос с помощью Правила процедуры.

4.2.4 **Г-н Чэн** соглашается с г-жой Бомье по обоим пунктам и предлагает поблагодарить администрацию Исламской Республики Иран за доведение этого вопроса до сведения Комитета, а также предлагает принять изменение, предложенное администрацией Российской Федерации.

4.2.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что исключение формулировки "или в течение одного года после принятия Комитетом решения о предоставлении продления, в зависимости от того, какой срок наступит раньше", как предлагает администрация Ирана, также устранил противоречие, описанное во втором предложении администрации Российской Федерации, и избавит от необходимости добавить формулировку "в зависимости от случая", поскольку информация, требуемая в соответствии как с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-07), так и с Резолюцией 552 (Пересм. ВКР-19), будет предоставляться в течение 30 дней после истечения периода продления, поскольку это будет соответствовать началу эксплуатации.

4.2.6 **Г-жа Бомье** соглашается с данным подходом и выступает за согласование Правила процедуры с конкретными требованиями резолюций вместо использования выражения "в зависимости от случая" в качестве формулировки, применимой ко всем возможным случаям, и таким образом поддерживает предлагаемое добавление выражения "в течение 30 дней".

4.2.7 **Г-н Анри** в принципе выражает свое согласие, но выражает обеспокоенность в связи с возможным существованием информации, которая должна быть представлена до окончания регламентарного периода, и к которой не должен применяться период отсрочки в 30 дней.

4.2.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что цель Резолюции **552 (Пересм. ВКР-19)** состоит в том, чтобы обеспечить представление администрациями информации о спутниках, которые были запущены, и, таким образом, после их ввода в действие. Вследствие этого был предусмотрен 30-дневный период для случаев, в которых ввод в действие может совпадать с окончанием регламентарного периода. Первоначальное предназначение Резолюции **49 (Пересм. ВКР-07)** заключалось в представлении информации по процедуре надлежащего исполнения, и ее следовало представлять незамедлительно после ее получения, но в п. 4 Дополнения 1 к этой Резолюции предусматривался дополнительный срок в 30 дней после истечения предельного срока ввода в действие согласно п. **11.44** РР; как следствие, администрации зачастую представляют информацию по процедуре надлежащего исполнения совместно с информацией о вводе в действие. Вместе с тем в п. **11.48** РР указано, что Бюро следует приступить к аннулированию, если информация по процедуре надлежащего исполнения не была представлена к концу регламентарного периода. Таким образом, фактически существует несоответствие между п. **11.48** и Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-07)**, что будет отражено в отчете Директора для ВКР-23. Вместе с тем Правило процедуры касается случаев, в которых Комитет предоставил продление регламентарного предельного срока, и, следовательно, именно Комитет должен принять решение, следует ли предусмотреть дополнительный 30-дневный период, без необходимости принимать во внимание точную формулировку в п. **11.48**. Если Комитет определит, что информация должна быть представлена к концу продленного регламентарного предельного срока, хотя это было бы в некоторой степени несовместимо с целью Резолюции **552 (Пересм. ВКР-19)**, Бюро фактически не аннулировало бы это представление незамедлительно, поскольку обычная процедура обработки до аннулирования занимает более 30 дней.

4.2.9 **Г-н Анри** говорит, что в этом случае он поддерживает выделение дополнительного периода в 30 дней после окончания продленного регламентарного срока и выражает надежду, что ВКР-23 внесет необходимые коррективы в отношении п. **11.48** РР.

4.2.10 **Г-н Чэн** соглашается, но предлагает использовать такую формулировку, которая позволит не исключать возможность представления информации до окончания регламентарного предельного срока и, таким образом, до начала дополнительного периода в 30 дней. **Г-н Анри** соглашается.

4.2.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет обсудил проект Правил процедуры, который был разослан администрациям в Циркулярном письме ССRR/69, а также полученные от администраций замечания, содержащиеся в Документе RRB23-2/15. Комитет утвердил Правила процедуры с изменениями, которые представлены в Приложении 2 к настоящему Краткому обзору решений".

4.2.12 Предложение **принимается**.

5 Просьба об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети STSAT-2 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB23-2/12)

5.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/12, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети STSAT-2.

5.1.2 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что Бюро выполнило все процедуры в соответствии с п. **13.6** РР в отношении администрации Республики Корея, и говорит, что Комитет может поддержать решение об аннулировании частотных присвоений этой спутниковой сети.

5.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB23-2/12 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети STSAT-2 согласно п. **13.6** РР. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** РР и обратилось к администрации Республики Корея с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети STSAT-2 и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети STSAT-2 в МСРЧ".

5.1.4 Предложение **принимается**.

6 Просьбы о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

6.1 Представление администрации Индонезии с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A (116,1° в. д.) (Документ RRB23-2/16)

6.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/16, в котором администрация Индонезии излагает свои обоснования для просьбы о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A (116,1° в. д.).

6.1.2 Он указывает, что Комитет уже три раза предоставлял администрации Индонезии продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A на 90-м, 91-м и 92-м собраниях в связи с ситуацией задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Согласно документу, запуск спутника GS-1 на орбиту был осуществлен 1 мая 2023 года после задержки, продолжительность которой составила более трех недель; причиной указывалась неготовность ракеты-носителя. В Приложении 3 приведена подробная хронология задержек запуска, а в Приложении 2 содержится письмо от поставщика услуг запуска компании Gravity Space, в котором утверждается, что эти задержки не поддавались ее контролю. После запуска спутник был выведен на орбиту, близкую к геосинхронной, для проведения испытаний на орбите. По оценкам, после проведения испытаний перемещение спутника в номинальную орбитальную позицию займет 10 недель. В связи с этим администрация просит о дополнительном продлении регламентарного предельного срока на один месяц с 31 июля до 31 августа 2023 года.

6.1.3 Отвечая на вопрос **г-на Нуршабекова**, г-н Лоо подтверждает, что если Комитет удовлетворит эту просьбу, а администрация Индонезии обратится с просьбой о дополнительном продлении после 31 августа 2023 года, то эту просьбу будет необходимо представить 94-му собранию Комитета, даже если предельный срок не будет соблюден на несколько дней и присвоения уже будут введены в действие.

6.1.4 **Председатель** приветствует новости о запуске спутника GS-1 и отмечает большое значение, которое администрация Индонезии очевидно придает этому проекту.

6.1.5 **Г-н Фианко** говорит, что запуск спутника является важным шагом вперед в рамках проекта. По его мнению, администрация представила достаточные обоснования, что задержка была связана с поставщиком услуг запуска, а продолжительность запрашиваемого продления соответствует времени, необходимому для подъема орбиты при помощи электрической силовой установки; таким образом, он выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу.

6.1.6 **Г-н Талиб и г-жа Гасанова** также приветствуют усилия администрации по запуску спутника GS-1 и поддерживают удовлетворение представленной администрацией просьбы о продлении, которая, по их мнению, обоснована.

6.1.7 **Г-н Чэн** полагает, что случай по-прежнему можно классифицировать как задержку, вызванную неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и предлагает Комитету удовлетворить просьбу о продлении на один месяц.

6.1.8 **Г-жа Маннепалли** задает вопрос, следует ли по-прежнему считать основанием последней просьбы задержку запуска, связанную с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, принимая во внимание, что проблема была связана с ракетой-носителем.

6.1.9 **Г-н Анри** замечает, что администрация приложила значительные усилия для осуществления запуска спутника GS-1. Притом что предыдущие просьбы объяснялись задержкой, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, настоящая просьба, напротив, основывается на отсутствии готовности ракеты-носителя и должна квалифицироваться как случай форс-мажорных обстоятельств, по которому можно считать выполненными все четыре условия, на основании представленной информации, даже если администрация не ссылалась непосредственно на форс-мажорные обстоятельства.

6.1.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что случай по-прежнему квалифицируется как задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку просьбы о продлении следовали одна из другой, и первопричиной была задержка, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а не форс-мажорные обстоятельства. Помимо этого, данная просьба в определенном смысле является следствием практики Комитета, заключающейся в том, чтобы не предоставлять дополнительное время для непредвиденных обстоятельств при удовлетворении просьб. Такой непредвиденный случай в конечном счете наступил, и теперь администрация обращается с разумной просьбой о продлении на один месяц для завершения подъема орбиты. Она выступает за удовлетворение просьбы.

6.1.11 **Г-жа Бомье** замечает, что первоначальная просьба о предполагала продление на восемь месяцев, что включало непредвиденные обстоятельства в процессе закупок и проверки работы электрической силовой установки, однако Комитет принял решение о продлении только на три с половиной месяца. В этом случае и в других случаях Комитет рассматривал возможность возникновения непредвиденных обстоятельств и неопределенности, но принял решение рекомендовать администрациям вновь обращаться с конкретными просьбами, вместо того чтобы предусматривать произвольные запасы времени. Настоящая просьба, очевидно, в отличие от предыдущих, связана с форс-мажорными обстоятельствами. Кроме того, Комитет ранее рассматривал задержки запуска как случаи форс-мажорных обстоятельств. Однако вопрос в данном случае заключается в том, что администрация не признала его таковым и не продемонстрировала, как именно были удовлетворены эти четыре критерия. На основании представленного обоснования данная ситуация может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств, и продление может быть предоставлено на этом основании, однако Комитету в своем решении не следует создавать впечатление, что это подходящий способ представления таких просьб. Администрациям следует ссылаться на форс-мажорные обстоятельства и затрагивать все критерии в своих представлениях.

6.1.12 **Г-н Анри** говорит, что он поддерживает удовлетворение просьбы о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств, но выражает обеспокоенность в связи с тем, что запрашиваемый срок мог бы быть короче, если бы спутник не был выведен на орбиту, близкую к геосинхронной, для проведения испытаний на орбите. Тем не менее из представленной информации следует, что испытания уже завершены и начат подъем орбиты. В проекте своего отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** в отношении форс-мажорных обстоятельств Комитет указал, что испытания на орбите не будут учитываться при рассмотрении просьб о продлении, касающихся спутников, поднимаемых непосредственно в их номинальную орбитальную позицию, поскольку частотные присвоения необязательно должны эксплуатироваться для выполнения требований для ввода в действие. Спутник GS-1 мог быть поднят напрямую; таким образом, необходимо разъяснить, как Комитет в порядке исключения рассмотрел проведение испытаний на орбите в отношении этой

конкретной просьбы, с тем чтобы по-прежнему придерживаться своих принципов в отношении Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и соответствовать принятым ранее решениям.

6.1.13 **Председатель** напоминает о случаях, с которыми он сталкивался в своей профессиональной деятельности, и говорит, что испытания на орбите зачастую проводятся в различных орбитальных позициях для проверки на предмет помех, с тем чтобы не оказывать воздействия на другие системы. **Г-н Чэн** соглашается и добавляет, что эта процедура может выполняться по просьбе производителя и не обязательно операторов или администраций.

6.1.14 **Г-жа Бомье** говорит, что вполне могут существовать причины для проведения испытаний в другой позиции, но в своих предыдущих просьбах администрация не упоминала об испытаниях на орбите, и в текущей просьбе не приведено обоснование для проведения этой процедуры на орбите, близкой к геосинхронной. Комитет не должен оказываться в ситуации, когда он вынужден делать допущения, и ему необходимы разъяснения в отношении всех элементов, составляющих просьбу. Хотя запрашиваемое продление немного больше, чем требуется, оно является ограниченным по времени и разумным, и г-жа Бомье поддерживает его, но Комитету следует повторить свое предыдущее замечание, что продления для целей проведения испытаний на орбите не предоставляются, как это отражено в проекте отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

6.1.15 **Г-н Анри** признает значение проведения испытаний на орбите в другой позиции вдали от других спутников, но подчеркивает, что это является ответственностью оператора, который в конечном счете обязан обеспечивать соблюдение предельных сроков для выполнения регламентарных требований.

6.1.16 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует поддерживать последовательность в своих решениях и разъяснить, что период испытаний на орбите в предоставляемом продлении не учитывался. Комитет мог бы также выразить обеспокоенность в связи с тем, что причины необходимости проведения испытаний на орбите представлены не были, и настоятельно рекомендовать администрациям в полной мере представлять свои обоснования в будущем.

6.1.17 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Ди Крещенцо** говорят, что они согласны удовлетворить просьбу администрации Индонезии, но Комитету следует четко указать, что период испытаний на орбите не учитывался при принятии решения.

6.1.18 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Индонезии, содержащуюся в Документе RRB23-2/16, Комитет отметил, что:

- на своих 90-м, 91-м и 92-м собраниях Комитет предоставил продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A соответственно до 31 декабря 2022 года, 31 марта 2023 года и 31 июля 2023 года на основании задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- запуск спутника GS-1 был дополнительно перенесен на 23 дня вследствие неготовности ракеты-носителя, спутник был запущен 1 мая 2023 года и выведен на орбиту, близкую к геосинхронной, для проведения испытаний на орбите;
- запрашиваемое продление регламентарного предельного срока является обоснованным и ограниченным и предусматривает испытания на орбите, упоминание о которых отсутствовало в предыдущих просьбах о продлении;
- не предоставлено каких-либо объяснений невозможности проведения испытаний на орбите в номинальной орбитальной позиции спутника;
- администрация не приводила форс-мажорные обстоятельства в качестве основания для своей просьбы; однако на основании представленных фактов, ситуация удовлетворяет всем условиям, чтобы квалифицировать ее как форс-мажорную из-за ограниченной задержки с ракетой-носителем.

Принимая во внимание решение Комитета, принятое на его 92-м собрании, предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A на основании неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, которое не включало запаса времени на случай непредвиденных обстоятельств, и тот факт, что настоящая просьба квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NUSANTARA-H1-A до 31 августа 2023 года.

Комитет напомнил администрации Индонезии, что:

- он не предоставляет продление регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям, которые включают дополнительный запас времени на случай непредвиденных обстоятельств;
- для удовлетворения требованиям по вводу в действие отсутствует необходимость проводить испытания на орбите частотных присвоений в их номинальной орбитальной позиции, но спутник с подтвержденными возможностями должен находиться в орбитальной позиции в регламентарный предельный срок и в течение требуемого периода;
- период проведения испытаний на орбите не может служить основанием для просьбы о продлении регламентарного предельного срока, если запуск спутника осуществляется непосредственно в его номинальную орбитальную позицию".

6.1.19 Предложение **принимается**.

6.2 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E (Документ RRB23-2/17)

Представление администрации Российской Федерации в поддержку представления Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E (Документ RRB23-2/18)

6.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/17, в котором администрация Исламской Республики Иран изложила дополнительную информацию в поддержку своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E на основании форс-мажорных обстоятельств, после того как Комитет не смог удовлетворить эту просьбу на предыдущем собрании. С учетом этого решения администрация в последнем представлении постаралась продемонстрировать удовлетворение всех четырех критериев форс-мажорных обстоятельств – связь между санкциями в отношении Российской Федерации, проектными задержками и долгосрочными планами, касающимися IRANSAT-43.5E, который в тексте называется первым национальным спутником связи. Помимо этого, администрация Ирана сослалась на п. 196 в рамках Статьи 44 Устава МСЭ и попросила принять во внимание при рассмотрении Комитетом этого представления особые потребности Ирана как развивающейся страны, а также его географическое положение.

6.2.2 После 92-го собрания Комитета 13 апреля 2023 года администрация подписала новый контракт на услуги запуска для временного спутника N3A-1 с компанией Blue Origin, которая предоставила окно для запуска в период с 1 января 2024 года по 30 июня 2024 года. Как следствие, администрация просит о продлении регламентарного предельного срока до 31 августа 2024 года.

6.2.3 Затем выступающий представляет Документ RRB23-2/18 от администрации Российской Федерации, в котором подтверждается, что предназначенный для работы в течение длительного времени спутник IRANSAT-43.5E не будет выведен в орбитальную позицию до 2025 года, а также подчеркивается важность спутника для развития сетей электросвязи Ирана.

6.2.4 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, он подтверждает, что IRANSAT-43.5E будет единственным спутником связи Ирана, обеспечивающим покрытие территории страны. Он отмечает,

что имеется также заявка в позиции 26° в. д., но она представляет собой сеть совместного пользования с региональным покрытием.

6.2.5 Отвечая на вопрос **Председателя**, он говорит, что спутниковая сеть IRANSAT-43.5E была заявлена и зарегистрирована. Координация была завершена с рядом администраций, но ситуация различается для разных присвоений. К примеру, в случае одного частотного присвоения координация была завершена с 14 администрациями, и в отношении восьми других администраций оно было зарегистрировано согласно п. 11.41 РР.

6.2.6 Отвечая на вопросы **г-жи Гасановой**, он говорит, что существует стандартная практика, в рамках которой администрации представляют только важнейшие части, а не всю информацию о контрактах на запуск, и что дополнительной информации или контрактов в отношении предназначенного для работы в течение длительного времени спутника, запуск которого запланирован на 2025 год, представлено не было.

6.2.7 **Г-н Талиб** отмечает, что конфликт между Российской Федерацией и Украиной использовался в качестве основания для просьб о регламентарном продлении на основании форс-мажорных обстоятельств и что Комитет удовлетворил некоторые из этих просьб и отверг другие; он предлагает запросить мнение Советника МСЭ по правовым вопросам относительно того, представляет ли сам по себе конфликт форс-мажорную ситуацию.

6.2.8 **Г-жа Бомье** говорит, что основанием для форс-мажорных обстоятельств было введение санкций вследствие конфликта, а не сам конфликт, и именно введение санкций препятствовало осуществлению запуска. Она не видит необходимости в проведении консультаций с Советником по правовым вопросам, поскольку Комитет ранее рассматривал дела, включающие вопросы воздействия санкций, в том числе связанные с конфликтом Российской Федерации и Украины. **Председатель**, **г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Фианко** выражают свое согласие.

6.2.9 **Г-н Фианко** добавляет, что, если бы эти санкции не были введены, временный спутник был бы запущен, при этом производитель утверждает, что создание было завершено в апреле 2022 года, и выступающий готов это принять. Эти санкции, которые препятствовали экспорту спутника N3A-1 из Европы на космодром в Российской Федерации, были введены после подписания контрактов и, таким образом, не могли быть спрогнозированы. Поэтому, по его мнению, условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, и Комитет может предоставить продление.

6.2.10 **Г-н Анри** говорит, что при завершении строительства спутника в апреле 2023 года останется мало времени для соблюдения запланированного окна запуска 15 мая – 15 июля 2023 года, но санкции очевидно препятствовали доставке на космодром. Аналогичные основания для форс-мажорных обстоятельств использовались и в прошлом.

6.2.11 **Председатель** соглашается с данной оценкой и отмечает, что в новом представлении учтены и обоснованы четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Он также отмечает, что администрация уменьшила продолжительность запрошенного продления в соответствии с решением, принятым на 92-м собрании Комитета.

6.2.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что проблемы нехватки информации и ясности в первоначальной просьбе были разрешены в Документе RRB23-2/17, в котором четко показано выполнение четырех условий форс-мажорных обстоятельств, и администрация отреагировала на просьбу Комитета о предоставлении дополнительной информации.

6.2.13 **Г-н Чэн** подчеркивает важность того, чтобы Комитет принимал во внимание ссылку администрации на Статью 44 Устава и то, что IRANSAT-43.5E должен стать первым национальным спутником связи страны.

6.2.14 **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-жа Маннепалли** также указывают, что в соответствии с положениями Статьи 44 Комитету в ходе обсуждений следует учитывать особые потребности и географическое положение страны.

6.2.15 **Г-жа Бомье** говорит, что в решении Комитета уместно сослаться на Статью 44, и напоминает, что это было сделано при первоначальном предоставлении продления регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений сети IRANSAT-43.5E на

84-м собрании РРК. В этом решении Комитет также отметил важность этого спутника для электросвязи Ирана.

6.2.16 **Г-н Нуршабеков** говорит, что администрация предоставила достаточную информацию в свете решения, принятого на 92-м собрании Комитета, и продемонстрировала выполнение условий форс-мажорных обстоятельств. Кроме того, принимая во внимание, что сеть предназначена для обеспечения общенационального покрытия развивающейся страны и процесс координации почти завершен, он выступает за предоставление продления.

6.2.17 **Г-н Талиб, г-жа Маннепалли и г-н Чэн** соглашаются, что условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены, и поддерживают предоставление продления в соответствии с просьбой.

6.2.18 **Г-жа Бомье** говорит, что представление содержит достаточно исчерпывающую информацию и отвечает на многие вопросы, поднятые Комитетом. Администрация представила некоторые сведения о долгосрочном плане работы в отношении данной сети, и эта цель ясна, однако подробные данные о выполнении и статусе долгосрочного проекта носят неопределенный характер. Комитет был уведомлен, что спутник будет развернут только в 2025 году, но информация о текущем статусе отсутствует. Аналогичным образом в документе не указан статус координации, хотя Бюро ранее указало, что работа по координации была завершена с большинством потенциально затронутых администраций. Вместе с тем очевидно, что этот проект был сопряжен со множеством трудностей, и участвующие стороны должным образом стремятся разрешить проблемы, в том числе путем организации временного спутника, создание которого было завершено в апреле 2022 года. В отсутствие санкций и в соответствии с предоставленным окном для запуска спутник мог выйти в орбитальную позицию до истечения предельного срока. Помимо этого, администрация подписала новый контракт на запуск и тем самым сократила запрашиваемое продление на один месяц. Она поддерживает предоставление продления до 31 августа 2024 года, однако предлагает настоятельно рекомендовать администрации продолжать усилия для завершения координации со всеми потенциально затронутыми администрациями.

6.2.19 **Г-н Анри** говорит, что он высоко ценит дополнительную информацию о долгосрочных планах в отношении орбитальной позиции и дает высокую оценку усилиям администрации Ирана по преодолению проблем и поиску альтернативных решений для запуска. Тем не менее, несмотря на то что продолжительность запрашиваемого продления не превышает 11 месяцев, окно запуска необычно большое. Если временный спутник запускается в этом окне раньше, то достаточно гораздо более краткосрочного продления. Предоставление продления на 11 месяцев на данном этапе сопряжено с разрешением возникновения непредвиденных обстоятельств, не относящихся к производству, чего Комитет старается избегать. Вследствие этого он предлагает направить администрации позитивное обращение с подтверждением, что случай соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств и что продление будет предоставлено, но принятие решения о продолжительности этого продления переносится до следующего собрания, когда будет доступна более точная информация о запуске, в том числе более краткосрочное окно запуска, поставщик услуг запуска и продолжительность подъема орбиты.

6.2.20 **Г-жа Бомье** говорит, что поставщик услуг запуска уже в достаточной степени определен. Тем не менее, Комитет обычно определяет продолжительность продления на основании более краткосрочных окон запуска. Таким образом, предложение г-на Анри является обоснованным и соответствует ранее принимавшимся решениям Комитета.

6.2.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB23-2/17, содержащий просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E, и Документ RRB23-2/18 от администрации Российской Федерации, в котором представлена информация в поддержку этой просьбы. Комитет поблагодарил администрацию Исламской Республики Иран за предоставление подробной информации в поддержку своей просьбы. Комитет отметил, что:

- проект заключается в создании первого национального спутника связи Исламской Республики Иран, однако детали реализации и статус проекта четко не определены;
- спутник N3A-1 был изготовлен в Европе и был готов к запуску в апреле 2022 года с окном запуска 15 мая – 15 июля 2022 года с привлечением поставщика услуг запуска в Российской Федерации, что позволило бы администрации Исламской Республики Иран выдержать регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E – 7 октября 2023 года;
- непредвиденный российско-украинский кризис привел к международным санкциям, обусловившим запрет на экспорт спутника в Российскую Федерацию и использование российского поставщика услуг запуска, в результате чего администрация Исламской Республики Иран не имеет возможности выдержать регламентарный предельный срок;
- администрация Исламской Республики Иран предприняла значительные усилия для выполнения своих обязательств в соответствии с Регламентом радиосвязи, которые включали поиск временных спутников и альтернативных поставщиков услуг запуска, но возможности выбора были ограниченными;
- соблюдены все условия для того, чтобы данная ситуация была квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств;
- завершена координация с большинством затронутых администраций;
- предприняты усилия по сокращению продолжительности запрашиваемого периода продления;
- в отношении проекта Исламской Республики Иран актуальны положения Статьи 44, п. 196 Устава МСЭ (п. 0.3 Преамбулы к Регламенту радиосвязи) в части особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран;
- существует некоторая неопределенность в отношении времени запуска, учитывая шестимесячное окно запуска, предоставленное поставщиком услуг запуска.

В связи с вышеизложенным Комитет пришел к выводу, что данная ситуация отвечает всем условиям и квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Исламской Республики Иран предоставить 94-му собранию Комитета обновленную информацию о планах запуска, включающую, в том числе, окно запуска и поставщика услуг запуска, что позволит Комитету принять решение о продолжительности периода продления;
- продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети IRANSAT-43.5E до завершения 94-го собрания Комитета.

Комитет также призвал администрацию Исламской Республики Иран выполнить все остающиеся требования по координации для спутниковой сети".

6.2.22 Предложение **принимается**.

6.3 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в позиции 16,2° в. д. (Документ RRB23-2/20)

6.3.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/20 и говорит, что администрация Италии обратилась с просьбой продлить на 32 месяца регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в орбитальной позиции 16,2° в. д., который в настоящее время истекает 15 мая 2024 года, в соответствии с п. 11.49 PP. Система SICRAL 3 была разработана для замены SICRAL 1 задолго до окончания ожидаемого срока службы (2025 г.) и обеспечения непрерывности обслуживания в этой орбитальной позиции. К сожалению, в начале 2021 года на борту SICRAL 1 возникли критические

отказы, и администрация утилизировала спутник в соответствии с международными руководящими указаниями и для обеспечения безопасности и нераспространения мусора на орбите, несмотря на тот факт, что SICRAL 1 мог продолжать эксплуатироваться до окончания его срока службы. Это повлияло на проект замены посредством ввода SICRAL 3, который реализовывался до пандемии COVID-19 и принятия правительством Италии строгих мер реагирования, в результате чего деятельность по проекту была остановлена в начале 2020 года, завершение процесса заключения договора было перенесено до июня 2021 года; также меры исключили возможность возобновления обычной деятельности до марта 2022 года, при этом цепочка поставок также была затронута в значительной степени. В настоящее время SICRAL 3 не представляется возможным ввести в действие до конца 2026 года; отставание от графика составит более двух лет. Администрация сослалась на наступление форс-мажорных обстоятельств, вызванных пандемией COVID-19, в качестве основания своей просьбы и привела описание того, как именно, по ее мнению, удовлетворены все четыре условия.

Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что приложения, которые первоначально были представлены, были неприемлемыми и поэтому были исключены; однако в них не содержалось никакой информации о контрактах на производство или предоставление услуг запуска. Были приведены выдержки из официальной газеты правительства Италии, в которых описываются государственные меры реагирования на пандемию COVID-19.

6.3.2 **Председатель** отмечает, что Италия значительно пострадала от пандемии COVID-19, и благодарит администрацию Италии за ее усилия в таких обстоятельствах.

6.3.3 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что администрация не продемонстрировала в полной мере воздействие пандемии COVID-19 на проект спутника SICRAL 3 в представленных документах. Запрошенное продление является весьма продолжительным, и требуется дополнительная информация, прежде чем оно может быть предоставлено.

6.3.4 **Г-жа Гасанова** отмечает, что, хотя администрация заявила, что процесс заключения контракта был завершен в июне 2021 года, и она ожидала, что ввод в действие состоится в конце 2026 года, администрация не представила каких-либо контрактов относительно нового проекта или какой-либо подробной информации, которая бы обосновывала задержку, что делает невозможным удовлетворение просьбы Комитетом. Тем не менее, проект, который важен для служб обороны, гражданской защиты и спасательных служб, поддерживаемых администрацией, был очевидно затронут пандемией COVID-19, поскольку Италия является одной из первых в значительной степени пострадавших стран.

6.3.5 **Г-жа Бомье** говорит, что она с пониманием относится к данному случаю, который, на первый взгляд, соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств; тем не менее, несмотря на то что проект SICRAL 3, был вполне ожидаемо затронут пандемией COVID-19, неясна конкретная продолжительность задержек и то, были ли они вызваны исключительно пандемией. Помимо этого, представленная информация неконкретна; даже существующие и предлагаемые сроки ввода в действие являются неточными. Отсутствует подробная информация о графике реализации проекта, его статусе до и после отказа SICRAL 1 и пандемии, последствия которой должны были начать влиять на ход работы до утилизации SICRAL 1. Вследствие того, что материалов для подтверждения обстоятельств, описанных в представлении, или данных, которые бы обосновывали запрашиваемое продление, представлено не было, Комитет не имеет ни возможности предоставить продление, ни подтвердить, что в данном случае соблюдены четыре условия наступления форс-мажорных обстоятельств; тем не менее, определенные элементы представления указывают, что это действительно может быть так, и поэтому Комитету следует запросить у администрации дополнительную информацию.

6.3.6 **Г-н Анри** отмечает, что этот случай представляет реальный проект и что пандемия COVID-19 должна была затронуть деятельность производителя и поставщика услуг запуска. Тем не менее неясно, могут ли все упомянутые задержки быть отнесены на счет пандемии. Регламентарный предельный срок, установленный на 15 мая 2024 года, мог быть соблюден в отсутствие пандемии; однако в поддержку этого утверждения не была предоставлена информация о мероприятиях по организации запуска или об окне запуска, а также о сроках реализации первоначального и

пересмотренного проекта. Аналогичным образом не представлена информация о продолжительности подъема орбиты и обоснование того, что данный случай удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого, по его мнению, Комитет не может удовлетворить эту просьбу. При формулировании своего решения Комитету следует воздержаться от перечисления конкретных элементов необходимой информации, так как может быть не упомянут какой-нибудь элемент, в котором возникнет необходимость в будущем. Кроме того, обычная необходимая информация приведена в отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. В любом случае до истечения регламентарного предельного срока остается почти год, и необходимости безотлагательно принимать решение нет.

6.3.7 **Г-жа Гасанова** соглашается, что нет необходимости запрашивать конкретную информацию и что, поскольку регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений истекает только в 2024 году, у администрации есть достаточно времени для представления соответствующей информации будущему собранию Комитета.

6.3.8 **Г-н Талиб** говорит, что с пониманием относится к этому случаю и считает, что он соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Однако запрашиваемое продление является длительным, учитывая, что четких обоснований для него нет. Вследствие этого Комитет не может удовлетворить эту просьбу на основании полученного представления, и ему следует просить представить конкретную информацию, с тем чтобы иметь возможность принять решение по этой просьбе на следующем собрании. Тем не менее, он предлагает довести до сведения администрации, что Комитет может рассматривать данный случай как наступление форс-мажорных обстоятельств, но не имеет возможности принять решение о продлении в связи с отсутствием информации.

6.3.9 **Г-жа Бомье** говорит, что такой подход был бы преждевременным, поскольку не ясно, были ли выполнены третье и четвертое условия форс-мажорных обстоятельств. Администрации по-прежнему следует продемонстрировать выполнение этих условий и представить материалы, подтверждающие, что регламентарный предельный срок был бы соблюден в отсутствие пандемии. Комитет будет рассматривать только продолжительность продления, после того как он удостоверится, что данный случай отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

6.3.10 **Г-н Алькахтани** выражает согласие, что администрация Италии не предоставила достаточно информации для демонстрации того, как именно пандемия COVID-19 повлияла на график проекта SICRAL 3. Он предлагает Комитету дать администрации возможность решить самостоятельно, желает ли она представить свою просьбу повторно с дополнительной информацией, а не предлагать ей поступить именно таким образом.

6.3.11 **Г-жа Маннепалли** говорит, что Комитет не может указать, что он склоняется к тому, чтобы квалифицировать данный случай как наступление форс-мажорных обстоятельств. Необходима дальнейшая информация, для того чтобы сделать заключение о том, что случай отвечает всем четырем условиям. Вместе с тем администрация располагала достаточным временем, и в отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** подробно представлена необходимая базовая информация, которую следует предоставлять администрациям. Вследствие этого, по ее мнению, Комитет может принять решение не удовлетворять эту просьбу и не предлагать представить дополнительную информацию. **Г-н Анри** выражает согласие с этим.

6.3.12 **Г-н Чэн** соглашается, что у Комитета нет достаточных подтверждающих материалов для удовлетворения этой просьбы, но замечает, что следует предложить администрации представить дополнительную информацию следующему собранию. Вместе с тем он высоко оценивает меры, принятые администрацией для обеспечения безопасности и нераспространения мусора после возникновения критических отказов на борту SICRAL 1, несмотря на тот факт, что спутник мог продолжать эксплуатироваться вплоть до окончания его срока службы. **Г-н Анри** также приветствует усилия администрации, направленные на обеспечение устойчивости в космическом пространстве.

6.3.13 **Г-н Нуршабеков** говорит, что пандемия очевидно повлияла на процесс заключения договоров, хотя в представлении, к сожалению, контракты и сроки включены не были. Такая информация могла бы подкрепить просьбу о продлении, которое в противном случае представляется чрезвычайно длительным. Однако у администрации есть время представить соответствующую информацию, с тем чтобы Комитет принял решение на последующем собрании.

6.3.14 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Италии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A, которая содержится в Документе RRB23-2/20, Комитет отметил следующее:

- в деле представлены реальный проект и спутник SICRAL 1, на котором неожиданно возникли критические отказы и который был выведен из эксплуатации в начале 2021 года, в то время как ожидалась его непрерывная эксплуатация до 2025 года, что оказало влияние на график осуществления проекта по замене спутника;
- использование частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A было приостановлено 15 мая 2021 года в соответствии с п. 11.49 PP и регламентарным предельным сроком возобновления использования было 15 мая 2024 года;
- возникли форс-мажорные обстоятельства в связи с глобальной пандемией COVID-19;
- некоторые элементы дела могут удовлетворять условиям, позволяющим квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.

Однако Комитет счел, что ряд аспектов не были разъяснены в достаточной мере, а также не были представлены подтверждающие доказательства и подробная информация, которые очевидно продемонстрировали бы соблюдение всех условий, позволяющих в полной мере квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.

Не представлено доказательств, которые:

- показывают, что возникшие задержки обусловлены исключительно глобальной пандемией COVID-19;
- обосновывают продолжительность запрашиваемого продления в 32 месяца, которое включает период, необходимый для подъема орбиты;
- подтверждают, что регламентарный предельный срок был бы соблюден в отсутствие глобальной пандемии.

Не представлена следующая информация:

- состояние проекта до и после отказа спутника SICRAL 1 и глобальной пандемии;
- состояние строительства спутника, первоначальный (до начала глобальной пандемии) и окончательный (после завершения глобальной пандемии) графики его строительства;
- планы запуска, окно запуска и поставщик услуг запуска.

В связи с этим Комитет пришел к заключению, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Италии".

6.3.15 Предложение принимается.

6.4 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 (Документ RRB23-2/21)

6.4.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) представляет Документ RRB23-2/21, в котором содержится просьба администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 (12 декабря 2023 г.) в соответствии с п. 11.44 PP. Все указанные полосы частот не подлежат координации в соответствии с разделом II Статьи 9 PP. Республика Корея сообщила, что, как следует из таблицы основных этапов и графика сборки, интеграции и тестирования, приведенного на странице 4 документа, спутник KOMPSAT-6 был успешно создан в 2022 году и был готов к перемещению на космодром в августе 2022 года.

6.4.2 Оператор – Корейский аэрокосмический научно-исследовательский институт (KARI), финансируемый государством научно-исследовательский институт, в 2016 году заключил контракт на услуги запуска с компанией International Launch Services (ILS), и запуск был запланирован на

четвертый квартал 2022 года с космодрома Плесецк, с использованием ракеты-носителя "Ангара", изготовленной ГКНПЦ им. Хруничева, что указано в переписке между KARI и ILS (Приложение 2). Тем не менее этот запуск не смог состояться вовремя ввиду международного кризиса с участием Российской Федерации и Украины.

6.4.3 Помимо этого, в связи с международным кризисом действие лицензии на реэкспорт из Республики Корея на космодром в Российской Федерации было приостановлено в соответствии с Правилами экспортного контроля Соединенных Штатов Америки (Приложение 3). Обжалование, направленное KARI в адрес правительства Соединенных Штатов (Приложение 4), успехом не увенчалось.

6.4.4 Вследствие этого KARI предпринял попытки найти нового поставщика услуг запуска и заключил контракт с компанией Arianespace на запуск спутника KOMPSAT-6 при помощи ракеты-носителя Vega-C; запуск должен состояться до 31 марта 2025 года (Приложение 5), хотя в связи с возможной неопределенностью графика вследствие неудачного запуска ракеты-носителя Vega-C в декабре 2022 года и ожидаемым возобновлением полетов к концу 2023 года, компания Arianespace включила в контракт положение о праве переноса запуска на шесть месяцев.

6.4.5 В связи с этим Республика Корея обратилась к Комитету с просьбой предоставить продление предельного срока ввода в действие до 30 сентября 2025 года на основании даты, установленной в новом контракте с Arianespace, – конца марта 2025 года плюс шестимесячный запас.

6.4.6 Администрация считает, что ее просьба о продлении регламентарного предельного срока отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств: конфликт Российской Федерации и Украины и приостановка действия лицензии на реэкспорт со стороны Соединенных Штатов не поддавались ее контролю; кризис и связанная с ним приостановка действия лицензии на реэкспорт не могли быть предвидены в 2016 году, когда было подписано соглашение о запуске с ILS, имеющей космодром в Российской Федерации; несмотря на все усилия KARI, направленные на обжалование приостановления действия лицензии и переход к заключению нового контракта на поставку услуг запуска с компанией Arianespace, события, не поддающиеся ее контролю, сделали невозможным выполнение обязательства осуществить этот запуск до истечения регламентарного предельного срока; несоблюдение предельного срока, очевидно, причинно-следственным образом связано с международным кризисом и приостановкой действия лицензии на реэкспорт.

6.4.7 **Г-н Анри** говорит, что изначально в информации, представленной администрацией Республики Корея, указывается, что администрация могла бы обеспечить соблюдение регламентарного предельного срока, установленного на 12 декабря 2023 года с запасом восемь месяцев, если бы ей не пришлось отменить запуск спутника. Отмена, очевидно, объясняется международным кризисом с участием Российской Федерации и Украины, последствия которого препятствовали выполнению администрацией Республики Корея своих обязательств и вынудили ее предпринять усилия для заключения нового контракта с другим поставщиком услуг запуска. Таким образом, условия, связанные с возникновением форс-мажорных обстоятельств, как представляется, выполнены, и в этом случае Комитет может удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока. Что касается продолжительности продления, то запрошенный дополнительный шестимесячный период после планируемого запуска Vega-C 31 марта 2025 года основан на неопределенности, касающейся возобновления запусков Vega-C, и практика Комитета не предусматривает продления для целей непредвиденных обстоятельств. Помимо этого, отсутствует информация о времени, которое требуется для подъема космической станции на заявленную высоту. Таким образом, необходимо получить более подробную информацию, в том числе по обновленному окну запуска, а также подтверждающие данные от поставщика услуг запуска по программе пуска ракеты-носителя Vega-C. Поскольку следующее собрание Комитета будет проводиться задолго до истечения действующего регламентарного предельного срока для спутниковой сети KOMPSAT-6, имеется определенная гибкость для получения дополнительной информации до принятия решения на следующем собрании Комитета.

6.4.8 **Г-жа Бомье** соглашается, что данный случай может относиться к категории форс-мажорных обстоятельств по причине международного кризиса, но считает, что существуют вопросы, по которым необходимы дополнительные разъяснения, с тем чтобы Комитет мог окончательно

установить, что KARI не имел возможности соблюсти предельный срок, а часть подтверждающих материалов, приведенных в приложениях, должны быть для улучшены или дополнены. Например, заключение о роли лицензии Соединенных Штатов в отношении спутника, вероятно, можно сделать на основании Приложения 3, но эта связь должна быть более четко представлена Комитету в тексте самого документа. Обжалование, содержащееся в Приложении 4, является неполным. Не указано, что на раннем этапе процесса одновременно рассматривались какие-либо иные варианты, хотя результаты обжалования, несомненно, были предсказуемыми. С учетом этих обстоятельств следовало незамедлительно предпринять усилия для нахождения альтернативного поставщика услуг запуска. Выдержка из контракта на запуск с Arianespace в Приложении 5 была в значительной степени отредактирована, возможно, по вполне понятным причинам, однако представленные страницы не содержат подписей и дат. По ее мнению, запрошенные в связи с предусмотренными задержками в графике запуска дополнительные шесть месяцев явно относятся к категории запаса на случай непредвиденных обстоятельств и не обоснованы. Конкретных подробных обоснований или оценок в отношении прямого воздействия неудачного запуска Vega-C на план запуска и запуск KOMPSAT-6 представлено не было; более того, по-видимому, новый контракт на запуск был заключен в 2023 году, т. е. после неудачного запуска (декабрь 2022 г.), и поэтому следует ожидать, что его последствия уже были приняты во внимание.

6.4.9 Отвечая на общее замечание **г-на Ди Крещенцо**, что у Комитета нет возможности проверить действительность подписи или документов, **г-жа Бомье** и **Председатель** говорят, что подтверждающие материалы, представленные Комитету, должны, тем не менее, быть должным образом упорядочены и быть датированы и подписаны.

6.4.10 **Г-н Чэн** также полагает, что Комитету требуются некоторые дополнительные сведения, чтобы убедиться в том, что администрация имела возможность соблюсти первоначальный предельный срок. Было бы полезно получить осязательные подтверждающие сведения о создании и доставке спутника, из которых бы следовало, что спутник действительно был готов в августе 2022 года, как было указано, а также получить информацию о параметрах орбиты для услуги запуска, а именно, должен ли был спутник быть запущен непосредственно на орбиту 505 км или на другую орбиту, с тем чтобы затем поднять высоту до 505 км.

6.4.11 **Г-жа Гасанова** соглашается, что необходимо подучить дополнительную информацию и подтверждающие материалы, прежде чем Комитет сможет принять решение по этой просьбе. Администрация должна предоставить, среди прочего, подробную информацию о новом окне запуска, планируемой дате запуска и основных этапах подготовки к новому запуску.

6.4.12 **Г-н Талиб** придерживается мнения, что воздействие международного кризиса между Российской Федерацией и Украиной привело к наступлению форс-мажорных обстоятельств в отношении завершения проекта KOMPSAT-6 в пределах первоначального срока; однако представленных материалов недостаточно для того, чтобы Комитет мог предоставить запрашиваемое продление. Таким образом, следует просить администрацию представить более подробную информацию, в частности надлежащий график, с тем чтобы Комитет мог оценить воздействие форс-мажорных обстоятельств с точки зрения продолжительности продления и принять решение на 94-м собрании.

6.4.13 **Г-жа Маннепалли** говорит, что случай KOMPSAT-6, безусловно, отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Однако, как указали другие члены РПК, с тем чтобы Комитет принял решение на основе убедительных доказательств, а не предположений, следует просить администрацию представить более четкие документы по некоторым аспектам. К ним относится более подробное объяснение связи с лицензией Соединенных Штатов на реэкспорт (например, когда именно спутник изготовлен и почему он подпадает под регламенты реэкспорта, свидетельство в пользу заявления о том, что спутник был готов в 2022 году, и обоснование дополнительных шести месяцев (с учетом того, что неудачный запуск Vega-C уже был известен во время заключения нового контракта на запуск).

6.4.14 **Г-н Линьярес де Суза Филью** не в полной мере убежден, что соблюдены все четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Он и **г-н Нуршабеков** говорят, что хотели бы знать, какие упреждающие меры предприняла администрация в период, когда представлялось вероятным, что

мера приостановки действия лицензии на реэкспорт будет применена и оставлена без изменения. Для космической станции, размещаемой на низкой околоземной орбите, на рынке имеется несколько вариантов запуска, и они задают вопрос, были ли изучены эти варианты, принимая во внимание, что решение Arianespace предполагает задержку в два года.

6.4.15 **Г-н Анри** повторяет, что не вызывает сомнений, что данный случай удовлетворяет критериям форс-мажорных обстоятельств для продления регламентарного предельного срока. Вопрос заключается только в получении дополнительных разъяснений и дополнительных или более полных подтверждающих материалов для улучшения понимания Комитета и его уверенности в данном случае. По его мнению, основными элементами дополнительной информации могут быть подтверждающие материалы (возможно, от производителя) о первоначальном графике и о готовности спутника к запуску в 2022 году, более официальный (с подписями и датами) документ, касающийся контракта с Arianespace, а также объяснение неопределенности графика запуска, сохраняющейся в контракте, несмотря на то, что неудачный запуск Vega-C был известным параметром на момент заключения контракта. Комитет может отказаться от дальнейших вопросов о зависимости от лицензии на реэкспорт, которая логична, и об ее приостановке, что очевидно обусловлено политической ситуацией. Кроме того, он не особенно обеспокоен вопросом решения прибегнуть к услугам компании Arianespace в качестве альтернативного поставщика услуг запуска, а также времени, затраченного на его принятие, поскольку он не уверен в существовании достаточно большого числа вариантов; многие из них могли быть неподходящими по критерию сопутствующей нагрузки, размещаемой на той же ракете-носителе, параметров орбиты и других подобных причин, хотя любая информация от администрации по каким бы то ни было изученным альтернативным вариантам и, разумеется, обоснованию сделанного выбора была бы полезна Комитету.

6.4.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев просьбу администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6, которая содержится в Документе RRB23-2/21, Комитет отметил следующее:

- API для спутниковой сети KOMPSAT-6 была получена 12 декабря 2016 года, а регламентарным предельным сроком ввода в действие этой сети было 12 декабря 2023 года;
- администрация Республики Корея указала, что спутник был готов к запуску в августе 2022 года, запуск планировалось произвести в четвертом квартале 2022 года с космодрома в Российской Федерации;
- администрация сослалась на форс-мажорные обстоятельства, вызванные международными санкциями, которые привели к приостановке правительством Соединенных Штатов лицензии на реэкспорт спутника в Российскую Федерацию вследствие российско-украинского кризиса;
- возможно квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств;
- из предоставленной информации не очевидно, каким образом форс-мажорное событие сделало невозможным, а не просто затруднило выполнение администрацией Республики Корея своих обязательств;
- помимо апелляции на приостановление действия лицензии на реэкспорт, не было представлено каких-либо доказательств того, что в марте 2022 года было незамедлительно начато рассмотрение других вариантов с целью поиска альтернативного поставщика услуг запуска или почему это было невозможно;
- некоторые подтверждающие документы были представлены без подписи и даты;
- запас в шесть месяцев на случай непредвиденных обстоятельств в запрашиваемом периоде продления не представляется оправданным, учитывая, что после неудачного запуска ракеты-носителя Vega-C был подписан контракт с альтернативным поставщиком услуг запуска.

Комитет счел, что потребуются дополнительная информация, чтобы продемонстрировать выполнение всех условий, которые позволят квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных

обстоятельств, и чтобы обосновать продолжительность запрашиваемого периода продления. Такая информация включает, в том числе следующее:

- подтверждающие доказательства от производителя спутника о том, что спутник был готов в августе 2022 года;
- обновленная информация о новом окне запуска;
- свидетельство нового поставщика услуг запуска, подтверждающее дату запуска и дату подписания контракта;
- иные подтверждающие документы в отношении периода, необходимого после запуска для подъема орбиты.

В связи с этим Комитет пришел к заключению, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации, и поручил Бюро предложить администрации Республики Корея представить дополнительную информацию 94-му собранию Комитета".

6.4.17 Предложение **принимается**.

6.5 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT (Документ RRB23-2/22)

6.5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/22, в котором администрация Папуа-Новой Гвинеи, представив факты дела системы MICRONSAT и ее спутника BW3, уже обсуждавшиеся на двух предыдущих собраниях Комитета, представила ответ на запрос информации со стороны Комитета для прояснения ряда пунктов.

6.5.2 Что касается отсутствия информации о производителе спутника и данных о графике поставки спутника, Папуа-Новая Гвинея указала, что спутниковый оператор (AST) производит собственные спутники. График поставки спутника, уже приведенный в предыдущих представлениях, содержится в Приложении 2 к документу. Дополнительное время в течение задержки первоначального запуска "Союза", причиной которого были проблемы с основной полезной нагрузкой, не связанные с BW3, использовалось для проведения дополнительной разработки программного обеспечения, связанного с эксплуатацией космического аппарата (которую частично можно было произвести с тем же успехом до вывода космического аппарата на орбиту или после вывода), и для вспомогательных испытаний. Администрация повторяет, что спутник BW3 был готов по графику и вовремя для запуска "Союза".

6.5.3 Отвечая на замечание Комитета относительно того, что соглашение о запуске уже было достигнуто с альтернативным поставщиком услуг запуска в июле 2021 года, при первоначальной дате запуска в марте 2022 года, Папуа-Новая Гвинея указала, что оператор провел переговоры с большинством поставщиков услуг запуска спутников, но отметила сложность проведения переговоров по соглашениям о запуске в отношении сотен спутников со всеми задействованными переменными и в сложном геополитическом контексте, из-за чего планы находятся в состоянии непрерывных изменений и требуют осмотристельности, ввиду чего сложно обнародовать данные о таких переговорах на открытом форуме, даже в Комитете. Уже в апреле 2021 года оператор был обеспокоен эскалацией ситуации на Украине, вероятностью военных действий там и возможной международной реакцией и ее воздействием на отрасль (см. пресс-релизы в Приложении 1 к документу). Компания "Главкосмос Пусковые Услуги" всегда представляла собой предпочтительный вариант, поскольку она предлагала BW3 желательную орбиту запуска, и оператор публично заявил, что надеется продолжать работать с компанией "Главкосмос"; для этого по-прежнему имелся депозит в "Главкосмосе" в размере 2,7 млн. долл. США. Тем не менее, ввиду геополитического кризиса, который представляет собой форс-мажорные обстоятельства, оператор публично заявил, что BW3 будет запущен компанией SpaceX. К сожалению, оказалось сложным организовать доленое участие в запуске. Спутниковый оператор даже заплатил компании SpaceX дополнительную сумму для запуска BW3 на более высокую орбиту, чем запускаемый вместе с ним спутник. Это не было оптимальным решением, но это был наилучший вариант при существовавших обстоятельствах.

6.5.4 В пункте 3 документа спутниковый оператор высказал решительные возражения против заявления Комитета относительно того, что он принял решение о пересмотре окна запуска, предоставляющем дополнительное время для сборки и испытания, что не соответствует предельному регламентарному сроку 23 ноября 2022 года. Папуа-Новая Гвинея повторила, что BW3 был бы запущен на планировавшуюся орбиту 700 км задолго до предельного срока, если бы компания AST смогла использовать запуск "Союза".

6.5.5 **Г-жа Бомье** говорит, что, как она понимает на основании последнего представления администрации Папуа-Новой Гвинеи, использование SpaceX было резервным планом, если запуск с участием поставщика услуг запуска из Российской Федерации окажется невозможным, что вероятно. Она также принимает к сведению информацию о том, что спутник был построен самим оператором (AST). Тем не менее, хотя Комитет запросил убедительные доказательства, подтверждающие график поставки спутника, администрация просто повторно представила план производства, содержащийся в Приложении 2, без каких-либо дополнительных объяснений или доказательных материалов. Кроме того, вместо объяснения собственного пресс-релиза оператора, в котором говорилось, что пересмотренное окно запуска, не соответствующее регламентарному предельному сроку, было установлено, чтобы обеспечить дополнительное время для работы над спутником, Папуа-Новая Гвинея только указала возражение оператора против заявления Комитета, согласно которому окно запуска летом 2022 года было несовместимо с регламентарным предельным сроком. Выступающая спрашивает, чем объясняются отсрочка окна запуска и заявление, сделанное оператором в пресс-релизе, о том что он хотел *обеспечить дополнительное время для сборки, испытаний и окончательной подготовки к запуску*, если спутник был готов. К сожалению, без уточнения по этим двум пунктам, Комитет по-прежнему не может положительно решить вопрос о продлении регламентарного предельного срока.

6.5.6 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, по ее мнению, в представлении Папуа-Новой Гвинеи в Документе RRB23-2/22 не была представлена вся информация, запрашиваемая Комитетом, в частности пояснения относительно решения оператора в декабре 2021 года о пересмотре окна запуска, как говорилось, для увеличения времени на сборку и испытания. Без этой информации сложно принять решение о применимости форс-мажорных обстоятельств.

6.5.7 **Г-н Фианко** говорит, что сочувствует просьбе, поскольку, без сомнения, международный кризис оказал существенное воздействие на соблюдение предельного срока. Администрация заявила, что спутник был готов в срок. В то же время для снятия сомнений Комитет запросил (и продолжает требовать) убедительных доказательств для поддержки этого заявления. Принимая во внимание, что спутник уже запущен, было бы полезно, если бы администрация представила эти доказательства к 94-му собранию, чтобы можно было решить этот вопрос и не пришлось обременять этим вопросом ВКР-23.

6.5.8 **Г-жа Гасанова** говорит, что Папуа-Новая Гвинея ответила на некоторые вопросы Комитета, и она также склонна отнестись с пониманием к ее просьбе о продлении предельного срока для спутника, который уже находится на орбите и по которому частотные присвоения опубликованы и зарегистрированы. Следует дать администрации возможность представить остающуюся необходимую информацию, о чем говорили предыдущие выступающие. Тем временем соответствующие присвоения следует сохранить до окончательного рассмотрения этого вопроса на следующем собрании Комитета.

6.5.9 **Г-н Талиб** выражает признательность Бюро и администрации Папуа-Новой Гвинеи за их усилия по предоставлению дополнительной информации, на основании которой Комитет сможет вынести решение о продлении. Он также сочувствует администрации, поскольку очевидно, что международный кризис, который лишил AST возможности использовать пусковую установку "Союз" и вынудил эту компанию переключиться на запуск SpaceX на более низкую орбиту, из-за чего требуется период в 18 месяцев для перевода космической станции на требуемую орбиту, дает основания для квалификации этого случая как форс-мажорных обстоятельств. В то же время он соглашается с тем, что Комитету все еще требуются убедительные доказательства относительно графика и готовности спутника для принятия решения по этой просьбе. Поэтому следует отложить

рассмотрение дела до следующего собрания, чтобы дать Папуа-Новой Гвинее время для предоставления запрашиваемой информации.

6.5.10 **Г-н Анри** говорит, что Папуа-Новая Гвинея, с помощью оператора, представила определенную представляющую интерес информацию, проливающую свет в отношении двух первых вопросов Комитета. Он осознает сложность ведущихся параллельно переговоров, которые необходимо проводить в сложной международной ситуации для обеспечения запуска BW3, при обеспечении запуска в будущем большого числа спутников, входящих в общую группировку. В то же время в отношении третьего вопроса Комитета он отмечает, что Папуа-Новая Гвинея только ответила, что оператор "решительно возражает" против заявления Комитета. Такая формулировка, к тому же не сопровождаемая каким-либо дополнительным пояснением или обоснованием, является непродуктивной. Со своей стороны Комитет всегда стремится относиться к своим партнерам с высочайшим уважением и объяснять, уточнять и обосновывать свои проблемы и решения. Комитет имел полное право запросить разъяснения относительно пресс-релиза AST, обнародованного в декабре 2021 года, т. е. до начала конфликта между Российской Федерацией и Украиной, в котором заявлялось о пересмотре окна запуска, намеченном на лето 2022 года, следующим образом: "Мы полагаем, что пересмотренное окно запуска предоставляет важное и необходимое время подготовки для обеспечения успешного запуска спутника". Поскольку пресс-релиз открыт для толкования, а при исполнении своих обязанностей Комитет должен основывать свои доводы на однозначных данных, полученных от администраций, а не делать предположения, от Папуа-Новой Гвинеи требуется четкое объяснение. Ввиду этого он предлагает дать администрации еще одну возможность представить недостающую информацию к следующему собранию Комитета, на котором Комитет примет окончательное решение. Что касается дальнейшего обременения ВКР-23, он считает, что, каким бы ни было окончательное решение Комитета, дело будет фактически закрыто и не будет оснований для передачи его Комитетом ВКР-23. У администраций всегда есть возможность самим поднимать вопросы на ВКР, если они считают это нужным.

6.5.11 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, соглашаясь с предыдущими выступающими, говорит, что присвоения следует сохранить до следующего собрания, чтобы дать время для получения недостающей информации. Он считает, что на второй вопрос Комитета был получен ответ. Остаются нерешенными проблемы четко обоснованного графика поставки (Приложение 2 сложно для понимания и недостаточно обосновано) и четкого объяснения по третьему вопросу Комитета, относящемуся к раннему принятию решения по пересмотру окна запуска.

6.5.12 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет подробно рассмотрел представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, содержащееся в Документе RRB23-2/22, и поблагодарил администрацию за представление дополнительной информации, запрошенной Комитетом на его 92-м собрании. На основании этого представления Комитет отметил, что:

- выбор альтернативного поставщика услуг запуска был обусловлен необходимостью использования его в качестве резервного поставщика услуг запуска в случае, если основной поставщик услуг запуска окажется недоступен;
- спутник был изготовлен собственными силами в соответствии с планом производства спутника, однако этот план не был разъяснен, а первоначальная просьба Комитета заключалась в предоставлении доказательства графика поставки спутника;
- не были представлены какие-либо разъяснения в отношении пресс-релиза от декабря 2021 года, и хотя оператор спутника возразил против заявления о том, что окно запуска было несовместимо с регламентарным предельным сроком 23 ноября 2022 года, администрация Папуа-Новой Гвинеи так и не предоставила объяснений, почему поставщику услуг запуска было предложено отложить окно запуска, когда спутник был указан как готовый.

Исходя из представленной информации, Комитет счел, что он по-прежнему не имеет возможности убедиться в соблюдении всех условий, чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств. Конкретная информация, которая позволила бы Комитету принять такое решение, включает следующую:

- четкое разъяснение удобочитаемого графика поставки спутников;

- четкие и существенные доказательства готовности и доступности спутника BW3 к первоначальному окну запуска, для того чтобы был соблюден регламентарный предельный срок 23 ноября 2022 года;
- четкое разъяснение в отношении пресс-релиза, в котором рекомендовалось пересмотренное окно запуска, намеченное на лето 2022 года, с указанием, что необходимо было предоставить дополнительное время на сборку и испытания спутника BW3.

На основе этой информации Комитет пришел к заключению, что он по-прежнему не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT на своем 93-м собрании. Комитет поручил Бюро предложить администрации Папуа-Новой Гвинеи представить 94-му собранию Комитета дополнительную информацию, которая позволила бы ему принять решение о возможности квалифицировать данную ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.

Комитет далее поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети MICRONSAT в полосах частот 37,5–42,5 ГГц (космос-Земля), 47,2–50,2 ГГц и 50,4–51,4 ГГц (Земля-космос) до завершения 94-го собрания Комитета".

6.5.13 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Республики Беларусь в связи с просьбой разъяснить применение положений Статьи 48 Устава МСЭ (Документ RRB23-2/9)

7.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)**, представляя Документ RRB23-2/9, в котором администрация Беларуси просит Комитет разъяснить положения Статьи 48 Устава МСЭ и возможность ее применения администрациями как при военном положении, так и в мирное время вместо координации в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, говорит, что базовая информация, на которой основана просьба, содержится в переписке, на которую Беларусь ссылается в своем представлении (пункты a)–f)).

7.2 Пункты a) и b) касаются двух писем, направленных Бюро администрации Беларуси 27 мая и 23 июня 2022 года, в ответ на просьбы о помощи от администрации Украины в соответствии с п **13.1** РР от 3 мая и 17 июня 2022, чтобы информировать Беларусь о несогласии Украины в отношении просьб о координации частотных присвоений станциям фиксированной службы на основании Статьи 48 Устава в условиях введения военного положения на Украине.

7.3 В пункте c) от 6 июля 2022 года Беларусь просила Бюро разъяснить положения Статьи 48 Устава МСЭ и возможность ее применения администрацией Украины вместо координации в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, а также указать, как Беларусь может в этих условиях координировать свои частотные присвоения с Украиной. Ответ Бюро Беларуси содержится в его письме от 8 августа 2022 года в пункте d), где обращается внимание на тот факт, что ссылки на Статью 48 в различных процедурах Регламента радиосвязи будут обсуждаться на Полномочной конференции (Бухарест, 2002 г.) (ПК-22). Бюро также обратило внимание на итоги обсуждений на 89-м собрании Комитета случая ссылки на Статью 48 для возражений в соответствии с п **9.52** РР, по которым он не смог разработать Правило процедуры, и указало, что по этим причинам Бюро не в состоянии уточнить применение Статьи 48, пока решение по данному вопросу не вынесет вышестоящая инстанция, такая как Полномочная конференция, ВКР или Комитет. Кроме того, Беларуси напомнили о решениях Комитета, принятых на его 89-м и 90-м собраниях в отношении добавления возражений против заявлений других администраций, в которых Украина определяется как потенциально затронутая до окончания действия военного положения в этой стране для сохранения ее прав на спектр. В завершение, поскольку способность Бюро оказывать помощь в двусторонней координации присвоений с Украиной чрезвычайно ограничена, и учитывая, что координация в соответствии с п. **9.18** РР осуществляется напрямую между администрациями, Бюро может только рекомендовать проведение координации на двусторонней основе без своего участия.

7.4 В пункте e) от 16 ноября 2022 года администрация Беларуси указала, что, поскольку Беларусь является соседней страной с многочисленными запросами о координации, трудности ввиду

ограниченной способности Украины осуществлять координацию в условиях военного положения препятствуют надлежащему развитию систем радиосвязи, и предложила временно приостановить процедуры координации с администрацией Украины на время действия военного положения, чтобы дать Беларуси возможность вводить в действие новые станции. В письме, приведенном в пункте f) от 6 декабря 2022 года, Бюро указало, что оно считает, что порядок действий, предложенный Беларусью, дает разумное временное решение, при условии что координация, о которой идет речь, возобновится, когда администрация Украины возобновит свою деятельность на международном уровне. Далее Бюро уведомило Беларусь, что, поскольку в принятой ПК-22 Резолюции по Статье 48 Устава (Резолюция 216 (Бухарест, 2022 г.)) не рассматривается обращение с возражениями по Статье 9 РР, Бюро не может представить разъяснения относительно применения Статьи 48, запрашиваемого Беларусью в ее предыдущем сообщении, вследствие чего Беларусь может переадресовать эту просьбу Комитету.

7.5 **Г-жа Гасанова** и **г-жа Бомье** спрашивают, сколько задействовано белорусских станций и определены ли какие-либо земные станции на Украине как находящиеся в координационном контуре. Хотя вопрос Беларуси относится скорее к проблеме принципа, эта информация поможет оценить истинный масштаб проблемы на практике. **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** отвечает, что в переписке, на которую даются ссылки, отражены только некоторые случаи, а фактически существенное число белорусских станций задействовано в координации в различных полосах частот. По-видимому, по случаям, упоминаемым в переписке с Бюро, в данных полосах нет украинских земных станций и нет частичного совпадения частот.

7.6 **Г-жа Гасанова** говорит, что, хотя в Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) ПК-22 признается необходимость сохранения секретности и конфиденциальности информации, предоставляемой для частотных присвоений, применительно к которым делается ссылка на Статью 48 Устава МСЭ, очевидно, что эти присвоения все равно следует регистрировать в МСЭ. Она не понимает, каким образом в отсутствие зарегистрированного присвоения возражение, даже в соответствии со Статьей 48, может быть приемлемым для Бюро.

7.7 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что ссылка на Статью 48 может применяться только в связи с существующей станцией, подлежащей регистрации. Действительно, в Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) признается, что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений, в том числе представленных согласно Статье 48, основываются на регистрации этих частотных присвоений в МСРЧ и обуславливаются положениями Регламента радиосвязи. В Резолюции также признается, что, согласно п. 203 Устава, при использовании военного оборудования в соответствии со Статьей 48 должны по мере возможности соблюдаться установленные положения относительно принятия мер для предотвращения вредных помех, что включает осуществление требований по координации на постоянной основе.

7.8 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что, в отличие от координации, например, в соответствии с п. 9.21 РР, при которой от Бюро требуется определять затронутые станции и, таким образом, там где это применимо, систематически применять действующее в настоящее время решение Комитета о внесении замечания в отношении возражений Украины на заявления других администраций, в которых Украина определяется как потенциально затронутая до окончания действия военного положения, координация в данном случае, согласно п. 9.18 РР, осуществляется полностью на двусторонней основе между администрациями, без участия Бюро. Затем он обращает внимание на документ о практике Бюро в отношении применения процедуры получения согласия по п. 9.21, которая включает ссылку на рассмотрение случаев, в которых администрация ссылается на Статью 48 Устава, и поэтому может быть актуальной; этот документ будет рассматриваться в Рабочей группе по правилам процедуры.

7.9 **Г-н Анри** считает, что из переписки, на которую содержится ссылка, очевидно, что Беларусь запрашивает у Комитета разъяснений по принципиальному вопросу – положениям Статьи 48 и возможности их применения администрациями вместо обязательной координации – с целью изыскания способа ввода ее станций в действие в контексте требуемой двусторонней координации, при которой Украина ссылается на Статью 48 в условиях военного положения.

7.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью** хотел бы знать, оказывают ли воздействие в отношении Статьи 48 условия мирного времени или военного положения. **Г-жа Бомье** и **г-н Анри** говорят, что направленность возражения Украины на основе военного положения в определенной мере неясна – касается ли оно конкретных присвоений или основано на каком-то другом аспекте, связанном с военным положением. Комитету не следует давать толкование возражению Украины. В то же время ясно, что, в соответствии с Резолюцией 216 (Бухарест, 2022 г.), Статья 48 не может иметь преобладающей силы в отношении требования о координации ни в одном из сценариев.

7.11 **Г-н Чэн** соглашается с тем, что без дополнительной информации некоторые аспекты дела допускают различное толкование. Поэтому он предлагает, чтобы Комитет следовал своей обычной практике и поручал Бюро вносить стандартные предварительные возражения по присвоениям, которые могут затрагивать Украину, в соответствии со своими предыдущими решениями в аналогичных случаях, и предусматривать временное приостановление процедур координации с администрацией Украины, как было предложено. В своем решении Комитету следует воспроизвести соответствующее содержание Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.), а именно раздел *признавая*.

7.12 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует уделить основное внимание конкретно вопросу, заданному Беларуси Комитета, а именно пояснению положений Статьи 48 Устава МСЭ и возможности их применения как в условиях военного положения, так и в мирное время, вместо координации в соответствии с положениями Регламента радиосвязи.

7.13 После неофициальных переговоров между членами Комитета **г-н Анри** сообщает, что достигнут консенсус в отношении реакции Комитета на заданный Беларуси вопрос на основании положений Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.). В этой Резолюции Полномочная конференция заявила, что положения Устава дополняются положениями административных регламентов, в том числе Регламента радиосвязи; что при использовании военного радиооборудования (Статья 48) должны по мере возможности соблюдаться установленные положения относительно принятия мер для предотвращения вредных помех; и что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений вытекают из регистрации этих частотных присвоений в МСРЧ и обусловлены положениями Регламента радиосвязи. В соответствии с этим ссылка на Статью 48 не снимает необходимости координировать станции, и возражения можно формулировать только на основании зарегистрированных частотных присвоений. Беларусь на основании этого может проводить двустороннюю координацию в соответствии с п. **9.18** РР, признавая, что при необходимости она может запросить дополнительной помощи у Бюро согласно Регламенту радиосвязи.

7.14 Вследствие этого **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев представление администрации Беларуси, содержащееся в Документе RRB23-2/9, с просьбой разъяснить возможное применение положений Статьи 48 Устава МСЭ вместо осуществления координации в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, Комитет напомнил со ссылкой на пункт е) раздела *признавая* Резолюции 216 (Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции об использовании частотных присвоений военным радиооборудованием для служб национальной обороны:

"что права на международное признание и защиту любых частотных присвоений вытекают из записи этих частотных присвоений в МСРЧ и определяются положениями Регламента радиосвязи".

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что:

- ссылка на Статью 48 Устава МСЭ не освобождает администрацию от обязанности осуществлять координацию согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи;
- возражения на запрос о координации являются приемлемыми только в том случае, если их основу составляют частотные присвоения, зарегистрированные или находящиеся в процессе регистрации в МСРЧ, или те, которые указаны в §§ 1 или 2 Приложения 5 к РР, в зависимости от ситуации".

7.15 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории (Документ RRB23-2/10)

8.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что в Документе RRB23-2/10 содержатся данные о проведенных администрацией Исламской Республики Иран, расследованиях, касающихся наличия несанкционированной спутниковой службы Starlink на ее территории, в ответ на запрос Комитета на его предыдущем собрании. Администрация Исламской Республики Иран считает, что результат расследований (которые включали комплекс трехскоростных испытаний, проведенных в трех различных точках в октябре 2022 года, и комплекс испытаний с использованием двух типов терминалов Starlink с антеннами разной формы, который проводился в мае 2023 года, что показано на Рисунках 1–6 и в Приложениях 1 и 2 к документу), доказывает, что предоставление несанкционированных интернет-услуг спутниковой группировкой Starlink на территории Исламской Республики Иран продолжается. Ввиду этого администрация просит Комитет призвать администрации, ответственные за несанкционированную передачу, в полном объеме соблюдать основополагающие принципы Регламента радиосвязи, в частности содержащиеся в Статье **18** и в Резолюции **22 (ВКР-19)**, с целью немедленного прекращения несанкционированной передачи на территории Исламской Республики Иран.

8.2 Отвечая на вопросы **Председателя**, он подтверждает, что, по поручению Комитета, Бюро направило письмо администрации Норвегии, напомнив ей, как заявляющей администрации соответствующих спутниковых сетей, о ее обязательствах согласно соответствующим регламентарным положениям, но пока не получило ответа; и что к настоящему времени Бюро не получило аналогичных просьб от других администраций в отношении системы Starlink или иных аналогичных спутниковых сетей.

8.3 **Председатель** говорит, что хотел бы поблагодарить Исламскую Республику Иран за представленную в документе информацию, и подчеркивает, что проблема несанкционированных передач и соблюдения Статьи **18** и Резолюции **22 (ВКР-19)**, поднятая в Документе RRB23-2/10, в современном мире чрезвычайно важна в целом. Эти чувства разделяют все члены Комитета, выступавшие по данному вопросу.

8.4 **Г-н Анри** говорит, что очевидно, что сигнал спутника Starlink может быть принят над территорией Исламской Республики Иран и испытания продемонстрировали возможность передачи с территории Исламской Республики Иран через систему Starlink. Соответственно, существует возможность несанкционированных передач. Тем не менее, представленные результаты испытаний не позволяют сделать окончательный вывод о том, что несанкционированные передачи осуществляются на практике. Несанкционированные передачи предполагают доступ к услугам, предоставляемым системой. Поэтому было бы интересно узнать, действительно ли осуществлялся доступ к услугам, предоставляемым Starlink, во время испытаний, и, если да, получить сведения о том, как было получено разрешение на доступ к этим услугам; а также какие механизмы контроля используются для Starlink с целью контроля за тем, какие терминалы и местоположения могли бы использовать эту систему на практике, признавая, что Норвегия не имеет разрешения на передачи по этой системе с территории Исламской Республики Иран. Следует напомнить администрации Норвегии об обязательствах Государств-Членов согласно Статье **18** РР и Резолюции **22 (ВКР-19)** и просить ее ответить на запросы Бюро и Комитета.

8.5 **Г-н Фианко** говорит, что согласен с тем, что испытания показывают возможность осуществления передач. Тем не менее, для того чтобы сделать заключение о существовании несанкционированных передач в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, необходимо будет предоставить дополнительную информацию. Для того чтобы убедиться в предоставлении несанкционированной услуги, потребуются информация, например, о том, как был закуплен или приобретен используемый терминал, основан ли доступ на абонировании и как получена любая такая подписка; и по любым средствам управления, таким как проверка местоположения, реализованная Starlink с целью предотвращения предоставления услуги на территории, где она не была разрешена.

8.6 **Г-жа Маннепалли** говорит, что данное представление показывает, что на территории Исламской Республики Иран можно было бы предоставлять услугу Starlink. Испытания показывают,

что терминал Starlink работает и распознается центром управления спутником и сетью и что можно наладить передачи на линии вверх и вниз. В контексте глобальных сетей серьезной проблемой является неспособность операторов ограничивать предоставление услуг в странах, где оно не разрешено.

8.7 **Г-н Талиб** говорит, что в этом вопросе имеются как технические, так и коммерческие аспекты. С технической стороны, согласно представленной информации, проведенные испытания показали, что передача и прием сигналов от нескольких станций и прием сигналов на них работали в пределах широкой зоны покрытия системы Starlink. В то же время с коммерческой точки зрения не было представлено информации как доказательств (таких как действительный контракт, доказательство оплаты услуги и т. д.) какого-либо маркетинга или предложения услуг со стороны оператора или поставщика услуг на территории Исламской Республики Иран. Кроме того, для передач, как правило, требуется лицензированный терминал, ввоз и использование которого могут быть запрещены, поэтому было бы полезно иметь сведения о происхождении оборудования, использованного в испытаниях. Администрация Исламской Республики Иран может пожелать представить такую дополнительную информацию. Отмечая отсутствие ответа от Норвегии, он выступает за направление решительного сигнала администрации Норвегии относительно выполнения ее регламентарных обязательств.

8.8 **Г-н Чэн** говорит, что, по его мнению, информация, содержащаяся в представлении администрации Исламской Республики Иран, в частности рисунки и видеоматериалы в приложении, дает убедительные доказательства несанкционированных передач Starlink на территории Исламской Республики Иран. В Резолюции **22 (ВКР-19)** говорится только о несанкционированных передачах; поэтому нет необходимости представлять доказательства предоставления услуг. Несанкционированные передачи являются нарушением Регламента радиосвязи, и следует настоятельно призвать ответственные администрации полностью соблюдать принципы Регламента радиосвязи, в частности Статью **18** и неперменные обязательства, содержащиеся в Резолюции **22 (ВКР-19)**.

8.9 **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с тем, что администрации Норвегии следует направить убедительное напоминание. На основе входного документа можно считать, что доказано наличие несанкционированной работы Starlink на территории Исламской Республики Иран в нарушение Статьи **18** и Резолюции **22 (ВКР-19)**. Для проведения испытаний скорости необходимо иметь действующий IP и получить доступ к IPX вне шлюза оператора. Результаты испытаний скорости, описанных в документе, показали, что терминал земной станции имел подключение к IPX в Бельгии. Поскольку неизвестно, осуществлял ли пользователь навигацию в веб-сети, невозможно сделать вывод на данном этапе, имел ли терминал возможность доступа к услуге и, таким образом, предоставляет ли SpaceX услуги на территории Исламской Республики Иран. Тем не менее, следует рассмотреть вопрос о наличии возможности осуществления несанкционированных передач. Существуют различные средства ограничения несанкционированных передач для предотвращения их подключения через шлюз, такие как проверка местоположения.

8.10 **Г-жа Бомье** говорит, что разделяет обеспокоенность, выраженную предыдущими ораторами, которые интересуются, имеется ли достаточно доказательств для заключения на данном этапе относительно того, что на территории Исламской Республики Иран осуществляются несанкционированные передачи. Она соглашается с тем, что испытания скорости показывают наличие системы, но неизвестно, может ли услуга быть доступна при отсутствии действительной подписки. На веб-сайте Starlink содержится карта территорий, где обеспечивается или планируется обеспечить покрытие; Исламская Республика Иран не указывается как страна, в которой предоставляется или предусматривается предоставление этой услуги. Тем не менее, этот вопрос достаточно важен для того, чтобы вызвать беспокойство, и ввиду отсутствия ответов на предыдущее сообщение, требуется решительное напоминание администрации Норвегии.

8.11 **Г-н Алькахтани** говорит, что, поскольку наземный сегмент не может быть подключен к спутнику без разрешения со стороны спутникового оператора, представление администрации Исламской Республики Иран показало, что ведется несанкционированная передача.

8.12 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что существуют сценарии, в которых терминал может пытаться осуществить передачу в стране, где это не разрешено. В таких случаях, когда рассматриваемый терминал пытается получить доступ к системе, поставщик услуг будет собирать информацию, в том числе о его местоположении, и ограничивать передачу. Как представляется, это не произошло в случаях испытаний, о которых сообщается в Документе RRB23-2/10. Важно, чтобы заинтересованная администрация и поставщик услуг сотрудничали в целях обеспечения соблюдения действующих регламентарных положений.

8.13 **Г-н Нуршабеков** говорит, что система Starlink должна быть оснащена для определения географического местоположения используемого терминала и не должна подтверждать подписку или позволять работать с терминала, расположенного на территории администрации, которая не санкционировала его передачи, как, например, администрация Исламской Республики Иран. Необходимо настоятельно рекомендовать ответственной администрации не допускать такого нарушения Регламента радиосвязи и применить такое ограничение к спутниковому оператору.

8.14 В ответ на вопрос **г-на Чэна**, который, отмечая с обеспокоенностью, что Норвегия не ответила на запросы Бюро, указывает, что в примечании к первоначальной заявке по ИФИК для STEAM-1, 2 и 2В Соединенные Штаты Америки были определены как "вторичная заявляющая администрация", и в таком качестве они совместно несут ответственность за систему Starlink, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что указанное примечание действительно было включено в первоначальную публикацию ИФИК по просьбе этих двух администраций. В то же время понятие вторичной заявляющей администрации не является определенным понятием, и в дальнейшем была опубликована поправка, определяющая Соединенные Штаты Америки в качестве "администрации, связанной с заявкой на регистрацию". Фактически обе администрации на одном этапе просили перевести заявки на регистрацию систем STEAM от администрации Норвегии администрации Соединенных Штатов Америки. Тем не менее, на основании существующей практики Комитет отклонил эту просьбу, и данный вопрос был доведен до сведения ВКР-19, которая подтвердила, что такой перевод невозможен. Эта терминология также обсуждалась Комитетом, который решил, что ссылка на не имеющее определения понятие "вторичной заявляющей администрации" вводит в заблуждение. В результате администрация Соединенных Штатов Америки заявила, что она присоединяется к этим заявкам, и Бюро исключило первоначальную ссылку на вторичную заявляющую администрацию и добавило пересмотренное примечание в соответствующий элемент данных в Приложении 4, согласно которому Соединенные Штаты Америки являются "администрацией, связанной с данной заявкой". Таким образом, заявляющая администрация – это безусловно Норвегия. Тем не менее, это не мешает Комитету также поднять этот вопрос с Соединенными Штатами Америки как связанной с заявкой администрацией. **Г-н Анри** также обращает внимание на Правило процедуры, касающееся спутниковых систем, по которым заявляющая администрация действует от имени группы поименованных администраций, в котором определяются отношения между администрациями в таких случаях. Очевидно, что Норвегия является заявляющей администрацией для систем STEAM.

8.15 В свете представленных уточнений **г-н Чэн**, при поддержке **г-на Талиба, Председателя, г-на Анри, г-жи Гасановой, г-на Линьяреса де Суза Филью, г-жи Бомье** и **г-на Нуршабекова**, предлагает направить копию сообщения Норвегии в качестве заявляющей администрации Соединенным Штатам Америки как администрации, связанной с заявкой.

8.16 Предложение **принимается**.

8.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет подробно рассмотрел содержащееся в Документе RRB23-2/10 представление администрации Исламской Республики Иран, касающееся важного вопроса предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории, и поблагодарил администрацию за предоставление дополнительной информации и результатов измерений. Комитет отметил, что:

- на основании предоставленных результатов измерений администрация Исламской Республики Иран смогла продемонстрировать, что передачи и международное интернет-соединение с пунктом межсетевых пакетов (IPX) в зарубежной стране могли быть

организованы с помощью терминала STARLINK с территории администрации Исламской Республики Иран;

- администрация Исламской Республики Иран не выдавала лицензию на предоставление услуг спутниковой связи STARLINK со своей территории;
- сохраняется некоторая неясность в отношении определения передач как несанкционированных, но подключение к IPX в зарубежной стране из страны, которая не разрешала предоставление этой услуги на своей территории, не должно быть возможным;
- выполняя указание Комитета, Бюро направило 1 июня 2023 года письмо администрации Норвегии, действующей в качестве заявляющей администрации для соответствующих спутниковых систем, которые предоставляют услуги STARLINK от имени администраций Норвегии и Соединенных Штатов, с напоминанием заявляющей администрации о необходимости соблюдения положений Статьи 18 PP и Резолюции 22 (ВКР-19);
- к сожалению, на момент проведения 93-го собрания Комитета администрация Норвегии не ответила.

Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Исламской Республики Иран предоставить 94-му собранию Комитета подробную информацию о том, каков был порядок проведения испытаний, была ли оформлена подписка на услугу STARLINK и, если да, находится ли физический адрес подписки на территории администрации Исламской Республики Иран;
- оказывать помощь администрации Исламской Республики Иран в ее усилиях и представить отчет обо всех достигнутых результатах 94-му собранию Комитета;
- направить еще одно письмо администрации Норвегии, для того чтобы призвать администрацию соблюдать Статью 18 PP и Резолюцию 22 (ВКР-19) и настоятельно напомнить ей о необходимости отвечать на запросы Бюро и Комитета, а также направить копию этого письма в адрес администрации Соединенных Штатов в качестве ассоциированной администрации по отношению к заявляющей администрации для спутниковых систем, предоставляющих услуги STARLINK".

8.18 Предложение **принимается**.

9 Частотные присвоения спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3

9.1 Представление администрации Лихтенштейна с просьбой о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документ RRB23-2/3)

Представление администрации Франции в ответ на просьбу администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документ RRB23-2/4)

Дополнительное представление администрации Лихтенштейна в ответ на представление администрации Франции с замечаниями по просьбе администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документ RRB23-2/5)

Представление администрации Германии в ответ на просьбу администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документ RRB23-2/6)

Дополнительное представление администрации Лихтенштейна в ответ на представление администрации Германии с замечаниями по просьбе администрации Лихтенштейна о применении пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3 (Документ RRB23-2/7)

9.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-2/3, в котором администрация Лихтенштейна обратилась с просьбой к Комитету сделать положительное заключение относительно применения пункта 12 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19) к спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3. В Документе RRB23-2/4 приведен ответ администрации Франции, в котором содержится просьба подтвердить, что технические условия, обсуждавшиеся с предыдущим оператором, будут применяться к новому оператору, и указывается, что администрация уполномочила операторов осуществлять прямую координацию со своими контрагентами из Лихтенштейна. Операторы близки к заключению соглашения, но все межоператорские соглашения должны быть ратифицированы администрациями. В Документе RRB23-2/5 администрация Лихтенштейна подтверждает, что с новым оператором технические условия останутся теми же и что собрание по координации состоится 26–27 июня 2023 года. В Документе RRB23-2/6 администрация Германии ответила на первоначальную просьбу администрации Лихтенштейна, представленную на 92-м собрании Комитета, и просила Комитет не принимать мер по этой просьбе до 93-го собрания, с тем чтобы у администраций была возможность направить ответ. Помимо этого, администрация Германии заявила, что Комитет не уполномочен принимать окончательное решение по этой просьбе и может представить только отчет и рекомендации ВКР-23 для принятия решения. Администрация Лихтенштейна представила свой ответ в Документе RRB23-2/7, в котором пояснила, что Комитет уполномочен принимать такое решение и представит отчет ВКР-23 только в том случае, если он не сможет принять положительное решение. Документы были представлены 92-му собранию, однако Комитет решил перенести принятие решения по просьбе, с тем чтобы предоставить другим администрациям должную возможность представить замечания.

9.1.2 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, он говорит, что в Бюро не было представлено дополнительной информации по координации от администраций Франции или Лихтенштейна, однако, насколько он понимает, запланированное собрание по координации с участием обеих администраций состоялось 26–27 июня 2023 года.

9.1.3 **Председатель** говорит, что в отношении спутниковой сети ЗЕСОМ-1, как следует из информации, содержащейся в представлении, координация в соответствии с пп. **9.12**, **9.12А** и **9.7В РР** была завершена с восемью администрациями и частично завершена с пятью; необходимость в координации отсутствует с 11 администрациями, ожидается координация с 31 администрацией.

В случае ЗЕСОМ-3 цифры приблизительно аналогичные: завершена координация с семью, частично завершена координация с пятью, не требуется с восемью и ожидается с 31 администрацией.

9.1.4 **Г-н Лоо**, отвечая на вопрос **Председателя**, говорит, что администрация по-прежнему будет должна представлять информацию о развертывании для этапа 1 согласно пункту 7а) раздела *решает*, даже если Комитет удовлетворит просьбу не применять требование по развертыванию 10 процентов группировки; статус развертывания не претерпел бы изменений, если бы была представлена информация в соответствии с п. 2 раздела *решает*.

9.1.5 **Г-н Валле**, отвечая на вопрос **г-на Чэна**, говорит, что администрации Лихтенштейна не требуется представлять информацию, необходимую в соответствии с п. 9 раздела *решает*, до тех пор, пока не будет достигнут этап М1.

9.1.6 **Г-жа Бомье** отмечает подробное и согласованное разъяснение трудностей, в результате которых этап М1 не был достигнут до истечения предельного срока, подробное описание проекта, жесткий и насыщенный график, наличие планирования на случай непредвиденных обстоятельств, а также предоставленную администрацией Лихтенштейна информацию о полученных обязательствах по финансированию. Были достигнуты хорошие результаты, и продолжают усилия для завершения координации с затронутыми сетями, а также, по-видимому, осуществляется реакция на запросы, получаемые от администраций. Администрации не высказали никаких опасений. Администрация Франции запросила разъяснений относительно статуса прошедших ранее обсуждений по координации, а администрация Лихтенштейна подтвердила, что ранее согласованные технические условия будут и далее применяться к новому оператору. Замечания администрации Германии были рассмотрены на 92-м собрании Комитета. Она по-прежнему убеждена, что у Комитета имеются полномочия принимать решение по представленной просьбе и не применять требование по выполнению обязательств, если он сочтет это необходимым. По ее мнению, цель ВКР-19 при разработке Резолюции **35 (ВКР-19)** заключалась в том, чтобы предусмотреть допуски для проектов после того, как осуществлены запуски первоначальных и дополнительных спутников, но их число не достаточно для того, чтобы достичь этапа развертывания 10 процентов группировки, или для случаев, когда ни одного дополнительного спутника запущено не было, но они находятся в процессе создания. Ожидалось, что поставщики услуг могут столкнуться с задержками в реализации проекта, но после запусков первоначальных спутников они смогут быстро наверстать отставание. Вероятно, ВКР-19 не предвидела случай, когда до истечения предельного срока достижения этапа М1 дополнительные спутники не были запущены, но также и не находились в процессе создания. Тем не менее, такая возможность исключена не была. Для того чтобы Комитет предоставил продление, администрация должна продемонстрировать, что проект реален, что обязательства в отношении достижения этапа М2 могут быть выполнены и что были предприняты разумные усилия для завершения координации. План, представленный администрацией Лихтенштейна для выполнения второго этапа, является надежным и демонстрирует приемлемые достижения и усилия по завершению координации, поэтому она поддерживает предоставление исключения в отношении выполнения обязательства по развертыванию на этапе М1 и соответствующих положений Резолюции **35 (ВКР-19)**.

9.1.7 **Г-н Анри** соглашается, что в п. 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** четко предусмотрены полномочия Комитета делать положительное заключение по таким просьбам и говорит, что администрации, разумеется, могут опротестовать такие решения на ВКР. Администрация Лихтенштейна использует определенные лакуны в попытке применить это положение в случае, вероятно, не предусмотренном ВКР-19, однако в ее представлении содержится вся информация, требуемая согласно Дополнению 2 к Резолюции **35 (ВКР-19)**. Хотя он сомневается в том, каким именно образом следует оценивать, в какой степени соглашения о производстве и запуске квалифицируются как "обязывающие", а также как именно возможно создать и запустить необходимое число спутников для соблюдения обязательств по этапу М2, он выступает за отказ требований по этапу М1 на основании из имеющейся информации.

9.1.8 **Г-н Фианко** говорит, что он также удовлетворен усилиями администрации Лихтенштейна и представленной ею информацией и поддерживает положительное заключение по этому вопросу.

9.1.9 **Г-жа Маннепалли** говорит, что информация, требуемая в соответствии с Дополнением 2 к Резолюции **35 (ВКР-19)**, была представлена, равно как и гарантированные финансовые

договоренности, а также что представление администрации Франции не содержит возражений против этой просьбы. Состоявшееся недавно координационное собрание вызывает оптимизм и указывает на достигнутый прогресс. Как и другие члены, она убеждена, что в п. 12 раздела *решает* четко предусмотрены полномочия Комитета делать положительные заключения в отношении таких просьб. Таким образом, она полагает, что на основании представленных документов может быть сделано положительное заключение.

9.1.10 **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Талиб** также соглашаются с тем, что в соответствии с п. 12 раздела *решает* у Комитета имеется необходимый мандат для того, чтобы сделать положительное заключение по этой просьбе, и что эту просьбу следует удовлетворить с учетом содержащейся в представлении информации.

9.1.11 **Г-жа Гасанова** присоединяется к этому мнению и отмечает, что другим администрациям было предоставлено достаточно времени для направления возражений, но ни одна администрация таких замечаний не представила.

9.1.12 **Г-н Нуршабеков** говорит, что он согласен с тем, что администрация Лихтенштейна выполнила все процедуры в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и выражает готовность сделать положительное заключение. С учетом представленной информации о координации, однако, он отмечает, что процесс координации будет протяженным во времени, и, вероятно, для его завершения потребуется больше, чем всего несколько собраний.

9.1.13 **Председатель** предлагает Комитету в своем решении рекомендовать администрации Лихтенштейна завершить координацию, попросить Бюро и администрацию представлять отчеты о ходе работы на будущих собраниях Комитета, а также предложить Лихтенштейну представить полную информацию на ВКР-23.

9.1.14 **Г-жа Бомье** и **г-н Анри** говорят, что в последующих отчетах или мерах необходимости нет. Комитет выполнил оценку целесообразности удовлетворения просьбы на основании информации, представленной в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)**, в том числе подробной информации по координации. Никакого дополнительного контроля за ситуацией не требуется. **Г-жа Бомье** добавляет, что администрации, разумеется, может быть рекомендовано продолжать добросовестное проведение координации.

9.1.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представления от администраций Лихтенштейна (Документы RRB23-2/3, 5 и 7), Германии (Документ RRB23-2/6) и Франции (Документ RRB23-2/4), касающиеся применения пункта 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3.

В отношении Документов RRB23-2/4 и 5 Комитет отметил, что:

- администрация Лихтенштейна подтвердила, что новый спутниковый оператор будет соблюдать технические условия и параметры, которые обсуждались с участием прежнего спутникового оператора администрации Лихтенштейна и спутниковых операторов администрации Франции;
- предпринимаются усилия по координации между администрациями Лихтенштейна и Франции, и 26–27 июня 2023 года было созвано собрание по координации.

В отношении Документов RRB23-2/6 и 7 Комитет отметил, что рассмотрение представлений было отложено до его 93-го собрания, с тем чтобы предоставить администрациям больше времени для выработки замечаний в отношении просьбы администрации Лихтенштейна, изложенной в Документе RRB23-2/3. Комитет также подтвердил, что в соответствии с пунктом 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** он уполномочен делать положительные или отрицательные заключения в отношении представлений в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)** на любом собрании, но не позднее своего 93-го собрания.

Комитет поблагодарил администрацию Лихтенштейна за всеобъемлющее представление, в котором содержится просьба применить пункт 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)** к частотным присвоениям спутниковым системам ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3. Комитет отметил, что:

- представлены подробные разъяснения возникших трудностей, в результате которых был пропущен первый этап создания спутниковых систем ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3;
- представлено полное описание спутникового проекта с указанием этапов разработки и предпринятых действий;
- предоставлен также план-график производства и запуска всей группировки;
- график программы напряженный, но для снижения рисков в нем предусмотрены непредвиденные обстоятельства;
- финансирование обеспечено материнской компанией;
- достигнут и сохраняется значительный прогресс в осуществлении координации с другими определенными сетями;
- другие администрации не выражали дополнительных опасений в отношении этих двух спутниковых систем;
- во время 93-го собрания Комитета, учитывая, что использование частотных присвоений обеим спутниковым сетям было приостановлено в соответствии с п. **11.49** РР с 16 февраля 2023 года, на орбите не находится ни одного спутника и ни один из них не строится для реализации проекта.

На основании этого Комитет пришел к заключению, что администрация и ее оператор выполнили условия, предоставив всю информацию, указанную в Дополнении 2 к Резолюции **35 (ВКР-19)**, которая необходима для доказательства наличия у администрации заслуживающего доверия плана выполнения условий второго этапа, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Лихтенштейна, сделав положительное заключение в соответствии с пунктом 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)**, тем самым отменив необходимость выполнения требований первого этапа в соответствии с пунктами 7а)/11а) раздела *решает*. Кроме того, Комитет призвал администрацию Лихтенштейна выполнить требования по координации для спутниковых систем ЗЕСОМ-1 и ЗЕСОМ-3.

Комитет подробно рассмотрел и утвердил свой отчет для ВКР-23 о выполнении Резолюции **35 (ВКР-19)**, как это требуется в соответствии с пунктом 12а) раздела *решает* указанной Резолюции, и поручил Бюро представить этот отчет в качестве вклада для ВКР-23".

9.1.16 Предложение **принимается**.

10 Вопросы, связанные с выполнением Резолюции 559 (ВКР-19) (п. 9 Документа RRB23-2/13(Rev.1) и Документ RRB23-2/19)

10.1 **Г-н Ван (SSD/SNP)** представляет п. 9 отчета Директора и говорит, что Бюро обработало все представления по Части В, полученные от 41 администрации в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** и Статьей 4 Приложений **30** и **30А** к Регламенту радиосвязи. Соответствующие 82 Части В Специальных секций были опубликованы в ИФИК БР 2993 от 4 апреля 2023 года.

10.2 Отвечая на вопрос **Председателя**, он отмечает, что были завершены около 87 процентов из 1393 случаев координации в отношении этих представлений по Части В. Из 180 остающихся случаев 173 связаны с координацией согласно соответствующим положениям Приложений **30** и **30А**, а в остальных семи случаях заявляющие администрации ожидают, что соглашения с затронутыми администрациями будут достигнуты без особых трудностей.

10.3 **Председатель** и **г-н Анри** выражают признательность Бюро за усилия по выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)**, которые сопряжены со сложной работой с большим числом администраций.

10.4 **Г-н Анри** отмечает, что в отчете о представлении соответствующих запросов для ВКР-23 в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** указан предельный срок 20 июля 2023 года, который следует из п. 40 Общего регламента конференций, ассамблей и собраний Союза, в соответствии с которым Государствам-Членам предлагается направлять свои предложения, относящиеся к работе конференции, за четыре месяца до начала конференции. В связи с этим он просит Бюро продолжать оказывать помощь тем администрациям, которые не смогли соблюсти этот не имеющий обязательной силы предельный срок 20 июля 2023 года, с тем чтобы обеспечить возможность рассмотрения на конференции представления ими соответствующих запросов для ВКР-23 в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**.

10.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что установление более раннего предельного срока дает Бюро возможность проявлять гибкость в работе с администрациями, которые, возможно, не смогли его соблюсти, оказывать более результативную помощь в случае возникновения трудностей при представлении предложений конференции. Это также означает, что Бюро могло бы существенно продвинуться в подготовке, помимо прочего, краткого обзора включения в План в соответствии с требованиями ВКР-23.

10.6 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** сообщает, что после составления отчета Бюро получило просьбы в адрес ВКР-23 о включении присвоений в План от еще 19 администраций в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, в результате чего общее количество представлений по Части В составило 35, что означает, что только шесть из 41 администрации, которые представили представления по Части В, еще не представили соответствующие просьбы. Бюро продолжит оказывать помощь этим администрациям.

10.7 Далее он представляет Документ RRB23-2/19, содержащий замечания по проекту Отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, в котором содержится ряд предложений, касающихся выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**. Первое предложение заключается в том, что согласно § 4.1.1b) Приложения **30** координация между представлением в соответствии с Резолюцией **559** и сетью для дополнительного использования в Районах 1 и 3 будет считаться завершенной, если их номинальный орбитальный разнос составляет шесть градусов. С тем чтобы сохранить тот же уровень защиты для таких частотных присвоений для дополнительного использования в Районах 1 и 3 от поступающих представлений по Статье **4**, предлагается не обновлять эталонную ситуацию для таких присвоений при включении в планы присвоений согласно Резолюции **559**. Второе предложение предусматривает наличие той же координационной дуги шесть градусов для координации в соответствии с § 4.1.1e) между представлением в соответствии с Резолюцией **559** и непланируемой спутниковой сетью. Последнее предложение предполагает, что для координации согласно § 4.1.1e) между представлением в соответствии с Резолюцией **559** и непланируемой спутниковой сетью зоной обслуживания для этой непланируемой спутниковой сети должна быть зона на суше, находящаяся в пределах контура усиления антенны –3 дБ.

10.8 Отвечая на вопросы **Председателя**, он говорит, что рассматривание координации как "завершенной" в отношении сетей с разномом не менее шести градусов от представления в соответствии с Резолюцией **559** на практике означает, что в координации с этими сетями необходимости нет. Основное преимущество уменьшения координационной дуги с девяти до шести градусов заключается в снижении количества случаев координации, но очевидный недостаток состоит в потере защиты систем, расположенных в интервале между шестью и девятью градусами от представлений в соответствии с Резолюцией **559**.

10.9 Отвечая на замечание **г-на Анри**, он подтверждает, что предлагается не обновлять эталонную ситуацию для частотных присвоений для дополнительного использования в Районах 1 и 3 с целью сохранения тех же уровней защиты, если Комитет не примет иного решения.

10.10 **Г-н Анри** говорит, что при таком понимании он может поддержать принятие первого варианта и, как следствие, второго, принимая во внимание, что такой подход может упростить процесс координации представлений в соответствии с Резолюцией **559**. Помимо этого, даже если разнос превышает шесть градусов, сети должны быть функционально совместимы. Однако в этом

случае необходимо изменить формулировку "непланируемые сети" на "сети и службы в полосах частот, не подпадающих под действие плана".

10.11 **Г-н Чэн** говорит, что эти предложения направлены на упрощение координации между представлениями в соответствии с Резолюцией **559** и частотными присвоениями для дополнительного использования, а не на координацию в обратном направлении. Таким образом, он предлагает изменить формулировку "между представлениями в соответствии с Резолюцией **559** и сетями для дополнительного использования" на "для представлений в соответствии с Резолюцией **559** в отношении сетей для дополнительного использования" для обеспечения однонаправленности применения этого положения.

10.12 В отношении третьего предложения **г-н Анри** говорит, что он не готов поддержать такой подход, хотя он и разделяет обеспокоенность в связи с чрезмерной защитой сетей в полосах частот и службах, не охваченных планом, как это описано в документе. Заявляющие администрации таких сетей могут принимать предлагаемые пределы зоны обслуживания только в зависимости от конкретного случая; вместе с тем может оказаться полезным рекомендовать им рассмотреть свой подход при определении зон обслуживания и продолжить сотрудничество в рамках определенных процессов координации, поскольку отдельные сети вполне могут включать зоны с контуром очень низкого относительного усиления антенны, в пределах которого на практике линии связи не могут быть установлены. Тем не менее, не представляется возможным согласовать ограничение зоны обслуживания сетей в полосах частот и службах, не подпадающих под действие плана, представленной зоной обслуживания на суше, находящейся в пределах контура усиления антенны – 3 дБ.

10.13 **Г-жа Бомье** говорит, что технические аспекты некоторых предложений выходят за рамки сферы деятельности и специальных знаний членов Комитета. Как правило, когда Комитет ранее поддерживал аналогичные технические предложения или предложения, имеющие последствия для координации, они были представлены Бюро, а также одобрены Рабочей группой 4А, или они поступали в форме руководящих указаний от ВКР или какой-либо другой группы экспертов. В данном случае получить такой вклад от Рабочей группы 4А не удалось. Если Комитет устраивают отдельные элементы предложений, он может направить рекомендацию для ВКР-23, но не более, принимая во внимание, что любые принятые предложения смогут быть применены незамедлительно. По ее мнению, обоснование второго предложения является наиболее ясным. Она в меньшей степени уверена в последствиях первого предложения, поскольку, несмотря на то что сети должны в принципе быть функционально совместимыми, план был составлен на основе разноса в девять градусов. Разъяснения Бюро были полезны, но необходимо получить дополнительные вклады, с тем чтобы принять обоснованное решение, в идеале – посредством консультаций с членами МСЭ по техническим аспектам предложений в рамках Рабочей группы 4А. В любом случае нет необходимости применять какие-либо меры на данном этапе, поскольку используемая в настоящее время процедура не мешает администрациям направлять представления или просьбы в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** в адрес ВКР-23.

10.14 Отвечая на вопрос **Председателя**, она говорит, что некоторые из этих предложений можно было бы включить в отчет для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, возможно, включив анализ и даже рекомендации, в зависимости от того, какое решение примет Комитет. Несомненно, можно было бы включить отдельные элементы, но нет необходимости поспешно направлять рекомендацию для ВКР-23.

10.15 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что заключение, что такие просьбы технического характера не входят в сферу деятельности Комитета, будет противоречить ранее принятым решениям, и это может быть истолковано таким образом, что Комитет не будет рассматривать аналогичные просьбы в будущем. Более того, по его мнению, Комитет располагает более чем достаточным объемом специальных знаний для рассмотрения предложений по существу, но обратиться к Рабочей группе 4А с просьбой направить вклад представляется в высшей степени целесообразным.

10.16 **Г-н Анри** предлагает Комитету указать достоинства предложений в своем решении, но подчеркивает необходимость дальнейшего изучения технических аспектов Рабочей группой 4А.

10.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел п. 9 Документа RRB23-2/13(Rev.1), в котором содержится отчет о ходе выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**. Комитет с удовлетворением отметил, что 35 из 45 администраций уже успешно представили свои запросы в адрес ВКР-23, и поблагодарил Бюро за поддержку администраций в этой деятельности. Комитет призвал оставшиеся администрации подготовить и представить свои запросы в адрес ВКР-23 и поручил Бюро продолжать поддерживать усилия администраций в этом отношении и представить отчет о достигнутых результатах 94-му собранию Комитета.

Комитет также рассмотрел предложения по трем мерам, направленным на упрощение предстоящих мероприятий по координации представлений по Части В в рамках выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**, которые отражены в Документе RRB23-2/19. Комитет отметил, что:

- эти меры могут способствовать обсуждению вопросов координации между администрациями;
- применение предложения о координационной дуге в 6° между представлениями по Резолюции **559 (ВКР-19)** и потенциально затронутыми сетями может быть целесообразным, но другие предлагаемые меры требуют дополнительного изучения;
- технические аспекты предложений не были изучены Рабочей группой 4А.

На основании этого Комитет принял решение, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу этих администраций, но рекомендовал администрациям рассмотреть предложенные меры, в надлежащем случае, в ходе обсуждений координации для разрешения проблемы невыполненной координации представлений по Резолюции **559 (ВКР-19)**".

10.18 Предложение **принимается**.

11 Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07) (Документы CR/496 и RRB23-2/DELAYED/1)

11.1 Проект отчета Радиорегламентарного комитета ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB23-2/2)

Замечания от администрации Исламской Республики Иран по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

Замечания от администрации Китайской Народной Республики по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

Представление группы стран, содержащее замечания по проекту отчета Радиорегламентарного комитета для ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

11.1.1 **Г-жа Бомье**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, говорит, что Рабочая группа завершила подготовку проекта отчета о выполнении Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и внесла добавления и поправки на основе замечаний и предложений, полученных от Государств-Членов. При наличии дополнительного времени отдельные разделы могли бы быть улучшены, однако Комитет подготовил всеобъемлющий и обширный отчет, которым члены могут гордиться. Она благодарит бывших, а также нынешних членов Комитета за их ценные вклады в отчет, без которых его подготовка не была бы возможна. Она также выражает особую благодарность сотрудникам Бюро за их неоценимую помощь.

11.1.2 **Председатель** выражает признательность г-же Бомье за ее огромные усилия по подготовке отчета, а также благодарит персонал Бюро и Директора за помощь. Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел вклады, представленные в Документах RRB23-2/11, RRB23 2/14 и RRB23-2/19, а также вклад в Документе RRB23-2/DELAYED/1 для информации. Рабочая группа по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** под руководством г-жи Ш. БОМЬЕ рассмотрела проект отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, приняв во внимание замечания администраций. Рабочая группа добавила в отчет дополнительный раздел, для того чтобы описать трудности,

возникающие при представлении администрациями документов по истечении предельного срока или документов, которые содержат материалы для служебного пользования (например, конфиденциальные, проприетарные, требующие защиты данные и т. д.). Комитет утвердил Отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** и поручил Бюро представить его в качестве вклада для ВКР-23".

11.1.3 Предложение **принимается**.

12 Подготовка к АР-23 и ВКР-23

12.1 Назначение членов Комитета для участия в АР-23

12.1.1 В соответствии с п. 141А Статьи 10 Конвенции МСЭ Комитет **назначает** для участия в АР-23 г-на Э. АЗЗУЗА и г-жу Ш. БОМБЕ.

12.2 Подготовительные мероприятия к ВКР-23

12.2.1 **Директор** говорит, что члены РРК будут входить в число участников официальной делегации МСЭ на ВКР-23, в связи с чем они не должны входить в состав своих национальных делегаций, как официально, так и практически, и вопросы материально-технического обеспечения их участия будут решаться секретариатом. Членам будет поручено оказывать помощь Конференции и в проведении обсуждений; они должны будут принимать участие в работе по определенным пунктам повестки дня, которые они могут распределить между собой, но в остальных случаях они могут отслеживать другие пункты повестки дня и собрания, которые будут представлять для них интерес, а также в соответствии с их возможностями.

12.2.2 Комитет **обсуждает** предварительные договоренности, касающиеся участия членов Комитета в ВКР-23, и **принимает решение** далее рассмотреть это аспект на своем 94-м собрании.

13 Подтверждение следующего собрания в 2023 году и ориентировочных дат будущих собраний

13.1 Комитет **подтверждает** даты проведения 94-го собрания: 23–27 октября 2023 года (зал L).

13.2 **Г-н Бота (SDG)** поясняет, что даты проведения последующих собраний пока являются предварительными, и что любые изменения при составлении графика будет зависеть от решения Совета МСЭ по проекту строительства нового здания штаб-квартиры.

13.3 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли, г-н Бота (SDG)** говорит, что в случае невозможности принятия участия в собрании оно может быть пропущено, и в случае отсутствия одного человека все еще будет кворум.

13.4 Отвечая на замечания **г-на Талиба** и **г-на Алькахтани**, **Директор** говорит, что Бюро постарается обеспечить, чтобы будущие собрания не совпадали с религиозными праздниками, но признает, что это не всегда возможно.

13.5 Комитет также в предварительном порядке **подтверждает** следующие даты проведения собраний в 2024 году:

- 95-е собрание: 4–8 марта 2024 года (МЦКЖ, зал заседаний 5);
- 96-е собрание: 24–28 июня 2024 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 97-е собрание: 11–19 ноября 2024 года (ЦКВ, зал "Женева").

В 2025 году:

- 98-е собрание: 17–21 марта 2025 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 99-е собрание: 30 июня – 4 июля 2025 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 100-е собрание: 3–7 ноября 2025 года (ЦКВ, зал "Женева").

В 2026 году:

- 101-е собрание: 9–13 марта 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");

- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 103-е собрание: 2–6 ноября 2026 года (ЦКВ, зал "Женева").

14 Другие вопросы

14.1 **Председатель** говорит, что другие вопросы для обсуждения Комитетом отсутствуют.

15 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB23-2/23)

15.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB23-2/23.

16 Завершение работы собрания

16.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за сотрудничество, командную работу и добрую волю, благодаря которым собрание было успешно завершено. Он также благодарит заместителя Председателя и председателей рабочих групп за их усилия, Директора за его помощь, а также сотрудников Бюро, включая г-на Боту и г-жу Гозаль, за их поддержку.

16.2 Члены Комитета берут слово, чтобы поблагодарить Председателя за его прекрасное руководство и доброжелательность, которые позволили Комитету рассмотреть все пункты повестки дня, и приветствуют дух сотрудничества, который сопутствовал обсуждениям. Они также выражают благодарность заместителю Председателя и председателям рабочих групп за их вклад в работу, Директору за его ценные советы, а также Бюро и другим сотрудникам МСЭ за помощь.

16.3 **Директор** поздравляет Председателя с успешным завершением собрания и благодарит заместителя Председателя, председателей рабочих групп и членов Комитета за их вклады.

16.4 **Председатель** благодарит выступавших за добрые слова и желает всем членам Комитета благополучного возвращения домой. Председатель закрывает собрание в 16 час. 00 мин. во вторник, 4 июля 2023 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Э. АЗЗУЗ