



ПРОТОКОЛ¹
ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

22–26 марта 2021 года – телеконференция

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Н. ВАРЛАМОВ, Председатель,
г-н Е. АЗЗУЗ, заместитель Председателя
г-н Т. АЛАМРИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА,
г-жа С. ГАСАНОВА, г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН,
г-жа Л. ЖЕАНТИ, г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа С. МУТТИ, г-жа К. УЭЛЛС

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

¹ Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 86-го собрания Комитета. Официальные решения 86-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB21-1/22.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов	RRB21-1/OJ/1(Rev.3)
3 Отчет Директора БР	RRB21-1/6 + Дополнительные документы 1–3
4 Правила процедуры	RRB21-1/1, RRB21-1/6, RRB20-2/1(Rev.2)
5 Рассмотрение просьб о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ввиду пандемии COVID-19	RRB21-1/7, RRB21-1/15
6 Просьбы, связанные с продлением предельных регламентарных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	RRB21-1/8, RRB21-1/9, RRB21-1/10, RRB21-1/12, RRB21-1/13, RRB21-1/20, RRB21-1/21, RRB21-1/DELAYED/1, RRB21-1/DELAYED/5, RRB21-1/DELAYED/9, RRB21-1/DELAYED/10
7 Координация спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ku	RRB21-1/6(Add.5), RRB21-1/11, RRB21-1/19, RRB21-1/DELAYED/6, RRB21-1/DELAYED/11
8 Представление администрации Саудовской Аравии, касающееся спутниковых сетей ARABSAT-5A и ARABSAT-6A в орбитальной позиции 30,5° в. д. и будущей спутниковой сети TURKSAT-5A в орбитальной позиции 31° в. д. в диапазоне Ku (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц)	RRB21-1/18, RRB21-1/DELAYED/2, RRB21-1/DELAYED/7, RRB21-1/DELAYED/8
9 Представление администрации Литвы, касающееся неблагоприятных заключений в связи с возражением против запроса о координации согласно п. 9.21 Регламента радиосвязи	RRB21-1/3
10 Представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, касающееся вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям	RRB21-1/2
11 Вредные помехи передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP	RRB21-1/6(Add.4), RRB21-1/14, RRB21-1/16, RRB21-1/17, RRB21-1/DELAYED/3, RRB21-1/DELAYED/4
12 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2021 году и ориентировочных дат будущих собраний	–
13 Любые другие вопросы: обновление методов работы в рамках Части С Правил процедуры	–
14 Утверждение краткого обзора решений	RRB21-1/22
15 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 86-е собрание Радиорегламентарного комитета в 13 час. 00 мин. в понедельник, 22 марта 2021 года, и приветствует членов Комитета. К сожалению, собрание опять проходит в виртуальном формате, но ожидается, что очные собрания будут в какой-то момент возобновлены.

1.2 **Директор** также приветствует членов Комитета и передает наилучшие пожелания Бюро Председателю и заместителю Председателя на срок действия их полномочий в 2021 году. Действительно достойно сожаления, что собрание опять проходит в виртуальном формате, но признаки восстановления обнадеживают, и он надеется, что 86-е собрание будет если не последней, то одной из последних телеконференций Комитета.

2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов (Документ RRB21-1/OJ/1(Rev.3))

2.1 **Г-н Бота (SGD)**, ссылаясь на Дополнительные документы 4 и 5 к Отчету Директора (Документ RRB21-1/6), отмечает, что на предыдущих собраниях Комитет относил такие дополнительные документы к соответствующим пунктам повестки дня, и предлагает Комитету рассмотреть вопрос об отнесении Дополнительных документов 4 и 5 к пунктам 7 и 11 повестки дня, соответственно.

2.2 Предложение **принимается**.

2.3 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание присутствующих на семь представленных с опозданием вкладов (Документы RRB21-1/DELAYED/1–7), все из которых связаны с пунктами, уже включенными в повестку дня Комитета, и были получены до начала собрания.

2.4 **Принимается решение**, что семь представленных с опозданием вкладов будут рассматриваться для информации в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

2.5 Впоследствии, когда Комитет принял свою повестку дня, **Председатель** в нескольких случаях обращает внимание на четыре других представленных с опозданием вклада (Документы RRB21-1/DELAYED/8–11), которые были получены от различных администраций и также связаны с пунктами повестки дня Комитета. Он предлагает членам решить, рассматривать ли их для информации.

2.6 **Г-н Анри** говорит, что, принимая во внимание прошлые решения Комитета относительно задержанных документов, не имеет принципиальных возражений против рассмотрения соответствующих документов для информации, поскольку они уже размещены на веб-странице Комитета, но предупреждает, что члены Комитета не всегда будут иметь достаточно времени для рассмотрения полученных с чрезмерным опозданием документов (т. е. вкладов, представленных после принятия повестки дня собрания).

2.7 **Г-жа Бомье** соглашается с этим. При обсуждении данного вопроса ранее (см. Документ RRB19-2/21, протокол 81-го собрания, п. 2.21) Комитет заявил, что будет рассматривать документы, полученные с опозданием после принятия повестки дня, "на индивидуальной основе". Подход Комитета к этому вопросу должен быть последовательным, и поэтому было бы уместно, если бы Комитет соответствующим образом пересмотрел Правила процедуры по своим методам работы, согласно своему решению на 81-м собрании.

2.8 **Г-н Хасимото** указывает, что на своем 85-м собрании Комитет решил отложить рассмотрение полученного с видимым опозданием документа и связанного с ним пункта повестки дня до следующего собрания.

2.9 **Г-н Анри** замечает, что Документ RRB21-1/DELAYED/8 касается вопросов координации спутниковых сетей ARABSAT и TURKSAT, которые следует решить на данном собрании. Ввиду этого он не поддерживает отсрочку обсуждения данного вопроса и предлагает Комитету просто принять к сведению соответствующий документ.

- 2.10 **Г-жа Жеанти** считает, что, поскольку содержание Документа RRB21-1/DELAYED/8 известно, члены Комитета могут рассмотреть его, но сам документ не следует добавлять к повестке дня.
- 2.11 **Г-н Талиб** соглашается, добавляя, что Документ RRB21-1/DELAYED/8 был фактически получен в ответ на принятие Комитетом Документа RRB21-1/DELAYED/7.
- 2.12 **Г-н Борхон** говорит, что решение, принятое на 81-м собрании, ясно указывает, что полученные с опозданием документы принимаются на индивидуальной основе. По вопросам, где существуют точки зрения двух или более стран, задача Комитета состоит в том, чтобы дать заинтересованным администрациям возможность выразить свои мнения. В связи с этим Комитету следует принять Документ RRB21-1/DELAYED/8 в порядке исключения.
- 2.13 **Г-н Бота (SGD)** отмечает, что намечено обсуждение Комитетом вопроса о полученных с опозданием документах в рамках пункта 13.1 его повестки дня. Принятое на 81-м собрании решение носило общий характер, и администрациям было сложно узнать о нем и применять его. К тому же Комитет не смог принять последующих мер в связи с решением для пересмотра Правил процедуры по своим методам работы.
- 2.14 **Председатель** предлагает, в целях обеспечения последовательности и до осуществления этого пересмотра, принять Документ RRB21-1/DELAYED/8 для информации.
- 2.15 **Г-жа Жеанти** и **г-жа Гасанова** соглашаются с этим.
- 2.16 Ссылаясь на Документ RRB21-1/DELAYED/9 от администрации Папуа-Новой Гвинеи, **г-н Анри** предлагает рассмотреть его для информации в связи с пунктом 6.6 повестки дня, по которому в нем содержатся ответы на некоторые из вопросов Комитета, а не в связи с пунктом 5.1, по которому Комитет уже сделал заключение к моменту получения этого документа.
- 2.17 **Г-н Борхон** выражает удивление в связи с чрезмерно поздним получением Документа RRB21-1/DELAYED/9, против принятия которого он возражает в любом случае. Выступающий также совсем не уверен, что Комитету следует принять Документ RRB21-1/DELAYED/10, поскольку он уже начал обсуждение соответствующего пункта повестки дня (пункт 6.3).
- 2.18 **Г-н Аззуз**, со своей стороны, выражает удивление в связи с числом полученных с опозданием документов – в общей сложности более десяти, что составляет более 50 процентов всех вкладов, которые были получены до истечения предельного срока представления вкладов. Он и **г-жа Гасанова** предлагают отложить рассмотрение Документов RRB21-1/DELAYED/9–11 до следующего собрания.
- 2.19 **Г-жа Бомье** говорит, что ситуация не является приемлемой для Комитета. Может быть разумным принятие документов, полученных в качестве ответа на другие документы, но Комитет не может принимать документы на протяжении всего собрания. Она неохотно соглашается с рассмотрением Документа RRB21-1/DELAYED/10 в связи с пунктом 6.3 повестки дня, обсуждение которого уже началось, поскольку в нем содержится небольшой объем информации и она не окажет значительного воздействия на выводы Комитета. В то же время Документ RRB21-1/DELAYED/9 был получен через несколько недель после вклада, ответом на который он является (Документ RRB21-1/10), по причинам, не ясным для выступающей, и в нем содержится значительно больше информации для рассмотрения. Поэтому она предлагает не принимать его и отложить рассмотрение пункта 6.6 до следующего собрания, учитывая ограничения по времени.
- 2.20 **Г-жа Жеанти** говорит, что ведущееся обсуждение показывает, что Комитет, очевидно, более не готов принимать полученные с видимым опозданием документы на индивидуальной основе, и предлагает принять все четыре документа, представленные сейчас, для информации. Недовольство Комитета сложившейся ситуацией будет отражено в решениях и протоколе 86-го собрания, как и его решимость не принимать такие документы на собраниях в будущем и пересмотреть Правила процедуры по этому вопросу (см. п. 13.1, ниже).
- 2.21 Относительно принятого на 81-м собрании Комитета решения по обработке полученных с опозданием вкладов Комитет **решает** включить в порядке исключения полученные с опозданием документы, поступившие после начала собрания, в соответствующие пункты повестки дня для информации.

2.22 В результате Комитет в конечном счете **принимает** проект повестки дня, приведенный с изменениями в Документе RRB21-1/OJ/1(Rev.3), и **решает** включить Документ RRB21-1/DELAYED/10 в пункт 6.3 повестки дня, Документ RRB21-1/DELAYED/ в пункт 6.4 повестки дня, Документ RRB21-1/DELAYED/9 в пункт 6.6 повестки дня, Документ RRB21-1/DELAYED/5 в пункт 6.7 повестки дня, Документ RRB21-1/DELAYED/6 в пункт 7 повестки дня, Документ RRB21-1/DELAYED/11 в пункт 7.1 повестки дня, Документы RRB21-1/DELAYED/2, RRB21-1/DELAYED/7 и RRB21-1/DELAYED/8 в пункт 8 повестки дня и Документы RRB21-1/DELAYED/3 и RRB21-1/DELAYED/4 в пункт 11.1 повестки дня, для информации.

3 Отчет Директора БР (Документ RRB21-1/6 и Дополнительные документы 1–3 к нему)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB21-1/6. Ссылаясь на п. 1 и Приложение 1, он сообщает, что Бюро завершило все мероприятия по решениям 85-го собрания Комитета. Относительно п. 2 он рад сообщить, что Бюро обработало все заявки по Резолюции **559 (ВКР-19)** – важный шаг, предусматривавший обеспечение наличия одной и той же даты у всех заявок, независимо от даты регистрации.

3.2 Относительно п. 4.3 он говорит, что удалось добиться только незначительного прогресса в урегулировании случаев вредных помех между Италией и соседними с ней странами, так как проводимые ежегодно Бюро собрания в 2020 году не состоялись из-за пандемии COVID-19. В настоящее время Бюро прилагает усилия для созыва собрания в июне 2021 года и соответствующим образом уведомит Комитет.

3.3 Относительно п. 4.4 он говорит, что Бюро предложило администрациям Бахрейна и Исламской Республики Иран принять в мае 2021 года участие в двустороннем координационном собрании, проводимом при содействии Бюро. Обе администрации приняли неофициальное приглашение, но администрации Бахрейна еще предстоит подтвердить свое принятие письменного приглашения. Комитет может рассмотреть возможность повторения этого приглашения в своем заключении по данному вопросу.

3.4 Относительно п. 11 он говорит, что Резолюция **559 (ВКР-19)** выполняется без проблем и что ход выполнения остается постоянным пунктом в отчете до ВКР-23. Бюро играло активную роль в проведении семинаров-практикумов, которые организуют Сообщество по вопросам развития стран юга Африки и Африканский союз электросвязи для предоставления технической помощи администрациям, подающим заявки в Части В. Он дал высокую оценку деятельности последних, в частности за предоставление возможности участия в мероприятии, которое они организовали, для неафриканских стран, которых касается Резолюция 559.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB21-1/6 и Приложение 1 к нему)

3.5 Комитет **принимает к сведению** п. 1 Документа RRB21-1/6 и Приложение 1 к нему.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB21-1/6 и Приложения 2–3 к нему)

3.6 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** и **г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь, соответственно, на Приложения 2 и 3 к Документу RRB21-1/6 об обработке заявок на наземные службы и спутниковые сети, обращают внимание присутствующих на содержащиеся в них таблицы.

3.7 **Г-н Хасимото**, высоко отзываясь о том, что данные в Таблице 5 п. 5 основного текста отчета представлены более четко, чем в предыдущих отчетах, спрашивает, почему, судя по Таблице 4 в Приложении 3, в последнее время увеличилось время обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей в соответствии со Статьями 6 и 7 Приложения 30В.

3.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что Бюро было вынуждено приостановить работу по обычной обработке в соответствии с Приложением 30В, чтобы рассмотреть семь заявок, поданных в начале 2020 года странами без национального выделения в соответствии с Планом. Согласно Статье 7

Приложения **30В** запросы о национальном выделении имеют приоритет. Получение такого большого их количества одновременно является необычным. Обычная обработка заявок на регистрацию спутниковых сетей возобновится после их рассмотрения.

3.9 В ответ на вопрос **г-жи Жеанти** он объясняет, что такие выделения нельзя определить сразу же из-за нехватки имеющихся орбитальных позиций и частот в Планах. В таких случаях в Статье 7 предусматривается обработка представлений как запросов на дополнительные системы в соответствии со Статьей 6; несмотря на то что семь заинтересованных стран в действительности не стремятся внедрить дополнительные системы, этот вариант применяется в случае первого запроса и, вероятно, будет применен и в остальных случаях. Потребуется значительная координация с существующими выделениями в Планах и с другими, уже представленными заявками на регистрацию сетей, не все из которых введены в действие, но выступающий уверен, что возможности можно найти, в особенности если ВКР сможет рассмотреть данный вопрос. Рабочая группа 4А рассматривает возможность изменения процедуры, применяемой в настоящее время в соответствии со Статьей 7.

3.10 Отвечая на вопрос **Председателя** о том, что произойдет, если затронутые администрации сочтут определенные Бюро потенциальные решения неприемлемыми в связи с бременем координации, выступающий говорит, что каждый запрос, по которому нельзя сразу определить приемлемое решение в соответствии со Статьей 7, будет публиковаться в соответствии со Статьей 6. Затем может потребоваться некоторое время для определения ресурсов, необходимых для семи новых выделений, и проведения необходимой координации, но повседневная работа Бюро может быть возобновлена. Заинтересованные страны могут предпочесть ускорить решение проблемы, представив ее на рассмотрение ВКР-23.

3.11 Комитет **принимает к сведению** п. 2 и Приложения 2 и 3 к Документу RRB21-1/6.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB21-1/6 и Приложение 4 к нему)

3.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Приложение 4 к Документу RRB21-1/6, говорит, что после 85-го собрания Комитета специальные секции не аннулировались в связи с неуплатой.

3.13 Комитет **принимает к сведению** п. 3 Документа RRB21-1/6 и Приложение 4 к нему.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB21-1/6)

3.14 Комитет **принимает к сведению** п. 4.1 Документа RRB21-1/6.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB21-1/6 и Дополнительные документы 2–3 к нему)

3.15 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что после 85-го собрания Комитета Бюро получило информацию от трех администраций. В Дополнительном документе 2 к Документу RRB21-1/6 администрация Хорватии сообщила, в частности, что в период с июня по сентябрь 2000 года направлено 1000 новых донесений о вредных помехах согласно Приложению 10, ситуация в отношении помех аналоговому звуковому ЧМ-радиовещанию не изменилась, при этом Италия продолжает эксплуатировать нескоординированные станции DAB. В Дополнительном документе 3 к Документу RRB21-1/6 администрация Словении сообщает, что предыдущие случаи помех остаются без изменения и что недавно направлено донесение о еще одном местоположении источника помех DAB. Наконец, в электронном сообщении администрация Швейцарии заявила, что общее число случаев помех сократилось с 75 до 43, но только вследствие исключения дублирующих случаев в документах; со времени проведения предыдущего собрания Комитета не было урегулировано ни одного случая.

3.16 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий подтверждает, что Бюро не получило традиционной обновленной информации от администрации Италии, несмотря на то что ей было послано обычное напоминание за месяц до собрания Комитета. В соответствии с поручением

Комитета, данным на его 85-м собрании, Бюро тем не менее организует многостороннее собрание заинтересованных администраций, которое пройдет 3 и 4 июня 2021 года.

3.17 **Г-н Талиб** выражает обеспокоенность по поводу того, что было получено свыше тысячи новых донесений о помехах, а урегулировано было только 12.

3.18 **Г-жа Бомье** говорит, что из полученной обновленной информации следует, что ситуация фактически не улучшилась. Вследствие этого Комитету необходимо и далее выражать глубокую обеспокоенность сохраняющимися помехами звуковым и телевизионным радиовещательным станциям. Группа Европейского союза по политике в области радиочастотного спектра, к которой обратилась администрация Хорватии, является еще одной полезной площадкой для нахождения решений.

3.19 **Г-н Борхон** говорит, что важно, чтобы Комитет принял решение, которое стимулировало бы администрацию Италии уделять больше внимания вопросам, подлежащим урегулированию.

3.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Рассмотрев п. 4.2 Документа RRB21-1/6 и Дополнительные документы 2 и 3 о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, Комитет выразил глубокую обеспокоенность в связи с донесениями о непрекращающихся вредных помехах излучениям телевизионных и ЧМ-звуковых радиовещательных станций соседних с Италией стран. Комитет отметил:

- что администрация Италии продолжала нескоординированное использование телевизионных каналов и частотных блоков DAB, которые занесены в План GE06 как присвоенные администрациям соседних с Италией стран;
- с обеспокоенностью, что не произошло какого-либо улучшения ситуации, а также то, что 86-му собранию Комитета был представлен небольшой объем обновленной информации.

Комитет предложил администрации Италии возобновить представление отчетов о ходе работы, которые представлялись ранее. Комитет поблагодарил Бюро за меры, принятые для оказания помощи администрациям в урегулировании ситуации, и поручил Бюро продолжить свою деятельность по организации многостороннего собрания по координации частот, запланированного на 3–4 июня 2021 года, и представить отчет о его итогах 87-му собранию РРК. Комитет также настоятельно рекомендовал заинтересованным администрациям принять участие в этом многостороннем собрании по координации частот и определить практические решения для урегулирования случаев вредных помех".

3.21 Предложение **принимается**.

Вредные помехи, затрагивающие прием передач ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства (п 4.3 Документа RRB21-1/6)

3.22 **Принимается решение**, что данный вопрос будет рассматриваться в рамках пункта 11 повестки дня (см. п. 11, ниже).

Координация 16 частотных присвоений ЧМ-радиовещания администрации Бахрейна с администрацией Исламской Республики Иран (п 4.4 Документа RRB21-1/6)

3.23 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что администрация Исламской Республики Иран согласилась с тремя из 16 данных присвоений при условии, что администрация Бахрейна согласится не требовать защиты от станций Ирана, занесенных в План GE84, и не причинять им помех – условие, которое администрация Бахрейна не приняла. Четвертая станция является предметом обновления Цифровой карты мира МСЭ (IDWM). Бюро направило результаты проведенного им технического анализа остающихся присвоений администрации Исламской Республики Иран, но еще не получило ответа. Как ранее заявил Директор, на предложение Бюро о проведении двустороннего координационного собрания между двумя администрациями еще не получено официального согласия администрации Бахрейна.

3.24 Отвечая на вопрос **г-на Аламри**, выступающий поясняет, что при обновлении IDWM Бюро применяет различные критерии. Если просьба связана с изменением границ (например, разделением одного государства на два), Бюро проводит широкомасштабные консультации, полагаясь в отношении получения информации на другие объединения и органы. Если просьба касается добавления пропущенных островов, Бюро анализирует различные карты и источники информации, чтобы убедиться, что добавление обосновано. Если острова расположены вблизи других стран или в случае сомнения, Бюро консультируется с соседними странами, чтобы убедиться в отсутствии у них возражений. Наряду с этим просьба должна подтверждаться заявлением реально существующих станций (работающих или бездействующих) на соответствующих островах. Следует помнить, что IDWM – не политическая карта, а всего лишь инструмент для применения Регламента радиосвязи и региональных соглашений.

3.25 Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти** о воздействии на IDWM недавнего постановления Международного Суда по делу "Делимитация морских пространств и территориальные вопросы между Катаром и Бахрейном", выступающий говорит, что перед принятием решения об удовлетворении просьбы о внесении изменений в IDWM Бюро сверяется с рядом справочных источников, в том числе с решениями Международного Суда. Такие постановления носят рекомендательный характер и не имеют обязательной силы для Организации Объединенных Наций или ее специализированных учреждений.

3.26 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, выступающий говорит, что Соглашение GE84 предусматривает процедуру изменения Плана, которая применяется до ввода станции в действие, когда помехи, как правило, должны отсутствовать. Возникающие на этом этапе вопросы помех решаются в соответствии со Статьей 11 РР. С этой точки зрения выдвинутое администрацией Исламской Республики Иран условие не входит в официальную сферу компетенции Соглашения GE84. В то же время в ходе координации администрации могут выдвигать условия по своему усмотрению. Администрация Исламской Республики Иран объяснила, что она опасается, что Бахрейн, после регистрации своих станций, может начать подавать жалобы на помехи со стороны станций Ирана, тем самым осложняя ситуацию. Бюро пришло к выводу, что официально оно не может отвергнуть условие Ирана. Если оно так поступит, администрация Исламской Республики Иран, несомненно, поставит новые вопросы. Таким образом, данный вопрос может быть решен только на двустороннем собрании, возможно, при технической помощи Бюро.

3.27 **Г-н Хасимото, г-н Борхон и г-н Талиб** выражают поддержку усилиям Бюро по организации двустороннего координационного собрания между двумя администрациями. **Г-н Борхон** добавляет, что важно, чтобы решение Комитета стимулировало поиск двумя администрациями технического решения разногласий.

3.28 **Г-н Аззуз** говорит, что условие, выдвигаемое администрацией Исламской Республики Иран, равносильно рассмотрению частот Бахрейна как частот вторичной службы, тогда как в соответствующем диапазоне – около 100 МГц – радиовещательная служба имеет первичное распределение. Если обе стороны согласны на техническую координацию в соответствии с Соглашением GE84, все станции в этом диапазоне должны считаться имеющими равный первичный статус.

3.29 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4.4 Документа RRB21-1/6:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.4 Документа RRB21-1/6 о координации 16 частотных присвоенных звукового ЧМ-радиовещания администрации Бахрейна с администрацией Исламской Республики Иран в соответствии с процедурой изменения Плана GE84. Комитет поручил Бюро:

- продолжать принимать меры для организации двустороннего собрания по координации частот;
- приложить все усилия к тому, чтобы найти и предложить технические решения ситуации;
- представить отчет об итогах этого собрания 87-му собранию Комитета.

Комитет настоятельно рекомендовал администрациям Бахрейна и Исламской Республики Иран принять участие в собрании по координации и проявить добрую волю в своих усилиях по координации для урегулирования ситуации с целью достижения взаимоприемлемого результата".

3.30 Предложение принимается.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49 и 9.38.1, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB21-1/6)

3.31 Комитет принимает к сведению п. 5 Документа RRB21-1/6.

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB21-1/6)

3.32 Комитет принимает к сведению п. 6 Документа RRB21-1/6.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB21-1/6)

3.33 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что в п. 7 Документа RRB21-1/6 содержится традиционный отчет Бюро по данному пересмотру и по работе, проведенной после 85-го собрания Комитета. Приобретение в конце 2020 года двух новых серверов позволило ускорить рассмотрение э.п.п.м. С момента опубликования Документа RRB21-1/6 Рабочая группа 4А обсуждала, как определить требования по координации согласно п. 9.7В РР. Применение Рекомендации МСЭ-R S.1503 оказалось неэффективным, поскольку все спутниковые сети, потенциально затронутые п. 9.7В, находясь на геостационарной орбите, имеют отличное от нуля наклонение, и поэтому не охватываются данной Рекомендацией. Вследствие этого будет применяться Рекомендация МСЭ-R S.1714. Хотя для нее потребуются изменение методики, эта новая Рекомендация базируется на условиях "наихудшего случая" и поэтому требует меньшего объема вычислений. Рабочая группа 4А будет продолжать рассматривать данный вопрос, чтобы обеспечивать актуальность Рекомендации и возможность ее максимально широкого применения.

3.34 Г-н Анри хотел бы узнать о статусе и доступности информации о развертывании, которая должна быть представлена к 1 февраля 2021 года в соответствии с пунктом 3 раздела *решает* Резолюции 35 (ВКР-19).

3.35 Г-н Валле (руководитель SSD) отвечает, что, хотя некоторые администрации испытали задержки вследствие пандемии COVID-19, большая часть информации получена и будет размещена на веб-сайте МСЭ в ближайшие недели. Бюро подробно рассмотрит информацию, чтобы определить дальнейшие шаги в области регламентирования. Поскольку рассматриваемые спутниковые сети находятся на различных этапах развертывания, в некоторых случаях применение Резолюции 35 может быть завершено. Дополнительная информация может быть представлена Комитету на его 87-м собрании.

3.36 **Председатель**, давая высокую оценку этому предложению, предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 7 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 7 Документа RRB21-1/6 о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), Комитет поблагодарил Бюро за усилия, предпринятые по этому вопросу. По вопросам, касающимся спутниковых сетей НГСО, Комитет поручил Бюро представить 87-му собранию Комитета отчет о статусе выполнения положений Резолюции 35 (ВКР-19)".

3.37 Предложение принимается.

Возможное исключение Правил процедуры, касающихся пункта 1.4 раздела *решает* Резолюции 156 (ВКР-15) в связи с решением ВКР-19 (п. 8 Документа RRB21-1/6)

3.38 **Принимается решение**, в соответствии с которым этот вопрос будет рассматриваться Рабочей группой по Правилам процедуры (см п 4.1, ниже).

Полученные с опозданием ответы на письма Бюро, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам (п. 9 Документа RRB21-1/6)

3.39 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет случай, описанный в п. 9 Отчета Директора и касающийся нового предельного срока, установленного для предоставления администрацией Китая ответа на письмо Бюро, после того как проблемы с программным обеспечением Бюро "EPFD Prepare" помешали ей соблюсти первоначальный предельный срок представления определенной информации по координации.

3.40 **Г-н Анри**, выражая поддержку избранному Бюро подходу, интересуется, был ли соблюден пересмотренный предельный срок.

3.41 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что он был соблюден; от администрации Китая была получена вся необходимая информация.

3.42 **Г-жа Бомье, г-н Аззуз и г-н Аламри** также одобряют подход Бюро.

3.43 **Председатель** отмечает, что принятые Бюро меры представляются Комитету только для сведения, и поэтому предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 9 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 9 Документа RRB21-1/6 о полученных с опозданием ответах на письма Бюро, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам, Комитет выразил поддержку мерам, принятым Бюро для урегулирования случаев, связанных с полученными с опозданием ответами".

3.44 **Предложение принимается.**

Повторное представление заявленных частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55Q (п. 10 Документа RRB21-1/6)

3.45 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет случай, описанный в п. 10 Отчета Директора и касающийся повторного представления с опозданием заявленных частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55Q администрацией Соединенных Штатов Америки. Среди прочих причин администрация назвала непредвиденные сложности в переписке с Бюро. Бюро в порядке исключения приняло поступившее с опозданием повторное представление, ввиду обоснований и особых обстоятельств, на которые ссылается администрация, а также того факта, что фактический эксплуатационный статус сети соответствует надлежащим положениям Статьи 11 РР.

3.46 **Г-н Анри**, выражая надежду на то, что семь месяцев, которые потребовались Бюро для обработки представленного с опозданием повторного представления, можно объяснить пандемией COVID-19, замечает, что не впервые администрация Соединенных Штатов Америки сталкивается с непредвиденными трудностями при переписке с Бюро. Очевидно, что требуется долгосрочное решение, и следует надеяться, что оно рассматривается данной администрацией.

3.47 **Г-жа Бомье** выражает обеспокоенность в связи с тем, сколько времени прошло с истечения предельного срока в соответствии с п. 11.46 РР до повторного представления заявки на регистрацию спутниковой сети администрацией Соединенных Штатов Америки. Она настоятельно рекомендует Бюро работать с данной администрацией для определения окончательного решения данной проблемы.

3.48 **Г-н Аззуз** просит предоставить дополнительную информацию о причинах и обстоятельствах затруднений в переписке, с которыми столкнулась администрация Соединенных Штатов Америки и которые стали причиной задержки повторного представления.

3.49 **Г-н Аламри** выражает поддержку принятым Бюро мерам, но хотел бы знать, кем должны приниматься такие решения: Бюро или Комитетом.

3.50 **Председатель** отвечает, что возможен любой из этих вариантов, при условии уведомления Комитета должным образом о принимаемых Бюро решениях.

3.51 **Г-н Валле (руководитель SSD)** объясняет, что в этих случаях Бюро принимает решения, только если фактический эксплуатационный статус соответствующей сети соответствует Регламенту радиосвязи и на другие администрации не оказывается отрицательного воздействия. Комитет, а через него и Государства-Члены в полной мере уведомляются о таких решениях. Что касается непредвиденных трудностей, с которыми сталкивается администрация Соединенных Штатов Америки, Бюро обсуждает с ней данный вопрос с целью нахождения решения. В рассматриваемом случае представляется, что первоначальное представление не было учтено в связи с тем, что администрация не смогла проследить за ним. Следует надеяться, что введение веб-интерфейса "Представление в электронном формате" предотвратит повторное возникновение такой ситуации.

3.52 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 10 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 10 Документа RRB21-1/6, касающийся повторного представления заявленных частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55Q, Комитет согласился с мерами, принятыми Бюро. Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем фактом, что администрация Соединенных Штатов Америки в последние годы часто не обеспечивала необходимый мониторинг своих представлений Бюро. Вследствие этого Комитет поручил Бюро довести данный вопрос и реакцию Комитета по этому вопросу до сведения администрации Соединенных Штатов Америки, а также обратить внимание администрации на необходимость:

- осуществлять более подробный и тщательный мониторинг своих представлений Бюро;
- соблюдать предельные сроки подачи документов и других представлений Бюро".

3.53 Предложение **принимается**.

Ход работы по представлениям согласно Резолюции 559 (п. 11 Документа RRB21-1/6)

3.54 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 11 Отчета Директора, говорит, что Бюро приступило к рассмотрению замечаний, полученных в отношении 90 Специальных секций, Часть А, опубликованных в ИФИК БР № 2932 от 27 октября 2020 года, согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**. Ожидается, что обработка четырех представлений согласно Части В, полученных после 21 января 2020 года и связанных с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, пройдет без затруднений; Бюро будет уведомлять Комитет о результатах проводимого им анализа, в частности в отношении потенциального воздействия на ЕРМ представлений согласно Резолюции 559.

3.55 **Г-н Хоан** дает высокую оценку деятельности Бюро по поддержке администраций в процессе координации согласно Резолюции 559 и надеется получить результаты проведенного Бюро анализа четырех представлений по Части В на 87-м собрании Комитета.

3.56 **Г-жа Жеанти, г-н Талиб, г-н Борхон, г-н Мчуну и г-жа Гасанова** дают высокую оценку мерам, принятым Бюро.

3.57 **Г-н Аззуз** выражает глубокую признательность за поддержку, которую оказывает Бюро странам Африки.

3.58 **Г-н Хасимото**, высоко оценивая представленный отчет о ходе работы, выражает надежду на то, что Бюро будет и далее помогать странам, потенциально затрагиваемым представлениями по Части В, в получении улучшенных значений ЕРМ.

3.59 **Г-н Анри**, присоединяясь к поддержке, выражаемой действиям Бюро, интересуется, окажут ли принимаемые им меры согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** воздействие на накопившийся объем невыполненной работы по обработке заявок в соответствии со Статьей 4 Приложений **30** и **30А**.

3.60 **Г-н Аламри** выражает признательность за усилия Бюро по поддержке администраций в процессе координации в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, обеспечивая Комитет обновленной информацией о представлениях по Части В, которые могут затронуть ЕРМ некоторых представлений согласно Резолюции 559. Он спрашивает, предлагалось ли отвечающим критериям администрациям за

пределами Африки принимать участие в различных организуемых семинарах-практикумах, для того чтобы воспользоваться опытом персонала Бюро в этой очень специализированной области, в которой у многих администраций не хватает ресурсов и опыта, для того чтобы можно было осуществить координацию до ВКР-23 и всем администрациям был бы гарантирован справедливый доступ к ресурсам радиочастотного спектра и спутниковых орбит в соответствии с Планами Приложений **30** и **30А**.

3.61 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что Африканский союз электросвязи предложил всем отвечающим критериям администрациям принять участие в своем семинаре-практикуме. При необходимости Бюро также может оказать помощь отдельным администрациям. Воздействия на накопившийся объем невыполненной работы по обработке заявок в соответствии со Статьей 4 Приложений **30** и **30А** не оказывалось, поскольку механизмом, установленным в Резолюции **559 (ВКР-19)**, все такого рода представления были фактически приостановлены на шесть месяцев после ВКР-19. Тот факт, что в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** потребовалось одновременно опубликовать 90 Специальных секций, Часть А, означает, что на обработку уходило немного больше времени, чем обычно, но теперь эта работа завершена.

3.62 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 11 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 11 Документа RRB21-1/6 о ходе работы по представлениям согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, Комитет поблагодарил Бюро за его усилия по оказанию помощи администрациям в поиске частотных присвоений в Планах Приложений **30** и **30А** и за постоянную поддержку администраций на семинарах-практикумах, проводимых региональными группами. Комитет поручил Бюро представить 87-му собранию Комитета дополнительную информацию, включая результаты рассмотрения сетей, которые могут оказать потенциальное воздействие на значения ЕРМ представлений согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**".

3.63 Предложение **принимается**.

3.64 **Директор** дает высокую оценку замечаниям Комитета по работе, проделанной Бюро согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, которая является одним из основных приоритетов Бюро. Наряду с семинарами-практикумами, проводимыми Сообществом по вопросам развития стран юга Африки и Африканским союзом электросвязи, позитивные результаты дало тесное сотрудничество между Бюро и многими администрациями.

Задержки в выполнении просьб о помощи согласно § 4.1.10а Статьи 4 Приложений 30 и 30А и согласно § 6.13 Статьи 6 Приложения 30В (п. 12 Документа RRB21-1/6)

3.65 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 12 Отчета Директора, обращает особое внимание на таблицу, где указаны администрации, с которыми Бюро не смогло связаться по электронной почте. Был достигнут прогресс в отношении Таджикистана и Маршалловых Островов, но остальные администрации остались недоступными. Бюро делает все возможное, чтобы данные администрации не считались согласившимися на предложенные присвоения в соответствии с Приложениями **30**, **30А** или **30В**, пока не будет точно известно, что были получены соответствующие официальные письма. Возникающие в результате этого задержки с выполнением некоторых просьб о помощи согласно § 4.1.10а Статьи 4 Приложений **30** и **30А** согласно § 6.13 Статьи 6 Приложения **30В** должны быть компенсированы в долгосрочной перспективе более конструктивными общими итогами.

3.66 **Председатель** считает, что региональные организации электросвязи могут предоставить адреса электронной почты для некоторых администраций.

3.67 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что Бюро по мере возможности использует такие каналы; вместе с тем некоторые администрации в региональных организациях менее активны, чем другие.

3.68 **Г-жа Бомье, г-н Талиб, г-жа Жеанти и г-н Хасимото** дают высокую оценку подходу, применяемому Бюро.

3.69 **Г-н Хоан** надеется, что ситуацию вскоре удастся урегулировать.

3.70 **Г-н Аззуз** спрашивает, может ли Бюро в порядке исключения связываться с соответствующими администрациями традиционными способами, например по факсу и по почте.

3.71 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что переписка по факсу сопряжена с риском создания ложного впечатления о получении: факс может быть успешно передан, но сообщение может быть некоторое время не забрано с факсимильного аппарата, в особенности поскольку во многих офисах в настоящее время нет работников. А вариант доставки по почте может быть неосуществим, поскольку почтовая служба Швейцарии прекратила доставку в ряд стран.

3.72 **Г-н Борхон**, высоко отзываясь о беспристрастности Бюро, говорит, что попытается представить контактные данные по администрации Белиза.

3.73 **Г-жа Гасанова** выражает поддержку применяемому Бюро подходу, в том числе, в свете объяснений г-на Валле, использованию услуг факсимильной и почтовой связи.

3.74 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 12 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 12 Документа RRB21-1/6 о задержках в обработке просьб о помощи согласно § 4.1.10a Статьи 4 Приложений **30** и **30A** и согласно § 6.13 Статьи 6 Приложения **30B**, Комитет поблагодарил Бюро за принятые меры. Комитет поручил Бюро продолжать предпринимать усилия по получению действующих официальных контактных данных администраций, при осуществлении связи с которыми Бюро испытывает затруднения, и использовать для этого все имеющиеся ресурсы, включая постоянные представительства, региональные организации и ресурсы интернета".

3.75 Предложение **принимается**.

Подтверждение представлений спутниковых сетей или систем (п. 13 Документа RRB21-1/6)

3.76 **Г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что решение Бюро о прекращении практики направления дополнительного письма с подтверждением получения по определенным представлениям спутниковых сетей и систем, о котором говорится в п. 13 Отчета Директора, имеет целью не допускать дублирования усилий.

3.77 **Г-н Талиб, г-жа Жеанти, г-н Хасимото и г-жа Гасанова** выражают поддержку решения Бюро.

3.78 **Г-н Аззуз** спрашивает, все ли администрации имеют возможность представлять свои заявки на регистрацию спутниковых сетей в электронном формате, используя систему электронных представлений, или какие-то администрации по-прежнему используют старые средства, такие как факс и электронная почта. Если не все администрации могут использовать эту систему, возможно, решение следует пересмотреть.

3.79 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что, поскольку представление в электронном формате требуется в соответствии с Правилами процедуры, касающимися приемлемости, администрации, испытывающие трудности, получают техническую поддержку Бюро для обеспечения завершения ими работы над представлениями.

3.80 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 13 Документа RRB21-1/6:

"Рассмотрев п. 13 Документа RRB21-1/6 о подтверждении представлений спутниковых сетей или систем, Комитет поддержал принятое Бюро решение прекратить направление писем, подтверждающих получение определенных представлений с использованием веб-интерфейса МСЭ "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей". Комитет отметил, что представление заявок на регистрацию спутниковых сетей с использованием веб-интерфейса "Представление в электронном формате" является обязательным в соответствии с Правилами процедуры. Вследствие этого Комитет поручил Бюро и далее помогать администрациям, которые не смогли использовать веб-интерфейс "Представление в электронном формате", для того чтобы такие администрации могли в полной мере использовать веб-интерфейс "Представление в электронном формате" для своих представлений".

3.81 Предложение **принимается**.

Отчет Бюро о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции (Дополнительный документ 1 к Документу RRB21-1/6)

3.82 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что на собрании, проведенном в феврале 2021 года для обсуждения деятельности по координации в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в орбитальной позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в орбитальной позиции 39° в. д., администрации Франции и Греции уделяли основное внимание коммерческому диапазону Ка. Обе администрации считают, что они добились значительного прогресса в определении значений уровней мощности для ряда случаев, но для достижения взаимоприемлемого общего соглашения необходимы дальнейшие обсуждения. Еще одно координационное собрание пройдет в апреле или мае 2021 года.

3.83 **Г-жа Бомье, г-н Аламри, г-н Аззуз, г-н Хоан и г-жа Гасанова** благодарят Бюро за его действия в поддержку администраций Франции и Греции, а также администрации за их постоянные усилия.

3.84 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному документу 1 к Документу RRB21-1/6:

"Комитет подробно рассмотрел отчет Бюро о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., содержащийся в Дополнительном документе 1 к Документу RRB21-1/6. Комитет дал высокую оценку прогрессу, достигнутому в деятельности по координации, и поблагодарил Бюро за постоянную поддержку этих двух администраций. Комитет также дал высокую оценку продолжающейся деятельности обеих администраций. Он призвал их продолжать свою работу по координации для достижения взаимоприемлемого решения и поручил Бюро продолжать оказывать необходимую поддержку обеим администрациям и представить отчет о достигнутых результатах 87-му собранию Комитета".

3.85 Предложение **принимается**.

3.86 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB21-1/6 и в Дополнительных документах 1–3, Комитет **выражает благодарность** Бюро за представленную обширную и подробную информацию

4 Правила процедуры

Пункт 8 Документа RRB21-1/6

4.1 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, сообщает, что группа провела одно собрание в среду, 24 марта 2021 года. Относительно Отчета Директора (Документ RRB21-1/6) она приняла решение об исключении части Правил процедуры по Дополнению 2 к Приложению 4 под названием "Обязательство выполнения пункта 1.4 раздела *решает* Резолюции **156 (ВКР-15)**", с учетом того, что ВКР-19 добавила элемент данных А.19.b в Дополнение 2 к Приложению 4.

Список Правил процедуры (Документы RRB21-1/1 и RRB20-2/1(Rev.2))

4.2 Относительно списка предлагаемых Правил процедуры (Документ RRB21-1/1) группа отметила, что нерешенными остаются два вопроса: примечания ADD **5.218A** и ADD **5.564A**. В обоих случаях Бюро ожидает получения заявлений, касающихся этих примечаний, для начала разработки проекта Правил процедуры. Относительно проекта Правила по п. **5.218A** Бюро получило ряд заявок на регистрацию спутниковых сетей согласно Резолюции **32 (ВКР-19)** и поэтому ожидает получения заявлений по земным станциям, после чего Бюро проведет консультации с соответствующими исследовательскими комиссиями (7-й Исследовательской комиссией по космической эксплуатации и 3-й Исследовательской комиссией по вопросу процента времени).

4.3 К сожалению, группе не хватило времени для рассмотрения издания Правил процедуры 2021 года, и поэтому она не смогла выполнить просьбу Бюро о представлении замечаний и поручений

в связи с этим. Один из важных аспектов этого рассмотрения касается ссылок на Резолюции/Рекомендации ВКР и Рекомендации МСЭ-R, действующие версии которых являются более новыми, чем упоминаемые в Правилах процедуры, или соответствующие ссылки на которые были исключены или аннулированы ВКР-19 или какой-либо исследовательской комиссией МСЭ-R. Бюро представило исчерпывающий список таких ссылок для издания 2021 года и мер, которые оно предпримет вследствие этого. Правила процедуры, требующие пересмотра вследствие этого, следует добавить в исправленную версию Документа RRB21-1/1. Выступающий предлагает членам Комитета провести рассмотрение проекта издания по переписке, с тем чтобы их замечания были отражены в пересмотре Документа RRB21-1/1, и предлагает себя в качестве координатора для этой цели.

4.4 **Председатель** благодарит г-на Анри и предлагает членам Комитета направлять ему свои замечания до конца апреля 2021 года с целью их опубликования в пересмотренной версии Документа RRB21-1/1.

4.5 Предложение **принимается**.

Решения ВКР, связанные с рассмотрением РПК просьб заявляющих администраций о продлении определенных регламентарных предельных сроков (Прилагаемый документ 4, Документ RRB21-1/1)

4.6 Затем группа перешла к рассмотрению подборки решений пленарных заседаний ВКР-12, ВКР-15 и ВКР-19, касающихся рассмотрения Комитетом просьб заявляющих администраций о продлении определенных регламентарных предельных сроков. Группа согласовала список таких решений, которые могут рассматриваться на предмет включения в Правила процедуры, но отложила принятие решения о том, включать ли адресованное МСЭ-R предложение ВКР-19 об изучении вопроса, касающегося просьб развивающихся стран о продлении регламентарных предельных сроков, которые не относятся к форс-мажорным обстоятельствам, до следующего собрания ввиду необходимости дополнительного исследования. Группа также решила, что такие решения пленарных заседаний ВКР должны входить в отдельный раздел Правил процедуры, а не быть связанными с конкретными положениями, и предложила Бюро подготовить с этой целью проект Правила процедуры, для рассмотрения группой на 87-м собрании Комитета и последующего представления администрациям для замечаний в циркулярном письме.

Оспариваемые территории

4.7 Группа дала высокую оценку превосходной работе Бюро по чрезвычайно сложному вопросу оспариваемых территорий. Она приветствовала представленные Бюро дополнительные пояснения и предложенные им возможные подходы к урегулированию расхождений между картой Организации Объединенных Наций и IDWM, а также к регистрации в МСРЧ частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях. Относительно последующих изменений Правила процедуры по Резолюции 1 (**Пересм. ВКР-97**) группа предложила Бюро внести в IDWM географические изменения, касающиеся Парасельских островов, как указано в таблице, прилагаемой к документам Бюро. Группа отложила рассмотрение изменений частотных присвоений Парасельским островам до завершения рассмотрения проекта Правила процедуры по Резолюции 1. По этому проекту Правила процедуры группа согласилась с подходом, предложенным Бюро для обработки присвоений согласно Резолюции 1, а именно с разделением на две части процедуры согласно разделу 1 Правила процедуры для наземных служб. Группа не смогла прийти к согласию относительно того, следует ли Бюро принимать заявления по оспариваемой территории, только если с ними соглашается каждая из администраций, претендующих на территорию, и отложила принятие окончательного решения до своего следующего собрания. Тем не менее, группа уверена, что тогда удастся достичь консенсуса и что затем администрациям для представления замечаний будет представлен в циркулярном письме проект Правила процедуры по Резолюции 1.

4.8 Отвечая на замечание г-на Хоана относительно того, что Комитет принял решение об изменении статуса Парасельских островов на своем 65-м собрании (см. Документ RRB20-3/15, протокол 85-го собрания, п. 4.7), г-н Васильев (**руководитель TSD**) говорит, что в соответствии с внутренними правилами Бюро при изменении географической границы или статуса территории немедленно пересматриваются соответствующие частотные присвоения. Тем не менее в настоящее

время Бюро не сможет осуществить пересмотр заключений ввиду отсутствия окончательного Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**.

4.9 **Председатель** предлагает Комитету принять следующее решение по пункту 4 повестки дня:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет отметил, что в Документе RRB21-1/1 остались всего два пункта, по которым могут потребоваться новые Правила процедуры (ADD **5.218A** и ADD **5.564A**) и по которым, в обоих случаях, Бюро ожидает заявок, относящихся к этим примечаниям, прежде чем начать разработку проектов Правил.

Принимая во внимание предстоящую публикацию издания 2021 года Правил процедуры, в котором в том числе обновлены ссылки на Резолюции/Рекомендации ВКР и Рекомендации МСЭ-R, а также необходимость исключения Правил процедуры, связанных с пунктом 1.4 раздела *решает* Резолюции **156 (ВКР-15)** после решения ВКР-19, содержащегося в п. 8 Документа RRB21-1/6, Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB21-1/1 по переписке.

Комитет поручил Бюро опубликовать обновленную версию документа на веб-сайте.

Комитет далее поручил Бюро распространить среди администраций проект изменений к Правилам процедуры для представления замечаний.

Что касается вопроса о частотных присвоениях станциям, расположенным на оспариваемых территориях, который упомянут в Приложении 1 к Документу RRB21-1/6, Комитет поблагодарил Бюро за его постоянные усилия по поиску решений, которые позволят зарегистрировать в МСПЧ заявленные присвоения. Комитет поручил Бюро:

- произвести географические изменения, связанные с Парасельскими островами, на Цифровой карте мира МСЭ (IDWM) для обеспечения согласованности с картой Организации Объединенных Наций;
- завершить работу по выработке принципов возможного изменения Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** для регистрации в МСПЧ частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, с учетом замечаний Комитета; и
- представить отчет о достигнутых результатах 87-му собранию Комитета".

4.10 **Предложение принимается.**

5 Рассмотрение просьб о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ввиду пандемии COVID-19

Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, касающееся рассмотрения просьб администраций о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ввиду сложностей, вызванных пандемией COVID-19 (Документ RRB21-1/7)

Представление администрации Германии, касающееся предлагаемых шагов по оценке просьб о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям ввиду пандемии COVID-19 (Документ RRB21-1/15)

5.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в Документе RRB21-1/7 администрация Папуа-Новой Гвинеи предлагает Комитету при рассмотрении просьб о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений по причинам, связанным с эпидемией COVID-19, учитывать, как это может сказаться на сетях с регламентарной приоритетной датой, попадающей в период между первоначальным предельным сроком ввода в действие и продленным предельным сроком ввода в действие. В случаях предоставления такого продления Комитет больше не должен требовать, чтобы администрация Папуа-Новой Гвинеи координировала определенные спутниковые сети с более поздней датой получения заявки (примеры приводятся в приложении к документу) со спутниковыми сетями, по которым предоставляется продление. Наряду с этим

администрации, запрашивающие такое продление, следует обязать координировать их сети с сетями Папуа-Новой Гвинеи, которые имеют более позднюю дату получения заявки. Другими словами, администрация Папуа-Новой Гвинеи предлагает, чтобы каждое продление приводило к изменению требований по координации, на основании того, что администрации могут использовать пандемию для получения времени на осуществление проектов, которые не были бы завершены даже в отсутствие пандемии и которые не отвечают всем условиям, определяющим их как случай форс-мажорных обстоятельств. В основном эта администрация опасается, что пандемия будет использоваться для получения продлений для проектов по спутниковым сетям, которые поддерживаются искусственным образом и могут помешать развертыванию ее собственных спутниковых сетей.

5.2 В Документе RRB21-1/15 содержится предложение администрации Германии в адрес Комитета, в соответствии с которым следует просить администрации, направляющие просьбы о продлении регламентарных сроков, представлять информацию, подтверждающую факт завершения координации, или объяснения, почему это не было сделано. Проекты, в отношении которых не было отмечено очевидного прогресса в вопросе координации, вызывают меньше доверия, и поэтому просьбы о продлении их регламентарных сроков должны отклоняться. Кроме того, по информации администрации Германии, просьбы о продлении, как правило, поступают в исключительных случаях, когда проекты по созданию спутниковых сетей были бы завершены, если бы не форс-мажорные обстоятельства. Соответствующие администрации должны были приложить значительные усилия для координации, и поэтому любая администрация, представляющая просьбу о продлении, должна быть в состоянии продемонстрировать, что координация была завершена, или предоставить информацию о статусе координации.

5.3 Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти**, касающийся Документа RRB21-1/7 и полномочий Комитета изменять требования по координации, Председатель подтверждает, что Комитет не продлевает предельный срок координации при предоставлении продления для ввода в действие. Может иметь место один из двух случаев. В первом случае администрация, представившая просьбу о продлении, имеет более поздний срок заявок по сравнению с другими администрациями, желающими завершить координацию, т. е. не имеет приоритета и должна завершить процедуру координации. Во втором случае, о котором упоминает администрация Папуа-Новой Гвинеи, администрация, обратившаяся с просьбой о продлении, имела приоритет; администрации, заявки которых не имели приоритета, должны завершить координацию с ней. В первом случае применяется специальная процедура. Во втором случае увеличивается нагрузка на спутниковую сеть с более поздней датой заявки.

5.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** выражает согласие. Комитет не имеет общих полномочий изменять требования по координации спутниковых сетей, которые непосредственно регулируются положениями Регламента радиосвязи, в частности Статьей 9 и Приложением 5. Комитет мог бы иметь такие полномочия в конкретных случаях, когда применение Регламента радиосвязи привело бы к противоречащим здравому смыслу или непоследовательным результатам. В соответствии с положениями Устава МСЭ Комитет уполномочен решать проблемы, связанные с практическим применением Регламента радиосвязи, однако ситуация, описанная администрацией Папуа-Новой Гвинеи, по-видимому, не относится к этой категории.

5.5 **Г-жа Бомье** соглашается, что изменение требований по координации, применяемых как к сети, в отношении которой принято решение о продлении срока, так и к любым сетям, которые, как считается, будут затронуты в результате этого продления, выходит за рамки мандата Комитета, определенного предыдущими ВКР. Хотя она и согласна, что не все связанные с пандемией COVID-19 задержки удовлетворяют условиям форс-мажорных обстоятельств, что подтвердил Комитет на своем предыдущем собрании, результатом предложения Папуа-Новой Гвинеи будет, по сути, назначение новой даты защиты, соответствующей новому регламентарному сроку, предоставленному Комитетом, без необходимости для заявляющей администрации представлять новую заявку и возвращаться в конец очереди заявок. К администрации будет применяться такой же подход, как если бы она обращалась с просьбой о продлении на ВКР, где вопросы координации обычно рассматриваются и решаются до предоставления продления. Такой подход противоречит принципу форс-мажорных обстоятельств, в соответствии с которым администрации освобождаются от уплаты штрафов за невыполнение своих регламентарных обязательств. Предложения администраций Папуа-Новой Гвинеи и Германии будут иметь противоположный эффект.

5.6 Когда Комитет оценивает просьбы о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств, он должен рассмотреть вопрос о том, были ли соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Выступающая полагает, что Комитет сможет согласиться с просьбами данных администраций только в том случае, если будущие ВКР предоставят Комитету дополнительные полномочия, хотя она понимает обеспокоенность обеих администраций и уверена, что многие другие администрации разделяют это мнение. Комитет может отразить эту обеспокоенность в своем отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.

5.7 Что касается непосредственно представления Германии, выступающая считает целесообразным обсудить вопрос о том, следует ли предоставлять и оценивать данные о статусе координации, но напоминает, что Комитет в своем отчете для ВКР-19 (Документ СМР19/15) предложил представлять Комитету информацию о статусе координации при рассмотрении им просьб о продлении в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, по тем же причинам, что и упоминаемые администрацией Германии; однако ВКР-19 явным образом приняла решение не включать данный элемент. Поэтому выступающая не понимает, каким образом его можно рассматривать в контексте просьбы о продлении в случае форс-мажорных обстоятельств.

5.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в соответствии с представлением Папуа-Новой Гвинеи Комитет должен будет принять решение, подразумевающее изменение в применении положения Регламента радиосвязи, а таких полномочий Комитету предоставлено не было. С другой стороны, администрация Германии предложила Комитету учитывать определенную информацию при рассмотрении просьб о продлении и для этого от Комитета не требуется выходить за рамки Регламента радиосвязи. Комментарии г-жи Бомье по поводу задержек запуска, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и решения ВКР-19 были весьма уместны, и Комитету следует изучить соответствующие решения ВКР-19 до того, как будет принято решение по просьбе администрации Германии.

5.9 **Г-н Аззуз** замечает, что он не может согласиться с удовлетворением просьбы администрации Папуа-Новой Гвинеи. Кроме того, Комитет рассматривает просьбы о продлении в случае форс-мажорных обстоятельств в каждом конкретном случае и имеет полномочия запрашивать у администрации любую информацию или документ, касающийся запрошенного продления на этих основаниях. Говоря о представлении Германии, он также напоминает о продолжительном обсуждении на ВКР-19 элементов, которые следует рассматривать в случаях задержек запуска, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, в частности, статуса координации. Эта информация отсутствует в МСРЧ. Бюро представило Рабочей группе 4А статистические данные в соответствии с п. **11.41** РР; увеличение их количества создает для администраций множество трудностей при завершении выполнения требований по координации. Помимо этого, требования по координации определены в Статье **9** РР.

5.10 **Г-жа Жеанти** соглашается, что внесение изменений в требования по координации выходит за рамки полномочий Комитета, и поэтому не поддерживает предложение Папуа-Новой Гвинеи. Комитет рассматривает просьбы о продлении регламентарного срока ввода в действие в каждом конкретном случае. После принятия решения не было никакой разницы между обычными случаями форс-мажорных обстоятельств и случаями, связанными с пандемией COVID-19. Она с большей долей понимания относится к представлению Германии, поскольку более реалистично задавать вопросы о статусе координации, хотя возможно было бы излишним просить указывать, что процесс координации должен быть полностью завершен. В своем заключении по пункту 5 Комитет должен также учесть комментарии, которые он сделал в своем отчете для ВКР-19, а также обсуждения на Конференции.

5.11 **Г-н Анри** с пониманием относится к представлению Германии. Тем не менее, Комитету следует проявлять осторожность в отношении значения термина "завершенная" координация и требований об обосновании, если координация не "завершена". Этот вопрос шире, чем вопрос о задержках запуска, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Что касается представления Папуа-Новой Гвинеи, он напоминает, что вопрос об увязке регламентарных условий с изменением даты получения запроса о координации также обсуждался на ВКР-19 и в итоге был отклонен.

5.12 **Г-н Борхон** выражает согласие с предыдущими ораторами и замечает, что он не может поддержать ни то, ни другое представление. Он также соглашается, что обеспокоенность, выраженная администрацией Германии, должна быть упомянута в отчете Комитета для ВКР-23 в соответствии с Резолюцией **80 (ВКР-07)**.

5.13 **Г-н Талиб** соглашается, что данный вопрос имеет некоторое сходство с обсуждавшимся на ВКР-19 вопросом о задержках запуска, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Хотя он с определенной долей понимания относится к обоим представлениям, проблема заключается в том, что они связаны с вопросами, касающимися полномочий Комитета. РПК занимается рассмотрением просьб о продлении регламентарных сроков на индивидуальной основе и в соответствии с решениями ВКР, а в отношении просьб, связанных с пандемией COVID-19, с учетом мнения Советника МСЭ по правовым вопросам. Однако список сетей, предоставленный администрацией Папуа-Новой Гвинеи, не содержит такого обоснования в каждом конкретном случае, и во всех случаях технически невозможно предварительно требовать завершения процесса координации. Поэтому он не видит возможности удовлетворить данные просьбы.

5.14 **Г-н Хоан** соглашается с администрацией Папуа-Новой Гвинеи в том, что, хотя пандемия COVID-19 может приводить к задержкам, не все ситуации, связанные с пандемией, оправдывают продление срока на основании форс-мажорных обстоятельств. Поэтому Комитету следует рассматривать каждую просьбу в индивидуальном порядке. Решение о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств не освобождает администрации от обязанности осуществлять координацию частот в соответствии с Регламентом радиосвязи. Тем не менее, ему сложно удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи, в соответствии с которой Комитет больше не должен требовать, чтобы ее спутниковые сети, имеющие более поздние даты заявок, координировались с сетями, которым было предоставлено такое продление. Что касается представления Германии, то Комитету, возможно, было бы полезно получать информацию о статусе координации спутниковой сети при рассмотрении просьбы о продлении регламентарного срока, и администрация, передавшая просьбу, должна представить информацию о статусе координации, которая бы продемонстрировала факт приложения усилий для соблюдения Регламента радиосвязи. Этот вопрос должен быть упомянут в отчете Директора для ВКР-23.

5.15 **Г-н Хасимото**, говоря о представлении Папуа-Новой Гвинеи, замечает, что при рассмотрении Комитетом просьбы о продлении регламентарных сроков, будь то в связи с пандемией или по другой причине, учитывается только один важный момент: удовлетворяет ли данный случай условиям форс-мажорных обстоятельств или нет. Он не понимает, каким образом Комитет может поручить администрациям, которым было предоставлено продление на этих основаниях, осуществлять координацию со странами, которые представили свои заявки позднее. Говоря о представлении Германии, он признает, что Комитет на своем 85-м собрании не упомянул статус координации в качестве одного из вопросов, которые администрациям было предложено принимать во внимание при подаче просьбы о продлении в связи с пандемией COVID-19. Тем не менее, такую информацию можно было бы включить в качестве демонстрации причинно-следственной связи между несоблюдением сроков и пандемией, а не другими факторами, не зависящими от нее. Он также соглашается, что этот вопрос должен быть упомянут в отчете Комитета для ВКР-23.

5.16 **Г-н Аламри** говорит, что, хотя он понимает логическое обоснование представления Папуа-Новой Гвинеи, он не может его поддержать. Комитет тщательно анализирует в каждом конкретном случае все просьбы о продлении регламентарных сроков, установленных для ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений, в связи с форс-мажорными обстоятельствами, с тем чтобы убедиться в их соответствии всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. После предоставления продления заявка имеет тот же регламентарный статус до окончания срока продления: дата предоставления защиты или статус координации не изменяются. Комитет не имеет полномочий изменять требования по координации или дату получения. Он с определенной долей понимания относится к представлению Германии, целью которого является обеспечение эффективного использования радиочастотного спектра и орбитальных ресурсов. Кроме того, доказательством тому, что большинство требований по координации было выполнено, служит серьезность соответствующего спутникового проекта. Но в то же время администрации обязаны применять и другие положения Регламента радиосвязи, такие как п. **11.41** и п. **11.42**. В связи с этим он не считает, что Комитету следует

добавлять информацию о завершении координации в качестве параметра для рассмотрения просьб о продлении сроков, связанных с пандемией COVID-19. При этом администрации могут беспрепятственно представлять любую дополнительную информацию в поддержку своих просьб.

5.17 **Г-же Гасановой** также трудно согласиться с предложением Папуа-Новой Гвинеи, поскольку Комитет не может изменить статус координации сети; он может лишь продлить регламентарный срок. Она с определенной долей понимания относится к представлению Германии и соглашается с г-жой Бомье в наличии сходства с вопросом задержек запуска, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Однако, даже если просьба удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств, вопрос о статусе координации должен рассматриваться отдельно. Она соглашается с г-ном Аламри в том, что администрации имеют обязательства по координации спутниковых сетей в соответствии с положениями пп. **11.41** и **11.42** РР. Она также соглашается, что определенная информация о статусе координации была бы полезна и могла бы запрашиваться Комитетом. В заключение следует отметить, что Комитет должен рассматривать просьбы о продлении на индивидуальной основе.

5.18 **Г-н Валле (руководитель SSD)** замечает, что администрация Германии хотела бы обратить внимание Комитета на тот факт, что если координация рассматривается как взаимный процесс, то первоочередность заявки не дает абсолютного права. Администрация просит о продлении, поскольку ее заявки имеют ценность, а форс-мажорные обстоятельства связаны с ценностью заявок. К примеру, если спутник взрывается при запуске и утрачен, оператор, очевидно, не может выполнить свои обязательства. В таком случае администрация стоит перед выбором: начать процесс сначала или попросить о продлении. Если координация в отношении заявки не была проведена, то дополнительного бремени, связанного с повторным началом процесса, не возникает. По мнению администрации Германии, непреодолимая часть форс-мажорных обстоятельств связана с тем, в чем именно заключаются потери администрации, когда она утрачивает заявку. При этом вопрос об актуальности данного правила может решаться только в индивидуальном порядке.

5.19 **Г-жа Бомье** говорит, что она по-прежнему не понимает, каким образом связаны процесс координации и форс-мажорные обстоятельства. В своем представлении администрация Германии предложила, чтобы в тех случаях, когда Комитетом установлено, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств выполнены, в удовлетворении просьбы о продлении должно быть отказано, если не было достигнуто достаточного прогресса в процессе координации или до тех пор, пока не будет достигнут достаточный прогресс, что противоречит правилам рассмотрения случаев, в отношении которых был установлен факт форс-мажорных обстоятельств. Если все условия форс-мажорных обстоятельств были удовлетворены, каким образом Комитет может отказать в удовлетворении просьбы о продлении? В таких обстоятельствах Комитет не может рассматривать вопрос о статусе координации при проведении анализа.

5.20 **Г-н Анри** отмечает, что Регламент радиосвязи основывается на п. **8.1** РР о международных правах и обязанностях администраций в отношении своих частотных присвоений и частотных присвоений других администраций, к которым применяются положения Регламента радиосвязи, включая положения о координации Статьи **9**. По этим причинам он с определенным сочувствием относится к представлению Германии. Исключительные случаи рассматриваются на соответствие форс-мажорным обстоятельствам в индивидуальном порядке, и в этом отношении Комитету может потребоваться определенная информация о координации, с тем чтобы получить полное и всестороннее представление о рассматриваемом вопросе и предоставить надлежащий ответ. Поэтому вопрос о статусе координации имеет существенное значение при обсуждении возможного продления в силу форс-мажорных обстоятельств. Рассматривая продления предельного срока для спутниковых сетей, ВКР-19 приняла решение удовлетворять просьбы об ограниченном продлении сроков при том понимании, в частности, что вся деятельность по координации частот, связанная со спутниковой сетью, для которой запрашивается продление на исключительной основе, полностью завершена. Вследствие этого Комитету не следует полностью игнорировать информацию о статусе координации при рассмотрении случаев форс-мажорных обстоятельств; такая информация должна предоставляться на индивидуальной основе.

5.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать по пункту 5 повестки дня следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел представления администраций Папуа-Новой Гвинеи и Германии, содержащиеся, соответственно, в Документах RRB21-1/7 и RRB21-1/15. При применении своих полномочий на предоставление продления регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям вследствие случаев форс-мажорных обстоятельств, Комитет признал, что:

- в том случае, когда ситуация в полной мере соответствует всем условиям форс-мажорных обстоятельств, статус координации спутниковой сети не может использоваться как основание для отказа в продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотного присвоения этой спутниковой сети;
- Комитет не обладает мандатом на изменение требований по координации или процедур координации в соответствующих положениях Регламента радиосвязи;
- он рассматривает просьбы о продлении регламентарного предельного срока на индивидуальной основе и при оценке конкретного случая может запрашивать дополнительную информацию, включая информацию о координации.

Комитет также отметил решения ВКР-19 об исключении статуса координации из требований к информации для представления Комитету просьб о продлении в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

Вследствие этого Комитет принял решение, что он не имеет возможности удовлетворить просьбы администраций Папуа-Новой Гвинеи и Германии, отметив при этом, что он может учитывать в определенной степени информацию о координации спутниковых сетей. Наряду с этим Комитет подчеркнул, что в отношении спутниковых сетей, для которых получено продление регламентарного предельного срока, по-прежнему сохраняется требование завершить процедуры координации согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи. Далее Комитет принял решение включить данный вопрос в свой отчет ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**".

5.22 Предложение **принимается**.

6 Просьбы, связанные с продлением предельных регламентарных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

6.1 **Председатель** напоминает, что на своем 84-м собрании, на основании разъяснений, представленных Советником МСЭ по правовым вопросам, Комитет счел, что он уполномочен считать пандемию COVID-19 основанием для форс-мажорных обстоятельств по следующим причинам: пандемия удовлетворяет двум из четырех условий, которые должны соблюдаться, для того чтобы они рассматривались как составляющие форс-мажорные обстоятельства, тогда как Комитет должен рассматривать в каждом отдельном случае, удовлетворяет ли каждое из представлений третьему и четвертому условиям. Выступающий предлагает членам Комитета учитывать данные положения, рассматривая эти представления настоящему собранию, в которых COVID-19 указывается как основания для форс-мажорных обстоятельств, обосновывающие их просьбы о продлении. Он подчеркивает, что, чтобы считать случай форс-мажорными обстоятельствами на основании пандемии, пандемия должна сделать выполнение соответствующей администрацией своих регламентарных обязательств невозможным, а не просто трудным.

6.2 После неофициального обсуждения вопроса о том, как следует рассматривать различные представления, полученные по пункту 6 повестки дня, Комитет **принял решение** о важности обеспечения последовательного подхода. Учитывая невозможность предсказать, как будет развиваться ситуация с пандемией COVID-19, Комитет также **принял решение**, что любые предоставленные продления должны соответствовать фактическим задержкам, имевшим место до настоящего времени, и не предоставлять дополнительное время на непредвиденные обстоятельства. Администрации могут представлять просьбы о предоставлении дополнительных продлений в будущем, если ситуация и далее не позволит обеспечить соблюдение регламентарных сроков.

Представление администрации Пакистана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS (Документ RRB21-1/9)

6.3 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) представляет Документ RRB21-1/9, содержащий дополнительную информацию, полученную от администрации Пакистана в связи с ее просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS, которую Комитет уже рассматривал на своем 85-м собрании (см. Документ RRB20-3/15, протокол 85-го собрания, п. 6).

6.4 31 января 2020 года компании China Great Wall Industry Corporation, подрядчику по PAKSAT-MM1, было направлено приглашение представлять предложения, в соответствии с которым предполагается запуск спутника в течение 33 месяцев. В результате обстоятельств, связанных с пандемией COVID-19, подрядчик вместо этого предложил дату запуска через 40 месяцев после начала работ. Введенные с 24 марта 2020 года общенациональные меры изоляции в Пакистане не позволили сторонам завершить переговоры в запланированные сроки; в итоге работы по созданию спутника были начаты 30 ноября 2020 года, а целевой датой его запуска является март 2024 года. В письме (Приложение В к Документу RRB21-1/9) от производителя спутника содержится подтверждение, что датой начала работ является 30 ноября 2020 года, а первое собрание проведено в январе 2021 года.

6.5 Администрация Пакистана полагает, что данный случай удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств в силу того, что распространение пандемии COVID-19 в мире и последующие общенациональные меры изоляции как в Пакистане, так и в Китае не зависели от воли сторон, не были вызваны ими и были непредвиденными, неизбежными или непреодолимыми. Введенные ограничения не позволяют SUPARCO и подрядчику осуществить запуск спутника PAKSAT-MM1 в четвертом квартале 2023 года и соблюсти регламентарные сроки ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS. В связи с этим администрация просит о продлении срока ввода в действие частотных присвоений, перечисленных в Документе RRB21-1/9, до 30 июня 2024 года.

6.6 Г-н Анри предлагает призвать администрацию Пакистана приложить все усилия к тому, чтобы соблюсти установленный срок ввода в действие соответствующих частотных присвоений, который составляет почти три года, особенно с учетом того, что определенная степень гибкости уже предусмотрена в сроках осуществления проекта. Он полагает, что документ является уклончивым по некоторым важным аспектам, таким как причины, по которым первоначальный проект не мог быть начат до 2017 года, и он не убежден, что возникшие задержки могут быть отнесены непосредственно к пандемии COVID-19. Помимо этого, неясно, почему потребовалось так много времени для закупки спутника. Также полезно было бы получить дополнительную информацию о результатах первого собрания, которое состоялось в январе 2021 года и упоминается в Приложении В к представлению в Документе RRB21-1/9.

6.7 Г-жа Бомье говорит, что, судя по предыдущему представлению администрации, она была бы в состоянии соблюсти текущий регламентарный срок с запасом в восемь месяцев, если бы удалось подписать контракт в начале 2020 года, как это было запланировано. Представленная информация подтверждает связь между пандемией COVID-19 и возникшими задержками, но не свидетельствует о том, что были изучены все способы снижения риска не соблюсти регламентарный срок, или что пандемия сделала соблюдение этого срока невозможным, а не затруднительным. Представляется, что еще слишком рано говорить о том, так ли это. Исходя из имеющейся информации, условия форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены.

6.8 Г-жа Гасанова с пониманием относится к положению Пакистана как развивающейся страны и присоединяется к просьбе г-на Анри о предоставлении дополнительной информации о первом собрании в январе 2021 года, а также просит предоставить более подробную информацию о подписанном контракте.

6.9 Г-н Хасимото замечает, что данные объяснения не коснулись некоторых моментов, к примеру, почему создание спутника займет 40 месяцев, хотя они и дают общее представление о том, как проект был затронут пандемией COVID-19. Хотя он склоняется к удовлетворению просьбы о продлении, он также готов отложить принятие решения, каким бы оно ни было.

6.10 **Г-н Аламри** говорит, что проект находится на начальном этапе, но для развивающихся стран такой проект, предусматривающий крупные инвестиции, требует нормативной определенности, и выражает опасение, что решение Комитета может повлиять на ход развития этого проекта. В связи с этим он высказывается в поддержку удовлетворения просьбы о коротком продлении, принимая во внимание, что Пакистан является развивающейся страной, а услуги спутниковой связи имеют важнейшее значение для совершенствования инфраструктуры ИКТ. Тем не менее, некоторые вопросы, к примеру, когда будет завершено создание спутника и на каком основании была установлена дата запуска, остаются без ответа.

6.11 **Г-н Аззуз** отмечает, что представляется очевидным, что пандемия COVID-19 оказала влияние на реализацию данного проекта, как и многих других, особенно в развивающихся странах. Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении на короткий срок, но при этом призвать администрацию Пакистана обеспечить завершение всех работ к новому предельному сроку.

6.12 **Г-жа Жеанти** признает, что информация, представленная в ответ на предыдущие вопросы Комитета, имела ограниченный характер, и проект все еще находится на ранней стадии, но также и тот факт, что Пакистан является развивающейся страной и что продление запрашивается на короткий срок. В качестве временной меры администрации можно было бы рекомендовать приложить все усилия к тому, чтобы соблюсти установленные сроки и вновь обратиться к Комитету, если на более позднем этапе реализации проекта возникнут новые проблемы.

6.13 **Г-н Хоан** предлагает задать администрации вопрос о том, считает ли она, что продление имеет важное значение для успешной реализации проекта. По его мнению, администрация предоставила четкую дополнительную информацию в ответ на поступившую просьбу, и запрошенное продление на короткий срок может быть удовлетворено, с тем чтобы можно было приступить к реализации проекта, который будет способствовать совершенствованию инфраструктуры ИКТ в развивающейся стране.

6.14 **Г-н Борхон** также с пониманием рассматривает положение Пакистана как развивающейся страны, стремящейся совершенствовать свои спутниковые системы; однако Комитет все еще не располагает достаточной информацией, чтобы согласовать просьбу о продлении, и откладывание принятия решения не поможет в решении вопросов. Возможно, в итоге потребуются продление на более длительный срок, к примеру, если условия контракта позволяют подрядчику просить о продлении 40-месячного периода создания спутника. Для прояснения ситуации необходимо будет проследить ход дальнейшей реализации проекта.

6.15 **Председатель** полагает, что Комитету следует принять решение на текущем собрании, а не продолжать запрашивать дополнительную информацию у администрации Пакистана, которая уже предприняла усилия в ответ на предыдущие просьбы Комитета. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB21-1/9, и поблагодарил администрацию Пакистана за представленную дополнительную информацию. Комитет отметил, что:

- при выполнении спутниковой программы произошли задержки, напрямую связанные с пандемией, но варианты смягчения рисков несоблюдения предельных сроков не рассматривались и не применялись;
- регламентарные предельные сроки ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS наступают в достаточно отдаленном будущем (соответственно 17 декабря 2023 г. и 26 января 2024 г.), что обеспечивает довольно времени для производства и запуска спутников для внедрения этих спутниковых сетей;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем.

На основании представленной информации Комитет пришел к заключению, что ситуация не соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять на данном этапе просьбу администрации Пакистана о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений

спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS. Комитет настоятельно рекомендовал администрации Пакистана предпринять все возможные усилия для соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений этим спутниковым сетям".

6.16 Предложение принимается.

Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-EXK82.5E и INSAT-KUP-BSS(83E) (Документ RRB21-1/12)

6.17 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB21-1/12, который был передан администрацией Индии в ответ на просьбу Комитета о предоставлении дополнительной информации, которая позволит определить соответствие случая спутниковой сети INSAT-EXK82.5E всем условиям форс-мажорных обстоятельств и рассмотреть вопрос о запрашиваемом для обеих сетей продлении сроков (см. Документ RRB20-3/15, протокол 85-го собрания, п. 9).

6.18 Индийская администрация первоначально предполагала использовать национальную ракету-носитель для спутника GSAT-24, но не смогла сделать этого из-за пандемии COVID-19. Поэтому она обратилась к иностранному поставщику услуг запуска компании Arianespace и получила подтвержденное окно для запуска в ноябре–декабре 2021 года. Тем не менее, она обратилась с просьбой о продлении на 18 месяцев срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E) до 7 августа 2022 года, с тем чтобы предусмотреть достаточный запас времени для непредвиденных обстоятельств в графике запусков и чтобы ей не пришлось представлять Комитету еще одну просьбу о продлении срока.

6.19 Что касается спутника GSAT-23, то ВКР-19 продлила на три месяца регламентарный срок для спутниковой сети INSAT-EXK82.5E FSS с 9 марта до 30 июня 2017 года и удовлетворила просьбу индийской администрации о приостановке с 3 января 2018 года использования соответствующих частотных присвоений и установлении срока для их повторного ввода в действие до 3 января 2021 года. Только после принятия этого решения оператор имел достаточную уверенность, чтобы приступить к созданию спутника. Однако планы работ были сорваны из-за пандемии COVID-19, в результате которой были задержаны рабочие процессы на заводах, занимающихся созданием спутника. Согласно документу, в настоящее время представляется, что спутник будет готов к запуску к третьему кварталу 2022 года, после чего для подготовки к запуску потребуется не менее 90 дней. Ракета-носитель, в свою очередь, будет индийской разработки и будет готова к запуску в первом квартале 2022 года. С учетом этой ситуации индийская администрация просила о продлении до 3 января 2023 года срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E на том основании, что пандемия продолжает влиять на работы по реализации проекта и что, таким образом, этот случай удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств.

6.20 **Г-жа Бомье** напоминает, что в отношении спутника GSAT-24 Комитет на своем 85-м собрании пришел к выводу, что условия форс-мажорных обстоятельств удовлетворены, однако поставил под сомнение продолжительность запрашиваемого продления. Индийская администрация теперь представила объяснения причин задержки запуска и добавила запас времени приблизительно на семь месяцев. Что касается спутника GSAT-23, то она сомневается, что индийская администрация смогла бы соблюсти регламентарные предельные сроки даже в случае отсутствия задержек, связанных с пандемией: график запуска спутников является чрезвычайно плотным, а работы по созданию спутника к моменту принятия решения ВКР-19 находились на ранней стадии.

6.21 **Г-н Анри** говорит, что, поскольку для спутника GSAT-24 имеется подтвержденное окно запуска в период с 1 ноября 2020 года по 31 января 2021 года и для возможной деятельности после запуска требуется еще три месяца, достаточно принять решение о продлении до 30 апреля 2022 года. Аргументы в пользу продления на более длительный срок, связанные с ожидаемой политикой Индии по борьбе с пандемией COVID-19, не связаны с рассматриваемым вопросом, и поэтому он сомневается, что добавление этих дополнительных месяцев оправдано.

6.22 Что касается спутника GSAT-23, то индийская администрация в январе 2018 года располагала информацией, что сеть должна быть повторно введена в действие к 3 января 2021 года, хотя эта дата

еще не была подтверждена ВКР-19, и поэтому у нее будет один год на создание и запуск спутника – это жесткие, но реалистичные сроки; однако, по-видимому, она не предприняла никаких дальнейших действий для обеспечения своевременной готовности спутника. Комитету следует тщательно рассмотреть вопрос о том, оправдано ли дополнительное продление на два с половиной года на основании обстоятельств пандемии COVID-19.

6.23 Отвечая на вопрос **г-на Анри** о требованиях по координации спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E), **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что Бюро получило соответствующее заявление по Части В в сентябре 2020 года и не успело завершить рассмотрение и определить окончательные требования по координации. При этом с учетом представления по Части В и заявления были получены все характеристики сети, и работа Бюро по обработке очереди была завершена; последующее представление не приведет к увеличению нагрузки на индийскую администрацию, связанной с координацией. Единственным неизвестным элементом, который мог бы повлиять на результат рассмотрения, было число сетей, которые будут внесены в Список, и в какой степени они повлияют на эталонную ситуацию других сетей.

6.24 **Председатель** указывает, что в этом случае требования по координации будут определяться в ходе рассмотрения Части В независимо от того, продление на какой срок предоставляется Комитетом.

6.25 **Г-н Хоан** замечает, что, по его мнению, предоставление Комитетом продления для спутника GSAT-24 является оправданным. Что касается спутника GSAT-23, то индийская администрация, как представляется, определила приоритетность связанных с ним мероприятий только после принятия решения ВКР-19, в результате чего у нее оставалось очень мало времени на создание спутника и соблюдение графика повторного ввода в действие соответствующих частот. В данном случае затруднительно определить причину и следствие форс-мажорных обстоятельств.

6.26 **Г-н Хасимото** говорит, что запас времени на случай непредвиденных обстоятельств, заложенный в просьбу в отношении GSAT-24, следует рассматривать в соответствии с другими просьбами о продлении, которые в настоящее время изучаются Комитетом. Что касается спутника GSAT-23, приоритетное значение которого было определено только после ВКР-19, то представляется сомнительным, что индийская администрация была в состоянии завершить все необходимые мероприятия до регламентарного предельного срока с учетом или без учета обстоятельств пандемии. Комитету следует тщательным образом рассмотреть вопрос о сроках продления и принять соответствующее решение.

6.27 **Г-н Борхон** не возражает против предоставления продления в случае спутника GSAT-24. Что касается спутника GSAT-23, то очевидно, что индийская администрация понимала, что будет трудно выдержать регламентарный предельный срок, и поэтому настояла на предоставлении продления ВКР-19. Индийская администрация ссылается на "неопределенность, связанную с решением ВКР-19, относительно наличия орбитально-частотного ресурса...", однако решение ВКР-19 не может рассматриваться как элемент, создающий неопределенность, следовательно данный аргумент не соответствует критерию форс-мажорных обстоятельств, и ответственность за любые задержки в этом отношении лежит на индийской администрации. Кроме того, он не уверен, что индийская администрация могла уложиться в установленный срок, с учетом или без учета обстоятельств пандемии COVID-19, поскольку приоритетность работ по созданию спутника была ей установлена только с 2020 года.

6.28 **Г-жа Жеанти, г-жа Гасанова, г-н Талиб и г-н Аззуз** выражают согласие с предыдущими ораторами в том, что в случае спутника GSAT-24 продление представляется оправданным в силу форс-мажорных обстоятельств, связанных с пандемией COVID-19, однако в случае спутника GSAT-23 установить прямую связь с пандемией гораздо труднее.

6.29 **Г-н Аламри** также соглашается, что в случае спутника GSAT-24 все условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, добавив, что продление до 7 августа 2022 года является оправданным с учетом ситуации с пандемией COVID-19. Как и предыдущие ораторы, он выражает сомнение по поводу существования прямой связи между ситуацией со спутником GSAT-23 и пандемией COVID-19.

6.30 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индии, содержащуюся в Документе RRB21-1/12, и поблагодарил администрацию за представленную дополнительную информацию.

Относительно спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E) Комитет повторил свое заключение, сделанное на 85-м собрании, о том что ситуация в полной мере соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. При определении надлежащего ограниченного по времени продления срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети Комитет отметил, что:

- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E) было 7 февраля 2021 года;
- в графике выполнения проекта произошли задержки в связи с пандемией, и теперь спутник планируется запустить не позднее 31 января 2022 года;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем.

На основании этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индии о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E) до 31 января 2022 года.

Относительно спутниковой сети INSAT-EXK82.5E Комитет отметил, что:

- глобальная пандемия оказала воздействие на случившиеся задержки, однако не все задержки связаны с глобальной пандемией, поскольку проект приобрел приоритетное значение только после ВКР-19;
- даже в отсутствие задержек, возникавших в результате глобальной пандемии, графики выполнения проекта и статус строительства спутника показывают, что не было возможным соблюсти регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E.

На основании представленной информации Комитет пришел к заключению, что ситуация не соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Индии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E. Комитет поручил Бюро сохранить в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EXK82.5E до окончания 87-го собрания Комитета".

6.31 **Предложение принимается.**

Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E (Документы RRB21-1/13 и RRB21-1/DELAYED/10)

6.32 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-1/13, который касается представленной администрацией Государства Израиль просьбы о продлении на два года регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковой сети AMS-C8-113E в связи с форс-мажорными обстоятельствами. Комитет рассматривал эту просьбу на 85-м собрании и запросил дополнительную информацию (см. Документ RRB20-3/15, протокол 85-го собрания, п. 7).

6.33 В Документе RRB21-1/13 содержатся разъяснения администрации Государства Израиль, что Startime-1 является совместным коммерческим партнерством компаний Spacem, Beijing Star Time Telecommunications Technology Company Limited и ее дочерней компании Hongkong Broadband Satellites Limited и Thaicom. В 2019 году Китайская академия космических технологий приступила к работам по созданию спутника, запуск которого должен быть осуществлен компанией China Great Wall

Industry Corporation. На сроки запуска, первоначально запланированного на первый квартал 2022 года, повлияли задержки в производстве, вызванные пандемией COVID-19 и связанные с ней общенациональные меры изоляции, и в настоящее время он запланирован на четвертый квартал 2023 года. Запрашиваемое продление на 24 месяца (т. е. до 26 мая 2024 г.) включало шестимесячный запас для учета возможных дополнительных непредвиденных затруднений. В прилагаемом письме от Beijing Star Time указано, что спутник предназначен для работы в орбитальной позиции 113° в. д. на основе спутниковой сети AMS-C8-113E, а осуществление запуска запланировано на четвертый квартал 2023 года.

6.34 **Г-н Анри** говорит, что информация, предоставленная администрацией Государства Израиль, судя по всему, подтверждает, что производственные контракты, подписанные в первом квартале 2019 года, позволили бы осуществить запуск спутника в первом квартале 2022 года в соответствии с регламентарными предельными сроками AMS-C8-113E, однако этому помешали обстоятельства пандемии COVID-19. Хотя была представлена просьба о продлении на два года, фактическая задержка в результате последствий пандемии, по-видимому, скорее составляет около 18 месяцев.

6.35 **Г-жа Бомье** замечает, что в представленном материале содержится мало новой информации. Роль Spacocom остается неясной; компания указана лишь как партнер в рамках проекта. Отношения между другими участвующими компаниями также нуждаются в дальнейшем уточнении. В представлении также неверно указано, что Комитет уже пришел к заключению, что данное дело удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств. При этом, если компания Spacocom будет участвовать в проекте, она готова согласиться с тем, что эти условия были соблюдены. Задержки работ по сборке космических аппаратов представляются более длительными, чем те, о которых сообщили другие администрации, однако справедливо сделать вывод о том, что пандемия COVID-19 не позволила администрации выдержать установленные регламентарные предельные сроки. Она предлагает согласовать продление при условии, что будут получены разъяснения на не получившие ответа вопросы Комитета о роли Spacocom.

6.36 **Г-н Борхон** полагает, что Комитет должен принять решение на основе уже представленной информации. Даже если некоторые вопросы остаются без ответа, администрация Государства Израиль отреагировала на обеспокоенность Комитета, и вопрос о форс-мажорных обстоятельствах надлежащим образом освещен. Единственный вопрос заключается в том, на какой срок предлагается предоставить продление.

6.37 **Г-н Хасимото** высказывается в поддержку предоставления продления и указывает, что прилагаемое письмо компании Beijing Star Time подтверждает задержку запуска на 18 месяцев в результате пандемии COVID-19.

6.38 **Г-жа Гасанова** присоединяется к предыдущему оратору. Пандемия стала причиной неспособности администрации Израиля выполнить свои обязательства. К документу прилагается документ от подрядчика, в котором указано, что пандемия COVID-19 вызвала задержку производства. Продление, запрашиваемое администрацией Израиля, представляется обоснованным. Выступающая поддерживает предоставление продления для спутниковой сети AMS-C8-113.

6.39 **Г-н Аззуз** говорит, что, по его мнению, Комитет все еще не располагает достаточной информацией об отношениях между различными партнерами, участвующими в этом проекте, и указывает, что на 85-м собрании РПК, в частности, запросил в качестве примера подтверждающей документации письмо от производителя и поставщика услуг запуска спутника, сведения о первоначальных и пересмотренных этапах строительства и запуска спутника. Однако администрация Израиля не предоставила какой-либо информации, запрошенной на 85-м собрании.

6.40 **Г-н Хоан** полагает, что в данном случае не должно быть никаких трудностей с предоставлением продления, но информации, предоставленной администрацией Государства Израиль, недостаточно для определения конкретных сроков продления.

6.41 **Г-н Талиб** предлагает просить администрацию предоставить дополнительную информацию для прояснения двух конкретных нерешенных вопросов: обоснование запрашиваемых сроков продления и роли различных партнеров в данном проекте, в частности компаний Spacocom, Beijing Star Time и Thaicom. Как указал г-н Аззуз, письмо от производителя спутника не было предоставлено.

6.42 **Г-жа Жеанти** отмечает, что, хотя реализация проекта могла быть начата раньше, сейчас он близок к завершению, и она может согласиться на продление регламентарного срока. Продолжительность продления должна соответствовать согласованному подходу Комитета.

6.43 **Г-н Аламри** поддерживает предложение о запросе дополнительной информации у администрации Государства Израиль. Хотя в принципе ясно, что задержка в создании спутника была связана с пандемией COVID-19, необходима дополнительная документация. Он ожидал, что на основании решения Комитета, принятого на его 85-м собрании, будет представлено большой объем документов (например, письмо производителя спутника и поставщика услуг запуска).

6.44 **Председатель** отмечает, что представление, содержащееся в Документе RRB21-1/13, подтверждает существование отношений коммерческого партнерства между компаниями Spacem, Beijing Star Time и Thaicom, но не уточняет характер этого партнерства. В прилагаемом письме, подписанном компанией Beijing Star Time, говорится, что производителем спутника является Китайская академия космических технологий, а поставщиком услуг запуска – компания China Great Wall Industry Corporation.

6.45 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на вопрос, почему не было предоставлено письмо от Китайской академии космических технологий, производителя спутника, обращает внимание на предыдущее представление, полученное от администрации Государства Израиль, которое приведено в Документе RRB20-3/7. В Приложении 4 к данному представлению содержится заявление компании Beijing Star Time, что ее дочерняя компания Hongkong Broadband Satellites Limited занимается созданием спутника, несмотря на то что он проектируется и изготавливается Китайской академией космических технологий. Таким образом, Beijing Star Time могла бы считать себя представителем производителя и направить прилагаемое письмо в этом качестве, хотя ситуация, безусловно, запутанная.

6.46 На основании согласованного общего подхода **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Израйля, содержащуюся в Документе RRB21-1/13, и также для информации рассмотрел Документ RRB21-1/DELAYED/10. Комитет поблагодарил администрацию Израйля за представленную дополнительную информацию, но отметил, что:

- в новых представлениях содержится лишь небольшой объем дополнительной информации по сравнению с полученной на 85-м собрании, и была бы полезна дополнительная информация о контрактах с производителем и партнерствах;
- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E является 26 мая 2022 года;
- в графике выполнения проекта произошли задержки в связи с пандемией, и запуск спутника перенесен на четвертый квартал 2023 года;
- администрация предпринимала усилия для соблюдения предельного срока и преодоления возникших трудностей;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем.

Вследствие этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

На основании представленной информации Комитет пришел к заключению что ситуация соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Израйля и предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E до 26 ноября 2023 года. Комитет напомнил администрации Государства Израиль, что информацию, требуемую для спутниковой сети AMS-C8-113E согласно Статье 11 РР и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19), следует представить до 26 мая 2022 года".

6.47 Предложение принимается.

Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E (Документы RRB21-1/21 и RRB21-1/DELAYED/1)

6.48 Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC) представляет Документы RRB21-1/21 и RRB21-1/DELAYED/1, причем второй является более полным вариантом первого. Администрация Индонезии обратилась с просьбой о дополнительном продлении регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в диапазоне Ка, который был продлен до 31 марта 2023 года ВКР-19, до 31 марта 2024 года в связи с форс-мажорными обстоятельствами, связанными с пандемией COVID-19. Комитет изучал этот случай на 85-м собрании и предложил администрации Индонезии представить дополнительную информацию для определения факта удовлетворения условий форс-мажорных обстоятельств (см. Документ RRB20-3/15, протокол 85-го собрания, п. 8).

6.49 В своем представлении администрация Индонезии пояснила, что в результате запуска в первоначальную дату 28 августа 2022 года спутник вышел бы на орбиту к 18 января 2023 года, а регламентарный предельный срок 31 марта 2023 года был бы соблюден с запасом в два месяца. В сопроводительном письме от компании Thales Alenia Space, производителя спутника, было указано, что в результате пандемии процесс создания спутника задерживается на пять-семь месяцев. Поэтому запуск был перенесен на 15 мая 2023 года; спутник должен выйти на орбиту к 9 октября 2023 года. Учитывая установленный правительством Индонезии предельный срок начала коммерческой эксплуатации, оператор преодолел трудности, связанные с финансированием подготовительных работ за счет собственного капитала, с тем чтобы производитель мог приступить к изготовлению.

6.50 В октябре 2019 года в качестве временной меры администрация разместила временный спутник на позиции 146° в. д., с тем чтобы выдержать регламентарные сроки ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в диапазоне Ка, несмотря на то что спутник не был спроектирован для охвата всего присвоения. Использование присвоения для временного спутника было приостановлено; приостановка использования истекает 31 марта 2024 года.

6.51 Отвечая на вопрос г-жи Жеанти, выступающий поясняет, что использование частотных присвоений для временного спутника в полосах частот 19,7–20,2 ГГц и 29,5–30 ГГц, которые были введены в действие 15 октября 2019 года, было приостановлено до 17 апреля 2023 года, что находится в интервале между предельным сроком, установленным ВКР-19, и сроком истечения запрошенного периода продления. Приостановка использования касалась только частотных присвоений в диапазоне Ка, в отношении которых было запрошено дополнительное продление.

6.52 Г-н Анри отмечает, что сами обстоятельства пандемии COVID-19, по-видимому, задержали осуществление проекта на пять-семь месяцев. При расчете запрашиваемого срока продления администрация Индонезии также заложила два месяца на случай задержек с запуском и пять месяцев на случай дополнительных задержек, связанных с пандемией; однако этот резервный срок уже должен быть включен в пересмотренные временные рамки. Желательно было бы получить более полную информацию о пересмотренном графике запуска. Он готов согласиться на предоставление продления, но не более чем на семь месяцев, включая все непредвиденные обстоятельства.

6.53 Председатель говорит, что в соответствии с общим подходом, согласованным Комитетом, предоставленное продление должно соответствовать фактическим задержкам.

6.54 Г-жа Бомье соглашается и выражает свою признательность за предоставление подробной, четкой и всесторонней информации. Она говорит, что согласно этой информации регламентарный срок был бы соблюден, если бы не сказалась пандемия COVID-19; таким образом, условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены. Администрация Индонезии продемонстрировала свою приверженность этому проекту, и был достигнут определенный прогресс, в том числе в плане сокращения сроков, где это возможно. Пересмотренный график предусматривает запас времени для проведения испытаний на орбите и отражает задержки в производстве. Она выступает за предоставление продления на семь месяцев; в случае возникновения дополнительных задержек может быть запрошено дополнительное продление.

6.55 **Г-н Хоан** также высказывается в поддержку продления на семь месяцев, поскольку дополнительная информация, запрошенная Комитетом на 85-м собрании, показывает, что задержки в реализации проекта были связаны с пандемией COVID-19 и что администрация приложила усилия к тому, чтобы соблюсти первоначально установленный срок.

6.56 **Г-н Аламри** приветствует представленную дополнительную информацию и высказывается в поддержку продления на семь месяцев. Задержка с осуществлением проекта надлежащим образом задокументирована, она имеет прямую причинно-следственную связь с пандемией COVID-19, и администрация прилагала усилия к тому, чтобы был соблюден предельный регламентарный срок. При том что не было представлено письмо от поставщика услуг запуска с подтверждением длительности нового окна для запуска, соответствующий вывод можно сделать из диаграммы, включенной в представление.

6.57 **Г-н Борхон** присоединяется к позитивным оценкам, высказанным в отношении проекта, который обеспечит оказание услуг, имеющих важное значение для развивающейся страны, однако интересуется, соответствует ли дополнительный запас в два месяца, о котором просила администрация, продолжительности окна для запуска. Если да, то, возможно, было бы более целесообразно предоставить продление на девять месяцев.

6.58 **Председатель** отмечает, что, хотя в представленном материале не приведена продолжительность окна для запуска, указанная дата коммерческой эксплуатации наступает через шесть месяцев после запланированной даты запуска. Поэтому продления регламентарного срока на семь месяцев должно быть достаточно.

6.59 **Г-жа Жеанти** дает высокую оценку подробной информации, представленной администрацией, и полагает, что продление либо на семь, либо на девять месяцев было бы оправданным.

6.60 **Г-н Хасимото, г-н Талиб и г-н Мчуну** выражают признательность администрации Индонезии за приложенные усилия и соглашаются с предложенным продлением на семь месяцев.

6.61 **Г-жа Гасанова** отмечает, что спутниковая связь имеет важнейшее значение для Индонезии, а также что администрация приложила все усилия для выполнения своих обязательств и предоставления Комитету запрошенной информации, и просьбу о продлении следует удовлетворить.

6.62 **Г-н Аззуз**, выразив признательность за представленную администрацией Индонезии информацию, говорит, что задокументированная задержка производственного процесса составляет семь месяцев. Следовательно, продление на девять месяцев охватит установленную дату, к которой должно начаться предоставление коммерческих услуг.

6.63 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB21-1/21, и поступившее с опозданием представление в Документе RRB21-1/DELAYED/1 для информации и поблагодарил администрацию Индонезии за представленную подробную и всеобъемлющую информацию. Комитет указал, что хотел бы получить дополнительную информацию о планируемом окне для запуска спутника. Комитет отметил, что:

- регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в полосах 17,7–21,2 ГГц и 27–30 ГГц был перенесен ВКР-19 с 25 октября 2019 года на 31 марта 2023 года;
- на основании первоначального графика администрация Индонезии могла соблюсти регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E, если бы не произошла глобальная пандемия;
- администрация предпринимала значительные и постоянные усилия для соблюдения предельного срока, преодоления возникших трудностей и сокращения срока выполнения проекта, что подтверждается производителем спутника;
- в графике выполнения проекта произошла задержка продолжительностью семь месяцев из-за пандемии;

- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем;
- для полосы 30–31 ГГц регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E является 14 мая 2025 года.

Вследствие этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

На основании представленной информации Комитет пришел к заключению что ситуация соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии и предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в полосах частот 17,7–21,2 ГГц и 27–30 ГГц до 31 октября 2023 года".

6.64 Предложение **принимается**.

Представление администрации Малайзии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям MEASAT в позициях 91,5° в. д. и 148° в. д. (Документ RRB21-1/8)

6.65 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-1/8, в котором содержится просьба администрации Малайзии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений в диапазоне Ка спутниковой сети MEASAT-1A в позиции 91,5° в. д. на пять месяцев, до 5 февраля 2023 года, и частотных присвоений в диапазонах С и Ku спутниковым сетям MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2R в позиции 148° в. д. на 21 месяц, до 12 апреля 2023 года. В настоящее время использование всех рассматриваемых частотных присвоений приостановлено в соответствии с п. **11.49 PP**. По мнению администрации, описанные в представлении обстоятельства, вызванные пандемией COVID-19, отвечают всем четырем критериям форс-мажорных обстоятельств.

6.66 MEASAT-1 и MEASAT-2 были запущены в позиции 91,5° в. д. и 148° в. д. соответственно в 1996 году для работы в диапазонах С и Ku. Позже в позиции 91,5° в. д. на четыре месяца были введены в действие частотные присвоения в диапазоне Ка с помощью канадского спутника NIMIQ-2, использование которых затем было приостановлено; предельный срок для их повторного ввода в действие был продлен до 15 марта 2020 года. Благодаря усилиям, направленным на обеспечение работы нового спутника в позиции 91,5° в. д., было найдено окно для запуска – с 1 июня по 20 сентября 2021 года – для спутника MEASAT-3d, производителем которого является компания Airbus, а поставщиком услуг запуска является Arianespace, в связи с чем с помощью NIMIQ-2 частотные присвоения были вновь повторно введены в действие, а затем их использование было приостановлено, после чего предельный срок для присвоения в диапазоне Ка в позиции 91,5° в. д. был продлен до 5 сентября 2022 года.

6.67 MEASAT-2 был снят с орбиты в июле 2018 года, а использование частотных присвоений в диапазонах С и Ku в позиции 148° в. д. было приостановлено, при этом регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие является 12 июля 2021 года. Основываясь на первоначальном окне запуска MEASAT-3d, оператор планировал в качестве временного решения переместить имеющийся спутник MEASAT-3, который сейчас находится в позиции 91,5° в. д., в позицию 148° в. д., чтобы повторно ввести в действие частотные присвоения в диапазонах С и Ku в этой позиции до соответствующего предельного срока. Однако из-за задержек на этапе изготовления в связи с пандемией COVID-19, повлекших за собой задержки с финансированием спутника, и из-за проблем со спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе, окно для запуска MEASAT-3d было перенесено на 15 января – 14 августа 2022 года (несмотря на попытку оператора сократить период доставки спутника на срок до шести недель), что сделало невозможным соблюдение предельного срока для повторного ввода в действие разных присвоений в позиции 148° в. д. и затруднило соблюдение предельного срока для сети MEASAT-1A в позиции 91,5° в. д.

6.68 **Председатель** отмечает сложность случая и подчеркивает важность спутниковой инфраструктуры для развивающейся страны. Он говорит, что администрация Малайзии, по-видимому, приложила все усилия для преодоления трудностей, с которыми она столкнулась.

6.69 **Г-н Анри** спрашивает, какая силовая установка используется на MEASAT-3d – тепловая или электрическая, поскольку это может повлиять на то, достигнет ли спутник своей орбитальной позиции 91,5° в. д. вовремя, чтобы повторно ввести в действие присвоение в диапазоне Ка в срок до 5 сентября 2022 года. Меры, принимаемые администрацией в попытке сохранить частотные присвоения в обеих орбитальных позициях, понятны, однако складывается впечатление, что отсутствует долгосрочный план по обеспечению использования частотных присвоений в диапазонах С и Ku в позиции 148° в. д.

6.70 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что никакой информации о силовой установке MEASAT-3d предоставлено не было. Как указано в представлении, решение о сокращении окна для запуска до трех месяцев должно быть принято 15 июля 2021 года. Что касается орбитальной позиции 148° в. д., то администрация Малайзии указала, что MEASAT-3 останется там до конца срока службы.

6.71 **Председатель** отмечает, что решение о сокращении окна для запуска MEASAT-3d не будет принято до окончания следующего собрания Комитета.

6.72 **Г-жа Бомье** заявляет, что даже при существующем окне для запуска, продолжительность которого выше обычной, регламентарный предельный срок для частотных присвоений в позиции 91,5° в. д. может быть соблюден. Она предлагает, чтобы Комитет, признавая, что задержка в пять с половиной месяцев была вызвана пандемией COVID-19 и что этот случай вызван форс-мажорными обстоятельствами, сделал заключение, что все же нет необходимости предоставлять продление. Что же касается присвоений в позиции 148° в. д., то она не уверена, что регламентарный предельный срок был бы соблюден даже без сложностей, вызванных пандемией, учитывая первоначальное окно запуска для спутника MEASAT-3d и необходимость перемещения спутника MEASAT-3. Администрация Малайзии, а также производитель – оба – упомянули варианты сокращения графика, но подробная информация не была представлена. Исходя из этого представляется, что условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены.

6.73 **Г-н Аламри** считает, что задержка запуска MEASAT-3d в позицию 91,5° в. д., которая является очевидным результатом пандемии COVID-19, явно подорвала усилия администрации по повторному вводу в действие ее частотных присвоений в диапазонах С и Ku в позиции 148° в. д. По этой причине следует предоставить продление для обеих орбитальных позиций.

6.74 **Г-н Талиб** соглашается, что условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены в случае частотного присвоения в позиции 91,5° в. д., но предлагает запросить дополнительную информацию о различных присвоениях в позиции 148° в. д. для рассмотрения на следующем собрании Комитета. Он приветствует усилия администрации Малайзии и прозрачность в ее работе.

6.75 **Г-н Хасимото** говорит, что он может согласиться на продление для обеих орбитальных позиций при условии соблюдения согласованного подхода и без добавления времени на непредвиденные обстоятельства. Администрации Малайзии, вероятно, было бы сложно изменить свой план по замене MEASAT-2 на MEASAT-3 и при этом соблюсти соответствующие регламентарные сроки.

6.76 **Г-н Аззуз** поддерживает точку зрения, высказанную г-ном Аламри.

6.77 **Председатель** в качестве компромиссного решения предлагает предоставить продление для частотного присвоения в позиции 91,5° в. д., поскольку задержка запуска MEASAT-3d очевидно произошла в результате пандемии, но не для частотных присвоений в позиции 148° в. д.

6.78 **Г-жа Гасанова** выражает поддержку предоставлению продления.

6.79 **Г-жа Бомье**, подчеркивая необходимость последовательного подхода ко всем случаям, повторяет свое мнение о том, что по-прежнему неясно, потребуется ли продление для присвоения в позиции 91,5° в. д., особенно с учетом того, что окно для запуска MEASAT-3d может быть уменьшено в июле 2021 года.

6.80 **Г-н Анри**, выражая поддержку позиции г-жи Бомье, говорит, что он по-прежнему не уверен в успехе плана администрации по повторному вводу в действие частотных присвоений в позиции 148° в. д. до истечения существующего предельного срока.

6.81 **Председатель** предлагает запросить дополнительную информацию у администрации Малайзии, которая обосновывала бы необходимость продления регламентарного предельного срока для частотного присвоения в позиции 91,5° в. д.

6.82 **Г-жа Жеанти** выражает поддержку этому предложению, а также замечанию г-на Анри относительно орбитальной позиции 91,5° в. д. Следует попросить администрацию предоставить дополнительные сведения об окне для запуска и о силовой установке спутника MEASAT-3d.

6.83 **Г-н Аламри**, которого поддерживает **г-н Хасимото**, говорит, что, хотя он может согласиться с предложением не предоставлять продление для частотного присвоения в позиции 91,5° в. д., поскольку соблюдение предельного срока все еще возможно, это соображение не относится к частотным присвоениям в диапазонах C и Ku в позиции 148° в. д. Комитет должен принять решения по обоим вопросам на текущем собрании.

6.84 **Г-н Анри** говорит, что, если возникнут дальнейшие задержки, вопрос о продлении для частотного присвоения в позиции 91,5° в. д. можно будет вновь рассмотреть в свете дальнейших событий.

6.85 **Г-жа Бомье** поддерживает данный подход и говорит, что, несмотря на предоставленную полезную информацию о частотных присвоениях в диапазонах C и Ku в позиции 148° в. д., она не может согласиться с тем, что в данном случае были соблюдены условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств. Независимо от того, как скоро новый спутник MEASAT-3d достигнет своей орбитальной позиции, потребуется время для проведения необходимых испытаний на обоих спутниках, чтобы обеспечить бесперебойную передачу обслуживания и переместить MEASAT-3 из позиции 91,5° в. д. в позицию 148° в. д. Кроме того, она по-прежнему не уверена в том, что регламентарный предельный срок был бы соблюден еще до того, как разразилась пандемия. Тем не менее Комитет может согласиться с тем, что присвоения в позиции 148° в. д. следует пока сохранить в МСРЧ.

6.86 В ответ на вопрос **Председателя г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что регламентарный предельный срок для рассматриваемых присвоений наступит во время проведения следующего собрания Комитета.

6.87 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Малайзии, содержащееся в Документе RRB21-1/8. Относительно спутниковой сети MEASAT-1A в орбитальной позиции 91,5° в. д. Комитет отметил, что:

- на основании представленной информации ситуация, связанная со спутниковой сетью MEASAT-1A, соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств;
- пересмотренное окно для запуска спутниковой сети MEASAT-1A – с 15 января по 14 августа 2022 года, и оно может быть далее уменьшено в июле 2021 года;
- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MEASAT-1A является 5 сентября 2022 года;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем.

Вследствие этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

Комитет пришел к заключению, что, с учетом этих обстоятельств, по-видимому, в настоящее время продление регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MEASAT-1A не требуется.

Относительно спутниковых сетей MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2R в орбитальной позиции 148° в. д. Комитет отметил, что:

- на основании представленной информации ситуация, связанная с вышеуказанными спутниковыми сетями в орбитальной позиции 148° в. д., не соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс мажорных обстоятельств;
- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений вышеуказанным спутниковым сетям в орбитальной позиции 148° в. д. является 12 июля 2021 года;
- даже в отсутствие задержек, вызванных глобальной пандемией, график выполнения проекта позволяет предположить, что не было возможным соблюсти регламентарные предельные сроки повторного ввода в действие частотных присвоений вышеуказанным спутниковым сетям в орбитальной позиции 148° в. д.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Малайзии о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MEASAT-1A в орбитальной позиции 91,5° в. д. и спутниковым сетям MEASAT-2, MEASAT 148E, MEASAT-2A и MEASAT-2R в орбитальной позиции 148° в. д. Комитет поручил Бюро сохранить в МСРЧ частотные присвоения спутниковым сетям MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2 до окончания 87-го собрания Комитета.

6.88 Предложение принимается.

Представление администрации Австралии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRION-1 (Документы RRB21-1/10 и RRB21-1/DELAYED/9)

6.89 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) представляет Документ RRB21-1/10, в котором администрация Австралии просит о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRION-1 до 10 января 2022 года ввиду форс-мажорных обстоятельств и дает явное разрешение на публикацию конфиденциальной информации, содержащейся в приложениях. Администрация Австралии напоминает, что на 81-м собрании Комитет предоставил первое продление изначального предельного срока до 10 апреля 2019 года ввиду двух отдельных форс-мажорных обстоятельств. После этого действующий оператор EchoStar Global Australia Pty Ltd. (EGA) предпринимал меры в целях соблюдения предельного срока ввода в действие, но на новых спутниках EG-1 и EG-2 возникли дополнительные аномалии после запуска. На EG-1 возникла аномалия в работе системы питания, после того как спутник достиг необходимых параметров орбиты, тогда как на EG-2 вышла из строя силовая установка и он не смог достичь необходимых параметров орбиты. Аномалии были проанализированы, и в результате спутник EG-3 был модифицирован. Его запуск, изначально запланированный на февраль, был отложен до июня 2021 года из-за задержек на этапах изготовления и запуска, связанных с пандемией COVID-19. Вследствие этого невозможно будет до истечения регламентарного предельного срока ввести в действие частотные присвоения, которые были указаны в заявках на регистрацию, направленных в МСЭ. Администрация Австралии просит о продлении на девять месяцев, которое включает задержку, связанную с действующим графиком запуска EG-3, а также два месяца для подъема орбиты и пять месяцев на другие задержки ввиду пандемии COVID-19 либо иные непредвиденные обстоятельства. В приложениях к этому документу содержится переписка, которая подтверждает информацию, содержащуюся в самом документе.

6.90 В Документе RRB21-1/DELAYED/9, который Комитет имеет в своем распоряжении для информации, администрация Папуа-Новой Гвинеи приводит доводы о необходимости отклонить просьбу Австралии о втором продлении, поскольку, по ее мнению, условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств не соблюдены. Не только неудачи со спутниками EG-1 и EG-2 носили обычный характер и их можно было предвидеть (спутники-прототипы часто выходят из строя), но и девяти лет было достаточно, для того чтобы построить малые спутники и преодолеть возникшие трудности. Помимо этого, пандемия COVID-19 разразилась спустя много времени после начала проекта и не помешала успешному запуску большого числа малых спутников. После неудач со спутниками EG-1 и EG-2 было доступно несколько возможностей для запуска. Наконец, если Комитет

примет решение предоставить второе продление, ему не следует требовать от администрации Папуа-Новой Гвинеи проводить координацию ее заявок на регистрацию спутниковых сетей OMNISPACЕ F2 и M5L2SAT со спутниковой сетью SIRION-1.

6.91 **Председатель**, отмечая, что оператор EGA начал переговоры о проектировании и изготовлении EG-4, спрашивает, почему оператор не решил начать новый проект вместо того, чтобы возобновлять существующий. Что же касается просьбы о продлении, то представляется, что, если условия для признания наличия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, было бы уместно предоставить продление не на девять месяцев, а на четыре (т. е. без продления ввиду непредвиденных обстоятельств), до июня 2021 года. Эта дата наступает до следующего собрания Комитета, поэтому решение необходимо принять на настоящем собрании.

6.92 **Г-жа Бомье** соглашается, что продление должно быть не более чем на четыре месяца, но не уверена, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены. Как и Председатель, она озадачена заявлением о том, что с четырьмя спутниками подряд имели место неудачный запуск или аномалии на орбите, и она начинает сомневаться в том, что администрация проявила надлежащее усердие для преодоления возникавших в прошлом проблем. Если неудачи с запусками вызваны самой администрацией, то первое условие для признания форс-мажорных обстоятельств не соблюдается. Также неясно, что пандемия COVID-19 вызвала задержку, ведущую к изменению окна запуска для спутника EG-3 (возможно, причина каким-то образом связана с задержкой спутника, размещаемого на той же ракете-носителе), были ли форс-мажорным событием неудачи запуска или пандемия, или что события были непредвиденными и неизбежными. Она разделяет выраженную в Документе RRB21-1/DELAYED/9 озабоченность в отношении того, почему администрация Австралии не искала других решений, таких как замена поставщика услуг запуска, что является распространенным подходом в случае малых спутников и долевого участия в запуске полезной нагрузки.

6.93 **Г-н Борхон** говорит, что ему не кажется, что какая-либо компания намеренно будет изготавливать спутник так, чтобы тот не работал. Представляется, что в данном случае произошла цепочка неблагоприятных событий, связанных с использованием новых технологий, в результате чего было принято решение о смене типа силовой установки. Имело место форс-мажорное обстоятельство, а последовавшие задержки усугубились пандемией COVID-19. Поэтому он согласился бы на четырехмесячное продление.

6.94 **Г-н Хоан** говорит, что отказ спутника после запуска обычно считается форс-мажорным обстоятельством. Как указано в Документе RRB21-1/DELAYED/9, для спутниковой системы SIRION-1 запрашивается второе продление, однако за это время произошла смена производителя спутника. Таким образом, по его мнению, случай удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств. Что касается спутника EG-3, то задержка запуска связана не напрямую с пандемией COVID-19, а скорее с неготовностью спутника, размещаемого на той же ракете-носителе – пандемия затронула основного клиента. Поэтому он разделяет мнение Председателя о том, что продление на четыре месяца было бы уместно.

6.95 **Г-н Аламри**, отмечая, что администрация Австралии предприняла все возможные шаги для соблюдения регламентарного предельного срока, но столкнулась со значительными аномалиями на орбите, соглашается, что данный случай удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств и что администрации Австралии следует предоставить четырехмесячное продление, чтобы решение Комитета соответствовало решениям по другим аналогичным случаям. **Г-н Аззуз** соглашается.

6.96 **Г-жа Гасанова** выражает понимание данной ситуации, поскольку представляется, что администрация Австралии приложила все усилия, чтобы соблюсти регламентарный предельный срок. Она выступает за предоставление продления на четыре месяца.

6.97 **Г-н Хасимото** говорит, что случай удовлетворяет условиям форс-мажорных обстоятельств, потому что возникшие сбои в системе нельзя было ни предвидеть, ни предотвратить. Кроме того, на запуск спутника EG-3 в некоторой степени повлияла пандемия COVID-19. Поэтому он выступает за четырехмесячное продление для администрации Австралии.

6.98 **Г-жа Жеанти** говорит, что она может согласиться не более чем на четырехмесячное продление, хотя и неохотно, поскольку она разделяет сомнения, выраженные г-жой Бомье.

6.99 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Австралии, содержащееся в Документе RRB21-1/10, а также рассмотрел для информации Документ RRB21-1/DELAYED/9 от администрации Папуа-Новой Гвинеи. Комитет отметил, что:

- были предприняты значительные усилия для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRON-1, и продление регламентарного предельного срока запрашивается на относительно короткий период;
- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRON-1 является 10 апреля 2021 года;
- запуск был перенесен на июнь 2021 года;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем;
- Комитет не обладает мандатом на изменение требований по координации или процедур координации в соответствующих положениях РР.

На основании этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Австралии о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SIRON-1 до 10 августа 2021 года".

6.100 Предложение **принимается**.

Представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям KYPROS-APHRODITE-2 и KYPROS-ORION (Документы RRB21-1/20 и RRB21-1/DELAYED/5)

6.101 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-1/20, содержащий представление администрации Кипра с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям KYPROS-APHRODITE-2 и KYPROS-ORION на девять месяцев, а также разрешение на публикацию конфиденциальных частей представления. Использование частотного присвоения KYPROS-APHRODITE-2 в позиции 90° в. д. было приостановлено до 28 декабря 2020 года, а использование частотного присвоения KYPROS-ORION в позиции 89,5° в. д. было приостановлено до 4 мая 2021 года. Комитет также имеет в своем распоряжении Документ RRB21-1/DELAYED/5 для информации.

6.102 Спутниковый оператор ASEAN Kypros Satellites Ltd первоначально подписал соглашение с China Great Wall Industry Corporation об аренде спутника для повторного ввода в действие сетей, указанных в двух заявках на регистрацию: предполагалось осуществить его запуск 27 декабря 2019 года, разместить его в позиции 90° в. д., чтобы повторно ввести в действие KYPROS-APHRODITE-2, а затем переместить его в позицию 89,5° в. д., чтобы сделать то же для KYPROS-ORION. Однако пандемия COVID-19 вызвала задержку с проведением орбитального тестирования и тестирования полезной нагрузки, что крайне затруднило выполнение плана. Попытки использовать другие спутники для этих целей не увенчались успехом. Контракт на закупку первого из двух постоянных спутников BRSAT-1 был подписан с China Great Wall Industry Corporation 26 февраля 2021 года, запуск планируется произвести до марта 2024 года; выражается надежда, что контракт на закупку BRSAT-2 будет подписан к концу июня 2021 года.

6.103 Тем временем, 1 марта 2021 года было подписано соглашение с Telesat Canada об аренде спутника NIMIQ-2, чтобы повторно ввести в действие частотные присвоения сети KYPROS-ORION до истечения регламентарного предельного срока; в нынешних нестабильных обстоятельствах выражается просьба о продлении этого срока до 4 февраля 2022 года. Оператор все еще ищет способы повторно ввести в действие присвоение сети KYPROS-APHRODITE-2.

6.104 **Председатель** говорит, что содержащаяся в представлении информация в некоторой степени вносит путаницу. Это сложный вопрос, похожий на случай резервирования спектра.

6.105 **Г-жа Гасанова** говорит, что разделяет обеспокоенность Председателя. Администрация Кипра не предоставила никакой информации об эксплуатации спутника, представлена только информация о его использовании для повторного ввода в действие. Из информации, содержащейся в пункте 4 Документа RRB21-1/20, следует, что намерение состоит в использовании одного спутника для двух орбитальных позиций. Выступающая просит разъяснений в этом отношении.

6.106 **Председатель** привлекает внимание к Договору о намерениях в отношении сотрудничества, представленному в Приложении 4 в Документе RRB21-1/20, из которого, как представляется, следует, что намерение заключается в запуске одного спутника с размещением в двух орбитальных позициях.

6.107 **Г-н Лоо** говорит, что в пункте 9 Документа RRB21-1/20 администрация Кипра указывает, что она подписала договор о закупке спутника BRSAT-1 и что также обсуждается договор о закупке спутника BRSAT-2, который будет подписан к концу июня 2021 года. Таким образом, как представляется, планируется наличие двух спутников.

6.108 **Г-н Анри** говорит, что благодаря аренде спутника NIMIQ-2 администрация Кипра, по-видимому, может соблюсти регламентарный предельный срок для повторного ввода в действие частотного присвоения сети KYPROS-ORION, а следовательно, нет необходимости в продлении этого срока. У нее также есть более долгосрочный план использования этого присвоения. В то же время предельный срок повторного ввода в действие присвоения сети KYPROS-APHRODITE-2 уже истек, и в представлении, к сожалению, отсутствует информация о том, как администрация пыталась решить эту проблему. Поэтому он не склонен предоставить запрашиваемое продление.

6.109 **Г-жа Бомье** говорит, что пришла к аналогичному выводу в отношении присвоения KYPROS-ORION: независимо от того, были ли соблюдены условия признания форс-мажорных обстоятельств, кажется, нет необходимости в продлении регламентарного предельного срока. Администрация Кипра очевидным образом предприняла усилия, чтобы повторно ввести в действие это частотное присвоение, и, по-видимому, добилась успеха при любом развитии событий. Что же касается KYPROS-APHRODITE-2, то она также соглашается с г-ном Анри; более того, в представлении ясно не продемонстрировано, что условия признания форс-мажорных обстоятельств соблюдаются, и в нем отсутствуют ответы на вопросы, сформулированные Комитетом на его 85-м собрании. Эта дело связано с неоднократным использованием "перескока спутников", что вызывает обеспокоенность и, возможно должно быть рассмотрено в следующем отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

6.110 **Г-н Аззуз** говорит, что неясно, когда усилия администрации по поиску временного решения в отношении присвоения KYPROS-APHRODITE-2 принесут плоды. Кажется, Комитет мало что может сделать, кроме как попросить Бюро сохранить частотное присвоение спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2 в МСРЧ до 87-го собрания Комитета.

6.111 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что администрация Кипра подчеркнула значение, которое она придает обеим заявкам на регистрацию. Хотя регламентарный предельный срок ввода в действие присвоений сети KYPROS-APHRODITE-2 уже истек, заявка на регистрацию все еще представлена в МСРЧ, поскольку работа по исключению заявки по KYPROS-APHRODITE-2 была приостановлена до собрания Комитета после получения просьбы о продлении.

6.112 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что нет необходимости предоставлять продление срока для частотного присвоения сети KYPROS-ORION. В случае с KYPROS-APHRODITE-2 форс-мажорные обстоятельства упоминались, но на них не ссылались конкретно, как требуется для их применения, а резервирование спектра вызывает беспокойство; поэтому она не поддерживает продление срока для этой заявки.

6.113 **Г-н Хасимото** выражает поддержку взглядам, уже выраженным в отношении обеих спутниковых сетей, и добавляет, что требуется дополнительная информация о планах администрации в отношении заявки на регистрацию KYPROS-APHRODITE-2 и что необходимо рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранять ее в МСРЧ до следующего собрания Комитета.

6.114 **Председатель** говорит, что, поскольку у членов Комитета возникают некоторые сомнения относительно долгосрочной стабильности функционирования проекта KYPROS-APHRODITE-2, будет проще сказать, что данный случай не отвечает всем условиям признания форс-мажорных обстоятельств.

6.115 **Г-н Хоан** поддерживает точку зрения, согласно которой продление срока для заявки на регистрацию KYPROS-ORION не требуется, и говорит, что в случае KYPROS-APHRODITE-2 неприменимо ни одно из оснований, по которым Комитет уполномочен предоставлять продление – форс-мажорные обстоятельства и задержка, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Поэтому Комитету следует принять решение не продлевать регламентарный предельный срок повторного ввода в действие присвоений в этой заявке.

6.116 **Г-н Талиб** выражает поддержку позиции г-на Хасимото. У администрации следует запросить дополнительную информацию, особенно в отношении применимости форс-мажорных обстоятельств, и вновь рассмотреть случай на следующем собрании Комитета.

6.117 **Г-н Аламри** поддерживает замечания г-на Талиба и добавляет, что есть явные признаки связи с пандемией COVID-19 задержек, повлиявших на планы по повторному вводу в действие частотного присвоения сети KYPROS-APHRODITE-2. В соответствии с этим, а также для обеспечения согласованности с аналогичными решениями Комитета, следует предоставить администрации Кипра возможность представить дополнительную информацию, чтобы продемонстрировать, каким образом было выполнено каждое из условий форс-мажорных обстоятельств, связанных со спутниковой сетью.

6.118 **Г-жа Бомье**, принимая к сведению замечание г-жи Жеанти о том, что на форс-мажорные обстоятельства необходимо ссылаться конкретно, говорит, что это еще раз подчеркивает тот факт, что администрация Кипра не в полной мере понимает требования к представлению информации, которые должны быть выполнены. Представленный с опозданием вклад содержит вносящую путаницу информацию и только вызывает новые вопросы относительно проекта KYPROS-APHRODITE-2. При том что она по-прежнему сомневается, возможно ли квалифицировать данное дело как случай форс-мажорных обстоятельств, она согласна с г-ном Аламри в том, что в интересах справедливости администрации должна быть предоставлена такая же возможность, которая была предоставлена другим администрациям, для того чтобы четко объяснить, каким образом было обеспечено соблюдение каждого из условий форс-мажорных обстоятельств в случае заявки на регистрацию KYPROS-APHRODITE-2.

6.119 **Г-н Мчуну** и **г-н Аламри** поддерживают ее замечания.

6.120 **Г-н Хоан** говорит, что, основываясь на имеющемся представлении, он не считает, что дополнительная информация продемонстрирует наличие форс-мажорных обстоятельств. Он спрашивает: если Комитет решит не принимать решение до следующего собрания, то что будет сделано в случае, если администрация Кипра найдет способ на время повторно ввести в действие заявку на KYPROS-APHRODITE-2?

6.121 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Кипра, содержащееся в Документ RRB21-1/20, а также для информации рассмотрел Документ RRB21-1/DELAYED/5. Комитет дал высокую оценку усилиям администрации Кипра по соблюдению Регламента радиосвязи при повторном вводе в действие частотных присвоений спутниковым сетям KYPROS APHRODITE-2 и KYPROS-ORION.

Относительно спутниковой сети KYPROS-ORION в орбитальной позиции 89,5° в. д. Комитет отметил, что:

- на основании предоставленной информации на данном этапе не представляется сколько-нибудь необходимым предоставлять продление регламентарного предельного срока – 4 мая 2021 года – повторного ввода в действие частотных присвоений этой спутниковой сети;
- Комитет не может прогнозировать последствия и воздействие глобальной пандемии на сроки реализации проекта в будущем.

Вследствие этого Комитет принял решение не учитывать какой-либо дополнительный запас или непредвиденные обстоятельства, связанные с пандемией.

Относительно сети KYPROS-APHRODITE-2 в орбитальной позиции 90° в. д. Комитет отметил, что:

- регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений уже истек 28 декабря 2020 года;
- администрация Кипра упоминала форс-мажорные обстоятельства, но конкретно на них не ссылалась.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба и содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, соответствует ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрации Кипра представить дополнительную информацию, достаточно подробную, для того чтобы показать, каким образом ограничения, введенные в целях борьбы с пандемией, сделали невозможным, а не просто затруднительным, соблюдение регламентарных предельных сроков, в том числе указать, какие усилия и меры были приняты для соблюдения этих предельных сроков. Наряду с этим следует представить подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления с подтверждающими документами и/или информацией (например, письмо производителя, первоначальные и пересмотренные этапы выполнения проекта по строительству и запуску спутника, состояние строительства спутника и т. д.).

Кроме того, Комитет поручил Бюро сохранить в МСРЧ частотные присвоения сети KYPROS-APHRODITE-2 в орбитальной позиции 90° в. д. до окончания 87-го собрания Комитета".

6.122 Предложение принимается.

7 Координация спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ku (Документы RRB21-1/6(Add.5) и RRB21-1/DELAYED/6)

Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства), касающееся выполнения решений РПК относительно координации спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku (Документы RRB21-1/11 и RRB21-1/DELAYED/11)

Представление администрации Исламской Республики Иран, касающееся выполнения решений РПК относительно координации спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku (Документ RRB21-1/19)

7.1 Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC) представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB21-1/6, в котором сообщается о проведенных в соответствии с решениями 85-го собрания Комитета обсуждениях с участием администраций Саудовской Аравии и Франции, действующих в качестве заявляющих администраций от имени межправительственных спутниковых организаций ARABSAT и EUTELSAT соответственно и от своего собственного имени – Франции и Исламской Республики Иран – по вопросам координации спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д. и 26° в. д.

7.2 На видеоконференции 23 ноября 2020 года, в которой участвовали Бюро, три администрации и их операторы спутниковой связи, администрация Саудовской Аравии заявила о своей готовности подписать координационное соглашение на основе схемы совместного использования диапазона Ku, разработанной в 2010–2013 годах, и выразила мнение, что координация в диапазоне Ka – это отдельный вопрос, который может осуществляться обычными средствами координации. Администрация Франции заявила, что готова подписать координационные соглашения по обоим диапазонам. Администрация Исламской Республики Иран указала, что ее беспокоит только диапазон Ku и она готова подписать координационные соглашения по нему на основе схемы совместного использования частот; она также отметила, что координация спутниковых сетей в диапазоне Ka была предметом переговоров между Францией от имени EUTELSAT и Саудовской Аравией от имени ARABSAT и не принималась во внимание в решениях Комитета с 2010 по 2013 год. Бюро призвало

три администрации рассмотреть все варианты завершения координации. Переписка о возможном проведении собрания по координации продолжается.

7.3 Документ RRB21-1/11 содержит представление администрации Саудовской Аравии, в котором указывается, что предыдущие решения Комитета были результатом спора о правах на использование спектра в диапазоне Ku и что она представила вклад 85-му собранию Комитета о том, как согласовать и выполнить трехстороннее координационное соглашение в отношении диапазона Ku на основании решений Комитета; однако администрация Франции многократно настаивала на решении проблем диапазонов Ka и Ku в комплексе. Администрация Саудовской Аравии предлагает, чтобы договоренность по координации для диапазона Ku, действующая с 2012 года, была официально оформлена тремя администрациями, а требования по координации частот в диапазоне Ka должны быть обсуждены и согласованы заинтересованными операторами, после чего они должны быть соответствующим образом одобрены двумя заявляющими администрациями.

7.4 В представлении, содержащемся в Документе RRB21-1/19, администрация Исламской Республики Иран заявляет, что переговоры между Францией и Саудовской Аравией о частотах в диапазоне Ka не имеют отношения к проекту трехстороннего соглашения о диапазоне Ku, который уже составлен, но еще не подписан всеми тремя администрациями, и просит Комитет не отходить от ранее принятых решений РПК в рамках этой конкретной и имеющей определенные границы задачи по координации в диапазоне Ku.

7.5 Документ RRB21-1/DELAYED/6, принятый для информации, содержит представление администрации Франции, в котором объясняется, что, хотя координация двух спутников, работающих в позициях 25,5° в. д. и 26° в. д., первоначально была вызвана проблемами в диапазоне Ku, диапазон Ka позднее также стал проблемным, как признал Комитет, по крайней мере, с середины 2013 года. Администрация предлагает одновременно подписать отдельные соглашения для двух диапазонов, хотя, по ее мнению, приоритетным является диапазон Ka, потому что в отношении диапазона Ku действовало стабильное эксплуатационное соглашение, обеспечивавшее работу без помех.

7.6 В Документе RRB21-1/DELAYED/11, также принятом для информации, администрация Саудовской Аравии заявляет, что Документ RRB21-1/DELAYED/6 содержит много неверной информации, не был размещен на веб-сайте МСЭ до 22 марта 2021 года и его не следует рассматривать. Она просит время для подготовки ответа к следующему собранию Комитета.

7.7 **Г-жа Жеанти**, отмечая, что стороны разошлись в своем понимании решения, принятого Комитетом на его 85-м собрании, предлагает Комитету разъяснить свое намерение: он не имел в виду какой-либо конкретный частотный диапазон, чтобы не ограничивать вопрос только диапазоном Ku.

7.8 **Г-жа Бомье** подчеркивает это соображение. Нет ничего необычного в том, что в обсуждение вопроса о координации со временем добавляются темы, по мере возникновения новых проблем. Когда один спутник работает с несколькими присвоениями, имеет смысл рассматривать их вместе, и Комитету будет сложно выделить одну конкретную полосу частот. Предыдущие решения, касающиеся именно диапазона Ku, не исключали возможности того, что заинтересованные администрации в ходе обсуждений по координации будут рассматривать все соответствующие спутниковые сети и полосы частот.

7.9 **Председатель** говорит, что, поскольку координация должна основываться на реальных условиях функционирования, основой для координационного соглашения могут стать полосы частот, используемые в настоящее время соответствующими спутниками, причем без помех.

7.10 **Г-н Хасимото** предполагает, что после успешной координации по диапазону Ku, который интересует большее число администраций, могут последовать переговоры по диапазону Ka.

7.11 **Г-н Аззуз**, выражая поддержку этому предложению, говорит, что Комитету следует призвать администрации Саудовской Аравии и Франции к завершению координации по диапазону Ka под эгидой Бюро, а также просить Бюро представить отчет о достигнутых результатах Комитету на его следующем собрании.

7.12 **Г-н Талиб**, сетуя на отсутствие прогресса в этом вопросе, говорит, что эти два диапазона следует рассматривать отдельно. Диапазон Ku имеет определенные характеристики, и в координации

должны участвовать все три администрации, в то время как с диапазоном Ка связаны только две администрации. Для решения этих двух вопросов под эгидой Бюро следует созывать разные собрания.

7.13 **Г-н Борхон** приветствует тот факт, что администрации, видимо, близки к соглашению по диапазону Ку, но говорит, что определение вопроса по полосе частот грозит нарушить нейтральный подход Комитета к координации, который основан на орбитальных позициях, что может повлиять на переговоры. Всем трем администрациям следует провести переговоры при поддержке Бюро.

7.14 **Г-жа Бомье** вторит замечаниям г-на Борхона и говорит, что координационные собрания обычно посвящены не конкретной полосе частот, а конкретным орбитальным позициям или спутникам. Администрации ограничивают свое участие в таких собраниях теми частями собраний, на которых рассматриваются вопросы, касающиеся непосредственно их.

7.15 **Г-жа Жеанти** поддерживает замечания, сделанные г-ном Борхоном и г-жой Бомье, и заявляет, что, по ее мнению, самое важное – не говорить, что первой должна быть завершена координация по диапазону Ку. Вопрос о том, посвящать ли собрания только одному вопросу или сразу нескольким, носит прикладной характер, однако решение Комитета должно оставить возможность обсуждения обоих диапазонов одновременно.

7.16 **Г-жа Гасанова** соглашается с г-жой Бомье, г-жой Жеанти и г-ном Борхоном.

7.17 **Председатель** отмечает, что при обсуждении этих двух тем возможно частичное дублирование дискуссий, и предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представления администрации Саудовской Аравии, содержащееся в Документе RRB21-1/11, администрации Исламской Республики Иран, содержащееся в Документе RRB21-1/19, отчет Бюро о деятельности по координации между администрациями Саудовской Аравии, Франции и Исламской Республики Иран, содержащийся в Дополнительном документе 5 к Документу RRB21-1/6. Комитет также рассмотрел для информации Документ RRB21-1/DELAYED/6 от администрации Франции и Документ RRB21-1/DELAYED/11 от администрации Саудовской Аравии. Комитет вновь с удовлетворением отметил, что спутники успешно работают в течение нескольких лет, не создавая каких-либо вредных помех, и что стороны готовы возобновить обсуждения, с тем чтобы окончательно оформить координационное соглашение. Комитет принял решение настоятельно рекомендовать администрациям Саудовской Аравии, Исламской Республики Иран и Франции официально завершить координацию своих спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ку, а администрациям Саудовской Аравии и Франции – в кратчайшие сроки официально завершить координацию своих спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ка, а также поручил Бюро оказать необходимую помощь администрациям и представить отчет о достигнутых результатах 87-му собранию Комитета.

Заинтересованным администрациям настоятельно рекомендовалось обсудить все оставшиеся вопросы в духе взаимного сотрудничества, с тем чтобы окончательно оформить требуемую координацию своих спутниковых сетей, которая обеспечит работу в отсутствие вредных помех".

7.18 **Предложение принимается.**

8 Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства), касающееся спутниковых сетей ARABSAT-5A и 6A в орбитальной позиции 30,5° в. д. и будущей спутниковой сети TURKSAT-5A в орбитальной позиции 31° в. д. в диапазоне Ку (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц) (Документы RRB21-1/18, RRB21-1/DELAYED/2, RRB21-1/DELAYED/7 и RRB21-1/DELAYED/8)

8.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB21-1/18, в котором администрация Саудовской Аравии сообщает об отсутствии прогресса в координации между ARABSAT и TURKSAT в стандартном диапазоне Ку. Организация ARABSAT, работа которой в позиции 30,5° в. д. ведется более десяти лет без каких-либо сообщений о помехах, обеспокоена возможностью возникновения вредных помех, когда спутниковая сеть TURKSAT-5A появится в орбитальной позиции 31° в. д., после того как в течение 15 лет TURKSAT там не работал.

Администрация Саудовской Аравии, выступающая в роли заявляющей администрации ARABSAT, просит Комитет обратиться к администрации Турции с просьбой принять участие в двустороннем процессе координации в соответствии со Статьей 1 Устава, Резолюцией 2 (Пересм. ВКР-03) и п. 9.6 РР, принять все практические меры для того, чтобы не создавать вредных помех для работы систем ARABSAT, которые уже эксплуатируются, а также поручить Бюро оказать содействие обеим администрациям в достижении координационного соглашения.

8.2 В Документе RRB21-1/DELAYED/2 администрация Турции опровергает утверждения, сделанные администрацией Саудовской Аравии в Документе RRB21-1/18, просит Комитет рассматривать заявки ARABSAT по позиции 31,5° в. д., сделанные в соответствии с п. 11.41 РР, с учетом работы TURKSAT в позиции 31° в. д. и заявляет, что координация между двумя администрациями не завершена. Она также просит, чтобы спутниковые сети ARABSAT-5A-30.5E и ARABSAT-7A-30.5E в позиции 30,5° в. д. были исключены, поскольку спутник ARABSAT-5A не предназначен для работы в стандартном диапазоне Ku. Документ заканчивается обращением к Комитету с просьбой поручить Бюро содействовать обсуждению вопросов координации.

8.3 В Документе RRB21-1/DELAYED/7 администрация Саудовской Аравии отвечает, что администрация Турции не предоставила доказательств реального обслуживания или непрерывной работы в позиции 31,5° в. д. за последние 15 лет; напротив, администрация Турции подтвердила использование нескольких временно замещающих спутниковых сетей. Осуществлявшаяся ранее работа TURKSAT в орбитальной позиции 31° в. д. не должна быть приоритетной по отношению к длительному оказанию важнейших услуг ARABSAT и реальной работе этой сети в позиции 30,5° в. д. в последние десять лет. Для облегчения координации в будущем администрация Саудовской Аравии предлагает Комитету поручить Бюро обеспечить, чтобы характеристики мощности и покрытия присвоенных TURKSAT, зарегистрированных в МСРЧ, не превышали эксплуатационных характеристик покрытия и мощности, представленных в Документе RRB21-1/DELAYED/2. Она подтверждает, что ARABSAT осуществляла реальное обслуживание и эксплуатацию в стандартном диапазоне Ku в позиции 30,5° в. д. в течение последних десяти лет.

8.4 В Документе RRB21-1/DELAYED/8 администрация Турции, отвечая на Документ RRB21-1/DELAYED/7, подтверждает, что все спутники, работающие в позиции 31° в. д. с 1996 года, использовались для служб в соответствии с Регламентом радиосвязи, в том числе в плане приостановки и возобновления работы; не было периода прекращения работы, который превышал бы допустимые пределы приостановки. Следует проводить координацию спутниковых сетей ARABSAT-5A-30.5E и ARABSAT-7A-30.5E в позиции 30,5° в. д. со спутниковыми сетями TURKSAT-1B, -K1 и -2B. Администрация Турции вновь подтверждает свою готовность обсуждать координацию при условии защиты работы TURKSAT-5A.

8.5 В ответ на вопрос **Председателя** о любых исследованиях или проверках Бюро, позволяющих Комитету заявить, что сети не должны проверяться согласно п. 13.6 РР, но должны быть определены для координации, выступающий указывает, что рассматриваемые сети находились на орбите 15 лет, в течение которых в Бюро менялись принципы применения п. 13.6. Так, раньше, в соответствии с действовавшими в то время практикой и правилами, Бюро проверяло только наличие сети в ее орбитальной позиции, а не то, введены ли/введены ли повторно в действие или нет определенные частоты этой сети.

8.6 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой** о том, представила ли администрация Турции соответствующую документацию о вводе в действие и повторном вводе в действие своевременно, выступающий говорит, что Бюро проверяло даты, представленные в случае любых приостановок и вводов в действие, и обрабатывало их в соответствии с процедурой проверки, действовавшей в то время, и эта процедура, возможно, не была столь же точной, как процедура, действующая в настоящее время.

8.7 В ответ на вопрос **г-на Талиба** выступающий подтверждает, что у Бюро есть записи о спутниках, которые работали в позиции 31° в. д. в прошлом.

8.8 **Г-н Хоан**, отмечая, что случай очень сложный и что некоторые из полученных с опозданием документов вызывают много вопросов, требующих разъяснения и анализа, предлагает, чтобы Комитет

попросил Бюро проанализировать ситуацию с точки зрения регламентарного статуса и фактического использования и представить отчет 87-му собранию Комитета.

8.9 **Г-жа Жеанти**, указывая, что обе администрации обратились к Бюро с просьбой о помощи в обсуждении координации, предполагает, что, возможно, время Бюро стоило бы потратить на оказание помощи администрациям в выработке координационного соглашения, а не на расследование ситуации и представление отчета Комитету.

8.10 **Г-н Анри**, отмечая, что Комитету будет сложно провести обзор информации о вводе и повторном вводе в действие частотных присвоений, которая содержится в документах, поступивших с опозданием на очень позднем этапе собрания, одобряет предложение о том, чтобы просить Бюро представить 87-му собранию Комитета отчет с разъяснением регламентарного статуса соответствующих сетей и любых возможных нарушений Регламента радиосвязи. В то же время Комитету следует также предложить обеим администрациям продолжить процесс координации под эгидой Бюро. Наконец, учитывая, что TURKSAT-5A вскоре достигнет своей орбитальной позиции 31° в. д., обеим администрациям следует предложить принять все практические меры по предотвращению любых вредных помех в работе как находящихся в эксплуатации сетей, так и вводимого в эксплуатацию спутника TURKSAT-5A.

8.11 **Г-жа Бомье** одобряет это предложение. Комитет не должен тратить слишком много времени на проверку противоречивой информации; вместо этого он должен настоятельно рекомендовать администрациям добросовестно обсудить вопросы координации и найти взаимоприемлемое решение. В решении Комитета можно подчеркнуть тот факт, что в то время, когда Бюро проверяло ввод и повторный ввод в действие частот, процедуры проверки не были такими детализированными, как сейчас. Поэтому было бы полезно, чтобы Бюро уточнило наличие каких-либо возможных нарушений.

8.12 **Г-н Борхон** поддерживает этот порядок дальнейших действий, однако предлагает также просить Бюро проанализировать регламентарные последствия появления новой спутниковой сети TURKSAT.

8.13 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что Бюро будет сложно уточнить наличие возможных нарушений Регламента радиосвязи, поскольку это подразумевало бы ретроактивное применение п. 13.6 РР к предыдущим случаям. Без четкого определения того, какие нарушения ищет Комитет, максимум, что можно будет сделать – это подтвердить даты приостановки использования и ввода/повторного ввода в действие.

8.14 **Г-н Хасимото** говорит, что на сроки рассмотрения этого случая Комитетом повлияет корректность информации, которая содержится в поступивших с опозданием документах; может потребоваться дополнительная информация. Обе стороны участвуют в процессе координации; следует настоятельно рекомендовать, чтобы они продолжили обсуждения, координировали любые нерешенные вопросы в духе сотрудничества, а также представили отчет о ходе работы на следующем собрании Комитета.

8.15 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за ответы на ее вопросы. Что касается объяснения Бюро о том, что администрация Турции следовала Регламенту радиосвязи, она говорит, что ARABSAT заявила свои спутниковые сети согласно п. 11.41 РР в отношении TURKSAT и что TURKSAT, следовательно, имеет приоритет в соответствии с Регламентом радиосвязи. Она соглашается с тем, что проблема носит комплексный характер и что Бюро должно проанализировать ситуацию к следующему собранию Комитета. Пока же Комитету следует предложить обеим администрациям завершить координацию.

8.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 8 повестки дня:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Саудовской Аравии, содержащееся в Документе RRB21-1/18, а также рассмотрел Документы RRB21-1/DELAYED/2 и RRB21-1/DELAYED/8 от администрации Турции и Документ RRB21-1/DELAYED/7 от администрации Саудовской Аравии для информации. Комитет с удовлетворением отметил, что две администрации осуществляют процесс координации. Комитет поручил Бюро:

- уточнить регламентарный статус спутниковых сетей TURKSAT-5A, ARABSAT-5A и ARABSAT-6A;

- оказывать двум администрациям поддержку в их усилиях по координации;
- представить отчет 87-му собранию Комитета о результатах расследования регламентарного статуса соответствующих спутниковых сетей и о ходе координации.

Комитет настоятельно рекомендовал администрациям Саудовской Аравии и Турции продолжать усилия по координации в духе сотрудничества для достижения взаимосогласованного решения, учитывая соответствующие положения Регламента радиосвязи, в том числе п. 9.6 РР и относящееся к нему Правило процедуры. Комитет также настоятельно рекомендовал обеим сторонам принять все практические и эксплуатационные меры, для того чтобы не допускать вредных помех между находящейся в эксплуатации сети ARABSAT и вводимым в эксплуатацию спутником TURKSAT-5A по достижении им своей орбитальной позиции 31° в. д."

8.17 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Литвы, касающееся неблагоприятных заключений в связи с возражением против запроса о координации согласно п. 9.21 Регламента радиосвязи (Документ RRB21-1/3)

9.1 По просьбе **Председателя** и в соответствии с методами работы Комитета обсуждением пункта 9 повестки дня руководит **заместитель Председателя**.

9.2 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что в Документе RRB21-1/3 содержится просьба администрации Литвы о новом правиле процедуры, касающемся Статьи 48 Устава МСЭ. Причиной направления просьбы стало полученное от администрации Российской Федерации возражение со ссылкой на Статью 48 Устава на требование координации согласно п. 9.21 РР в отношении 11 присвоений сухопутной подвижной службы Литвы, работающих в полосе 3400–3600 МГц. Администрация Российской Федерации не представила характеристик присвоений ФСС, со ссылкой на которые было подготовлено возражение, но сообщила Бюро, что критерии защиты для станций ФСС были предоставлены администрации Литвы, и выразила готовность при необходимости обсудить вопросы координации в полосе 3400–3600 МГц. Затем Бюро проинформировало администрацию Литвы о том, что приняло возражения, не запрашивая конкретных присвоений, на которых они основаны, и объяснило, почему; оно также предложило администрации Литвы связаться с администрацией Российской Федерации с целью поиска взаимоприемлемого решения (см. письмо, прилагаемое к Документу RRB21-1/3). В этом документе администрация Литвы указала, что 11 частотных присвоений соответствуют Таблице распределения частот и пределу плотности потока мощности согласно п. 5.430А РР; после этого она представила эти присвоения для занесения в МСРЧ и обещала, что они не будут создавать вредных помех службам Российской Федерации и она не будет требовать защиты от них.

9.3 Администрация Литвы представила этот случай Комитету, поскольку Полномочная конференция, уполномоченная рассматривать Статью 48 Устава, не состоится до 2022 года. Она утверждает, что международные права и обязанности, связанные с частотными присвоениями, основываются на их регистрации в МСРЧ и что Статья 48 Устава не упоминается ни в Регламенте радиосвязи, ни в Правилах процедуры. Поэтому высказывается мнение о том, что на этом основании нельзя применять регламентарные процедуры. Администрация предлагает Комитету ввести в МСЭ прозрачную процедуру рассмотрения национальных позиций, содержащих ссылку на Статью 48 Устава, и принять в Правилах процедуры новые конкретные положения по Статье 9 РР, которыми предусматривалось бы, что Бюро не должно признавать действительными ссылки на Статью 48 Устава в случае возражения в соответствии с п. 9.52 РР, если не представлены характеристики соответствующих частотных присвоений. Она также просит Комитет разъяснить понятие "полная свобода в отношении военного радиоборудования".

9.4 В ответ на вопрос **г-жи Жеанти** выступающий добавляет, что 11 частотных присвоений в настоящее время ожидают рассмотрения. Первоначально Бюро не могло зарегистрировать их в МСРЧ, поскольку рассматриваемая полоса подлежит рассмотрению в отношении наземных и космических служб, а в отделе космических служб имела место некоторая задержка проведения таких проверок. Эта

задержка теперь устранена, однако администрация Литвы уже представила случай на рассмотрение Комитета, и поэтому Бюро отложило регистрацию присвоений в МСРЧ до решения Комитета.

9.5 В ответ на вопрос **г-жи Бомье** о процедуре, которая обычно применяется в таких случаях, выступающий говорит, что после завершения процедуры достижения согласия на основании п. **9.21** РР соответствующие администрация и присвоения публикуются в Части В Специальной секции. При отсутствии возражений администрация затем заявляет эти присвоения в соответствии со Статьей **11** РР. Согласно п. **9.60** РР, если администрация в случае своего несогласия по п. **9.52** РР на запрос о координации не предоставит информацию относительно своих присвоений, на которой основано ее несогласие, то запрашивающая администрация может обратиться за помощью в Бюро, и в этом случае Бюро применяет положения пп. **9.60–9.64** РР. Администрация Литвы не представляла такого запроса; наоборот, она представила свои присвоения для регистрации в МСРЧ в соответствии со Статьей **11.31** РР и подтвердила, что они не должны создавать вредных помех службам Российской Федерации и требовать защиты от них. Тем самым она признала обоснованность возражения второй стороны.

9.6 **Заместитель Председателя** указывает, что Регламент радиосвязи содержит примечание, касающееся применимости п. **9.21** РР к наземным радиовещательным службам. Он далее отмечает, что этот вопрос обсуждался на пленарном заседании ВКР-19 и некоторые администрации выразили поддержку принципу прозрачности в применении Статьи 48 Устава к спутниковым сетям, другие же заявили, что на Статью 48 Устава можно ссылаться при взаимодействии с Бюро в индивидуальном порядке, без раскрытия сопутствующей информации. ВКР-19 предложила ПК-22 рассмотреть вопрос Статьи 48 Устава в связи с Регламентом радиосвязи, поднятый на ВКР-19, и принять необходимые меры, в зависимости от случая. Она также поручила Бюро продолжать свою нынешнюю практику реагирования на конкретные просьбы администраций, касающиеся статуса отдельных спутниковых сетей, включая указание на то, делалась ли ссылка на Статью 48 Устава.

9.7 **Г-н Хасимото** считает, что указание ВКР-19 о том, чтобы Бюро продолжало применяемую в настоящее время практику, должно соблюдаться в том числе в случаях, связанных с наземными сетями. К сожалению, как было заявлено Бюро в письме в адрес администрации Литвы, подобных случаев в прошлом не было. Поэтому Комитету следует призвать обе администрации к нахождению взаимоприемлемого решения.

9.8 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что решение ВКР-19 о применении Статьи 48 Устава может пониматься как применяемое и к наземным, и к спутниковым сетям. Учитывая нежелание администраций во время координации раскрывать информацию, относящуюся к службам национальной обороны, а также ввиду отсутствия подобных случаев в прошлом и значимости Устава МСЭ для Регламента радиосвязи, он поддерживает решение Бюро принять возражение Российской Федерации. Что касается просьбы администрации Литвы о новом Правиле процедуры, то Статья 48 Устава будет обсуждаться на ПК-22 и результаты этих обсуждений будут служить основой для любого нового Правила процедуры.

9.9 **Г-жа Гасанова** задает вопрос, существует ли предельный срок для регистрации 11 частотных присвоений администрации Литвы в МСРЧ. Она соглашается с Бюро в том, что Устав имеет преимущественную силу перед Регламентом радиосвязи. Она также соглашается с тем, что рассмотрение данного вопроса следует отложить до окончания ПК-22 и что следует настоятельно рекомендовать обеим администрациям стремиться найти взаимоприемлемое решение.

9.10 **Г-н Анри** просит подтвердить, что администрация Российской Федерации не представила в Бюро какую-либо иную информацию, например заявки на спутниковые или земные станции, в поддержку своих возражений на основании п. **9.21** РР и Статьи 48 Устава. Для того чтобы возражение было приемлемым, рассматриваемые присвоения должны были быть заявлены в Бюро для регистрации в МСРЧ, согласно п. **8.1** РР о международных правах и обязательствах в отношении присвоений. Выступающему сложно было бы считать приемлемыми возражения в отсутствие такой информации. Дискуссии на ВКР-19, насколько он понимает, были посвящены не столько вопросу о том, возможно ли ссылаться на Статью 48 Устава для исключения применения Регламента радиосвязи, сколько вопросу о том, возможно ли ссылаться на нее, с тем чтобы избежать предоставления подробной информации о частотных присвоениях, уже представленных в Бюро.

9.11 **Г-н Талиб** соглашается с принятыми Бюро решениями по данному делу. Позиции обеих администраций приемлемы, так как применимость Статьи 48 Устава была признана ВКР-19. В связи с применением Статей 9 и 11 РР он спрашивает, работают ли в этой полосе обе службы – наземная и космическая, и получило ли Бюро какие-либо донесения о помехах. Он соглашается с предложением настоятельно рекомендовать администрациям осуществлять координацию под эгидой Бюро, с тем чтобы найти техническое решение.

9.12 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопросы членов Комитета, говорит, что согласно разъяснениям администрации Российской Федерации ее возражения относятся к земным станциям ФСС, добавляя, что Бюро имеет сведения о том, что несколько российских спутников в базе данных МСЭ являются военными системами, развернутыми в соответствии со Статьей 48 Устава. Отсутствуют предельные сроки регистрации присвоений в МСРЧ, существует только двухмесячный предельный срок между получением заявки и ее первой публикацией. Бюро не получало донесений о помехах, создаваемых станциями подвижной службы Литвы станциям ФСС России, в основном в силу того, что станции Литвы являются планируемыми станциями.

9.13 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий подтверждает, что администрация Российской Федерации развернула земные станции, но не заявила ни одной конкретной земной станции; она предоставила только информацию о типовых земных станциях, связанных с заявленными спутниковыми сетями.

9.14 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет, безусловно, не имеет возможности разработать новое Правило процедуры, до тех пор пока ПК-22 не предоставит руководство для ВКР. Она разделяет обеспокоенность г-на Анри в связи с тем, что Статья 48 Устава, на которую первоначально делалась ссылка в ответ на запросы Бюро в соответствии с п. 13.6 РР, цель которых заключалась в проверке действительности уже предоставленной информации, теперь используется в рамках п. 9.52 РР, что препятствует процессу координации, – это беспрецедентное и вызывающее обеспокоенность развитие ситуации. Если ссылка на Статью 48 Устава делается в ходе координации, возникает вопрос, сможет ли та или иная администрация сохранить свое право на защиту в случае присвоения, требующего согласия. Применение п. 9.21 РР основано на том принципе, что затронутая администрация может выдвинуть возражения, но все же должна указать соответствующие станции и присвоения, во избежание необоснованных возражений. Остается неясным, каким образом следует действовать Бюро, поскольку в конечном счете должен быть способ обработать рассматриваемые присвоения.

9.15 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что дискуссии на ВКР-19 по вопросу о Статье 48 Устава относились к случаям, предусмотренным п. 13.6 РР, которые отличаются от рассматриваемого. В силу того, что ВКР-19 просила ПК-22 рассмотреть Статью 48 Устава, Комитет не может разработать Правило процедуры. Выступающая разделяет обеспокоенность по поводу применения Статьи 48 Устава в случае координации. Возможно ли зарегистрировать заявки как таковые и удовлетворит ли это обе стороны?

9.16 **Г-н Хоан** говорит, что данный случай отражает реальную ситуацию в полосе 3400–3600 МГц, которая используется совместно сухопутными подвижными и земными станциями, а в некоторых странах еще и другими службами, что существенно затрудняет внутреннюю координацию. По мнению выступающего, Бюро приняло правильное решение по этому делу. Положения Регламента радиосвязи нечеткие в случаях, когда ссылка на Статью 48 Устава делается в ответ на запрос о координации наземных служб. Даже применение пп. 9.60–9.64 РР не упрощает рассмотрение таких дел. До тех пор пока не появится соответствующее Правило процедуры, обе администрации должны осуществлять координацию с целью разрешения проблемы. Выступающий предлагает включить этот случай в отчеты Комитета и Директора для ВКР-23.

9.17 **Г-н Анри** говорит, что возражения на основании п. 9.21 РР, базирующиеся на типовых земных станциях спутниковых сетей, могут считаться действительными только в том случае, если частотные присвоения земным станциям представляются в Бюро для регистрации. В данном случае применяются положения пп. 9.17 и 9.45 РР, администрация Литвы может участвовать в процессе координации с администрацией Российской Федерации, и на каком-то этапе может быть сделана ссылка на Статью 48 Устава. Выступающего по-прежнему беспокоят не сами возражения, но тот факт, что в качестве основания для них используются станции, которые не были представлены для регистрации.

9.18 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)**, обращаясь к вопросу о том, каким образом рассматриваемые присвоения могут быть зарегистрированы в МСРЧ, говорит, что администрация Литвы просила зарегистрировать их на основе непричинения помех в отношении администрации Российской Федерации. Это не первый случай, когда процедура достижения согласия п. **9.21** РР служила причиной возникновения разногласий. Такие случаи зарегистрированы в Справочном регистре с благоприятным регламентарным заключением и замечанием Н по заключению, а также ссылкой Х на заключение с указанием п. **9.21** РР. Кроме того, информация о координации укажет, что присвоения были зарегистрированы на основе непричинения помех в отношении Российской Федерации; она также может содержать ссылку на Статью 48 Устава. Следовательно, присвоения будут зарегистрированы в ожидании решения ПК-22. В случае если в Статью 48 Устава будут внесены изменения, Бюро может пересмотреть заключения. После того как присвоения будут зарегистрированы в МСРЧ на основе непричинения помех в отношении администрации Российской Федерации, Бюро может сделать ссылку в заявке на Статью 48 Устава, как этого просит администрация Литвы.

9.19 **Г-н Анри** не поддерживает увязку обработки присвоений на основе непричинения помех с будущим решением РР-22 и толкованием ВКР Статьи 48 Устава, так как это открыло бы общую дискуссию о том, какие присвоения должны учитываться в случае возражений со ссылкой на п. **8.1** РР. Выступающий не полностью согласен с мнением Бюро, что возражения администрации Российской Федерации являются обоснованными, и не понимает, в чем заключается проблема, если администрация Литвы просила зарегистрировать ее присвоения в МСРЧ на основе непричинения помех в отношении администрации Российской Федерации. В данном случае вопрос сводится к вопросу о координации между двумя администрациями.

9.20 **Г-жа Бомье** говорит, что ее единственное остающееся сомнение в связи с обработкой присвоений, как предлагает Бюро, заключается в том, что такой порядок действий создаст прецедент, так как не были заявлены конкретные земные станции в поддержку возражений России. Комитет должен убедиться, что такая процедура не создаст прецедент, но напротив, отражает координационное соглашение между сторонами, в особенности поскольку администрация Литвы добровольно вызвалась иметь такой статус в своем представлении согласно Статьи **11** РР.

9.21 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** предлагает Комитету указать в своем заключении, что оно применимо к данному рассматриваемому делу, которое имеет три специфические особенности: присвоения Литвы будут зарегистрированы на основе непричинения помех в отношении администрации Российской Федерации; в информации о координации будет включена ссылка на Статью 48 Устава, поэтому будет понятно, что это послужило основой для возражений; а также заключение может быть пересмотрено после принятия решения ПК-22. Если Комитет порекомендует обеим администрациям сотрудничать, было бы полезно, чтобы Бюро начало двусторонние переговоры между ними.

9.22 **Заместитель председателя** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 9 повестки дня:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Литвы, которое содержится в Документе RRB21-1/3. Комитет отметил, что:

- администрация Российской Федерации возразила против координации согласно п. **9.21** РР 11 частотных присвоений станциям сухопутной подвижной связи администрации Литвы, сославшись на Статью 48 Устава в отношении частотных присвоений земным станциям ФСС;
- спутниковые сети ФСС, занесенные в МСРЧ, которые являются основой разногласий в связи со Статьей 48 Устава, содержат только характеристики типовых земных станций, связанных с этими сетями;
- в соответствии с п. 203, Статья 48 Устава, военное радиооборудование должно, по мере возможности, соответствовать установленным положениям, которые касаются мер, принимаемых для предотвращения вредных помех;
- международные права и обязательства администраций в отношении своих частотных присвоений и присвоений других администраций должны вытекать из записи этих присвоений в МСРЧ (п. **8.1** РР);

- администрация Литвы добровольно просила Бюро занести 11 ее частотных присвоений в МСРЧ согласно п. **11.31.1** РР, при условии что эти присвоения не создают вредных помех частотным присвоениям земных станций администрации Российской Федерации и не требуют защиты от них;
- частотные присвоения администрации Литвы соответствуют всем другим соответствующим положениям Регламента радиосвязи.

Комитет далее отметил, что ВКР-19 предложила Полномочной конференции 2022 года предоставить руководство по применению Статьи 48 Устава в отношении спутниковых сетей и что это руководство может оказать воздействие на заключения по этим 11 частотным присвоениям, по которым может потребоваться пересмотр в будущем. Вследствие этого Комитет принял решение, что на данном этапе он не может удовлетворить просьбу администрации Литвы о разработке Правила процедуры по рассмотрению возражений со ссылкой на Статью 48 Устава при применении п. **9.52** РР.

Учитывая п. 203, Статья 48 Устава, и принимая во внимание основную цель п. **9.21** РР о процедуре достижения согласия, Комитет также настоятельно рекомендовал администрации Российской Федерации представить по мере возможности администрации Литвы информацию, касающуюся ее присвоений, что способствовало бы оценке потенциальных помех. Комитет поручил Бюро обработать заявки для заявления, полученные от администрации Литвы, в соответствии с п. **11.31.1** РР и ссылаясь на Статью 48 Устава в графе информации о координации. Наряду с этим Комитет настоятельно рекомендовал администрациям Литвы и Российской Федерации предпринимать все возможные усилия и проявлять добрую волю для достижения взаимоприемлемого решения этого случая, а также поручил Бюро помочь администрациям в их усилиях и представить отчет о достигнутых результатах 87-му собранию Комитета".

9.23 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, касающееся вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям (Документ RRB21-1/2)

10.1 **Г-н Ба (руководитель TSD/TPR)** напоминает Комитету, что Документ RRB21-1/2 был получен к 85-му собранию с опозданием и что Комитет вследствие этого принял решение отложить его рассмотрение до настоящего собрания. В этом документе администрация Корейской Народно-Демократической Республики заявляет, что администрация Республики Корея не приняла каких бы то ни было мер для устранения вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям, и эти помехи остаются прежними. За прошедшее время, в соответствии с поручением Комитета, Бюро довело этот документ до сведения администрации Республики Корея, которая впервые с момента первого представления информации об этом случае в 2011 году подтвердила получение корреспонденции Бюро по данному вопросу, но не сообщила о принятии каких-либо мер.

10.2 В ответ на вопрос **г-жи Жеанти** выступающий говорит, что расчеты, выполненные Бюро в 2019 году, остаются действительными и показывают, что мощность, используемая на станциях Республики Корея, является чрезмерной и не соответствует п. **15.2** РР или Статье 197 Устава.

10.3 **Г-н Хасимото**, ссылаясь на материал, предоставленный Бюро через Sharepoint Комитета для его 84-го собрания, говорит, что в 18 случаях местоположение помех было очень близко к одной из зарегистрированных станций Республики Корея, которая осуществляет передачи на частоте 183 МГц. Кроме того, расчетная излучаемая мощность создающей помехи станции в десять раз превышает нормальное значение. Эти выводы были сделаны на основе уровней помех, о которых сообщила администрация Корейской Народно-Демократической Республики. Если они верны, следует передать их администрации Республики Корея и настоятельно рекомендовать обеим странам сотрудничать с целью разрешения данной проблемы.

10.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 10 повестки дня:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, содержащееся в Документе RRB21-1/3. Комитет отметил, что администрация Республики

Корея впервые с момента поступления первого донесения об этом случае вредных помех в 2011 году подтвердила получение сообщения по этому вопросу. Комитет вновь выразил обеспокоенность по поводу этого долговременного случая вредных помех и настоятельно призвал администрацию Республики Корея принять надлежащие меры для предотвращения вредных помех. Комитет поручил Бюро:

- продолжить усилия для получения ответа относительно мер, которые должны быть приняты администрацией Республики Корея по этому случаю вредных помех;
- передать результаты подробного технического анализа администрации Республики Корея;
- изучить возможность использования дипломатических каналов (например, постоянного представительства Республики Корея) для представления этого вопроса администрации Республики Корея.

Наряду с этим Комитет настоятельно рекомендовал обеим администрациям сотрудничать для нахождения решения данной ситуации".

10.5 Предложение **принимается**.

11 Вредные помехи передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP (Документы RRB21-1/6(Add.4), RRB21-1/14, RRB21-1/16, RRB21-1/17, RRB21-1/DELAYED/3 и RRB21-1/DELAYED/4)

11.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя данный пункт, говорит, что в Прилагаемом документе 4 к Документу RRB21-1/6 Бюро представило базовую информацию об этом деле и описало меры, которые были приняты для его решения в соответствии с поручением Комитета, данным на его 85-м собрании. Информация, полученная от администраций Соединенного Королевства и Китая, показывает, что обе стороны приложили значительные усилия для расследования и разрешения случаев помех, вместе с тем их мнения относительно местоположения источников помех и возможных действий по устранению данной проблемы по-прежнему расходятся. Администрация Соединенного Королевства уверена, что помехи создаются на территории Китая, в то время как администрация Китая твердо убеждена, что источники помех находятся за пределами ее территории. В отсутствие собственных средств радиоконтроля Бюро не имеет возможности осуществить идентификацию источников помех, что является ключевым элементом для урегулирования данного дела, и предлагает Комитету может принять меры, предусмотренные в разделе IV Статьи 15 PP.

11.2 В Документе RRB21-1/14, администрация Китая передает результаты своих расследований жалоб на помехи, недавно поступивших от администрации Соединенного Королевства, и эти результаты показывают, что источник помех находится не на территории Китая, а также заявляет, что она привержена урегулированию данной проблемы.

11.3 В Документе RRB21-1/16, администрация Соединенного Королевства заявляет, что процесс координации, начатый в июне 2019 года, не принес результатов. Администрация сообщила о нескольких случаях помех в период с июня 2019 года по 31 декабря 2020 года и о том, что она определила с помощью администраций Австралии и Соединенных Штатов Америки, что их источник находится в Китае. Документ помечен как "конфиденциальный", но администрация Соединенного Королевства тем не менее дала согласие на его публикацию.

11.4 Администрация Соединенного Королевства представила также Документ RRB21-1/17, в котором она повторно заявляет о своей уверенности в том, что источники помех находятся в Китае. По мнению администрации, для начала расследования должно быть достаточно просьбы о помощи, представленной согласно положению 173, Статья 12, Конвенции МСЭ. Что касается вопроса о том, может ли администрация подавать жалобу на вредные помехи, создаваемые за пределами ее национальной территории, администрация полагает, что характер ВЧ-радиовещания и существо процедуры Статьи 12 PP подразумевают, что скоординированные присвоения радиовещательной службе могут представлять интерес для нескольких администраций, и, следовательно, все они имеют право передавать донесения о вредных помехах согласно Статье 15 PP. В документе содержатся также единичные сообщения, поступившие от слушателей; в одном случае, например, сигнал изначально был отличным, но впоследствии стал неразборчивым. Представлены ссылки на образцы звукозаписи.

11.5 В Документе RRB21-1/DELAYED/3, администрация Китая реагирует на эти единичные сообщения. В одном случае выборка относится к вещанию на частоте 15 310 кГц, то есть частоте, которая ни разу не упоминалась в жалобах на помехи, поступивших от администрации Соединенного Королевства. В другом случае в донесении указано, что "обычно прием отличный". Вследствие этого администрация Китая заключает, что образцы звукозаписи не указывают на вредные помехи излучения радиовещательных станций Соединенного Королевства. Администрация отмечает также, что частоты, в отношении которых Соединенное Королевство заявляет о помехах, не зарегистрированы последним ни через МСЭ-R, ни через механизм Координационной конференции по высоким частотам (ККВЧ) и что ни одна из станций и ни один из передатчиков службы не расположены в Соединенном Королевстве. Администрация Китая утверждает, что такие жалобы должна подавать только администрация, в юрисдикции которой находятся приемные станции.

11.6 В Документе RRB21-1/DELAYED/4, администрация Соединенного Королевства по пунктам отвечает на Документ RRB21-1/DELAYED/3. Например, она включила единичный отчет о приеме, который сначала был отличным, но позже стал неразборчивым, для того чтобы помочь членам Комитета понять характер помех, принимаемых слушателем. Она также не согласна с администрацией Китая по вопросу о том, имеет или не имеет она право представлять донесение о помехах в отношении частот, не зарегистрированных для Соединенного Королевства, ссылаясь на свое замечание в Документе RRB21-1/17, что администрации могут представлять жалобы на помехи, даже за пределами своих национальных границ в силу характера ВЧ-радиовещания и процедуры Статьи 12 РР.

11.7 **Г-н Хасимото** отмечает, что Документ RRB21-1/DELAYED/3, по-видимому, указывает на то, что передающие станции не находятся в Соединенном Королевстве, в то время как приложения к Документу RRB21-1/16, как представляется, указывают, что они там находятся.

11.8 **Г-н Аламри**, ссылаясь на утверждение в Документе RRB21-1/DELAYED/3 о том, что рассматриваемые частотные присвоения не зарегистрированы для администрации Соединенного Королевства ни через МСЭ-R, ни через механизм ККВЧ, замечает, что согласно п. 11.14 РР, частотные присвоения станциям ВЧ-радиовещания, подпадающие под действие Статьи 12 РР, не заявляются в соответствии со Статьей 11 РР для регистрации в МСРЧ; они только публикуются в сезонном расписании. Зарегистрированы ли рассматриваемые частоты для администрации Соединенного Королевства в сезонном расписании?

11.9 В ответ **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что администрация Соединенного Королевства в Документе RRB21-1/DELAYED/4 косвенно подтвердила, что частоты не были зарегистрированы для нее, так как она заявляет, что процесс, обычно, должен быть направлен не на регистрацию частот, но на расследование случаев помех. Некоторые из частот в образцах звукозаписи, представленных в Документе RRB21-1/17, могут быть не зарегистрированными, однако семь частот, упомянутых в Документе RRB21-1/16, зарегистрированы и в расписании ККВЧ, и в сезонном расписании МСЭ.

11.10 **Г-н Аззуз** напоминает, что на предыдущем собрании ему сообщили, что станции международного радиоконтроля могут использоваться для разрешения ситуации, только если была получена соответствующая просьба от заинтересованных администраций. Может ли Бюро просить обе администрации дать разрешение на использование станций? Он настоятельно рекомендует обеим администрациям искать иные способы решения проблемы.

11.11 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** отвечает, что согласно пп. 15.43 и 15.44 РР Бюро не имеет возможности инициировать международный радиоконтроль.

11.12 **Г-жа Бомье** отмечает, что в своем решении по делу, принятом на 85-м собрании, Комитет заявил, что рассмотрит применение станций международного радиоконтроля, если результаты анализа ситуации, который проведет Бюро, не позволят сделать окончательный вывод. Ввиду того, что Бюро не имеет возможности определить источники помех и по-прежнему получает по этому вопросу противоречивую информацию, пришло время, независимо от того, поступила или не поступила просьба, чтобы Комитет поручил Бюро использовать станции международного радиоконтроля, которые могут выполнить измерения в полосах частот ВЧ-радиовещания, для того чтобы определить источники помех. Далее Бюро должно подготовить отчет для рассмотрения Комитетом на его 87-м собрании, содержащий рекомендации для заинтересованных администраций, которыми могут быть не

только Соединенное Королевство и Китай, если установленные источники помех затронут другие стороны.

11.13 **Г-жа Жеанти** поддерживает это предложение.

11.14 **Председатель** предлагает, что в качестве первого шага Комитет мог бы рекомендовать просить администрацию Соединенного Королевства, как сторону, направившую жалобы, обратиться к Бюро с просьбой использовать станции международного радиоконтроля.

11.15 **Г-н Хасимото** соглашается с этим предложением. Он также соглашается с тем, что следует настоятельно рекомендовать обеим администрациям продолжать свои усилия по координации под эгидой Бюро и обмениваться информацией, с тем чтобы выявить источники помех.

11.16 **Г-жа Бомье** и **г-жа Жеанти** отмечают, что администрация Соединенного Королевства часто заявляла о нецелесообразности для нее ссылаться на п. **15.43** РР, что она должна была бы сделать, для того чтобы просить Бюро использовать станции международного радиоконтроля, на том основании, что ей известно об источниках помех. Если Комитет поручит Бюро применить такой подход, это может быть наиболее эффективным способом продвинуться в решении данного дела.

11.17 **Г-н Аламри** говорит, что любая просьба об использовании станций международного радиоконтроля для выявления источника помех должна быть ограничена частотами, зарегистрированными для запрашивающей помощи администрации в сезонном расписании.

11.18 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** добавляет, что следует просить об использовании станций международного радиоконтроля для контроля частот, в отношении которых администрация Соединенного Королевства недавно представила донесения о помехах, так как частоты в предыдущем сезонном расписании могут измениться.

11.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 11 повестки дня:

"Комитет внимательно рассмотрел представления от администраций Китая и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащиеся соответственно в Документах RRB21-1/14, RRB21-1/16 и RRB21-1/17, а также рассмотрел Документы RRB21-1/DELAYED/3 от администрации Китая и RRB21-1/DELAYED/4 от администрации Соединенного Королевства для информации. Комитет поблагодарил Бюро за его отчет по этому вопросу, представленный в Дополнительном документе 4 к Документу RRB21-1/6. Комитет рассмотрел представленный подробный анализ и пришел к выводу, что результаты определения источников вредных помех по-прежнему не позволяют сделать окончательные выводы и являются противоречивыми. Должным образом приняв во внимание свое решение, принятое на 85-м собрании, Комитет поручил Бюро:

- использовать международные станции радиоконтроля для определения источников вредных помех на частотах, о которых сообщала администрация Соединенного Королевства и которые были зарегистрированы и полностью скоординированы в соответствующем расписании на текущий сезон;
- представить отчет о результатах радиоконтроля 87-му собранию Комитета.

Комитет настоятельно рекомендовал администрациям Китая и Соединенного Королевства продолжить усилия в духе доброй воли для устранения вредных помех".

11.20 Предложение **принимается**.

12 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2021 году и ориентировочных дат будущих собраний

12.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего 87-го собрания 5–13 июля 2021 года в зале L.

12.2 Комитет далее **подтверждает** в предварительном порядке даты проведения последующих собраний в 2021 и 2022 годах:

- 88-е собрание: 18–22 октября 2021 года (зал L);
- 89-е собрание: 14–28 марта 2022 года (зал L);
- 90-е собрание: 27 июня – 1 июля 2022 года (зал ЦКВ, Женева, если зал L недоступен);
- 91-е собрание: 31 октября – 4 ноября 2022 года (зал ЦКВ, Женева, если зал L недоступен).

13 Любые другие вопросы: обновление методов работы в рамках Части С Правил процедуры

13.1 Должным образом приняв во внимание значительное число поступивших с чрезмерным опозданием представлений на его 86-е собрание, Комитет **решает**, до тех пор пока методы работы не будут утверждены и включены в Часть С Правил процедуры, не принимать поступившие с опозданием представления, полученные после начала собрания Комитета. Далее Комитет **решает** подготовить проект изменений своих методов работы для рассмотрения на своем 87-м собрании.

14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB21-1/22)

14.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB21-1/22.

15 Закрытие собрания

15.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за их усилия, которые позволили выполнить всю обширную повестку дня в отведенное время.

15.2 **Члены Комитета**, поочередно беря слово, поздравляют Председателя в связи с его умелой организацией работы, обеспечившей выполнение обширной повестки дня с большим количеством сложных вопросов всего за пять дней виртуального собрания.

15.3 **Директор** также поздравляет Председателя и благодарит всех членов Комитета за напряженную работу в течение собрания. Радостно видеть, что они остаются верными общей цели – служить членам МСЭ.

15.4 **Председатель** закрывает собрание в 17 час. 55 мин. в пятницу, 26 марта 2021 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Н. ВАРЛАМОВ