

Документ RRB19-3/7-R
17 октября 2019 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
ВОСЕМЬДЕСЯТ ВТОРОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

14–17 октября 2019 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, Председатель,

г-жа Ш. БОМБЕ, заместитель Председателя

г-н Т. АЛАМРИ, г-н Е. АЗЗУЗ, г-н Л.Ф. БОРХОН, г-жа С. ХАСАНОВА,
г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-н С.М. МЧУНУ,
г-н Х. ТАЛИБ, г-н Н. ВАРЛАМОВ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н А. МАНАРА, TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 82-го собрания Комитета. Официальные решения 82-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB19-3/6.

Обсуждаемые вопросы		Документы
1	Открытие собрания	—
2	Представленные с опозданием вклады	—
3	Отчет Директора БР	RRB19-3/2 + Add.1–7 + Add.4(Corr.1)
4	Правила процедуры	RRB19-3/1 RRB16-2/3(Rev.12) CCRR/63
5	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GARUDA-2 (123° в. д.)	RRB19-3/3 RRB19-3/DELAYED/1
6	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INTERSPUTNIK-98E-F	RRB19-3/5
7	Представление администрации Китая с просьбой о пересмотре решения Комитета в отношении частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в МСРЧ	RRB19-3/4
8	Подготовка к АР-19 и ВКР-19 и сопутствующие организационные вопросы	—
9	Выборы заместителя председателя на 2020 год	—
10	Подтверждение сроков проведения 83-го собрания Комитета и ориентировочных дат будущих собраний	—
11	Утверждение краткого обзора решений	RRB19-3/6
12	Закрытие собрания	—

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 14 октября 2019 года, и приветствует участников.

1.2 **Директор**, выступая от своего имени и от имени Генерального секретаря, также приветствует участников и желает Комитету успешного собрания. Это последнее собрание Комитета перед предстоящими АР и ВКР в Шарм-эль-Шейхе, всем участникам которых, как обычно, предстоит выполнить большой объем работы.

1.3 **Г-н Аззуз** говорит, что с нетерпением ожидает встречи с коллегами в Шарм-эль-Шейхе, где будет сделано все необходимое для того, чтобы удовлетворить потребности всех участников АР и ВКР. Будучи руководителем административного комитета, ответственного за подготовку к этим мероприятиям, он настоятельно призывает членов обращаться к нему, если им потребуется какая-либо помощь.

2 Представленные с опозданием вклады

2.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на представленный с опозданием вклад Объединенных Арабских Эмиратов по вопросу, который уже включен в повестку дня Комитета.

2.2 Комитет **решает** принять этот вклад, представленный с опозданием, для информации в рамках пункта повестки дня, к которому он относится, в качестве Документа RRB19-3/DELAYED/1.

2.3 **Г-н Варламов** отмечает, что некоторые документы, включенные в повестку дня собрания Комитета, не были распространены по крайней мере за две недели до собрания, как требуется в соответствии с п. 1.7 Части С Правил процедуры – "Внутренние методы и методы работы РПК". Он понимает, что службы письменного перевода и выпуска документов столкнулись с серьезной нагрузкой в процессе подготовки к АР и ВКР, однако надеется, что будет сделано все необходимое для соблюдения соответствующих предельных сроков в будущем.

2.4 **Директор** поясняет, что задержки в выпуске документов, в частности Дополнительного документа 6 к Документу RRB19-3/2, были вызваны тем, что Бюро испытывало трудности в выполнении своей обычной работы из-за подготовки к ВКР-19.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB19-3/2, Дополнительные документы 1–7 и Исправление 1 к Дополнительному документу 4)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB19-3/2. Обращаясь к п. 1 и Приложению 1 к Отчету о мерах, принятых по итогам 81-го собрания Комитета, в частности подпункту с) пункта 3, касающемуся оспариваемых территорий, он отмечает, что помимо предложений, изложенных в Дополнительном документе 6 к Отчету, Бюро составило более подробный рабочий документ, с которым можно ознакомиться в разделе SharePoint веб-сайта Комитета. Обращаясь к п. 2 своего отчета, он отмечает, что в целом Бюро продолжает соблюдать регламентарные предельные сроки обработки заявок на регистрацию наземных и космических систем. Директор сообщает Комитету о том, что необходимо дополнить информацию о возмещении затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, представленную в п. 6, поскольку за последнее время Бюро получило 20 заявок от SpaceX, каждая из которых включает более 25 000 единиц. И наконец, помимо обычной информации п. 7 содержит новую таблицу (Таблица 8), посвященную статусу пересмотра э.п.п.м. согласно Статье 22, которая была включена по просьбе членов Комитета.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 и Приложение 1 к Документу RRB19-3/2)

3.2 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза** по подпункту b) пункта 3 Приложения 1, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что Бюро не распространило проект правила процедуры по элементам данных A.1.f.2 и A.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 к Регламенту радиосвязи среди администраций, как это было согласовано, по двум причинам: Отчет Директора для ВКР-19, который был подготовлен несколько месяцев назад, содержал требование о том, чтобы Конференция уточнила формулировку

элемента данных А.1.f.2; и в процессе разработки проекта правила процедуры Бюро пришло к выводу, что в него необходимо внести изменения для согласования с соответствующей редакционной практикой. Таким образом, Бюро решило дожидаться принятых на Конференции уточнений и представить проект правила процедуры, который содержится в Дополнительном документе 2 к Документу RRB19-3/2, для дальнейшего рассмотрения в ходе текущего собрания Комитета.

3.3 В ответ на замечание **г-на Варламова** о целесообразности рассмотрения проекта правила процедуры в ходе текущего собрания Комитета с учетом того, что этот документ был представлен с опозданием и Бюро, по всей видимости, ожидает решения Конференции по этому вопросу, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что работа Конференции, а именно рассмотрение по просьбе Директора формулировки отдельных частей элементов данных А.1.f.2 и А.1.f.3 для уточнения разницы между ними, принципиально отличается от работы Комитета, которая заключается в кодификации практики Бюро в отношении этих двух элементов.

3.4 **Председатель** спрашивает, готов ли Комитет вновь рассмотреть проект правила процедуры в ходе своего 83-го собрания или следует разослать это правило процедуры администрациям после ВКР-19.

3.5 **Г-н Борхон** считает, что Комитету следует дожидаться уточнения формулировок на ВКР-19 и только потом обсудить и разослать проект правила процедуры.

3.6 **Г-жа Бомье**, обращая внимание на то, что Конференция вряд ли внесет значительные изменения в элементы данных А.1.f.2 и А.1.f.3, отмечает, что, если дожидаться, пока ВКР-19 рассмотрит проект правила процедуры, соответствующий текст будет разослан только после 83-го собрания Комитета. Исходя из этого, она предлагает обсудить это правило процедуры на текущем собрании, чтобы разослать его сразу же после ВКР-19.

3.7 **Г-н Анри**, отмечая, что этот проект правила процедуры охватывает ряд важных вопросов, подчеркивает, что было бы полезным провести краткое рассмотрение этого вопроса в рамках Рабочей группы по Правилам процедуры в ходе текущего собрания. После этого Комитет мог бы собраться ближе к завершению ВКР-19, чтобы решить, стоит ли предложить Бюро разослать это правило процедуры, принимая во внимание решение ВКР-19 по элементу данных А.1.f.2. Комитету также следует иметь в виду, что после ВКР-19 на последующих собраниях ему предстоит рассмотреть многие другие правила процедуры.

3.8 **Г-н Аламри** поддерживает это предложение.

3.9 Комитет **принимает решение** рассмотреть проект правила процедуры в ходе текущего собрания и определить оптимальный вариант дальнейших действий ближе к завершению ВКР-19.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB19-3/2)

3.10 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** привлекает внимание к Приложению 2 к Документу RRB19-3/2, касающемуся обработки заявок на наземные службы. Отвечая на вопрос **г-на Талиба** о Примечании 2 к Таблице 4, в котором упоминается 212 частотных присвоений, заявленных на оспариваемой территории и отложенных до проведения консультаций с заинтересованными администрациями, он говорит, что Бюро надеется получить указания от Комитета, поэтому откладывает решение по этим присвоениям до 83-го собрания Комитета. Заинтересованные администрации знают о сложившейся ситуации и не требуют от Бюро скорейшей обработки заявок.

3.11 Что касается обработки заявок на космические системы, то **г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к статистическим данным, представленным в Приложении 3 к Документу RRB19-3/2, для обновления которого имеются данные за сентябрь 2019 года. Он отмечает, что в целом применимые предельные сроки, предусмотренные в Регламенте радиосвязи, соблюдаются.

3.12 **Г-н Аззуз** поздравляет Бюро с достигнутыми результатами в отношении регламентарных предельных сроков, однако отмечает, что все еще имеются возможности для улучшения, например в том, что касается обработки запросов о координации (Таблица 2 в Приложении 3) и заявления земных станций в соответствии со Статьей 11 – Часть I-S (Таблица 6А). **Г-н Варламов** поддерживает эти замечания.

3.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что время обработки запросов о координации, как может показаться, варьировалось между 3,3 и 4,4 месяца с сентября 2018 года, однако эти колебания связаны в большей степени с датами публикации ИФИК БР (каждые 15 дней), чем непосредственно с работой, осуществляемой Бюро. Такие предполагаемые нарушения сроков не имеют отрицательных последствий ни на одном из уровней.

3.14 **Г-н Аламри и г-н Мчуну** поздравляют Бюро с достигнутыми результатами.

3.15 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по п. 2 Документа RRB19-3/2:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию, представленную в п. 2 Отчета Директора Бюро радиосвязи об обработке заявок. Комитет также высоко оценил усилия, прилагаемые Бюро, и соблюдение Бюро всех регламентарных предельных сроков, в соответствующих случаях, и всех показателей деятельности при обработке заявок. Отметив ряд случаев незначительного превышения регламентарных предельных сроков в связи с датой публикации ИФИК БР, Комитет поручил Бюро и далее соблюдать регламентарные предельные сроки и показатели деятельности при обработке заявок и принять необходимые меры для устранения таких задержек по мере возможности".

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB19-3/2)

3.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к Приложению 4 к Отчету Директора, в котором говорится об аннулировании одной заявки в связи с несоблюдением сроков оплаты соответствующего счета.

3.17 Комитет **принимает к сведению** п. 3 Документа RRB19-3/2.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 РР) (п. 4.1 Документа RRB19-3/2)

3.18 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** привлекает внимание к информации в Таблицах 1 и 2 Документа RRB19-3/2 о вредных помехах, связанных с наземными службами.

3.19 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в вопросах, связанных с космическими службами, все стабильно и что нет ничего, о чем следовало бы сообщить. Отвечая на вопрос **г-на Мчуну** о том, помогает ли веб-платформа "Система представления донесений о помехах спутниковым службам и разрешения проблемы помех" (SIRRS) в разрешении ситуаций, связанных с возникновением помех, он говорит, что основным преимуществом SIRRS является то, что она облегчает обмен материалами между администрациями, особенно когда речь идет о больших документах и документах в цвете (геолокационные карты и т. д.), которые раньше пересылались по факсу, из-за чего их было сложно читать. Эта система позволяет быстрее разрешать ситуации, связанные с возникновением помех, но никак не влияет на увеличение или сокращение количества подобных случаев. Особенно активно она используется администрациями применительно к научным службам, в том числе для составления подробных карт причиняемых помех и их источников.

3.20 **Г-н Талиб**, обращая внимание на то, что Бюро получило в общей сложности 440 сообщений, касающихся донесений о вредных помехах и нарушений Регламента радиосвязи, спрашивает о том, поступили ли некоторые из них уже на момент проведения 81-го собрания Комитета.

3.21 Ссылаясь на Таблицу 1 в п. 4.1, **Председатель** спрашивает, по какой причине в августе 2019 года поступило относительно большое число сообщений (62), касающихся космических и наземных служб. В том же ключе **г-жа Бомье** спрашивает, относятся ли все эти многочисленные случаи вредных помех, связанных с наземными службами (18), которые имели место в августе 2019 года, как указано в Таблице 2, к разным службам или к одной конкретной службе.

3.22 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что это число – 440 сообщений – является совокупным и означает общее количество сообщений, поступивших в течение предыдущего года; в последних трех строчках Таблицы 1 указано количество сообщений, полученных после предыдущего собрания Комитета. Что касается многочисленных донесений о помехах наземным службам, которые были получены в августе 2019 года, то он отмечает, что 14 из 18 случаев, указанных в Таблице 2,

не связаны со службой безопасности или радиовещательной службой и касаются помех, причиняемых сухопутной подвижной службе в зоне Персидского залива.

3.23 **Г-н Аззуз** добавляет, что увеличение случаев помех в августе 2019 года также могло быть связано с явлением волноводного распространения, которое ежегодно фиксируется в зоне Персидского залива. Он настоятельно рекомендует Бюро продолжать свои усилия для разрешения случаев вредных помех и призывает администрации найти наиболее эффективный путь для продвижения вперед, особенно в отношении приграничных районов.

3.24 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по п. 4.1 Документа RRB19-3/2:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию, представленную в п. 4.1 Отчета Директора Бюро радиосвязи о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (РР). Комитет также с удовлетворением принял к сведению, что "Система представления донесений о помехах спутниковым службам и разрешения проблемы помех" (SIRRS), предназначенная для донесений о вредных помехах космическим системам, упрощает обмен информацией между администрациями в случае возникновения вредных помех, что в свою очередь содействует оперативному разрешению случаев вредных помех".

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB19-3/2 и Дополнительные документы 1, 5 и 7 к нему)

3.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** привлекает внимание к п. 4.2 Документа RRB19-3/2 и соответствующим сообщениям от администраций Словении (Дополнительный документ 1), Хорватии (Дополнительный документ 5) и Италии (Дополнительный документ 7). Также была получена информация от администрации Швейцарии. Как сообщает администрация Словении, не было урегулировано ни одного случая помех, зафиксированных за последние годы, и ситуация в области звукового радиовещания не улучшилась. По ее мнению, предложения администрации Италии являются неприемлемыми, поскольку они предполагают непрерывную работу итальянских станций на несогласованных частотах, что противоречит положениям Соглашения GE-06 и Соглашения GE-84. По информации, представленной администрацией Хорватии, по-прежнему сохраняются серьезные помехи для телевизионного радиовещания; Бюро подтвердило, что ситуация в целом остается неизменной. Что касается вклада от администрации Италии, то Бюро выражает благодарность всем заинтересованным администрациям за подробный отчет о текущей деятельности и обсуждениях, но при этом хотело бы получить более конкретную информацию о каналах, частотах и сроках, без которых не всегда можно понять, действительно ли произошли какие-либо изменения в ситуации.

3.26 Говоря о дорожной карте, представленной администрацией Италии (Дополнительный документ 7), и встречах, которые она планирует провести с другими заинтересованными администрациями, **Председатель** спрашивает, может ли Бюро подтвердить, что эти встречи действительно проводятся, и проверило ли оно результаты проведенного Италией моделирования в отношении ситуации с Хорватией.

3.27 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что двусторонняя встреча, которую планировалось провести до настоящего собрания, действительно состоялась. Что касается моделирования, то Бюро проверило один случай, подтверждающий заявления Италии о том, что некоторые излучения, создаваемые Хорватией, превышают уровни мощности, предусмотренные Соглашением GE-84. Отдел радиовещания продолжает проводить проверки.

3.28 **Председатель** отмечает, что, в отличие от администрации Италии, администрация Хорватии и администрация Словении не сообщили о каких-либо положительных изменениях в ситуации.

3.29 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подчеркивает, что администрация Хорватии сообщила только о помехах телевизионному радиовещанию. Это косвенно указывает на активные обсуждения, посвященные ЧМ-радиовещанию, и Бюро ожидает дальнейшего развития событий по этому вопросу.

3.30 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с п. 4.2 Отчета Директора и Дополнительными документами 1, 5 и 7 к нему о вредных помехах, создаваемых передатчиками радиовещательной службы Италии соседним с нею странам, Комитет с удовлетворением отметил усилия администраций при проведении двусторонних собраний по координации. Однако, Комитет вновь отметил, что достигнут незначительный прогресс в разрешении случаев вредных помех от станций звукового радиовещания Италии соседним с нею странам. Комитет призвал заинтересованные администрации продолжать прилагать все усилия для разрешения случаев вредных помех и поручил Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям в их деятельности по осуществлению координации и представлять отчеты о достигнутых результатах на последующие собрания Комитета".

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB19-3/2)

3.31 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что в отношении п. 5 Документа RRB19-3/2 нет ничего, о чем следовало бы сообщить.

3.32 Г-н Аззуз поздравляет Бюро с достигнутыми результатами, которые представлены в этом разделе.

3.33 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению п. 5 Отчета Директора о выполнении п. 11.44.1, п. 11.47, п. 11.48, п. 11.49, п. 9.38.1, Резолюции 49 и п. 13.6 РР и выразил благодарность за информацию, представленную в этом пункте."

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB19-3/2)

3.34 Г-н Валле (руководитель SSD) говорит, что 1 июля 2019 года вступила в силу последняя пересмотренная версия Решения 482 Совета, которая предусматривает дополнительные сборы для систем НГСО, насчитывающих более 25 000 единиц. Бюро не получало заявок по таким системам до публикации Документа RRB19-3/2, однако за неделю до настоящего собрания поступило 20 представлений, каждое из которых включает 40 804 единицы. Бюро удостоверилось в том, что администрация США, а также оператор этих систем полностью осведомлены о сборах, предусмотренных за обработку заявок.

3.35 Г-н Аззуз благодарит Председателя Группы экспертов Совета по Решению 482 г-на Варламова и поздравляет его с итогами проделанной работы по Решению 482, а также выражает благодарность Бюро за оказанную поддержку.

3.36 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB19-3/2.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB19-3/2)

3.37 Г-н Валле (руководитель SSD) привлекает внимание к информации, представленной в Таблице 8 (Статус пересмотра э.п.п.м. согласно Статье 22), которая некоторое время будет рассматриваться в качестве постоянного пункта в Отчете Директора.

3.38 Г-н Аззуз спрашивает, почему, согласно комментариям в Таблице 8, рассмотрение ситуации с канадским спутником VGEO-1, поручается Рабочей группе 4А "для подтверждения условно благоприятного заключения". Какова роль Рабочей группы 4А и могут ли принимать участие другие рабочие группы?

3.39 Г-н Валле (руководитель SSD) напоминает, что в ходе ВКР-15 были приняты решения о предоставлении процедуры, которая позволит избежать блокирования систем в тех случаях, когда заявляющая администрация просит Бюро продолжать применять Резолюцию 85 (ВКР-03) и текущая версия Рекомендации МСЭ-R S.1503 не подходит для моделирования соответствующей системы НГСО. Заявляющей администрации предлагается предоставить всю необходимую информацию, чтобы Рабочая группа 4А, будучи рабочей группой, отвечающей за эту Рекомендацию, могла изучить вопрос

и определить, является ли существующий алгоритм приемлемым или он требует адаптации. В случае необходимости Рабочая группа 4А может запросить материалы у других рабочих групп, но именно она в итоге несет ответственность за завершение исследования, по результатам которого может быть адаптирован алгоритм или приняты другие решения.

3.40 **Г-н Варламов** подтверждает, что Рабочая группа 4А упорно работает над составлением новой версии Рекомендации МСЭ-R S.1503, сотрудничая и консультируясь с администрациями и другими рабочими группами в целях улучшения положения дел и недопущения ситуации, при которой будет требоваться постоянное обновление соответствующего программного обеспечения.

3.41 **Г-н Анри** отмечает, что в Таблице 8 уже отражена накопившаяся невыполненная работа и ситуация, вероятнее всего, будет лишь усугубляться по мере поступления новых представлений. Он спрашивает, какие шаги намерено предпринять Бюро в случае такого развития событий.

3.42 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро будет стараться привлекать больше сотрудников к рассмотрению пределов э.п.п.м. в соответствии со Статьей 22. Оно усовершенствует используемые инструменты и, в частности, алгоритм рассмотрения согласно п. 9.7В, поскольку алгоритм, используемый для пересмотра согласно Статье 22, не подходит для рассмотрения согласно п. 9.7В. Оно усовершенствует также используемое программное обеспечение путем выполнения решений ВКР-19 в отношении систем НГСО, подпадающих под действие Статьи 22 и п. 9.7В, в частности в отношении общих входных параметров, предусмотренных в Приложении 4. И наконец, оно будет выполнять положения пересмотренной Рекомендации МСЭ-R S.1503, разработанные Рабочей группой 4А.

3.43 **Г-н Варламов** спрашивает, почему в Таблице 8 еще не обработана информация по спутникам MCSAT-2 НЕО-1 и 03В-С, несмотря на дату ее поступления (2014 г. и 2015 г., соответственно).

3.44 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что с двумя заинтересованными администрациями неоднократно велась переписка по поводу данных, представленных ими для пересмотра согласно Статье 22, однако до сих пор не удалось добиться полной ясности. Тем не менее он отмечает, что дата получения информации по некоторым системам может меняться в связи с изменениями, внесенными в запросы о координатах. **Г-н Варламов** отмечает, что в отношении обмена корреспонденцией между Бюро и администрациями следует применять разумные предельные сроки, поскольку семилетний регламентарный период может истечь до того, как заявка на систему будет полностью обработана, на что **г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что, даже если пока не может быть принято никакого официального решения по сетям, в отношении которых запрашивается внесение изменений в запросы о координатах, администрациям хорошо известно, какую информацию они должны предоставить, и они вполне могут оценить, будут ли в конечном итоге обработаны их представления, если следовать установленным процедурам. Он убежден, что никаких непредвиденных ситуаций с соответствующими сетями не возникнет.

3.45 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по п. 7 Документа RRB19-3/2:

"При рассмотрении п. 7 Отчета Директора о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) Комитет отметил значительную задержку пересмотра в некоторых случаях. Комитет поручил Бюро продолжать свою работу по сокращению этих задержек при пересмотре заключений, принимая следующие меры:

- увеличение имеющихся людских ресурсов для пересмотра заключений на соответствие пределам э.п.п.м., установленным в Статье 22 РР;
- усовершенствование алгоритма рассмотрения согласно п. 9.7В РР;
- усовершенствование программного обеспечения путем выполнения решений ВКР-19, касающихся негеостационарных спутниковых систем, которые подпадают под действие Статьи 22 и п. 9.7В РР, в особенности в отношении общих входных параметров, содержащихся в Приложении 4 РР;
- реализация пересмотра Рекомендации МСЭ-R S.1503, подготовленного Рабочей группой 4А МСЭ-R.

Комитет далее поручил Бюро представить 83-му собранию Комитета отчет о выполнении вышеперечисленных мер".

Предварительный проект правила процедуры, касающегося элементов данных A.1.f.2 и A.1.f.3 в Дополнении 2 к Приложению 4 к Регламенту радиосвязи (Дополнительный документ 2 к Документу RRB19-3/2)

3.46 После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры, состоявшегося во вторник, 15 октября, ее Председатель, **г-н Анри**, сообщил, что Группа подробно рассмотрела предварительный проект правила процедуры, содержащийся в Дополнительном документе 2 к Отчету Директора (см. также п. 4.4 Отчета Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-19 в Документе 15 ВКР-19).

3.47 Комитет **решает**, что он сможет рассмотреть надлежащий порядок действий в отношении этого правила процедуры только после того, как будут известны результаты рассмотрения на ВКР-19 определения элемента данных A.1.f.2 (см. п. 1 Дополнения 2 к Документу 4(Add.2)) ВКР-19.

Ретроспективная информация о распределениях службе космической эксплуатации (Дополнительный документ 3 к Документу RRB19-3/2)

3.48 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает, что тема классов станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации во исполнение п. 1.23 РР, была включена, по просьбе Комитета, в п. 3.1.3.7 Части 2 Отчета Директора для ВКР-19, который завершается предложением Конференции "представить указания по толкованию, которое должно выбираться по умолчанию (т. е. в отсутствие какого-либо документа, в котором в явном виде излагалось бы намерение ВКР в отношении регламентарной связи между службой космической эксплуатации и функциями космической эксплуатации, осуществляемыми в рамках других космических служб)". Это руководство позволит Комитету возобновить рассмотрение данного вопроса. Между тем, Бюро подготовило Дополнительный документ 3 к Документу RRB19-3/2, поясняющий то, как возникла разница между службой космической эксплуатации и функциями космической эксплуатации. Хотя существующие определения остаются относительно стабильными с 1968 года, изучение истории вопроса не дает четкого указания причин, по которым конференция решила установить службу космической эксплуатации и функции космической эксплуатации в одной той же полосе частот. В связи с этим важно получить от ВКР-19 указания по толкованию, которое должно выбираться по умолчанию.

3.49 **Г-жа Бомье**, обращая внимание на интересную ретроспективную информацию, представленную в приложении к Дополнительному документу 2, и напоминая, что на своем 80-м собрании Комитет поручил Бюро провести ретроспективный анализ решений конференции по каждой полосе, спрашивает, сохранилось ли это намерение и, если да, то будут ли результаты этого анализа представлены на 83-м собрании Комитета.

3.50 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что Бюро намеревается провести анализ по каждой полосе, однако для этого потребуются сделать две вещи: внимательно исследовать исторические документы, обуславливающие намерения конференции в отношении этих решений, и рассмотреть правовые последствия этих решений. Поэтому данный анализ займет какое-то время.

3.51 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению представленную в Дополнительном документе 3 к Отчету Директора ретроспективную информацию о распределениях службе космической эксплуатации и отметил далее, что этот вопрос представлен на рассмотрение ВКР-19. Комитет пришел к заключению, что, в случае необходимости, этот вопрос следует дополнительно рассмотреть после того, как ВКР-19 примет решение о надлежащих действиях".

Отчеты о текущей деятельности по координации, связанной с делами, которые представлены в Комитет (Дополнительный документ 4 к Документу RRB19-3/2 и Исправление 1)

3.52 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя Дополнительный документ 4 к Документу RRB19-3/2 и исправление к нему, описывает события, нашедшие отражение в двух соответствующих делах. Администрации Франции и Греции провели первое собрание по координации в мае 2019 года,

а в декабре 2019 года проведут второе собрание, на котором будет присутствовать представитель Бюро. Кроме того, администрация Франции подтвердила, что частотные присвоения спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в орбитальной позиции 38° в. д. не были введены в действие согласно Статье 48 Устава. Бюро сможет предоставить более подробную информацию на 83-м собрании Комитета. Администрации Саудовской Аравии и Соединенного Королевства, со своей стороны, заключили и ратифицировали техническое соглашение между заинтересованными операторами, Avanti и ARABSAT. В совместном пресс-релизе, вышедшем после подписания этого соглашения, операторы публично поблагодарили Комитет за помощь, оказанную им в этом вопросе. В вышедших вслед за этим статьях в печати подчеркивалась важность механизмов МСЭ и решений Комитета.

3.53 Г-н Хоан, г-н Аззуз, г-н Талиб, г-н Варламов, г-н Борхон и г-жа Бомье поздравляют соответствующие администрации с их усилиями по заключению соглашения и дают высокую оценку работе Бюро в поддержку этих усилий таким образом, чтобы это полностью соответствовало духу МСЭ. Успешные результаты показывают, что Комитет оказался прав, отложив принятие своих решений до проведения координации между соответствующими администрациями; его опыт и квалификация определенно оказали позитивное влияние на процесс. Они призывают администрации Франции и Греции продолжить свои усилия, чтобы успешно завершить работу на своем координационном собрании в декабре 2019 года.

3.54 Директор благодарит Комитет за роль, которую он сыграл в обоих делах. Он довел полученные результаты до сведения руководителей некоторых основных операторов спутниковых сетей, присутствовавших на Всемирном мероприятии ITU TELECOM-2019, и отмечает, насколько выросли в результате этого популярность и репутация как Бюро, так и Комитета.

3.55 Председатель предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции, а также администрациями Саудовской Аравии, действующей в качестве заявляющей администрации межправительственной организации ARABSAT, и Соединенного Королевства, содержащийся в Дополнительном документе 4 и исправлениях к нему к Отчету Директора. Комитет поздравил администрации Саудовской Аравии и Соединенного Королевства с благоприятным завершением их деятельности по координации и выразил признательность Бюро за поддержку в этом вопросе. Комитет призвал администрации Франции и Греции продолжать свою работу по координации, чтобы добиться аналогичного удовлетворительного результата, и поручил Бюро продолжать оказывать необходимую поддержку этим двум администрациям и представить 83-му собранию РРК отчет о достигнутых результатах".

3.56 Предложение принимается.

Отчет о ходе работы, касающейся оспариваемых территорий (Дополнительный документ 6 к Документу RRB19-3/2)

3.57 Г-н Васильев (руководитель TSD) говорит, что в отчете о ходе работы, представленном в Дополнительном документе 6, содержится напоминание указаний, которые были даны Комитетом Бюро на 81-м собрании Комитета. Во исполнение этих указаний Бюро:

- a) провело сравнение карты Организации Объединенных Наций с цифровой картой мира МСЭ (IDWM) в части территорий, в отношении которых Бюро приостановило обработку представлений, и сверило их со спутниковыми снимками;
- b) определило территории, имеющие различный статус в IDWM и карте Организации Объединенных Наций, то есть те территории, которые имеют статус оспариваемого суверенитета согласно карте ООН, но согласно IDWM находятся под юрисдикцией конкретных администраций;
- c) проанализировало другие различия в этих картах (кроме оспариваемых территорий), включая расхождения в политических границах;
- d) проверило частотные присвоения, зарегистрированные для территорий, упомянутых в пункте b), выше (эта проверка ограничивалась присвоениями наземного радиовещания);

- е) обратилось в Секцию геопространственной информации Организации Объединенных Наций по вопросу источника, основы и юридического статуса карты Организации Объединенных Наций и уточнило некоторые расхождения, обнаруженные в связи с локализацией островов.

3.58 Комментируя эти виды деятельности, выступающий говорит, в отношении пункта а), что Бюро рассмотрело случай нескольких островов, по которым был выявлен целый ряд расхождений между картой Организации Объединенных Наций и IDWM, ввиду того что некоторые острова на каждой карте не соответствуют реальным островам. Если возникнет намерение попытаться обновить карту Организации Объединенных Наций, то этот процесс займет продолжительное время. В отношении пункта б) он отмечает, что границы обозначены на IDWM прямыми линиями между двумя географическими точками, разделенными расстоянием до 10 км, тогда как на карте Организации Объединенных Наций изображены контуры фактических границ; эти расхождения между двумя картами выявлены и будут полностью исследованы. В отношении пункта с) он говорит, что допустимая погрешность и прямые линии в IDWM означают, что существует множество расхождений между двумя картами. В отношении пункта d) он отмечает, что частотные присвоения, занесенные в Справочный регистр, обладают правами, и необходимо проявлять предельную осмотрительность при попытках изменения каких-либо границ, поскольку это может затрагивать эти права. И, наконец, в отношении пункта е) он говорит, что дискуссии между Бюро и Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций выявили тот факт, что карта Организации Объединенных Наций в некоторых случаях не обновлялась и не всегда отражает решения высокого уровня Организации Объединенных Наций. Это идет вразрез с пониманием Бюро и ставит под сомнение намерение заменить IDWM картой Организации Объединенных Наций. В самом деле, можно было бы утверждать, что IDWM имеет большую легитимность, по сравнению с картой Организации Объединенных Наций, поскольку первая основывается на международных соглашениях и текстах МСЭ.

3.59 Отчет завершается информацией о будущей работе, в рамках которой Бюро планирует, в частности, тщательно исследовать, на индивидуальной основе, все выявленные расхождения, прояснить неясности с Организацией Объединенных Наций и представить следующий отчет о результатах этих действий на собрании Комитета в марте 2020 года.

3.60 **Г-н Аззуз** говорит, что перед Бюро и Комитетом стоит сложная задача, в связи с чем возникает главный вопрос о том, как Бюро следует подходить к рассмотрению случаев, в которых имеются расхождения между различными картами, о странах, пытающихся эксплуатировать присвоения в соответствующих районах, и об анализе Бюро, по результатам которого права предоставляются одной стране, а не другой. Кроме того, если использовать спутниковые изображения, то как давно они могли быть получены, чтобы считаться приемлемыми?

3.61 **Г-н Хоан** приветствует усилия Бюро по подготовке отчета о ходе работы и рабочего документа в разделе SharePoint веб-сайта Комитета, которые касаются весьма чувствительных вопросов, а также предпринятые усилия с целью прояснения вопросов с Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций. Он разделяет обеспокоенность Бюро в связи с выявленными расхождениями в картах, отмечая при этом тот факт, что ни карта Организации Объединенных Наций, ни IDWM не обеспечивают прочную правовую основу для решения вопроса о страновой принадлежности некоторых территорий. Далее он отмечает, что в п. 0.11 Регламента радиосвязи содержится четкое положение об ограничении ответственности, которое гласит, что "применение положений настоящего Регламента Международным союзом электросвязи не означает какого бы то ни было мнения со стороны Союза относительно суверенитета или правового статуса какой-либо страны, территории или географической зоны". В то же время любая недостоверная информация на IDWM может привести к неправильному толкованию и поэтому должна быть исправлена и приведена в соответствие с картой Организации Объединенных Наций, а любые изменения, внесенные в карту Организации Объединенных Наций, должны быть немедленно отражены в IDWM. Хотя он и понимает обеспокоенность г-на Аззуза, он отмечает, что правила процедуры, касающиеся Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97), предоставляют Бюро полезное руководство для целей регистрации частотных присвоений. Что касается локализации некоторых островов, то их статус должен быть внимательно изучен. В отношении присвоений на оспариваемых территориях Бюро следует проконсультироваться с соответствующими администрациями, в частности, с соответствующими заявляющими

администрациями, прежде чем предпринимать какие-либо действия; при этом следует изучить их нынешний и исторический статус. Бюро следует работать по каждому конкретному случаю в отдельности и представить отчет по соответствующим вопросам следующему собранию Комитета.

3.62 **Г-н Аламри** благодарит Бюро за работу по рассматриваемому очень чувствительному вопросу. Он отмечает, что были выявлены различные расхождения между картой Организации Объединенных Наций и IDWM, помимо оспариваемых территорий, в том числе в политических границах, упоминаемых в пункте С отчета Бюро о ходе работы по деятельности, касающейся оспариваемых территорий, который содержится в Дополнительном документе 6 к Отчету Директора, но какой-либо подробной информации по делам этой категории представлено не было. Поскольку администрации будут сталкиваться с трудностями при регистрации присвоений в соответствующих районах, то Бюро следует предоставить отсутствующую информацию, чтобы согласовать данные двух карт – по оспариваемым и неоспариваемым территориям, и представить результаты Комитету на его следующем собрании.

3.63 **Г-н Варламов** отмечает, что в рабочем документе, доступном в разделе SharePoint веб-сайта Комитета, отражены не все случаи оспариваемых территорий, а это следовало бы сделать. Бюро следует связаться с Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций, чтобы прояснить все случаи. Однако, учитывая тот факт, что усилия предпринятые Организацией Объединенных Наций, принесли скромные результаты, Бюро и Комитету следует определить механизм для осуществления координации и регистрации по каждому конкретному случаю в отдельности, независимо от статуса соответствующих территорий, отдавая себе отчет в том, что их основная задача состоит в регистрации частотных присвоений и устранении помех. Регистрация присвоений скорее всего вызовет меньше затруднений, по сравнению с координацией, в том случае, если встанет вопрос об оспариваемых территориях.

3.64 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за проделанную работу и предоставленную документацию по очень чувствительной проблеме, связанной с политическими, техническими и практическими вопросами, помимо проблемы согласования двух карт, – проблеме границ, наличия или отсутствия островов и т. д. Работу по поиску общего решения следует продолжать по крайней мере до 83-го собрания Комитета, и если его найти не удастся, то необходимо будет продолжить рассмотрение случаев в индивидуальном порядке. Остающиеся нерешенными 212 случаев (см. Примечание 2 к Таблице 4 в Приложении 2 к Документу RRB19-3/2 и п. 3.10, выше) должны быть рассмотрены на индивидуальной основе, а результаты этого рассмотрения доведены до сведения Комитета на его следующем собрании.

3.65 **Г-жа Хасанова** присоединяется к тем, кто уже выразил благодарность в адрес Бюро, и поддерживает замечания предыдущих ораторов относительно чувствительности проблемы. В некоторых случаях будет просто невозможно зарегистрировать присвоения, если территории являются оспариваемыми. Бюро следует продолжить рассмотрение соответствующих случаев в индивидуальном порядке и представить отчет Комитету на его следующем собрании.

3.66 **Г-н Аззуз** говорит, что Бюро следует продолжать обрабатывать представления, используя IDWM в случае оспариваемых территорий. При таком подходе зарегистрировать присвоения на какой-либо конкретной территории сможет только одна страна; проблемы появятся не в связи с регистрацией, а в том случае и тогда, когда возникнут помехи между соответствующими станциями. Поэтому, следует продолжить работу по выявлению механизма борьбы с помехами, в случае их возникновения, в отношении таких станций, а не заниматься регистрацией частот на оспариваемых территориях. Он не понимает, как МСЭ может решить проблемы, касающиеся оспариваемых территорий, если это не может сделать Организация Объединенных Наций.

3.67 **Директор** говорит, что крайне сложный рассматриваемый вопрос является по сути политическим, а не техническим. Если говорить об официальной карте, то здесь нет никаких сомнений относительно суверенитета стран. Проблемы же возникают потому, что некоторые территории *de facto* являются оспариваемыми территориями, но они не признаются таковыми странами, претендующими на них. Поэтому, даже если механизм для решения проблемы оспариваемых территорий будет создан, он окажется бесполезным, если страны не считают, что та или иная территория является оспариваемой. Поэтому Бюро предлагает придерживаться индивидуального подхода, рассматривая сначала менее

сложные, и только после этого – более сложные случаи, в надежде со временем получить решение, приемлемое для всех сторон. Он надеется, что к 83-му собранию Комитета будут разработаны предложения и указаны возможные варианты дальнейших действий.

3.68 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что наиболее прагматичным, по-видимому, является подход на индивидуальной основе. Обсуждение этого вопроса в Комитете является весьма полезным хотя бы потому, что выполнение поручений последнего собрания Комитета по согласованию карты Организации Объединенных Наций с IDWM позволило Бюро осознать тот факт, что первая из них имеет более высокую разрешающую способность, и определить вопросы, требующие решения. Следует надеяться, что как только неопределенность относительно статуса некоторых оспариваемых территорий будет устранена, можно будет разработать механизм их рассмотрения. В связи с этим, просматриваются в основном два варианта. В отношении оспариваемых территорий, определенных в качестве таковых, и в отношении которых соответствующие страны согласились, что все они могут заявлять присвоения, МСЭ мог бы зарегистрировать эти присвоения с правовой оговоркой, уже предусмотренной правилами процедуры. В случае отсутствия такого согласия МСЭ не будет принимать заявления, поскольку он не может вмешиваться в споры. Касаясь комментариев г-на Талиба, выступающий говорит, что 212 случаев, решение по которым отложено, касаются присвоений наземным службам, однако имеются также вопросы, касающиеся 28 земных станций, которые должны быть решены с точки зрения определения затронутых стран, когда контуры координации частично накладываются на оспариваемые территории.

3.69 **Г-н Аззуз** подчеркивает, что основное внимание следует уделять разрешению случаев, которые были доведены до сведения Комитета, а не тем, которые до него не доводились.

3.70 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что усилия по согласованию карты Организации Объединенных Наций с IDWM неизменно приводят к исследованию всех расхождений между двумя картами, а не только территорий, в отношении которых Бюро приостановило обработку представлений.

3.71 После различных комментариев, высказанных **Директором, г-ном Аламри и г-ном Васильевым (руководителем TSD)**, которые касаются относительной точности карты Организации Объединенных Наций и IDWM, возможного предпочтения одной карты перед другой, а также желательности их согласования (карта Организации Объединенных Наций имеет масштаб 1/1 миллиону, а IDWM составлена с точностью до 10 км между соответствующими точками), **г-н Бота (SGD)**, который участвовал в обсуждениях между МСЭ и Секцией геопространственной информации Организации Объединенных Наций, говорит, что речь идет не просто о степени точности двух карт. В одних случаях между странами, территории которых оспариваются (или, на языке Организации Объединенных Наций – "в районах неустановленного суверенитета"), были достигнуты соглашения, и IDWM требует обновления, чтобы отразить эти соглашения. В других случаях IDWM была изменена, однако внесенные изменения не нашли своего отражения на карте Организации Объединенных Наций. Поэтому, в рамках настоящей проверки целесообразно было бы предпринять меры по обновлению обеих карт, а Секция геопространственной информации Организации Объединенных Наций могла бы посмотреть, какие части карты Организации Объединенных Наций было бы полезно обновить.

3.72 **Г-н Анри**, поддерживая замечания Директора, высказанные ранее, говорит, что ведущуюся работу следует в полной мере исследовать с крайней осторожностью и дополнительно рассмотреть на 83-м собрании Комитета и на последующих собраниях, по мере необходимости. Насколько он понимает, затронутым оказалось относительно небольшое количество присвоений, однако все эти случаи неизменно носят весьма чувствительный характер, и Бюро и Комитет должны будут рассмотреть их. Он уверен, что способ действий будет найден, возможно, путем согласования в максимально возможной степени двух карт, а для более сложных ситуаций – путем тщательного изучения каждого отдельного дела.

3.73 **Г-н Варламов** говорит, что там, где это возможно, следует принять практические подходы. Например, в тех случаях, когда точности в 10 км достаточно для целей расчета совместимости между станциями, не имеет смысла добиваться точности в 1 км, поскольку это только увеличит время расчета и, возможно, потребует изменения программного обеспечения. Необходимо учитывать соответствующие правила процедуры при определении требований по координации для наземных

станций спутниковых служб, то есть, когда координационный контур перекрывает менее 5 процентов территории, координация не требуется.

3.74 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел отчет Бюро о ходе работы, касающейся оспариваемых территорий, который содержится в Дополнительном документе 6 к Отчету Директора, и выразил признательность Бюро за проделанную работу. Комитет поручил Бюро продолжать свою деятельность по поиску решений этого вопроса и по возможному согласованию IDWM и карты ООН. Для этого Бюро следует:

- применять индивидуальный подход при поиске решения вопроса о регистрации в МСРЧ заявленных присвоений станциям, которые находятся на оспариваемых территориях, с тем чтобы по возможности был предложен более общий подход, включая возможный пересмотр Правила процедуры, касающегося Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97);
- оценить различия между IDWM и картой ООН, которые могут включать как оспариваемые, так и неоспариваемые территории, и разработать предложение по согласованию этих карт.

Комитет поручил далее Бюро представить 83-му собранию РПК отчет о достигнутых результатах".

3.75 Предложение **принимается**.

4 Правила процедуры (Документы RRB19-3/1 (RRB16-2/3(Rev.12)) и Циркулярное письмо CCRR/63)

Список Правил процедуры (Документ RRB19-3/1 (RRB16-2/3(Rev.12)))

4.1 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры **г-н Анри** представляет список правил процедуры, изложенный в Документе (RRB16-2/3(Rev.12)), в котором содержится два незавершенных пункта и который знаменует собой окончание цикла между двумя конференциями. Он предлагает Комитету утвердить новое правило процедуры по пункту 5.458 РР (см. пп. 4.3 и 4.4, ниже) и перенести оставшийся незавершенный пункт в новый список Правил процедуры, в котором будут учитываться результаты ВКР-19, для рассмотрения на своем 83-м собрании.

4.2 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению список предлагаемых Правил процедуры, представленный в Документе RRB19-3/1, и поручил Бюро подготовить к 83-му собранию Комитета документ, содержащий новый список предлагаемых Правил процедуры на период 2020–2023 годов, и перенести в этот новый список открытый пункт по предлагаемому проекту Правила процедуры, касающегося Дополнения 2 к Приложению 4 к РР".

Проект правил процедуры (Циркулярное письмо CCRR/63)

4.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя проект пересмотренного правила процедуры по пункту 5.458 РР, содержащегося в приложении к Циркулярному письму CCRR/63, отмечает, что Бюро не получило в связи с ним каких-либо замечаний от администраций.

4.4 Проект пересмотренного правила процедуры **утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GARUDA-2 (123° в. д.) (Документы RRB19-3/3 и RRB19-3/DELAYED/1)

5.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB19-3/3, в котором администрация Индонезии просит продлить период приостановки использования частотных присвоений спутниковой сети GARUDA-2 (123° в. д.) до 1 ноября 2024 года на том основании, что

географическое положение страны является уникальным. По уверению администрации Индонезии, ее попытки повторно ввести в действие частотные присвоения, найти замену находящемуся на орбите спутнику или запустить спутник меньшего размера на временной основе, с тем чтобы за этот период произвести и запустить большой спутник, не увенчались успехом.

5.2 Переходя к Документу RRB19-3/DELAYED/1, рассматриваемому Комитетом для информации, он отмечает, что администрация Объединенных Арабских Эмиратов выражает сочувствие Индонезии в ее сложном положении, однако настаивает на том, что приведенные последней доводы, по всей видимости, не удовлетворяют условиям для предоставления продления: не было получено никаких доказательств того, что предпринимались значительные усилия по поиску замещающего спутника или имели место *форс-мажорные* обстоятельства, которые сделали бы запуск замещающего спутника невозможным; кроме того, реализация плана по осуществлению замены так и не была начата вплоть до 2015 года – спустя три года после окончания расчетного срока службы.

5.3 **Председатель** указывает на то, что администрация Индонезии не ссылалась ни на *форс-мажорные* обстоятельства, ни на задержку в связи с неготовностью другого спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, вследствие чего Комитет не уполномочен предоставлять продление. Она также сообщает, что администрация Индонезии представила данный случай на рассмотрение ВКР-19 (см. Документ 35(Add.25)).

5.4 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что данный случай не подпадает под определение форс-мажорных обстоятельств или задержки в связи с неготовностью другого спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, при которых Комитет уполномочен предоставлять продление. Кроме того, он отмечает, что эти частотные присвоения были первоначально введены в действие спутником Garuda-1 в 2000 году до окончания срока спутника в 2015 году, а затем находящийся на орбите спутник был взят в аренду для предоставления услуг до ноября 2017 года до начала приостановки. Он говорит, что в период между первоначальным вводом спутника в действие в 2000 году и приостановкой его использования в 2017 году администрация Индонезии, по всей видимости, не подготовила какого-либо плана по замещающему спутнику. Он также отмечает, что в целом Комитету при принятии решений следует проявлять осторожность, чтобы не поощрять "складирование" спектра, в особенности в таких ограниченных полосах частот, как предназначенные для ПСС в диапазоне L.

5.5 **Г-н Аззуз** выражает солидарность с предыдущим оратором и предлагает Бюро сохранить частотные присвоения до последнего дня ВКР-19.

5.6 **Председатель** отмечает, что нет никакой необходимости предусматривать сохранение частотных присвоений до конца ВКР-19, поскольку Бюро не аннулирует их до конца регламентарного периода, истекающего в 2020 году.

5.7 **Г-н Хоан** поддерживает точку зрения Председателя в отношении данного случая, но подчеркивает, что в просьбе администрации Индонезии содержится ссылка на Статью 44 Устава, а не на *форс-мажорные* обстоятельства или задержку, связанную с неготовностью другого спутника, размещаемого на той же ракете-носителе.

5.8 **Г-жа Бомье** выражает сочувствие администрации Индонезии в связи с испытываемыми последней трудностями, поскольку в диапазоне L немного спутников, находящихся на орбите, которые могут послужить заменой, и их построение сопряжено со сложностями, однако отмечает, что имеется недостаточно информации о проделанной администрацией работе по исправлению ситуации начиная с 2015 года, когда спутник Garuda-1 вышел из строя. В какой-то момент необходимо было начать планирование замены, даже с учетом того, что срок службы спутника продлевался, насколько это было возможно. Она полагает, что Комитету будет сложно предоставить такое продление на основании имеющейся информации. При таких обстоятельствах ВКР-19 будет обладать большими полномочиями для рассмотрения этой просьбы.

5.9 **Г-н Талиб** выражает согласие с предыдущими ораторами. То, что вопрос о данном случае был поднят накануне Всемирной конференции радиосвязи, является простым совпадением, поэтому на рассмотрение ВКР-19 его должен представлять не Комитет.

5.10 **Г-жа Хасанова** отмечает, что решение о приостановке датируется 2017 годом, и интересуется, почему администрация Индонезии не направила просьбу ранее. Учитывая, что администрация также

представила соответствующую просьбу на рассмотрение ВКР-19, она выражает согласие с мнением Председателя по данному случаю.

5.11 **Г-н Варламов** отмечает, что Комитет рассматривал аналогичные случаи на своем 81-м собрании, с той лишь разницей, что в данном случае он не будет обращаться к Бюро с просьбой сохранить частотные присвоения до конца ВКР-19, поскольку они истекают позднее. По его мнению, Комитет в данный момент не вправе предоставить продление. Он делает акцент на фразе "в данный момент", поскольку Комитет в своем отчете ВКР-19 в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07) обращает внимание на просьбы, полученные от развивающихся стран, и просит ВКР предоставить рекомендации относительно того, как следует на них ответить. Вполне возможно, что ВКР-19 примет решение вернуть Комитету данный случай для его рассмотрения в свете предоставленных рекомендаций.

5.12 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что, хотя общий период приостановки истекает 1 ноября 2020 года, в случае некоторых полос частот он истечет 29 декабря 2019 года, поскольку запросы на приостановку в их отношении были представлены поздно и, следовательно, были наложены соответствующие санкции.

5.13 **Г-н Анри** отмечает, что период приостановки для большинства частотных присвоений истечет к 1 ноября 2020 года, и говорит, что было бы преждевременно со стороны Комитета принимать решение о продлении этого периода, поскольку за оставшееся время администрация Индонезии может найти и разместить на орбите подходящий спутник. Ввиду того, что администрация Индонезии направила случай на рассмотрение ВКР-19, и несмотря на тот факт, что Статья 44 Устава отчасти имеет целью отразить ряд веских причин для предоставления продлений и поэтому теоретически может служить основанием для принятия Комитетом решения о продлении, он считает, что в представленной информации, тем не менее, отсутствуют основания для того, чтобы Комитет с уверенностью рассмотрел данную просьбу, и поэтому заключает, что Комитет не вправе удовлетворить данную просьбу администрации Индонезии.

5.14 **Г-н Борхон**, выражая сочувствие администрации Индонезии в связи с трудностями, которые она испытывает в силу своего географического положения, отмечает, что подобные трудности охватываются в Статье 44 Устава и Резолюции 80 (Пересм. ВКР-70). Полномочия Комитета ограничиваются решением по случаям, касающимся форс-мажорных обстоятельств и задержек, связанных с неготовностью других спутников, размещаемых на той же ракете-носителе; следовательно, Комитет не вправе предоставить продление в данном случае. При рассмотрении случая на ВКР-19 следует принимать во внимание не только потребности страны, но также и настоятельную необходимость не допускать "складирования" спектра. Администрация Индонезии имеет полное право направить данный случай на рассмотрение ВКР-19, однако следует предложить ей предоставить больше информации в поддержку своей точки зрения.

5.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB19-3/3, содержащий представление администрации Индонезии, и для информации рассмотрел Документ RRB19 3/DELAYED/1, содержащий представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов.

Комитет выразил понимание трудностей, с которыми столкнулась администрация Индонезии, и отметил, что:

- сложно найти заменяющие спутники в диапазоне L;
- администрация Индонезии в своей просьбе о продлении регламентарного периода повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GARUDA-2 (123° в. д.) сослалась на Статью 44 и п. 196 Устава, касающиеся особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран;
- администрация Индонезии уже представила эту просьбу и на ВКР-19 (см. Документ CMR19/35(Add.25));
- в настоящее время полномочия Комитета ограничены предоставлением продления регламентарного периода ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений

спутниковым сетям в случае *форс-мажорных* обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

Комитет пришел к заключению, что удовлетворение просьбы администрации Индонезии выходит за рамки полномочий Комитета".

5.16 Решение **принимается**.

6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INTERSPUTNIK-98E-F (Документ RRB19-3/5)

6.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB19-3/5, в котором администрация Российской Федерации, действуя в качестве заявляющей администрации МОКС "Интерспутник", обращается к Комитету с просьбой предоставить продление на 10 месяцев регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INTERSPUTNIK-98E-F на основании задержки, связанной с неготовностью других спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, по изложенным в документе причинам. Администрация Российской Федерации отмечает среди прочего, что изменение окна для запуска, обусловившее направление просьбы, произошло непосредственно вследствие проблемы с одним из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе; в таких обстоятельствах ВКР-12 и ВКР-15 уполномочивали Комитет на предоставление ограниченных и обоснованных продлений; что экономически нецелесообразно запускать предназначенный только для этих целей легкий космический аппарат; и что попытки "Интерспутника" изыскать иные возможности для осуществления совместного запуска с другим космическим аппаратом не увенчались успехом. В приложениях 2 и 3 к документу приводится переписка между компанией "Saturn Satellite Networks Inc." и "Интерспутником", из которой следует, что окно запуска было изменено с периода 1 мая – 25 июня 2020 года на период 1 октября 2020 года – 31 марта 2021 года по причинам, обусловленным проблемами с другими спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе.

6.2 **Г-н Мчуну** заявляет, что в представлении Российской Федерации от имени "Интерспутника", как ему кажется, содержится четкая и полная информация, обосновывающая соответствующую просьбу о предоставлении обоснованного и ограниченного продления ввиду задержки, связанной с неготовностью других спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что ВКР-12 и ВКР-15 однозначным образом уполномочили Комитет на предоставление подобных продлений. Он отмечает, что соответствующая информация согласно Резолюции 49 должна быть представлена после принятия Комитетом решения по данной просьбе. Поэтому, по мнению оратора, Комитету следует удовлетворить ее.

6.3 **Г-жа Хасанова, г-н Аламри, г-н Талиб, г-н Хоан и г-н Аззуз** выражают согласие с г-ном Мчуну. Г-н Борхон также выражает согласие и говорит, что следует поблагодарить Российскую Федерацию за ясность и полноту подготовленной просьбы.

6.4 В ответ на запрос **г-жи Бомье г-н Ван (руководитель SDD/SNP)** говорит, что Бюро получило соответствующую информацию согласно Резолюции 49. Он подтверждает, что информация согласуется со сведениями, указанными в документе, который в настоящее время находится на рассмотрении Комитета.

6.5 **Г-жа Бомье** говорит, что она хотела бы ознакомиться с содержанием информации, представленной согласно Резолюции 49, и в целом иметь больше данных, чем представлено в Документе RRB19-3/5 и приложениях к нему, для того чтобы понимать точную последовательность событий и их дат и таким образом удостовериться в том, что предоставление ограниченного по времени продления является полностью обоснованным. В других просьбах к Комитету содержалось гораздо больше информации, например название фирмы – производителя спутника, подробные сведения о спутнике и датах подписания контрактов и т. д. Она не видит причин для отказа в

предоставлении запрашиваемого продления, однако предлагает Комитету установить минимальные требования к информации, которая должна сопровождать такие запросы в будущем.

6.6 **Г-н Анри** говорит, что понимает обеспокоенность г-жи Бомье относительно отсутствия более точной информации о статусе спутника. Однако в данном случае представляется очевидным, что, если бы не возникла проблема с другим спутником, размещаемым на той же ракете-носителе, то запуск космического аппарата "Интерспутника" был бы осуществлен в соответствии с планом. Поэтому он не видит препятствий к тому, чтобы удовлетворить просьбу, представленную администрацией Российской Федерации.

6.7 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел просьбу Российской Федерации, содержащуюся в Документе RRB19-3/5, и отметил, что желательно было бы иметь более подробную информацию о проекте производства и запуска спутника (дата поставки, текущее состояние спутника). Комитет отметил, что:

- Российская Федерация действует в качестве заявляющей администрации от имени межправительственной организации "Интерспутник";
- просьба соответствует случаю задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и поэтому Комитет обладает полномочиями для ее рассмотрения;
- запрашиваемое продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INTERSPUTNIK-98E-F является обоснованным и ограничивается периодом в десять месяцев.

На основании этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу Российской Федерации о предоставлении продления регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INTERSPUTNIK-98E-F до 29 апреля 2021 года".

6.8 Решение **принимается**.

7 Представление администрации Китая с просьбой о пересмотре решения Комитета в отношении частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в МСРЧ (Документ RRB19-3/4)

7.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB19-3/4, представленный администрацией Китая, и кратко излагает все содержащиеся в Документе пункты в обоснование просьбы о пересмотре решения, принятого Комитетом на его 81-м собрании, об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ASIASAT-AK, ASIASAT-AK1 и ASIASAT-AKX в МСРЧ.

7.2 **Председатель** говорит, что прежде чем обсуждать представление по существу, Комитет должен принять решение о том, может ли он рассматривать апелляцию в отношении собственного решения. По ее мнению, с учетом п. 14.6 РР и п. 3.3 Части С Правил процедуры в отношении внутренних методов и методов своей работы Комитет не может этого сделать, поэтому администрации придется представить такую апелляцию на рассмотрение ВКР-19. Насколько она понимает, администрация Китая именно так и поступила.

7.3 **Г-н Аззуз** говорит, что по сути в данном случае затрагивается весьма непростой вопрос, для которого, возможно, следует разработать общее правило. Следует иметь в виду, что прежде чем инвестировать в запуск новых спутников, заинтересованные администрации и операторы, скорее всего, изучают вопрос о том, могут ли соответствующие присвоения рассматриваться в качестве стабильных записей в МСРЧ. Дальнейшего обсуждения требует вопрос о том, как Комитет будет поступать в отношении любых подобных случаев, представляемых на его рассмотрение, в зависимости от того, насколько скоро состоится очередная ВКР. Если конференция состоится не скоро, то, как он полагает, Комитет не будет направлять случай на ее рассмотрение. Г-н Аззуз отмечает, что на ВКР-19 состоится обсуждения по вопросу о применении п. 13.6 РР в рамках рассмотрения ею отчета Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) и что Комитет никак не может предугадать результата этих обсуждений. Вместо того, чтобы аннулировать присвоения, о которых идет речь, на своем 81-м

собрании, Комитету, возможно, стоило отложить решение до 83-го собрания, с тем чтобы принять его в свете итогов конференции. Насколько ему известно, Комитету впервые пришлось принимать решение о целесообразности аннулирования присвоений, которые действительно эксплуатируются.

7.4 Председатель просит членов Комитета сосредоточиться на вопросе о том, может ли Комитет в принципе рассматривать апелляцию в отношении собственного решения, и повторяет свое мнение о том, что это невозможно.

7.5 Г-жа Бомье соглашается с мнением Председателя о том, что в соответствии с методами работы Комитета и в свете Статьи 14 Регламента радиосвязи Комитет не может рассматривать просьбу о пересмотре одного из своих собственных решений. Несомненно, данный вопрос подлежит рассмотрению другим органом, а именно ВКР. Тем не менее она внимательно ознакомилась с представлением, чтобы точно знать, содержится ли в нем новая информация, способная существенным образом повлиять на решение, принятое Комитетом на его 81-м собрании, в частности в отношении вопроса о том, когда различные спутники (ASIASAT 4 и ASIASAT 9) находились в позиции 122° в. д. и могли ли они обеспечить работу соответствующих присвоений; она пришла к выводу, что в представлении не содержится новой информации по этому вопросу. На 81-м собрании достаточно подробно рассматривались различные аспекты данного случая, в том числе применение п. 13.6, и она не видит смысла в возобновлении дискуссии. Продолжает создавать неясность вопрос обратной силы, который предполагается обсудить на ВКР-19. Действительно, основополагающий довод, выдвинутый администрацией Китая, сводится к тому, что Комитет, по всей видимости, руководствовался новыми принципами; такое утверждение может означать, что решение Комитета принималось на основании принципа обратной силы, и таким образом вопрос сводится к толкованию понятия обратной силы. В представлении также упоминается тот факт, что аннулирование рассматриваемых присвоений не отражает фактической ситуации с использованием орбиты и частот. Тем не менее, по мнению оратора, у Комитета не было иного пути, кроме как аннулировать присвоения во исполнение Регламента радиосвязи. Возможность изменить это решение, на что она надеется, лежит лишь в сфере компетенции ВКР. Как уже заключил Комитет в ходе обсуждений своего отчета согласно Резолюции 80 и применения п. 13.6, когда речь идет об аннулировании присвоений в связи с несоблюдением Регламента радиосвязи в прошлом, основная дилемма заключается в том, какую дату можно было бы связать с присвоениями, которые продолжают эксплуатироваться, чтобы сохранить их в МСРЧ для отражения их фактического использования.

7.6 Г-н Талиб говорит, что вопрос о приемлемости просьбы о пересмотре решения, принятого Комитетом на его 81-м собрании, лежит в области права и что ему не удалось найти никаких правовых положений, которые помогли бы прояснить его. Однако здравый смысл подсказывает, что апелляции в отношении принятых Комитетом решений должны быть приемлемы. Если вопрос требует передачи ВКР, то необходимо принимать во внимание вопрос временных рамок: передача данного случая на рассмотрение ВКР Комитетом на его нынешнем собрании представляется целесообразной, поскольку конференция состоится в скором времени; однако было бы неразумно действовать таким же образом на 83-м собрании Комитета. Принимая это во внимание, оратор приветствует тот факт, что Комитет выполнил свои обязательства и принял решение по данному случаю на 81-м собрании. Если сейчас Комитет решит передать апелляцию на рассмотрение ВКР, то это лишь потому, что конференция состоится в ближайшее время. Вне зависимости от вопроса приемлемости и недостатков аннулирования частот, занесенных в Справочный регистр, это дело связано, по-видимому, с тем, что впервые аннулируются частоты, занесенные в Справочный регистр. Наконец, тот факт, что этот вопрос достаточно долго обсуждался на 81-м собрании Комитета, не означает, что его не следует обсудить повторно на настоящем собрании на основании Документа RRB19-3/4.

7.7 Председатель отмечает, что Комитет принял решение по этому делу на своем 81-м собрании, но не принимал решения о его передаче ВКР. Китай делает это в форме апелляции. Комитет, безусловно, мог бы обсудить данный предмет, но не может официально пересматривать решение, так как его решения являются окончательными, однако на его решение может быть подана апелляция на ВКР.

7.8 Г-н Минчуну спрашивает, попадал ли Комитет в аналогичную ситуацию при рассмотрении каких-либо дел в прошлом. Он полагает, что в п. 3.3 Части С Правила процедуры однозначно указано,

что решение Комитета является окончательным и что любая апелляция на его решение может быть представлена на ВКР.

7.9 **Директор** говорит, что позиция Бюро заключается в том, что решения Комитета являются окончательными, насколько это касается Бюро и Комитета, и что любая администрация, запрашивающая пересмотр решения Комитета, может поднять этот вопрос на ВКР. Такова была практика в прошлом.

7.10 **Г-н Аламри** говорит, что рассматриваемое Комитетом дело является чрезвычайно деликатным и требует весьма аккуратного подхода. Оратор очень хотел бы услышать мнение Советника МСЭ по правовым вопросам о приемлемости апелляций на решения Комитета и в принципе он не видит реальных препятствий, для того чтобы Комитет пересмотрел, хотя бы один раз, принятое им решение, если представляется дополнительная информация, которая не была принята во внимание при первоначальном рассмотрении вопроса, невзирая на п. 3.3 Части С Правил процедуры. Наряду с этим оратор спрашивает, каким образом Комитет будет рассматривать какое-либо дело, аналогичное делу Китая, если оно будет представлено Комитету сразу после ВКР-19: наверняка Комитет не передаст его ВКР-23? Комитет не может допустить, чтобы график проведения ВКР влиял на его решения, но должен применять одинаковый подход ко всем делам.

7.11 **Г-н Анри** считает, что любая администрация в принципе должна иметь возможность оспорить то или иное решение, принятое Комитетом, и предоставить новую или дополнительную информацию в целях повторного рассмотрения случая. Однако материалы, представленные Китаем для рассмотрения в ходе настоящего собрания, не содержат новой информации, если сравнивать с теми сведениями, которые были представлены на 81-м собрании Комитета. Комитет принял решение аннулировать соответствующие присвоения и поручил Бюро продолжать учитывать их в Справочном регистре до завершения ВКР-19 по практическим соображениям. В будущем, если Комитет столкнется с аналогичным случаем за три или четыре года до какой-либо ВКР, Комитет проведет отдельный анализ дела и может решить поручить Бюро аннулировать соответствующую запись в Справочном регистре и поэтому более их не учитывать; если заинтересованная администрация поднимет этот вопрос на одной из последующих конференций, которая примет решение восстановить эти присвоения, то Бюро будет следовать этим указаниям. Решение, принятое Комитетом на его 81-м собрании, было полностью согласованным, в соответствии с Регламентом радиосвязи и относящимися к нему Правилами процедуры. Настойчивые утверждения Китая о том, что соответствующая орбитальная позиция всегда была занята спутником, никак не оправдывают тот факт, что аннулированные присвоения не использовались в течение более 21 месяца до появления ASIAT 9. Следовательно, нет оснований для того, чтобы возобновлять рассмотрение этого случая.

7.12 **Г-н Хоан** спрашивает, известно ли Бюро о других подобных случаях, имевших место в прошлом, когда Комитету приходилось рассматривать апелляцию в отношении принятого им решения.

7.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, насколько он помнит, Комитету никогда не приходилось рассматривать апелляцию в отношении принятого им решения, однако существуют примеры повторного рассмотрения случаев, когда соответствующая администрация представляла новую информацию.

7.14 **Г-жа Бомье** говорит, что будет создан опасный прецедент, если Комитет согласится повторно рассмотреть принятое им решение на основании апелляции, которая была подана без предоставления новой информации. Она напомнила, что возможность подачи апелляций обсуждалась на ВКР-12 в контексте поправки к п. 13.6, однако эта идея была отвергнута, поскольку Комитет счел, что этот процесс может длиться бесконечно и существенно замедлять работу Комитета. Этим были обоснованы положения п. 14.6 и п. 3.3 Части С Правил процедуры. Что касается случаев аннулирования присвоений, представленных Комитету для принятия решения сразу после ВКР, то она отмечает, что Комитет в своем отчете для ВКР-19 в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07) просит Конференцию предоставить руководящие указания, и она надеется, что Конференция выполнит эту просьбу. Идеальным вариантом было бы наличие альтернатив аннулированию, и некоторые администрации уже выдвигают соответствующие предложения. Существующий регламентарный режим может со временем измениться. Однако на данный момент п. 13.6 четко предусматривает

аннулирование присвоений при наличии указанных в нем условий, при этом, возможно, придется рассматривать больше случаев, чем в прошлом, поскольку исследования становятся все более масштабными.

7.15 **Г-н Аззуз** говорит, что с учетом прозвучавших мнений по поводу приемлемости этой апелляции он не будет полностью озвучивать заявление, которое намеревался сделать в ходе этого собрания.

7.16 **Г-н Варламов** говорит, что из положений Статьи 14, в частности п. 14.6 РР, а также п. 3.3 Части С Правил процедуры четко следует, что решение Комитета является окончательным. Он также отмечает, что в прошлом по запросу администраций ВКР пересматривала и отменяла решения, принятые Комитетом, например в отношении правил процедуры по п. 9.36, когда потребовался пересмотр заключений после ВКР-03. Таким образом, ничто не мешает ВКР пересмотреть решение Комитета по запросу администрации. Что касается случая, который находится на рассмотрении Комитета, то оратор отмечает, что Китай не упомянул о конкретных частотах, тогда как решение Комитета касается аннулирования конкретных частот, поэтому он считает, что новой информации предоставлено не было. Что касается подобных случаев в будущем, то Комитету следует рассматривать их на индивидуальной основе по мере возникновения и не пытаться заранее выработать подход к их решению.

7.17 **Г-н Борхон** говорит, что случай, который рассматривается Комитетом, обсуждался весьма подробно в ходе 81-го собрания Комитета и полученное им юридическое заключение подтвердило, что решение, принятое Комитетом, никак не связано с принципом обратного действия. Также очевидно, что решения Комитета являются окончательными, поэтому нет необходимости в том, чтобы запрашивать юридическое заключение по вопросу приемлемости. Далее затрагивается вопрос о том, что именно делает решение "окончательным". Насколько он понимает, решение является окончательным и остается таковым, если впоследствии не обнаруживается новый факт, который не был учтен во время принятия решения и который ставит под сомнение окончательность принятого решения, т. е. внезапно обнаруженный факт или событие. В представленных Китаем материалах не содержалось информации, свидетельствующей о наличии подобного факта или события, а лишь вновь воспроизводились доводы, представленные на 81-м собрании Комитета. Таким образом, у Комитета нет оснований для рассмотрения поданной Китаем апелляции. Тем не менее оратор отмечает, что итоги рассмотрения этого вопроса в ходе 81-го собрания Комитета послужили ценным дополнением к Отчету Комитета в соответствии с Резолюцией 80.

7.18 **Г-жа Хасанова** говорит, что, несмотря на то что на данный момент сеть находится в эксплуатации, все администрации должны соблюдать Регламент радиосвязи. Кроме того, не поступило никакой новой информации, которая могла бы послужить основанием для пересмотра решений, принятых Комитетом полностью в соответствии с Регламентом радиосвязи. В контексте предстоящей ВКР можно надеяться на то, что Конференция рассмотрит случай Китая и примет решение в его пользу.

7.19 **Г-н Хоан** отмечает, что независимо от положений п. 3.3 Части С Правил процедуры Комитет может допустить повторное рассмотрение одного из своих решений, как это делалось в прошлом, если администрация представит новую информацию, оправдывающую такой порядок действий. Однако материалы, представленные Китаем для рассмотрения в ходе настоящего заседания, не содержат подобной новой информации, поэтому Комитет не может провести пересмотр этого случая. Все аргументы, изложенные Китаем в этом представлении, уже были обсуждены Комитетом, включая статус в МСРЧ и эксплуатируемые спутники. В связи с этим оратор также напоминает о проведенных Комитетом обсуждениях по спутниковым сетям ASIASAT-СК и ASIASAT-СКХ в ходе его 69-го собрания и по сетям INTELSAT на 78-м собрании. Замечания г-на Стрельца, процитированные Китаем в п. 3 Документа RRB19-3/4, были взяты из протокола 78-го собрания Комитета и являются замечаниями общего характера, которые, по словам Председателя Комитета, будут приниматься во внимание при общем обсуждении Комитетом п. 13.6; они не могут толковаться в качестве принципа, установленного Комитетом. Решение Комитета было принято по итогам всеобъемлющего обсуждения этого вопроса и предусматривало среди прочего сохранение присвоений в МСРЧ до завершения ВКР-19. Оратор также отмечает, что Китай представляет просьбу о пересмотре решения, принятого

Комитетом, на рассмотрение ВКР-19. Можно надеяться на то, что Конференция удовлетворит просьбу Китая и соответствующее решение Конференции, вполне вероятно, создаст прецедент для рассмотрения аналогичных случаев в будущем.

7.20 **Г-н Аламри** говорит, что членам Комитета следует относиться ко всем непростым случаям как к возможности, для того чтобы совершенствовать регламентарные нормы и процедуры на основании принципов Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ, продумывая действия на несколько шагов вперед. Например, следует провести тщательный анализ, уделяя ему первостепенное значение, по вопросу о том, сохраняются ли права частотного присвоения, полученные в результате регистрации в МСРЧ, если оно было зарегистрировано давно, но не использовалось в течение 21 месяца, только потому, что Бюро не поставило его под сомнение. Оратор также отмечает, что при выпуске Циркулярного письма CR/301 в 2009 году Бюро опиралось лишь на факт физического присутствия и работы спутников в соответствующих орбитальных позициях, но не проверяло, эксплуатируются ли эти присвоения на самом деле, как давно их использование было приостановлено и т. д. В 2014 году Бюро приступило к проверке точных полос частот, имеющихся на борту спутников. В соответствии с этим могут оставаться расхождения между тем, что зарегистрировано в МСРЧ, и тем, что введено в действие или фактически используется. Возможно, настало время для проведения подобной проверки, но после предварительного информирования администраций о применении нового подхода с переходным периодом для применения этого подхода циркулярным письмом, чтобы они располагали всей необходимой информацией при принятии решений об инвестициях в новые спутники, а также для более практичного и справедливого рассмотрения всех дел, относящихся к этой категории. Он отмечает, что вопросы по поводу использования китайских присвоений в позиции 122° в. д. возникли лишь потому, что Китай проинформировал Бюро о своих намерениях в отношении эксплуатации спутника ASIASAT 9. Если бы эти вопросы не были подняты, соответствующие присвоения по-прежнему оставались бы в МСРЧ. Предлагаемая проверка полностью согласуется с задачей постоянного обновления МСРЧ и обеспечения рационального, эффективного и экономного использования орбитально-частотного ресурса.

7.21 **Г-н Аззуз** поддерживает предложение г-на Аламри.

7.22 **Председатель** отмечает, что Бюро также распространило Циркулярное письмо CR/343 по вопросу о выполнении положений, связанных с вводом в действие и приостановкой использования частотных присвоений космическим станциям на геостационарной спутниковой орбите. Если будет решено разослать циркулярное письмо в соответствии с представленными предложениями, будет разумным дожидаться итогов ВКР-19, поскольку они могут повлиять на проведение проверки.

7.23 **Заместитель Директора** отмечает, что Циркулярное письмо CR/301 по-прежнему в силе.

7.24 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что проверка, которую предлагает г-н Аламри, осуществима и ее проведение займет приблизительно полгода.

7.25 **Г-н Варламов** говорит, что предлагаемая проверка будет иметь огромные масштабы, особенно если она будет охватывать все службы и полосы частот и затрагивать как ГСО, так и НГСО. Он также отмечает, что станции контроля излучений охватывают не все службы и виды использования. Даже если эта проверка будет ограничена отдельными службами, он опасается, что это вызовет множество вопросов, подорвет доверие к МСРЧ и приведет к созданию огромной нагрузки для ВКР-23, поскольку администрации будут реагировать на ее итоги и подавать апелляции. Речь идет о работе реальных спутников. В случае китайских сетей Комитет был вынужден аннулировать присвоения, но именно поэтому администрации имеют право представлять просьбы о пересмотре решений на ВКР. На соответствующей орбитальной позиции находится спутник, который будет продолжать работать. Если и проводить проверку, то только таким образом, чтобы она была ограничена отдельными службами и полосами.

7.26 **Г-жа Бомье** говорит, что с учетом высказанных соображений, возможно, было бы разумно выпустить циркулярное письмо более общего характера, чтобы информировать администрации о порядке проведения Бюро исследований и проверки использования присвоений. Это даст администрациям возможность принимать обоснованные решения относительно осуществления инвестиций в тот или иной спутник и рисковать тем, что права, связанные с зарегистрированными присвоениями, могут быть поставлены под сомнение, если станет известно, что те или иные

присвоения не использовались в течение какого-то времени. Она отмечает, что Комитет упоминает этот вопрос в своем отчете ВКР-19 по Резолюции 80, но что циркулярное письмо является более эффективным способом расширения осведомленности администраций.

7.27 **Г-н Варламов** говорит, что если будет решено распространить циркулярное письмо общего характера, как предлагается, то лучше выпустить его после Конференции, чтобы должным образом учесть достигнутые в ходе нее результаты.

7.28 **Г-н Аламри** говорит, что распространение циркулярного письма общего характера, как было предложено, не решит основной проблемы, которая заключается в том, что некоторые присвоения, зарегистрированные в Справочном регистре, не используются в течение 21 месяца, но при этом продолжают пользоваться соответствующими правами на бессрочной основе, лишая другие администрации возможности использовать их. Следует подумать над тем, чтобы проверить использование присвоений в некоторых службах, где наблюдается перегрузка, например ФСС, ПСС и РСС для геостационарных спутниковых сетей.

7.29 **Г-н Варламов** вновь предупреждает о том, что в случае проведения подобного исследования будущие собрания Комитета, а также существенная часть ВКР будут практически полностью посвящены рассмотрению его результатов. В качестве альтернативы можно заявить о том, что новый подход будет применяться непосредственно с этого момента, то есть он не будет распространяться на несоблюдение положений об использовании частотных присвоений в прошлом, однако впредь присвоения будут аннулироваться, если их использование не подтверждается в течение 21 месяца. Однако при применении этого подхода Комитет и Бюро должны руководствоваться практическими соображениями, признавая, что за время эксплуатации спутниковой сети могут измениться многие факторы, в том числе использование конкретных полос частот, ретрансляторов, уровней мощности и т. д., и что невозможно контролировать все на 100 процентов.

7.30 **Председатель** отмечает, что любой подход должен быть тщательно продуман и подкреплён прочной регламентарной базой. В связи с этим она предлагает Комитету подумать над предложением о том, чтобы выпустить циркулярное письмо общего характера после ВКР-19.

7.31 **Г-н Борхон** поддерживает предложение Председателя, добавляя, что в любом масштабном исследовании следует иметь в виду положения п. 13.6 РР, согласно которым исследования должны опираться на "имеющуюся надежную информацию".

7.32 **Г-н Аламри** соглашается с предложением Председателя: Бюро следует подготовить циркулярное письмо для информирования администраций о том, что их зарегистрированные присвоения должны отражать реальное использование, а также об имеющихся у Бюро возможностях для проведения исследований.

7.33 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Китая, содержащуюся в Документе RRB19-3/4, и отметил, что апелляции на решения Комитета следует представлять всемирной конференции радиосвязи (см. п. 14.6 и п. 3.3 Части С Правил процедуры о внутренних методах и методах работы Радиорегламентарного комитета). Комитет далее отметил, что:

- представление в Документе RRB19-3/4 не содержит новой информации, которая могла бы повлиять на решение Комитета, принятое на его 81-м собрании;
- администрация Китая уже представила на ВКР-19 апелляцию на решение Комитета (см. Документ CMR19/28(Add.22)).

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить апелляцию администрации Китая к Комитету о пересмотре своего решения.

Комитет признал трудности, возникшие при применении п. 13.6 РР, и вновь подчеркнул актуальность п. 4.7 Отчета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР 07) для ВКР-19 (см. Документ CMR19/15). Наряду с этим Комитет принял решение поручить Бюро выпустить циркулярное письмо, дополняющее информацию, содержащуюся в циркулярных письмах CR/301 и CR/343. В этом циркулярном письме следует разъяснить общую практику Бюро при применении п. 13.6 РР, включая его имеющиеся возможности

для проведения проверки полос частот на борту спутников, и подробно описать типы информации, которую администрации могут представлять в ответ на запросы о разъяснении в рамках данного положения. При подготовке этого циркулярного письма следует также учесть решения ВКР-19 по данному вопросу, в соответствующем случае".

7.34 Предложение **принимается**.

7.35 **Г-н Хасимото** говорит, что с учетом некоторых аспектов этого случая, в частности того факта, что в нем затрагиваются присвоения, которые в настоящее время находятся в эксплуатации, он отчасти сочувствует администрации Китая. Тем не менее аннулирование этих сетей является результатом надлежащего применения п. 13.6 РР, и в п. 4.7 Отчета Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) четко излагаются проблемы, возникшие при осуществлении этого положения. В связи с этим оратор в целом готов поддержать сделанное заключение.

8 Подготовка к АР-19 и ВКР-19 и сопутствующие организационные вопросы

8.1 После обсуждения организационных вопросов, касающихся АР-19 и ВКР-19, Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет обсудил и согласовал организационные вопросы в рамках подготовки к АР-19 и ВКР-19 и принял решение проводить в ходе ВКР-19 ежедневные собрания. Комитет назначил членов для отслеживания работы по различным пунктам повестки дня ВКР-19, а также определил представителей по конкретным пунктам повестки дня. Комитет подчеркнул также роль и правила поведения членов Комитета в ходе ВКР.

Комитет далее принял решение подготовить исправление к п. 4.3.4 Отчета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-19, для того чтобы определить минимальные требования к информации для представления просьб о продлении регламентарного предельного срока ввода или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе".

9 Выборы заместителя председателя на 2020 год

9.1 На основании п. 144 Конвенции МСЭ Комитет **принимает решение**, что г-жа Ш. Бомье, заместитель Председателя Комитета в 2019 году, будет выполнять функции его Председателя в 2020 году.

9.2 **Председатель** напоминает Комитету, что заместитель Председателя на 2020 год будет избираться из числа членов Комитета, представляющих Район С.

9.3 **Г-жа Хасанова** говорит, что они с г-ном Варламовым решили выдвинуть его кандидатуру на пост заместителя Председателя Комитета.

9.4 Комитет **принимает решение** избрать г-на Варламова заместителем Председателя на 2020 год и, соответственно, Председателем на 2021 год.

9.5 **Г-н Варламов** говорит, что он сочтет за честь представлять Район С, и благодарит г-жу Хасанову за тесное сотрудничество.

10 Подтверждение сроков проведения 83-го собрания Комитета и ориентировочных дат будущих собраний

10.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения 83-го собрания 23–27 марта 2020 года и предварительно подтвердить даты своих следующих собраний в 2020 и 2021 годах:

84-е собрание 6–10 июля 2020 года

85-е собрание 19–27 октября 2020 года

86-е собрание 22–26 марта 2021 года
87-е собрание 12–16 июля 2021 года
88-е собрание 1–5 ноября 2021 года

11 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB19-3/6)

11.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB19-3/6.

12 Закрытие собрания

12.1 **Председатель**, отмечая, что это ее последнее собрание в должности Председателя Комитета, благодарит представителей Бюро за поддержку и выражает признательность всем членам Комитета за их вклад и поддержание хороших рабочих отношений. Она желает следующему Председателю, г-же Бомье, всяческих успехов.

12.2 **Г-жа Бомье**, выступая от имени всех членов Комитета, благодарит Председателя за ее умелое и эффективное руководство работой Комитета в течение 2019 года.

12.3 **Директор** присоединяется к сказанному и выражает благодарность за поддержание конструктивных рабочих отношений между Бюро и Комитетом. Предстоящая Всемирная конференция радиосвязи ставит серьезные задачи перед всеми ее участниками, однако он надеется, что им удастся достичь положительных результатов как для сообщества МСЭ-R, так для всего мира в целом.

12.4 **Председатель** объявляет собрание закрытым в 10 час. 30 мин. в четверг, 17 октября 2019 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Л. ЖЕАНТИ