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Краткое изложение обсуждения и причины возражения против проекта пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4

# 1 Краткое изложение обсуждения проекта пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 на собрании 5‑й Исследовательской комиссии в июле 2015 года

Председатель отметил, что по вопросу пересмотра Рекомендации МСЭ-R M.1036-4 было получено много вкладов. Председатель также отметил оговорки, высказанные администрациями и приведенные в Отчете Председателя РГ 5D (Док. [5/225](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0225/en)), в отношении включения полос 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц в пересмотр данной Рекомендации, как и два различных мнения, приведенных на сопроводительных страницах документа по проекту пересмотра (Док. [5/213(Rev.1)](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0213/en)).

Российская Федерация, на основании своего вклада (Док. [5/218](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0218/en)), выступила против новых планов размещения в полосах 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц. Ее представитель отметил, что в этих полосах все еще имеются технические проблемы различных компонентов одной системы, которые связаны между собой. Ввиду этого Российская Федерация считает, что нельзя утвердить проект пересмотра, пока не будут завершены технические исследования путем проведения дополнительных исследований со спутниковой группой.

Китайская Народная Республика, на основании своего вклада (Док. [5/219](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0219/en)), заявила, что включение новых планов размещения в обсуждаемые полосы является преждевременным. Ее представитель также указал, что в сфере применения данной Рекомендации упоминается "максимальное сокращение воздействия на другие системы или службы в этих полосах". Вследствие этого Китай считает, что проект пересмотра требует утверждения Исследовательской комиссией, ответственной за спутниковый сегмент IMT.

Вышеупомянутые две администрации представили свое заявление, которое приводится в Дополнении.

С другой стороны, ряд стран поддержали проект пересмотра, как показано ниже.

Канада, представив вклад (Док. [5/241](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0241/en)) от имени трех стран (Канада, Колумбия и Соединенные Штаты), поддержала принятие проекта пересмотра.

Соединенные Штаты поддержали позицию, согласно которой ответственность за разработку планов размещения частот в данной Рекомендации несет исключительно Исследовательская комиссия, ответственная за наземный сегмент IMT. США считают, что, вопреки предложениям Китая и Российской Федерации, для новых планов размещения частот не требуется проведение исследований совместного использования и сосуществования, как и определение механизмов координации.

Нигерия, Камерун и Республика Корея также поддержали мнение, согласно которому вопросы совместного использования и совместимости можно исследовать в отдельности от планов размещения частот.

Швеция, представляя от имени ряда европейских стран вклад (Док. [5/239](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0239/en)), поддержала проект пересмотра Рекомендации и отметила, что новые планы размещения в диапазоне 700 МГц являются важными и безотлагательными для многих стран Района 1. Председатель отметил связь между пунктом 1.2 повестки дня ВКР‑15 и определенными планами размещения в разделе 2 проекта пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4.

Российская Федерация и Китайская Народная Республика отметили, что если, как они предлагают, снять вызывающие разногласия элементы в диапазоне 2 ГГц (в разделе 3 Приложения 1), можно будет рассмотреть вопрос об утверждении.

Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) поддержали рассмотрение Рекомендации целиком, без деления ее на части.

Соединенные Штаты указали, что разбиение Рекомендации для удовлетворения пожеланий одной или двух администраций не является надлежащим подходом. США также предложили включить мнения сторонников пересмотра в краткое изложение прошедших на собрании обсуждений, которое будет передано Ассамблее радиосвязи (см. дополнительные подробности в разделе 2, ниже, и Мнение 2 на сопроводительной странице Док. [5/213(Rev.1)](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0213/en)).

Председатель отметил, что, судя по всему, добиться согласия в 5‑й Исследовательской комиссии не удается и что документ будет передан Ассамблее радиосвязи в соответствии с подпунктом а) пункта 10.2.1.2 Резолюции МСЭ‑R 1-6, наряду с возражениями и мнениями, высказанными на собрании.

# 2 Суть мнений сторонников проекта пересмотра Рекомендации M.1036-4

Рекомендация МСЭ‑R M.1036 вступила в силу в 1994 году и с тех пор пересматривалась на каждой ВАРК/ВКР. В ходе предшествующих пересмотров ни разу не было достигнуто согласие относительно требования завершения исследований совместного использования до включения в Рекомендацию планов размещения частот для полос, определенных для наземного сегмента IMT в Регламенте радиосвязи. Фактически в опубликованной версии Рекомендации есть планы размещения для полос, по которым на настоящий момент не было проведено ни одного исследования совместного использования, например 2300−2400 МГц.

Что касается возможности того, чтобы над Рекомендацией совместно работали ИК4 и ИК5, большинство администраций считают, что, поскольку планы размещения относятся только к развертыванию наземного сегмента IMT, основания для такой совместной работы отсутствуют.

ДОПОЛНЕНИЕ

Совместное заявление Китайской Народной Республики и Российской Федерации о проекте пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 (Док. 5/213(Rev.1))

Китайская Народная Республика и Российская Федерация возражают против рассмотрения проекта пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 на собрании ИК5 и представления этого проекта Ассамблее радиосвязи, поскольку исследования по этой теме не завершены. Ниже приводятся дополнительные сведения, относящиеся к данному вопросу. Недавно РГ 5D завершила работу над проектом пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036‑4, в котором в планы размещения частот для наземного сегмента IMT добавляются полосы 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц полностью или частично, и направила проект пересмотра ИК5 для дальнейшего рассмотрения.

Согласно Регламенту радиосвязи, посредством содержащихся в нем Резолюций полосы 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц определены для спутникового сегмента IMT. Для того чтобы полностью реализовать концепцию IMT посредством универсального покрытия и глобального роуминга, спутниковый сегмент является незаменимым и важнейшим в чрезвычайных ситуациях и для операций по оказанию помощи, в особенности если наземный сегмент выходит из строя. При существующем сейчас распределении частот наблюдается острая нехватка ресурсов спектра для развертывания подвижных спутниковых систем. Поскольку другие определенные полосы в некоторых странах уже интенсивно используются существующими системами ПСС, полосы 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц являются единственным подходящим ресурсом для спутникового сегмента IMT. Ввиду этого следует добиваться согласованного развития наземного и спутникового сегментов IMT, в особенности в этих двух полосах.

Предварительные исследования совместного использования и совместимости, проведенные в РГ 4C, показывают, что совместимость/совместное использование при совпадении зоны покрытия и работе на одних и тех же частотах наземного и спутникового сегментов IMT в этих полосах неосуществимы. Ввиду отсутствия применимого порога координации и соответствующих регламентарных положений в Регламенте радиосвязи чрезвычайно сложно проводить между несколькими администрациями координацию использования спутниковых и наземных систем IMT в вышеуказанных двух полосах. Следует иметь в виду, что если предлагаемый пересмотр использования полос частот 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц в Рекомендации МСЭ‑R M.1036 будет утвержден до решения вышеупомянутых проблем, помехи между наземными и спутниковыми системами IMT будут усиливаться, что создаст тяжелое бремя координации между администрациями, которые хотят развернуть наземные или спутниковые системы IMT.

Наряду с этим следует отметить, что в Рекомендации МСЭ‑R M.1036 говорится, что одной из задач составления планов размещения частот является максимальное сокращение воздействия на другие системы или службы в полосах, определенных для IMT, что делает вышеуказанные вопросы актуальными для пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036. В связи с этим ряд администраций полагают, что до разработки планов размещения частот для наземного сегмента IMT следует принять во внимание аспекты совместного использования и совместимости. Кроме того, согласование планов размещения частот в полосах 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц для наземного сегмента IMT до проведения исследований совместного использования/совместимости и разработки процедур координации со спутниковым сегментом IMT может поставить под угрозу ранее проведенную МСЭ‑R деятельность по созданию и разработке спутникового сегмента IMT. Значение этого вопроса уже признано Директором БР, и он представит ВКР‑15 отчет о наблюдаемых сложностях. Ожидается, что ВКР‑15 даст рекомендации по этому вопросу.

В ходе пересмотра Рекомендации этим вопросам уделяли большое внимание соответствующие исследовательские комиссии и рабочие группы. В заявлении о взаимодействии, адресованном РГ 5D (Док. [5/194](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0194/en)), РГ 4C высказала аналогичные опасения и выразила несогласие с включением этих полос 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц в пересмотр Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 до завершения исследований совместного использования/совместимости. Эта точка зрения также получила поддержку ИК4 в заявлении о взаимодействии, адресованном ИК5 (Док. [5/212](http://www.itu.int/md/R12-SG05-C-0212/en)). ИК4 заявила, что в пересмотр Рекомендации МСЭ[‑R M.1036-4](http://www.itu.int/rec/R-REC-M.1036/en) какие-либо дополнительные части полос 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц можно было бы включить только посредством совместных исследований.

На основании вышеизложенных соображений как Китайская Народная Республика, так и Российская Федерация считают, что включение новых планов размещения частот B6 и B7 и расширение существующих планов размещения B3 и B5 в рамках проекта пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 являются преждевременными и их следует отложить до тех пор, пока вышеуказанные вопросы не будут урегулированы в рамках МСЭ‑R в соответствии с возможными руководящими указаниями со стороны ВКР‑15. Вместе с тем Китайская Народная Республика и Российская Федерация согласны с мнением ИК4, согласно которому такой пересмотр Рекомендации МСЭ‑R M.1036 в будущем следует принять и утвердить под общим руководством ИК4 и ИК5. Тем не менее, предлагается рассмотреть проект пересмотра Рекомендации МСЭ‑R M.1036-4 с целью принятия и утверждения без изменений, предложенных для полос 1980−2010 МГц и 2170−2200 МГц.

Краткое изложение пересмотра

В данном проекте пересмотра обновлены планы размещения частот для полос в разделах 1, 2 и 3. Добавлены два пункта в раздел *признавая* для указания наземного и спутникового сегментов IMT в некоторых включенных полосах.

проект пересмотра рекомендации МСЭ-R M.1036-4
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Международной подвижной электросвязи (IМТ) в полосах частот,
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Сфера применения

В настоящей Рекомендации представлено руководство по выбору планов размещения частот передачи и приема для наземного сегмента систем IMT, а также самих этих планов, с целью содействия администрациям в решении технических проблем использования спектра, связанных с внедрением и эксплуатацией наземного сегмента IMT в полосах частот, определенных в РР. Планы размещения частот рекомендуются с точки зрения обеспечения наиболее эффективного и рационального использования спектра для предоставления услуг IMT, максимально сокращая при этом воздействие на другие системы или службы в этих полосах и способствуя развитию систем IMT.

Настоящая Рекомендация дополняется другими Рекомендациями и Отчетами МСЭ-R по IMT, в которых представлены дополнительные сведения по ряду аспектов, включая характеристики нежелательных излучений для полос, которые рассматриваются в настоящей Рекомендации, и спецификации радиоинтерфейса.

Введение

Системы подвижной связи третьего поколения IMT-2000 начали предоставлять услуги примерно в 2000 году и с использованием одного или двух радиоканалов обеспечивают доступ к широкому спектру услуг электросвязи фиксированных сетей электросвязи (например, КТСОП/ЦСИС/протокол Интернет (IP)) и к другим услугам, которые свойственны пользователям подвижной связи. С тех пор IMT‑2000 непрерывно совершенствуется.

Охватывается широкий диапазон терминалов подвижной связи, связанных с наземными и/или спутниковыми сетями, и эти терминалы могут быть разработаны для подвижного или фиксированного применения.

Системы перспективной Международной подвижной электросвязи (IMT-Advanced) являются системами подвижной связи, которые включают новые возможности IMT, превышающие возможности IMT-2000. Такие системы обеспечивают доступ к широкому диапазону услуг электросвязи, включая усовершенствованные услуги подвижной связи, предоставляемые сетями подвижной и фиксированной связи, в которых все чаще используется пакетная передача.

Системы IMT-Advanced поддерживают приложения от низкой до высокой подвижности, а также широкий спектр скоростей передачи данных в соответствии с требованиями пользователей и служб в условиях большого числа пользователей. IMT‑Advanced также имеет возможности для высококачественных мультимедийных применений с разнообразными услугами и платформами, обеспечивающими значительное повышение производительности и качества обслуживания.

Международная подвижная электросвязь (IMT) охватывает в совокупности системы как IMT-2000, так и IMT-Advanced.

Важнейшие особенности систем IMT-2000 и IMT-Advanced изложены в Рекомендациях МСЭ‑R M.1645 и МСЭ‑R M.1822. Аспекты, связанные с частотами, и параметры нежелательных излучений содержатся в Рекомендациях МСЭ-R M.1580, МСЭ-R M.1581, МСЭ-R M.2070 и МСЭ-R M.2071. Планы размещения частот могут быть включены в Рекомендацию МСЭ-R M.1036 до обновления связанных с ней Рекомендаций с целью предоставления общих характеристик нежелательных излучений подвижных и базовых станций, использующих наземные радиоинтерфейсы IMT.

Ограничения максимальных величин характеристик нежелательных излучений необходимы для защиты других радиосистем, в том числе в соседних полосах, а также для содействия установлению сосуществования различных технологий для полос, рассматриваемых в настоящей Рекомендации.

Возможности систем IMT постоянно расширяются в соответствии с потребностями пользователей и тенденциями развития технологий.

В Регламенте радиосвязи (РР) издания 2012 года для IMT определены представленные ниже полосы. Такое определение не препятствует использованию этих полос любым применением служб, которым они распределены или определены, и не создает приоритета в Регламенте радиосвязи. Следует отметить, что к каждой полосе применяются различные регламентарные положения. Региональные отклонения для каждой полосы описываются в различных примечаниях, применяемых в каждой полосе, как это показано в таблице 1.

ТАБЛИЦА 1

|  |  |
| --- | --- |
| Полоса (МГц) | Примечания, в которых определяется полоса для IMT |
| 450−470 | 5.286AA |
| 698−960 | 5.313A, 5.317A |
| 1 710−2 025 | 5.384A, 5.388 |
| 2 110−2 200 | 5.388 |
| 2 300−2 400 | 5.384A |
| 2 500−2 690 | 5.384A |
| 3 400−3 600 | 5.430A, 5.432A, 5.432B, 5.433A |

Кроме того, администрации могут развертывать системы IMT в полосах, помимо тех, которые определены в РР, и администрации могут развертывать системы IMT только в некоторых частях полос, определенных для IMT в РР.

Ассамблея радиосвязи МСЭ-R,

учитывая,

*a)* что МСЭ является признанной на международном уровне организацией, которая несет исключительную ответственность за определение и рекомендацию, при взаимодействии с другими соответствующими организациями, стандартов и согласованных на глобальном уровне планов размещения частот для систем IMT;

*b)* что желательно наличие согласованного на глобальном уровне спектра и согласованных на глобальном уровне планов размещения частот для IMT;

*c)* что сокращенное до минимума количество согласованных на глобальном уровне планов размещения частот в полосах, определенных для IMT, приведет к уменьшению общей стоимости сетей и терминалов IMT путем обеспечения эффекта масштаба и содействуя развертыванию и трансграничной координации;

*d)* что, когда планы размещения частот не могут быть согласованы на глобальном уровне, наличие общей полосы передачи базовой и/или подвижной станции упростило бы создание оборудования терминалов для глобального роуминга. Общая полоса передачи базовой станции, в частности, обеспечивает возможность вести для находящихся в роуминге пользователей радиовещательную передачу всей информации, необходимой для установления вызова;

*e)* что при разработке планов размещения частот следует учитывать возможные технологические ограничения (например, экономическая эффективность, размер и сложность терминалов, высокоскоростная/с низким энергопотреблением обработка цифрового сигнала и потребность в компактных аккумуляторах);

*f)* что защитные полосы для систем IMT должны быть максимально уменьшены во избежание непроизводительного использования спектра;

*g)* что при разработке планов размещения частот более эффективному использованию и росту общего использования радиоспектра могут содействовать современные и будущие достижения в области IMT (например, многорежимные/многополосные терминалы, улучшенная технология фильтрации, адаптивные антенны, улучшенные методы обработки сигнала, методы, связанные с системами когнитивного радио, гибкая технология дуплекса и беспроводные соединения с периферийными устройствами);

*h)* что, как ожидается, трафик отдельных пользователей в системах IMT будет динамически асимметричным, причем направление асимметрии может быстро меняться в пределах коротких промежутков времени (мс);

*i)* что, как ожидается, трафик в отдельной соте для систем IMT будет динамически асимметричным, причем направление асимметрии будет меняться в зависимости от суммарного трафика пользователей;

*j)* что трафик в сети IMT может менять направление асимметрии на протяжении длительных периодов времени;

*k)* что радиоинтерфейсы IMT-2000 подробно рассмотрены в Рекомендации МСЭ-R M.1457 и в настоящее время включают два режима работы – дуплекс с частотным разделением (FDD) и дуплекс с временным разделением (TDD);

*l)* что радиоинтерфейсы IMT-Advanced подробно рассмотрены в Рекомендации МСЭ‑R M.2012 и включают режимы работы FDD и TDD;

*m)* что имеются преимущества в использовании режимов работы как FDD, так и TDD в одной и той же полосе; но такое использование необходимо тщательно рассматривать для максимального уменьшения помех между этими системами, как указано в пункте *o)* раздела *учитывая*; могут потребоваться дополнительные фильтры в приемниках и передатчиках, защитные полосы, которые могут воздействовать на использование спектра, и использование различных методов ослабления влияния помех для конкретных ситуаций, особенно если выбраны гибкие границы FDD/TDD;

*n)* что считается, что технология выбора/смены дуплекса является одним из методов, который может содействовать использованию нескольких полос частот для упрощения решений глобального уровня и связанных с конвергенцией. Такая технология могла бы еще больше повысить гибкость, которая позволит терминалам IMT поддерживать многие планы размещения частот;

*o)* что Отчеты МСЭ-R M.2030, МСЭ-R M.2031, МСЭ-R M.2045, МСЭ-R M.2109, МСЭ-R M.2110 и МСЭ-R M.2041 могут помочь в определении средств обеспечения совместной работы, например требований к защитной полосе между системами FDD и TDD, совместимости между спутниковым и наземным сегментами IMT,

отмечая,

что в Прилагаемых документах 1−3 представлена информация по конкретным терминам и понятиям, используемым в настоящей Рекомендации, по задачам внедрения IMT и перечисляются соответствующие Рекомендации и Отчеты,

признавая,

*a)* что в Резолюции 646 (Пересм. ВКР-12) администрациям настоятельно рекомендуется при осуществлении планирования на национальном уровне рассматривать, среди прочего, следующие определенные полосы частот для целей общественной безопасности и оказания помощи при бедствиях:

– в Районе 2: 746−806 МГц, 806−869 МГц;

– в Районе 3[[1]](#footnote-1): 806−824/851−869 МГц;

*b)* что согласно Регламенту радиосвязи определение указанных выше частотных полос/диапазонов для целей общественной безопасности и оказания помощи при бедствиях не препятствует использованию этих полос/частот любым применением в составе служб, которым распределены данные полосы/частоты, а также не препятствует использованию любых других частот для целей общественной безопасности и оказания помощи при бедствиях и не устанавливает приоритета над другими такими частотами;

*c)* что на ВАРК‑92 230 МГц спектра было определено для IMT-2000 в полосах 1885−2025 МГц и 2110–2200 МГц, включая полосы 1980–2010 МГц и 2170–2200 МГц для спутникового сегмента IMT-2000, в п. 5.388 и согласно положениям Резолюции 212 (Пересм. ВКР‑07);

*d)* что в Резолюции 212 отмечается, что наличие спутникового сегмента IMT в полосах 1980–2010 МГц и 2170–2200 МГц одновременно с наземным сегментом IMT в полосах, определенных в п. 5.388, способствовало бы повсеместной реализации и повысило бы привлекательность IMT,

рекомендует

**1** использоватьприведенные в Разделах 1−6 планы размещения частот для внедрения IMT в полосах, определенных для IMT в Регламенте радиосвязи (РР); и

**2** при внедренииприведенных в Разделах 1−6 планов размещения частот принимать во внимание аспекты внедрения, которые изложены в Приложении 1.

Приложение 1

Аспекты внедрения, применимые к планам размещения частот,
которые содержатся в Разделах 1−6

Для того чтобы планы размещения частот, приведенные в каждом разделе, не предполагали какого‑либо приоритета, администрации могут внедрять любой из рекомендованных планов размещения частот, соответствующий их национальным условиям. Администрации могут внедрять каждый план размещения частот полностью или частично.

Отмечается, что для удовлетворения своих потребностей администрации могут внедрять другие планы размещения частот (например, планы, включающие различные дуплексные схемы, различные границы FDD/TDD и др.) Этим администрациям следует принимать во внимание соседние в географическом отношении развертывания, а также вопросы, связанные с достижением экономии масштаба и содействием роумингу, и меры, направленные на максимальное уменьшение помех.

Администрациям следует учитывать тот факт, что некоторые из различных планов размещения частот в одной и той же полосе перекрывают полосы частот передатчика базовой станции и передатчика подвижной станции. В результате могут появиться связанные с помехами проблемы, если различные планы размещения частот с таким перекрытием внедряются администрациями соседних стран.

Разделы 1−6 являются частью настоящей Рекомендации, и их следует полностью учитывать при внедрении планов размещения частот.

Влияние асимметрии трафика

Рекомендуется, чтобы администрации и операторы при присвоении спектра или внедрении систем учитывали требования к асимметричности трафика. Применения, которые обеспечиваются IMT, могут обладать различной степенью асимметрии. В Отчете МСЭ-R M.2072 описываются не только применения с преобладанием загрузки информации, например электронная газета, но и применения с преобладанием выгрузки информации, например наблюдение (сетевая камера) и передача файлов для выгрузки. Кроме того, степень асимметрии других применений, например видеотелефонии высокого качества, радиовещания на мобильные устройства и видеоконференц-связи, зависит от требований к этим применениям.

В данном контексте асимметрия означает, что базовые объемы трафика в восходящем и нисходящем направлениях могут быть различными. Возможным последствием этого будет то, что объем ресурсов, требуемых в нисходящем направлении, может отличаться от объема ресурсов, требуемых в восходящем направлении. Оценки смешанного трафика описываются в Отчете МСЭ-R M.2023, Отчете МСЭ-R M.2078 и Рекомендации МСЭ-R M.1822. Подходящие методы для поддержания асимметричного трафика описываются в Отчете МСЭ‑R M.2038.

Отмечается, что асимметрия трафика может обеспечиваться при помощи различных методов, включая гибкое распределение слотов времени, различные форматы модуляции и различные схемы кодирования для восходящего и нисходящего направлений. При равных полосах частот в восходящем и нисходящем направлениях для парного режима FDD или в режиме TDD может быть обеспечена различная степень асимметрии трафика.

Сегментация спектра

Рекомендуется, чтобы планы размещения частот не были сегментированы для различных радиоинтерфейсов или услуг IMT, за исключением тех случаев, когда это необходимо по техническим и регуляторным причинам.

Рекомендуется, чтобы для поддержания гибкости развертывания планы размещения частот были доступны для использования как в режиме FDD, так и в режиме TDD или в обоих режимах, и чтобы спектр в парных полосах не был сегментирован между режимами FDD и TDD, за исключением тех случаев, когда это необходимо по техническим и регуляторным причинам.

Дуплексные размещение и разнос

Рекомендуется, чтобы для полос, определенных для использования IMT, системы IMT при работе в режиме FDD сохраняли обычное направление дуплексной передачи, при котором мобильный терминал ведет передачу в нижнем участке полосы, а базовая станция ведет передачу в верхнем участке полосы.

В обычном направлении дуплексной передачи для наземных подвижных систем с FDD мобильный терминал ведет передачу в нижнем участке полосы, а базовая станция − в верхнем участке полосы. Причина этого заключается в том, что показатели качества системы, как правило, ограничиваются бюджетом восходящей линии из-за ограниченной мощности передачи терминалов.

Для того чтобы облегчить совместную работу со смежными службами, в некоторых на противоположное, когда мобильный терминал ведет передачу в верхнем участке полосы, а базовая станция − в нижнем участке полосы. Такие случаи описываются в соответствующих разделах.

Рекомендуется, чтобы у администраций, желающих внедрить только часть частотных выделений для IMT, способ размещения парных каналов соответствовал дуплексным разносам частот для полного плана размещения частот.

Двойной дуплексер

На качественные показатели дуплексера влияют дуплексный разнос, полоса пропускания дуплексера и центральный просвет в плане размещения частот FDD:

– больший дуплексный разнос приводит к лучшим показателям развязки между линией вниз и линией вверх (т. е. меньшей самочувствительности);

– более широкая полоса пропускания дуплексера снижает его общие качественные показатели, что приводит как к ухудшению самочувствительности, так и к более высоким помехам между подвижными станциями или между базовыми станциями;

– меньший центральный просвет может приводить к более высоким помехам между подвижными станциями или между базовыми станциями.

Один из способов уменьшения полосы пропускания дуплексера в системе FDD при одновременном сохранении большего дуплексного разноса и общей полосы пропускания заключается в использовании двойного дуплексера. С точки зрения реализации, план размещения двойного дуплексера может внедряться, как это показано на рисунке 1, ниже.

РИСУНОК 1

Размещение дуплексера в плане размещения частот на основе FDD



Фиксированное перекрытие между дуплексным размещением № 1 и дуплексным размещением № 2 позволяет использовать общее оборудование для удовлетворения эксплуатационных требований развертываний. Размер перекрытия, вероятно, будет одинаковым для всех реализаций, и он будет определяться в соответствии с конструкцией фильтра при разработке плана разделения полосы.

В результате размещения двух соседних дуплексеров просвет между блоками DL (линия вниз) и UL (линия вверх) можно сделать меньше дуплексного просвета при размещении одного дуплексера на основе FDD. Такое размещение двух дуплексеров может реализовываться с использованием стандартной технологии фильтрации. Это позволило бы максимально сократить затраты и уменьшить сложность оборудования.

Тем не менее небольшой просвет между блоками UL и DL приведет к дополнительным требованиям к фильтрации на терминалах, с тем чтобы избежать помех между подвижными станциями. Помехи между базовыми станциями могут регулироваться с помощью дополнительной фильтрации с использованием традиционных технологий.

Доступность частот

Рекомендуется, чтобы администрации своевременно позаботились о доступности необходимых частот для развития системы IMT.

Раздел 1

Планы размещения частот в полосе 450−470 МГц

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 450−470 МГц кратко изложены в таблице 2 и на рисунке 2, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 2

Планы размещения частот в полосе 450−470 МГц

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот (например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) |
| D1 | 450,000−454,800 | 5,2 | 460,000−464,800 | 10 | Не имеется  |
| D2 | 451,325−455,725 | 5,6 | 461,325−465,725 | 10 | Не имеется |
| D3 | 452,000−456,475 | 5,525 | 462,000−466,475 | 10 | Не имеется |
| D4 | 452,500−457,475 | 5,025 | 462,500−467,475 | 10 | Не имеется |
| D5 | 453,000−457,500 | 5,5 | 463,000−467,500 | 10 | Не имеется |
| D6 | 455,250−459,975 | 5,275 | 465,250−469,975 | 10 | Не имеется |
| D7 | 450,000−457,500 | 5,0 | 462,500−470,000 | 12,5 | Не имеется |
| D8 |  |  |  |  | 450−470 TDD |
| D9 | 450,000−455,000 | 10,0 | 465,000−470,000 | 15 | 457,500−462,500 TDD |
| D10 | 451,000−458,000 | 3,0 | 461,000−468,000 | 10 | Не имеется |
| D11 | 450,500−457,500 | 3,0 | 460,500−467,500 | 10 | Не имеется |

Примечания к таблице 2:

ПРИМЕЧАНИЕ 1. – Количество планов размещения частот, приведенных в таблице 2, отражает тот факт, что администрациям приходится обеспечивать действующие операции, сохраняя, например, общую структуру линии вверх/линии вниз (линия вверх расположена в нижних 10 МГц, а линия вниз − в верхних 10 МГц) для планов размещения на основе FDD.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. – Планы размещения D7, D8 и D9 могут внедряться администрациями, у которых имеется для IMT вся полоса 450−470 МГц. План размещения D8 также может внедряться администрациями, у которых для IMT имеется только подмножество этой полосы.

РИСУНОК 2
(См. Примечания к таблице 2)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц 450 | 455 | 460 | 465 | 470 |
| D 11 |  |
|  | MS Tx |  | BS Tx |  |
| 450,500 |  | 457,500 | 460,500 | 467,500 |

Раздел 2

Планы размещения частот в полосе 694−960 МГц

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 694−960 МГц кратко изложены в таблице 3 и на рисунке 3, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 3

Парные планы размещения частот в полосе 694−960 МГц

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот(например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) |
| A1 | 824−849 | 20 | 869−894 | 45 | Не имеется |
| A2 | 880−915 | 10 | 925−960 | 45 | Не имеется |
| A3 | 832−862 | 11 | 791−821 | 41 | Не имеется |
| A4 | 698−716776−793 | 1213 | 728−746746−763 | 3030 | 716−728 |
| A5 | 703−748 | 10 | 758−803 | 55 | Не имеется |
| A6 | Не имеется | Не имеется | Не имеется |  | 698−806 |
| A7 | 703−733 | 25 | 758−788 | 55 | Не имеется |
| A8 | 698−703 | 50 | 753−758 | 55 | Не имеется |
| A9 | 733−736 | 52 | 788−791 | 55 | Не имеется |
| A10 | Внешний | – | 738−758 | – | Не имеется |
| A11 (согласован-ный с A7 и A10) | 703−733Внешний | 25– | 758−788738−758 | 55– | Не имеется |

Примечания к таблице 3:

ПРИМЕЧАНИЕ 1. – В связи с различным использованием полосы 698−960 МГц в разных Районах, в настоящее время единое решение невозможно.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. – В A3 системы IMT работают в режиме FDD, и в них используется противоположное направление дуплексной передачи, при котором мобильный терминал ведет передачу в верхнем участке полосы, а базовая станция ведет передачу в нижнем участке полосы. Такой план размещения обеспечивает лучшие условия для совместной работы с радиовещательной службой, работающей в нижнем соседнем канале.

Следует отметить, что администрации, которые не хотят использовать этот план или которые не располагают всей полосой 790–862 МГц, могут рассмотреть другие планы размещения частот, например частичную реализацию плана размещения частот, описанного в A3, план размещения частот TDD (с защитной полосой по меньшей мере в 7 МГц выше 790 МГц) или смешанное введение планов размещения частот TDD и FDD.

ПРИМЕЧАНИЕ 3. – В A4 администрации могут использовать эту полосу только для FDD или TDD или же некоторых сочетаний FDD и TDD. Администрации могут использовать любое дуплексное разнесение FDD или направление дуплексной передачи FDD. Но если администрации выбирают вариант развертывания смешанных каналов FDD/TDD с фиксированным дуплексным разносом для FDD, предпочтительными являются дуплексный разнос и направление дуплексной передачи, указанные в A4. Отдельные блоки полосы в смешанном плане размещения каналов могут содержать дальнейшее подразделение для обеспечения возможности использования обоих дуплексных методов.

ПРИМЕЧАНИЕ 4. – Планы размещения частот для полосы 698−960 МГц составлены с учетом раздела *признавая*, выше.

Планы размещения частот для систем PPDR с использованием технологий IMT в полосах, определенных в [Резолюции 646 (ВКР-03)](http://www.itu.int/oth/R0A0600001A/en%22%20%5Co%20%22http%3A//www.itu.int/oth/R0A0600001A/en), согласно пункту *h)* раздела *учитывая* и пункту 6 раздела *решает* указанной Резолюции, не входят в сферу применения настоящей Рекомендации. Развертывание технологий IMT для применений PPDR в этой полосе характеризуется определенными преимуществами, включая большую зону покрытия и вероятную функциональную совместимость в пределах полос 700 и 800 МГц, учитывая разницу в эксплуатационных требованиях и реализациях.

ПРИМЕЧАНИЕ 5. – В A5 внедрен план размещения 2 × 45 МГц FDD с использованием субблоков и решения двойного дуплексера и плана размещения для обычной дуплексной передачи. Для обеспечения лучших условий совместной работы со службами радиосвязи в соседнем канале на нижней и на верхней границах полосы обеспечены внутренние защитные полосы 5 МГц и 3 МГц.

ПРИМЕЧАНИЕ 6. – В A6, учитывая внешнюю защитную полосу 4 МГц (694−698 МГц), необходимо рассматривать минимальную внутреннюю защитную полосу 5 МГц на нижней границе (698 МГц) и 3 МГц на верхней границе (806 МГц) полосы.

ПРИМЕЧАНИЕ 7. – План размещения частот в A7 согласуется с нижним дуплексом из A5.

ПРИМЕЧАНИЕ 8. – Администрации могут реализовать план размещения А8 сам по себе или в сочетании с частями A7 (например, линия вверх: 698–718/линия вниз: 753–773 МГц), при условии обеспечения сосуществования со службами ниже 694 МГц.

ПРИМЕЧАНИЕ 9. – План размещения частот в А9 согласуется с частью верхнего дуплекса A5.

ПРИМЕЧАНИЕ 10. – Для A10 и A11 может использоваться от ноля до четырех блоков частот по 5 МГц в полосе 738–758 МГц для дополнения пропускной способности линии вниз плана размещения частот в этой полосе или в других полосах.

ПРИМЕЧАНИЕ 11. – Для администраций, реализовавших план размещения А7, этот план размещения можно сочетать с планом размещения А10, т. е. A11.

РИСУНКИ 3A1 и 3a2
(См. Примечания к таблице 3)



рисунок 3a3



рисунок 3a4



рисунок 3a5



рисунок 3a6



рисунок 3a7

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц | 690 | 700 | 710 | 720 | 730 | 740 | 750 | 760 | 770 | 780 | 790 | 800 |
| А7 |  |
|  |  | MS Tx |  |  |  | BS Tx |  |
|  | 703 |  |  | 733 |  |  | 758 |  |  | 788 |  |

рисунок 3a8

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц | 690 | 700 | 710 | 720 | 730 | 740 | 750 | 760 | 770 | 780 | 790 | 800 |
| А8 |  |
|  |  | MS Tx |  |  |  | BS Tx |  |
|  | 698 | 703 |  |  |  | 753 | 758 |  |  |  |  |

рисунок 3a9

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц | 690 | 700 | 710 | 720 | 730 | 740 | 750 | 760 | 770 | 780 | 790 | 800 |
| А9 |  |
|  |  | MS Tx |  |  |  | BS Tx |  |
|  |  |  |  | 733 | 736 |  |  |  | 788 | 791 |  |

рисунок 3a10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц | 690 | 700 | 710 | 720 | 730 | 740 | 750 | 760 | 770 | 780 | 790 | 800 |
| А10 |  |
|  |  |  |  |  |  | BS Tx |  |
|  |  |  |  |  | 738 |  | 758 |  |  |  |  |

рисунок 3a11

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МГц | 690 | 700 | 710 | 720 | 730 | 740 | 750 | 760 | 770 | 780 | 790 | 800 |
| А11 |  |
|  |  | MS Tx |  |  | BS | Tx |  | BS Tx |  |
|  | 703 |  |  | 733 | 738 |  | 758 |  |  | 788 |  |

Раздел 3

Планы размещения частот в полосе 1710−2200 МГц[[2]](#footnote-2)

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 1710−2200 МГц кратко изложены в таблице 4 и на рисунке 4, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 4

Планы размещения частот в полосе 1710−2200 МГц

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот (например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) |
| B1 | 1 920−1 980 | 130 | 2 110−2 170 | 190 | 1 880−1 920;2 010−2 025 |
| B2 | 1 710−1 785 | 20 | 1 805−1 880 | 95 | Не имеется  |
| B3 | 1 850−1 920 | 210 | 1 930−2 000 | 80 | 1 920−1 930 |
| B4 (согласованный с B1 и B2) | 1 710−1 7851 920−1 980 | 20130 | 1 805−1 8802 110−2 170 | 95190 | 1 880−1 920;2 010−2 025 |
| B5 (согласованный с B3 и частично согласованный с линией вниз B1 и линией вверх B2) | 1 850−1 9201 710−1 780 | 2103 340 | 1 930−2 0002 110−2 180 | 80400 | 1 920−1 930 |
| B6 | 1 980−2 010 | 160 | 2 170−2 200 | 190 | Не имеется  |
| B7 | 2 000−2 020 | 160 | 2 180−2 200 | 180 | Не имеется  |

[*Примечание редактора. –* Что касается планов размещения B3, B5, B6 и B7, РГ 4C отметила, что не следует включать в Рекомендацию МСЭ-R M.1036 полосы 1980–2010 МГц и 2170–2200 МГц, пока не будут завершены исследования сосуществования. По этой теме РГ 5D следовала указаниям, содержащимся в 5D/845: "5‑я Исследовательская комиссия поддерживает точку зрения, согласно которой какие-либо вопросы совместного использования и совместимости, которые могут возникнуть вследствие пересмотра этой Рекомендации, должны решаться отдельно". Ряд администраций выразили поддержку мнению РГ 4C.]

Примечания к таблице 4:

ПРИМЕЧАНИЕ 1. – В полосах частот 1710−2025 МГц и 2110−2200 МГц три базовых плана размещения частот (B1, B2 и B3) уже используются в сотовых системах подвижной связи общего пользования, включая IMT. На основании этих трех планов размещения частот рекомендуются различные их комбинации, описанные в B4 и B5. План B1 и план B2 являются полностью взаимодополняющими, тогда как план B3 частично пересекается с планами B1 и B2.

Для администраций, внедривших план B1, план B4 обеспечивает возможность оптимизации использования спектра для работы в парных полосах IMT.

Для администраций, внедривших план B3, план B1 может быть объединен с планом B2. Следовательно, для оптимизации использования спектра рекомендуется использовать план В5:

– План B5 позволяет добиться максимального использования спектра для IMT в тех администрациях, где внедрен план B3 и где полоса 1770–1850 МГц не доступна на первоначальном этапе развертывания IMT в этой полосе частот.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. – TDD может использоваться в непарных полосах, а также, при определенных условиях, в полосах линии вверх парных планов размещения частот и/или в центральном просвете между парными полосами.

ПРИМЕЧАНИЕ 3. – Если в терминалах используется технология, позволяющая иметь возможность выбора/смены технологии дуплексного разноса в качестве наиболее эффективного способа управления использованием различных планов размещения частот, тот факт, что соседние администрации могут выбрать план B5, никак не скажется на сложности терминала. Требуются дальнейшие исследования.

ПРИМЕЧАНИЕ 4. – Полосы 1980–2010 МГц и 2170–2200 МГц в плане размещения частот B6 предназначаются для использования в сочетании с планами размещения частот B1 или B4, что обеспечивает еще бóльшую согласованность использования спектра для работы в парных полосах IMT (см. Примечание 1).

РИСУНОК 4
(См. Примечания к таблице 4)



|  |  |
| --- | --- |
| **B3rev** |  |
|  | MS Tx | TDD | BS Tx |  |
|  | 1850 | 1920 | 1930 | 2000 |
|  |  |
| **B5rev** |  |
| MS Tx |  | MS Tx | TDD | BS Tx |  | BS Tx |  |
| 1710 | 1780 | 1850 | 1920 | 1930 | 2000 | 2110 | 2180 |
|  |  |  |  |  |  |
| **B6** |  |  |  |  |  |
|  | MS Tx |  |  | BS Tx |  |
|  | 1980 | 2010 |  | 2170 2200 |
|  | 1710 |  | 2025 | 2110 | 2200 |
| **B7** |  |  |  |  |  |
|  | MS Tx |  |  | BS Tx |  |
|  | 2000 | 2020 |  | 2180 2200 |
|  | 1710 |  | 2025 | 2110 | 2200 |

Раздел 4

Планы размещения частот в полосе 2300−2400 МГц

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 2300−2400 МГц кратко изложены в таблице 5 и на рисунке 5, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 5

Планы размещения частот в полосе 2300−2400 МГц

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот(например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) |
| E1 |  |  |  |  | 2 300−2 400 TDD |

РИСУНОК 5



Раздел 5

Планы размещения частот в полосе 2500−2690 МГц

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 2500−2690 МГц кратко изложены в таблице 6 и на рисунке 6, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 6

Планы размещения частот в полосе 2500−2690 МГц
(не включают спутниковый сегмент)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот (например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) | Использо-вание центрального просвета  |
| C1 | 2 500−2 570 | 50 | 2 620−2 690 | 120 | TDD | 2 570−2 620 TDD |
| C2 | 2 500−2 570 | 50 | 2 620−2 690 | 120 | FDD | 2 570−2 620FDD DL (внешний) |
| C3 | Гибкий FDD/TDD |

Примечания к таблице 6:

ПРИМЕЧАНИЕ 1. – В плане C1, для того чтобы содействовать развертыванию оборудования FDD, решения о защитных полосах, требуемых для обеспечения совместимости по соседней полосе на границах 2570 МГц и 2620 МГц, будут приняты на национальном уровне и будут использованы в полосе частот 2570–2620 МГц, а также должны оставаться минимально необходимыми, как следует из Отчета МСЭ-R M.2045.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. – В плане C3 администрации могут использовать эту полосу только для FDD или TDD либо для некоторых комбинаций TDD и FDD. Администрации могут использовать любой дуплексный разнос FDD или любое направление дуплексной передачи FDD. Но когда администрации принимают решение о развертывании смешанных каналов FDD/TDD с фиксированным дуплексным разносом для FDD, предпочтительными являются дуплексный разнос и направление дуплексной передачи, показанные в плане C1.

РИСУНОК 6
(См. Примечания к таблице 6)



Раздел 6

Планы размещения частот в полосе 3400−3600 МГц

Рекомендованные планы размещения частот для внедрения IMT в полосе 3400−3600МГц кратко изложены в таблице 7 и на рисунке 7, и в них учтены руководящие указания, приведенные в Приложении 1, выше.

ТАБЛИЦА 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Планы размещения частот | Парные планы размещения частот | Непарные планы размещения частот(например, для TDD)(МГц) |
| Передатчик подвижной станции(МГц) | Центральный просвет (МГц) | Передатчик базовой станции (МГц) | Дуплексный разнос(МГц) |
| F1 |  |  |  |  | 3 400−3 600 |
| F2 | 3 410−3 490 | 20 | 3 510−3 590 | 100 | Не имеется |

РИСУНОК 7



Прилагаемый документ 1

Словарь терминов

*Центральный просвет* – частотный разнос между верхней границей нижней полосы и нижней границей верхней полосы в парном плане размещения частот на основе FDD.

*Дуплексный частотный разнос полос* – частотный разнос между контрольной точкой в нижней полосе и соответствующей точкой в верхней полосе в плане размещения частот на основе FDD.

*Дуплексный частотный разнос каналов* − частотный разнос между несущей конкретного канала в нижней части полосы и несущей парного канала в верхней части полосы в плане размещения частот на основе FDD.

*Обычное дуплексное размещение* – дуплексное размещение, при котором мобильный терминал ведет передачу в нижнем участке полосы, а базовая станция ведет передачу в верхнем участке полосы.

*Противоположное дуплексное размещение* – дуплексное размещение, при котором мобильный терминал ведет передачу в верхнем участке полосы, а базовая станция ведет передачу в нижнем участке полосы.

Акронимы и сокращения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| DL | Downlink |  | Линия вниз |
| FDD | Frequency Division Duplex |  | Дуплекс с частотным разделением |
| IMT | International Mobile Telecommunications |  | Международная подвижная электросвязь  |
| TDD | Time Division Duplex |  | Дуплекс с временным разделением |

Прилагаемый документ 2

Задачи

Желательно, чтобы при планировании внедрения IMT были поставлены следующие задачи:

– обеспечить, чтобы планы размещения частот для внедрения IMT были рассчитаны на длительный срок и при этом принималось во внимание развитие технологий;

– способствовать внедрению IMT в соответствии с условиями рынка и содействовать развитию и росту IMT;

– минимизировать нежелательное влияние на другие системы и службы в пределах полос частот, определенных для IMT, и в соседних полосах;

– содействовать всемирному роумингу терминалов IMT;

– эффективно объединять наземный и спутниковый сегменты IMT;

– оптимизировать эффективность использования спектра в полосах частот, определенных для IMT;

– обеспечивать возможность конкуренции;

– содействовать развертыванию и использованию IMT, включая фиксированные и другие специальные применения, в развивающихся странах и в малонаселенных районах;

– обеспечивать передачу различных типов трафика и их комбинаций;

– содействовать постоянной разработке во всем мире стандартов оборудования;

– содействовать на глобальном уровне доступу к услугам в рамках IMT;

– максимально сокращать стоимость, размеры и энергопотребление терминалов, где это возможно и не противоречит другим требованиям;

– содействовать эволюции предшествующих IMT-2000 систем до уровня каких-либо наземных радиоинтерфейсов IMT и содействовать постоянной эволюции самих систем IMT;

– предоставить администрациям гибкость, поскольку определение нескольких полос для IMT позволяет администрациям выбирать наилучшую полосу или участки полос с учетом своих обстоятельств;

– содействовать определению на национальном уровне количества спектра, который следует предоставить для IMT в рамках определенных для нее полос;

– содействовать определению времени доступности и использования определенных для IMT полос с целью удовлетворения конкретных требований пользователей и других национальных потребностей;

– содействовать разработке переходных планов, составленных с учетом развития существующих систем;

– иметь возможность использовать полосы, определенные для IMT на основе национальных планов использования, всеми службами, имеющими распределения в этих полосах.

При определении планов размещения частот применялись следующие руководящие принципы:

– согласованность;

– технические аспекты;

– эффективность использования спектра.

Прилагаемый документ 3

Рекомендации и Отчеты

Рекомендация МСЭ-R M.687: Международная подвижная электросвязь-2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.816: Концепция услуг, поддерживаемых в Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.818: Использование спутников в Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.819: Международная подвижная электросвязь-2000 (IMT-2000) для развивающихся стран.

Рекомендация МСЭ-R M.1033: Технические и эксплуатационные характеристики бесшнуровых телефонов и беспроводных систем электросвязи.

Рекомендация МСЭ-R M.1034: Требования к радиоинтерфейсу(ам) Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.1035: Концепция радиоинтерфейса(ов) и функционирование радиоподсистемы Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.1073: Цифровые сотовые системы сухопутной подвижной связи.

Рекомендация МСЭ-R M.1167: Концепция спутникового сегмента Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.1224: Словарь терминов для Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT‑2000).

Рекомендация МСЭ-R M.1308: Эволюция системы сухопутной подвижной связи в направлении IMT-2000.

Рекомендация МСЭ-R M.1390: Методика расчетов потребностей в спектра для наземного сегмента IMT-2000.

Рекомендация МСЭ-R M.1457: Подробные спецификации радиоинтерфейсов Международной подвижной электросвязи‑2000 (IMT-2000).

Рекомендация МСЭ-R M.1579: Глобальное обращение терминалов IMT-2000.

Рекомендация МСЭ-R M.1580: Общие характеристики нежелательных излучений базовых станций, использующих наземные радиоинтерфейсы IMT-2000.

Рекомендация МСЭ-R M.1581: Общие характеристики нежелательных излучений подвижных станций, использующих наземные радиоинтерфейсы IMT-2000.

Рекомендация МСЭ-R M.1645: Структура и основные цели будущего развития систем IMT‑2000 и последующих систем.

Рекомендация МСЭ-R M.1768: Методика расчета потребностей в спектре для будущего развития наземного сегмента IMT-2000 и последующих систем.

Рекомендация МСЭ-R M.1797: Словарь терминов сухопутной подвижной службы.

Рекомендация МСЭ-R M.1822: Структура услуг, обеспечиваемых с помощью IMT.

Рекомендация МСЭ-R M.2012: Подробные спецификации наземных радиоинтерфейсов перспективной Международной подвижной электросвязи (IMT‑Advanced).

Рекомендация МСЭ-R M.2070: Общие характеристики нежелательных излучений базовых станций, использующих наземные радиоинтерфейсы IMT‑Advanced.

Рекомендация МСЭ-R M.2071: Общие характеристики нежелательных излучений подвижных станций, использующих наземные радиоинтерфейсы IMT‑Advanced.

Рекомендация МСЭ-R SM.329: Нежелательные излучения в области побочных излучений.

Отчет МСЭ‑R M.2030: Сосуществование вокруг частоты 260 МГц технологий радиоинтерфейсов IMT-2000 на основе дуплексной передачи с временным разделением и дуплексной передачи с частотным разделением, работающих в соседних полосах и той же географической зоне.

Отчет МСЭ‑R M.2031: Совместимость между линией "вниз" WCDMA 1800 и линией "вверх" GSM 1900.

Отчет МСЭ‑R M.2038: Тенденции в технологиях.

Отчет МСЭ-R M.2045: Способы ослабления помех для рассмотрения сосуществования в полосе частот 2500–2690 МГц технологий радиоинтерфейсов IMT‑2000 на основе дуплексной передачи с временным разделением и дуплексной передачи с частотным разделением, работающих в соседних полосах и той же географической зоне.

Отчет МСЭ‑R M.2072: Прогноз развития рынка всемирной подвижной электросвязи.

Отчет МСЭ-R M.2078: Оценка требований к ширине полос спектра для будущего развития систем IMT-2000 и IMT-Advanced.

Отчет МСЭ‑R M.2109: Исследования совместного использования частот системами IMT‑Advanced и геостационарными спутниковыми сетями фиксированной спутниковой службы в полосах частот 3400−4200 МГц и 4500–4800 МГц.

Отчет МСЭ‑R M.2110: Исследования совместного использования частот службами радиосвязи и системами IMT, работающими в полосе 450–470 МГц.

Отчет МСЭ‑R M.2113: Исследование совместного использования полосы частот 2500−2690 МГц между системами IMT-2000 и фиксированными системами с широкополосным беспроводным доступом, включая кочевое применение в одной и той же географической зоне.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Некоторые страны Района 3 для целей общественной безопасности и оказания помощи при бедствиях определили также полосы 380−400 МГц и 746−806 МГц. [↑](#footnote-ref-1)
2. Полоса 2025−2110 МГц не является частью этого плана размещения частот. [↑](#footnote-ref-2)