



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/531

28 мая 2026 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 101-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. **13.18** Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 101-го собрания Радиорегламентарного комитета (23–27 марта 2026 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 101-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 23–27 марта 2026 года



Документ RRB26-1/26-R
14 апреля 2026 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

СТО ПЕРВОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

23–27 марта 2026 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа С. ГАСАНОВА, Председатель
г-н Ц. ЧЭН, заместитель Председателя,
г-н Э. АЗЗУЗ, г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО,
г-н Э.И. ФИАНКО, г-н И. АНРИ, г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа Л. МАНСЛОУ, г-н П. МЕТВЕН и г-н Т. ФРЕНЧ

Также присутствовали:

г-жа Д. ТОМИМУРА, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Х. А. ЧИККОРОССИ, руководитель SSD/SSS
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/CSS
г-н Д. ТАМ, руководитель SSD/USS
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SPS
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SPS
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н С. ДЖАЛАЙЕРЯН, TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Ч. РИУ, TSD/FMD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всеобъемлющее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 101-го собрания Радиорегламентарного комитета. Официальные решения 101-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB26-1/25.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	—
2	Принятие повестки дня	RRB26-1/OJ/1(Rev.1) RRB26-1/DELAYED/2 RRB26-1/DELAYED/4 RRB26-1/DELAYED/5
3	Отчет Директора БР	RRB26-1/4 RRB26-1/4(Add.1) RRB26-1/4(Add.2) RRB26-1/4(Add.3) RRB26-1/4(Add.4) RRB26-1/4(Add.5) RRB26-1/4(Add.6) RRB26-1/4(Add.8)
4	Правила процедуры	—
4.1	Перечень предлагаемых Правил процедуры	RRB26-1/1 RRB24-1/1(Rev.6)
4.2	Проект Правил процедуры Замечания от администраций	CCRR/80 RRB26-1/5
5	Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	—
5.1	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KSU_CUBESAT согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB26-1/9
6	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам	—
6.1	Представления администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A	RRB26-1/3 RRB26-1/6
6.2	Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6	RRB26-1/8
6.3	Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе CAS500-2	RRB26-1/10
6.4	Представление администрации Испании с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W	RRB26-1/14
6.5	Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB26-1/15

Обсуждаемые вопросы	Документы
Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, касающееся представления Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E	RRB26-1/18
6.6 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2	RRB26-1/21
6.7 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34	RRB26-1/20
6.8 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A	RRB26-1/23
6.9 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащее дополнительную информацию в поддержку ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W	RRB26-1/24(Rev.1)
7 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	—
Представления администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории	RRB26-1/2 RRB26-1/7
Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB26-1/22
8 Случаи вредных помех	—
8.1 Представление администрации Франции, касающееся вредных помех ее спутниковой сети в орбитальной позиции 70,5° в. д.	RRB26-1/12 RRB26-1/DELAYED/3
8.2 Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 PP	—
Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP	RRB26-1/13 RRB26-1/DELAYED/1

Обсуждаемые вопросы	Документы
Представление администрации Китайской Народной Республики о проведенном ей радиочастотном контроле в ответ на представления администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР	RRB26-1/19
8.3 Представление администраций Эстонской Республики, Латвийской Республики и Литовской Республики, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы	RRB26-1/16 RRB26-1/4(Add.7)
9 Представление администрации Канады с просьбой о дополнительном продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS	RRB26-1/11
10 Представление администрации Армении, касающееся признания ее замечаний и возражений в отношении изменений Планов GE84 и GE06, опубликованных в Специальных секциях GE06/233, GE84/353, GE84/354 и GE84/355	RRB26-1/17
11 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	—
12 Участие РРК в Полномочной конференции 2026 года (ПК-26) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2026 года (ВСР-26)	—
13 Подтверждение даты следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний	—
14 Другие вопросы	—
14.1 Просьба администрации Исламской Республики Иран об обработке всех случаев по состоянию на 28 февраля 2026 года, когда администрация была определена как потенциально затронутая представлениями других администраций в отношении частотных присвоений и выделений	—
14.2 Веб-страница на веб-сайте Комитета для предоставления указаний администрациям относительно просьб о продлении регламентарных предельных сроков	—
14.3 Случай, связанный с регистрацией частотных присвоений спутниковой системе HIBLEO-2 воздушной подвижной спутниковой службы (на трассе) (ВПС(R)С) в полосе частот 1616,0045–1626,4955 МГц	—
15 Утверждение краткого обзора решений	RRB26-1/25
16 Завершение работы собрания	—

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 101-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 23 марта 2026 года. Она приветствует участников, отмечая, что г-н Алькахтани присутствует дистанционно, и выражает надежду на продуктивную работу собрания при поддержке всех заинтересованных сторон.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета, прибывших в Женеву на первое собрание в 2026 году, и поздравляет г-жу Гасанову и г-на Чэна с назначением Председателем и заместителем Председателя соответственно. Это еще один знаменательный год для Комитета, поскольку в 2026 году отмечается 120-я годовщина Регламента радиосвязи. Члены Комитета являются блюстителями международного договора, регулирующего использование радиочастотного спектра и спутниковых орбит, который уже выдержал испытание международными конфликтами и геополитической напряженностью. Он желает Комитету успешного проведения собрания и заверяет его в полной поддержке со стороны Бюро.

2 Принятие повестки дня (Документы [RRB26-1/OJ/1\(Rev.1\)](#), [RRB26-1/DELAYED/2](#), [RRB26-1/DELAYED/4](#) и [RRB26-1/DELAYED/5](#))

2.1 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** заявляет, что хотел бы обратить внимание Комитета на четыре дополнительных документа к отчету Директора (Дополнительные документы 5, 6, 7 и 8 к Документу RRB26-1/4). Дополнительный документ 5, полученный от администрации Словении, касается вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, равно как и Дополнительный документ 6, в котором содержится краткое изложение обновленной информации, полученной от администраций Мальты и Швейцарии. В Дополнительном документе 8 содержится информация, которая касается ввода в действие негеостационарной спутниковой системы CENTISPACE-2, заявленной администрацией Китая. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть эти три дополнительных документа вместе с отчетом Директора в рамках п. 3 повестки дня. В Дополнительном документе 7 содержится отчет о собрании с участием администраций Литвы и Российской Федерации, посвященном вредным помехам, которые затрагивают приемники радионавигационной спутниковой службы (РНСС), расположенные на территории администрации Литвы; Комитет, возможно, пожелает рассмотреть его в рамках п. 8.3 повестки дня.

2.2 Выступающий также обращает внимание на три поступивших с опозданием представления (Документы RRB26-1/DELAYED/1, RRB26-1/DELAYED/2 и RRB26-1/DELAYED/3). Документ RRB26-1/DELAYED/1 от 16 марта 2026 года был представлен администрацией Китая только на китайском языке; в нем содержится информация, дополняющая содержание представления этой администрации. Он является ответом на представление администрации Соединенного Королевства (Документ [RRB26-1/13](#)) в рамках п. 8.2 повестки дня и, следовательно, не удовлетворяет требованию о 10-дневном предельном сроке, установленном в п. 1.6 Части С Правил процедуры. Документ RRB26-1/DELAYED/2 от 18 марта был получен от администрации Российской Федерации только на русском языке и касается вредных помех спутниковым сетям этой администрации – темы, которая сейчас не входит в повестку дня Комитета. Он напоминает, что поступившие с опозданием представления должны быть поданы как минимум на английском языке; однако переводы обоих поступивших с опозданием вкладов уже имеются. Документ RRB26-1/DELAYED/3 от 20 марта был получен от администрации Франции и относится к п. 8.1 повестки дня.

2.3 Наконец, поскольку Документ RRB26-1/18, представленный администрацией Папуа-Новой Гвинеи, связан с Документом RRB26-1/15, в котором содержится просьба администрации Омана о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E, предлагается рассмотреть оба документа в рамках одного пункта повестки дня, а именно п. 6.5.

- 2.4 **Г-жа Маннепалли** говорит, что, поскольку в Документе RRB26-1/DELAYED/1 содержится дополнительная информация от администрации Китая в ответ на представление администрации Соединенного Королевства, она не возражает против того, чтобы он был рассмотрен для информации в рамках п. 8.2 повестки дня.
- 2.5 **Г-н Аззуз** заявляет, что, поскольку Документ RRB26-1/DELAYED/2 не относится к вопросам повестки дня Комитета, его рассмотрение следует отложить до следующего собрания Комитета.
- 2.6 **Г-н Чэн** говорит, что, хотя у него нет твердого мнения по данному вопросу, Комитет мог бы рассмотреть этот документ в качестве дополнительного документа к отчету Директора, поскольку он подготовлен во исполнение решения Комитета, принятого на его предыдущем собрании. Аналогичный подход использовался на 100-м собрании Комитета в отношении поступившего с опозданием вклада администрации Израиля.
- 2.7 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что в отличие от поступившего с опозданием вклада администрации Израиля Документ RRB26-1/DELAYED/2 от администрации Российской Федерации не относится ни к одному из пунктов отчета Директора. В повестке дня также отсутствует пункт, в рамках которого можно было бы рассматривать этот документ. Она соглашается с г-ном Аззузом в том, что рассмотрение этого документа следует отложить до следующего собрания Комитета. **Г-жа Бомье** и **г-н Талиб** соглашаются с этим подходом.
- 2.8 **Председатель** отмечает, что в Документе RRB26-1/DELAYED/3, представленном администрацией Франции, содержится важное обновление, касающееся п. 8.1 повестки дня, а именно в нем сообщается о прекращении вредных помех.
- 2.9 **Г-н Аззуз** добавляет, что этот документ дополняет Документ RRB26-1/12, представленный той же администрацией; он выступает за его включение в п. 8.1 повестки дня.
- 2.10 **Председатель**, обращая внимание на пп. 6.6 и 6.7 повестки дня, касающиеся просьб администрации Исламской Республики Иран о продлении, говорит, что, поскольку эти случаи связаны между собой, Комитет, возможно, пожелает рассмотреть их вместе, чтобы вынести единое решение.
- 2.11 **Г-н Аззуз** напоминает, что на предыдущем собрании Комитет рассматривал эти случаи как два отдельных вопроса, несмотря на очевидную связь между ними. Кроме того, в каждом случае запрашивается разное продление регламентарного предельного срока.
- 2.12 **Г-жа Бомье** соглашается с **г-ном Аззузом**, отмечая, что Комитет на своем 100-м собрании пришел к разным выводам по каждому случаю. Учитывая содержание документов, она предлагает поменять местами порядок, в котором Комитет рассматривает Документы RRB26-1/20 и RRB26-1/21, то есть пп. 6.7 и 6.6 соответственно.
- 2.13 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, **г-жа Бомье** поясняет, что представление администрации Канады рассматривается в рамках п. 9 повестки дня, а не в качестве подпункта п. 6 повестки дня, поскольку оно касается просьбы о продлении первого этапного периода, а не регламентарного предельного срока ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе. По этой причине данные вопросы следует рассматривать отдельно. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с ней.
- 2.14 Затем в ходе собрания **Директор** сообщает Комитету, что с опозданием поступило еще два документа – Документы RRB26-1/DELAYED/4 и RRB26-1/DELAYED/5 – от Постоянного представительства Исламской Республики Иран при Отделении Организации Объединенных Наций и других международных организациях в Женеве. Первое адресовано ему; второе адресовано Генеральному секретарю. Он напоминает, что в соответствии с п. 1.6 внутренних методов и методов работы Комитета представления, полученные после начала собрания Комитета, будут рассматриваться Комитетом только в исключительных обстоятельствах.
- 2.15 **Г-н Анри** говорит, что, хотя в документах содержится информация, конфиденциальная по своему характеру, ничто в ней не относится ни к одному из пунктов повестки дня Комитета. Правила ясны; рассмотрение этих документов следует отложить до предстоящего собрания Комитета.

Г-н Аззуз, г-жа Бомье, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Чэн, г-н Алькахтани и г-жа Маннепалли соглашаются с этим.

2.16 **Г-жа Бомье** добавляет, что, как представляется, значительная часть содержания этих документов выходит за рамки мандата Комитета.

2.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Проект повестки дня был принят с изменениями, отраженными в Документе RRB26-1/OJ/1(Rev.1). Комитет принял решение принять к сведению для информации:

- Документ RRB26-1/DELAYED/1 в рамках п. 8.2 повестки дня;
- Документ RRB26-1/DELAYED/3 в рамках п. 8.1 повестки дня.

Комитет принял решение отложить рассмотрение Документа RRB26-1/DELAYED/2, в котором администрация Российской Федерации сообщила Бюро о вредных помехах своим спутниковым сетям. Комитет также принял решение отложить рассмотрение Документов RRB26-1/DELAYED/4 и RRB26-1/DELAYED/5, полученных от администрации Исламской Республики Иран, в которых содержится информация по вопросам иностранной спутниковой сети, затрагивающим эту администрацию, и поручил Бюро включить эти документы в повестку дня 102-го собрания Комитета".

2.18 Предложение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документы [RRB26-1/4](#), [RRB26-1/4\(Add.1\)](#), [RRB26-1/4\(Add.2\)](#), [RRB26-1/4\(Add.3\)](#), [RRB26-1/4\(Add.4\)](#), [RRB26-1/4\(Add.5\)](#), [RRB26-1/4\(Add.6\)](#) и [RRB26-1/4\(Add.8\)](#))

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB26-1/4. Все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и изложенные в Таблице 1-1, выполнены. Что касается п. 3 j) Таблицы 1-1, отчет о собрании с участием администраций Литвы и Российской Федерации содержится в Дополнительном документе 7, который будет рассматриваться в рамках п. 8.3 повестки дня. Ожидалось, что письменные отчеты о выполнении решений по подпункту 3 к) и п. 10.2 будут включены в качестве дополнительных документов к Документу RRB26-1/4, однако вместо этого будут представлены устные отчеты, поскольку ситуация в этих случаях не претерпела существенного изменения.

3.2 Ссылаясь на п. 2.2, он отмечает, что время обработки для всех специальных секций, за исключением публикации запросов о координации (CR/C), находится в пределах установленного регламентарного периода, а время обработки для последней сокращается с мая 2025 года, что свидетельствует об усилиях Бюро по устранению накопившегося объема невыполненной работы. Тем не менее сейчас время обработки составляет 14 месяцев, тогда как регламентарное требование предусматривает срок в четыре месяца. На момент подготовки отчета Бюро было обеспокоено в связи с приостановкой набора персонала из-за бюджетных ограничений; однако с тех пор ситуация с набором персонала улучшилась. Поэтому он выражает надежду, что после набора персонала Бюро сможет устранить накопившийся объем невыполненной работы в ближайшие месяцы. В отношении п. 3.2 он отмечает, что Бюро разъяснило Рабочей группе Совета МСЭ по финансовым и людским ресурсам (РГС-ФЛР) влияние отставания по публикации CR/C на исполнение бюджета МСЭ.

3.3 Переходя к п. 4.1, касающемуся вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, Директор говорит, что в соответствии с полученным поручением он направил письмо в адрес Министерства иностранных дел и международного сотрудничества Италии с просьбой к администрации принять все необходимые меры для устранения вредных помех в диапазоне ЧМ и прекращения работы нескоординированных радиовещательных станций. Это письмо и ответ, полученный Бюро, содержатся в Дополнительном документе 1 к отчету. В Дополнительных документах 2, 4, 5 и 6 содержатся отчеты затронутых стран, в большинстве из которых отмечается отсутствие прогресса. Администрация Франции сообщила, что вредные помехи станции в районе Бонифачо сохраняются и что была подана новая жалоба со

стороны радиостанции на Корсике; в то же время было проведено несколько двусторонних собраний и обеими администрациями была принята методика анализа совместимости. Администрация Швейцарии сообщила, что планирует повторно ввести в действие ряд частот ЧМ, которые были отключены в рамках перехода на DAB, из-за значительного сокращения числа слушателей. В Дополнительном документе 3 содержится отчет администрации Италии, в котором администрация подчеркнула, что использование ею двух блоков DAB является исключительной временной мерой и что о случаях вредных помех от DAB не сообщалось. В отчете также подробно описаны действия, которые были приняты администрацией для выполнения запросов Европейской комиссии (ЕК) и во избежания санкционной процедуры ЕК.

3.4 Впервые в п. 6 включен Отчет о выполнении Резолюции **8 (ВКР-23)**. По состоянию на 3 февраля 2026 года Бюро получило 46 соответствующих представлений и опубликовало 17 Специальных секций; Бюро также разработало специальную веб-страницу, на которой представлена обновленная информация о выполнении этой Резолюции.

3.5 В соответствии с п. 7 Бюро представило обновленную информацию об обработке представлений по Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, в частности восьми представлений от администрации Анголы от имени Сообщества развития юга Африки, касающихся ее международной организации спутниковой связи "Спутник Сообщества развития юга Африки". Была создана Специальная секция RES170/А6А, используемая с 3 февраля 2026 года, которая содержит информацию, представленную в соответствии со специальной процедурой, описанной в Прилагаемом документе 1 к Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**. Восемь Специальных секций, подпадающих под действие Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)**, были опубликованы в ИФИК БР № 3064 от 3 февраля 2026 года; их краткое содержание приведено в Таблице 7-1.

3.6 В п. 8 Бюро сообщает о приостановке использования спутниковой системы COURIER-3, о которой администрация Германии уведомила как о начавшейся 2 ноября 2024 года, когда спутники KEPLER-6 и KEPLER-7 были выведены с орбиты. Вместе с тем Бюро отметило, что эксплуатационные орбитальные параметры спутников значительно отличались от заявленных начиная с 3 марта 2024 года. Таким образом, при применении п. **13.6** Бюро проконсультировалось с администрацией, и они вместо этого согласовали использование даты 3 марта 2024 года в качестве даты приостановки, при этом Бюро не применило санкции в отношении администрации за несвоевременное уведомление о приостановке согласно п. **11.49**, поскольку считает, что администрация действовала добросовестно, а также ввиду того факта, что Правила процедуры о допустимых отклонениях для случаев, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, находятся на стадии обсуждения.

Меры, принятые по итогам предыдущего собрания РПК (п. 1 Документа RRB26-1/4)

3.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся наземных служб, были выполнены.

3.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)** заявляет, что все меры, вытекающие из решений предыдущего собрания Комитета и касающиеся спутниковых служб, были выполнены. В отношении п. 3 к) Таблицы 1-1 администрация Люксембурга связалась с Бюро в январе 2026 года, чтобы обратить внимание на прекращение вредных помех и просить администрацию Российской Федерации назначить координатора для ускорения разрешения любых случаев в будущем. Бюро связалось с администрацией Российской Федерации, чтобы содействовать в организации собрания, но пока не получило ответа. После собрания с затронутыми спутниковыми операторами администрация Франции указала, что с марта 2025 года о вредных помехах не сообщалось. Хотя администрации Швеции и Российской Федерации успешно назначили координаторов, что позволяет обеспечивать более эффективное взаимодействие, в феврале 2026 года администрация Швеции проинформировала Бюро о том, что спутник Astra 4A по-прежнему испытывает вредные помехи. Тем не менее она отметила, что новый канал связи доказал свою продуктивность, когда необходимо было поднять этот вопрос перед администрацией Российской Федерации.

3.9 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий говорит, что администрация Швеции связалась с администрацией Российской Федерации через Главный радиочастотный центр и

получила оперативное подтверждение ситуации. По состоянию на 20 марта 2026 года вредные помехи продолжались.

3.10 В отношении п. 10.2 Таблицы 1-1 выступающий говорит, что заключения 100-го собрания Комитета были направлены администрациям Российской Федерации и Украины. Как указано в Документе RRB26-1/DELAYED/2, вредные помехи продолжаются и ответа от администрации Украины не последовало. Бюро будет и далее пытаться связаться с администрацией Украины, но, учитывая, что две страны официально ведут боевые действия друг против друга, ответ маловероятен.

3.11 Комитет **принимает к сведению** все указанные в п. 1 Документа RRB26-1/4 меры, вытекающие из решений 100-го собрания Комитета.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB26-1/4)

3.12 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что информация, содержащаяся в таблицах по обработке заявок на наземные службы в п. 2.1 Документа RRB24-2/4, носит типовой характер. Кроме того, в течение отчетного периода пересмотр заключений по частотным присвоениям станциям наземных служб не проводился.

3.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на таблицы в п. 2.2 того же документа, в которых описывается обработка заявок на космические службы. Он говорит, что, хотя отставание в обработке заявок CR/C постепенно сокращается, его не ликвидировать без набора персонала, что само по себе не является быстрым процессом. Как сказал Директор, этот процесс, по крайней мере, возобновился.

3.14 Отвечая на вопросы **г-на Анри**, он говорит, что ведется набор трех сотрудников категории специалистов в рамках регулярного бюджета на основе срочных контрактов, а также дополнительных сотрудников категории специалистов на основе временных контрактов, чья работа будет оплачиваться из средств, предусмотренных для выполнения решений ВКР-23, поскольку накопившийся объем невыполненной работы связан с некоторыми из этих решений. С учетом уникального характера работы Бюро при любом внешнем наборе персонала новые сотрудники должны будут пройти расширенную подготовку. Выражается надежда, что накопившийся объем невыполненной работы будет ликвидирован в течение 9–12 месяцев после вступления в должность новых сотрудников, то есть в идеале до ВКР-27. Несмотря на отсутствие официальной профильной целевой группы для устранения накопившегося объема невыполненной работы, Бюро рассматривает возможность перевода на краткосрочной основе некоторых инженеров в целях оказания помощи в ликвидации накопившегося объема невыполненной работы, но хотело бы избежать последующих задержек в обработке других специальных секций. Кроме того, будут проведены обсуждения с коллегами из Отдела программного обеспечения для космических применений в целях изменения некоторых процессов и исправления определенных ошибок в программном обеспечении, часть из которых носит долгосрочный характер, а другие прямо блокируют обработку и поэтому требуют решения в более срочном порядке.

3.15 **Г-н Анри** приветствует усилия Бюро по обеспечению масштабной обработки заявок на космические службы в течение предписанного регламентарного периода обработки, но выражает сожаление по поводу сохраняющегося чрезмерного объема невыполненной работы по обработке CR/C. Возобновление набора персонала приветствуется, однако результаты процесса набора все равно будут видны не сразу. Между тем, сохраняющийся значительный объем невыполненной работы может привести к тому, что администрации и операторы начнут игнорировать Регламент радиосвязи, что поставит под угрозу установленные им нормы международные права.

3.16 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Аззуз** дают высокую оценку усилиям Бюро по ликвидации накопившегося объема невыполненной работы и приветствуют соответствующий график работы, поскольку задержки влияют на способность администраций и поставщиков осуществлять планирование.

3.17 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза, Директор** говорит, что вопрос о накопившемся объеме невыполненной работы поднимался на Полномочной конференции и почти на всех недавних сессиях Совета, чтобы привлечь внимание членов МСЭ к ситуации, в которой оказались Бюро и Союз в целом

в результате сокращения численности персонала. То, что бюджет не был увеличен, из-за инфляции фактически означает, что он был сокращен. Кроме того, выделение дополнительных ресурсов Бюро в итоге будет означать, что остальным подразделениям Союза достанется меньше ресурсов. Так или иначе Бюро было разрешено набрать дополнительный персонал, как отмечалось ранее, и продолжить модернизацию своего программного обеспечения и процессов; однако обе меры на начальном этапе будут давать результаты медленно.

3.18 Выступающий напоминает, что Бюро решило аналогичную проблему невыполненной работы, вызванную значительным увеличением числа заявок на регистрацию геостационарных спутников, существующих только на бумаге, путем внедрения системы возмещения затрат, которая сработала как подходящий сдерживающий фактор. В настоящее время нет такого сдерживающего фактора, способного остановить рост числа необоснованных заявок в рамках мегагруппировок НГСО. Система возмещения затрат не помогла сдержать состоятельных участников рынка, поскольку они могут легко позволить себе платить и находятся в жесткой конкуренции друг с другом. В конце 2025 года Бюро получило от одной администрации заявки на регистрацию 200 000 спутников, а другая администрация обещала еще больше. Очевидно, что не все спутники будут запущены, но заявки все равно необходимо обработать. Независимо от того, представлены ли спутники в одной огромной заявке или в нескольких небольших, Бюро все равно будет загружено, и оно не может быть реструктурировано для работы в условиях столь экстремальной нагрузки. Несмотря на все усилия Бюро и его стремление к улучшению ситуации, будет чрезвычайно сложно обрабатывать подобные заявки в течение регламентарного четырехмесячного периода, если подача необоснованных представлений не прекратится.

3.19 **Г-н Аззуз** благодарит Директора за объяснение, но тем не менее выражает беспокойство, поскольку страны могут направлять в адрес Полномочной конференции жалобы в связи с несвоевременной обработкой заявок на регистрацию.

3.20 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на новое дополнительное дробление информации из Таблиц 2-9 и 2-10, которая начиная с января 2026 года приводится в отдельных таблицах для заявлений спутниковых сетей согласно Статье 11, в разбивке на подлежащие и не подлежащие координации согласно разделу II Статьи 9. Новая структура помогает визуально отобразить разницу во времени обработки и количестве представлений. Для обработки представлений, предполагающих координацию, неизбежно требуется больше времени.

3.21 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли** и **г-на Талиба**, выступающий говорит, что в Таблице 2-9 заметное увеличение времени обработки в декабре 2025 года не является нормой и объясняется тем фактом, что Бюро опубликовало в том месяце только один ИФИК БР, содержащий исключительно заявления API, которые было особенно трудно обрабатывать либо из-за комплексного характера представления, либо из-за его качества. Данные не отражают стандартный ход обработки, но показывают, что некоторые представления являются значительно более сложными, чем другие, и иногда требуют многократного обмена письмами. Он надеется, что пересмотренная версия Решения 482 (C01, последнее изменение C25) может стимулировать улучшение качества представлений за счет введения более высоких платежей за представления, требующие более длительного рассмотрения.

3.22 **Г-н Анри, г-жа Маннепалли, г-н Талиб** и **г-н Аззуз** приветствуют инициативу Бюро по представлению дезагрегированных данных по обработке заявлений на спутниковые сети – в разбивке на подлежащие и не подлежащие координации согласно разделу II Статьи 9.

3.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 2 Документа RRB26-1/4 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и призвал Бюро и далее прилагать все усилия, для того чтобы обеспечить обработку таких заявок на регистрацию в регламентарные сроки.

В отношении времени обработки запросов о координации, касающихся космических служб, Комитет отметил следующее:

- продолжается процесс набора персонала; и можно ожидать, что накопившийся в настоящее время объем невыполненной работы по запросам о координации сократится в течение 9–12 месяцев, как только вновь набранные сотрудники вступят в должность и пройдут необходимую подготовку;
- некоторые не подлежащие координации представления потребовали дополнительной обработки, выходящей за рамки стандартного процесса, ввиду сложности или низкого качества представления;
- методика определения сборов в счет возмещения затрат не препятствует представлению необоснованных заявок на регистрацию систем НГСО с тысячами спутников".

3.24 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB26-1/4)

3.25 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на п. 3.1 Документа RRB26-1/4 и говорит, что те две заявки на регистрацию спутниковых сетей, которые были аннулированы в результате неуплаты и которые указаны в Таблице 3-2, поступили от администрации Соединенных Штатов Америки, что случается нередко.

3.26 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на п. 3.2 Документа RRB26-1/4 о деятельности Совета. Собрания РГС-ФЛР проводились дважды, после того как ей было поручено рассмотреть косвенные затраты, связанные с обработкой заявок на регистрацию спутниковых сетей, и предложить методику их возмещения. На последнем собрании, состоявшемся в январе 2026 года, Председатель РГС-ФЛР сделала в своем отчете вывод о том, что разработать методику очень сложно, и представила ряд вопросов, которые должны быть рассмотрены и решены Советом на его сессии 2026 года (Совет-26), а также, возможно, Полномочной конференцией. Достичь прогресса в применении методики не представляется возможным, так как ряд администраций не согласились с применением Резолюции 91 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции, ключевым принципом которой является возмещение всех затрат. Это представляет собой серьезную проблему, поскольку секретариат обязан выполнить эту Резолюцию и, как следствие, разработать соответствующую ей методику. Секретариат представит Совету-26 новое предложение, которое, как он надеется, позволит решить нерешенные вопросы.

3.27 Переходя к вопросу о доходах будущих периодов в результате накопившегося объема невыполненной работы, выступающий поясняет, что счета-фактуры, связанные с возмещением затрат на регистрацию спутниковых сетей, направляются после того, как Бюро рассмотрело заявку на регистрацию и признало возможным ее принятие к рассмотрению. После этого счет-фактура направляется представляющей организации для оплаты в течение шести месяцев. Однако в соответствии с применяемыми правилами бухгалтерского учета платежи, даже если они уже получены, могут отражаться в учтенных доходах только после публикации соответствующих специальных секций. Такие ожидаемые поступления называются доходами будущих периодов. На конец 2025 года общий объем доходов будущих периодов составляет 4 237 520 швейцарских франков. Эти деньги были получены, но не могут быть включены в бюджет и поэтому не могут быть истрачены. Кроме того, из-за накопившегося объема невыполненной работы еще не были выставлены счета-фактуры за обработку запросов CR/C на сумму около 3 800 000 швейцарских франков. Ситуация была разъяснена Департаменту управления финансовыми ресурсами (FRMD) и послужила одной из причин возобновления набора персонала.

3.28 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, он говорит, что, хотя процедура обработки доходов будущих периодов может показаться не самым эффективным или логичным подходом, она является результатом применения Международных стандартов финансовой отчетности для общественного сектора (IPSAS), которые предусматривают правила учета денежных средств, по которым выставляются счета-фактуры. Эти правила с самого начала проходили обсуждение, в том числе с

Внешним аудитором, и были приняты, когда МСЭ принял стандарты IPSAS в 2012 году. FRMD пришел к выводу, что в настоящее время эти правила являются препятствием, и поставил данный вопрос перед действующим Внешним аудитором, чтобы оценить возможность иного толкования правил, которое позволило бы учитывать платежи на дату выставления счета-фактуры. Для обеспечения прозрачности такое изменение потребует утверждения Внешним аудитором, а затем и Советом.

3.29 Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, он говорит, что, хотя от администраций не требуется конкретного вклада, они могли бы помочь, поддерживая это изменение при рассмотрении отчета Внешнего аудитора на Совете-26.

3.30 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB26-1/4 о просроченных платежах и о деятельности Совета, касающейся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, соответственно.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4 Документа RRB26-1/4)

3.31 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на таблицы в п. 4 Документа RRB26-1/4 и говорит, что за отчетный период Бюро получило 460 сообщений с донесениями о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи.

3.32 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, переходя к Таблице 4-3, говорит, что, помимо сообщенных случаев помех РНСС, которые будут обсуждаться в рамках п. 8.3 повестки дня, нет ничего, о чем стоило бы сообщить, и число случаев находится в пределах нормы.

3.33 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение: "Комитет рассмотрел п. 4 Документа RRB26-1/4, в котором содержатся статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи, и обратился к Бюро с просьбой отразить проблему вредных помех службам безопасности в Таблицах 4-2 и 4-3".

3.34 Предложение **принимается**.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.1 Документа RRB26-1/4 и Документ RRB26-1/4/(Add.1-6))

3.35 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)**, представляя Дополнительный документ 1 к Документу RRB26-1/4, говорит, что 19 января 2026 года Директор направил письмо заместителю премьер-министра и министру иностранных дел и международного сотрудничества Италии с просьбой принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания и передал копии соответствующих решений Комитета. В своем ответе Департамент цифровых технологий, возможности установления соединений и новых технологий Министерства экономического развития Италии сообщил Бюро, что Европейская комиссия (ЕК) начала санкционную процедуру в отношении Италии из-за создаваемых вредных помех в соответствии со ст. 258 Договора о функционировании Европейского союза. Как и Комитет, ЕК призвала принять меры для устранения помех и обеспечения соблюдения Регламента радиосвязи и Плана GE84. Администрация Италии заявила, что она стремится найти выход из сложившейся ситуации, и представила в ЕК подробный план действий. Бюро не видело этого плана.

3.36 В Дополнительном документе 3 к Документу RRB26-1/4 администрация Италии представляет Комитету обновленную информацию, в том числе об использовании ею блоков 7C и 7D DAB, по-видимому, в качестве исключительной временной меры; о прогрессе в завершении подготовки соглашения стран Адриатического и Ионического морей; и о санкционной процедуре ЕК. По данным администрации, от схемы компенсации, направленной на стимулирование добровольного возврата лицензий на использование станций диапазона ЧМ, которые, как предполагается, являются источником вредных помех, теперь отказались. Вместо этого следует принять всеобъемлющие регламентарные меры обязывающего характера для уменьшения помех в более глобальном масштабе, а не на индивидуальной основе.

3.37 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** добавляет, что администрация Италии заявляет, что она настроена на "добросовестное и эффективное сотрудничество" со стороны соседних администраций в целях упорядочения ситуации со своими несоординированными ЧМ-станциями, что, как он опасается, может быть непросто для других стран; а также обращается к Бюро за помощью в отношении регистрации и заявления итальянских станций ЧМ-радиовещания.

3.38 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье, г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что, насколько она понимает, администрация Италии использовала схему добровольной компенсации из-за проблем, связанных с законодательством страны и судебными исками. Участие Европейского союза, государством-членом которого является Италия, как представляется, добавило новое измерение: возможное получение больших штрафов в случае несоблюдения администрацией правил и норм Европейского союза. Она напоминает, что ЕК предприняла аналогичные действия по предыдущему вопросу, связанному с помехами. В результате, как представляется, теперь у итальянского регуляторного органа есть более веские аргументы в пользу регламентарных или правовых изменений.

3.39 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли и г-на Аззуза**, она поясняет, что вредные помехи затрагивают только станции звукового ЧМ-радиовещания; не было зарегистрировано никаких помех станциям DAB. Однако администрация Италии продолжает использовать блоки частот 7C и 7D DAB, которые не распределены ни одной стране в Плате GE06. Соседние страны решительно возражают против несоординированного использования этих блоков DAB, главным образом, по двум причинам: во-первых, они опасаются, что длящаяся много десятилетий ситуация с помехами ЧМ-станциям может повториться со станциями DAB; во-вторых, некоторые из этих стран пожелали воспользоваться этими неприسوенными блоками DAB во время переходного периода. Однако администрация Италии приняла решение использовать эти блоки в одностороннем порядке, без координации с другими странами. Этот вопрос является одной из причин того, что работа по соглашению стран Адриатического и Ионического морей до сих пор не завершена.

3.40 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя остальные дополнительные документы к Документу RRB26-1/4, говорит, что в Дополнительном документе 2 администрация Хорватии подтвердила, что ситуация с помехами не улучшилась, несмотря на многочисленные собрания и около 11 700 представленных донесений о помехах за прошедшие годы.

3.41 В Дополнительном документе 4 администрация Франции предоставила информацию о случае в районе Бонифачо; новую жалобу на помехи, касающуюся Корсики, для которой было предложено провести кампанию одновременных измерений; а также методику анализа совместимости, которая была согласована администрациями Франции и Италии.

3.42 В Дополнительном документе 5 содержится обновленная информация от администрации Словении, которая сообщила об отсутствии улучшения ситуации. В Дополнительном документе 6 содержится краткое изложение обновленной информации, полученной от администраций Мальты и Швейцарии. Первая также сообщила, что не заметила улучшений; вторая информировала Бюро о том, что, хотя она планировала отключить свои ЧМ-передатчики к концу 2026 года, теперь она намерена возобновить работу некоторых станций ЧМ-радиовещания, что может привести к возникновению помех между станциями ЧМ-радиовещания Швейцарии и Италии.

3.43 Отвечая на замечание **г-на Аззуза**, выступающий представляет обзор санкционной процедуры ЕК. Процедура проходит в два этапа: на первом этапе ЕК направляет официальное уведомление с просьбой о соблюдении соответствующих правил и регламентарных положений Европейского союза; на втором этапе, если ЕК не сочтет предложенные меры удовлетворительными, она может инициировать судебное разбирательство и в отношении соответствующего государства-члена могут быть применены значительные финансовые санкции. В случае Италии ЕК пока только направила официальное уведомление в отношении вредных помех станциям ЧМ-радиовещания. В ответ администрация Италии направила план действий, в котором изложены меры, которые она примет для выполнения требований ЕК.

3.44 **Г-жа Бомье** отмечает, что ответ на письмо Директора поступил не от министра, которому оно было адресовано, а от органа власти более низкого уровня, что вызывает разочарование. Хотя она

рада тому, что администрация Италии, по-видимому, подготовила серьезный план по решению давней проблемы вредных помех, она выражает сожаление по поводу того, что потребовалось так много времени для принятия этого решения и что это было сделано только после давления со стороны ЕК. Выступающая интересуется, реалистично ли, что администрация "рассчитывает на добросовестное и эффективное сотрудничество со стороны соседних стран" в целях регистрации ее несоординированных станций, учитывая, что вредные помехи имеют место в течение 20 лет. Нельзя ожидать, что соседние страны согласятся на регистрацию станций, создающих вредные помехи.

3.45 **Г-н Фианко** говорит, что начало санкционной процедуры ЕК представляет собой интересный поворот в данном деле. Хочется надеяться, что благодаря этой процедуре получится ускорить решение этого давнего вопроса. Учитывая, что план, который администрация Италии представила в ЕК, как ожидается, будет иметь обязывающий характер, было бы полезно, чтобы администрация поделилась им с Комитетом. **Г-н Чэн** и **г-жа Маннепалли** соглашаются с этим.

3.46 **Г-н Чэн** добавляет, что, по последним данным, поступившим в адрес Комитета от администрации Италии, ею был разработан структурный подход к решению вопроса помех в диапазоне ЧМ. Поэтому Комитету следует запросить подробную информацию, в том числе о конкретных принимаемых мерах и сроках их реализации, для рассмотрения на следующем собрании.

3.47 **Г-н Аззуз** говорит, что сомневается в целесообразности запроса такой информации, поскольку ее подготовка еще не завершена. Насколько он понимает, администрация Италии указала, какие меры она предпримет, в том числе прекратит в ближайшем будущем использовать несоординированные блоки DAB, которые, по заявлению администрации, она решила использовать по просьбе ЕК для урегулирования проблем помех.

3.48 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Фианко** говорят, что, хотя санкционная процедура ЕК является отдельной от процедуры Комитета, подробная информация о подходе, предложенном администрацией Италии, была бы в данном случае полезной.

3.49 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** отмечает, что представленная администрацией в Дополнительном документе 3 обновленная информация для Комитета содержит только общие заявления о намерениях; никаких конкретных мер излагается. В связи с этим Комитет, возможно, пожелает запросить дополнительную информацию, которая поможет ему в принятии решений.

3.50 **Г-жа Бомье** говорит, что она согласна с другими ораторами в том, что ознакомиться с версией предложенного плана было бы полезно вне зависимости от того, является эта версия окончательной или нет. Хотя в настоящее время ЕК проводит оценку этого плана, у Комитета также могут быть замечания, которые администрация могла бы счесть полезными. **Г-жа Маннепалли** выражает свое согласие.

3.51 **Г-н Фианко** добавляет, что администрация может также поделиться подробной информацией о своих долгосрочных планах в отношении DAB-радиовещания в диапазоне III OB4 и о графике завершения использования несоординированных блоков DAB.

3.52 **Г-жа Бомье** говорит, что, несмотря на последние события, она разочарована тем, что затронутые администрации не замечают улучшений в отношении вредных помех. Комитету следует повторить свои предыдущие выводы и настоятельно призвать администрацию Италии незамедлительно принять все необходимые и эффективные меры для устранения помех станциям ЧМ-радиовещания; выполнить рекомендации многостороннего собрания по координации 2025 года; предоставить полные технические данные, требуемые соседними администрациями для содействия процессу ослабления влияния помех; и приложить дальнейшие усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей.

3.53 **Г-н Аззуз** говорит, что, поскольку соседние страны сообщили об отсутствии улучшения ситуации с испытываемыми помехами, Комитету следует обратиться к администрации Италии с просьбой прекратить работу всех несоординированных станций ЧМ и DAB. Следует призвать все вовлеченные администрации продолжать усилия по координации на основе взаимного сотрудничества и доброй воли.

3.54 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB26-1/4 и Дополнительные документы 1, 2, 3, 4, 5 и 6 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет отметил следующее:

- Европейская комиссия (ЕК) инициировала против Италии санкционную процедуру ввиду вредных помех в диапазоне ЧМ, которая предусматривает необходимость принятия Италией эффективных обязательных мер для устранения этих помех;
- Италия представила ЕК подробный план действий, направленный на системное устранение вредных помех, а также на поэтапную легализацию станций ЧМ-радиовещания и их заявление в целях регистрации в Плане GE84;
- схема компенсации для стимулирования добровольного возврата лицензий на станции ЧМ-радиовещания операторами, создающими помехи станциям соседних стран, более не применяется;
- что касается вещания DAB, донесений о помехах не поступало, а использование Италией блоков 7C и 7D DAB является временной мерой и носит исключительный характер;
- продолжается доработка соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, при этом все еще ведется обсуждение некоторых вопросов;
- администрации Хорватии, Франции, Мальты, Словении и Швейцарии вновь заявили, что, несмотря на многочисленные собрания с участием администрации Италии, ситуация с вредными помехами их станциям не улучшилась.

Приняв к сведению предоставленную администрацией Италии обновленную информацию о ситуации, Комитет вновь настоятельно призвал администрацию Италии незамедлительно:

- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних администраций;
- прекратить работу всех нескоординированных станций ЧМ и DAB и прекратить выдачу лицензий на работу таких станций;
- выполнить рекомендации многостороннего собрания по координации 2025 года;
- предоставить Комитету подробную информацию о подходе, разработанном Италией и представленном в ЕК, в целях решения проблемы помех в диапазоне ЧМ и урегулирования использования станций ЧМ, в том числе о сроках реализации;
- оперативно предоставить полные технические данные, требуемые соседними администрациями для содействия процессу ослабления влияния помех;
- приложить дальнейшие усилия по завершению работы над соглашением стран Адриатического и Ионического морей, чтобы содействовать переходу на платформу DAB и уменьшить перегрузку в диапазоне ЧМ;
- принять участие в совместной кампании по проведению измерений во взаимодействии с заинтересованными администрациями для подтверждения результатов измерения помех.

Кроме того, Комитет призвал все заинтересованные администрации продолжать работу по координации с Италией в духе доброй воли и представить отчет о положении дел 102-му собранию Комитета.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь всем заинтересованным администрациям;
- организовать многостороннее собрание по координации с участием Италии и соседних стран в третьем квартале 2026 года;
- продолжить представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета".

3.55 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-23) Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB26-1/4)

3.56 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB26-1/4 о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** Регламента радиосвязи.

Выполнение Резолюций 35 (Пересм. ВКР-23) и 8 (ВКР-23) (п. 6 Документа RRB26-1/4)

3.57 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на таблицы, содержащиеся в п. 6, в которых отражено выполнение Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**; статистические данные о выполнении Резолюции **8 (ВКР-23)**, о которых ранее упоминал Директор (см. п. 3.4); и новую веб-страницу на веб-сайте МСЭ-R, содержащую обновленную информацию о спутниковых сетях, подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**.

3.58 **Г-н Анри** говорит, что несколько странно, что в п. 6 раздела *решает* Резолюции **8 (ВКР-23)** введены новые спецификации, а именно наблюдаемые расстояния до апогея и перигея, которые определяются как расстояние от центра Земли до развернутой станции либо в апогее, либо в перигее, без указания значения радиуса Земли. Хотя в Рекомендации МСЭ-R S.1503-4 (09/2023 г.) для радиуса Земли используется значение 6378,145 км, то есть максимальное значение, указанное Международным геодезическим и геофизическим союзом, в Регламенте радиосвязи это значение не приводится; в п. **1.187** содержатся определения высоты апогея и перигея, но не упоминается радиус Земли. Он предлагает распространить информацию о конкретном значении, принимаемом во внимание Бюро, и, возможно, включить ее в официальную публикацию МСЭ, например в Регламент радиосвязи, Рекомендацию или Правила процедуры. На веб-сайте Бюро содержится очень полезная и важная информация, но иногда ее непросто найти.

3.59 Отвечая на вопрос **г-на Анри, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что проблема радиуса Земли была поднята вскоре после утверждения Резолюции **8 (ВКР-23)**, поскольку операторы спутниковых сетей поняли, что используют разные значения радиуса Земли, разброс которых составляет до 20 км, что в принципе может оказать значимое влияние на расстояния до апогея и перигея. Бюро создало веб-страницу, посвященную Резолюции **8 (ВКР-23)**, и опубликовало руководство по определению расстояния до апогея и перигея, включая минимальное и максимальное значения радиуса Земли, как он определен Международным геодезическим и геофизическим союзом – 6356,75 км и 6378,14 км соответственно; они считаются наиболее широко распространенными и научно обоснованными. В представлениях должна использоваться величина в указанных пределах, и при расчете апогея и перигея должна использоваться одна и та же величина. Кроме того, если значение апогея и перигея свидетельствует о наличии круговой орбиты, то форма круга должна находить отражение и в расстояниях до апогея и перигея. Хотя в заключениях технических специалистов указано, что ни одна орбита не имеет форму идеального круга, Бюро тем не менее продолжает использовать такой подход, поскольку не было доказано, что "круговые" орбиты становятся эллиптическими. После вступления Резолюции в силу руководящие указания были опубликованы только в ИФИК БР и на веб-странице Резолюции **8 (ВКР-23)**. Комитет должен принять решение относительно того, следует ли отразить эту информацию в каком-либо Правиле процедуры или представить отчет ВКР.

3.60 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос **г-на Чэна** относительно выполнения п. 9 с) раздела *решает* Резолюции **35 (Пересм. ВКР-23)**, говорит, что каких-либо серьезных проблем в отношении использования космических станций, связанных с другими спутниковыми системами, с точки зрения соблюдения этапных требований не возникало. В Резолюции содержится ряд правил, но они в основном касаются возможности повторного использования спутника для различных заявок на регистрацию, а не технических параметров, таких как орбитальные характеристики. У Бюро нет предложений по уточнению Правил процедуры в этом отношении, но Комитет может действовать на опережение, если пожелает, или же решать вопросы по мере их поступления.

3.61 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB26-1/4 о выполнении Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23) и 8 (ВКР-23)**.

Применение Резолюции 170 (Пересм. ВКР-23) (п. 7 Документа RRB26-1/4)

3.62 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает о представлении п. 7 Документа RRB26-1/4, сделанном Директором ранее (см. п. 3.5).

3.63 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB26-1/4 о применении Резолюции **170 (Пересм. ВКР-23)** администрацией Анголы, действующей в качестве заявляющей администрации межправительственной спутниковой организации "Спутник Сообщества развития юга Африки" (SCS).

Информация о приостановке использования спутниковой системы COURIER-3 (п. 8 Документа RRB26-1/4)

Информация, связанная со вводом в действие негеостационарной спутниковой системы CENTISPACE-2, заявленной администрацией Китая (Документ RRB26-1/4(Add.8))

3.64 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что как случай, описанный в п. 8 Документа RRB26-1/4, так и случай, описанный в Дополнительном документе 8 к тому же документу, являются следствием того, что в Правилах процедуры не указаны допустимые отклонения для спутниковых систем НГСО, которые не подпадают под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**. Поскольку предложения по соответствующим Правилам процедуры были встречены Государствами – Членами Союза без энтузиазма, Бюро приостановило рассмотрение этого вопроса до тех пор, пока исследовательские комиссии и рабочие группы МСЭ-R не предоставят более подробную информацию. Таким образом, Бюро просит Комитет утвердить подход, принятый для соответствующих случаев.

3.65 Переходя к п. 8 отчета, он напоминает о представлении этого раздела, сделанном Директором ранее (см. п. 3.6), и отмечает, что по состоянию на 3 марта 2024 года эксплуатационное расстояние до перигея спутников KEPLER-6 и KEPLER-7 стало отличаться от заявленного значения более чем на 100 км. После того как Бюро и администрация согласовали эту дату в качестве фактической даты приостановки, Бюро приняло решение позволить администрации воспользоваться полным регламентарным периодом приостановки использования продолжительностью три года. При строгом применении п. **11.49** Бюро, возможно, потребовалось бы сократить трехлетний период на срок, прошедший с окончания шестимесячного уведомительного периода до даты уведомления Бюро, поскольку администрация уведомила Бюро о приостановке использования частотных присвоений более чем через шесть месяцев после согласованной позднее даты приостановки. Однако, учитывая, что администрация действовала добросовестно и направила уведомление о приостановке в течение шести месяцев с даты, которую она считала фактической датой приостановки, а также отмечая, что администрация согласилась с предложением Бюро без каких-либо возражений, Бюро сочло, что применение подобных санкций не будет соответствовать смыслу п. **11.49**, который ориентирован, скорее, на борьбу с попытками утаить или скрыть информацию.

3.66 **Г-жа Маннепалли** поддерживает подход Бюро к рассмотрению этого случая.

3.67 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет случай, описанный в Дополнительном документе 8, который касается спутниковой системы НГСО CENTISPACE-2, заявленной администрацией Китая, и говорит, что 28 июля 2025 года Бюро было уведомлено о вводе системы в действие 6 сентября 2022 года с помощью спутника Weili Space-1 S3, то есть задолго до истечения семилетнего регламентарного предельного срока (11 сентября 2025 г.). Обратив внимание на то, что частотные присвоения, которые не подпадают под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, были введены в действие на высоте примерно 700 км, что значительно ниже заявленной высоты в 975 км, Бюро на основании п. **13.6** направило письмо администрации Китая с предложением аннулировать полосы частот, подлежащие координации, и использовать измененное значение заявленной орбитальной высоты – около 700 км – для полос частот, не подлежащих координации. 4 декабря 2025 года администрация пояснила, что Weili Space-1 S3 не смог достичь заявленной высоты 975 км из-за неисправности двигательной установки, возникшей после запуска. Она также информировала Бюро, что 13 января 2025 года на орбиту высотой 640 км было запущено еще десять спутников, которые проходили орбитальные испытания в течение примерно шести месяцев. Затем эти спутники начали подъем до заявленной высоты с максимальной скоростью 2 км в день с остановкой на высоте 730 км

для тестирования сети, а 7 января 2026 года, то есть по истечении регламентарного предельного срока ввода в действие, их высота достигла значения, которое Бюро считает приемлемым для допустимого отклонения от заявленной орбитальной позиции на основании сложившейся практики. После этого спутники достигли заявленной высоты 975 км (± 10 км), где они работают в настоящее время, а это означает, что заявленное значение, зарегистрированное в Международном справочном регистре частот (МСРЧ), теперь соответствует эксплуатационным параметрам.

3.68 Поскольку в настоящее время значения допустимого отклонения орбиты для радиослужб, соответствующих частотным присвоениям спутниковой системе CENTISPACE-2, не указаны, администрация обратилась к Бюро с просьбой считать частотные присвоения введенными в действие. Бюро столкнулось с проблемой, связанной с определением даты ввода в действие, поскольку группа из десяти спутников оказалась в пределах допустимого, согласно практике Бюро, отклонения от значения заявленной высоты только после истечения регламентарного предельного срока (11 сентября 2025 г.). В Правилах процедуры пока еще не указаны значения допустимого отклонения для случаев, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, а значения допустимого отклонения, разрешенные Бюро на основе сложившейся практики, являются более строгими, чем в этой Резолюции. Было бы нелогично просить администрацию изменить орбитальные параметры, зарегистрированные в МСРЧ, чтобы привести их в соответствие с высотой, достигнутой спутником Weili Space-1 S3, и исключить некоторые присвоения на основании того, где спутники работали до 11 сентября 2025 года, и это привело бы к несоответствию между МСРЧ и эксплуатационной реальностью, поскольку запущенная позже группа спутников теперь работает в соответствии с заявленными характеристиками. В связи с этим Бюро предлагает зарегистрировать дату запуска группы из десяти спутников (13 января 2025 г.), которая в настоящее время работает в соответствии с заявленными характеристиками, в качестве даты ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе CENTISPACE-2. Бюро считает, что администрация Китая неизменно действовала добросовестно и стремилась сделать так, чтобы ее система работала в соответствии с заявленными характеристиками, как это и происходит сейчас.

3.69 Далее выступающий отмечает, что этот случай демонстрирует явную необходимость в специальных Правилах процедуры, касающихся допустимого отклонения для определенных орбитальных характеристик в случаях, к которым не применяется Резолюция **8 (ВКР-23)**. В ходе предыдущих обсуждений в Комитете было решено, что в случаях, когда частотные присвоения не подлежат координации, следует просто просить администрацию обновить записи в МСРЧ на основании характеристик на момент ввода в действие. Однако в случаях, подобных случаю CENTISPACE-2, это привело бы к противоречиям с последующей эксплуатационной ситуацией.

3.70 Отвечая на вопросы **г-жи Бомье**, он говорит, что этот случай не был представлен как просьба о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие, потому что не было явного форс-мажорного обстоятельства или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а также потому, что администрация Китая не была уверена по поводу значений допустимых отклонений, которые будут применяться в случаях, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**. При запуске спутника Weili Space-1 S3 было предложено внести изменение в Правила процедуры, но в итоге оно не было принято, в результате чего Бюро продолжает работать в соответствии с более строгим подходом. Более того, можно было бы даже считать, что группа из десяти спутников была введена в действие до истечения регламентарного предельного срока, если бы применялось другое значение допустимого отклонения; таким образом, администрация Китая обратилась к Бюро прямо, не пытаясь представить случай как просьбу о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств. По мнению Бюро, тремя возможными датами ввода в действие являются: дата, когда спутники оказались в пределах приемлемого допустимого отклонения от их заявленной высоты согласно сложившейся практике Бюро, т. е. 7 января 2026 года, что позже даты истечения регламентарного предельного срока; дата окончания регламентарного предельного срока, т. е. 11 сентября 2025 года, когда спутники еще находились далеко от заявленных параметров орбиты; либо дата запуска, т. е. 13 января 2025 года, когда спутники были еще дальше от параметров, но эта дата соотносится с началом процесса ввода в действие.

3.71 **Г-жа Бомье** говорит, что в принципе поддерживает рассмотрение частотных присвоений спутниковой системе CENTISPACE-2 как введенных в действие на законных основаниях. Компромисс в данном случае уместен, учитывая отсутствие соответствующих Правил процедуры; однако она не может согласиться с использованием даты запуска в качестве даты ввода в действие, поскольку это даст сигнал, противоречащий многим решениям, ранее принятым Комитетом в отношении просьб о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие. Комитет всегда подчеркивал, что подъем орбиты, каким бы медленным он ни был, должен быть рассчитан и учтен в графике ввода в действие частотных присвоений.

3.72 **Г-н Анри** говорит, что, поскольку попытки установить значения допустимого отклонения в Правилах процедуры для таких случаев еще не увенчались успехом, Комитет мог бы допустить некоторую гибкость в практике Бюро. Он также не может согласиться с регистрацией даты запуска в качестве даты ввода в действие по тем же причинам, что и г-жа Бомье, и отмечает, что такой прецедент даст неверный сигнал о значимости ввода в действие или повторного ввода в действие и коснется всех случаев, независимо от того, подпадают они под действие Резолюций **35 (Пересм. ВКР-23)** и **8 (ВКР-23)** или нет, а также всех просьб о продлении регламентарного предельного срока, в которых Комитет неоднократно подчеркивал необходимость точности сроков и невозможности включения дополнительных периодов, связанных с непредвиденными обстоятельствами. По его мнению, наиболее целесообразным было бы зарегистрировать в качестве даты ввода в действие окончание регламентарного предельного срока – 11 сентября 2025 года, поскольку спутники находились по крайней мере в пределах определенного отклонения от заявленной высоты. Если возможно, эта дата должна иметь пометку в МСПЧ как "административная дата", установленная решением Комитета.

3.73 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по вопросу, изложенному в п. 8 Документа RRB26-1/4:

"Комитет принял к сведению действия Бюро в отношении приостановки использования частотных присвоений спутниковой системе COURIER-3, о чем сообщается в п. 8 Документа RRB26-1/4".

3.74 Предложение **принимается**.

3.75 **Председатель** далее предлагает Комитету сделать следующее заключение по вопросу, изложенному в Дополнительном документе 8 к Документу RRB26-1/4:

"Комитет рассмотрел информацию, представленную в Дополнительном документе 8 к Документу RRB26-1/4, которая касается ввода в действие негеостационарной спутниковой системы CENTISPACE-2, заявленной администрацией Китая.

Учитывая, что спутники, использованные для ввода в действие спутниковой системы CENTISPACE-2, в итоге достигли орбит, соответствующих заявленным параметрам, и принимая во внимание подробное объяснение, предоставленное администрацией Китая, а также тот факт, что в Правилах процедуры пока не указаны допустимые отклонения для случаев, не подпадающих под действие Резолюции **8 (ВКР-23)**, Комитет счел частотные присвоения спутниковой системе CENTISPACE-2 введенными в действие 11 сентября 2025 года".

3.76 Предложение **принимается**.

4 Правила процедуры

4.1 Перечень Правил процедуры (Документы [RRB26-1/1](#) и [RRB24-1/1\(Rev.6\)](#))

4.1.1 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры г-н **Линьярес де Суза Филью** сообщает, что Рабочая группа провела три сессии в ходе 101-го собрания Комитета. Она рассмотрела и обновила перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB26-1/1, с учетом предложений Бюро о добавлении новых Правил по пп. **11.28.1** и **21.16** Регламента радиосвязи и по Резолюции **679 (ВКР-23)**. Она приняла решение рекомендовать Комитету опубликовать их и распространить среди администраций для представления замечаний.

4.1.2 Что касается правил по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** о заявлении частотных присвоений, Бюро представило обзор замечаний администраций, которые были получены в ответ на Циркулярное письмо CCRR/70, как указано в Документе RRB23-3/3. Рабочая группа возобновит обсуждение этого вопроса на следующем собрании.

4.1.3 Рабочая группа продолжила пересмотр Правил процедуры с целью определения дополнительных правил, подходящих для переноса в Регламент радиосвязи. Она рассмотрит предлагаемые поправки к соответствующим положениям на следующем собрании.

4.1.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на А. ЛИНЬЯРЕСА ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ Комитет:

- пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB26-1/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений по новым Правилам процедуры;
- поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте, а также подготовить и распространить эти проекты Правил процедуры заблаговременно до 102-го собрания Комитета, чтобы обеспечить администрациям достаточно времени для представления замечаний;
- принял к сведению, что в отношении Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)** Бюро представило предложения по возможным изменениям Правил процедуры, учитывающим замечания от администраций по Циркулярному письму CCRR/70, содержащиеся в Документе RRB23-3/3, которые будут дополнительно обсуждаться на следующем собрании.

Рабочая группа также продолжила пересмотр Правил процедуры, определила дополнительные правила, подходящие для переноса в Регламент радиосвязи, и рассмотрела предлагаемые поправки к соответствующим положениям".

4.1.5 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ [CCRR/80](#))

Замечания администраций (Документ [RRB26-1/5](#))

4.2.1 **Г-н Риу (TSD/FMD)** представляет Циркулярное письмо CCRR/80, в котором содержится проект измененных Правил процедуры раздела В6 Части В Правил процедуры, касающихся критериев по применению положений п. **9.36** к частотному присвоению в наземных службах, а также Документ RRB26-1/5, в котором содержатся замечания, полученные по этому вопросу от администрации Соединенных Штатов Америки.

4.2.2 Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры **г-н Линьярес де Суза Филью** сообщает, что Рабочая группа подробно обсудила проект измененных Правил процедуры, который был разослан администрациям в Циркулярном письме CCRR/80, а также замечания, полученные от администрации Соединенных Штатов Америки. Администрация предложила не добавлять подвижные службы в качестве защищаемой службы в Таблицу 1 "Применимость п. **9.21**" для пп. **5.292, 5.293, 5.295, 5.295А, 5.296А, 5.297, 5.307А, 5.308, 5.308А, 5.326, 5.430А, 5.431А, 5.431В, 5.432В и 5.434А**, поскольку п. **9.21** предусматривает требование добиваться согласования в отношении служб, отличных от службы, которая подпадает под действие п. **9.21**. Она также утверждала, что распределение подвижной службе на первичной основе, упомянутое в пп. **5.296А, 5.308А, 5.430А, 5.431А, 5.432В и 5.434А**, является следствием определения этой полосы для ИМТ и по этой причине применимость п. **9.21** к подвижной службе была бы нецелесообразной. Кроме того, она предложила, чтобы в § 3.8 критерий начала координации не применялся к фиксированной и подвижной службам на том основании, что он был разработан специально для защиты земных станций фиксированной спутниковой службы (ФСС).

4.2.3 В ходе обсуждения Рабочая группа отметила, что предлагаемое добавление в Таблицу 1 подвижной, за исключением воздушной подвижной, службы основано на п. 2 Приложения 5 к Регламенту радиосвязи, в соответствии с которым может требоваться согласие администрации для частотных присвоений, которые относятся к той же или к другой службе, которой данная полоса частот распределена на равных правах или с более высокой категорией распределения. В отношении § 3.8 раздела В6 Части В Правил процедуры далее было указано, что в 2012 году Комитет согласовал применение критерия, который был разработан для защиты ФСС, к фиксированной службе. В предлагаемых теперь изменениях, изложенных в Циркулярном письме CCRR/80, предусмотрено применение того же критерия для защиты подвижной службы в той же полосе частот ввиду отсутствия конкретных критериев для этой цели в МСЭ-R и того факта, что критерии защиты для фиксированной службы и ФСС, как правило, более жесткие, чем для подвижной службы. В связи с этим Рабочая группа рекомендует сохранить предложенные поправки к разделу В6 Части В в том виде, в каком они изложены в Циркулярном письме CCRR/80.

4.2.4 Комитет, рассмотрев замечания администрации Соединенных Штатов проводит обзор проектов измененных Правил процедуры, изложенных в Циркулярном письме CCRR/80.

MOD Правила, касающиеся критериев по применению положений п. 9.36 к частотному присвоению в наземных службах, распределения которым или определению которых регламентируются пп. 5.292, 5.293, 5.295, 5.295A, 5.296A, 5.297, 5.307A, 5.308, 5.308A, 5.309, 5.323, 5.325, 5.326, 5.341A, 5.341C, 5.346, 5.346A, 5.429F, 5.430A, 5.431A, 5.431B, 5.432B, 5.434A, 5.457F, 5.480A и 5.553A

4.2.5 Утверждается.

4.2.6 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/80, а также полученные от администрации Соединенных Штатов Америки замечания, содержащиеся в Документе RRB26-1/5.

В отношении предлагаемого проекта изменения Правил процедуры по Части В6, касающегося применимости п. 9.21, и § 3.8, Комитет отметил следующее:

- что касается добавления подвижной, за исключением воздушной подвижной, службы в Таблицу 1 Правил процедуры по Части В6 в качестве затронутой службы, то это добавление основано на § 2 Приложения 5, где указывается, что для применения п. 9.21 требуется согласие в отношении частотных присвоений, которые относятся к той же или к другой службе, которой данная полоса частот распределена на равных правах или с более высокой категорией распределения;
- что касается применимости критерия, содержащегося в § 3.8 Правил процедуры по Части В6, то на своем 74-м собрании Комитет принял решение использовать для фиксированной службы тот же критерий, который был разработан для защиты фиксированной спутниковой службы;
- аналогичным образом, в CCRR/80 было предложено использовать тот же критерий для защиты подвижной службы в той же полосе частот, поскольку: i) в МСЭ-R отсутствует конкретный критерий защиты подвижной службы; и ii) критерии защиты для фиксированной спутниковой и фиксированной служб обычно строже критерия защиты подвижной службы.

Вследствие этого Комитет утвердил Правила процедуры, опубликованные в Циркулярном письме CCRR/80, без дополнительных изменений, как они изложены в Приложении к настоящему Краткому обзору решений".

4.2.7 Предложение **принимается**.

5 Просьба об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KSU_CUBESAT согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ [RRB26-1/9](#))

5.1.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)**, представляя Документ RRB26-1/9, говорит, что в рамках осуществляемого Бюро регулярного мониторинга МСРЧ было отмечено, что срок действия частотных присвоений спутниковой сети KSU_CUBESAT истек 22 марта 2025 года. В соответствии с Циркулярным письмом CR/301 и согласно п. **13.6** Регламента радиосвязи Бюро просило администрацию Саудовской Аравии представить доказательства продолжающейся работы спутниковой сети. В отсутствие ответа на эту просьбу и на два последующих напоминания, направленных в октябре и ноябре 2025 года, Бюро 16 января 2026 года уведомило администрацию Саудовской Аравии о том, что оно будет просить Комитет аннулировать частотные присвоения спутниковой сети KSU_CUBESAT.

5.1.2 Отвечая на замечание **г-жи Маннепалли**, он отмечает, что Циркулярное письмо CR/301 от 1 мая 2009 года было выпущено в ответ на распространение спутников, существующих только на бумаге, большинство которых в то время составляли спутники ГСО. Впоследствии Бюро начало систематическое применение п. **13.6** к спутниковым сетям ГСО и постепенно расширило сферу его применения на спутниковые сети НГСО по мере распространения последних.

5.1.3 **Г-жа Маннепалли, г-н Аззуз, г-н Талиб и г-н Линьярес де Суза Филью** высказываются в поддержку предложения Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KSU_CUBESAT.

5.1.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB26-1/9 просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KSU_CUBESAT согласно п. **13.6** Регламента радиосвязи. Комитет счел, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6**, обратившись к администрации Саудовской Аравии с просьбой представить доказательства продолжающейся эксплуатации спутниковой сети KSU_CUBESAT и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направив два напоминания, на которые не получило ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети KSU_CUBESAT в Международном справочном регистре частот".

5.1.5 Предложение **принимается**.

6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям/системам

6.1 Представления администрации Японии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A (Документы [RRB26-1/3](#) и [RRB26-1/6](#))

6.1.1 **Г-н Лоо (руководитель, SSD/CSS)** представляет Документ RRB26-1/3, поступивший 23 января 2026 года, в котором администрация Японии просит о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A, который истек 31 января 2026 года, на основании форс-мажорных обстоятельств. Комитет ранее на своем 98-м собрании принял решение о продлении предельного срока до 31 января 2026 года после имевшего место ранее случая форс-мажорных обстоятельств. В своем решении Комитет пришел к выводу, что два предложенных спутника, QZS-5 и QZS-7, запуск которых был запланирован на разные даты, были идентичными и что для ввода в действие частотных присвоений требовался только один.

В данном случае запуск спутника QZS-5 на борту ракеты-носителя JAXA H3 F8 22 декабря 2025 года был неудачным, что привело к полной потере спутника. Хотя спутник QZS-7 все еще был доступен и первоначально имел запланированную дату запуска, его запуск был отложен на неопределенный срок для расследования случая неудачного запуска с помощью ракеты-носителя H3 в рамках восьмого полета (H3 F8). Администрация Японии рассматривала альтернативные ракеты-носители, более ранние возможности запуска и временно заменяющие спутники, но ни один из этих вариантов не был реализован. Администрация разъяснила, каким образом неудачный запуск H3 F8 удовлетворил всем четырем условиям, чтобы квалифицировать его как случай форс-мажорных обстоятельств, и на этом основании обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока. Кроме того, в документе содержится краткое изложение заявок на регистрацию сети и список полос частот, а также корреспонденция от JAXA, Mitsubishi Heavy Industries и Mitsubishi Electric, которая содержит подтверждающую информацию.

6.1.2 Представляя Документ RRB26-1/6, оратор отмечает, что администрация предоставила самую раннюю предполагаемую дату запуска спутника QZS-7 (1 июля 2026 г.). Администрация Японии просила Комитет продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 15 сентября 2026 года, добавив окно запуска в 62 дня для учета неопределенностей погодных условий и еще 15 дней для подъема орбиты. Документ также включает подтверждающую корреспонденцию от JAXA, Mitsubishi Heavy Industries и Mitsubishi Electric.

6.1.3 **Г-н Анри** указывает, что информация, предоставленная администрацией Японии, позволяет Комитету сделать вывод о том, что неудачный запуск явился случаем форс-мажорных обстоятельств. **Г-жа Бомье, г-жа Маннепалли, г-н Аззуз, г-н Талиб, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Чэн, г-н Фианко и г-н Нуршабеков** соглашаются с этим.

6.1.4 **Г-н Анри** отмечает усилия администрации по определению альтернативных решений для соблюдения регламентарного предельного срока, включая рассмотрение вопроса о временно заменяющем спутнике, которые ранее были признаны Комитетом, и подчеркивает, что это станет серьезной проблемой для рассматриваемой системы. Вместе с тем он выражает обеспокоенность по поводу продолжительности запрашиваемого продления. Как представляется, оно включает дополнительный запас времени для учета неопределенностей погодных условий, что Комитет всегда предпочитал не принимать во внимание при расчете продолжительности продления.

6.1.5 **Г-жа Бомье** подчеркивает, что администрация должна была более четко сформулировать запрашиваемый срок продления на основе окна запуска, а не в виде конкретной даты с добавлением дополнительного времени для учета фактора "неопределенностей". Соглашаясь с запрашиваемым продлением, она указывает, что не следует создавать впечатления, что Комитет учитывает непредвиденные обстоятельства: в своем решении Комитету следует четко определить двухмесячное окно запуска с 1 июля 2026 года с последующим периодом подъема орбиты до 15 сентября 2026 года. **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что разделяет те же опасения, но также согласен с продлением.

6.1.6 **Г-н Фианко** отмечает оперативные и конкретные шаги, предпринятые администрацией для обеспечения возможности замены запуска и сведения к минимуму задержки, которые свидетельствовали о должной осмотрительности и приверженности регламентарным требованиям. По его мнению, запланированный запуск не ранее 1 июля плюс еще 62 дня составляют разумное окно запуска. На этом основании он может согласиться удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока до 15 сентября 2026 года.

6.1.7 **Г-жа Маннепалли** соглашается с тем, что 62-дневное окно запуска является разумным, отмечая, что цель окон запуска заключается в учете таких факторов, как погодные условия. Она присоединяется к мнению о том, что Комитету следует предоставить продление регламентарного предельного срока до 15 сентября 2026 года, взяв в качестве окна запуска двухмесячный период с 1 июля 2026 года.

6.1.8 **Г-н Аззуз, г-н Талиб, г-н Чэн, г-н Нуршабеков и г-н Ди Крещенцо** соглашаются с продлением регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 15 сентября 2026 года на основании двухмесячного окна запуска.

6.1.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представления администрации Японии о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A, содержащиеся в Документах RRB26-1/3 и RRB26-1/6.

Комитет отметил следующее:

- Комитет на своем 98-м собрании продлил регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 31 января 2026 года;
- спутник QZS-5 был запущен 22 декабря 2025 года на борту ракеты-носителя H3 для ввода в действие спутниковой системы QZSS-A, однако запуск оказался неудачным;
- запуск заменяющего спутника QZS-7 был отложен в связи с необходимостью выяснить причину неудачного запуска ракеты-носителя H3;
- запуск был перенесен на 1 июля 2026 года при двухмесячном окне запуска до 1 сентября 2026 года.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к выводу, что выполнены все четыре условия, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств вследствие неудачного запуска ракеты-носителя H3 22 декабря 2025 года. Учитывая окно запуска и период подъема орбиты спутника QZS-7, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Японии и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе QZSS-A до 15 сентября 2026 года".

6.1.10 Предложение **принимается**.

6.2 **Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6 (Документ [RRB26-1/8](#))**

6.2.1 **Г-н Там (руководитель SSD/USS)** представляет Документ RRB26-1/8, в котором администрация Республики Корея предоставила дополнительную информацию в поддержку своей просьбы, рассмотренной Комитетом на его 100-м собрании, о дополнительном продлении на восемь месяцев регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-6: с 28 февраля по 31 октября 2026 года. Администрация представила хронологию событий, отметив, что Комитет уже несколько раз предоставлял ей продления: сначала по причине форс-мажорных обстоятельств, а затем по причине задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. В документе поясняется, что запуск спутниковой сети KOMPSAT-6 на ракете-носителе VEGA-C был отложен из-за задержек в подготовке спутника PLATINO-1, который будет размещен на той же ракете-носителе. В приложениях содержится дополнительная информация, в том числе корреспонденция от поставщика услуг запуска, компании Arianespace, в которой подтверждается последнее окно запуска с 1 августа по 31 октября 2026 года.

6.2.2 **Г-жа Бомье** говорит, что на своем 100-м собрании Комитет пришел к выводу о том, что данная ситуация квалифицируется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но для обоснования продолжительности запрашиваемого продления необходима более полная информация, такая как пересмотренное окно запуска. На данный момент Arianespace подтвердила трехмесячное окно запуска – с 1 августа по 31 октября 2026 года; ожидается, что к 1 апреля станет известно о более коротком интервале для запуска, что укладывается в рамки обычной процедуры. Это простой случай: поскольку администрация предоставила необходимые разъяснения, оратор выступила за предоставление продления до 31 октября 2026 года. **Г-н Анри, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Фианко и г-н Талиб** соглашаются с этим.

6.2.3 **Г-н Аззуз**, резюмируя факты дела, говорит, что он также выступает за предоставление продления на основании задержки в связи с неготовностью одного из спутников. Вместе с тем, учитывая, что компания Arianespace предоставит более конкретный интервал для запуска к 1 апреля, и поскольку Комитет не учитывает непредвиденные обстоятельства, он намерен предложить администрации представить Комитету на его следующем собрании дополнительную обновленную информацию, с тем чтобы точнее определить продолжительность продления, и поручить Бюро сохранить частотные присвоения до окончания этого собрания. **Г-н Ди Крещенцо, г-н Чэн и г-н Нуршабеков** соглашаются с данным подходом.

6.2.4 **Г-н Чэн** говорит, что в качестве даты продления не следует называть окончание окна запуска и, следовательно, предполагаемую дату ввода в действие. Кроме того, необходимо предложить администрации предоставить информацию о конкретных операциях после запуска, таких как подъем орбиты или другие маневры, с тем чтобы Комитет мог рассчитать на своем следующем собрании продолжительность требуемого продления с учетом того факта, что после запуска спутник должен будет прибыть по крайней мере в ту область, которая считается допустимым отклонением заявленной орбитальной позиции для целей ввода в действие.

6.2.5 **Г-н Анри** говорит, что поднятый г-ном Чэном вопрос является важным. Однако в данном случае администрация Республики Корея сама обратилась с просьбой о продлении до 31 октября, тем самым подразумевая, что она учла все процедуры после запуска и другие маневры, необходимые для обеспечения ввода в действие в соответствии с заявленными параметрами. Бюро будет в любом случае отслеживать ситуацию. Если спутник развернут в орбитальной позиции, близкой к заявленной позиции, подъем орбиты может быть завершен в тот же день, что и запуск; таким образом, в такой ситуации для обоих мероприятий может быть зарегистрирована одна и та же дата, не подразумевая при этом, что запуск равносильен вводу в действие.

6.2.6 **Г-жа Маннепалли** говорит, что у нее нет однозначного мнения относительно того, следует ли Комитету предоставить продление на три месяца до 31 октября или, как предложил г-н Аззуз, отложить решение до следующего собрания. Поскольку окно запуска наступит после следующего собрания, Комитет мог бы просить администрацию предоставить более точный интервал для запуска, поскольку ожидается, что о нем будет объявлено 1 апреля, с тем чтобы можно было предоставить ограниченное по времени и обоснованное продление.

6.2.7 **Г-н Фианко** говорит, что трехмесячное окно для запуска является разумным предложением и соответствует стандартной практике.

6.2.8 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет, как правило, не ждет более узкого недельного интервала для принятия решения; если бы такая практика применялась, это ощутимо сказалось бы на его рабочей нагрузке. Окно запуска продолжительностью в три месяца достаточно точно соответствует требованиям Комитета; в тех случаях, когда окно запуска значительно больше, Комитет, как правило, требует более разумного, ограниченного по времени и обоснованного периода продления. Интервал для запуска, который будет объявлен 1 апреля, по-прежнему будет находиться в окне запуска с 1 августа по 31 октября. Что касается предложения запросить информацию о параметрах запуска, то, несмотря на то что после запуска действительно требуется некоторое время для того, чтобы спутник достиг орбитальной высоты, необходимой для того, чтобы можно было рассматривать вопрос о его вводе в действие, Комитету следует руководствоваться конкретной просьбой администрации. В соответствии с Правилами процедуры именно администрации несут ответственность за обеспечение того, чтобы любой период подъема орбиты или маневры были учтены в их просьбах о продлении. Что касается оратора, то, по ее мнению, Комитет располагает достаточной информацией для того, чтобы иметь возможность удовлетворить просьбу о продлении. С ее точки зрения, было бы весьма нежелательно откладывать решение и в очередной раз запрашивать дополнительную информацию.

6.2.9 **Председатель** соглашается с тем, что нет веских причин для того, чтобы откладывать принятие решения до следующего собрания.

6.2.10 **Г-н Чэн** заявляет, что он не будет возражать против предоставления продления до 31 октября на текущем собрании.

6.2.11 **Г-н Аззуз** говорит, что он мог бы поддержать мнение большинства членов Комитета. Его беспокоил тот момент, что новый интервал для запуска может быть раньше 1 августа, а это означало бы, что продление до 31 октября означало бы учет непредвиденных обстоятельств.

6.2.12 После неофициальных обсуждений **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащееся в Документе RRB26-1/8 представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 до 31 октября 2026 года.

На основании предоставленной информации Комитет отметил следующее:

- на 100-м собрании Комитет пришел к выводу о том, что задержка запуска спутника KOMPSAT-6 квалифицируется как случай задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, однако продолжительность запрошенного продления не была обоснована полностью;
- поставщик услуг запуска указал окно запуска продолжительностью три месяца: с 1 августа по 31 октября 2026 года;
- запрашиваемое продление – с 28 февраля 2026 года до 31 октября 2026 года – является ограниченным по времени и обоснованным.

Вследствие этого Комитет повторил вывод, сделанный им на 100-м собрании, а именно, что ситуация квалифицируется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и на основании представленных подтверждающих доказательств принял решение удовлетворить просьбу администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 до 31 октября 2026 года".

6.2.13 Предложение **принимается**.

6.3 Представление администрации Республики Корея с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе CAS500-2 (Документ [RRB26-1/10](#))

6.3.1 **Г-н Там (руководитель SSD/USS)**, представляя Документ RRB261/10, говорит, что администрация Республики Корея обратилась с просьбой о дополнительном продлении на один месяц регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе CAS500-2 до 31 мая 2026 года на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Комитет на своем 99-м собрании утвердил продление регламентарного предельного срока с 30 января до 30 апреля 2026 года на основе форс-мажорных обстоятельств. Тем временем на запланированный запуск спутника CAS500-2 повлияли непредвиденные задержки запуска спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, не поддающиеся контролю администрации. В представленном документе содержится обзор спутникового проекта и краткое описание его основных этапов. Администрация пояснила, что 9 февраля она получила уведомление от SpaceX, в котором сообщалось об отсрочке запуска из-за задержек с подготовкой другого спутника, и предлагалось пересмотренное окно запуска 3–9 мая 2026 года. Администрация предоставила дополнительную информацию, в том числе краткую информацию о состоянии разработки спутника CAS500-2 и письма от компании SpaceX.

6.3.2 **Г-н Аззуз**, резюмируя выводы Комитета, сделанные на его 99-м собрании, отмечает, что с учетом предоставленной информации он намерен удовлетворить просьбу о дальнейшем продлении, но до 9 мая 2026 года, то есть до конца окна запуска, предоставленного компанией SpaceX.

6.3.3 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в письме от 9 февраля от SpaceX в качестве причины пересмотра окна запуска не упоминается задержка запуска, вызванная неготовностью одного из спутников. Как и г-н Аззуз, она считает, что Комитет может предоставить продление до 9 мая; никакой информации, обосновывающей продление до 31 мая, представлено не было.

6.3.4 **Г-н Чэн** говорит, что он согласен с предыдущими ораторами в том, что продление до 9 мая может быть предоставлено на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Комитет, как правило, не учитывает непредвиденных обстоятельств при предоставлении продлений, а представленная информация не содержала упоминаний о каком-либо периоде подъема орбиты. **Г-н Талиб** соглашается с этим.

6.3.5 В ответ на вопрос **г-на Линьяреса де Суза Филью г-н Там (руководитель SSD/USS)** поясняет, что в Приложении 1 к Документу RRB26-1/10 "LEOP" в таблице статуса разработки спутника CAS500-2 говорится о запуске и операциях на начальном этапе орбитального полета, которые включают этап старта и выход спутника на рабочую орбиту.

6.3.6 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Комитет должен рассмотреть конкретную просьбу администрации, которая заключается в продлении срока до 31 мая на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. По его мнению, администрация предоставила информацию, согласованную на 13-м пленарном заседании ВКР-23 (см. п. 13.4 Документа WRC23/528). Поскольку продолжительность запрашиваемого продления является условной и ограничена по времени, он не возражает против предоставления продления до 31 мая.

6.3.7 По мнению **г-жи Бомье**, любопытно, что в письме SpaceX, на которое ссылается администрация Республики Корея, в действительности не упоминается о какой-либо задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Принимая во внимание предыдущую информацию по данному делу, представленную администрацией Комитету, а именно то, что спутник CAS500-2 был готов в течение некоторого времени, что поставщик услуг запуска должен был найти другие спутники для заполнения манифеста и что для текущей миссии предусматривается конфигурация типа "cakeplatter" ("сервировочное блюдо"), тем не менее разумно предположить задержку запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Что касается продолжительности продления, то, хотя в таблице в Приложении 1 к Документу RRB26-1/10 упоминаются запуск и операции на начальном этапе орбитального полета, четкого объяснения представлено не было; кроме того, период для этих операций, по-видимому, продлится после 31 мая. Ответственность за четкое формулирование своих потребностей лежит на администрациях. Исходя из этого, она поддержит продление до 9 мая.

6.3.8 **Г-н Фианко** говорит, что первоначально он склонялся к тому, чтобы предоставить продление только до 9 мая с учетом уведомления от SpaceX, в котором указан интервал для запуска. Вместе с тем, принимая во внимание информацию о сроках выполнения проекта, в частности ссылку на период после запуска применительно к запуску и операциям на начальном этапе орбитального полета, он соглашается с **г-ном Линьяресом де Суза Филью** в том, что запрашиваемое продление до 31 мая является обоснованным и ограниченным по сроку. Кроме того, следующее собрание Комитета состоится только в конце июня; если продление до 9 мая окажется недостаточным, администрация не сможет вновь обратиться в Комитет до истечения регламентарного предельного срока. В данных обстоятельствах Комитет мог бы принять прагматичный подход и предоставить продление до 31 мая. **Г-н Нуршабеков** и **г-н Ди Крещенцо** согласились с этим предложением.

6.3.9 И **г-н Анри**, и **г-н Фианко** соглашаются с другими ораторами в том, что администрация могла бы более четко указать время, необходимое для запуска и операций на начальном этапе орбитального полета.

6.3.10 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря ни на что, информации, представленной администрацией Республики Корея, достаточно, для того чтобы сделать вывод о том, что изменение окна запуска произошло из-за задержки с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Он готов предоставить продление до 31 мая на том основании, что это ограниченный период времени и что для запуска и операций на начальном этапе орбитального полета необходимы три недели после запуска. Речь идет о самом ответственном этапе полета, в ходе которого инженеры космического аппарата берут под свой контроль спутник после его отделения от ракеты-носителя и направляют его к конечной орбите.

6.3.11 **Г-жа Маннепалли и г-жа Бомье** говорят, что Комитет должен обязательно указать в своем решении, что период после запуска включает время, необходимое для запуска и операций на начальном этапе орбитального полета.

6.3.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащееся в Документе RRB26-1/10 представление администрации Республики Корея с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2 с 30 апреля 2026 года до 31 мая 2026 года.

Комитет отметил следующее:

- поставщик услуг запуска отложил запуск спутника CAS500-2 из-за задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- девятого февраля 2026 года администрация Республики Корея была проинформирована о том, что новым окном запуска миссии CAS500-2 станет период с 3 по 9 мая 2026 года;
- в графике проекта, доступном в представлении, определен период для запуска и операций на начальном этапе орбитального полета (LEOP), который включает время, необходимое для вывода спутника на заданную орбиту;
- запрошенное продление – с 30 апреля 2026 года до 31 мая 2026 года – является ограниченным и обоснованным.

Вследствие этого Комитет пришел к выводу, что ситуация квалифицируется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и удовлетворил просьбу администрации Республики Корея, продлив регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CAS500-2 до 31 мая 2026 года".

6.3.13 Предложение **принимается**.

6.4 Представление администрации Испании с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W (Документ [RRB26-1/14](#))

6.4.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-1/14, в котором администрация Испании обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W в диапазоне УВЧ на основании форс-мажорных обстоятельств. Спутник SpainSat NG2, на борту которого, в частности, находилась полезная нагрузка в диапазоне УВЧ, был успешно запущен 24 октября 2025 года и, по данным администрации, должен был по графику достичь своей орбитальной позиции 30° з. д., когда с ним столкнулась высокоэнергетическая космическая частица, причинившая спутнику критические повреждения, что, наряду с подтверждением запуска и использования частотных присвоений на борту спутника, было засвидетельствовано производителем Airbus Defence and Space в приложении к документу. Представление включало подробное и аргументированное обоснование того, каким образом данное событие удовлетворяет четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Действующий регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W – 9 мая 2026 года, и администрация просит о продлении на четыре с половиной года, до 9 ноября 2030 года, как для ввода в действие полосы частот УВЧ, так и для представления соответствующей информации согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)**. Оператор спутника Hisdesat и Министерство обороны Испании уже приступили к разработке плана замены, но, учитывая недавний характер инцидента, еще не завершили процесс заключения контракта на замену спутника SpainSat NG3. Поэтому просьба была обоснована предварительным планом замены, который был представлен. Кроме того, в представлении содержится пресс-релиз Министерства обороны, в котором подчеркивается важность программы SATCOM-SpainSat NG и ее военный характер, а также обязательство Министерства по производству и запуску заменяющего спутника.

6.4.2 В ответ на просьбу **г-на Аззуза** предоставить разъяснения оратор указывает, что, хотя спутник SpainSat NG2 нес полезную нагрузку и в других полосах частот, администрация Испании запрашивает продление только для частотных присвоений в диапазоне УВЧ. Другие спутниковые сети, вероятно, поддерживают другие частотные присвоения. Он также отмечает, что, учитывая характер спутника, у администрации, вероятно, не было других вариантов, кроме изготовления нового спутника.

6.4.3 **Г-н Аззуз** говорит, что администрация, несмотря ни на что, могла бы объяснить свои усилия по изучению других путей ввода в действие частотных присвоений с целью либо соблюдения регламентарного предельного срока, либо значительного сокращения любого продления.

Г-жа Бомье соглашается с этим утверждением, но при этом отмечает, что у администрации не было иного выбора, кроме как произвести новый спутник: между наступлением форс-мажорных обстоятельств и окончанием регламентарного предельного срока прошло мало времени, и в диапазоне УВЧ имеется не так много вариантов для заполнения пробелов. **Г-жа Маннепалли** и **г-н Анри** соглашаются с данным анализом.

6.4.4 **Г-н Фианко** дает высокую оценку согласованным усилиям, которые предприняла администрация для оценки ситуации и разработки заменяющей стратегии с целью продолжения проекта, продемонстрировав должную осмотрительность и неизменную приверженность его реализации.

6.4.5 **Г-жа Бомье** говорит, что в представлении администрации Испании четко разъясняется, каким образом были выполнены все условия форс-мажорных обстоятельств. **Г-жа Маннепалли, г-н Анри, г-н Фианко, г-н Чэн, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Талиб, г-н Аззуз** и **г-н Нуршабеков** соглашаются с этим.

6.4.6 **Г-жа Бомье**, переходя к вопросу о продолжительности запрашиваемого продления, говорит, что проект, очевидно, все еще находится на начальном этапе и на данный момент может опираться только на предварительный график, но никаких подробностей о том, как этот предварительный график был установлен, представлено не было. Кроме того, по ее расчетам на основе этого графика, спутник должен быть в состоянии прибыть в свою орбитальную позицию примерно за три месяца до запрашиваемой даты продления. Учитывая, что предварительный график уже отражает возможность возникновения непредвиденных обстоятельств, поскольку он был представлен в разбивке по кварталам, оратору будет трудно согласиться с датой продления, которая допускает дополнительные непредвиденные обстоятельства. Поэтому она могла бы согласиться удовлетворить просьбу о продлении, но только до 9 августа 2030 года, что даст администрации более четырех с половиной лет на проектирование, изготовление, запуск и ввод в действие заменяющего спутника в рамках проекта, осуществляемого по меньшей мере с 15 января 2026 года, как указывается в пресс-релизе Министерства обороны Испании. Кроме того, оратор поддерживает продление предельного срока представления информации согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** до той же даты.

6.4.7 **Г-жа Маннепалли** говорит, что разделяет аналогичные опасения, но тем не менее может дать согласие удовлетворить просьбу о продлении до 9 ноября 2030 года при том понимании, что администрация будет сообщать Комитету обновленную подробную информацию по мере ее поступления.

6.4.8 **Г-н Анри** предлагает отложить рассмотрение этого дела до 102-го или 103-го собрания Комитета, когда администрация ожидает получить более подробную информацию. Трудно предоставить себе продление на какой-либо срок, пока переговоры с производителем еще не завершены. **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Нуршабеков** соглашаются с этим и говорят, что рассмотрение данного вопроса следует отложить до 103-го собрания Комитета. **Г-н Линьярес де Суза Филью** подчеркивает, что было бы преждевременным согласовывать конкретное продление на текущем собрании, поскольку график, по-видимому, предполагает возникновение большого количества непредвиденных обстоятельств, даже если он в целом соответствует продолжительности периода, требуемого для нового проекта.

6.4.9 **Г-н Фианко** говорит, что представленный график действительно соответствует типичной продолжительности периода, необходимого для замены спутника, однако ключевой принцип Комитета всегда заключался в том, что любое продление должно ограничиваться минимальным

периодом времени и не должно предполагать возможность возникновения ненужных непредвиденных обстоятельств. Комитету следует предложить администрации Испании представить более точную информацию о сроках реализации проекта, как только она станет доступной. **Г-н Талиб** соглашается с этим.

6.4.10 **Г-н Чэн** говорит, что согласно п. **11.49** и § **4.1.3bis** Приложений **30А** и **30В** максимальная продолжительность продления регламентарного предельного срока, которое может быть предоставлено в случае невозможности запущенного спутника достичь присвоенного ему орбитального местоположения, составляет три года. Комитету следует предложить администрации ускорить осуществление проекта по замене спутника, представить обновленный график следующему собранию Комитета и постараться ограничить запрашиваемое продление максимум тремя годами. Что касается представления информации согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)**, то оратор выступает за предоставление продления, которое соответствовало бы продлению регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W, напоминая положения, установленные в соответствии с Правилами процедуры по п. **11.48**.

6.4.11 **Г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-жа Бомье** говорят, что трехлетний предельный срок продления не должен применяться к рассматриваемому случаю, учитывая сложность спутника. **Г-жа Бомье** добавила, что этот предел был предназначен для стандартных коммерческих спутников, а не для изготовленных на заказ военных спутников.

6.4.12 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что следует призвать администрацию ускорить предпринимаемые усилия и свести к минимуму продолжительность продления, в том числе путем рассмотрения других решений. Комитет не может согласиться с конкретным продлением на текущем собрании; вместо этого ему следует поручить Бюро сохранить частотные присвоения в Справочном регистре до конца 103-го собрания и предложить администрации представить более точный график.

6.4.13 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что следует призвать администрацию активизировать свои усилия и свести к минимуму продолжительность периода продления, а также с тем, что Комитету необходима более точная информация для принятия решения о продолжительности продления.

6.4.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает, что согласно Правилам процедуры по п. **11.48** продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети не подразумевает автоматического продления предельного срока представления информации по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)**. Поскольку этот предельный срок в рассматриваемом случае еще не истек, он предлагает Комитету просить администрацию представить информацию по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** о неисправном спутнике и впоследствии обновить эту информацию, когда она будет доступна в контексте проекта замены. Такая информация о планируемом использовании частот и статусе координации будет по-прежнему полезна для других администраций.

6.4.15 **Г-н Анри** говорит, что он согласен с предлагаемым подходом. Хотя может показаться странным запрашивать информацию, которая более не является актуальной, этот подход не противоречит Правилам процедуры по п. **11.48**, и информация была достоверной и точной на момент запуска.

6.4.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB26-1/14, в котором администрация Испании обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SECOMSAT-5-30W.

Комитет отметил следующее:

- регламентарным предельным сроком ввода в действие полосы УВЧ (290–320 МГц для линии вверх и 240–270 МГц для линии вниз) спутниковой сети SECOMSAT-5-30W является 9 мая 2026 года;
- спутник SpainSat NG2 был запущен 24 октября 2025 года для ввода в действие спутниковой сети SECOMSAT-5-30W, однако 29 ноября 2025 года произошло столкновение спутника с

высокоэнергетической космической частицей, в результате чего были повреждены основные подсистемы;

- администрация Испании представила подробную информацию для подтверждения того, что данный случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств;
- на основании предварительного плана замены, в котором изложены ключевые этапы космической программы SpainSat NG3, было запрошено продление регламентарного предельного срока ввода в действие полосы УВЧ спутниковой сети SECOMSAT-5-30W до 9 ноября 2030 года;
- переговоры с производителем начались, заключение контракта ожидается в третьем квартале 2026 года;
- по оценкам, запуск состоится в первом квартале 2030 года, а испытания на орбите должны начаться в третьем квартале 2030 года.

Комитет пришел к выводу, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств; однако, учитывая, что проект замены спутника находится на начальной стадии осуществления, для обоснования продолжительности запрашиваемого продления требуется более подробная информация. Исходя из этого, в настоящее время Комитет не может удовлетворить просьбу администрации Испании. Комитет предложил администрации Испании представить 103-му собранию Комитета дополнительную информацию, достаточно подробную, чтобы обосновать продолжительность запрашиваемого продления, в том числе подтверждающую документацию (например, контракт с производителем спутника и основные этапы выполнения проекта по изготовлению и запуску спутника).

Комитет также предложил администрации Испании представить дополнительную информацию для описания всех возможных мер, принятых для сведения к минимуму продолжительности запрашиваемого продления.

Помимо этого, Комитет напомнил администрации Испании о необходимости представить информацию согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-23)** с учетом характеристик спутника SpainSat NG2. Кроме того, Комитет поручил Бюро сохранить в Международном справочном регистре частот частотные присвоения спутниковой сети SECOMSAT-5-30W до завершения 103-го собрания Комитета".

6.4.17 Предложение **принимается**.

6.5 Представление администрации Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документ [RRB26-1/15](#))

Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, касающееся представления Султаната Оман с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E (Документ [RRB26-1/18](#))

6.5.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-1/15, в котором администрация Омана в соответствии с предложением Комитета на его 100-м собрании предоставила дополнительную информацию в поддержку своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E до 17 апреля 2027 года. Он поясняет, что недавно был подписан контракт с компанией Airbus Defence and Space на производство спутника электросвязи OMANSAT-1; в настоящее время идет этап реализации, и доставка спутника на место запуска запланирована на третий квартал 2028 года; начались предварительные обсуждения со SpaceX о выводе OMANSAT-1 на орбиту в 2029 году. Тем временем, для того чтобы ввести в действие частотные присвоения в установленные сроки, будет развернут временно заменяющий спутник – Orbit Guard-2 (OG2). Поставщик межорбитального транспортного аппарата (MTA) Epic Aerospace первоначально

проинформировал поставщика орбитальных услуг Infinite Orbits о переносе окна запуска с 20 января на 20 июля 2026 года. Впоследствии, в отсутствие каких-либо новых сообщений от Epic Aerospace или манифеста запусков от SpaceX, Infinite Orbits сменила поставщика МТА на Impulse Space, и запуск OG2 должен был состояться с использованием МТА Helios 1 с 1 июня по 1 декабря 2026 года. Однако 26 февраля администрация была проинформирована о том, что в связи со ходом работ по сборке, интеграции и испытаниям аппарата Helios 1 установлено новое окно запуска с 1 января по 1 мая 2027 года в рамках отдельного полета Falcon-9 SpaceX. В поддержку своей просьбы администрация представила подтверждающую документацию, включая контракты с Airbus и Impulse Space и соответствующую переписку.

6.5.2 В Документе RRB26-1/18 администрация Папуа-Новой Гвинеи проинформировала Комитет о том, что администрации Омана еще не завершила координацию в отношении спутниковых сетей PACIFISAT-1 и PACIFISAT KA-75E, которые расположены в позиции 75° в. д., всего в 1,5° от заявки на регистрацию спутниковой сети OMANSAT-73.5E, и частотные присвоения которых были надлежащим образом зарегистрированы в МСПЧ. В связи с этим администрация Папуа-Новой Гвинеи просит Комитет, если он примет решение удовлетворить просьбу администрации Омана о продлении, рассмотреть возможность установления завершения координации частот и предотвращения вредных помех спутниковым сетям администрации Папуа-Новой Гвинеи в качестве условия для продления.

6.5.3 **Г-жа Бомье, г-жа Маннепалли, г-н Фианко, г-н Нуршабеков и г-н Чэн** отмечают, что на своем 100-м собрании Комитет счел, что ситуация, представленная администрацией Омана, может быть квалифицирована как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и запросил дополнительную информацию в поддержку продления до 20 июля 2026 года. Однако, исходя из полученной дополнительной информации, ситуация, как представляется, более не может квалифицироваться как случай задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Кроме того, неясно, будет ли он соответствовать критериям наступления форс-мажорных обстоятельств.

6.5.4 **Г-н Аззуз** говорит, что администрация Омана попыталась ответить на просьбу Комитета о предоставлении дополнительной информации, в том числе более точного окна запуска, запросив разъяснения у компании Epic Aerospace, которая не дала ответа. Вследствие этого администрация приняла решение выбрать нового поставщика МТА, несмотря на связанные с этим значительные финансовые и другие последствия. Эти непредвиденные обстоятельства, которые включают также этап сборки, интеграции и испытаний нового МТА, привели к смещению запланированного окна запуска. Он вполне понимает, что это серьезный проект, и что сроки осуществления полета соответствуют продолжительности запрашиваемого продления. Хотя ситуация больше не может рассматриваться как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, он считает, что продление до 19 апреля 2027 года может быть предоставлено. **Г-н Талиб** соглашается с этим.

6.5.5 **Г-жа Бомье** говорит, что неудачный полет аппарата CHIMERA GEO-1 компании Epic Aerospace, запущенного в феврале 2025 года, по-видимому, повлиял на графики запусков последующих миссий с использованием аналогичных МТА. Она высоко оценивает усилия администрации Омана по принятию альтернативных мер, но Комитет может предоставить продление только на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или форс-мажорных обстоятельств. Решение использовать новый, не прошедший испытания аппарат, на котором размещен небольшой временно заменяющий спутник, было сопряжено с высоким риском и находилось под контролем оператора. Не было представлено информации, позволившей бы предположить, что дальнейший перенос окна запуска, очевидно связанный с этапом сборки, интеграции и испытаний нового МТА, будет квалифицироваться как форс-мажорное обстоятельство.

6.5.6 Она отмечает, что первоначальное продление на семь месяцев превратилось в просьбу о продлении почти на два года для временно заменяющего спутника для ввода в действие частотных присвоений, использование которых затем будет приостановлено на три года. Однако не совсем ясно, обладает ли этот временно заменяющий спутник необходимыми возможностями для ввода в действие частотных присвоений. С учетом последних обстоятельств данного случая и того факта, что

он более не квалифицируется как случай задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и, как представляется, не квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, она не поддерживает предоставление Комитетом продления. Она могла бы рассмотреть возможность поручения Бюро сохранить частотные присвоения до окончания ВКР-27, если администрация пожелает представить свою просьбу на рассмотрение Конференции.

Г-жа Маннепалли соглашается с этим предложением.

6.5.7 **Г-жа Маннепалли, г-н Фианко и г-н Нуршабеков** говорят, что администрация вложила значительные средства и приложила усилия для того, чтобы проект был успешно завершен. **Г-н Чэн** добавляет, что следует также принять во внимание тот факт, что Оман является развивающейся страной. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с этим и отмечает, что ситуация, по-видимому, возникла в результате сочетания нескольких неблагоприятных событий и недостатка опыта.

6.5.8 **Г-н Фианко** говорит, что, хотя он с некоторым сочувствием относится к сложному положению администрации, он все еще не уверен, что сохранение частотных присвоений до окончания ВКР-27 является правильным подходом. Необходимо дополнительно проанализировать ситуацию.

6.5.9 **Г-н Нуршабеков** говорит, что он готов предоставить продление, но до 19 апреля 2027 года, а не до окончания ВКР-27.

6.5.10 **Г-н Чэн** говорит, что временно заменяющий спутник был готов в июне 2024 года и контракт на производство долгосрочного спутника был подписан. Первый полет Eric Aerospace, к сожалению, завершился неудачей, и администрация была вынуждена сменить поставщика МТА. Однако администрация в своей просьбе о продлении не ссылалась на применение форс-мажорных обстоятельств и не предоставила достаточно информации для такого определения. С учетом предпринятых усилий он может согласиться с предложением поручить Бюро сохранить частотные присвоения до окончания ВКР-27 и оставить принятие решения на усмотрение Конференции.

6.5.11 **Г-н Ди Крещенцо** говорит, что он согласен с другими выступающими в том, что Комитет может поручить Бюро сохранить частотные присвоения до окончания ВКР-27.

6.5.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что, поскольку администрация Омана не обращалась с конкретной просьбой сохранить свои частотные присвоения до окончания ВКР-27, он не склонен согласиться с таким порядком действий.

6.5.13 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря на последнюю задержку запуска временно заменяющего спутника OG2, неясно, можно ли квалифицировать данный случай как форс-мажорную ситуацию. Однако в настоящее время он не поддерживает предложение поручить Бюро сохранить частотные присвоения до ВКР-27; Комитету предстоит провести еще несколько собраний до Конференции, на которых можно попытаться разрешить этот вопрос. Он предлагает Комитету подробно рассмотреть этот случай в ходе данного собрания, чтобы лучше понять последовательность событий.

6.5.14 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет, по-видимому, согласился с тем, что данный случай больше не относится к случаям задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. На этом основании он мог бы завершить рассмотрение случая; администрация может представить дополнительную информацию, если она не согласна с решением Комитета. В качестве альтернативы Комитет мог бы рассмотреть предложение г-на Анри о рассмотрении последовательности событий в неофициальном порядке, прежде чем принимать решение.

6.5.15 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье, г-н Анри** говорит, что Бюро, возможно, пожелает помочь Комитету составить график событий на основе всей информации, представленной администрацией, в том числе для предыдущих собраний Комитета. В таком случае Комитету, возможно, будет легче определить, могут ли иметь место элементы форс-мажорных обстоятельств. Тогда он может перенести принятие решения до следующего собрания и запросить дополнительную информацию у администрации; если нет, Комитет может дополнительно рассмотреть вопрос о том, существуют ли основания для сохранения частотных присвоений до окончания ВКР-27, однако выступающий не хотел бы придерживаться такого подхода.

6.5.16 **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с этим предложением. Следует предоставить администрации еще одну возможность представить необходимую информацию на следующем собрании Комитета. Вместе с тем, если Комитет придет к заключению, что данный случай не является случаем задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или наступлением форс-мажорных обстоятельств, он не понимает, какие могут быть основания для сохранения частотных присвоений до окончания ВКР-27. Кроме того, администрация не просила о таких действиях.

6.5.17 Обращаясь к просьбе администрации Папуа-Новой Гвинеи, **г-н Аззуз, г-жа Бомье и г-жа Маннепалли** напоминают, что в ранее представленной Комитету информации администрация Омана сообщала о ходе завершения работы в отношении запросов о координации частот, которая уже была выполнена с рядом администраций.

6.5.18 **Г-н Аззуз** говорит, что, хотя Комитет может приветствовать дальнейшую координацию между двумя администрациями и подчеркнуть необходимость предотвращения вредных помех, выполнение запросов о координации не является требованием для предоставления продления со стороны Комитета. **Г-жа Бомье** соглашается, что Комитет не предоставляет условного продления.

6.5.19 **Г-жа Бомье** говорит, что понятно, что некоторые запросы о координации могут все еще находиться на рассмотрении администрации Омана. Ожидается, что все администрации завершат необходимую координацию до запуска и сеть будет работать таким образом, чтобы не создавать вредных помех другим сетям с частотными присвоениями, зарегистрированными в МСРЧ. Поэтому она не поддерживает идею того, чтобы Комитет в своем решении настоятельно рекомендовал администрации Омана выполнить запрос о координации; ничто не указывает на то, что администрация не намерена выполнять свои обязательства в этом отношении. **Г-жа Маннепалли** соглашается с этим, добавляя, что она не видит необходимости в принятии мер Комитетом в этом отношении.

6.5.20 **Г-н Нуршабеков** говорит, что на администрации возложено обязательство работать на двусторонней основе для решения любых вопросов по координации; необходимости во вмешательстве со стороны Комитета нет.

6.5.21 **Г-н Талиб и г-н Чэн** говорят, что Комитет может просто рекомендовать администрации Омана провести необходимую координацию со всеми затронутыми спутниковыми сетями других администраций, включая администрацию Папуа-Новой Гвинеи.

6.5.22 **Г-н Аззуз** подчеркивает, что такую рекомендацию следует адресовать обеим администрациям.

6.5.23 **Г-н Анри** соглашается, что Комитету следует сохранять нейтралитет в отношении процесса координации в соответствии с требованиями Регламента радиосвязи. Продление регламентарного предельного срока ничего не меняет в этом отношении; с точки зрения Комитета это стандартная ситуация.

6.5.24 После неофициального обсуждения вопроса о том, может ли ситуация, представленная администрацией Омана, содержать элементы форс-мажорных обстоятельств и следует ли запросить дополнительную информацию, **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB26-1/15, в котором содержится просьба администрации Омана о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E.

Комитет отметил следующее:

- подписан контракт с производителем спутника OMANSAT-1, доставка спутника на место запуска запланирована на третий квартал 2028 года;
- заключен контракт с поставщиком услуг запуска на доставку спутника OMANSAT-1 на орбиту во втором квартале 2029 года;

- администрация обеспечила реализацию программы для временной замены, включающей запуск спутника OG-2 с помощью межорбитального транспортного аппарата (МТА) EPIC (Chimera-Geo-2) для ввода в действие частотных присвоений своей спутниковой сети к 13 декабря 2025 года;
- администрация не смогла предоставить дополнительную информацию от поставщика МТА и поставщика услуг запуска, которую Комитет запросил на 100-м собрании, чтобы обосновать дополнительное продление до 20 июля 2026 года в связи с задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- в отсутствие ответа от поставщика МТА и поставщика услуг запуска были достигнуты договоренности с другим поставщиком МТА, а запуск спутника OG-2 был перенесен, при этом окном запуска станет период с 1 января по 1 мая 2027 года;
- администрация обратилась с просьбой о дополнительном продлении регламентарного предельного срока с 13 декабря 2025 года до 19 апреля 2027 года.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к выводу, что ситуация больше не является случаем задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, но в данном случае, возможно, присутствуют элементы форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет не мог удовлетворить просьбу о продлении на данном собрании и предложил администрации Омана представить 102-му собранию Комитета информацию, доказательства и подтверждающую документацию в соответствии с решением ВКР-23 (см. правила, касающиеся продления регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений, Часть А1 Правил процедуры). Комитет также поручил Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети OMANSAT-73.5E до завершения 102-го собрания Комитета".

6.5.25 Предложение **принимается**.

6.5.26 В отношении представления администрации Папуа-Новой Гвинеи **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB26-1/18, в котором администрация Папуа-Новой Гвинеи представила свое мнение по аспектам координации частот, касающимся представления администрации Омана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E.

Комитет отметил следующее:

- не завершена координация частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E в диапазонах частот 17,7–21,2 ГГц и 27,5–31,0 ГГц в связи с заявками на регистрацию спутниковых сетей PACIFISAT-1 и PACIFISAT KA-75E в позиции 75° в. д.;
- администрация Папуа-Новой Гвинеи обратилась с просьбой о том, чтобы продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E было предоставлено при условии, что администрация Омана завершит координацию частот и обеспечит защиту работы спутников администрации Папуа-Новой Гвинеи от вредных помех.

Комитет далее подчеркнул, что администрации Омана необходимо продолжить и завершить процесс координации частотных присвоений спутниковой сети OMANSAT-73.5E с затронутыми спутниковыми сетями других администраций, в том числе Папуа-Новой Гвинеи, в соответствии с положениями Регламента радиосвязи. Комитет призвал обе администрации продолжать работу по координации в духе доброй воли для обеспечения того, чтобы вышеуказанные спутниковые сети не испытывали вредных помех".

6.5.27 Предложение **принимается**.

6.6 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (Документ [RRB26-1/21](#))

6.6.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-1/21, в котором администрация Исламской Республики Иран представила дополнительную информацию в дополнение к своей просьбе о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2. На своем 100-м собрании Комитет пришел к заключению, что большинство условий форс-мажорных обстоятельств были выполнены, что обосновывает запрашиваемое в предыдущих представлениях администрации первоначальное продление на 18 месяцев, однако не было представлено никакой информации, которая свидетельствовала бы о соблюдении условий, которые могли бы обосновать запрашиваемое дополнительное продление на 18 месяцев. В своем последнем представлении администрация объявила, что больше не запрашивает дополнительное продление на 18 месяцев. Комитет запросил, в частности, информацию об этапах проекта и состоянии создания спутниковой сети до и после событий июня и сентября 2025 года, а также разъяснения по любым другим вариантам, которые были использованы, чтобы не оказаться затронутыми санкциями, вызванными российско-украинским кризисом. Администрация указала, что корректным графиком запуска спутника был третий вариант пересмотренного расписания; завершение создания спутника TRR было запланировано на август 2025 года, и он был запущен в марте 2026 года. Администрация также подчеркнула, что все последствия российско-украинского кризиса невозможно было спрогнозировать; возможности с самого начала принять обоснованные и окончательные меры не было. Ситуация развивалась скорее постепенно, обостряясь в ходе реализации проекта, и это требовало регулярной переоценки. Администрация утверждала, что использование других вариантов, таких как смена производителя, было бы финансово нецелесообразным и все равно привело бы к задержкам, которые привели бы к превышению регламентарного предельного срока реализации проекта. Кроме того, администрация пояснила, что после 100-го собрания Комитета технический персонал смог возобновить работу над проектом, а финансовые договоренности также были завершены, что позволило успешно осуществить запуск 12 февраля 2026 года. Ожидалось, что спутник достигнет своей орбитальной позиции 34° в. д. к 3 марта 2026 года, что соответствует запрашиваемому 18-месячному продлению.

6.6.2 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, выступающий говорит, что, согласно общедоступной информации, по состоянию на 24 марта 2026 года спутник находился в орбитальной позиции 34° в. д. По оценкам Бюро, спутник должен был прибыть в позицию 34° в. д. 9 марта. Однако он мог прибыть к 3 марта; существует 72-часовое окно, в течение которого затруднительно совершенно точно определить, что спутник прибыл в свою орбитальную позицию, а также с учетом того, что считается, что спутник достиг своей позиции, когда он находится в пределах допуска 0,5°. Таким образом, Комитет, возможно, пожелает учитывать эти запасы при принятии решения о продолжительности продления, с тем чтобы избежать риска того, что администрация вновь направит повторную просьбу, если частотные присвоения были фактически введены в действие в несколько другую дату. Он напоминает о решении Комитета, принятом на его 100-м собрании, относительно просьбы администрации Индии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-FSS (93,5° в. д.). В этом случае Комитет утвердил продление до конца 100-го собрания, с тем чтобы учесть неточность в определении времени прибытия спутника в требуемую позицию.

6.6.3 **Г-н Чэн** говорит, что он удовлетворен тем, что администрация предоставила информацию, запрошенную Комитетом, и продемонстрировала, что она рассматривала другие способы соблюдения регламентарного предельного срока. Администрация ожидала, что после запуска спутника частотные присвоения будут введены в действие 3 марта, однако он поддерживает предоставление продления, исходя из оценки Бюро, до 9 марта, что соответствует первоначально запрошенному продлению на 18 месяцев. **Г-н Аззуз** и **г-жа Маннепалли** соглашаются с этим, но оба также готовы принять дополнительную погрешность в оценке Бюро.

6.6.4 **Г-н Анри** говорит, что сроки в первоначальном и трех пересмотренных графиках, на которые сначала повлияла пандемия коронавирусной болезни COVID-19, затем российско-украинский кризис и последовавшие за этим международные санкции, продемонстрировали, что строительство спутника продвигалось своевременно и что регламентарный предельный срок можно было бы соблюсти даже при первоначальных умеренных задержках. Последующие задержки, связанные с российско-украинским кризисом и международными санкциями, повлияли на выполнение этапов критического рассмотрения проекта и оценки готовности к испытаниям. По его мнению, эти задержки являются следствием обстоятельств, которые можно квалифицировать как форс-мажорные, и поэтому Комитет может удовлетворить просьбу администрации о продлении регламентарного предельного срока. Учитывая, что спутник уже считается находящимся в позиции 34° в. д., администрация сможет должным образом информировать Бюро о вводе в действие частотных присвоений в соответствии с пп. **11.44** и **11.44В** в срок до истечения запрашиваемого 18-месячного периода продления. В связи с этим он предлагает Комитету предоставить продление на полные 18 месяцев до 4 апреля 2026 года и разрешить администрации заявить точную дату ввода в действие в установленном порядке.

6.6.5 **Г-жа Бомье** также соглашается, что было предоставлено достаточно информации, для того чтобы квалифицировать данный случай как наступление форс-мажорных обстоятельств. При этом что продление, как правило, должно ограничиваться минимальным требуемым периодом времени, Комитет и Бюро в настоящее время ожидают только подтверждения от администрации относительно того, когда именно спутник прибыл в свою орбитальную позицию. Таким образом, по ее мнению, Комитет мог бы согласиться с продлением регламентарного предельного срока либо до 9 марта, либо до 4 апреля.

6.6.6 **Г-н Талиб, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Ди Крещенцо и г-н Нуршабеков** соглашаются, что дополнительная информация, представленная администрацией, позволяет квалифицировать случай как наступление форс-мажорных обстоятельств, и поддерживают продление регламентарного предельного срока до 4 апреля 2026 года.

6.6.7 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, которая содержится в Документе RRB26-1/21.

Комитет поблагодарил администрацию Исламской Республики Иран за предоставление дополнительной информации и подтверждающей документации и отметил следующее:

- администрация ограничила свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 периодом в 18 месяцев, который запрашивался первоначально;
- вся ранее затребованная Комитетом информация в отношении первоначального продления на 18 месяцев, запрошенного в предыдущих представлениях, была предоставлена как доказательство того, что все четыре условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены, и как обоснование продолжительности запрошенного продления;
- спутник для спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 был успешно запущен 12 февраля 2026 года.

Вследствие этого на основании информации, полученной на предыдущем и текущем собраниях Комитета, Комитет пришел к выводу, что данная ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 с 4 октября 2024 года до 4 апреля 2026 года с учетом периода подъема орбиты".

6.6.8 Предложение **принимается**.

6.7 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 (Документ [RRB26-1/20](#))

6.7.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** представляет Документ RRB26-1/20, в котором администрация Исламской Республики Иран просит о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 на основании форс-мажорных обстоятельств. Поскольку администрация использовала одну и ту же платформу для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 и спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2, для продления использовалось одно и то же обоснование, и для обеих сетей запрашивался один и тот же новый регламентарный предельный срок – 4 апреля 2026 года (см. пп. 6.6.1–6.6.8, выше).

6.7.2 Помимо этого, он обращает внимание собрания на тот факт, что спутниковая сеть IRN-ТТС-34 предназначена для обеспечения функций космической эксплуатации (телеметрии, слежения и управления (ТТ&С)) для спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2. Вместе с тем в Статье 2А Приложений **30** и **30А**, положения которой применяются к присвоениям спутниковой сети IRN-ТТС-34, требуется, чтобы связанная сеть имела присвоения, регулируемые Планом радиовещательной спутниковой службы (РСС) в полосах частот, охватываемых Приложениями **30** и **30А**, что не относится к спутниковой сети IRN-ТТС-34, так как Бюро до настоящего времени не получило информацию о заявлении для связанных присвоений.

6.7.3 Отвечая на вопрос **г-на Анри**, выступающий говорит, что администрация Исламской Республики Иран имеет заявки на частотные присвоения в полосах РСС согласно Приложениям **30** и **30А** в позиции 34° в. д. Таким образом, если администрация желает использовать спутниковую сеть IRN-ТТС-34 для обеспечения ТТ&С, она должна быть связана с одной из этих двух заявок или записей в Планах.

6.7.4 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что Бюро уже опубликовало информацию по Части А для спутниковой сети Ирана согласно Приложениям 30 и 30А в позиции 34° в. д. в ИФИК БР. Бюро еще не получило информацию по Части В или информацию для заявления, а регламентарный предельный срок ввода в действие этой сети истекает нескоро. Проблем с этой сетью пока нет, как и нет каких-либо оснований запрашивать дополнительную информацию в этом отношении. Бюро ожидает решения Комитета по просьбе о продлении в отношении спутниковой сети IRN-ТТС-34, прежде чем оно сможет запросить разъяснение по поводу присвоений, связанных с этой сетью.

6.7.5 **Г-н Аззуз, г-жа Бомье, г-н Талиб, г-н Ди Крещенцо и г-н Нуршабеков** говорят, что Комитет может удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 до 4 апреля 2026 года в соответствии с ее решением о запрашиваемом продлении регламентарного предельного срока для присвоений спутниковой сети IRANDBS4-KA-G2 (см. п. 6.6.7, выше), поскольку обе сети используют одну и ту же платформу.

6.7.6 **Г-жа Маннепалли и г-н Анри** предлагают перенести предоставление продления действия частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 до следующего собрания Комитета и попросить администрацию представить информацию о предполагаемом использовании частотных присвоений в целях обеспечения того, чтобы они использовались совместно с полосами частот Приложений **30** и **30А**.

6.7.7 **Г-н Чэн** говорит, что просьба о продлении не связана с предполагаемым использованием частотных присвоений спутниковой сети IRN-ТТС-34 и вопросом о том, как именно они должны быть зарегистрированы в МСРЧ.

6.7.8 **Г-жа Бомье** соглашается и говорит, что Бюро может продолжить свое рассмотрение и рассмотреть этот последний вопрос после предоставления продления Комитетом. Исходя из разъяснений Бюро, очевидно, что администрации необходимо определить соответствующую полосу РСС, если соответствующая полезная нагрузка не размещалась на той же платформе. Насколько она понимает ситуацию, полезная нагрузка может не использоваться до тех пор, пока не будут введены в

действие соответствующие частотные присвоения в полосах Приложений **30** и **30А**. Хотя такой подход был бы необычным, положения Регламента радиосвязи, по-видимому, ему не препятствуют.

6.7.9 **Г-жа Маннепалли** и **г-н Анри** соглашаются, что на данном этапе нет необходимости в том, чтобы Комитет запрашивал у администрации информацию о будущем использовании присвоений, и что Комитет мог бы удовлетворить просьбу администрации о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34.

6.7.10 Отвечая на вопрос **г-на Ди Крещенцо**, **г-н Ван (руководитель SSD/SPS)** говорит, что были определены некоторые страны как потенциально затронутые спутниковой сетью IRN-TTC-34. Администрация начала и в ряде случаев завершила координацию с этими странами. Самым простым решением для администрации, обеспечивающим наличие присвоений согласно Приложениям **30** и **30А**, связанных с сетью IRN-TTC-34, было бы увязывание присвоений IRN-TTC-34 с ее присвоениями РСС, подпадающими под действие Плана. Поскольку присвоения содержатся в Плане, необходимости в координации не будет; администрация могла бы перейти непосредственно к этапу заявления и зарегистрировать присвоения. Однако намерения администрации неясны, поскольку в обсуждаемом документе этот вопрос не рассматривается. Выступающий подтверждает, что если Комитет удовлетворит просьбу администрации Исламской Республики Иран, то Бюро обратится к этой администрации за разъяснениями по поводу сети РСС, связанной с сетью IRN-TTC-34. Затем Бюро либо зарегистрирует присвоения сети IRN-TTC-34, либо аннулирует их на основе представленной информации.

6.7.11 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34, которая содержится в Документе RRB26-1/20.

Комитет выразил признательность администрации за предоставление дополнительной информации и подтверждающей документации и отметил следующее:

- просьба о продлении регламентарного предельного срока была обусловлена форс-мажорными обстоятельствами, вызвавшими задержку в создании полезной нагрузки в диапазоне Ка, связанной со спутниковой сетью IRANDBS4-KA-G2, которая использует ту же спутниковую платформу, что и спутниковая сеть IRN-TTC-34;
- администрация ограничила свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34 тремя месяцами, а не 21-месячным периодом, который запрашивался первоначально;
- спутник для внедрения спутниковой сети IRAN-TTC-34 был успешно запущен 12 февраля 2026 года.

Вследствие этого на основании информации, полученной на предыдущем и текущем собраниях Комитета, Комитет пришел к выводу, что данная ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран и продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRN-TTC-34 с 9 января 2026 года до 4 апреля 2026 года".

6.7.12 Предложение **принимается**.

6.8 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A (Документ [RRB26-1/23](#))

6.8.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-1/23, в котором содержится просьба администрации Италии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A в рамках программы SICRAL-3 на основании форс-мажорных обстоятельств. Действующий регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A

истекает 15 сентября 2027 года. Два взаимодополняющих спутника SICRAL-3A и SICRAL-3B, также входящие в программу SICRAL-3, все еще находятся в процессе создания; они будут запущены только в марте 2027 года, с периодом подъема орбиты приблизительно восемь месяцев, и в декабре 2027 года, с периодом подъема орбиты приблизительно семь месяцев, соответственно. Таким образом, администрация обеспечила реализацию коммерческой программы для временной замены, включающей запуск спутника SIGMASAT-1 для повторного ввода в действие частотных присвоений своим спутниковым сетям к 15 сентября 2027 года. Спутник SIGMASAT-1 был успешно запущен 26 февраля 2025 года. Никаких сбоев на МТА EPIC CHIMERA-GEO-1 до запуска выявлено не было, и он продемонстрировал полную готовность к запуску и планируемой эксплуатации, подтверждение чего приложено к представлению администрации. Вместе с тем после развертывания МТА 26 февраля 2025 года не удалось установить линию вверх с аппаратом и загрузить телекоманды в течение критического 72-часового окна, когда МТА должен был выполнить необходимые маневры, несмотря на то что первоначальный контакт был установлен и сигнал маяка был принят корректно. Вследствие этого МТА начал дрейфовать в дальний космос. В документе излагаются усилия, предпринятые администрацией для коррекции курса и завершения подъема орбиты, однако все они оказались тщетными. О неудаче полета было официально объявлено 29 сентября 2025 года. В документе также представлено подробное обоснование того, каким образом этот сбой соответствует всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Администрация просит о продлении срока с 15 сентября до 30 ноября 2027 года для присвоений в диапазонах СВЧ и КВЧ спутника SICRAL-3A и до 31 июля 2028 года для присвоений в диапазоне УВЧ спутника SICRAL-3B. Запрашиваемые сроки были строго основаны на договорных условиях завершения создания спутников SICRAL-3A и SICRAL-3B и не предусматривали резерва на случай непредвиденных обстоятельств.

6.8.2 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли** и **г-жи Бомье**, выступающий говорит, что существует много полос частот, связанных со спутниковыми сетями SICRAL-2A и SICRAL-3A в диапазонах частот 252–293 МГц, 99 МГц, 308–308,26 МГц, 2 ГГц, 7 ГГц, 20,2 ГГц, 21,2 ГГц, 43,5 ГГц и 44,5 ГГц, и отмечает, что частотные присвоения в диапазоне S были заявлены только для службы космической эксплуатации. Ранее этот случай был представлен Комитету на его 93-м собрании, когда администрация запросила продление на основании форс-мажорных обстоятельств в связи с задержками в реализации программы SICRAL-3, вызванными пандемией COVID-19. Система SICRAL-3 была разработана для замены SICRAL-1 задолго до предполагаемого окончания срока службы последней (2025 г.) и для обеспечения непрерывности обслуживания в орбитальной позиции. К сожалению, в начале 2021 года на SICRAL-1 возникли критические неисправности. Администрация утилизировала спутник в соответствии с международными руководящими указаниями и для обеспечения безопасности и нераспространения мусора на орбите, даже несмотря на то, что SICRAL-1 мог оставаться в эксплуатации до окончания своего срока службы. Преждевременный отказ SICRAL-1 имел последствия для заменяющего проекта SICRAL-3, реализация которого была начата до пандемии COVID-19 и жестких мер реагирования, принятых правительством Италии, что привело к значительным задержкам. Комитет не удовлетворил просьбу администрации, и администрация приняла другие меры. Частотные присвоения SICRAL-2A и 3A остались без изменений по сравнению с предыдущими представлениями. Присвоения SICRAL-2A были впервые введены в действие в трех группах, первая – 31 октября 2000 года, а две другие – в 2002 и 2007 годах. Впервые использование этих присвоений было приостановлено 27 мая 2013 года, затем они были повторно введены в действие 15 декабря 2015 года, затем их использование снова было приостановлено в период с мая 2021 года по январь 2024 года и затем приостановлено в последний раз 15 сентября 2024 года. Присвоения SICRAL-3A были введены в действие 31 января 2009 года, затем их использование было приостановлено в мае 2021 года, они были повторно введены в действие в мае 2024 года, и в последний раз приостановлены также 15 сентября 2024 года. Администрация Италии сослалась на Статью 48 Устава МСЭ в отношении обеих сетей и повторила эту ссылку, когда администрация Германии просила Бюро рассмотреть вопрос о повторном вводе в действие этих сетей в 2024 году.

6.8.3 **Г-н Анри** напоминает связанный с этим случай, когда администрация Соединенного Королевства представила на 100-м собрании Комитета просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям GANTS-2 и GANTS-3

на основании того же форс-мажорного обстоятельства, связанного с МТА EPIC. В том случае Комитет пришел к заключению, что событие не удовлетворяло критериям форс-мажорных обстоятельств, указав, что *"решение об использовании непроверенного аппарата для запуска спутника было сопряжено с более высоким риском невыполнения миссии; спутниковый оператор был осведомлен об этом риске и принял его, что не может рассматриваться как неизбежное обстоятельство, имеющее непредвиденный характер или не зависящее от воли оператора"*. Он отмечает, что в представлении от администрации Италии говорится о задержках в графике поставки спутников SICRAL-3A и SICRAL-3B, но не раскрываются причины этой задержки и не приводятся подтверждающие документы; таким образом, рассматривать это событие как форс-мажорные обстоятельства также не представляется возможным. Помимо этого, в Прилагаемом документе 1 к документу указано широкое окно запуска с 1 февраля по 31 августа 2027 года, хотя в другом документе упоминается, что запуск запланирован на март, и это представлено как основание для продления; поэтому в связи с этим также было бы желательно получить более конкретную информацию по этому вопросу. Учитывая, что регламентарный предельный срок истекает только 15 сентября 2027 года, администрация имеет возможность представить более подробную информацию на одном из последующих собраний.

6.8.4 **Г-жа Бомье** соглашается, что в представлении отсутствует значительный объем значимого материала, включая, в том числе, график прибытия спутника в орбитальную позицию 16° в. д., с тем чтобы обеспечить доставку спутника в позицию до истечения предельного срока, а также частотные присвоения на борту спутника и подтверждение того, что такой малый спутник может осуществлять передачу и прием в рамках всех этих присвоений. Было представлено недостаточно подтверждающих доказательств, которые бы продемонстрировали готовность аппарата МТА и отсутствие в нем сбоев. В представлении упоминаются независимые, неопознанные, беспорядочные неисправности на различных наземных станциях и экстремальные явления космической погоды в качестве возможных причин потери связи с аппаратом, но опять же не представлено никаких подтверждающих доказательств. По ее мнению, наиболее вероятной причиной отказа была проблема с устойчивостью радиочастотного компонента на борту МТА. Помимо этого, она согласна, что решение об использовании МТА было по своей сути рискованным, и что администрация сознательно пошла на этот риск. Она также соглашается с тем, что оснований для рассмотрения сообщений о задержках в создании спутников SICRAL-3A и SICRAL-3B нет, но предполагает, что можно предложить администрации представить дополнительную информацию по этому вопросу.

6.8.5 **Г-жа Маннепалли** соглашается с анализом представленной и отсутствующей информации, выполненным предыдущими ораторами, и добавляет, что большая часть сведений Комитета об этом случае была получена из других случаев, связанных со спутником SIGMASAT-1, в отношении которого в представлении не содержится никаких подробностей. Администрация не продемонстрировала, что частотные присвоения спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A были бы введены в действие в орбитальной позиции $16,2^{\circ}$ в. д. до истечения предельного срока, если бы не предполагаемое форс-мажорное обстоятельство.

6.8.6 **Г-н Чэн** также говорит, что отсутствует значительный объем информации, включая, в том числе, подтверждение того, что временно заменяющий спутник может выполнить требования к вводу в действие согласно п. **11.44B** для всех заявленных частотных присвоений; а также доказательства наличия контрактов между компанией Epic Aerospace и администрацией Италии на повторный ввод в действие присвоений до истечения регламентарного предельного срока. Администрация также не предоставила подробной информации, которая свидетельствовала бы о том, что она изучила все другие способы соблюдения регламентарного предельного срока и что она приложила все усилия для сокращения периода продления.

6.8.7 **Г-н Аззуз** говорит, что запрашиваемый срок продления, по-видимому, включает непредвиденные обстоятельства, поскольку в представлении указаны лишь приблизительные сроки. Следует предложить администрации представить более точный график наряду с другой недостающей информацией, определенной другими ораторами, для того чтобы продемонстрировать, что данный случай отвечает четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

6.8.8 **Г-жа Маннепалли и г-н Талиб** также указывают на неточности и непоследовательность в определении администрацией продолжительности продления, которую следует свести к наименьшему возможному значению.

6.8.9 **Г-н Фианко** выражает сочувствие администрации Италии, признавая, что проект является реальным, и что администрация приложила немало усилий для замены программы SICRAL-1, которая потерпела неудачу в 2021 году, но он соглашается, что в представлении отсутствует значительное количество подробной информации. Следует предложить администрации представить на следующее собрание Комитета случай, который будет полностью обеспечен подтверждающими сведениями. **Г-н Талиб, г-н Линьярес де Суза Филью и г-н Нуршабеков** соглашаются с этим.

6.8.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB26-1/23 просьбу администрации Италии о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A.

Комитет отметил следующее:

- действующий регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL-2A и SICRAL-3A истекает 15 сентября 2027 года;
- в рамках программы SICRAL-3 осуществляется производство двух дополнительных спутников – SICRAL-3A и SICRAL-3B, – запуск которых запланирован на март 2027 года (период подъема орбиты составит приблизительно восемь месяцев) и на декабрь 2027 года (последующий период подъема орбиты составит приблизительно семь месяцев) соответственно;
- администрация обеспечила реализацию коммерческой программы для временной замены, включающей запуск спутника SIGMASAT-1 для повторного ввода в действие частотных присвоений своим спутниковым сетям к 15 сентября 2027 года;
- не было представлено никакой дополнительной информации, которая подтверждала бы, что этот спутник способен работать во всех требуемых полосах частот и что он достиг бы орбитальной позиции 16,2° в. д. вовремя, учитывая наличие планов других администраций использовать тот же спутник для ввода в действие различных частотных присвоений в совершенно разных орбитальных позициях;
- спутник SIGMASAT-1 был успешно запущен 26 февраля 2025 года, однако из-за проблем с радиочастотной связью межорбитальный транспортный аппарат (МТА) EPIC (Chimera-Geo-1) не смог скорректировать траекторию движения спутника и направить его на геостационарную орбиту;
- перед запуском никаких нарушений в работе транспортного аппарата выявлено не было, однако речь идет о новой экономической модели, которая никогда ранее не применялась в космосе;
- решение использовать непроверенный аппарат для запуска спутника влечет за собой более высокий риск невыполнения миссии – риск, о котором спутниковый оператор был осведомлен и который он принял, что не может рассматриваться как неизбежное обстоятельство, имеющее непредвиденный характер или не зависящее от воли оператора;
- не было предоставлено информации, поясняющей, по какой причине администрация предпочла это решение всем остальным вариантам, которыми она располагала;
- было запрошено продление регламентарных предельных сроков повторного ввода в действие спутниковых сетей SICRAL-2A и SICRAL-3A в орбитальной позиции 16,2° в. д. до 30 ноября 2027 года и 31 июля 2028 года, соответственно.

На основании предоставленной информации Комитет пришел к выводу, что данная ситуация не может быть квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств. Вместе с тем, признавая усилия, предпринятые Италией для замены спутников, преждевременно вышедших из строя в 2021 году, и учитывая, что отставания от графика поставки спутников SICRAL-3 могли быть следствием

форс-мажорных обстоятельств, Комитет предложил администрации Италии предоставить информацию с подтверждающей документацией, предусмотренной правилами, касающимися продления регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям, в соответствии с Частью А1 Правил процедуры, для рассмотрения на одном из будущих собраний".

6.8.11 Предложение **принимается**.

6.9 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащее дополнительную информацию в поддержку ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W (Документ [RRB26-1/24\(Rev.1\)](#))

6.9.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/CSS)** говорит, что в Документе RRB26-1/24(Rev.1) от 2 марта 2026 года администрация Соединенного Королевства представила дополнительную информацию в поддержку ранее представленной Комитету на его 99-м собрании просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W. В качестве базовой информации он поясняет, что использование спутниковой сети INMARSAT-6-28W было приостановлено 17 декабря 2022 года; регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие соответствующих частотных присвоений было 17 декабря 2025 года.

6.9.2 В этом документе администрация Соединенного Королевства представила хронологию событий, включая запуск спутника INMARSAT-6 F2 18 февраля 2023 года и потерю этого спутника 14 августа. Администрация также перечислила различные альтернативные варианты, которые она изучила, с тем чтобы соблюсти регламентарный предельный срок и ограничить срок запрашиваемого продления. Эти варианты включали перемещение существующих спутников Viasat, использование другого спутника Viasat, который в настоящее время находится на этапе создания, и аренду спутника у другого оператора. В конечном счете, ни один из этих вариантов не был признан осуществимым. Прямая замена спутника INMARSAT-6 F2, принимая во внимание его уникальный проект и множество поддерживаемых полос частот, потребовала бы значительных инвестиций и времени для разработки. По этой причине компания Viasat решила ограничить свои требования диапазоном Ka. При таком сокращении задач спутник INMARSAT GX-7 был определен как наилучший вариант для ввода в действие частотных присвоений при первой же возможности. К подтверждающей документации в представлении относятся письма от компании Airbus Defence and Space, в которых подтверждается график доставки спутника INMARSAT GX-7 на место запуска и предполагаемый период подъема орбиты при помощи электрической силовой установки в 140 дней, а также сообщения от компании SpaceX, в которых указано окно запуска 15 апреля – 15 июля 2027 года. Теперь администрация запрашивает продление до 2 сентября 2027 года.

6.9.3 Однако 27 октября 2025 года Бюро направило администрации письмо с напоминанием, что приближается регламентарный предельный срок повторного ввода в действие этих частотных присвоений. Администрация не представила никакой дополнительной информации Комитету на его 100-м собрании, которое прошло 10–14 ноября. 26 ноября Бюро получило письмо от администрации, в котором подтверждалось, что частотные присвоения спутниковой сети INMARSAT-6-28W не будут повторно введены в действие до предельного срока 17 декабря, и признавалось, что в соответствии с Регламентом радиосвязи Бюро приступит к их исключению из МСПЧ, что Бюро впоследствии и сделало в январе 2026 года. Соответствующая информация была опубликована в ИФИК БР № 3063 от 20 января 2026 года.

6.9.4 Отвечая на вопросы **Председателя** и **г-на Анри** он поясняет, что с января, когда частотные присвоения спутниковой сети INMARSAT-6-28W были исключены из МСПЧ, Бюро рассмотрело значительное число запросов о координации, не принимая эти частотные присвоения во внимание. Если Комитет примет решение удовлетворить просьбу о продлении, эти запросы о координации необходимо будет рассмотреть повторно. Он также поясняет, что, когда администрация Соединенного Королевства уведомила Бюро о том, что представит запрос на текущем собрании

Комитета, ей сообщили, что частотные присвоения были аннулированы в соответствии с напоминанием, направленным в октябре 2025 года, и после письма с подтверждением от администрации в ноябре 2025 года.

6.9.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что на 99-м собрании Комитета администрация Норвегии представила идентичную просьбу о продлении для своей спутниковой сети SE-KA-28W, которая предназначалась для поддержки утраченного спутника INMARSAT-6 F2. Однако впоследствии администрация проинформировала Бюро в письменном виде, что она более не заинтересована в продлении, и что частотные присвоения спутниковой сети SE-KA-28W могут быть исключены. В этом контексте письмо с подтверждением, которое было получено впоследствии от администрации Соединенного Королевства, по-видимому, ставит логичную и окончательную точку в этом вопросе.

6.9.6 Отвечая на вопрос **Председателя**, он разъясняет процедуру восстановления исключенных частотных присвоений. Эта процедура включает повторное рассмотрение всех запросов о координации, которые были рассмотрены в период между датой исключения и датой восстановления, и публикацию соответствующих изменений. Он добавляет, что, поскольку все администрации знали об исключении частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W с середины января, они могли строить планы, принимать решения или инвестировать на основе того, что координация с этой сетью не является необходимой.

6.9.7 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя ситуация достойна сожаления, Бюро четко напомнило администрации Соединенного Королевства о необходимости повторного ввода в действие частотных присвоений до истечения регламентарного предельного срока 17 декабря 2025 года под угрозой исключения присвоений. Со своей стороны, администрация подтвердила, что присвоения не будут своевременно повторно введены в действие, и подтвердила их последующее исключение. Однако в своем представлении Комитету администрация не упомянула ни об одном из этих событий. Принимая во внимание, что Бюро исключило присвоения только в начале января 2026 года, у администрации было достаточно времени, чтобы уведомить Бюро о своем намерении продолжить добиваться удовлетворения просьбы о продлении. По ее мнению, вопрос о том, удовлетворяет ли данный случай четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, теперь не имеет значения; частотные присвоения уже были исключены. Комитет теперь не может обсуждать дело по существу и рассматривать просьбу о продлении. **Председатель, г-н Линьярес де Суза Филью, г-н Фианко, г-н Чэн, г-н Анри и г-н Аззуз** соглашаются с этой оценкой.

6.9.8 **Г-н Фианко** добавляет, что нет оснований, на которых Комитет мог бы рассматривать просьбу о продлении, поскольку частотные присвоения уже были исключены; регламентарного предельного срока для продления не существует.

6.9.9 **Г-н Линьярес де Суза Филью** отмечает, что администрация не воспользовалась возможностью, чтобы направить представление на 100-е собрание Комитета в ноябре 2025 года, которое было проведено до истечения регламентарного предельного срока.

6.9.10 **Г-н Анри** подчеркивает, что Бюро предприняло все необходимые шаги для информирования администрации о том, что без принятия соответствующих мер с ее стороны частотные присвоения будут исключены. Восстановление этих частотных присвоений будет иметь последствия не только для накопившегося объема невыполненной работы по случаям, но и для планов, а также текущих и будущих заявок на регистрацию других администраций. Он считает удивительным тот факт, что администрация Соединенного Королевства не прокомментировала ситуацию в своем представлении.

6.9.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** указывает, что администрация обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока, а не о восстановлении аннулированных частотных присвоений.

6.9.12 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства, содержащее дополнительную информацию в поддержку ее просьбы о продлении регламентарного предельного

срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W (см. Пересмотр 1 Документа RRB26-1/24).

Вместе с тем Бюро проинформировало Комитет о том, что после обмена письмами с администрацией Соединенного Королевства, в которых последней было направлено напоминание о необходимости повторного ввода в действие частотных присвоений INMARSAT-6-28W к 17 декабря 2025 года, администрация Соединенного Королевства согласилась с аннулированием заявки на регистрацию. Таким образом, все частотные присвоения спутниковой сети были исключены, а информация опубликована в ИФИК БР № 3063 от 20 января 2026 года.

Комитет отметил, что администрация Соединенного Королевства имела возможность представить свою просьбу 100-му собранию Комитета или проинформировать Бюро о своем намерении просить о продлении до фактического исключения сети и что администрация Соединенного Королевства не направляла просьбу о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W в диапазоне Ка ни в Бюро, ни в Комитет.

Комитет пришел к заключению, что он не может восстановить частотные присвоения и что просьба администрации Соединенного Королевства о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INMARSAT-6-28W не может быть рассмотрена, поскольку эта сеть уже исключена, а подтверждение от заявляющей администрации получено".

6.9.13 Предложение **принимается**.

7 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран

Представления администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории (Документы [RRB26-1/2](#) и [RRB26-1/7](#))

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран (Документ [RRB26-1/22](#))

7.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет данный пункт и отмечает, что, как показали геополитические события, ситуация в отношениях между сторонами значительно ухудшилась, хотя представления были направлены до недавних событий. Представляется, что доводы в отношении Регламента радиосвязи исчерпаны; в настоящее время поднимаются вопросы, выходящие за рамки компетенции Комитета. В Документе RRB26-1/2 от 13 января 2026 года Постоянное представительство Исламской Республики Иран утверждает, что использование несанкционированных терминалов Starlink на территории страны способствовало тому, что оно называет "террористической деятельностью". Администрация обращается с просьбой принять незамедлительные и конкретные меры для разрешения этого вопроса. В Документе RRB26-1/7 от 25 февраля 2026 года администрация Исламской Республики Иран представила новые данные измерений, свидетельствующие о том, что услуга Starlink по-прежнему работает и доступна на ее территории. В отношении обязательств в соответствии с п. 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, администрация вновь заявила о проблемах, с которыми она сталкивается при выявлении и отключении несанкционированных терминалов Starlink, включая отсутствие необходимого оборудования, малые размеры и портативность терминалов, а также сложный рельеф на территории страны. Наиболее логичным решением, по ее словам, является отключение терминалов оператором спутниковой связи, как это было сделано в других случаях. Администрация утверждает, что оператор и заявляющая администрация нарушают положения Статьи **18** Регламента радиосвязи и Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**. В заключение, среди прочего, содержится настоятельный призыв к Комитету принять резолюцию, которая инициировала бы

приостановку действия заявок оператора спутниковой связи на основании несоблюдения требований.

7.2 В Документе RRB26-1/22 администрация Соединенных Штатов Америки утверждает, что в соответствии со Статьей 14 Устава МСЭ мандат Комитета ограничивается вопросами, относящимися к радиочастотам, и не включает изменение результатов всемирных конференций радиосвязи. Она не согласна с толкованием Комитетом п. 96 Устава и утверждает, что Комитет превысил свой мандат и узурпировал право Государств-Членов устанавливать правила. Администрация полагает, что Статья **18** и Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)** были специально сформулированы Государствами-Членами узко и не содержат элементов, которые стремится установить Комитет. Хотя отдельные Государства-Члены стремятся ввести новые требования, по мнению администрации США, наличие пункта 1.5 повестки дня ВКР-27 является подтверждением того, что такие требования не были согласованы Государствами-Членами и не подразумеваются в Регламенте радиосвязи или резолюциях ВКР. Остальная часть документа касается протестов в Исламской Республике Иран и отключения интернета и электросвязи в стране; представляется, что значительная часть этой информации выходит за рамки компетенции Комитета. Выступающий добавляет, что, по сообщениям СМИ, администрация Ирана создавала помехи для приема услуг Starlink на своей территории, что, строго говоря, не запрещается международным правом.

7.3 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье** о выполнении пункта 3 раздела *предлагает администрациям Резолюции 22 (Пересм. ВКР-23)*, согласно которому администрациям предлагается, при наличии просьбы со стороны Бюро или другой администрации сотрудничать в максимально возможном объеме, оказывая содействие в выявлении несанкционированных земных станций с помощью служб радиоконтроля или определения географического местоположения, выступающий поясняет, что это положение обычно используется в случаях, когда оператор спутниковой связи предоставляет внутри страны услугу, к которой имеют доступ нелегальные или несанкционированные терминалы. Как правило, в таких случаях Бюро не обязано вмешиваться: одна администрация связывается с другой с копией в адрес Бюро, и просит о сотрудничестве. Все участники – от оператора спутниковой связи, которому грозит убыток и ущерб репутации, до национальной администрации, которая пытается выполнить свои регламентарные обязательства, – заинтересованы в прекращении несанкционированных передач на линии вверх. В данном случае Бюро прямо не просило администрации, включая заявляющую администрацию, предоставить помощь в выявлении несанкционированных земных станций с помощью радиоконтроля или определения географического местоположения. Вместе с тем Комитет в своих предыдущих решениях пришел к заключению, что оператор спутниковой связи имеет возможность дистанционно определять географическое местоположение терминалов и отключать их; таким образом, просьба подразумевалась. Учитывая текущую геополитическую ситуацию, теперь прямая просьба такого рода может быть бесполезной. Насколько ему известно, ни одна другая администрация не нуждалась в помощи для обнаружения несанкционированных передатчиков в стране, где услуги не предоставляются.

7.4 **Г-жа Бомье** подчеркивает, что, в соответствии с п. 96 Устава, Комитет должен рассматривать любые другие вопросы, которые не могут быть решены путем применения Правил процедуры. **Г-н Чэн, г-н Анри, г-н Фианко и г-н Линьярес де Суза Филью** выражает свое согласие и указывают, что Комитет должен еще раз подтвердить, что он действовал и продолжает действовать в соответствии со своим мандатом и что он придерживается своего толкования Статьи **18** Регламента радиосвязи и Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**.

7.5 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что не понимает, каким образом администрация Соединенных Штатов Америки пришла к выводу, что Комитет превысил свой мандат, в то время как он просто призвал заявляющую администрацию принять надлежащие меры и настоятельно рекомендовал соблюдать положения Резолюций **22 (Пересм. ВКР-23)** и **25 (Пересм. ВКР-23)**, а также Статью **18** Регламента радиосвязи.

7.6 **Г-жа Бомье** говорит, что с момента первого представления этого случая в марте 2023 года Комитет тщательно рассмотрел положения Регламента радиосвязи и соответствующие решения ВКР, которые привели к их принятию, в частности в связи с Резолюцией **22 (Пересм. ВКР-23)**,

направленной на недопущение или ограничение работы передающих земных станций на территории администрации, которая не предоставила права на приземление для оказания спутниковых услуг соответствующим спутниковым оператором. Согласно пункту 3 ii) раздела *решает*, администрация, заявляющая спутниковую сеть или систему, должна в максимально возможной степени сотрудничать с сообщившей об обнаружении источника администрацией в целях своевременного урегулирования этого вопроса удовлетворительным образом, если сообщившая администрация не может прекратить несанкционированные передачи; в соответствии с пунктом 3 раздела *предлагает администрациям* при наличии просьбы со стороны Бюро или другой администрации сотрудничать в максимально возможной степени, оказывая содействие в выявлении несанкционированных земных станций с помощью служб радиоконтроля или определения географического местоположения. Заявляющая администрация не продемонстрировала готовности к сотрудничеству в максимально возможной степени, даже несмотря на то, что она и оператор спутниковой связи явно располагали возможностями для определения географического местоположения и отключения терминалов в целях своевременного урегулирования этого вопроса. Таким образом, это не соответствует обязательствам, изложенным в Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**. Что касается просьбы администрации Исламской Республики Иран о приостановке использования частотных присвоений спутникового оператора, то Комитет не имеет полномочий для принятия таких мер, поскольку в Регламенте радиосвязи отсутствуют положения, обосновывающие такой порядок действий.

7.7 В своем решении Комитету следует также с сожалением отметить продолжающуюся несанкционированную эксплуатацию терминалов Starlink на территории администрации Исламской Республики Иран. Следует отметить, что администрация Соединенных Штатов Америки считает, что Комитет превысил свой мандат и принял решения, которые, по ее мнению, не соответствуют намерениям ВКР. Комитету следует также просить администрацию Исламской Республики Иран продолжать принимать меры, насколько это возможно, для выявления и отключения несанкционированных терминалов Starlink на ее территории.

7.8 Отвечая на вопросы **г-на Чэна, г-жи Бомье и г-на Аззуза, г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что ранее единственной заявляющей администрацией была администрация Норвегии, а ассоциированной администрацией – администрация Соединенных Штатов Америки. Последняя теперь стала заявляющей администрацией, поскольку некоторые из ее частотных присвоений спутниковой системе USASAT-NGSO-3D введены в действие и поддерживают работу Starlink.

7.9 **Г-н Чэн** говорит, что, поскольку в настоящее время заявляющими являются две администрации, Комитету следует призвать администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки соблюдать положения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)** и Статью **18** Регламента радиосвязи, а также принять все надлежащие меры, имеющиеся в их распоряжении, для того чтобы оператор системы Starlink немедленно прервал несанкционированные передачи своих терминалов на территории Исламской Республики Иран. **Г-жа Бомье, г-н Анри, г-н Фианко и г-н Линьярес де Суза Филью** поддерживают это предложение.

7.10 **Г-н Аззуз** говорит, что он согласен с оценкой **г-жи Бомье**. Из общедоступной информации следует, что Starlink обладает способностью отключать незаконные или несанкционированные терминалы, работающие в нескольких странах, но ни Starlink, ни заявляющая администрация не приняли мер для отключения несанкционированных терминалов, работающих в Исламской Республике Иран, где услуга Starlink по-прежнему функционирует и доступна для пользователей. Он не согласен с утверждениями администрации Соединенных Штатов Америки относительно толкования Комитетом Статьи **18** Регламента радиосвязи и Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)**, или пункта 1.5 повестки дня ВКР-27. Оратор интересуется, смогут ли Комитет, Бюро или исследовательская комиссия, в дополнение к подтверждению ранее принятого Комитетом решения, разработать рекомендации о дальнейших действиях по этой давно существующей проблеме для их рассмотрения на ВКР-27.

7.11 **Г-н Фианко** говорит, что на своем 100-м собрании Комитет принял решение опубликовать на веб-странице информацию по данному вопросу согласно пункту 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной

конференции. Комитет исчерпал имеющиеся в его распоряжении инструменты и не имеет мандата на правоприменение. Теперь Комитет должен сообщить об этом вопросе ВКР-27.

7.12 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет уже принял решение включить вопрос несанкционированных передач согласно пунктам 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, который будет включать рекомендации для рассмотрения ВКР-27. Она отмечает, что некоторые администрации также приняли к сведению трудности, возникающие при применении Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, и внесли предложения, в рамках пункта 1.5 повестки дня ВКР-27, о внесении поправок в эту Резолюцию, но не потому, что они считали, что Комитет выходит за рамки своего мандата или принимает решения, не соответствующие Регламенту радиосвязи или смыслу решений ВКР, а скорее в знак признания необходимости четкого указания того, что ожидается от заявляющих администраций.

7.13 **Г-н Чэн**, отмечая, что Комитет обсуждал этот случай на каждом собрании, начиная с 92-го собрания, говорит, что администрация Ирана пыталась выполнить свои обязательства в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает*, однако оборудование, необходимое для выявления и отключения несанкционированных терминалов Starlink на всей ее территории, отсутствует. Оратор сомневается, что такая технология имеется во многих странах. Он не согласен с утверждениями администрации Соединенных Штатов Америки относительно пункта 1.5 повестки дня ВКР-27, касающегося Резолюции **14 (ВКР-23)**. Согласно пункту d) раздела *признавая* этой Резолюции, несанкционированное использование земных станций НГСО ФСС и ПСС запрещено – следовательно, это не "предполагаемое требование", как утверждает администрация, а действующее требование Регламента радиосвязи и резолюций ВКР. Поэтому Starlink не должна позволять несанкционированным терминалам земных станций получать доступ к своим услугам.

7.14 **Г-н Анри** говорит, что по крайней мере администрация Соединенных Штатов Америки признала, что пункт 1.5 повестки дня ВКР-27 может дать некоторое представление о применении Статьи **18** Регламента радиосвязи. В данных обстоятельствах и избегая вопросов, выходящих далеко за рамки функции Комитета, Комитету необходимо быть последовательным и следует подтвердить свое предыдущее решение.

7.15 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что в своем решении Комитету следует подчеркнуть, что Государства-Члены в соответствии со Статьей 6 Устава обязаны соблюдать положения Устава, Конвенции и Административных регламентов, которые включают Регламент радиосвязи, и требовать соблюдения этих положений от эксплуатационных организаций, которые получили их разрешение на создание и эксплуатацию служб электросвязи и которые участвуют в международных службах. Starlink является эксплуатационной организацией, уполномоченной администрациями Норвегии и Соединенных Штатов, которая участвует в предоставлении международной службы с использованием радиочастот. Такая отсылка послужит сигналом о том, что Комитет четко сформулировал свой мандат и что администрации не выполняют своих обязательств. **Г-н Чэн** поддерживает это предложение.

7.16 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что в Статье 6 Устава говорится о работе станций, способных причинять вредные помехи радиослужбам других стран, что в данном случае не применимо. Вместе с тем ссылка на "международные службы", безусловно, может быть применима.

7.17 **Г-н Алькахани** говорит, что отсутствие прогресса вызывает разочарование, как и тот факт, что Комитету остается лишь подтвердить свои предыдущие решения. Что касается выводов Комитета, то он выступает за то, чтобы проинформировать соответствующие администрации о включении Комитетом данного вопроса вместе с рекомендациями в свой отчет для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

7.18 **Председатель** говорит, что Комитет должен сделать и то, и другое: подтвердить свое решение и представить отчет для ВКР-27.

7.19 **Г-жа Бомье** и **г-н Линьярес де Суза Филью** говорят, что, исходя из состоявшегося обсуждения, Комитет не просто подтверждает свое предыдущее решение; было также поднято несколько новых вопросов.

7.20 **Директор** говорит, что он понимает разочарование членов Комитета. Обязанность Комитета как хранителя Регламента радиосвязи заключается в том, чтобы выявлять любые его нарушения. Даже если порой это казалось повторяющимся или бесперспективным, Комитет должен сохранять последовательность: непрерывно привлекать внимание к проблемам и требовать от соответствующих администраций соблюдения их обязательств вплоть до окончательного урегулирования вопроса. При отсутствии прогресса необходимо довести данную проблему до сведения ВКР-27. Администрации могут по-разному толковать правила, но они все равно должны их соблюдать.

7.21 **Г-н Анри** выражает полное согласие с тем, что сказал Директор.

7.22 **Г-жа Бомье** говорит, что отдельные вопросы повестки дня Комитета остаются нерешенными в течение длительного времени в силу сложности их урегулирования. Комитет должен сохранять последовательность, продолжать делать необходимые запросы и придерживаться своих предыдущих решений; отсутствие такой последовательности послужило бы неправильным сигналом. Несмотря на то что Комитет включит этот вопрос в свой отчет для ВКР-27 по **Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)**, заинтересованным администрациям пока следует соблюдать свои обязательства.

7.23 Далее **г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Комитету следует в своем решении также подтвердить обязательства администраций согласно пункту 2 раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, в соответствии с которым заявляющая администрация должна насколько это практически осуществимо ограничить работу передающих земных станций на территории администрации, на которой они размещаются и работают, только теми станциями, которые лицензированы или разрешены этой администрацией. **Г-н Чэн** поддерживает это предложение.

7.24 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя она и не возражает против этого предложения, заявляющие администрации настаивают на том, что они соблюдают пункт 2 раздела *решает*, утверждая, что спутниковые терминалы завезены на территорию Исламской Республики Иран путем контрабанды, а не в рамках активного стремления спутникового оператора предоставлять лицензированные услуги. По этой причине Комитет подчеркнул обязанность заявляющих администраций сотрудничать в максимально возможной степени с администрацией, сообщившей о данном случае, для решения данного вопроса. Вместе с тем Комитет мог бы вновь подчеркнуть сделанное ранее заключение о том, что соблюдение положений пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** может предусматривать дистанционное определение географического местоположения и отключение терминалов, если у оператора спутниковой системы есть такие возможности;

7.25 **Г-н Линьярес де Суза Филью** добавляет, что, независимо от утверждений заявляющих администраций, Комитет не согласен с тем, что они соответствуют пунктам 2 или 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**. Более того, по другой информации, несанкционированная работа терминалов Starlink была связана не только с контрабандой терминалов на территорию Ирана.

7.26 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документы RRB26-1/2 и RRB26-1/7 от администрации Исламской Республики Иран и Документ RRB26-1/22 от администрации Соединенных Штатов Америки, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Ирана.

Комитет с глубокой обеспокоенностью отметил следующее:

- администрация Исламской Республики Иран вновь сообщила о продолжающейся несанкционированной работе терминалов STARLINK на ее территории;
- администрация Исламской Республики Иран указала, что у нее нет оборудования для идентификации и определения местоположения всех несанкционированных терминалов STARLINK на всей своей территории;

- ответа от администрации Норвегии получено не было;
- администрация Соединенных Штатов Америки придерживается мнения, согласно которому Комитет выходит за рамки своего мандата, установленного Статьей 14 Устава МСЭ, и что принимаемые решения выходят за рамки духа и цели Регламента радиосвязи и Всемирной конференции радиосвязи;
- вопрос о несанкционированной работе терминалов STARLINK на территории администрации Исламской Республики Иран рассматривается Комитетом начиная с 92-го собрания (20–24 марта 2023 г.) без какого-либо прогресса.

Комитет далее отметил следующее:

- в соответствии с п. 96 Устава Комитет должен рассматривать любые другие вопросы, которые не могут быть решены путем применения Правил процедуры;
- администрация Соединенных Штатов Америки как заявляющая администрация спутниковой системы STARLINK также ввела в действие частотные присвоения спутниковым системам, поддерживающим систему STARLINK;
- согласно Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, заявляющие администрации спутниковых систем обязаны сотрудничать в максимально возможной степени для урегулирования вопроса несанкционированных передач (см. п. 3 ii) раздела *решает* и п. 3 раздела *предлагает администрациям*);
- соблюдение положений пунктов 2 и 3 ii) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** может предусматривать дистанционное определение географического местоположения и отключение терминалов, если у оператора спутниковой системы есть такие возможности;
- администрации обязаны соблюдать положения Статьи 6 Устава;
- система STARLINK способна определять географическое местоположение терминалов и отключать их дистанционно.

Комитет также с благодарностью отметил, что Бюро в соответствии с поручением опубликовало на веб-странице информацию по данному вопросу (см. п. 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции).

Комитет напомнил, что действует в рамках своего мандата согласно п. 96 Статьи 14 Устава, и пришел к следующим выводам:

- действия администрации Норвегии не соответствуют обязательствам, изложенным в Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)** и Статье **18** Регламента радиосвязи;
- Комитет не имеет полномочий приостанавливать использование частотных присвоений спутниковым системам из-за несоблюдения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)** заявляющей администрацией.

Вследствие этого Комитет принял следующее решение:

- вновь обратиться с просьбой к администрации Исламской Республики Иран продолжать, насколько это возможно, прилагать усилия к тому, чтобы выявлять и отключать несанкционированные терминалы STARLINK на своей территории в соответствии с пунктом 3 i) раздела *решает* Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**;
- вновь обратиться к администрации Норвегии и администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой выполнять положения Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**, Резолюции **25 (Пересм. ВКР-23)** и Статьи **18** Регламента радиосвязи;
- настоятельно призвать администрацию Норвегии и администрацию Соединенных Штатов Америки принять все имеющиеся в их распоряжении надлежащие меры к тому, чтобы оператор системы STARLINK немедленно остановил несанкционированную передачу своих терминалов на территории Исламской Республики Иран;

- включить вопрос о несанкционированных передачах земных станций в свой отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27 в целях обсуждения, среди прочего, трудностей, возникающих при применении Резолюции **22 (Пересм. ВКР-23)**".

7.27 Предложение **принимается**.

8 **Случаи вредных помех**

8.1 **Представление администрации Франции, касающееся вредных помех ее спутниковой сети в орбитальной позиции 70,5° в. д. (Документы [RRB26-1/12](#) и [RRB26-1/DELAYED/3](#))**

8.1.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет данный пункт, поясняя, что в Документе RRB26-1/12 администрация Франции сообщила о вредных помехах своему спутнику EUTELSAT 70B, расположенному в орбитальной позиции 70,5° в. д., и обратилась к Комитету за помощью в разрешении этого вопроса. Рассматриваемым видом помех является пиратство, когда компании незаконно передают информацию через спутники. Для этого они контролируют спектр на линиях вниз и передают свои сигналы в незанятых участках спектра на линии вверх, что создает помехи для легитимных соседних несущих. Администрация Франции определила географическое местоположение источника вредных помех на территории Ирака, а также смогла идентифицировать и демодулировать несущую, создающую помехи, доказав тем самым, что характер помех не соответствует описанному в пункте **15.1** Регламента радиосвязи. Администрация Франции обращалась к администрации Ирака за поддержкой в решении этого вопроса, но не получила ответа. В Документе RRB26-1/DELAYED/3 администрация Франции проинформировала Комитет о том, что помехи прекратились 27 февраля 2026 года после действий администрации Ирака. В связи с этим дальнейших обращений в Комитет не последовало. Этот случай служит примером того, насколько важно сотрудничество между администрациями в соответствии со Статьей **15** Регламента радиосвязи при разрешении случаев вредных помех.

8.1.2 **Г-н Аззуз** дает высокую оценку сотрудничеству двух администраций и их усилиям по своевременному урегулированию случая вредных помех.

8.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев содержащееся в Документе RRB26-1/12 представление администрации Франции, касающееся вредных помех ее спутниковой сети в орбитальной позиции 70,5° в. д., и приняв к сведению Документ RRB26-1/DELAYED/3 от той же администрации, Комитет отметил следующее:

- администрация Франции сообщила о случае вредных помех, затрагивающих спутниковую сеть F-SAT-N3-70.5E, источником которых является земная станция на территории Ирака;
- администрация Франции не получила от администрации Ирака ни ответа, ни подтверждения получения своих донесений о помехах, как того требует п **15.35** PP;
- позднее администрация Франции сообщила, что случаи вредных помех прекратились 27 февраля 2026 года, и поблагодарила администрацию Ирака за устранение вредных помех.

Комитет поблагодарил администрацию Ирака за действия, предпринятые для прекращения вредных помех частотным присвоением спутниковой сети F-SAT-N3-70.5E.

Комитет далее отметил, что сотрудничество между администрациями является основополагающим элементом Статьи **15**, и поблагодарил обе администрации за сотрудничество в духе доброй воли при разрешении случаев вредных помех".

8.1.4 Предложение **принимается**.

8.2 Вопросы, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12 PP

Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP (Документ [RRB26-1/13](#))

Представление администрации Китайской Народной Республики о проведенном ей радиочастотном контроле в ответ на представления администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающиеся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP (Документ [RRB26-1/19](#) и [RRB26-1/DELAYED/1](#))

8.2.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB26-1/13, в котором администрация Соединенного Королевства предоставила Комитету обновленную информацию о продолжающихся вредных помехах, затрагивающих передачи ее станций высокочастотного радиовещания. Ссылаясь на решения Комитета, принятые на его 100-м собрании, в Комитет предложил заинтересованным администрациям обменяться технической и административной информацией и, при необходимости, созвать двустороннее собрание, администрация Соединенного Королевства подчеркивает, что она предоставила технические данные, четко определяющие, что источник помех находится на территории администрации Китая. Однако в ходе многосторонних и двусторонних обсуждений, продолжавшихся в течение нескольких лет, администрация Китая не признала, что источник помех исходил с ее территории, несмотря на предоставленные данные радиоконтроля. По мнению администрации Соединенного Королевства, без такого предварительного подтверждения отсутствуют основания для дальнейших двусторонних обсуждений по данному вопросу. Вместо этого администрация Соединенного Королевства хотела бы провести независимую кампанию по международному радиоконтролю и просит Комитет разъяснить, будет ли такая кампания зависеть от числа затронутых частот или масштаба воздействия. Рассматриваемая частота 15 295 кГц будет вновь использоваться в предстоящем сезонном расписании, и ожидаемые повторяющиеся помехи могут затронуть тысячи радиослушателей.

8.2.2 Далее выступающий представляет Документы RRB26-1/19 и RRB26-1/DELAYED/1, которые были получены от администрации Китая. В первом документе администрация сообщила о результатах радиоконтроля, проведенного ею на частотах 11 830 кГц, 15 295 кГц и 17 825 кГц, в отношении которых поступили жалобы от администрации Соединенного Королевства. В ходе радиоконтроля не было обнаружено никаких сигналов, кроме сигналов Британской радиовещательной корпорации (BBC). В прилагаемом документе были представлены результаты деятельности по радиоконтролю, а также графики триангуляции, указывающие, что обнаруженные сигналы исходили от станций BBC на Мадагаскаре и в Омане.

8.2.3 В своем поступившем с опозданием представлении, направленным в ответ на информацию, содержащуюся в Документе RRB26-1/13, администрация Китая сообщает, что она передала подробную техническую информацию о результатах своего контроля администрации Соединенного Королевства. Администрация Китая далее заявляет, что, хотя она активно предпринимала усилия по урегулированию жалоб, поступивших от администрации Соединенного Королевства, последней необходимо оказать содействие данному процессу, предоставив аудиозаписи и технические данные, такие как затронутая зона, тип сигнала вредных помех, время, продолжительность и спектральная диаграмма помех, а также подробные данные о станции радиоконтроля, в соответствии с п. **15.27**, в котором предусматривается, что полные сведения, по мере возможности, должны представляться в форме, указанной в Приложении **10**.

8.2.4 Кроме того, администрация Китая считает, что результаты проведенной в 2021 году кампании по международному радиоконтролю, на которую ссылается администрация Соединенного Королевства в Документе RRB26-1/13, не имеют отношения к последней жалобе на вредные помехи, поскольку эта кампания охватывала другие частоты, которые более не используются. До тех пор,

пока не будет предоставлена вся необходимая техническая и административная информация, любая дальнейшая кампания по радиоконтролю будет напрасной тратой международных ресурсов и не сможет решить существующие проблемы. Двусторонние переговоры остаются наиболее эффективным средством достижения приемлемого решения. Основанием для проведения двустороннего собрания с обменом технической информацией должно быть решение вопросов, представляющих взаимный интерес; однако проведение такого собрания не должно зависеть от предварительных требований. По мнению администрации Китая, отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие, что источник последнего случая помех находился на территории Китая.

8.2.5 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий говорит, что частота 15 295 кГц является единственной частотой, отмеченной в последнем донесении о помехах или нарушениях, в котором определена затронутая частота, но опущены некоторые технические подробности. BBC будет вещать на этой частоте с марта по октябрь 2026 года.

8.2.6 Отвечая на замечание **г-на Талиба**, оратор поясняет, что, по его мнению, администрация Китая установила методом триангуляции источник сигналов BBC – с помощью станций радиоконтроля, расположенных в разных частях страны и определявших направление в сторону источника помех, – локализовав его в районе Мадагаскара и Омана. Место пересечения направлений, зафиксированных каждой из станций, определяло координаты источника сигнала.

8.2.7 Отвечая на вопросы **Председателя** и **г-жи Бомье**, он говорит, что на данном этапе Бюро не предлагает проводить кампанию по международному радиоконтролю и что администрация Соединенного Королевства не просила о ней в своем представлении; скорее, она попросила прояснить условия ее проведения. Не существует строгих критериев в отношении количества частотных присвоений или уровня воздействия; решение о проведении кампании, как правило, основывается на опыте, практике прошлого и общих соображениях. Система международного радиоконтроля является ценным активом и не должна использоваться случайным образом. Для проведения кампании по международному радиоконтролю требуется не менее трех станций, предпочтительно расположенных в различных регионах, которые осуществляли бы контроль частот одновременно в течение трех недель. Кампания в 2021 году имела примерно 70-процентный успех в выявлении помех на контролируемых частотах; при радиоконтроле одной частоты вероятность необнаружения помех оставалась достаточно высокой, и станции могли сдержанно отнестись к выделению ресурсов на кампанию столь ограниченного охвата.

8.2.8 **Г-жа Бомье** говорит, что кампании по международному радиоконтролю действительно являются трудоемкими и сложными; однако у администраций не должно сложиться впечатление, что для проведения кампании по международному радиоконтролю требуется конкретное количество частот и что помехи на одной частоте будут рассматриваться менее серьезно и сохраняться без проведения такой кампании. Тем не менее, хотя в аналогичных случаях противоречивых сообщений о помехах кампании и проводились ранее, это происходило лишь после того, как все прочие возможности были исчерпаны. В данном случае оставалось неясным, была ли передана вся необходимая актуальная информация, тогда как взаимодействие сторон, по всей видимости, ограничивалось практически лишь обменом отчетами в рамках Комитета.

8.2.9 **Г-н Талиб** говорит, что проведение новой кампании по международному радиоконтролю должно быть крайней мерой. Разъяснения, представленные администрацией Соединенного Королевства, и меры, о которых сообщила администрация Китая, принимаются с удовлетворением; однако следует и возможно предоставить больше технической информации. Он предлагает, чтобы Бюро организовало собрание с участием двух администраций с целью обмена дополнительными разъяснениями относительно помех, о которых поступили донесения, и возможного определения мер по выявлению и устранению этих помех.

8.2.10 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что помехи, о которых сообщалось, возникали на частотах, отличающихся от целевых частот кампании по международному радиоконтролю 2021 года, и напоминает, что значительный объем технической информации, наряду с графиками, демонстрирующими местоположение источника помех, установленное с помощью триангуляции,

был представлен 100-му собранию Комитета в Документах RRB25-3/4 и RRB25-3/10, хотя и в виде информации по форме Приложения 9, а не в виде информации по форме Приложения 10.

8.2.11 **Г-жа Бомье** говорит, что, как представляется, администрации представили противоречивые отчеты, но они не проводили свои мероприятия по радиоконтролю в одно и то же время. Результаты могут по понятным причинам варьироваться, поскольку помехи могут быть периодическими. Следует поощрять администрации к сотрудничеству и обмену самой последней необходимой информацией. Она поддерживает идею проведения двустороннего собрания в целях содействия более непосредственному сотрудничеству и обмену результатами и предлагает Комитету, который в своем предыдущем решении использовал оговорку "при необходимости", более настойчиво рекомендовать проведение такого собрания в решении, принимаемом на текущем собрании.

8.2.12 **Г-н Аззуз** приветствует представленную администрациями обновленную информацию и отмечает меры, предпринятые администрацией Китая в попытке определить источник помех. По его мнению, этот случай может быть урегулирован путем двустороннего сотрудничества при обмене самой последней технической и административной информацией, поскольку результаты могут различаться в разное время. Комитету следует предложить администрациям активно стремиться к сотрудничеству в духе максимальной доброй воли и поручить Бюро оказать с этой целью помощь.

8.2.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB26-1/13, представленный администрацией Соединенного Королевства, и Документ RRB26-1/19, представленный администрацией Китая, а также принял к сведению Документ RRB26-1/DELAYED/1, представленный администрацией Китая, для информации.

Комитет отметил следующее:

- администрация Соединенного Королевства поставила под сомнение обоснованность проведения двустороннего собрания, рекомендованного Комитетом на его 100-м собрании, в отсутствие подтверждения со стороны администрации Китая наличия помех и их источника;
- администрация Китая активно проводит контроль на частотах 11 830 кГц, 15 295 кГц и 17 825 кГц, в отношении которых начиная с 2025 года поступают жалобы от Соединенного Королевства. За этот период не было обнаружено ни одного создающего помехи сигнала;
- администрация Китая вновь обратилась к администрации Соединенного Королевства с просьбой предоставить дополнительную техническую информацию о типе сигналов вредных помех, времени их появления и продолжительности, диаграмме спектра и местоположении в соответствии с п. 15.27 РР;
- администрация Китая считает, что двусторонние собрания наряду с необходимым обменом информацией остаются наиболее эффективным способом решения рассматриваемых вопросов.

Комитет обратил внимание на противоречивость сообщений, поступивших от этих двух администрациями, и настоятельно призвал обе администрации сотрудничать в духе максимальной доброй воли для урегулирования всех случаев помех.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Соединенного Королевства предоставить дополнительную информацию о технических и административных аспектах и подробные сведения о контроле;
- предложить заинтересованным администрациям обмениваться необходимой технической и административной информацией, чтобы содействовать разрешению случаев вредных помех;
- продолжить оказывать поддержку заинтересованным администрациям и, если необходимо, созвать двустороннее собрание, посвященное проблеме вредных помех;
- представить отчет о положении дел 102-му собранию Комитета".

8.2.14 Предложение **принимается**.

8.3 Представление администраций Эстонской Республики, Латвийской Республики и Литовской Республики, касающееся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы и подвижной службы (Документы [RRB26-1/16](#) и [RRB26-1/4\(Add.7\)](#))

8.3.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в Документе RRB26-1/16 от 2 марта 2026 года администрации Эстонии, Латвии и Литвы представили обновленную информацию о вредных помехах, затрагивающих системы РНСС, а теперь и подвижные службы на их территориях. Масштабы, интенсивность и продолжительность вредных помех еще больше возросли; администрация Российской Федерации не предприняла никаких корректирующих действий, несмотря на неоднократные сообщения об этой проблеме и просьбы о прекращении помех. Администрация Латвии не получила от администрации Российской Федерации какого-либо ответа на свои донесения о помехах. Все три затронутые администрации сообщают, что помехи возникают ежедневно, что они включают глушение и спуфинг, и что в настоящее время они регулярно наблюдаются не только на больших высотах, но и на малых высотах и на уровне земли. В некоторых районах половина всех помех приходится на спуфинг; все чаще помехи затрагивают службы Международной подвижной электросвязи (ИМТ). Три администрации установили местонахождение источника помех на территории Российской Федерации и констатировали, что ввиду характера и непрекращающегося воздействия помех данное явление носит систематический и умышленный характер.

8.3.2 В Дополнительном документе 7 к Документу RRB26-1/4 содержится отчет об итогах собрания с участием администраций Российской Федерации, Литвы и Бюро, прошедшего 12 марта 2026 года в онлайн-режиме. На этом собрании администрация Литвы представила обзор вредных помех и указала, что источник находится в Калининградской области. Со своей стороны, администрация Российской Федерации сообщила, что случаи помех, которые она должным образом расследовала, являются не следствием каких-либо преднамеренных действий по нарушению работы служб в соседних странах, а результатом принятия необходимых мер по защите ее атомных электростанций и других инфраструктур от внешних угроз, чему способствует использование данных РНСС. Администрация пояснила, что источником помех могут быть передачи с военного оборудования, используемого для целей национальной обороны в соответствии со Статьей 48 Устава МСЭ, несмотря на меры, принятые для сведения к минимуму их воздействия. Делегация Литвы указала, что в соответствии с п. 203 Устава администрации не освобождаются от обязанности предотвращать вредные помехи. Администрация Российской Федерации подчеркнула, что решение проблемы вредных помех неразрывно связано с устранением внешних угроз, с которыми она сталкивается. За определение уровня мощности и продолжительности мешающих сигналов отвечает отдельный орган; в связи с этим, по мнению администрации, необходимо провести межведомственные обсуждения мер по улучшению ситуации, которые, вероятно, займут от трех до шести месяцев. Обе администрации приняли решение продолжать сотрудничество при поддержке Комитета и Бюро.

8.3.3 В заключение выступающий говорит, что, хотя источник вредных помех не оспаривается, это сложный вопрос, который, вероятно, требует обсуждения на высоком уровне между правительствами всех четырех администраций.

8.3.4 **Г-н Аззуз** говорит, что ситуация ухудшилась и что не было принято никаких эффективных мер для решения этой проблемы. Местоположение источника вредных помех, которые, по всей видимости, являлись преднамеренными и выражались в подавлении сигнала и спуфинге, было установлено на территории администрации Российской Федерации; теперь они затрагивают не только операции гражданской авиации, но и морскую связь и навигацию, эксплуатацию гражданских дронов и системы ИМТ, работающие в различных полосах частот. Эти помехи создают серьезные риски для служб обеспечения безопасности человеческой жизни, транспортных операций, связи общего пользования и экономической деятельности во всем регионе. Комитету следует подтвердить свое предыдущее решение, настоятельно призвав администрацию Российской Федерации принять все возможные меры для немедленного прекращения любых вредных помех, затрагивающих РНСС и службы безопасности. Заинтересованным администрациям следует предложить созвать двусторонние или многосторонние собрания при поддержке Бюро и сотрудничать в духе доброй

воли с целью разрешения этой давней проблемы. Наконец, Комитету следует поручить Бюро публиковать соответствующую информацию на веб-сайтах Бюро и Комитета в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.) Полномочной конференции.

8.3.5 **Г-жа Маннепалли** говорит, что собрание с участием администраций Литвы и Российской Федерации стала положительным событием. Администрация Российской Федерации подтвердила, что вредные помехи исходят с ее территории и что они были вызваны оборудованием, хотя и находящимся под управлением другого органа власти, которое используется для защиты инфраструктуры от определенных угроз. Вместе с тем помехи только усилились и теперь затрагивают более широкий спектр служб, в том числе на территориях Эстонии и Латвии. Комитету следует настоятельно призвать администрацию Российской Федерации принять все меры для предотвращения вредных помех соседним странам. Комитет должен способствовать продолжению диалога между администрациями Литвы и Российской Федерации; кроме того, необходимы двусторонние собрания с участием администрации Российской Федерации, с одной стороны, а также администрации Эстонии и администрации Латвии, с другой. Наконец, что касается предложения г-на Аззуза, она напоминает, что, хотя Бюро создало и, вероятно, обновит на своем веб-сайте веб-страницу, посвященную вредным помехам РНСС, ни одна из администраций не просила Комитет, в соответствии с пунктом 2 раздела *решает поручить Радиорегламентарному комитету* Резолюции 119 (Пересм. Бухарест, 2022 г.), опубликовать соответствующую информацию на своем веб-сайте.

8.3.6 **Г-н Чэн** говорит, что ситуация вызывает беспокойство: масштабы, интенсивность и устойчивость вредных помех только возросли. Комитету следует вновь подтвердить обязанность администрации Российской Федерации соблюдать соответствующие положения Устава МСЭ и Регламента радиосвязи. С учетом того, что затронуты службы обеспечения безопасности человеческой жизни и что, по оценкам, межведомственные обсуждения в рамках администрации Российской Федерации займут до шести месяцев, ускорению процесса может способствовать письмо Бюро в соответствующий орган более высокого уровня в рамках администрации Российской Федерации с предоставлением копии трех других администраций.

8.3.7 **Г-н Фианко** и **г-н Аззуз** соглашаются с этим, добавляя, что необходимо срочно решить проблему помех, затрагивающих службы обеспечения безопасности человеческой жизни.

8.3.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администраций Эстонии, Латвии и Литвы, касающуюся вредных помех приемникам радионавигационной спутниковой службы (РНСС) и подвижной службы, которая содержится в Документе RRB26-1/16.

Комитет отметил следующее:

- администрации Эстонии, Латвии и Литвы сообщили, что вредные помехи первоначально затрагивали РНСС; вместе с тем в настоящее время помехи наблюдаются не только на больших высотах; в некоторых районах отмечается увеличение помех службам ИМТ, при этом помехи исходят с территории Российской Федерации;
- администрация Латвии не получила от администрации Российской Федерации какого-либо ответа на свои донесения о помехах;
- собрание по координации с участием администраций Российской Федерации и Литвы по вопросу вредных помех приемникам РНСС состоялось в марте 2026 года, о чем Бюро сообщило в Дополнительном документе 7 к Документу RRB26-1/4;
- текущая ситуация с помехами серьезно влияет на работу служб обеспечения безопасности человеческой жизни, и необходимо срочно найти решение.

Комитет настоятельно призвал администрацию Российской Федерации:

- соблюдать все соответствующие положения Статей 45 и 47 Устава МСЭ, а также пп. **4.10**, **15.1**, **15.28** и **15.37** РР;

- принимать необходимые меры для ответа на письма администраций, сообщающих о вредных помехах их РНСС и службе ИМТ;
- немедленно урегулировать случаи вредных помех приемникам РНСС, затрагивающих службы безопасности, гражданскую авиацию, морскую службу и службу ИМТ, источники которых находятся на ее территории.

Комитет предложил заинтересованным администрациям провести двусторонние или многосторонние собрания, прежде всего с участием администрации Российской Федерации и администраций Эстонии и Латвии, для урегулирования случаев вредных помех приемникам РНСС и предотвращения их повторения.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро:

- предложить всем заинтересованным администрациям сотрудничать в духе доброй воли для урегулирования случаев вредных помех;
- представить отчет о положении дел по данному вопросу 102-му собранию Комитета".

8.3.9 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Канады с просьбой о дополнительном продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS (Документ [RRB26-1/11](#))

9.1 **Г-н Чиккоросси (руководитель SSD/SSS)** представляет Документ RRB26-1/11, в котором содержится дополнительная просьба администрации Канады о продлении регламентарного предельного срока первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS до 11 января 2026 года. На своем 100-м собрании Комитет перенес регламентарный предельный срок с 28 июня 2025 года на 6 января 2026 года на основании форс-мажорных обстоятельств и исходя из ожидаемой даты запуска 5 января 2026 года. Десять спутников AETHER, которые должны были быть запущены, были доставлены на площадку поставщика услуг запуска 24 ноября 2025 года, и соответствующее подтверждение приложено к документу. 4 декабря поставщик услуг запуска уведомил оператора о переносе срока запуска с 5 января на 11 января 2026 года. В этом документе администрация подтверждает, что спутники были надлежащим образом запущены и развернуты 11 января 2026 года, и отмечает, что двух из десяти спутников было достаточно для того, чтобы спутниковая система MULTUS достигла своей цели M1. Администрация также представляет подробное обоснование того, на каком основании последняя задержка соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, а также подробно объясняет, что отсутствуют какие-либо реальные средства для ускорения запуска и соблюдения регламентарного предельного срока, учитывая короткий промежуток времени между получением информации о задержке и запуском спутников.

9.2 **Г-н Аззуз** отмечает, что спутники были переданы оператору пусковых услуг в надлежащие сроки и удовлетворяли бы регуляторным требованиям по срокам в случае запуска по графику, а также указывает, что администрация обосновала соответствие данной задержки условиям форс-мажора. Помимо этого, запрашиваемый период продления является весьма непродолжительным и ограниченным по своему охвату, тогда как спутники уже выведены на орбиту. Вследствие этого, по его мнению, Комитет мог бы удовлетворить просьбу администрации Канады и продлить регламентарный предельный срок этапа M1 для спутниковой системы MULTUS до 11 января 2026 года.

9.3 **Г-жа Маннепалли** соглашается с этим, отмечая, что администрация продемонстрировала, что после объявления о задержке не было доступных средств для соблюдения регламентарного предельного срока.

9.4 **Г-н Анри** говорит, что администрация квалифицировала дополнительную пятидневную задержку запуска как случай форс-мажорных обстоятельств; однако она не представила какой-либо информации, подтверждающей соответствие этим критериям. Администрация не представила ни

сообщения от поставщика услуг запуска, ни объяснений причин задержки. Очевидно, что спутники уже запущены, и задержка была всего лишь вопросом нескольких дней, но Комитету необходимо быть предельно точным при принятии решений и определении оснований для согласия на продление срока, принимая во внимание прецедентный характер каждого решения.

9.5 **Г-н Чэн** говорит, что Комитет на своем 100-м собрании пришел к заключению, что данный случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и выражает согласие с продлением регламентарного предельного срока до 6 января 2026 года. Эта дата установлена на основании письма, представленного администрацией, в котором указано, что запуск состоится "не ранее 5 января 2026 года", что подразумевает возможность более продолжительного окна для запуска. Он предлагает Комитету рассмотреть дополнительное продление в рамках этого окна запуска, поскольку в своем предыдущем решении он не оставил места для непредвиденных обстоятельств, даже несмотря на то, что довольно часто запуски задерживаются на несколько дней.

9.6 **Г-н Фианко** соглашается с этим, добавляя, что в отрасли принято указывать окно, а не одну дату запуска спутника. Он не видит никаких проблем в том, чтобы Комитет согласился на дополнительное продление на этом основании. Однако администрация должна была включить в свое представление сообщение от поставщика услуг запуска, в котором содержится уведомление о задержке.

9.7 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что просьбу о дополнительном продлении следует рассматривать с учетом первоначального случая форс-мажорных обстоятельств, по которым Комитет уже принял положительное решение. Дополнительные дни, которые запросила администрация, стали отчасти следствием принципа Комитета, согласно которому продлеваемые сроки должны быть максимально короткими, а также того факта, что первоначальное решение Комитета было принято на основании одного дня, а не временного промежутка. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с этим.

9.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел Документ RRB26-1/11, в котором администрация Канады просит о дополнительном продлении первого этапного периода (M1) для спутниковой системы MULTUS.

Комитет отметил следующее:

- на своем предыдущем собрании Комитет ввиду форс-мажорных обстоятельств предоставил продление регламентарного предельного срока этапа M1, связанного со спутниковой системой MULTUS, с 28 июня 2025 года до 6 января 2026 года;
- продление было предоставлено на основе запланированной даты запуска, а не окна запуска;
- десять спутников были своевременно (24 ноября 2025 г.) доставлены на объекты поставщика услуг запуска и находились в процессе подготовки к запуску, однако поставщик услуг запуска изменил график запусков;
- график запусков не контролируется администрацией Канады, и десять спутников были запущены только 11 января 2026 года.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Канады и продлить регламентарный предельный срок этапа M1 для спутниковой системы MULTUS до 11 января 2026 года".

9.9 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Армении, касающееся признания ее замечаний и возражений в отношении изменений Планов GE84 и GE06, опубликованных в Специальных секциях GE06/233, GE84/353, GE84/354 и GE84/355 (Документ [RRB26-1/17](#))

10.1 В соответствии с методами работы Комитета обсуждение данного пункта повестки дня проходит под председательством заместителя Председателя.

10.2 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB26-1/17, в котором администрация Армении сообщает, что ее замечания и возражения в отношении предлагаемых изменений Планов GE84 и GE06, опубликованных в различных Специальных секциях ИФИК БР, не были получены Бюро в период с октября 2025 года по февраль 2026 года, несмотря на то что администрация представила эти замечания и возражения с того же адреса электронной почты, который она успешно использовала на протяжении более 20 лет и несмотря на получение уведомлений о доставке от поставщика услуг электронной почты. Администрация отмечает, что прекратила получать подтверждения получения корреспонденции от Бюро в октябре 2025 года, но не пыталась установить причины этого до февраля 2026 года, предполагая, что это могло быть связано с изменением политики Бюро либо порядка обработки корреспонденции или с окончанием года. После обращения администрации в Бюро выяснилось, что замечания и возражения были доставлены в карантинную папку учетной записи brmail@itu.int системой фильтрации спама Microsoft, которая ошибочно соответствующим образом пометила учетную запись администрации. Электронные письма в карантинной папке удаляются каждые семь дней без возможности восстановления; таким образом, сообщения администрации не были прочитаны.

10.3 Администрация подтверждает, что никаких изменений в настройках или серверах, связанных с ее учетной записью электронной почты, не вносилось, и представила доказательства того, что сообщения электронной почты были отправлены в регламентарные предельные сроки. В связи с этим администрация просит, чтобы замечания и возражения считались представленными в течение регламентарного предельного срока и, следовательно, учитывались при координации соответствующих частотных присвоений.

10.4 Отвечая на вопрос **г-жи Маннепалли**, выступающий говорит, что, поскольку регламентарный предельный срок представления замечаний прошел, Бюро не может удовлетворить просьбу администрации без утверждения Комитетом. Что касается использования электронных платформ для представления сообщений, аналогичных тем, которые используются Департаментом космических служб (SSD), он говорит, что существуют платформы eTerrestrial и myAdmin, которые администрации могут использовать для представления сообщений и направления последующих запросов; однако эти платформы являются вспомогательными и их использование администрациями не является обязательным. При этом администрация выбрала электронную почту в качестве предпочтительного средства направления сообщений, указав, что является небольшой администрацией, и всегда следовала этому подходу.

10.5 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза** и **г-на Линьяреса де Суза Филью**, он говорит, что администрациям не следует рассматривать уведомления о доставке от поставщика услуг электронной почты как подтверждение получения от Бюро, поскольку уведомления о доставке направляются даже в том случае, если сообщения были доставлены в карантинную папку. У администраций имеются средства для отслеживания обработки их сообщений, но при этом выступающий подчеркивает, что отсутствуют регламентарные положения, обязывающие администрации обеспечивать подтверждение того, что Бюро получило корреспонденцию. Уведомления о получении были скорее сложившейся практикой, чем требованием, предусмотренным регламентарными положениями. По словам оратора, насколько ему известно, не существует резолюций Полномочной конференции или ВКР, которые регулировали бы такой обмен сообщениями.

10.6 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)**, отвечая на вопросы **г-на Аззуза**, **г-на Ди Крещенцо** и **г-на Нуршабекова**, говорит, что аналогичный случай был связан с Бахрейном и Исламской Республикой Иран, хотя речь шла об использовании факсимильных сообщений, а не электронной почты. В результате этого случая был создан портал myAdmin, который позволяет администрациям отслеживать обработку представлений и автоматически направлять решения и возражения заинтересованным администрациям. Однако myAdmin является дополнительным инструментом и не является официальным источником информации, каким является ИФИК БР; тем не менее реализуется проект по созданию новой платформы, с помощью которой администрации могли бы напрямую представлять возражения или согласия, что позволит избежать риска возникновения аналогичных случаев и уменьшить рабочую нагрузку Бюро. С тех пор как администрация Армении

подняла этот вопрос, Бюро регулярно проверяло свою карантинную папку и обнаружило, что туда также были направлены сообщения от администраций Ирака и Туниса. Бюро смогло своевременно решить этот вопрос с этими администрациями. Отвечая на вопрос **г-на Фианко**, выступающая говорит, что, хотя администрации должны назначать пользователей для доступа к myAdmin, количество таких пользователей не ограничено.

10.7 Отвечая на вопросы **г-на Талиба** и **г-на Фианко**, выступающая говорит, что, несмотря на то, что возражения администрации Армении не были учтены, соответствующие частотные присвоения не были зарегистрированы в МСРЧ, поскольку возражения представили и другие администрации. Тем не менее, если бы эти другие администрации достигли согласия по этим присвоениям, то администрация Армении, которая регулярно заявляла свои возражения против частотных присвоений администраций Азербайджана и Турции, оказалась бы под угрозой нарушения ее прав, установленных положениями Регламента радиосвязи и региональными соглашениями.

10.8 **Г-н Фианко** говорит, что непринятие во внимание возражений администрации Армении может также повлиять на ее позицию на переговорах в отношении других приоритетов; администрации часто используют возражения в качестве тактики ведения переговоров, с тем чтобы администрации, участвующие в этом процессе в качестве второй стороны, учитывали не только свои интересы. Кроме того, если другие заинтересованные администрации достигнут согласия между собой, то не будет никаких обязательств по координации этих присвоений с администрацией Армении. С точки зрения **г-на Фианко**, подробности, представленные администрацией, и разъяснения, данные Бюро, продемонстрировали, что администрация Армении добросовестно направляла свои представления в установленные регламентарные сроки и что эти представления не были получены Бюро по причинам, не зависящим от администрации; таким образом, эта ситуация не должна наносить ущерб правам администрации. Комитет может удовлетворить эту просьбу.

Г-н Линьярес де Суза Филью и **г-н Аззуз** соглашаются с этим.

10.9 **Г-жа Маннепалли** говорит, что администрация Армении предприняла последующие действия по этому вопросу в течение трех месяцев. Учитывая время года, простая задержка является разумным объяснением отсутствия подтверждения получения. Кроме того, администрация не была обязана использовать myAdmin и получила подтверждение доставки. В связи с этим выступающая поддерживает удовлетворение просьбы о признании замечаний и возражений полученными в рамках регламентарных предельных сроков, а также настоятельно призывает Бюро предотвратить доставку сообщений других администраций в карантинную папку. **Г-жа Бомье** соглашается с этим, отмечая, что дата первоначального представления замечаний и возражений должна быть зарегистрирована как дата их получения.

10.10 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что Бюро могло бы принять во внимание возражения и замечания администрации Армении, и говорит, что решение, принятое Комитетом в данном случае, должно применяться к любым аналогичным случаям, которые могут возникнуть.

10.11 Вместе с тем **г-н Талиб** говорит, что любые аналогичные случаи следует рассматривать на индивидуальной основе. **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что такой подход является разумным.

10.12 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопросы **г-на Талиба**, **г-на Нуршабекова** и **г-на Аззуза** о шагах, предпринятых Бюро для предотвращения подобных случаев, говорит, что Департамент информационных служб снял соответствующую пометку с адреса электронной почты администрации Армении; теперь сообщения электронной почты поступают в папку "Входящие" в обычном режиме. Кроме того, теперь карантинная папка проверяется на регулярной основе. Следовательно, даже если сообщения поступают в карантинную папку, Бюро уверено, что они все равно будут своевременно обработаны. Кроме того, планируемая новая платформа, после ее внедрения, исключит возможность возникновения подобных ситуаций вновь.

10.13 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Армении, содержащееся в Документе RRB26-1/17, касающееся ее замечаний и возражений в отношении изменений Планов GE84 и GE06, опубликованных в Специальных секциях GE06/233, GE84/353, GE84/354 и GE84/355.

На основании сведений, содержащихся в этом документе, и информации, предоставленной Бюро, Комитет отметил следующее:

- администрация Армении направила свои замечания и возражения в отношении частотных присвоений, опубликованных в вышеупомянутых Специальных секциях, по электронной почте в течение регламентарного предельного срока;
- с октября 2025 года адрес электронной почты ether@web.am блокируется системой фильтрации спама, и сообщения пересылаются в карантинную папку электронной почты Бюро;
- электронные сообщения, попавшие в карантинную папку электронной почты Бюро, хранились всего семь дней и были окончательно удалены до того, как Бюро смогло учесть их в соответствующих процедурах координации;
- администрация Армении действовала добросовестно, в соответствии с предельными сроками, установленными в Соглашениях GE84 и GE06, и вышеуказанная ситуация не зависела от ее воли.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Армении принять замечания и возражения, направленные в отношении Специальных секций GE06/233, GE84/353, GE84/354 и GE84/355, как представленные в регламентарные предельные сроки.

Комитет поручает Бюро соответствующим образом обновить соответствующие базы данных и публикации; а также регулярно проверять карантинную папку официальной электронной почты Бюро brmail@itu.int в целях недопущения повторения подобной ситуации в будущем".

10.14 Предложение **принимается**.

11 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

11.1 После собрания Рабочей группы по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27 под председательством г-жи **Бомье** Комитет подтвердил список вопросов, которые должны быть включены в его отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-27 на основании рассмотренных после ВКР-23 случаев и принятых решений. Первый проект отчета будет подготовлен к следующему собранию Комитета и рассмотрен на нем.

12 Участие РРК в Полномочной конференции 2026 года (ПК-26) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2026 года (ВСП-26)

12.1 Комитет, учитывая п. 141А Конвенции МСЭ, принял решение, что на Полномочной конференции 2026 года (ПК-26) Комитет будут представлять г-жа С. ГАСАНОВА и г-жа Ш. БОМЬЕ.

12.2 **Г-н Талиб**, который также фигурировал в обсуждениях при выдвижении кандидатуры на пост представителя Комитета на ПК-26, приветствует выбор г-жи Бомье, отмечая ее богатый опыт и знания.

12.3 Комитет также решил, что на Всемирном семинаре по радиосвязи 2026 года (ВСП-26) Комитет будет представлять г-жа С. ГАСАНОВА.

13 Подтверждение даты следующего собрания в 2026 году и ориентировочных дат будущих собраний

13.1 Комитет подтвердил даты проведения 102-го собрания: 29 июня – 3 июля 2026 года (зал L).

13.2 Комитет также в предварительном порядке подтвердил следующие даты проведения собраний в 2026 году:

- 103-е собрание: 26–30 октября 2026 года (зал L);

и в 2027 году в следующем порядке:

- 104-е собрание: 15–19 февраля 2027 года (зал L);
- 105-е собрание: 24 мая – 1 июня 2027 года (зал L);
- 106-е собрание: 20–24 сентября 2027 года (зал L).

14 Другие вопросы

14.1 Просьба администрации Исламской Республики Иран об обработке всех случаев по состоянию на 28 февраля 2026 года, когда администрация была определена как потенциально затронутая представлениями других администраций в отношении частотных присвоений и выделений

14.1.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что 20 марта 2026 года Бюро получило по электронной почте сообщение от администрации Исламской Республики Иран, в котором объяснялось, что ввиду сложившихся обстоятельств администрация не имеет возможности своевременно ответить на публикации ИФИК БР. Вследствие этого администрация просит, чтобы Бюро начиная с 28 февраля 2026 года и до дальнейшего уведомления автоматически вносило возражения против всех публикаций, в которых Исламская Республика Иран была определена как потенциально затронутая. На своем 89-м собрании Комитет удовлетворил аналогичную просьбу администрации Украины, от имени которой Бюро продолжает представлять возражения против всех публикаций, в которых Украина была определена как потенциально затронутая.

14.1.2 **Г-жа Бомье** говорит, что ситуация аналогична случаю Украины, поскольку Исламская Республика Иран имеет ограниченные возможности по внесению возражения против публикаций в рамках регламентарных предельных сроков и защищать свои присвоения и выделения. Она предлагает Комитету удовлетворить просьбу администрации и затем повторно оценить ситуацию на следующем собрании. **Г-жа Маннепалли** и **г-н Аззуз** поддерживают это предложение.

14.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В отношении просьбы администрации Исламской Республики Иран, полученной Бюро по электронной почте 20 марта 2026 года, Комитет выразил понимание ситуации, в которой оказалась эта администрация. Комитет признал, что в настоящее время способность администрации Исламской Республики Иран выполнять регламентарные процедуры для защиты своих частотных присвоений и выделений ограничена. Кроме того, Комитет пришел к выводу, что случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял следующее решение:

- удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран и поручить Бюро обрабатывать все случаи по состоянию на 28 февраля 2026 года, в которых администрация Исламской Республики Иран определяется как потенциально затронутая представлениями других администраций в отношении частотных присвоений и выделений, как случаи, по которым получено возражение администрации Исламской Республики Иран;
- рассмотреть этот вопрос на 102-м собрании Комитета".

14.1.4 Предложение **принимается**.

14.2 Веб-страница на веб-сайте Комитета для предоставления указаний администрациям относительно просьб о продлении регламентарных предельных сроков

14.2.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, поскольку просьбы о продлении регламентарных предельных сроков составляют все большую часть повестки дня Комитета, а информация зачастую отсутствует, Бюро предлагает разработать веб-страницу на веб-сайте Комитета, на которой будут содержаться указания о том, какие подтверждающие документы следует представлять вместе с просьбами о продлении сроков. Бюро не будет самостоятельно создавать материалы; вместо этого Бюро соберет в одном месте все соответствующие подробные сведения из Правил процедуры и принятых ранее решений ВКР. Если Комитет согласен в принципе, Бюро разработает проект веб-страницы и направит его по электронной почте членам Комитета, которые могут согласиться с его публикацией по переписке или рассмотреть его далее на своем следующем собрании.

14.2.2 **Г-н Аззуз, г-жа Маннепалли, г-жа Бомье, г-н Фианко, г-н Талиб и г-н Чэн** приветствуют инициативу Бюро и говорят, что веб-сайт станет полезным ресурсом для администраций при подготовке представлений. **Г-жа Бомье** и **г-н Чэн** говорят, что отчет Комитета для ВКР-23 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** также содержит полезную информацию и разъяснения, которые могут быть размещены на веб-странице, а **г-н Фианко** подчеркивает важность включения мнения Советника МСЭ по правовым вопросам относительно форс-мажорных обстоятельств и разъяснения о том, что в настоящее время продление не может предоставляться на основании статуса развивающейся страны. **Г-н Талиб** предлагает включить показательные решения, принятые на прошлых собраниях Комитета.

14.2.3 **Г-жа Маннепалли** говорит, что Комитет может утвердить веб-страницу по переписке. **Г-н Фианко** соглашается, но говорит, что члены должны рассмотреть и утвердить веб-страницу до ее опубликования.

14.2.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел предложение Бюро о создании специальной веб-страницы, содержащей указания для администраций относительно просьб о продлении регламентарных предельных сроков. На веб-странице будет размещаться информация, содержащаяся в Правилах процедуры и Отчете Комитета по Резолюции 80 для ВКР-23, а также во Мнении Советника по правовым вопросам относительно форс-мажорных обстоятельств".

14.2.5 Предложение **принимается**.

14.3 Случай, связанный с регистрацией частотных присвоений спутниковой системе HIBLEO-2 воздушной подвижной спутниковой службы (на трассе) (ВПС(R)С) в полосе частот 1616,0045–1626,4955 МГц

14.3.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет случай, связанный с регистрацией частотных присвоений администрации Соединенных Штатов Америки спутниковой системе HIBLEO-2 воздушной подвижной спутниковой службы (на трассе) (ВПС(R)С) в полосе частот 1616,0045–1626,4955 МГц, которые в настоящее время действуют и обеспечивают работу служб обеспечения безопасности жизни через систему Iridium, но не были занесены в МСРЧ. Заявка на регистрацию присвоений была возвращена администрации в соответствии с п. **11.38** в августе 2019 года. Бюро впоследствии направило администрации напоминание о приближении окончания шестимесячного периода, предусмотренного в п. **11.46** для повторного представления заявок согласно п. **11.41**, однако ответа не поступило, и поэтому оно не внесло присвоения в МСРЧ. Вследствие этого, когда администрация Соединенных Штатов Америки представила свою заявку после истечения этого шестимесячного периода, Бюро вернуло ее, объяснив, что регламентарный предельный срок истек. Отчасти из-за проблем со связью и поездками во время пандемии COVID-19 Бюро и администрация не поддерживали дальнейших контактов по этому вопросу до ПСК-23, на котором администрация пришла к пониманию хронологии данного случая и недостаточной коммуникации по этому вопросу, притом что присвоения продолжали использоваться. Несмотря на то что до истечения регламентарного предельного срока, согласно п. **11.46**, еще много лет,

существуют явные смягчающие обстоятельства, которые Комитет, возможно, пожелает рассмотреть. В конечном счете, присвоения не были зарегистрированы из-за административной ошибки. Учитывая особый характер данной ситуации в связи с такой длительной задержкой, а также тип службы, Бюро представляет этот вопрос Комитету исключительно в неофициальном порядке и просит членов высказаться по данному вопросу, прежде чем оно в сотрудничестве с администрацией разработает план для рассмотрения на следующем собрании Комитета.

14.3.2 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, выступающий говорит, что в нормальных условиях, если администрации повторно представляют заявку согласно п. **11.41** по истечении срока, предусмотренного в п. **11.46**, Бюро возвращает заявку и считает вопрос закрытым. С учетом смягчающих обстоятельств рассматриваемого случая намерение Бюро заключается в том, чтобы определить надлежащие средства, позволяющие администрации повторно представить свою заявку, не прибегая к повторному процессу и отмечая, что семилетний регламентарный период с момента первоначальной публикации заявки CR/C также давно истек. Любое такое решение должно сопровождаться необходимыми оговорками относительно позднего повторного представления и должно гарантировать, что не будут нарушены права какой-либо другой администрации.

14.3.3 Отвечая на вопросы **г-на Чэна**, выступающий говорит, что все частотные присвоения, будь то ПСС или ВПС(R)С, в рамках системы Iridium NIBLEO-2 содержатся в заявке на регистрацию NIBLEO-2. Какие-либо другие заявки на регистрацию линий служб системы Iridium не направлялись.

14.3.4 Отвечая на замечание **г-жи Бомье**, выступающий соглашается с тем, что приоритетом администрации является признание частотных присвоений только в качестве ВПС(R)С, поскольку такие регистрации, как правило, требуются, в том числе Международной организацией гражданской авиации, для признания поставщиков услуг обеспечения безопасности человеческой жизни. Бюро поддерживает разрешение повторного представления, поскольку имеет место полное совпадение с зарегистрированными присвоениями ПСС NIBLEO-2, что должно упростить завершение координации, даже если координация присвоений ВПС(R)С в соответствующих полосах частот подпадает под действие п. **9.21**.

14.3.5 **Председатель** отмечает, что координация присвоений ВПС(R)С начата, но не завершена, а **г-жа Бомье** говорит, что некоторые администрации, возможно, согласились на завершение координации на основе службы ПСС, а не ВПС(R)С, в связи с чем потребуются другой уровень защиты. Она выражает поддержку предложенному Бюро подходу, отмечая, что важно сначала оценить воздействие восстановления.

14.3.6 Отвечая на запрос **г-на Чэна**, **г-н Валле** говорит, что Бюро могло бы предоставить список частотных присвоений, которые потенциально будут затронуты повторным представлением частотных присвоений ВПС(R)С и их регистрацией в МСРЧ. Он предлагает членам Комитета представить Бюро после собрания любые дополнительные замечания по данному вопросу.

14.3.7 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Бюро представило случай, связанный с регистрацией частотных присвоений спутниковой системе NIBLEO-2 воздушной подвижной спутниковой службы (на трассе) (ВПС(R)С) в полосе частот 1616,0045–1626,4955 МГц. Комитет принял к сведению подробную информацию об этом случае и направил Бюро ответ по пунктам, которые следует учитывать при обработке указанного случая, а также просил Бюро представить полный анализ случая следующему собранию Комитета".

14.3.8 Предложение **принимается**.

15 Утверждение краткого обзора решений (Документ [RRB26-1/25](#))

15.1 Комитет утверждает краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB26-1/25.

16 Завершение работы собрания

16.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за сотрудничество и командную работу, а также за оказанную поддержку, благодаря чему было успешно рассмотрено рассмотрение пунктов длинной повестки дня. Она также благодарит заместителя Председателя и председателей рабочих групп за их усилия, Директора за его помощь, а сотрудников Бюро за их поддержку.

16.2 Члены Комитета выступают со словами благодарности в адрес Председателя за ее прекрасное руководство и эффективность. Они также выражают благодарность заместителю Председателя, председателю рабочих групп, Директору и всем сотрудникам Секретариата за их ценный вклад.

16.3 **Директор** поздравляет Комитет с успешным завершением его 101-го собрания и выражает признательность членам за их неизменный нейтралитет и невозмутимость при обсуждениях и принятии решений в Комитете. В условиях растущей геополитической напряженности, очевидной даже в материалах, представленных на собрание, такой нейтралитет имеет решающее значение для поддержания достоинств Комитета, МСЭ и более широкой многосторонней системы.

16.4 **Председатель** благодарит членов Комитета за добрые слова и в 17 час. 00 мин. 27 марта 2026 года, закрывает собрание.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
С. ГАСАНОВА