



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/506

27 мая 2024 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 95-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. **13.18** Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 95-го собрания Радиорегламентарного комитета (4–8 марта 2024 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 95-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 4–8 марта 2024 года



Документ RRB24-1/15-R
22 марта 2024 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ПЯТОГО СОБРАНИЯ*

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

4–8 марта 2024 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н И. АНРИ, председатель,
г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, заместитель председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-н Э. АЗЗУЗ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН,
г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа С. ГАСАНОВА,
г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н П. МЕТВЕН и г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н Х. ЧИККОРОССИ, и. о. руководителя SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SNP
г-н Б. БА, и.о. руководителя TSD и руководитель TSD/TPR
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 95-го собрания Комитета. Официальные решения 95-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB24-1/14(Rev.1).

Обсуждаемые вопросы		Документы
1	Открытие собрания	—
2	Принятие повестки дня	RRB24-1/OJ/1(Rev.1)
3	Отчет Директора БР	RRB24-1/8+Add.1-5 RRB24-1/DELAYED/1
4	Правила процедуры	
4.1	Перечень Правил процедуры	RRB24-1/1
4.2	Проект правил процедуры Замечания от администраций	CCRR/71 RRB24-1/9
5	Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	
5.1	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BRITE согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB24-1/3
5.2	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KOSPAS согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB24-1/4
5.3	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети MESBAN согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB24-1/5
5.4	Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SJ-9 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB24-1/7
6	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям Представление администрации Соломоновых Островов с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI	RRB24-1/12
7	Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на ее территории Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран Дополнительное представление администрации Исламской Республики Иран в ответ на представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов относительно предоставления услуг спутниковой связи STARLINK на территории Исламской Республики Иран	RRB24-1/10 RRB24-1/11 RRB24-1/13 RRB24-1/DELAYED/2

Обсуждаемые вопросы**Документы**

- | | | |
|-----------|---|------------------|
| 8 | Представление администрации Государства Израиль с просьбой о сохранении даты получения первоначальной заявки на регистрацию спутниковой системы NSL-1 | RRB24-1/2(Rev.1) |
| 9 | Подтверждение даты следующего собрания в 2024 году и ориентировочных дат будущих собраний | |
| 10 | Другие вопросы | |
| 11 | Утверждение краткого обзора решений | |
| 12 | Закрытие собрания | |

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 95-е собрание Радиорегламентарного комитета в 14 час. 00 мин. в понедельник, 4 марта 2024 года. Он приветствует членов Комитета и поздравляет г-на Линьяреса де Суза Филью с назначением заместителем председателя и г-жу Гасанову с назначением председателем Рабочей группы по правилам процедуры.

1.2 Он говорит, что Комитет и его члены внесли ценный вклад в успех Всемирной конференции радиосвязи 2023 года (ВКР-23) и Ассамблеи радиосвязи 2023 года (АР-23), и не только посредством своего подробного отчета, и благодарит их за проделанную работу.

1.3 Выступающий напоминает всем членам Комитета, что в соответствии с п. 98 Устава МСЭ ожидается, что каждый член будет избегать вмешиваться в решения, непосредственно относящиеся к его собственной администрации, а также что проходящие в Комитете обсуждения носят строго конфиденциальный характер. Он желает членам плодотворного собрания и заранее благодарит их за традиционно проявляемый дух поддержки и коллегиальности, и благодарит Бюро за его неоценимую поддержку.

1.4 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря МСЭ, тоже приветствует членов Комитета. Он говорит, что ВКР-23 прошла чрезвычайно успешно: ей удалось добиться принятия сбалансированных решений, которые удовлетворили все стороны, и решить деликатные геополитические вопросы. Конференция, рассматривая приоритеты всего Сектора, укрепила имидж Бюро и секретариата МСЭ, Комитета и всего сообщества МСЭ-R. В этом отношении высокую оценку получила упорная работа и неустанная поддержка Комитета и его членов. Выступающий поздравляет председателя, заместителя председателя и председателя Рабочей группы по Правилам процедуры с их назначениями и желает Комитету успешного собрания.

1.5 **Г-н Аззуз**, покидающий свой пост председатель, поздравляет г-на Анри с назначением на пост председателя, а также г-на Линьяреса де Суза Филью и г-жу Гасанову с их назначениями. Он благодарит членов за их напряженную работу и самоотверженность, проявленную на АР-23 и ВКР-23, и поздравляет Директора и Бюро с успехом конференции.

2 Принятие повестки дня (Документ RRB23-3/OJ/1(Rev.1))

2.1 **Г-н Бота (SGD)** привлекает внимание к трем вкладам, представленным с опозданием (Документы RRB24-1/DELAYED/1 и 2). Он говорит, что в Документе RRB24-1/DELAYED/1 содержится представление администрации Исламской Республики Иран, в котором она отзывает свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E.

2.2 Документ RRB24-1/DELAYED/2 является дополнительным представлением администрации Исламской Республики Иран в ответ на представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран, и поэтому может рассматриваться наряду с указанными представлениями. Однако это дополнительное представление было получено по истечении регламентарного предельного срока, установленного в Правилах процедуры по внутренним методам и методам работы Комитета.

2.3 Выступающий также привлекает внимание к Дополнительным документам 1–3 и 5 к Документу RRB24-1/8, которые выпущены после публикации предварительного проекта повестки дня и касаются случаев вредных помех радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Эти дополнительные документы будут рассмотрены вместе с пунктом 4.1 отчета Директора. В Дополнительном документе 4 к Документу RRB24-1/8 определена вероятная потребность в новых Правилах процедуры, и его можно было бы рассмотреть наряду с другими представлениями в рамках пункта 4 по Правилам процедуры.

2.4 **Председатель** говорит, что Дополнительный документ 4 можно рассмотреть в рамках пункта 4.1, касающегося перечня Правил процедуры, при этом отсутствует необходимость

перераспределять этот документ указанному пункту повестки дня. В Документе RRB24 1/DELAYED/1 комитету не предлагается принимать какие-либо меры, и его можно было бы просто принять к сведению в рамках данного пункта, тогда как Документ RRB24-1/DELAYED/2 можно было бы рассмотреть для информации наряду с другими представлениями в рамках пункта 7.

2.5 **Г-н Аззуз, г-н Талиб, г-жа Бомье и г-жа Гасанова** соглашаются с тем, что Документ RRB24-1/DELAYED/2 возможно рассмотреть на текущем собрании для информации в рамках пункта 7 повестки дня.

2.6 **Г-жа Бомье** предлагает принять к сведению Документ RRB24-1/DELAYED/1 наряду с пунктом 1 Отчета Директора (Документ RRB24-1/8) о мерах, принятых по итогам 94-го собрания Комитета, так как он относится к пункту 5.5 повестки дня указанного собрания. **Г-н Талиб** соглашается с этим предложением.

2.7 **Председатель** говорит, что, по его мнению, пункт 1 Отчета Директора предназначен для информирования Комитета о том, что порученные меры, определенные по итогам последнего собрания Комитета по различным пунктам повестки дня, были надлежащим образом выполнены, и не служит поводом для предоставления дополнительной информации по этим пунктам повестки дня.

2.8 **Г-н Аззуз** напоминает о Документе RRB23-3/DELAYED/1, который также касается отзыва просьбы о продлении регламентарного срока, и отмечает, что он рассматривался в рамках пункта 3 повестки дня 93-го собрания Комитета.

2.9 Проект повестки дня **принимается** с изменениями, отраженными в Документе RRB24-1/OJ/1(Rev.1). Комитет **принимает решение** рассмотреть Документ RRB24-1/DELAYED/1 в рамках пункта 3 повестки дня, а Документ RRB24-1/DELAYED/2 – для информации в рамках пункта 7 повестки дня.

3 Отчет Директора БР (Документ RRB24-1/8 и Дополнительные документы 1–5 и Документ RRB24-1/DELAYED/1)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB24-1/8. Он отмечает, что формат отчета был изменен. В Отчет включены гиперссылки и все таблицы теперь содержатся в основной части документа, а не в приложениях, для удобства чтения.

3.2 Обращаясь к пункту 3 об осуществлении возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, выступающий отмечает, что, как указано в пункте 3.1, один запрос о координации, касающийся заявки на регистрацию администрации Израиля, был аннулирован в связи с неоплатой счетов. Как указано в пункте 3.2, Бюро готовит информацию, которую запросила Группа экспертов по Решению 482 на своем первом собрании, состоявшемся в январе 2024 года. Второе собрание, вероятно, будет приурочено к собранию Рабочей группы 4А МСЭ-R, проводимому в мае 2024 года.

3.3 Обращаясь к пункту 7 о выполнении Резолюции **35 (ВКР-19)**, выступающий отмечает, что частотные присвоения двум спутниковым системам были исключены в связи с несоблюдением этапов. Такие меры показали четкое действие Резолюции **35 (ВКР-19)**.

3.4 Обращаясь к пункту 8, он говорит, что Бюро информирует Комитет о своем решении принять в порядке исключения поступившее с опозданием повторное представление частотных присвоений спутниковой сети GW администрации Китая согласно п. **11.46**.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (пункт 1 Документа RRB24-1/8 и Документ RRB24-1/DELAYED/1)

3.5 **Председатель**, обращаясь к пункту 5.5 таблицы 1, привлекает внимание в порядке информации к Документу RRB24-1/DELAYED/1, в котором администрация Исламской Республики Иран отзывает свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E. Он выражает определенное удивление тем, что 1 октября 2023 года администрация представила в Комитет просьбу о продлении регламентарного

предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E, а затем через несколько дней все-таки повторно вводит в действие частотные присвоения, до собрания Комитета в октябре 2023 года, даже не упомянув об этом как о возможности. Он просит Бюро предоставить дополнительную информацию в этом отношении, а также в отношении спутниковых сетей SICRAL 2A и SICRAL 3A, по которым Комитет запросил дополнительную информацию, но она не поступила.

3.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что частотные присвоения спутниковой сети IRANSAT-43.5 (п. 5.5 таблицы 1) были повторно введены в действие 6 октября 2023 года, при этом Бюро было должным образом информировано 31 января 2024 года по истечении 90-дневного периода. Бюро еще проводит свои обычные проверки. Что касается заявок на регистрацию SICRAL 2A и SICRAL 3A (п. 5.6 таблицы 1), администрация Италии информировала Бюро в феврале 2024 года, что частотные присвоения спутниковым сетям были введены в действие в конце января 2024 года. Бюро впоследствии получило официальное электронное письмо от администрации Италии, в котором сообщалось, что она не будет подавать свою просьбу на 94-м собрании Комитета. По истечении 90-дневного периода Бюро приступит к проверке соответствия информации о вводе в действие частотных присвоений.

3.7 Комитет **принимает к сведению** пункт 1 Документа RRB24-1/8 о мерах, вытекающих из решений 94-го собрания Комитета. В рамках действий, связанных с пунктом 5.5 повестки дня 94-го собрания Комитета, Комитет принимает к сведению для информации Документ RRB24-1/DELAYED/1, в котором администрация Исламской Республики Иран отзывает свою просьбу о продлении регламентного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E по причине повторного ввода в действие этих частотных присвоений до истечения регламентного предельного срока в октябре 2023 года, и благодарит администрацию за предоставленную информацию.

3.8 В отношении информации, предоставленной Бюро, Комитет также **принимает к сведению** в рамках пункта 5.6 повестки дня 94-го собрания РРК, что администрация Италии в феврале 2024 года сообщила Бюро, что частотные присвоения спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A были введены в действие в конце января 2024 года и, как следствие, отсутствует необходимость продлевать регламентный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений этим спутниковым сетям.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (пункт 2 Документа RRB24-1/8)

3.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к таблицам с информацией об обработке заявок на космические системы в пункте 2 Документа RRB24-1/8. Сроки обработки заявок соблюдались достаточно строго, особых задержек не наблюдается, а количество рассматриваемых заявок находится в обычных пределах. Однако в свете решений ВКР-23 ожидается резкое увеличение количества заявок, поскольку некоторые администрации представят запросы на координацию или информацию для предварительной публикации до даты вступления в силу – 1 января 2025 года.

3.10 **Председатель** говорит, что время обработки для координации и заявления космических систем превышало регламентарные предельные сроки, в первую очередь из-за воздействия ВКР-23, в частности из-за возобновившегося интереса администраций учесть результаты ВКР-23 сразу же после конференции и обычного в МСЭ перерыва в конце года. Выступающий уверен, что задержки сократятся в ближайшие недели.

3.11 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что в некоторых случаях время обработки было слишком продолжительным.

3.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на замечание **г-на Аззуза**, говорит, что графики к таблицам 2-9 и 2-11 не были включены, поскольку эти таблицы отражают первый этап обработки, ведущий к рассмотрению в рамках Части I-S. Вместо этого, после таблиц 2-10 и 2-12 были включены графики, относящиеся к общему рассмотрению в рамках Части I-S, Части II-S и Части III-S.

3.13 **Г-н Ба (и. о. руководителя TSD)**, привлекая внимание к таблицам 2-1–2-4 в Документе RRB24-1/8, в которых содержится информация об обработке заявок на наземные службы, отмечает, что в

течение отчетного периода не было какого-либо пересмотра заключений по частотным присвоениям станциям наземных служб.

3.14 Отвечая на замечания **г-на Аззуза**, он соглашается с тем, что заголовок пункта 2.1 о пересмотре заключений по присвоениям для наземных служб, внесенных в Справочный регистр, можно было бы поместить после таблиц в будущих отчетах. Итоговые данные, приведенные в таблицах 2-1 и 2-3, включают незакрытые случаи из предыдущих периодов, как указано в примечании.

3.15 **Председатель** говорит, что может быть полезным включение в будущие отчеты дополнительного разъяснения, в особенности, когда цифры в таблицах не отражают текущего общего количества.

3.16 Комитет **принимает к сведению** пункт 2 Документа RRB24-1/8 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и призывает Бюро и далее прилагать все усилия, для того чтобы обеспечить обработку заявок на регистрацию в регламентарные сроки.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (пункт 3 Документа RRB24-1/8)

3.17 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, привлекая внимание к таблице 3-2, говорит, что сеть HERMES-IOT администрации Израиля была аннулирована вследствие неоплаты счетов. Причитающиеся платежи будут учтены в дебиторской задолженности Государства – Члена Союза.

3.18 **Г-н Аззуз** просит Бюро представить Комитету отчет о втором собрании Группы экспертов по Решению 482.

3.19 Комитет **принимает к сведению** пункты 3.1 и 3.2 Документа RRB24-1/8 о просроченных платежах и деятельности Совета, соответственно, касающейся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (пункт 4 Документа RRB24-1/8)

3.20 Комитет **принимает к сведению** пункт 4 Документа RRB24-1/8, в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (пункт 4.1 Документа RRB24-1/8 и Дополнительные документы 1, 2, 3 и 5 к нему)

3.21 **Г-н Ба (и. о. руководителя TSD)** говорит, что после того, как был подготовлен отчет Директора, Бюро получило сообщения от администраций Мальты, Словении, Италии и Хорватии, представленные, соответственно, в Дополнительных документах 1, 2, 3 и 5. Согласно обновленной информации, предоставленной администрацией Мальты (Дополнительный документ 1), передачи Италии не влияют на работу служб цифрового радиовещания в диапазонах ОВЧ/УВЧ, но по-прежнему затрагивают службы звукового ЧМ-радиовещания. В своем сообщении (Дополнительный документ 2) администрация Словении сообщила, что ситуация с помехами в диапазоне ЧМ не улучшилась и что администрация Италии продолжает игнорировать правила и обязательства, следующие из Регламента радиосвязи, Устава и Конвенции МСЭ.

3.22 В Дополнительном документе 3 содержится представленная администрацией Италии обновленная информация о развитии ситуации в отношении Соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB. Собрание Группы стран Адриатического и Ионического морей было запланировано на 29 февраля 2024 года с целью доработки соглашения, которое было отложено более чем на год в связи с разногласиями между администрациями Италии и Словении относительно толкования и применения правил МСЭ, а также из-за уведомлений Словении о добавлении станций ЧМ-радиовещания в План GE84. Администрация Италии также сообщает, что случай помех DAB, упомянутый в донесении администрации Мальты в отношении блока 12С, урегулирован. Однако не был достигнут прогресс в разрешении случая помех, затрагивающих администрации Хорватии и Словении, и администрация Италии продолжает использовать блоки 7С и 7D DAB на временной основе до завершения работы над региональным соглашением по DAB. В отношении ситуации с

ЧМ-радиовещанием администрация Италии отмечает, что отчет Национальной рабочей группы по диапазону частот ЧМ после окончательной доработки необходимо будет представить на рассмотрение соответствующим административным и политическим структурам. По трансграничным случаям с администрациями Швейцарии, Словении, Хорватии и Мальты администрация Италии указывает, что деятельность Национальной рабочей группы теперь носит приоритетный характер по сравнению с мерами на местах. Отчет завершается кратким обзором ситуации между Италией и Францией, в котором отмечается, что эти две администрации провели собрание 14 февраля и что администрация Франции готова принять во внимание существующую ситуацию с радиопередачами. Запланированы еще два собрания с участием этих двух администраций.

3.23 В Дополнительном документе 5 содержится обновленная информация о том, что администрация Хорватии представила донесения о выявленных дополнительных случаях вредных помех в диапазоне ЧМ и что станции T-DAB Италии продолжают работать в блоках, не соответствующих Плану GE06.

3.24 **Председатель** благодарит все администрации, которые сообщили о состоянии этой многолетней проблемы помех между Италией и соседними с ней странами, и говорит, что в разрешении проблемы наметился прогресс, хотя и более медленный, чем хотелось бы Комитету. Он выражает надежду, что состоявшееся 29 февраля собрание Группы стран Адриатического и Ионического морей продемонстрировало готовность заинтересованных сторон достичь согласия, и это станет важной вехой в содействии разрешению остающихся неурегулированных проблем помех. Выступающий отмечает, что в настоящее время также проводятся различные двусторонние обсуждения, однако по-прежнему отсутствует подробная информация от Италии об установленных этапах и сроках в отношении последующей реализации и перехода.

3.25 **Г-жа Маннепалли**, отмечая отсутствие прогресса в части звукового ЧМ-радиовещания, спрашивает, ответила ли администрация Италии в Дополнительном документе 3 на запросы Комитета, сформулированные на его 94-м собрании, – взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многостороннего собрания по координации, которое состоялось в июне 2023 года, а также представить подробный план действий по осуществлению мероприятий Рабочей группы, в котором четко определены этапы и сроки, и взять на себя безусловное обязательство по выполнению этого плана.

3.26 **Г-н Ба (и. о. руководителя TSD)** говорит, что, как он понимает на основании Дополнительного документа 3, администрация Италии сможет представить запрошенный подробный план действий, после того как Национальная рабочая группа по диапазону частот ЧМ завершит подготовку своего отчета и будет завершено обсуждение на внутреннем уровне. Собрание, ориентированное на приоритетный список станций звукового ЧМ-радиовещания, состоится в мае.

3.27 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что она надеется, что сможет предоставить Комитету дополнительную информацию после ежегодного многостороннего собрания по координации в мае 2024 года. Когда была создана Национальная рабочая группа, затронутые администрации, в частности Хорватия и Словения, надеялись на достижение прогресса. Однако администрация Италии указала, что рекомендации, выработанные Группой, не будут иметь обязательной силы и отсутствует гарантия того, что они приведут к принятию решений на высоком уровне. Решение некоторых вопросов было также поставлено в зависимость от заключения Соглашения стран Адриатического и Ионического морей.

3.28 Отвечая на просьбу **Председателя** о разъяснении по поводу приоритетного списка станций звукового ЧМ-радиовещания, она говорит, что на многостороннем собрании в 2016 году было достигнуто соглашение о сокращении количества случаев помех, подлежащих разрешению, до более поддающегося управлению количества (приоритетный список). Администрации Хорватии и Словении, которые представили донесения о наибольшем количестве случаев помех, согласились сократить количество случаев, подлежащих разрешению, с примерно 400 до 40. Однако, поскольку ни один из случаев не был разрешен после нескольких лет и в качестве уступки администрации Италии и жеста доброй воли, они согласились на многостороннем собрании в 2023 году с тем, что администрация Италии сосредоточит свое внимание на устранении вредных помех одной станции администрации Хорватии и одной станции администрации Словении, соответственно.

3.29 **Г-н Фианко** говорит, что он твердо убежден в том, что широкомасштабное принятие DAB администрацией Италии имеет ключевое значение для улучшения или даже полного урегулирования сложной ситуации с ЧМ-радиовещанием, и Комитет, возможно, пожелает настоятельно призвать заинтересованные администрации поощрять процесс цифровизации при работе над разрешением существующих случаев помех ЧМ-радиовещанию. Ситуация, касающаяся администраций Словении и Италии и Соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, скорее разочаровывает, поскольку первая администрация задерживает подписание Соглашения, так как вторая возражает против уведомления о добавлении некоторых ЧМ-станций в План GE84. Обе стороны должны попытаться найти пути продвижения вперед, и администрации Италии было бы полезно пойти на некоторые уступки в качестве жеста доброй воли.

3.30 **Г-н Аззуз** благодарит администрации Италии и Мальты за их усилия и сотрудничество, направленные на решение вопросов, касающихся использования блока частот 12С, и с удовлетворением отмечает, что работа служб цифрового радиовещания в диапазонах ОВЧ/УВЧ на Мальте не была затронута передачами Италии. В отношении вредных помех станциям Хорватии и Словении выступающий говорит, что Комитету следует настоятельно рекомендовать всем заинтересованным администрациям завершить подписание Соглашения по DAB для возможного перехода некоторых ЧМ-станций на DAB. Что касается трансграничных случаев, Комитету следует настоятельно рекомендовать администрации Италии ускорить составление отчета Национальной рабочей группы по диапазону частот ЧМ и принять все необходимые меры для устранения помех звуковому ЧМ-радиовещанию. Приветствуя сотрудничество между администрациями Франции и Италии, выступающий говорит, что следует поощрять все заинтересованные администрации к сотрудничеству с целью разрешения проблем трансграничных помех. Следует настоятельно призвать администрацию Италии принять все возможные меры для прекращения работы всех несоординированных станций звукового ЧМ-радиовещания. Наконец, Комитету следует поручить Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям и представлять отчеты о ходе работы на будущих собраниях Комитета.

3.31 **Г-н Ба (и. о. руководителя TSD)**, отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, говорит, что на двустороннем собрании 14 февраля 2024 года администрации Франции и Италии согласились продолжить обсуждение. Планируется провести еще два собрания, в том числе для продолжения рассмотрения некоторых записей в Плане GE84 и случая Radio Nostalgie в Бонифачо.

3.32 **Г-жа Гасанова** говорит, что, хотя со времени предыдущего собрания Комитета был достигнут определенный прогресс, в том числе между администрациями Италии и Черногории, Комитет в течение многих лет обсуждает проблему вредных помех между Италией и соседними с ней странами. Между администрацией Италии и администрациями Хорватии, Мальты и Словении ситуация с помехами ЧМ-радиовещанию не улучшилась; фактически, по сравнению с 2023 годом администрация Хорватии выявила еще 170 случаев вредных помех от радиовещательных станций Италии. Выступающая согласна с тем, что следует настоятельно призвать администрацию Италии разрешить проблемы помех и прекратить работу всех несоординированных станций звукового ЧМ-радиовещания. Она отмечает, что, по-видимому, в связи с подписанием Соглашения по DAB выдвигаются определенные условия, и просит разъяснений по этому вопросу.

3.33 **Г-н Талиб** говорит, что, несмотря на прогресс, достигнутый в разрешении случаев помех DAB, многие вопросы остаются нерешенными. Администрация Италии не представила четкий и краткий ответ на запросы, сделанные Комитетом на его предыдущем собрании. Комитету следует призвать к достижению прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям ЧМ-радиовещания и к достижению ощутимых результатов к 96-му собранию Комитета.

3.34 **Г-жа Бомье** говорит, что, как и другие члены Комитета, она неоднозначно восприняла представленную информацию. Был достигнут определенный прогресс в разрешении случаев вредных помех DAB, и Комитету еще предстоит узнать результаты собрания Группы стран Адриатического и Ионического морей, которое состоялось 29 февраля 2024 года. Ее также обнадежило твердое намерение администрации Италии использовать блоки 7С и 7D DAB только на временной основе и перевести текущие передачи на блоки частот, распределенные администрации Италии, после подписания Соглашения стран Адриатического и Ионического морей. Комитету следует и далее

настоятельно призывать все заинтересованные стороны как можно скорее заключить это Соглашение. Однако ситуация с ЧМ-радиовещанием не столь позитивная. В двусторонних переговорах с администрацией Франции был достигнут определенный прогресс, однако не было достигнуто никакого прогресса в урегулировании неразрешенных случаев вредных помех или даже в отношении приоритетного списка. Кроме того, администрация Хорватии выявила дополнительные случаи вредных помех. Администрация Италии не представила всю информацию, запрошенную Комитетом в его предыдущих решениях, в том числе четко определенные основные этапы и сроки деятельности Национальной рабочей группы и выполнения ее решений, и нет ощущения, что этот процесс будет завершен в ближайшем будущем. Администрация Италии указала, что деятельность Национальной рабочей группы теперь носит приоритетный характер по сравнению с мерами на местах, поэтому Комитету в еще большей степени необходимо иметь четкие сроки. Вопрос о помехах сохраняется на протяжении десятилетий, и неприемлемо, что Комитет не получает от администрации Италии большей ясности и обязательств.

3.35 **Г-н Линьярес де Суза Филью** отмечает, что проблема вредных помех между Италией и соседними с ней странами указана в качестве специальной темы на веб-сайте Комитета, и первый отчет был представлен в 2011 году. При том что случаи вредных помех станциям телевизионного радиовещания, по-видимому, урегулированы, помехи станциям звукового ЧМ-радиовещания сохраняются, и выступающий не уверен в том, действительно ли Соглашение по DAB решит эту проблему. Сразу после подписания Соглашения всеми заинтересованными сторонами администрации Италии следует предоставить информацию о переходе на DAB, поскольку Комитету необходимо иметь полное представление о ситуации. Например, если администрации пожелают развернуть аналоговое ЧМ-радиовещание, они по-прежнему будут защищены? Комитету следует повторить свой запрос о плане действий, в котором четко определены этапы и сроки, и настоятельно рекомендовать подписать Соглашение по DAB. Все администрации должны соблюдать Соглашение GE84.

3.36 **Председатель** отмечает, что администрация Италии, по-видимому, увязывает некоторые элементы, связанные с разрешением вредных помех станциям ЧМ-радиовещания, с заключением Соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, но что произойдет, если подписание Соглашения затянется на годы? Администрация Италии еще не представила четко определенные этапы и сроки. В своем заключении Комитету следует направить очень мощный сигнал, особое выделив одну определенную приоритетную станцию звукового ЧМ-радиовещания каждой из администраций – Хорватии и Словении. Отвечая на замечание **г-на Фианко**, выступающий говорит, что, вероятно, администрации Хорватии и Словении, предпочли бы, чтобы администрация Италии использовала другие права GE06 вместо блоков 7C и 7D, однако Комитет, возможно, по-прежнему пожелает отметить в своем заключении использование этих блоков DAB на временной основе, поскольку это является частью подхода к немедленному разрешению некоторых случаев помех.

3.37 **Г-н Аззуз** говорит, что Комитету необходимо тщательно взвесить свое заключение. Если администрации Италии будет предложено сосредоточиться на отдельных конкретных станциях, она не должна ослаблять свои усилия по прекращению работы всех несоординированных станций звукового ЧМ-радиовещания.

3.38 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.1 Документа RRB24-1/8 и Дополнительные документы 1, 2, 3 и 5 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет принял к сведению, что:

- был проведен ряд собраний с участием администрации Италии и администраций соседних стран, и запланированы дополнительные аналогичные собрания;
- были урегулированы вопросы использования блока частот 12С цифрового звукового радиовещания (DAB) между администрациями Италии и Мальты, а также случай вредных помех одной станции ЧМ-радиовещания между администрациями Италии и Черногории;
- администрация Италии взяла на себя твердое обязательство использовать блоки 7C и 7D DAB только на временной основе с целью незамедлительного устранения некоторых случаев помех.

Комитет поблагодарил администрации, сообщившие о положении дел, однако с серьезной озабоченностью отметил поступившие донесения о большом количестве дополнительных случаев вредных помех. Помимо этого, Комитет по-прежнему выражает свое глубокое разочарование крайне медленным прогрессом в разрешении случаев вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания. РРК продолжает настоятельно призывать администрацию Италии:

- взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многостороннего собрания по координации, которое состоялось в июне 2023 года;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних стран, уделяя особое внимание приоритетному списку станций звукового ЧМ-радиовещания и, в частности, приоритетной станции звукового ЧМ-радиовещания администраций Хорватии и Словении, определенной на многостороннем собрании по координации в 2023 году;
- прекратить работу всех несоординированных станций звукового ЧМ-радиовещания и станций DAB, не включенных в Планы соглашений GE84 и GE06, соответственно.

Комитет по-прежнему настоятельно рекомендовал администрации Италии рассмотреть вопрос о переводе ЧМ-станций на DAB в качестве возможности содействовать в разрешении давних случаев вредных помех станциям ЧМ-радиовещания соседних с ней стран; при этом такие усилия по переводу не должны осуществляться вместо других непосредственных усилий по устранению вредных помех станциям ЧМ-радиовещания. Комитет также призвал все администрации продолжать усилия по координации в духе доброй воли и подписывать соглашения о координации и переводе радиовещательных станций по мере достижения таких соглашений.

Комитет вновь обратился к администрации Италии с просьбой представить подробный план действий по выполнению рекомендаций Рабочей группы по диапазону ЧМ с четко определенными этапами и сроками, взять на себя твердое обязательство по выполнению этого плана и представить 96-му собранию РРК отчет о прогрессе в этом отношении.

Комитет выразил признательность Бюро за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета и представить 96-му собранию Комитета отчет об итогах многостороннего собрания по координации, запланированного на май 2024 года".

3.39 Предложение **принимается**.

Выполнение пп 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) Регламента радиосвязи (пункт 5 Документа RRB24-1/8)

3.40 Комитет **принимает к сведению** пункт 5 Документа RRB24-1/8 о выполнении пп. **9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (пункт 6 Документа RRB24-1/8)

3.41 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, привлекая внимание к таблице 6-1 Документа RRB24-1/8 о статусе пересмотра на основе проверки пределов эквивалентной плотности потока мощности, установленных в Статье **22**, говорит, что со времени предыдущего собрания Комитета Бюро опубликовало семь спутниковых систем НГСО. Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что Бюро продолжит сокращать отставание, составляющее около двух лет, и надеется, что сможет ликвидировать его в 2025 году. Однако прогресс в этом отношении значительно замедлится, если Бюро получит большое количество изменений к запросам о координации, представленным в соответствии с Правилами процедуры по п. **9.27**. Бюро планирует реализовать Рекомендацию МСЭ-R S.1503-4, разработав новое программное обеспечение. Оно также попросит принять во внимание новые методы расчета.

3.42 Комитет **принимает к сведению** пункт 6 Документа RRB24-1/8, касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**.

Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (пункт 7 Документа RRB24-1/8)

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя пункт 7 Документа RRB24-1-/8, отмечает, что после представления отчета 94-му собранию частотные присвоения спутниковым системам MCSAT-2 LEO-1 и MCSAT 2 LEO-2 были исключены. Первый этап развертывания этих сетей не был завершен, и поэтому группировка должна быть сокращена. Бюро, не получив какой-либо информации на этот счет от заявляющей администрации (Франция), запросило дальнейшие разъяснения в соответствии с п. **13.6**. Администрация ответила, что эти спутниковые системы более не используются и могут быть исключены. Выступающий привлекает внимание к таблице 7-1, в которой представлен статус представлений согласно положениям Резолюции **35 (ВКР-19)**, и к таблице 7-2, в которой содержится подробная информация о развертывании спутниковых систем по полосам частот.

3.44 **Председатель** отмечает положительные результаты Резолюции **35 (ВКР-19)** и говорит, что в будущем, например на ВКР-27, возможно интересно было бы рассмотреть аналогичный подход в отношении систем НГСО, которые в настоящее время не попадают в рамки Резолюции **35 (ВКР-19)**.

3.45 Отвечая на вопросы **г-на Аззуза** и **г-жи Гасановой**, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в таблице 7-1 приведены все представления по Резолюции **35 (ВКР-19)**, которые были опубликованы, включая те, которые удовлетворяют критериям этапа М3. По желанию Комитета Бюро может исключить из таблицы те случаи, в которых процесс завершен. Случаи, когда срок выполнения текущего этапа истек, объясняются тем, что обработка следующего этапа еще не завершена. Если Комитет пожелает, Бюро может исключить ссылку на публикацию предыдущего этапа после достижения следующего. Отметку "M1/НЕТ" следует понимать так, что этап М1 не был завершен. Однако тот факт, что этап не завершен, не означает аннулирование сети; заинтересованным администрациям следует принять меры для уменьшения ее размера. В примечаниях содержится дополнительная информация. Бюро готово адаптировать содержимое таблицы в соответствии с пожеланиями Комитета. Цифры, в таблице 7-2, отмеченные красным цветом, показывают, что произведено недостаточно развертываний для завершения этапа 1; поэтому заинтересованные администрации должны будут принять меры для сокращения общего числа спутников.

3.46 **Председатель** говорит, что процесс завершения этапов пока находится на ранних стадиях, и что информацию, представленную в таблице 7-1, в будущем, возможно потребуется пересмотреть в свете накопленного за это время опыта. Полезным может быть добавление в таблицу сноски, содержащей подробную информацию о развертывании спутниковых систем согласно Резолюции **35 (ВКР-19)** (таблица 7-2), для пояснения цифр, выделенных красным цветом.

3.47 Комитет **принимает к сведению** пункт 7 Документа RRB24-1/8 о выполнении Резолюции **35 (ВКР-19)**.

Повторное заявление частотных присвоений спутниковой сети GW (пункт 8 Документа RRB24-1/8)

3.48 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляет пункт 8 Документа RRB24-1/8, в котором Бюро привело обоснования своего решения принять в порядке исключения поступившее с опозданием повторное представление администрацией Китая частотных присвоений спутниковой сети GW согласно п. **11.46**.

3.49 В отношении пункта 8 Документа RRB24-1/8, касающегося повторного представления заявленных частотных присвоений спутниковой сети GW администрации Китая, Комитет **принимает к сведению** действия, предпринятые Бюро, которое приняло поступившее с опозданием повторное представление частотных присвоений спутниковой сети в соответствии с п. **11.46**.

3.50 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB24-1/8 и Дополнительных документах 1–5 к нему, Комитет **выражает благодарность** Бюро за предоставленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры

4.1 Перечень Правил процедуры (Документ RRB24-1/1)

4.1.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB24-1/1, содержащий перечни предлагаемых Правил процедуры и отражающий воздействие решений ВКР-23 на Правила процедуры. В Прилагаемых документах 1, 2, 3 и 4 к этому документу содержатся, соответственно, предварительный перечень решений ВКР-23, которые могут потребовать пересмотра действующих Правил или добавления новых Правил процедуры, касающихся положений Регламента радиосвязи; предварительный перечень решений ВКР-23, которые могут потребовать подготовки новых Правил процедуры; предварительные перечни действующих Правил процедуры, которые могут потребовать обновлений, и предлагаемых новых Правил процедуры (не связанных с решениями ВКР-23), которые могут потребоваться; а также перечень решений ВКР, отраженных в протоколах пленарных заседаний ВКР-23, которые могут быть отобраны для включения в Правила процедуры или могут потребовать внесения изменений в Правила процедуры.

4.1.2 Выступающий говорит, что Документ RRB24-1/1 является "живым" документом и будет обновляться для каждого собрания. Предлагаемые изменения и добавления Правил процедуры, содержащиеся в Прилагаемых документах 1 и 2, были предварительно распределены 96-му или 97-му собранию Комитета, причем для первого собрания предлагаются те Правила, в которые требуется внести только простые редакционные изменения, а для второго собрания – Правила, которые в большей степени требуют подготовки и обсуждения вопросов существа. Работа над Прилагаемым документом 4 продолжается и будет завершена в надлежащее время, и окончательный перечень Правил будет представлен Комитету для рассмотрения и рассылки администрациям.

4.1.3 **Председатель** отмечает, что ВКР-23 включила во многие Резолюции текст, предписывающий Бюро, в случае исчерпания возможностей применения других регламентарных мер, представлять неразрешенные случаи вредных помех Комитету "для рассмотрения и принятия надлежащих мер", содержание и применение которых Комитет, возможно, пожелает рассмотреть в определенный момент. Аналогичным образом, Комитет мог бы рассмотреть требование, включенное ВКР-23 в несколько Резолюций, о том, чтобы заявляющие администрации представляли "безусловное, предметное, доказуемое, поддающееся измерению и принудительному исполнению обязательство" вместе с информацией по Приложению 4, а также как это может на практике отличаться от единого "обязательства". Что касается решений ВКР-23, отраженных в протоколах пленарных заседаний, Рабочая группа могла бы также рассмотреть вопрос о включении в Прилагаемый документ 4 понятия "соседние страны", которое, упоминается в протоколах 8-го и 12-го пленарных заседаний.

4.1.4 **Г-жа Бомье** говорит, что предлагаемый график, отраженный в прилагаемых документах, представляется разумным. В ответ на замечание **г-жи Гасановой** она уточняет, что проект изменений, который планируется обсудить на 96-м собрании, будет достаточно простым и не потребует предварительного представления проектов, но это может быть подтверждено Рабочей группой. Поддерживая вопрос **г-на Аззуза**, она понимает это так, что пока не запланировано собрание Комитета для обсуждения решения, включенного в Прилагаемый документ 4, поскольку Бюро все еще составляет исчерпывающий перечень и распространит все соответствующие решения, как только они будут выбраны из протоколов и скомпонованы, после чего Комитет сможет рассматривать их вместе.

4.1.5 **Председатель** предлагает Рабочей группе по Правилам процедуры рассмотреть этот документ более детально и определить последующие шаги.

4.1.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-1/8, в котором определены два предмета возможных новых Правил процедуры. Первый заключается в сосуществовании пп. **5.254** и **5.255**, что обуславливает два типа распределений ПСС для систем НГСО в полосах частот 312–315 МГц и 387–390 МГц. В п. **5.254** предусмотрено дополнительное распределение, подпадающее под действие п. **9.21**, а в п. **5.255** – вторичное распределение, подпадающее под действие п. **9.11А**. Таким образом, частотные присвоения системам НГСО ПСС в полосах частот 312–315 МГц (Земля-космос) и 387–390 МГц (космос-Земля) подпадают под действие положений как п. **5.254**, так и п. **5.255** в действующей редакции. Для того чтобы исключить

одновременное применение процедуры координации в соответствии с п. **9.11А** и процедуры достижения согласия в соответствии с п. **9.21**, Бюро предлагает ввести новое Правило процедуры, с тем чтобы уточнить, что к таким частотным присвоениям следует применять только положения п. **5.255**. Однако если заявки на регистрацию включают все диапазоны частот, охватываемые п. **5.254**, то есть 235–322 МГц и 335,4–399,9 МГц, то будет применяться это примечание, а не п. **5.255**. Если такой подход будет установлен в Правиле процедуры, то потребуются внести определенные изменения в п. **9.11А**. В случае принятия этого Правила процедуры может быть рассмотрен вопрос о применении в отношении него также п. **13.0.1**.

4.1.7 Второй предмет – представление очень низких значений максимальной спектральной плотности мощности излучений в спутниковых сетях или системах. Вопрос о чрезмерных или нереалистичных характеристиках заявок на регистрацию обсуждался на ВКР-15 и ВКР-19. МСЭ-R было поручено дополнительно рассмотреть этот вопрос, но он еще не пришел к каким-либо выводам. Бюро уже отметило практику регистрации сетей ГСО с очень низкими значениями максимальной спектральной плотности мощности, даже ниже -100 дБВт/Гц, но недавно отметило также резкое расширение этой практики в отношении заявок на регистрацию систем НГСО. Неясно, отражают ли эти значения реальную работу. При том что сети ГСО не могут работать с такими уровнями, системы НГСО обладают большей гибкостью, поскольку факторами могут быть высота и усиление антенны. Однако, как только такие значения мощности регистрируются в МСРЧ или представляются для координации, они накладывают существенные ограничения на представляемые впоследствии частотные присвоения и создают значительные трудности для координации согласно п. **9.11**. В некоторых случаях такие уровни были снижены для соблюдения строгих пределов плотности потока мощности (п.п.м.), установленных в Статье **21**, однако Бюро информировало администрации о том, что это не является необходимым и что они могут включить в свои заявки на регистрацию замечание об отсутствии заметных излучений на территориях, где применяются такие жесткие пределы, например над территорией Соединенных Штатов в Районе 2 в полосе частот 1518–1525 МГц.

4.1.8 Были отмечены три случая, заслуживающих внимания, в одном из которых администрация, после того как к ней обратилось Бюро, согласилась исключить очень низкие уровни мощности и внести необходимые исправления. В то же время, в случае системы НГСО TARD-1S заявляющая администрация представила в ответ расчеты бюджета линии для включения в Специальную секцию CR/C с целью уточнения характера эксплуатации и защиты. Однако в случае системы SI-SAT-CHIRI, для которой указаны очень низкие значения максимальной спектральной плотности мощности только в одной полосе частот (1518–1525 МГц) в целях соблюдения пределов п.п.м. Статьи **21** над территорией Соединенных Штатов Америки, заявляющая администрация просила сохранить заявку как представленную, но не предоставила каких-либо расчетов бюджета линии. В отсутствие дальнейших указаний Бюро вынесло благоприятное заключение по этой заявке и опубликовало дополнительную информацию, представленную администрацией, которая приведена в Дополнительном документе 4 к Отчету Директора. (Документ RRB24-1/8).

4.1.9 Бюро просит Комитет предоставить руководящие указания по рассмотрению таких случаев. Кроме того, для определения очень низких значений спектральной плотности мощности в момент представления, предлагается внести изменения в правила проверки заявок на космические службы, в результате которых при вводе значения ниже -100 дБВт/Гц система будет выводить неустранимую ошибку для сетей ГСО и предупреждающее сообщение для систем НГСО. Практика, которой следует Бюро, может стать вероятным объектом применения положений пункта *b*) п. **13.12А** и предметом логически вытекающего Правила процедуры для разъяснения, что, если представленное значение максимальной спектральной плотности мощности ниже -100 дБВт/Гц, частотные присвоения сетям ГСО являются неприемлемыми, а частотные присвоения системам НГСО принимаются только в том случае, если представлены разъяснения, а также примеры расчетов бюджета линии, показывающие, что представленное отношение несущей к шуму удовлетворяется при запасе на помехи, достаточном, чтобы не нарушать координацию. Бюро подготовит проект Правила процедуры, если Комитет выразит такое пожелание.

4.1.10 **Г-жа Бомье** говорит, что она согласна с подходом, принятым Бюро в отношении представления очень низких значений максимальной спектральной плотности мощности, а также с

предложением отразить этот подход в Правиле процедуры. Что касается совпадения пп. **5.254** и **5.255**, то требуются некоторые разъяснения. Существующий текст п. **5.254**, введенный в 1971 году и последний раз измененный в 2003 году, не определяет категорию службы, направление передачи или тип орбиты, однако он, вероятно, предусматривался только для применения к сетям ГСО, что в таком случае упрощает понимание п. **5.255**. В любом случае очевидно, что требуется определенное разъяснение в отношении совпадения этих двух положений.

4.1.11 **Г-жа Маннепалли** говорит, что представление очень низких уровней мощности излучений для частотных присвоений является серьезной проблемой и напоминает представление одной из администраций на ВКР-23, касающееся кубсатов, удовлетворяющих условиям ввода в действие или повторного ввода в действие и имеющих широкий диапазон частот с очень низкими уровнями мощности. Очевидно, что сети ГСО не могут эксплуатироваться при таких уровнях ниже -100 дБВт/Гц. Для систем НГСО важно провести расчет бюджета линии. Для случая системы SI-SAT-CHIRI требуется более подробная информация. В целом выступающая поддерживает предложение Бюро по этому вопросу.

4.1.12 **Г-н Чэн** говорит, что для разъяснения применения пп. **5.254** и **5.255** необходимо новое Правило процедуры для устранения любой неопределенности. Представление очень низких уровней мощности излучений для частотных присвоений является основанием для беспокойства, учитывая существенные ограничения, которые будут налагаться на представляемые впоследствии частотные присвоения, использующие обычные уровни мощности. Выступающий полностью согласен с предлагаемым Бюро подходом к обработке таких заявок на регистрацию и с тем, что может потребоваться новое Правило процедуры. Он предлагает включить оба вопроса в отчет Комитета для ВКР-27 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

4.1.13 **Г-н Аззуз** говорит, что работа Комитета по разъяснению применения пп. **5.254** и **5.255** будет очень важна, принимая во внимание активное использование соответствующих полос, в том числе спутниками интернета вещей. В отношении второго предмета он задает вопрос, относятся ли значения мощности только к отдельным спутникам или также к накопленным уровням группировок.

4.1.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, говорит, что единственным добавлением ВКР-03 к формулировке п. **5.254** было "за исключением дополнительного распределения, указанного в примечании **5.256A**" в конце этого положения. В некоторых поддиапазонах рассматриваемого диапазона частот было добавлено новое распределение службе космической эксплуатации в некоторых странах, при этом в качестве компромисса новое распределение не защищено общим примечанием, в котором говорится, что вредные помехи не должны создаваться службам, указанным в Таблице распределения частот. Нижняя полоса частот была перенесена ниже для защиты радиоастрономической службы в середине, но других изменений в тексте нет. Поскольку в примечании не указано никаких ограничений, Бюро применяет его к заявкам на регистрацию как сетей ГСО, так и систем НГСО.

4.1.15 Отвечая на вопросы **г-жи Маннепалли**, он говорит, что совпадение этих двух примечаний создает проблему для применения, и именно поэтому предлагается это правило процедуры. Как правило, Бюро применяет оба примечания, что практически осуществимо на этапе координации, поскольку имеется возможность проработки различных требований. Этот подход сопряжен с гораздо большим числом проблем на этапах заявления и регистрации, поскольку заключения в зависимости от положения будут разными. Расчеты бюджета линии для системы TARD-1S были представлены заявляющей администрацией, но Бюро проверило их и убедилось, что они непротиворечивы, с учетом округления.

4.1.16 Отвечая на вопросы **г-на Чэна**, он говорит, что более подробная информация о заявках на регистрацию систем НГСО, содержащих очень низкие уровни мощности, может быть представлена ко времени проведения собрания Рабочей группы по Правилам процедуры, хотя наиболее значимые случаи были включены в документ. В течение двух предыдущих исследовательских циклов был достигнут ограниченный прогресс в вопросе, связанном с чрезмерными или нереалистичными характеристиками в заявках. Рабочая группа 4A МСЭ-R сосредоточила свое внимание на чрезмерных значениях уровней мощности, но не представила какие-либо заключения. В остальном большая часть обсуждений в предыдущем исследовательском цикле была посвящена подготовке к ВКР-23, принимая

во внимание проблемы, связанные с пандемией COVID-19, и необходимость проведения собраний в виртуальном формате.

4.1.17 **Председатель** предлагает Рабочей группе по Правилам процедуры более подробно рассмотреть Дополнительный документ 4 к Документу RRB24-8, а также определить последующие шаги.

4.1.18 После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры **г-жа Гасанова**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы, сообщает, что Группа обсудила и пересмотрела список Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB24-1/1, и согласовала изменение списков, содержащихся в Прилагаемых документах 1 и 2, с тем чтобы отразить обновленный график рассмотрения соответствующих Правил, и включить две темы, описанные в Дополнительном документе 4, в отчет Директора (Документ RRB24-1/8), применение п. **5.254** к ПСС в полосах частот 312–315 МГц и 387–390 МГц и представление очень низких уровней мощности для излучений частотных присвоений спутниковым сетям или системам в таблице 3-2 Прилагаемого документа 3. Кроме того, Рабочая группа рассмотрела моменты, относящиеся к изменению Правил процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, согласившись с просьбой о том, чтобы Бюро подготовило предварительный проект изменений к следующему собранию Комитета. Она благодарит членов и Бюро за сотрудничество по этим вопросам.

4.1.19 **Председатель** благодарит председателя Рабочей группы по Правилам процедуры и членов за их плодотворную работу и предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-жи С. ГАСАНОВОЙ Комитет пересмотрел и утвердил перечень предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB24-1/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры и предложений о новых Правилах процедуры, содержащихся в Дополнительном документе 4 к Документу RRB24-1/8, и поручил Бюро опубликовать пересмотренный вариант этого документа на веб-сайте.

Комитет также рассмотрел аспекты, связанные с изменением Правил процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, и поручил Бюро подготовить предварительный проект изменений к этим Правилам процедуры для дальнейшего рассмотрения на 96-м собрании РРК".

4.1.20 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Циркулярное письмо CCRR/71)

Замечания от администраций (Документ 24-1/9)

4.2.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Циркулярное письмо CCRR/71, содержащее проект измененных Правил процедуры по п. **9.21** и вытекающие из этого изменения Правил процедуры по п. **9.36**, было распространено среди администраций. Бюро получило замечания от администрации Российской Федерации, которая возражает против предлагаемых изменений. По мнению администрации, эти изменения в конечном счете исключают защиту типовых земных станций в соответствии с процедурой достижения согласия, изложенной в п. **9.21**, и в связи с этим создается риск нарушения защиты работающих космических служб. Помимо этого, администрация заявила, что эти изменения противоречат существующим положениям Регламента радиосвязи, ссылаясь на пп. **5.430А, 5.431А, 5.432В и 5.434**, Правила процедуры и решения прошедших ВКР, включая ВКР-23, и добавила, что они могут повлечь за собой изменения условий совместного использования частот для полос частот 1610–1626,5 МГц, 2520–2670 МГц и 5150–5216 МГц.

4.2.2 Отвечая на вопрос **Председателя**, он говорит, что, по мнению Бюро, эти изменения не исключают защиту типовых земных станций в целом; но они исключают земные станции, заявленные в составе спутниковой сети. Как указано в первом абзаце предлагаемого нового пункта 4, типовые земные станции, заявленные в качестве земных станций согласно п. **11.17**, по-прежнему будут приниматься во внимание. Кроме того, в диапазоне С, в том числе в полосе частот 3400–3700 МГц, на который, как представляется, обращает основное внимание администрация, защита типовых земных станций обеспечивается жестким пределом п.п.м., предусмотренным в указанных положениях

Статьи 5, а не положениями пп. 9.21 и 9.18, которые применяются при координации, для каждого конкретного случая и на основании подхода "первым пришел – первым обслужен", станций с другими конкретными станциями; значение п.п.м. на границе вычисляются на основании определенных допущений, и некоторые земные станции в процессе эксплуатации могли бы отклоняться в работе от параметров, используемых для определения предела. Это было компромиссом, к которому пришла ВКР-07 при определении этого предела. Было установлено то же значение координационного порога п.п.м., используемое для расчета координационного расстояния при применении п. 9.21, как и жесткий предел п.п.м., а именно $-154,5 \text{ дБ(Вт/(м}^2 \cdot 4 \text{ кГц))}$, в целях согласования Правил процедуры с вышеупомянутыми положениями Статьи 5 Регламента радиосвязи, вместо замены жесткого предела применением п. 9.21. Наличие других значений, вероятно, привело бы к новым проблемам.

4.2.3 Принимая во внимание замечания от администрации Российской Федерации, он предлагает внести некоторые изменения в формулировку предлагаемых изменений, чтобы устранить все неясности. Начало второго абзаца п. 4 выражением "однако" может наводить на мысль об отклонении от установленных положений Регламента радиосвязи; однако далее следует скорее разъяснение значения п. 2 Приложения 5. Кроме того, было бы технически правильнее написать "частотные присвоения спутниковой сети, которая содержит связанные с ней земные станции".

4.2.4 **Г-н Аззуз** предлагает включить такое разъяснение по механизмам защиты, в частности для полосы частот 3400–3700 МГц, в решение Комитета.

4.2.5 **Г-н Чэн** спрашивает, является ли это необходимым, учитывая, что это был пример, на который ссылалась администрация Российской Федерации, предлагая, каким именно образом Комитету следует вносить изменения в Правила процедуры по пп. 9.21 и 9.36; достаточно заявить, что решения Комитета по этому вопросу достаточно.

4.2.6 **Г-жа Бомье** поддерживает включение такого разъяснения в решение Комитета, поскольку не представляется возможным расширить рассмотрение этого вопроса в самом Правиле, так как оно выходит за рамки применения Правила. Кроме того, другие администрации могут таким же образом некорректно воспринять формулировку, и было бы полезно уточнить это при первой же возможности.

4.2.7 **Председатель** говорит, что, вероятно, есть и другие, аналогичным образом неправильно понявшие, что предлагаемые изменения Правил процедуры могут привести к устранению одного из механизмов защиты станций ФСС от станций ИМТ в этой полосе частот, что не соответствует действительности; значит, было бы полезно прояснить механизмы защиты в решении Комитета. **Г-н Аззуз** и **г-жа Гасанова** выражают свое согласие.

4.2.8 После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры **г-жа Гасанова**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы, сообщает, что группа рассмотрела проект измененных Правил процедуры по пп. 9.21 и 9.36 с учетом замечаний, полученных от администрации Российской Федерации, и согласовала обновленный проект измененных Правил процедуры, касающихся этих двух положений, что отражено в Приложении к краткому обзору решений в Документе RRB24-1/14(Rev.1). Она благодарит членов и Бюро за сотрудничество по этим вопросам.

4.2.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/71, а также полученные от администраций замечания, содержащиеся в Документе RRB24-1/9. В отношении предложенного проекта измененных Правил процедуры по пп. 9.21 и 9.36 Комитет отметил следующее:

- Цель проекта изменений к Правилам процедуры по пп. 9.21 и 9.36 не заключалась в том, чтобы исключить типовые земные станции, поскольку частотные присвоения таким конкретным или типовым земным станциям, заявленным отдельно как земные станции в соответствии с пп. 11.2 и 11.9 и в соответствии с п. 11.17, по-прежнему могут служить основанием для возражений.
- Что касается диапазона 3400–3700 МГц, то защита типовых станций конкретно обеспечивалась путем применения жесткого предела п.п.м. $-154,5 \text{ дБ(Вт/(м}^2 \cdot 4 \text{ кГц))}$ на границе между странами, как это предусмотрено в пп. 5.430А, 5.431А, 5.432В, 5.431В и 5.434,

в то время как п. **9.21** содержит описание процедуры поиска согласия в отношении фиксированной и фиксированной спутниковой служб, а п. **9.18** используется для координации наземных станций с земными станциями, в том числе имеющими технические характеристики, которые выходят за рамки параметров, использованных ВКР-07 для определения жесткого предела, когда такая координация необходима.

- Было установлено то же значение координационного порога п.п.м., используемое для расчета координационного расстояния при применении п. **9.21**, как и жесткий предел п.п.м., а именно $-154,5 \text{ дБ(Вт/(м}^2 \cdot 4 \text{ кГц))}$, в целях согласования Правил процедуры с вышеупомянутыми положениями Статьи 5 Регламента радиосвязи.

Таким образом, Комитет утвердил Правила процедуры с изменениями, которые представлены в Приложении к настоящему Краткому обзору решений".

4.2.10 Предложение **принимается**.

5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BRITE согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB24-1/3)

5.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-1/3, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети BRITE администрации Австрии, для которой истек срок действия.

5.1.2 **Председатель** отмечает, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** во всех четырех случаях, рассматриваемых Комитетом, обратившись к заинтересованным администрациям с просьбой представить подтверждения непрерывной работы спутниковых сетей и указать конкретный эксплуатируемый спутник. Он замечает, что Бюро не получило ответа на два письма с напоминаниями, направленные каждой заинтересованной администрации.

5.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB24-1/3 просьбу Бюро принять решение об аннулировании в соответствии с п. **13.6** частотных присвоений спутниковой сети BRITE со сроком действия до 25 февраля 2023 года. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** и обратилось к администрации Австрии с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети BRITE и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети BRITE в Международном справочном регистре частот (МСРЧ)".

5.1.4 Предложение **принимается**.

5.2 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KOSPAS согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB24-1/4)

5.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-1/4, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KOSPAS администрации Российской Федерации, которые были занесены в МСРЧ без указания срока действия.

5.2.2 Отвечая на вопросы **г-на Фианко, г-жи Маннепалли и Председателя**, он подтверждает, что администрация Российской Федерации предоставила запрошенную информацию в отношении всех других спутниковых сетей, перечисленных в Приложении к Документу RRB24-1/4. Спутниковая сеть KOSPAS была заявлена много лет назад, когда указание срока действия не было обязательным.

5.2.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB24-1/3 просьбу Бюро принять решение об аннулировании в соответствии с п. **13.6** частотных присвоений спутниковой сети KOSPAS, которые были зарегистрированы в МСРЧ без указания срока действия. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** и обратилось к администрации Российской Федерации с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети KOSPAS и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети KOSPAS в МСРЧ".

5.2.4 Предложение **принимается**.

5.3 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети MESBAH согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB24-1/5)

5.3.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-1/5, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети MESBAH администрации Исламской Республики Иран, которые были зарегистрированы в МСРЧ без указания срока действия.

5.3.2 **Г-н Аззуз** говорит, что следует призвать Бюро улучшить точность базы данных.

5.3.3 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что срок действия был обязательным требованием, когда была заявлена сеть MESBAH, но первоначально Бюро не заметило, что он не был указан. Впоследствии Бюро проводило оценку точности и полноты базы данных. Бюро информировало ВКР-23, что оно завершило рассмотрение сроков действия, и в МСРЧ более нет записей спутниковых сетей без указания какого-либо срока действия. Оно продолжит рассмотрение других элементов базы данных.

5.3.4 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB24-1/5 просьбу Бюро принять решение об аннулировании в соответствии с п. **13.6** частотных присвоений спутниковой сети MESBAH, которые были зарегистрированы в МСРЧ без указания срока действия. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** и обратилось к администрации Исламской Республики Иран с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети MESBAH и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети MESBAH в МСРЧ".

5.3.5 Предложение **принимается**.

5.4 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SJ-9 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB24-1/7)

5.4.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-1/3, в котором Бюро обосновывает свою просьбу об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети SJ-9 администрации Китая, для которой истек срок действия.

5.4.2 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел содержащуюся в Документе RRB24-1/3 просьбу Бюро принять решение об аннулировании в соответствии с п. **13.6** частотных присвоений спутниковой сети SJ-9 со сроком действия до 25 февраля 2023 года. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** и обратилось к администрации Китая с просьбой представить доказательства непрерывной работы спутниковой сети SJ-9 и указать фактический спутник, который в настоящее время находится в эксплуатации, после чего направило два напоминания, на которые не было получено какого-либо

ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети SJ-9 в МСРЧ".

5.4.3 Предложение **принимается**.

6 **Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям**

Представление администрации Соломоновых Островов с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI (Документ RRB24-1/12)

6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB24-1/12, в котором администрация Соломоновых Островов приводит дополнительную информацию в поддержку своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI. Это представление касается просьбы Комитета на 94-м собрании предоставить дополнительную информацию. В Приложении 1 к сообщению администрации содержится официальное заявление оператора Pangea, в котором подтверждаются производство полезной нагрузки Dreamcatcher, наличие контракта между корпорацией Othernet, материнской компанией Pangea, и поставщиком орбитальной инфраструктуры компанией Orbital Astronautics Ltd (OrbAstro), завершение масштабных испытаний электрических и радиочастотных систем, выполненных компанией Pangea, и летных приемочных испытаний и проверки интеграции, выполненных компанией OrbAstro, а также выполнение полета; кроме того, приводится обновленная информация для Комитета о статусе размещенной полезной нагрузки и последовательности событий, которые привели к отказу, включая попытки устранить техническую неисправность. В Приложении 2 представлена копия первой и подписной страниц контракта (с изъятиями) на услугу размещения полезной нагрузки между Othernet и OrbAstro. В Приложении 3 содержится запись из архива веб-сайта SpaceX, подтверждающая факт монтажа основного спутника GUARDIAN-ALPHA на ракету-носитель SpaceX Falcon-9 v1.2 Transporter 6 (Transporter 6). В Приложении 4 содержится общедоступная информация, запись из Jonathan's Space Report, в которой подтверждено, что спутник GUARDIAN-ALPHA с размещенной на нем полезной нагрузкой не был выпущен из автомата Transporter 6. Приложение 5 содержится техническая документация, подтверждающая способность аппаратуры SI-SAT-BILIKIKI осуществлять передачу и прием в заявленных частотных присвоениях. В Приложении 6 содержится электронное письмо от OrbAstro в адрес Pangea с подтверждением завершения летных приемочных испытаний и интеграции размещенной полезной нагрузки.

6.2 Администрация представила подробные разъяснения, как именно эта ситуация соответствует всем четырем условиям для того, чтобы квалифицировать эту ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, и представила обоснование для запрашиваемого продления на 36 месяцев. В официальном заявлении также указано, что программа разработки Dreamcatcher началась гораздо раньше, в середине 2020 года, чем дата вступления в силу контракта между Othernet и OrbAstro. Также было указано, что Pangea первоначально была проинформирована OrbAstro, и Комитету была представлена соответствующая информация, что OrbAstro не смогла связаться с GUARDIAN-ALPHA и пришла к заключению, что произошел сбой в работе энергетической установки, что не позволило установить связь с основным спутником и дать ему команду включить подачу электроэнергии на размещенную полезную нагрузку. Тем не менее дальнейшее расследование показало, что GUARDIAN-ALPHA не был выпущен из автомата Transporter 6 и был разрушен, когда автомат повторно вошел в атмосферу Земли, что подтверждается в официальном заявлении. Администрация сообщила, что попытки определить промежуточное решение не увенчались успехом, поскольку не удалось найти имеющийся на орбите спутник для ввода в действие этой заявки. Она также подтвердила, что не смогла в полной мере приступить к работе по проекту замены, поскольку финансирование зависит от предоставления продления и сохранения первоначальной заявки, хотя отдельные первоначальные мероприятия были начаты.

6.3 **Председатель** приветствует дополнительную информацию, представленную администрацией Соломоновых Островов. Тем не менее большая часть этой информации относится к

официальному заявлению, которое, хотя и приветствуется, могло бы быть дополнено информацией и подтверждениями непосредственно от OrbAstro или поставщика услуг запуска, с тем чтобы упростить дальнейшее рассмотрение просьбы Комитетом. **Г-н Фианко**, однако, считает, что, принимая во внимание, что такое официальное заявление может быть использовано в судебном разбирательстве, его достаточно для обоснования аргументации и поддержки других документов для целей Комитета.

6.4 **Г-жа Бомье** и **г-жа Маннепалли** дают высокую оценку предоставленной информации и документам, но выражают некоторое недоумение в связи с тем, что, как следует из копии контракта с изъятиями, он был подписан сторонами после даты вступления контракта в силу, а в случае Othernet – после запуска. Они задают вопрос, является ли это нормальной и приемлемой практикой. **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что Бюро не может предоставить какую-либо дополнительную информацию о том, по какой причине датой подписи главного исполнительного директора OrbAstro было 11 января 2023 года, в то время как датой подписи главного исполнительного директора Othernet было 4 июля 2022 года. **Г-жа Маннепалли** также с некоторым удивлением отмечает, что в Pangea, которая полностью принадлежит материнской компании, и в ее материнской компании главным исполнительным директором является одно и то же лицо.

6.5 **Г-жа Маннепалли** указывает на изменение характера этого события, которое описывается как случай форс-мажорных обстоятельств, и также выражает удивление в связи с тем, что оператору не было известно на момент первоначального представления, что GUARDIAN-ALPHA не был выведен на орбиту, принимая во внимание, что этот вопрос первоначально был представлен на собрании Комитета в июне 2023 года, в то время как запуск спутника состоялся в январе 2023 года.

6.6 **Председатель** с удовлетворением отмечает, что дополнительная информация содержит подтверждения заключения контракта на размещение полезной нагрузки с возможностью осуществления передачи и приема на заявленных частотах, а также факта запуска. Неспособность связаться с GUARDIAN-ALPHA и, как следствие, с полезной нагрузкой Dreamcatcher, несмотря на усилия OrbAstro, а также неудача выпуска GUARDIAN-ALPHA из автомата Transporter 6 показали, что это событие не было подконтрольно администрации или оператору. Испытания, проведенные Pangea и OrbAstro, не выявили каких-либо аномалий или потенциальных проблем в случае развертывания; таким образом, событие можно считать непредвиденным. Также, как представляется, существует явная причинно-следовая связь между неспособностью установить связь с полезной нагрузкой Dreamcatcher и неспособностью ввести в действие частотные присвоения системе SI-SAT-BILIKIKI. Ввиду этого Комитет может сделать заключение, что все условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены. Однако его беспокоит отсутствие информации о долгосрочном развитии проекта в целом, который представляет собой группировку, состоящую из примерно 300 спутников, которые работают с различными частотными присвоениями в 38 орбитальных плоскостях на высотах 300, 500, 550, 1000 и 1200 км. Комитет располагает информацией только об одном из этих спутников. Как было указано администрацией, заявленные частотные присвоения всей этой системе будут введены в действие этой единицей размещенной полезной нагрузки на кубсате из трех единиц для обеспечения заявки на регистрацию системы в МСРЧ в краткосрочной перспективе. Комитет не запрашивал информацию о долгосрочном проекте, однако Комитет получил бы более ясное представление о реальности и контексте проекта, если бы она была представлена.

6.7 **Г-жа Бомье**, **г-н Линьярес де Суза Филью**, **г-жа Гасанова**, **г-н Алькахани** и **г-н Фианко** выражают удовлетворение в связи с тем, что администрация предоставила Комитету информацию, запрошенную у нее на 94-м собрании РПК, и продемонстрировала, что этот случай соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. **Г-жа Бомье** также разделяет обеспокоенность в отношении долгосрочных планов развития проекта, но отмечает, что Комитет не запрашивал информацию по этому вопросу.

6.8 **Г-н Аззуз**, тщательно проанализировав представление и сравнив его с дополнительной информацией, запрошенной Комитетом на его предыдущем собрании, также соглашается, что администрация представила запрашиваемые подтверждения и продемонстрировала, что неудача выпуска GUARDIAN-ALPHA из автомата Transporter 6 и последующее разрушение основного спутника и размещенной полезной нагрузки Dreamcatcher при повторном входе в атмосферу Земли

квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Тем не менее было бы полезно получить дополнительную информацию по графику реализации проекта в целом.

6.9 **Г-н Нуршабеков** говорит, что на основании предоставленной информации этот случай может рассматриваться как случай форс-мажорных обстоятельств, и он приветствует попытки администрации, хотя они и не увенчались успехом, определить имеющийся на орбите спутник в качестве временного решения для ввода в действие заявленных частотных присвоений.

6.10 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на вопрос **г-на Талиба**, говорит, что не было предоставлено никаких подробностей относительно характера проведенных OrbAstro летных приемочных испытаний, поэтому Бюро само не может сказать, были ли испытания всеобъемлющими. В официальном заявлении оператора было подтверждено завершение этих испытаний, а также испытаний, выполненных оператором до отправки полезной нагрузки в OrbAstro, которая после своих испытаний направила по электронной почте оператору подтверждение, что спутник удовлетворяет требованиям, испытания завершены, а отчеты были направлены в SpaceX, что отражено в Приложении 6, в котором содержалось изображение объекта внутри испытательного модуля.

6.11 **Г-н Талиб** говорит, что, исходя из представленной информации, данное событие характеризуется как случай форс-мажорных обстоятельств, но он хотел бы знать, учитывался ли в ходе проведенных испытаний тип технической проблемы, которая в конечном счете возникла.

6.12 **Г-жа Маннепалли** говорит, что из представленной информации не ясно, были ли проведены испытания на предмет возникшей технической проблемы. На 94-м собрании Комитет запросил информацию о результатах интеграции/испытаний полезной нагрузки и летных приемочных испытаний, но получил только копию электронного письма от OrbAstro и официального заявления оператора, в которых говорится, что проведение испытаний завершено, без конкретного упоминания испытаний систем энергообеспечения. Очень важно знать, что полезная нагрузка была в состоянии получать энергию от GUARDIAN-ALPHA, что могло быть испытано. По ее мнению, исходя из предоставленной информации, ситуацию можно квалифицировать как удовлетворяющую условиям форс-мажорных обстоятельств.

6.13 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на вопросы **г-жи Гасановой**, говорит, что датой получения заявления, опубликованного в информации по Части II, является 1 ноября 2023 года, поскольку это была дата получения повторно представленной информации для заявления. Датой получения первоначального заявления было 7 сентября 2021 года, то есть задолго до истечения семилетнего регламентарного предельного срока. Примечание, в котором указано, что спутники будут работать одновременно, а не в рамках взаимоисключающих конфигураций, возникло тогда, когда в Приложении 4 не существовало концепции взаимоисключающих конфигураций. В начале процесса администрации предоставляли соответствующее примечание по данному вопросу, с тем чтобы продемонстрировать, что все орбиты предназначены для одновременной работы, и затем это примечание переносилось в публикацию. Таким образом, предполагалось, что вся группировка будет работать одновременно.

6.14 **Г-н Чэн** приветствует дополнительную информацию, представленную администрацией, но замечает, что он не уверен, что эта информация подтвердила, что Dreamcatcher имел возможность ввести в действие частотные присвоения системе SI-SAT-BILIKIKI или что этот случай может быть квалифицирован как удовлетворяющий условиям форс-мажорных обстоятельств. Он сомневается в том, что Dreamcatcher, очень компактная полезная нагрузка, самостоятельно способна ввести в действие заявленные присвоения группировке из приблизительно 300 спутников с различными орбитальными параметрами. Помимо этого, она была размещена на спутнике GUARDIAN-ALPHA, тоже компактной полезной нагрузке, в отношении которой администрация не представила Комитету информации, чтобы продемонстрировать, что орбитальные параметры GUARDIAN-ALPHA и Dreamcatcher в достаточной степени подходят для того, чтобы все заявленные частотные присвоения SI-SAT-BILIKIKI были введены в действие. В связи с этим он напоминает, что как в отчете Комитета, так и в отчете Директора для ВКР-23 была высказана определенная обеспокоенность в связи с применением п. 11.44С. Он не готов предоставить продление без более подробной информации о проекте и графике для всей группировки. Не было представлено никакого плана по реализации всей системы по истечении семилетнего регламентарного предельного срока. Насколько ему известно,

данный случай является первым случаем группировки НГСО, к которой не будет применяться Резолюция **35 (ВКР-19)**. Комитету следует принять осторожное и взвешенное решение, поскольку результат создаст прецедент для аналогичных случаев в будущем. Тем не менее, он готов признать, что этот случай составляет наступление форс-мажорных обстоятельств, если таково мнение большинства членов Комитета.

6.15 **Председатель** говорит, что, к сожалению, в отношении таких заявок пока не существует поэтапного подхода, аналогичного подходу, изложенному в Резолюции **35 (ВКР-19)**, что позволило бы Комитету принимать решения о вводе в действие при четком понимании, что администрация должна будет соблюдать определенные пороговые значения развертывания спутников через определенные временные промежутки. Вместе с тем в Резолюции **35 (ВКР-19)** Бюро поручается продолжить определение конкретных полос частот в конкретных службах, в отношении которых может возникнуть проблема, аналогичная той, которая привела к созданию этой Резолюции, и сообщать о таких полосах частот. Таким образом, данный случай, возможно, потребует рассмотрения в отчете Директора для ВКР-27 в связи с этим. В том, что касается отсутствия информации о предназначении GUARDIAN-ALPHA, он напоминает, что Комитет не запрашивал такую информацию. Тем не менее Комитет мог бы отнестись с пониманием и разумно предположить, что GUARDIAN-ALPHA достиг бы соответствующей орбитальной плоскости и развернул Dreamcatcher на одной из высот, связанных с системой SI-SAT-BILIKIKI, учитывая, что запланировано развертывание спутников группировки на высотах 300, 500 и 550 км, и что многие спутники обычно достигают по меньшей мере этих высот. Если Комитет вновь обратится к администрации, он ожидает, что доказательства этого будут представлены.

6.16 Отмечая общую готовность Комитета квалифицировать этот случай как удовлетворяющий условиям форс-мажорных обстоятельств, выступающий обращает внимание на график проекта замены и обоснование запрашиваемого продления на 36 месяцев. По его мнению, предлагаемый график чрезмерно формален и скорее является результатом имитации существующих моделей спутникового проекта, а не продуманными и обоснованным графиком, основанным на результатах обсуждений с заинтересованными сторонами и подкрепленным фактическими данными. Эти 36 месяцев не обоснованы в достаточной степени. Для такого небольшого спутника и размещенной полезной нагрузки период от интеграции до запуска может быть гораздо короче, поскольку доступ к окнам для запуска упрощен. Кроме того, приостановка реализации проекта в ожидании решения Комитета является решением оператора и заявляющей администрации, не связанным с применением процедуры регистрации в соответствии с Регламентом радиосвязи или каким-либо решением Комитета. При этом администрация, по-видимому, и что весьма примечательно, поставила будущее проекта в зависимость от решения Комитета и сохранения первоначальной заявки на регистрацию, которая может быть представлена повторно, если продление не будет предоставлено, что ставит под сомнение доверие к проекту или предполагаемое обеспеченное финансирование. С момента неудачного запуска прошло больше года; даже если администрация не получила незамедлительно информацию о точном статусе GUARDIAN-ALPHA и Dreamcatcher или о причине неудачи, следовало принять гораздо более существенные меры. При определении надлежащего срока продления Комитету следует иметь в виду риск создания прецедента принятия непоследовательных решений о сроках продления в будущем.

6.17 **Г-жа Бомье** говорит, что администрация приложила определенные усилия для обоснования своего графика, хотя он и является весьма формальным, и напомнила, в частности, о необходимости заключить договоренность с другим поставщиком орбитальной инфраструктуры для размещения заменяющей полезной нагрузки. Она также отмечает, что администрация имела бы право на продление на три года согласно п. **11.49**, если бы отказ произошел на орбите. Однако она согласна с тем, что последние 12 месяцев этого графика, как представляется, включают время на случай непредвиденных обстоятельств и это не вполне обосновано. Отсутствие прогресса в отношении замены также вызывает беспокойство, но в некоторой степени понятно, что администрация колеблется принимать какие-либо финансовые обязательства до тех пор, пока не наступит регламентарная определенность. Однако на основе представленной информации можно сказать, что была выполнена определенная подготовительная работа. Хотя информация о доступе к финансированию не была предоставлена, существуют различные причины, по которым это может зависеть от того, будет ли неудача квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств,

например вопрос страхового покрытия. Вполне могут быть проблемы с доступом к финансированию для возобновления реализации проекта; также нет ничего удивительного в том, что администрация начнет эксплуатацию такой системы с прототипа, параллельно оценивая наиболее подходящие варианты для последующего развертывания. Могут возникнуть некоторые сомнения в отношении надежности проекта, но у Комитета также имеются достаточные возможности, чтобы истолковать сомнение в пользу администрации.

6.18 **Г-н Талиб, г-жа Маннепалли и г-жа Гасанова** соглашаются, что представленный график является формальным и не содержит подробной и подтверждающей информации, а также что девять месяцев, проведенных в ожидании принятия Комитетом решения о продлении, должны быть вычтены из запрашиваемой продолжительности продления.

6.19 **Г-н Линьярес де Суза Филью** напоминает, что администрация в своем первоначальном представлении для Комитета в июне 2023 года уже запрашивала продление на основе общего графика продолжительностью 36 месяцев, т. е. до того, как девять месяцев было проведено в ожидании решения Комитета. Он согласен, что эти девять месяцев следует вычесть из запрашиваемого продления, и четко указать, что такая практика неприемлема.

6.20 **Г-н Алькахтани** говорит, что, по его мнению, администрация продемонстрировала, что не имеет возможности финансировать проект до тех пор, пока Комитет не предоставит продление, и графика достаточно для предоставления продления на 36 месяцев.

6.21 **Г-н Нуршабеков** отмечает, что администрация назвала запрошенные 36 месяцев "общим минимальным графиком" и, следовательно, не в полной мере убеждена в том, что этого времени будет достаточно. Вместе с тем он говорит, что 36 месяцев – это длительный период, который обычно предоставляется для более крупных проектов сетей ГСО.

6.22 **Г-н Фианко** предлагает Комитету, как и ранее, проинформировать администрацию, что РРК рассматривает этот случай как удовлетворяющий критериям форс-мажорных обстоятельств, но желает получить конкретную и подтвержденную документами информацию, прежде чем будет предоставлено продление.

6.23 **Председатель** говорит, что предпочел бы, чтобы решение о продолжительности продления было принято на этом собрании; он считает маловероятным, что администрация представит какую-либо информацию, в дополнение к той, что уже содержалась в двух предыдущих представлениях, и, поскольку регламентарный предельный срок уже прошел, это продление придется предоставить на более длительный срок. **Г-жа Бомье и г-жа Маннепалли** соглашаются, при этом г-жа Маннепалли добавляет, что администрация также не представила никаких подробностей, обосновывающих утверждение, что реализация проекта по разработке полезной нагрузки Dreamcatcher была начата в середине 2020 года, задолго до даты вступления в силу контракта между Othernet и OrbAstro.

6.24 **Г-н Аззуз** говорит, что запрашиваемое продление является ограниченным и обоснованным, принимая во внимание, что 36 месяцев будут отсчитываться от 30 июня 2023 года, и что администрация фактически запрашивает дополнительный разумный период в 27 месяцев для разработки и ввода в действие нового спутника.

6.25 **Председатель** говорит, что по данным сообщества специалистов по кубсатам и согласно Справочнику МСЭ по малым спутникам, малые спутники могут быть построены и запущены в короткие сроки, всего за 18 месяцев; поэтому для него 18 месяцев является эталонным периодом. С учетом этих 18 месяцев начиная с 30 июня 2023 года, он готов добавить еще нескольких месяцев, с тем чтобы после завершения настоящего собрания Комитета имелся по меньшей мере год для проектирования, создания и запуска нового спутника.

6.26 **Г-н Линьярес де Суза Филью** отмечает, что в главе Справочника по малым спутникам, о которой идет речь, речь идет о малых спутниках на геостационарной орбите и не упоминается этап проектирования. Рассматриваемый в настоящее время проект был предназначен для системы НГСО, и, возможно, потребуется еще один прототип для разработки и создания.

6.27 **Г-жа Бомье** говорит, что если Комитет желает применить этот контрольный показатель, то эти 18 месяцев должны отсчитываться от решения о предоставлении продления и, следовательно, к ним

необходимо будет добавить девять месяцев, прошедших с момента окончания регламентарного периода до решения Комитета; поэтому она выступает за продление всего на 27 месяцев. Однако такой подход ни в коем случае не должен рассматриваться как одобрение приостановки реализации проекта в ожидании решения Комитета. Абсолютным максимумом, по ее мнению, будет в общей сложности 30 месяцев, но менее 27 месяцев будет приемлемо только в том случае, если Комитет четко разъяснит свою позицию, поскольку в таком случае на практике он предоставит меньше времени, чем он определил как минимум. **Г-жа Гасанова** и **г-н Ди Крещенцо** выражают свое согласие.

6.28 **Г-н Нуршабеков** говорит, что прошло более 12 месяцев с момента неудачного запуска, при этом администрация не приняла каких-либо конкретных мер по замене спутника. Фактически администрация могла бы сообщить об этой проблеме 92-му собранию Комитета. Ввиду этого он предлагает вычесть эти 12 месяцев из запрошенных 36 месяцев и предоставить продление на 24 месяца.

6.29 **Председатель** говорит, что администрация, вероятно, не располагала бы достаточным объемом данных к 92-му собранию, но очевидно, что она могла бы своевременно представить свою просьбу на 93-м собрании. Он может согласиться на предоставление продления на 22,5 месяца исходя из 18 месяцев плюс 4,5 месяца вместо дополнительных девяти, поскольку администрация не представила свой вклад 93-му собранию вовремя или, возможно, на 24 месяцев. Обоснованием было бы настоятельная рекомендация администрации принять меры, если это подлинный проект. Администрация составила не очень плотный график, и некоторые виды деятельности можно было бы осуществлять параллельно.

6.30 **Г-жа Бомье** говорит, что администрация могла не успеть представить свой вклад 93-му собранию по различным причинам, в том числе из-за возможной нехватки опыта или доступа к специальным знаниям.

6.31 **Г-н Аззуз** согласен с продлением на 27 месяцев, но вычисляет такую продолжительность по-другому, за счет сокращения времени, допускаемого между полным интегрированием полезной нагрузки на основной спутник и запуском, с 12 месяцев до трех.

6.32 **Г-н Фианко**, **г-н Линьярес де Суза Филью** и **г-н Талиб** говорят, что для того чтобы решение Комитета было значимым, предоставляемое продление должно учитывать реалистичные временные рамки для реализации проекта и, следовательно, должно учитываться время, потерянное после истечения регламентарного предельного срока. Вместе с тем **г-н Фианко** добавляет, что в своем решении Комитету следует заявить, что практика бездействия в ожидании решения Комитета неприемлема. По мнению **г-на Талиба**, общий срок продления должен составлять не менее 27 месяцев. **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается, что продление на 27 месяцев является наиболее сбалансированным решением, но может согласиться с продлением на 24 месяца на том основании, что некоторые виды деятельности будут частично вестись параллельно; предоставление продления на более короткий срок, вероятно, приведет к тому, что администрация обратится к РРК еще раз с дополнительной просьбой о продлении.

6.33 **Г-н Талиб** предлагает Комитету в своем решении сослаться на статус администрации как развивающейся страны и конкретные ограничения в связи с этим.

6.34 **Председатель** говорит, что поскольку данный случай касается масштабного и дорогостоящего проекта, предназначенного скорее для глобального обслуживания и охвата, а не для национального обслуживания, такая ссылка может быть поставлена под сомнение. Таким же образом, предположения о том, что у администрации не хватает опыта или специальных знаний, совершенно не соответствуют действительности: администрация Соломоновых Островов уже имеет ряд заявок на регистрацию систем НГСО, связанных с крупными проектами.

6.35 **Г-жа Маннепалли** также говорит, что Комитету не следует упоминать статус этой администрации как развивающейся страны, поскольку сама администрация не ссылалась на него.

6.36 **Председатель** отмечает, что подавляющее большинство высказывается в пользу предоставления продления на 27 месяцев, выражает готовность присоединиться к этому мнению в духе консенсуса и предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В отношении представления администрации Соломоновых Островов, содержащегося в Документе RRB24-1/12, Комитет поблагодарил администрацию за исчерпывающие ответы на вопросы, заданные Комитетом на 94-м собрании. На основании представленной информации Комитет отметил следующее:

- Полезная нагрузка Dreamcatcher была изготовлена спутниковым оператором собственными силами и имела возможность ввести в действие заявленные частотные присвоения спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI.
- Были предоставлены доказательства наличия контракта между поставщиком попутной полезной нагрузки и материнской компанией спутникового оператора.
- Было получено подтверждение успешных испытаний на этапе интеграции полезной нагрузки и летных приемочных испытаний.
- Попутная полезная нагрузка, как и основной космический аппарат, не смогли выйти из диспенсера и разрушились при входе в атмосферу Земли.
- Ввиду отсутствия информации об орбитальных характеристиках основного космического аппарата Guardian Alpha неясно, могла ли размещенная на нем попутная полезная нагрузка Dreamcatcher достичь одной из заявленных орбитальных плоскостей спутниковой системы SI-SAT-BILIKIKI, но в заявке на регистрацию содержится много вариантов низкой орбиты.
- Администрация обратилась с просьбой продлить регламентарный предельный срок для спутниковой системы SI-SAT-BILIKIKI на 36 месяцев до 30 июня 2026 года.

Комитет счел, что представленная информация является весомым доказательством того, что были соблюдены все четыре условия для того, чтобы квалифицировать эту ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, связанный с неудачным запуском.

В отношении продолжительности продления с целью приобретения заменяющего спутника Комитет отметил, что:

- процедура доступа к финансированию не позволила оператору начать программу закупки для производства замены в спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI до тех пор, пока Комитет не предоставит запрашиваемое продление;
- согласно Справочнику МСЭ по малым спутникам (издание 2023 г., стр. 173), "малые спутники могут быть построены и запущены в короткие сроки, всего за 18 месяцев";
- 16 месяцев до запуска, в течение которых планируется осуществить доставку полезной нагрузки к основному спутнику, не полностью оправданы.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также обеспокоенность Комитета по поводу включения дополнительных запасов времени или непредвиденных обстоятельств, Комитет пришел к заключению, что продолжительность продления не должна превышать 27 месяцев. Комитет счел, что в просьбе о продлении не должно содержаться обоснований со ссылкой на время, необходимое для получения решения Комитета. Действия, целью которых является ввод в действие частотных присвоений, не следует откладывать в ожидании решения Комитета.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Соломоновых Островов о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети SI-SAT-BILIKIKI до 30 сентября 2025 года".

6.37 Предложение **принимается**.

7 Вопросы, касающиеся предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран

Представление Исламской Республики Иран относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на ее территории (Документ RRB 24-1/10)

Представление администрации Норвегии относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документ RRB 24-1/11)

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документ RRB 24-1/13)

Дополнительное представление Исламской Республики Иран в ответ на представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки относительно предоставления услуг спутниковой связи Starlink на территории Исламской Республики Иран (Документ RRB24-1/DELAYED/2)

7.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB24-1/10, в котором администрация Исламской Республики Иран представила Комитету обновленную информацию о продолжающемся несанкционированном предоставлении спутниковой системой Starlink услуг широкополосного интернета на территории страны. Администрация просит членов Комитета настоятельно призвать ответственные администрации выполнять положения Статьи **18** Регламента радиосвязи, Резолюций **22 (ВКР-19)** и **25 (Пересм. ВКР-03)**, а также решение 94-го собрания Комитета и принять безотлагательные меры для блокирования терминалов Starlink, работающих на территории Исламской Республики Иран. Администрация сообщила о выполненных ей измерениях администрациям Норвегии и Соединенных Штатов Америки, что отражено в Приложениях 1 и 2 к документу, и обратилась с просьбой принять соответствующие меры, однако, принимая во внимание, что услуги интернета на территории страны по-прежнему доступны, администрация считает, что никаких действий предпринято не было.

7.2 После 94-го собрания Комитета Бюро связалось с администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки в соответствии с данным поручением, и их ответы содержатся в Документах RRB24-1/11 и RRB24-1/13, соответственно. Норвегия является заявляющей администрацией спутниковых систем STEAM-1/1B/2/2B, а Соединенные Штаты Америки – ассоциированной администрацией, хотя Соединенные Штаты были заявляющей администрацией ряда заявок, направленных позднее, заявленные частотные присвоения которых еще не были введены в действие. Обе администрации подчеркнули, что ни они, ни оператор не санкционировали передачи с терминалов Starlink, определенных Исламской Республикой Иран.

7.3 Администрация Норвегии просила разъяснить ссылку Комитета на Резолюцию **25 (Пересм. ВКР-03)** в решении, принятом на предыдущем собрании РРК, поскольку, по ее мнению, эта Резолюция не применяется к системе Starlink, работающей в фиксированной спутниковой службе в полосах частот выше 3 ГГц. Администрация заявила, что эта Резолюция охватывает глобальную спутниковую подвижную персональную связь (ГСПС), определенную в Рекомендациях МСЭ-R М.1343 и М.1480, в которых упоминается полоса частот 1–3 ГГц.

7.4 Норвегия и Соединенные Штаты Америки указали на лицензионные обязательства, налагаемые на SpaceX как на оператора спутниковой системы Starlink, которые ограничивают работу передающих земных станций только теми территориями, в отношении которых было получено разрешение на предоставление таких услуг. Администрации также сослались на системные меры, которые препятствуют регистрации подписки на услуги или доставке оборудования в места на территориях, в отношении которых не было получено разрешения на предоставление услуг. Администрация Соединенных Штатов Америки подчеркнула, что определить намерение абонентов импортировать терминалы Starlink для эксплуатации на территории, где такая эксплуатация не была разрешена, не представляется возможным, а также заявила, что после приобретения терминала и начала обслуживания на территории, где такая служба была разрешена, практически невозможно проверить местонахождение каждого терминала отдельного пользователя, взаимодействующего с

космическими станциями Starlink. Администрация добавила, что оператор космических станций заблокировал терминалы и удалил соответствующие учетные записи, о которых сообщила администрация Исламской Республики Иран.

7.5 По мнению Норвегии, были приняты все практические меры для предотвращения несанкционированных передач спутниковыми земными станциями, и она не в состоянии требовать выполнения дополнительных действий от держателя лицензии в соответствии с различными положениями Регламента радиосвязи. Администрация указала на пункт 1.5 повестки дня ВКР-27 и связанную с ним Резолюцию **14 (ВКР-23)** в качестве предположения о существующей в регламентарных документах неоднозначности формулировок в отношении предотвращения работы несанкционированных спутниковых земных станций. Тем не менее, администрация выразила готовность тесно сотрудничать с Исламской Республикой Иран для урегулирования любых случаев подтвержденных несанкционированных передач терминалами Starlink и предоставила адрес электронной почты для более прямой связи по этому вопросу.

7.6 В Документе RRB24-1/DELAYED/2 администрация Исламской Республики Иран ответила на сообщения Норвегии и Соединенных Штатов Америки. По ее мнению, сфера действия Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)** шире, чем сфера действия двух Рекомендаций МСЭ-R, и применяется в данном случае. Она также предлагает принять дополнительные меры, чтобы терминалы, незаконно ввезенные на ее территорию, не могли работать и предоставлять там несанкционированные услуги. Кроме того, она опровергает утверждения администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки о невозможности практического отслеживания местонахождения терминалов, поскольку после включения терминала на территории Ирана появляется служебное сообщение на английском и персидском языках (см. Приложение 1 к Документу RRB24-1/DELAYED/2), в котором содержится рекомендация использовать Starlink с осторожностью и заверения пользователей в том, что Starlink не будет передавать персональные данные органам власти. Более того, публичные заявления основателя SpaceX в социальных сетях (см. Приложение 2 к Документу RRB24-1/DELAYED/2) явно свидетельствуют о том, что оператор знает об активных терминалах на территории Ирана. По словам администрации, несмотря на заявления Норвегии и Соединенных Штатов Америки, на территории Ирана по-прежнему работает множество нелегальных терминалов, причем единственными заблокированными терминалами являются те, которые используются администрацией Исламской Республики Иран для проведения своих измерений. В заключение она призывает Комитет принять конкретное решение, обязывающее заявляющую и ассоциированную администрацию немедленно прекратить предоставление услуг Starlink в Исламской Республике Иран.

7.7 **Председатель** говорит, что, по его мнению, Резолюция **25 (Пересм. ВКР-03)** применима к случаю предоставления услуг Starlink в Исламской Республике Иран, поскольку она охватывает все глобальные спутниковые системы и станции, предназначенные для обеспечения персональной связи общего пользования через фиксированные, подвижные и перевозимые терминалы, и не ограничивается какой-либо конкретной технологией. Крайне уместными являются ссылки в Резолюции на Устав МСЭ (пункт *a*) раздела *отмечая*), Статью **18** (пункт *c*) раздела *отмечая*) и право каждого Государства-Члена принимать решение о своем участии в этих системах, также обязательства предприятий и организаций, представляющих услуги международной или национальной электросвязи с помощью данных систем, соблюдать правовые, финансовые и регламентарные требования администрации, на территории которых разрешена эксплуатация служб (пункт *d*) раздела *отмечая*). Кроме того, в разделе *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)** не упоминаются конкретные диапазоны частот, и она также весьма актуальна, поскольку предусматривает, что администрации, выдающие лицензии на глобальные спутниковые системы и станции, предназначенные для обеспечения персональной связи общего пользования с помощью фиксированных, подвижных или перевозимых терминалов, должны при выдаче лицензий на эти системы и станции обеспечивать, чтобы они могли эксплуатироваться только с территории или территорий администраций, разрешивших эксплуатацию такой службы и станции в соответствии со Статьями **17** и **18**, в частности п. **18.1**. **Г-н Аззуз, г-жа Бомье, г-н Талиб, г-н Фианко, г-жа Маннепалли, г-н Чэн, г-н Алькахтани, г-жа Гасанова и г-н Ди Крещенцо** разделяют это мнение. **Г-жа Бомье** напоминает, что во время подготовки проекта Резолюции в центре внимания, безусловно, находилась ГСППС в полосах частот ниже 3 ГГц,

однако из постановляющей части текста Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)** нельзя сделать вывод, что она должна применяться исключительно к этой технологии и этим полосам частот.

7.8 В отношении предполагаемой двусмысленности регламентарных документов, на которую Норвегия ссылается в связи с принятием пункта 1.5 предварительной повестки дня ВКР-27, **Председатель** говорит, что, по его мнению, не существует никакой двусмысленности в том, что касается положений Статьи **18**, пунктов 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**. Причина принятия этого пункта предварительной повестки дня была связана с дальнейшим рассмотрением вопроса об обеспечении соблюдения этих положений.

7.9 Комитет мог бы рассмотреть возможность поблагодарить администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки за представленные материалы, но поставить перед ними вопрос о том, возможны ли дальнейшие действия. Норвегия заявила, что она не в состоянии обеспечить выполнение дополнительных обязательств держателем лицензии, а Соединенные Штаты Америки заявили, что проверка местоположения каждого терминала, взаимодействующего с космической станцией, не представляется возможной. Однако невыполнимо не значит невозможно. Кроме того, меры, о которых сообщили две администрации, по отключению указанных терминалов и связанных с ними учетных записей пользователей носили скорее корректирующий, чем профилактический характер. Если верить сообщениям прессы, а компания SpaceX до сих пор этого не отрицала, то, как сообщается, услуги Starlink были отключены на территории Украины во время российско-украинского конфликта. Кроме того, координационные соглашения, в частности в отношении радиоастрономической службы, часто зависят от отсутствия передачи в определенных районах. По его мнению, можно сделать больше для предотвращения передачи услуг на территориях, где они не были разрешены. Кроме того, отслеживание земных станций, взаимодействующих с космическими станциями, и управление такими земными станциями играет критическую роль для эффективного управления системами, которые имеют лишь ограниченную пропускную способность и могут быть отключены в результате перегрузки; таким образом, критическую важность имеет знание того, откуда поступает трафик.

7.10 **Г-н Аззуз** говорит, что одна из особенностей проблемы Starlink заключается в том, что SpaceX является одновременно оператором и поставщиком услуг, отвечающим за поставку оборудования пользователям. Таким образом, компания должна обладать информацией и системой для отслеживания мест подключения, и, если окажется, что это место находится на территории, где предоставление услуг не разрешено, она должна иметь возможность отказать в обслуживании. Нецелесообразно полагаться на администрацию, сообщившую о соответствующих случаях, для выявления работы и местонахождения контрабандных терминалов. Кроме того, хотя он приветствует информацию, действия и обязательства Норвегии и Соединенных Штатов Америки, администрации сообщили лишь о системных мерах, препятствующих законному ввозу такого оборудования на территории, где обслуживание не разрешено, и об отсутствии таких мер, препятствующих эксплуатации и подключению терминалов, легально приобретенных и активированных в другом месте, после их контрабандного ввоза на такую территорию. Лицензионных обязательств явно недостаточно. Таким образом, в связи с сообщениями о продолжающемся предоставлении на территории Ирана несанкционированных услуг компанией Starlink, Комитету следует настоятельно призвать заявляющую и ассоциированную администрации соблюдать положения Статьи **18**, Резолюции **22 (ВКР-19)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**, Устава и Конвенции МСЭ и решение, принятое Комитетом на его 94-м собрании, и прекратить доступ и/или отказать в доступе к услугам Starlink в Исламской Республике Иран в условиях отсутствия разрешения этой страны.

7.11 **Г-жа Бомье**, приветствуя дополнительную информацию, предоставленную администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, говорит, что необходимы дополнительные разъяснения, в частности в отношении предупреждающего сообщения, которое появляется, когда пользователи включают терминалы на территории Ирана. Это сообщение ставит под сомнение утверждения администраций о том, что компания Starlink, руководствуясь условиями лицензии, не допускающей обслуживания на территориях, где не было разрешения на такие услуги, применяет как договорные, так и операционные ограничения для предотвращения доступа к обслуживанию в Исламской Республике Иран и что невозможно отследить местоположение каждого терминала. Из сообщения

следует, что Starlink знает, какие терминалы работают в стране и где они находятся; таким образом, компания наверняка могла бы самостоятельно, не полагаясь на сообщения Исламской Республики Иран, идентифицировать терминалы и заблокировать их. Г-жа Бомье приветствует участие Норвегии и Соединенных Штатов Америки и вмешательство оператора в блокирование выявленных терминалов, однако Комитету следует призвать их проявлять больше инициативы в решении этой проблемы.

7.12 **Г-н Талиб**, будучи проинформирован **г-ном Валле (руководитель SSD)** о том, что администрация Норвегии, исходя из предоставленной информации, еще не ответила на прямую корреспонденцию от своего иранского коллеги, говорит, что важно поощрять прямое взаимодействие между администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки и администрацией Исламской Республики Иран. В представлениях Норвегии и Соединенных Штатов Америки содержится мысль о том, что определение местонахождения терминалов технически возможно, а следовательно, должна быть техническая возможность прекратить обслуживание. Отмечая сообщения о продолжающемся предоставлении несанкционированных услуг в Исламской Республике Иран, он предлагает Комитету повторить свое обращение к администрациям Норвегии и Соединенных Штатов Америки, настоятельно призвав их обеспечить немедленное прекращение предоставления услуг Starlink на территории Ирана.

7.13 **Г-н Фианко** говорит, что, учитывая глобальный характер услуг Starlink и предполагаемое воздействие на многие юрисдикции, решение Комитета по этому вопросу создаст прецедент для аналогичных систем, которые появятся в ближайшем будущем. **Г-н Линьярес де Суза Филью**, **г-н Нуршабеков** и **г-н Ди Крещенцо** также подчеркивают этот момент. Комитет должен выразить призыв к решительным действиям и строгому соблюдению регламентарных положений.

7.14 Далее **г-н Фианко** говорит, что заявленные системные меры по предотвращению подписки на услуги и отправки терминалов на территории, где эксплуатация службы не разрешена, не позволяют предотвратить передачу данных или ограничить работу, если терминалы, благодаря поведению пользователей, попадают на такие территории. Хотя в пункте 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** предусмотрена концепция возможности реализации в рамках обязательства ограничивать передачу только теми территориями, где администрации разрешили такую передачу, трудно согласиться с тем, что оператор не имеет технически осуществимого механизма для определения местоположения терминала. Кроме того, должен существовать практический механизм, предотвращающий передачу данных по всей территории. Комитету следует призвать администрации и оператора найти практические пути обеспечения выполнения Резолюции **22 (ВКР-19)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**.

7.15 **Г-жа Гасанова** и **г-н Алькахтани** соглашаются с тем, что меры, описанные администрациями Норвегии и Соединенных Штатов Америки, недостаточны. Как оказалось, оператор способен проверить местоположение терминалов и, соответственно, заблокировать их, как это было сделано в отношении терминалов, о которых сообщила Исламская Республика Иран. Практическая невозможность осуществления не является уважительной причиной для отказа от этих действий. Комитету следует еще раз подчеркнуть, что соответствующие администрации должны принимать активные меры для пресечения всех случаев предоставления несанкционированной услуги по передаче данных. **Г-жа Гасанова** также отмечает, что каждое Государство-Член имеет право в соответствии с международным правом и национальным правом страны принимать решение об эксплуатации любых услуг электросвязи и о предоставлении услуг международной электросвязи на своей национальной территории.

7.16 **Г-жа Маннепалли** говорит, что в материалах, представленных Исламской Республикой Иран, неоднократно приводилась наглядная информация о несанкционированных передачах с терминалов в Иране. Несмотря на то что администрация Соединенных Штатов Америки утверждает, что отследить местоположение каждого терминала, взаимодействующего с космическими станциями, практически невозможно, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что предупреждение для пользователей появляется при каждом включении терминалов, что представляет собой четкую систематическую идентификацию местоположения по сети. Комитету следует призвать администрацию не допускать такого несанкционированного предоставления услуг и соблюдать действующие регламенты.

7.17 **Г-н Линьярес де Суза Филью** соглашается с этим и указывает на пункт *d)* раздела *признавая* Резолюции **14 (ВКР-23)**, в котором недвусмысленно говорится, что несанкционированное использование земных станций НГСО ФСС и ПСС запрещено. От администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки следует потребовать принятия оперативных мер для отказа терминалам Starlink в доступе к службам на любой территории, где эксплуатация такой службы не разрешена, включая терминалы, ввезенные на такие территории в виде контрабанды.

7.18 **Г-н Чэн** говорит, что он не вполне удовлетворен ответами Норвегии и Соединенных Штатов Америки на вопросы Комитета. Оперативные меры Starlink по ограничению доступа к услугам ограничивались предотвращением доступа к оконечному оборудованию для лиц, находящихся и заказывающих услуги на территориях, где разрешение на обслуживание не получено. Этих мер недостаточно для соблюдения положений Резолюции **22 (ВКР-19)** и Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**. Не было описано никаких оперативных мер, препятствующих передаче или отказывающих в доступе к услугам на всей территории. Комитету необходимо получить четкий ответ на вопрос о предупреждающем сообщении для пользователей и о том, почему, если это сообщение указывает на сеть, идентифицирующую местоположение пользовательского терминала, оператор не может просто систематически отключать доступ.

7.19 **Председатель** соглашается с тем, что от администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки требуются дополнительные разъяснения, в частности по поводу предупреждения, направляемого пользователям, незаконно использующим систему Starlink на территории Исламской Республики Иран, из которого следует, что система автоматически распознает местоположение всех терминалов, и по поводу возможности отключения передачи данных на всей территории Ирана. Меры, описанные администрациями, носят скорее административный характер. Администрациям необходимо выйти за рамки практической целесообразности и использовать все возможные средства для обеспечения соблюдения регламентарных требований, и их собственные представления говорят о том, что это возможно. Комитету следует настойчиво требовать от администраций соблюдения Статьи **18**, пунктов 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**.

7.20 Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет тщательно рассмотрел Документ RRB24-1/10 администрации Исламской Республики Иран, Документ RRB24-1/11 администрации Норвегии и Документ RRB24-1/13 администрации Соединенных Штатов Америки о предоставлении спутниковых услуг Starlink на территории Ирана. Комитет также принял к сведению Документ RRB24-1/DELAYED/2, представленный администрацией Исламской Республики Иран в ответ на представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки.

Комитет поблагодарил администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки за предоставление информации, запрошенной на 94-м собрании Комитета, а также благодарит администрацию Исламской Республики Иран за предоставленную дополнительную информацию.

Комитет отметил следующее:

- администрация Норвегии подвергла сомнению корректность ссылки на Резолюцию **25 (Пересм. ВКР-03)** на том основании, что эта Резолюция охватывает только применения глобальной спутниковой подвижной персональной связи (ГСППС) в диапазонах частот ниже 3 ГГц;
- как администрация Норвегии, так и администрация Соединенных Штатов Америки указали, что ими налагаются лицензионные обязательства для ограничения работы терминалов территориями, в отношении которых было получено разрешение;
- обе администрации указали, что компания Starlink имеет договорные и эксплуатационные ограничения, не позволяющие лицам на территории стран, в которых она не имеет разрешения на оказание услуг, получать сетевые услуги и оконечное оборудование, на основе местоположения адреса учетной записи и идентификатора терминала земной станции;

- администрация Соединенных Штатов Америки отметила, что оператор космических станций на практике не способен проверить местоположение каждого отдельного пользовательского терминала, который осуществляет связь с его космическими станциями;
- хотя спутниковый оператор после получения информации от администрации Исламской Республики Иран удалил учетные записи пользователей из своего списка авторизованных учетных записей и на постоянной основе отключил все терминалы, которые были определены администрациями, представившими отчеты, администрация Исламской Республики Иран указала, что интернет-услуги Starlink по-прежнему доступны на ее территории;
- спутниковая система, по-видимому, способна определять передачи спутниковых пользовательских терминалов как исходящие с территории Исламской Республики Иран, поскольку при осуществлении таких передач Starlink пользователи получают предупреждающее сообщение на английском и персидском языках.

Комитет далее отметил, что:

- согласно пункту *d*) раздела *признавая* Резолюции **14 (ВКР-23)**, несанкционированное использование земных станций НГСО ФСС и ПСС запрещено;
- согласно надежным открытым источникам, оператор космической связи в прошлом отключил услуги Starlink в определенных районах.

Комитет пришел к заключению, что Резолюция **25 (Пересм. ВКР-03)** относится к обеспечению персональной связи общего пользования с помощью фиксированных, подвижных или перевозимых терминалов и в ее разделе *решает* какие-либо конкретные диапазоны частот не упоминаются, а следовательно, услуги, предоставляемые системой Starlink, подпадают под сферу охвата этой Резолюции.

Комитет также пришел к заключению, что, хотя администрации указали, что оператор космических станций на практике, возможно, не способен проверить расположение всех пользовательских терминалов, предупреждающее сообщение для пользователей на английском и персидском языках, по-видимому, подтверждает систематическую проверку местоположения пользовательских терминалов.

Ввиду этого Комитет далее повторил, что осуществление передач с любой из территорий, где эти передачи не были разрешены, прямо противоречит положениям Статьи **18** и пунктов 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР 19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (Пересм. ВКР-03)**. Комитет настоятельно призывает администрацию Норвегии, действующую в качестве заявляющей администрации для соответствующих спутниковых систем, предоставляющих услуги Starlink, и администрацию Соединенных Штатов Америки, действующую в качестве ассоциированной администрации по отношению к заявляющей администрации, активно соблюдать эти положения, приняв незамедлительные меры для блокирования терминалов Starlink, работающих на территории администрации Исламской Республики Иран".

7.21 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Государства Израиль с просьбой о сохранении даты получения первоначальной заявки на регистрацию спутниковой системы NSL-1 (Документ RRB24-1/2(Rev.1))

8.1 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** представляет Документ RRB24-1/2(Rev.1), в котором администрация Израиля просит сохранить дату получения первоначального представления заявки на регистрацию спутниковой системы NSL-1 (11 сентября 2017 года) в отношении изменения, представленного 1 августа 2023 года. По мнению администрации, увеличение отношения суммарных помех к шуму (уровень I/N), представленное в виде интегральной функции распределения (CDF), очень незначительно и может рассматриваться как пренебрежимо малое. Администрация представила результаты моделирования, основанные на определенных предположениях, для исходной системы (с покрытием менее 100 процентов времени) и измененной системы (с покрытием 100 процентов времени), которые показали уровень I/N ниже -30 дБ при ухудшении качества линии менее чем на

0,004 дБ. Администрация также обязалась не создавать дополнительных помех в те промежутки времени, когда первоначально покрытие системы отсутствовало.

8.2 Администрация напоминает, что Бюро обратилось к ВКР-23 за рекомендациями в отношении изменений в соответствии с правилами процедуры по п. 9.27, когда увеличение уровня помех было технически незначительным. Конференция не имела достаточно времени для обсуждения этого вопроса и отметила, что потребуется его дополнительное исследование МСЭ-R. Администрация указала, что любая задержка в решении этого вопроса скажется на спутниковом проекте. В связи с этим администрация обратилась к Бюро, с тем чтобы оно обратилось к Комитету с просьбой выяснить, можно ли считать приемлемым возможное очень незначительное увеличение уровня I/N , которое можно рассматривать как пренебрежимо малое, для сохранения первоначальной даты получения. Если так, то Комитету предлагается разрешить Бюро продолжить обработку заявки с первоначальной датой ее получения.

8.3 Представляя членам Комитета справочную информацию о различных орбитальных характеристиках исходной и модифицированной спутниковой системы NSL-1, выступающий сообщает, что первоначальное заявление состоит в общей сложности из 19 спутников, распределенных по 19 плоскостям, с полярным наклоном от 89° до 93° и рабочей высотой 550–720 км. Однако измененное представление включает в общей сложности 347 спутников, распределенных по 17 плоскостям с наклоном от $53,5^\circ$ до 90° и рабочей высотой 520–810 км. Прямое восхождение восходящего узла и долгота восходящего узла были изменены, также были изменены характеристики передачи. В анализе помех, предоставленном администрацией, как оказалось, учитывалось, что все спутники исходной группировки находятся в рабочем состоянии, что противоречит информации, содержащейся в первоначальном запросе о координации.

8.4 Хотя, по мнению Бюро, повышение уровня I/N на 0,004 дБ можно считать пренебрежимо малым с технической точки зрения, в анализе I/N , представленном администрацией, не учитывались наихудшие сценарии в отношении широты и механизма предотвращения наведения, а модифицированная система, как представляется, является совершенно новой системой, а не модификацией предыдущей. Действительно, согласно сообщениям, полученным от заявляющей администрации, все орбиты, указанные в заявке, являются новыми орбитами, полностью заменяющими прежние орбиты.

8.5 Отвечая на вопросы **Председателя**, он говорит, что, исходя из предположений, содержащихся в анализе администрации, общий уровень помех был снижен. Покрытие первоначальных орбит NSL-1 было видно менее чем в 100 процентах случаев в любой рассматриваемой контрольной точке, в то время как в модифицированном варианте оно было видно в 100 процентах случаев. Несмотря на то, что, таким образом, временами будут появляться дополнительные помехи, значение, приводящее к ухудшению качества линии на 0,004 дБ, является очень низким и практически неизмеримым.

8.6 **Г-н Аззуз**, обращая внимание на пункт 3.1.4.11.3 отчета Директора для ВКР-23 (Документ WRC23/4(Add.2)), отмечает, что Бюро запросило у ВКР-23 разъяснения в отношении некоторых значений I/N , но этот вопрос не обсуждался из-за нехватки времени и при необходимости потребует дальнейшего исследования МСЭ-R. Он просит уточнить значения I/N для исходной и модифицированной группировок.

8.7 Отмечая степень изменений в орбитальных характеристиках и характеристиках передачи модифицированной спутниковой системы NSL-1, описанных г-ном Чиккоросси, и добавляя, что эти изменения отражают увеличение количества спутников на орбите с одного до примерно 20, а также проанализировав изменения в заявке на регистрацию спутниковой системы NSL-1, выступающий не понимает, каким образом возможно сохранить первоначальную дату получения. Какова будет ситуация с многочисленными координационными соглашениями, заключенными в период с 11 сентября 2017 года по 1 августа 2023 года на основании первоначальной заявки, а также в отношении любых последующих запросов о координации? Он не может поддержать просьбу администрации Израиля о сохранении даты получения первоначальной заявки на регистрацию NSL-1, поскольку это откроет "лазейку" для запуска модифицированной спутниковой системы без согласования и будет являться неприемлемым применением Регламента радиосвязи. Однако если

регистрация модифицированной спутниковой системы будет рассматриваться в рамках новой заявки, то он поддержит новую дату получения 1 августа 2023 года. Он спрашивает, получало ли Бюро аналогичные просьбы от администраций; если да, то их следует рассматривать таким же образом.

8.8 **Председатель** соглашается с тем, что на ВКР-23 не было достаточно времени для того, чтобы представить запрашиваемые Бюро указания по вопросу о значениях I/N , и Конференция пришла к заключению, что для всех вопросов, которые не были рассмотрены, применяется стандартный текст о необходимости дальнейшего исследования МСЭ-R. В рассматриваемом случае возникли два вопроса: какое увеличение уровня I/N между исходным и модифицированным представлением можно считать незначительным; а также в какой степени характеристики системы могут быть изменены, но при этом считаться не выходящими за рамки характеристик исходной группировки. Он спрашивает, сталкивалось ли Бюро в прошлом со случаями внесения столь масштабных изменений в первоначальный запрос о координации.

8.9 **Г-жа Маннепалли**, обращая внимание на отчет Директора для Комитета (Документ RRB24-1/8), отмечает, что в настоящее время Бюро не обрабатывает запросы об изменении координации, полученные в рамках применения Правил процедуры по п. 9.27, с намерением сохранить первоначальную дату защиты. Последнее представление, указанное в таблице 6-2, датировано 16 мая 2023 года, однако представление Израиля было подано 1 августа 2023 года.

8.10 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** говорит, что Бюро прекратило обработку таких изменений в CR/C в ожидании решения ВКР-23 об определенных значениях I/N для обработки представлений в соответствии с Правилами процедуры по п. 9.27. Решения не последовало, поэтому до осуществления дальнейших действий Бюро ожидает решения Комитета по случаю Израиля. Отвечая на предыдущие вопросы, он говорит, что в прошлом Бюро получило несколько изменений в запросах о координации, которые представляли собой сложные сценарии и характеризовались неоднозначностью. Если запрашиваемая информация или разъяснения, предоставленные администрацией, ясны, Бюро, как правило, сохраняет первоначальную дату получения. Однако в данном случае Бюро обращается к Комитету за дополнительными указаниями. Координационные соглашения предоставляются с учетом некоторых базовых предположений, и иногда операторам важно знать о типах вносимых изменений. Согласно проведенному анализу, значения I/N в отношении изменения системы NSL-1 составляют менее -10 и -20 дБ, за исключением тех случаев, когда исходная система не обеспечивала покрытия.

8.11 **Г-жа Бомье** отмечает, что администрация Израиля просто просит Комитет рассмотреть вопрос о том, может ли он принять потенциальное очень незначительное увеличение I/N как пренебрежимо малое. В данном случае Комитет мог бы принять такое решение, но когда увеличение не будет считаться пренебрежимо малым? Следует обратиться к Рабочей группе 4А МСЭ-R с просьбой провести исследования для определения таких пороговых значений. Она уверена, что Бюро проведет свои рассмотрения, чтобы определить, является ли техническая оценка, проведенная администрацией в поддержку своего запроса, приемлемой.

8.12 Вопрос о степени изменений не был включен в первоначальный запрос администрации и был доведен Бюро до сведения Комитета. Было бы полезно, если бы Бюро подготовило письменный краткий отчет о внесенных изменениях. Она спрашивает, обращалось ли Бюро к администрации Израиля со своими вопросами о значительных изменениях в спутниковой системе. Она также понимает, что ситуации несопоставимы, поскольку предыдущие случаи внесения изменений в запросы о координации не влекли за собой столь значительных изменений. В модифицированном представлении параметры орбиты сильно изменены, однако не было никаких нормативных указаний относительно степени изменений, которую можно считать приемлемой. Комитету было бы недостаточно сказать, что было внесено слишком много изменений; ему необходимо обосновать свое решение. В любом случае, Комитету было бы полезно изучить сравнение, представленное Бюро, прежде чем выносить свое заключение.

8.13 **Председатель** говорит, что, хотя некоторые обсуждения и решения ВКР-23, в том числе по вопросу изменений группировок и допустимых отклонений, могут стать информационной основой обсуждений в Комитете, не было установлено фактических границ в отношении масштабных изменений между первоначальным и измененным запросом о координации системы НГСО.

8.14 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** говорит, что Бюро готово составить документ, в котором будут сопоставлены первоначальные и измененные представления. Случай был передан на рассмотрение Комитета, поскольку Бюро не может бесконечно задерживать обработку запросов CR/C. Дальнейшие исследования могут занять время, а администрация, которая подала свой запрос 1 августа 2023 года, указала на важность быстрого решения. Если Комитет не может принять полноценное решение на данном этапе, он, возможно, пожелает поручить Бюро вынести условно благоприятное заключение, которое впоследствии будет пересмотрено.

8.15 **Г-н Чэн** говорит, что разделяет опасения, высказанные г-ном Аззузом: параметры были настолько сильно изменены, что система выглядит как новая, а не как модификация, и этот случай не отражает правильного применения Правил процедуры по п. 9.27. Комитету трудно определить, какое значение является достаточно низким, чтобы считать его пренебрежимо малым, и он спрашивает, насколько удалось продвинуться в исследованиях, проводимых Рабочей группой 4A МСЭ-R, чтобы включить методику оценки изменения помеховой обстановки в связи с п. 9.12 при изменении характеристик систем НГСО ФСС.

8.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Рабочая группа 4A МСЭ-R еще не проводила собрания после ВКР-23 и, учитывая ее загруженность, вряд ли сможет добиться значительного прогресса по этому вопросу на своем собрании в мае 2024 года. **Председатель** добавляет, что Рабочей группе потребуется время для рассмотрения деликатного и чувствительного технического вопроса.

8.17 **Г-н Алькахани**, отметив значительные изменения в модификации, говорит, что случай требует дальнейшего исследования Бюро.

8.18 **Г-жа Гасанова** говорит, что, хотя администрация Израиля представила анализ, показывающий, что увеличение уровня помех пренебрежимо мало, в заявку на регистрацию были внесены существенные изменения. Она соглашается с тем, что необходимо проведение дальнейших исследований Рабочей группой 4A МСЭ-R. Кроме того, в период с 11 сентября 2017 года по 1 августа 2023 года Бюро должно было получить множество заявок на регистрацию спутников, и решение Комитета принять первоначальную дату получения такой измененной заявки может создать прецедент для других администраций.

8.19 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что характер помех, упомянутых в Правилах процедуры по п. 9.27 неясен: речь идет о максимальных помехах или о помехах в каждую процентиль времени? В рассматриваемом случае имелись некоторые элементы, указывающие на то, что увеличение уровня помех пренебрежимо мало (менее -30 дБ), однако в анализе помех, проведенном администрацией, не учитывались наихудшие предположения, а группировка полностью отличалась от первоначальной заявки. Необходимо провести дополнительные исследования, и поэтому он не поддерживает сохранение первоначальной даты получения на данном этапе.

8.20 **Г-н Нуршабеков** говорит, что, поскольку многие параметры орбиты были изменены, не следует сохранять первоначальную дату получения. Спутниковая система NSL-1 должна рассматриваться не как измененное представление, а как новая заявка, требующая новой координации с затронутыми администрациями. Рабочей группе 4A МСЭ-R следует провести дальнейшие исследования и рассмотреть вопросы, касающиеся низких уровней спектральной плотности мощности, как указано в Дополнительном документе 4 к отчету Директора (Документ RRB24-1/8), которые не были рассмотрены в предыдущий исследовательский период.

8.21 **Г-н Талиб** говорит, что Комитет, возможно, пожелает отложить принятие решения до своего 96-го собрания, поскольку к этому времени Бюро, возможно, закончит свое рассмотрение, а Рабочая группа 4A МСЭ-R проведет собрание и сможет дать некоторые указания относительно пороговых значений для определения того, какое увеличение суммарного уровня I/N можно считать пренебрежимо малым. В анализе, предоставленном администрацией, не были учтены наихудшие предположения.

8.22 **Председатель** говорит, что Комитет вряд ли получит дополнительную техническую информацию от Рабочей группы 4A к своему 96-му собранию и должен принять решение на текущем собрании. Бюро указало, что, с его точки зрения, увеличение уровня I/N , представляющее собой ухудшение на 0,004 дБ, с технической точки зрения можно считать пренебрежимо малым.

- 8.23 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с тем, что сеть была значительно изменена. Уровень помех оценить трудно, и дополнительная информация может оказаться полезной.
- 8.24 **Председатель**, отвечая на просьбу **г-жи Гасановой**, говорит, что анализ, проведенный администрацией Израиля, был проведен в отношении длинного списка затронутых сетей, который рассматривается данной администрацией как исчерпывающий. **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** добавляет, что Бюро еще не провело рассмотрение в соответствии с Правилами процедуры п. **9.27**. Если оно выявит какие-либо отсутствующие системы, администрации будет предложено предоставить дополнительную информацию.
- 8.25 **Г-н Аззуз**, отметив, что предлагаемые изменения могут затронуть другие администрации, говорит, что следует применять обычные процедуры и механизмы Бюро и что общий вопрос следует передать Рабочей группе 4А МСЭ-Р для дальнейшего исследования. В таком случае может быть рассмотрена необходимость разработки еще одного правила процедуры.
- 8.26 **Председатель** напоминает, что в отчете Директора для ВКР-23 значение I/N -20 дБ и ниже было названо очень низким, но точные пороговые значения должны быть изучены Рабочей группой 4А МСЭ-Р. Он спрашивает, готов ли Комитет в данном случае рассматривать суммарное значение I/N в -30 дБ (что приводит к ухудшению качества линии менее чем на $0,004$ дБ) как пренебрежимо малое. Любое решение Комитета о сохранении первоначальной даты получения на основании пренебрежимо малой величины I/N будет зависеть от того, получит ли спутниковая система благоприятные заключения в ходе всех соответствующих регламентарных рассмотрений, в том числе в соответствии с Правилами процедуры по п. **9.27**.
- 8.27 Отмечая проведенное Бюро сравнение исходной и измененной спутниковой системы NSL-1, он напоминает, что некоторые члены Комитета считают изменения орбитальных характеристик спутниковой системы NSL-1 значительными и полагают, что, независимо от уровня помех, заявку следует рассматривать как новую с новой датой получения. Однако ни в Регламенте радиосвязи, ни в Правилах процедуры нет положений или указаний для определения того, что именно может считаться значительным изменением. Может ли Комитет принять решение о дате получения на основании изменения параметров между исходным и измененным представлением, учитывая отсутствие технических или регламентарных оснований для принятия такого решения?
- 8.28 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в своем заключении Комитету следует четко указать сферу применения своего решения: будет ли оно касаться только спутниковой системы NSL-1 или по умолчанию будет распространяться на аналогичные случаи?
- 8.29 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что Комитет, возможно, пожелает принять предварительное решение о сохранении первоначальной даты получения в ожидании дополнительной информации. Несмотря на то что максимальное увеличение I/N на -30 дБ с технической точки зрения можно считать пренебрежимо малым, было бы полезно знать пороговые значения, которые необходимо применять. С регламентарной точки зрения представление поступило в качестве изменения, но оказалось новой сетью.
- 8.30 **Г-жа Бомье** говорит, что, по ее мнению, Комитет может поручить Бюро принять значение -30 дБ как пренебрежимо малое и удовлетворить запрос о сохранении первоначальной даты получения в соответствии с Правилами процедуры по п. **9.27** при условии полного рассмотрения Бюро запроса о координации, поскольку некоторые сценарии не были учтены. При этом пороговое значение максимального увеличения уровня I/N , которое может считаться пренебрежимо малым при применении правил процедуры, требует дальнейшего исследования, и Комитету следует поручить Бюро обратиться к Рабочей группе 4А МСЭ-Р с просьбой рассмотреть этот вопрос как можно скорее. Любое положительное заключение Бюро будет носить условный характер и подлежать пересмотру после того, как станут известны результаты этих исследований. Комитет, возможно, пожелает дать такие указания Бюро для любых других случаев, когда уровень I/N имеет аналогичное значение.
- 8.31 В Регламенте радиосвязи или Правилах процедуры нет положений, ограничивающих объем изменений, которые администрация могла бы внести в первоначальный запрос о координации негеостационарной спутниковой системы; единственное требование для сохранения первоначальной даты получения – не повышать уровень помех, создаваемых другим присвоениям, и не требовать

защиты от них. Несмотря на то что у Комитета могут возникнуть сомнения по поводу степени измененных характеристик, он не имеет основания в связи с этим давать Бюро указание не принимать запрос. Рабочей группе 4А МСЭ-R также может быть предложено провести исследование по данному вопросу.

8.32 **Г-н Аззуз** подчеркивает, что система, судя по всему, является новой, а не модификацией предыдущей. Он хочет сохранить свою позицию и не хотел бы сохранять дату получения первоначального представления NSL-1. Комитету следует установить новую дату получения измененной заявки 1 августа 2023 года, и передать этот вопрос Рабочей группе 4А МСЭ-R для дополнительного исследования.

8.33 **Г-жа Маннепалли** соглашается с тем, что значение I/N –30 дБ очень низкое и может считаться пренебрежимо малым. Несмотря на то что Комитет понимает, что многие параметры орбиты системы были изменены, он не имеет регламентарных оснований для подкрепления отказа от удовлетворения запроса Израиля. Это следует дополнительно обсудить с Рабочей группой 4А МСЭ-R, и любое решение может быть применено задним числом.

8.34 **Г-н Алькахани** говорит, что документация, предоставленная Бюро, ясно показывает, что орбитальные характеристики изменились. Система оказалась совершенно новой, и при анализе помех администрация не учла наихудшие сценарии. Комитет не располагает достаточными данными для того, чтобы сделать вывод об уровне помех, и этот вопрос следует дополнительно изучить в Рабочей группе 4А МСЭ-R.

8.35 **Г-н Фианко** заявляет, что администрация Израиля явно хочет дальше работать над своим проектом, и Комитету не следует дожидаться результатов дальнейших исследований, прежде чем принимать решение. Несмотря на отсутствие четких положений, определяющих степень изменений, внесенных в представление, администрация сохранила исходные частоты и тщательно проанализировала возможные помехи. Однако неясно, будет ли уровень помех по-прежнему считаться пренебрежимо малым при учете наихудших предположений, и Комитету следует поручить Бюро провести дополнительный анализ. Если результаты не будут вызывать опасений и пороговое значение помех останется в пределах диапазона, который можно считать пренебрежимо малым, следует сохранить первоначальную дату получения.

8.36 **Председатель**, отвечая на замечание **г-на Аззуза**, говорит, что Комитет должен безоговорочно принимать информацию, предоставленную администрацией. Однако любое решение о сохранении даты получения первоначальной заявки на регистрацию спутниковой системы NSL-1 на том основании, что суммарное значение I/N было признано пренебрежимо малым, будет зависеть от результатов рассмотрения Бюро, в том числе в соответствии с Правилами процедуры по п. 9.27. При определении общего уровня помех в измененном представлении необходимо учитывать множество различных параметров.

8.37 **Г-жа Бомье** повторяет, что Комитету не задавался вопрос о том, может ли он принять технический анализ, представленный администрацией, а лишь о том, может ли он принять увеличение значения I/N на –30 дБ как пренебрежимо малое. Несмотря на то что Бюро указало, что считает такое увеличение пренебрежимо малым с технической точки зрения, ему еще предстоит провести всестороннее рассмотрение. Комитету также не было предложено рассмотреть вопрос о том, какие ограничения, если таковые имеются, должны применяться в отношении изменений существующей системы. Существует множество способов изменить характеристики группировки, не выходя за рамки существующей мощности, вследствие чего этот вопрос следует довести до сведения Рабочей группы 4А МСЭ-R с целью его рассмотрения. Выступающая понимает, что, если бы не крайне незначительное возможное увеличение уровня I/N , Бюро обработало бы это изменение.

8.38 **Г-н Чэн** говорит, что, исходя из Правил процедуры по п. 9.27, Комитет не может принять просьбу администрации Израиля до тех пор, пока не будут получены результаты анализа Бюро, в котором учитываются наихудшие предположения. Вопрос о степени изменения существующей системы должен быть доведен до сведения Рабочей группы 4А МСЭ-R.

8.39 **Председатель** говорит, что, если Комитет придет к заключению, что возможное увеличение I/N на –30 дБ можно считать пренебрежимо малым, то он должен поручить Бюро вынести условно

благоприятное заключение в отношении системы NSL-1 и сохранить первоначальную дату получения до получения результатов рассмотрений Бюро, в том числе в соответствии с Правилами процедуры по п. **9.27**. Условное благоприятное заключение будет пересмотрено Бюро на основании результатов исследований Рабочей группы 4A МСЭ-R по определению приемлемого увеличения суммарного уровня I/N , которое будет считаться пренебрежимо малым. Комитет, возможно, пожелает обратить внимание Рабочей группы на отсутствие регламентарных положений, ограничивающих степень изменений спутниковой системы НГСО.

8.40 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, отвечая на предыдущее замечание г-на Аззуза, говорит, что, хотя измененная группировка превосходит по размеру первоначальную группировку, уменьшение эквивалентной изотропно излучаемой мощности на линии вниз пропорционально больше, чем увеличение числа спутников. Он отмечает, что уровень I/N может быть повышен в тех частях, где покрытие ранее отсутствовало. В зависимости от результатов исследований Рабочей группы 4A МСЭ-R, возможно, потребуется обновить Правила процедуры по п. **9.27**.

8.41 Отвечая на вопросы **г-на Алькахтани** и **г-на Талиба**, **Председатель** сообщает, что основанием для решения Комитета поручить Бюро предоставить условно благоприятное заключение в отношении спутниковой системы NSL-1 и сохранить первоначальную дату получения является тот факт, что, как представляется, общий уровень помех от измененного запроса о координации не увеличился по сравнению с первоначальным, учитывая, что увеличение суммарного уровня I/N представляет собой ухудшение на 0,004 дБ. Его решение только частично основано на исследованиях, проведенных администрацией; Бюро также указало, что с технической точки зрения такое ухудшение можно считать пренебрежимо малым, и многие члены Комитета с этим согласились. Однако условное благоприятное заключение и сохранение первоначальной даты получения зависят от того, получит ли спутниковая система благоприятное заключение в ходе других рассмотрений, а также в рамках пересмотра Бюро на основе результатов исследований Рабочей группы 4A. В будущем Комитет будет рассматривать любые подобные представления на индивидуальной основе. Нет необходимости поручать Бюро представить на следующем собрании Комитета отчет о ходе работы. Комитет дал Бюро указания относительно того, как рассматривать изменение к запросу о координации, и увязал свое решение с результатами исследований Рабочей группы 4A МСЭ-R. Скорее всего, Комитету не придется предпринимать никаких дополнительных действий в связи с этим случаем.

8.42 **Г-жа Бомье**, отвечая на предложение **Председателя**, говорит, что для Комитета было бы преждевременным включать этот случай в свой отчет для ВКР-27 в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**. На данном этапе достаточно, чтобы Бюро передало случай Рабочей группе 4A МСЭ-R, которая решит, желает ли она изучить вопрос о внесении обширных изменений в первоначальное представление.

8.43 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев содержащуюся в Документе RRB24-1/2(Rev.1) просьбу администрации Израиля о сохранении 11 сентября 2017 года в качестве первоначальной даты получения заявки на регистрацию спутниковой системы NSL-1 и учитывая, что потенциальное увеличение помех от модифицированной спутниковой системы можно считать пренебрежимо малым, Комитет отмечает следующие моменты:

- 1 августа 2023 года администрация Израиля представила изменение к первоначальному запросу о координации спутниковой системы NSL-1, полученному 11 сентября 2017 года, которое было подкреплено результатами моделирования, подтверждающими, что потенциальное увеличение отношения суммарных помех к шуму (I/N), представленное в виде интегральной функции распределения (CDF), пренебрежимо мало (согласно результатам, уровень I/N составляет –30 дБ, а ухудшение качества линии – менее 0,004 дБ);
- Бюро представило ВКР-23 отчет (§ 3.1.4.11.3 Дополнительного документа 2 к Документу СМР23/4) и предложило Конференции рассмотреть диапазон значений I/N , в котором следует сравнивать ситуации между первоначальными и измененными представлениями (например, от –20 дБ до 0 дБ или в большем диапазоне, если это считается более подходящим) в целях обработки представлений в соответствии с Правилами

процедуры по п. 9.27. Однако ВКР-23 не представила каких-либо решений по этому вопросу, указав, что МСЭ-R необходимо будет провести дальнейшие исследования данной проблемы.

- Бюро указывает, что, хотя оно еще не проводило рассмотрений согласно Правилам процедуры по п. 9.27, оно считает значение отношения суммарных помех к шуму I/N –30 дБ пренебрежимо малым (приводит к ухудшению качества линии менее чем на 0,004 дБ), однако ему необходимо убедиться в том, что администрация Израиля использовала в своих расчетах наихудший сценарий.
- Модификация спутниковой системы NSL-1 предполагает ряд изменений характеристик передачи и орбитальных характеристик.
- Ни в Регламенте радиосвязи, ни в Правилах процедуры нет положений, которые ограничивали бы степень изменений характеристик передачи и орбитальных характеристик спутниковой системы для сохранения даты получения первоначальной заявки на регистрацию при условии, что эксплуатация модифицированной спутниковой системы все еще может рассматриваться в рамках работы исходной спутниковой системы.

Комитет пришел к заключению, что увеличение суммарного уровня I/N , выражающееся в ухудшении качества линии модифицированной спутниковой системы на 0,004 дБ, можно считать пренебрежимо малым. В связи с этим Комитет решил поручить Бюро вынести по спутниковой системе NSL-1 условно благоприятное заключение и сохранить первоначальную дату 11 сентября 2017 года. При этом Комитет указал, что условно благоприятное заключение и сохранение первоначальной даты зависят от того, получит ли спутниковая система благоприятные заключения в ходе всех других рассмотрений согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи и Правил процедуры, включая Правила процедуры по п. 9.27.

Кроме того, Комитет поручил Бюро довести этот случай до сведения Рабочей группы 4А МСЭ-R и пересмотреть условно благоприятное заключение по заявке на регистрацию спутниковой системы NSL-1 с учетом результатов исследований Рабочей группы 4А, касающихся определения возможности считать приемлемое увеличение суммарного уровня отношения I/N пренебрежимо малым".

8.44 Предложение **принимается**.

9 Подтверждение даты следующего собрания в 2024 году и ориентировочных дат будущих собраний

9.1 Г-н Бота (SDG) сообщает, что даты будущих собраний остаются неизменными, однако место проведения собраний до конца 2025 года было изменено на зал L. Несмотря на все усилия, некоторые даты оставались неудобными для некоторых членов Комитета, но плотный график заседаний Союза оставляет очень мало возможностей для маневра.

9.2 Комитет **принимает решение** подтвердить, что его 96-е собрание пройдет 24–28 июня 2024 года (зал L).

9.3 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2024 году:

- 97-е собрание: 11–19 ноября 2024 года (зал L);

в 2025 году:

- 98-е собрание: 17–21 марта 2025 года (зал L);
- 99-е собрание: 14–18 июля 2025 года (зал L);
- 100-е собрание: 3–7 ноября 2025 года (зал L);

в 2026 году:

- 101-е собрание: 9–13 марта 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 102-е собрание: 29 июня – 3 июля 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 103-е собрание: 26–30 ноября 2026 года (ЦКВ, зал "Женева").

10 Другие вопросы

10.1 **Г-н Аззуз**, отметив большое количество членов Комитета, второй срок полномочий которых истекает до Полномочной конференции 2026 года, предлагает назначить двух членов, которые, вероятно, вернутся на второй срок, для тесного сотрудничества с председателями рабочих групп Комитета, чтобы способствовать передаче знаний в преддверии ВКР-27.

10.2 **Председатель** говорит, что нет острой необходимости выдвигать эти кандидатуры на текущем собрании, но предлагает членам Комитета рассмотреть этот вопрос с тем, чтобы в течение года Комитет пришел к консенсусу по данному вопросу.

11 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB24-1/14(Rev.1))

11.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB24-1/14(Rev.1).

12 Закрытие собрания

12.1 **Председатель** благодарит членов Комитета за сотрудничество и командную работу, благодаря которым собрание было успешно завершено. Он также благодарит заместителя Председателя и Председателя Рабочей группы по правилам процедуры за их усилия, Директора за его помощь, а сотрудников Бюро, включая г-на Боту и г-жу Гозаль, за их поддержку.

12.2 **Директор** поздравляет Председателя с успешным завершением собрания и благодарит заместителя Председателя, Председателя рабочей группы и членов Комитета за их вклад.

12.3 **Председатель** желает всем членам Комитета благополучного возвращения домой и в 12 час. 20 мин. в пятницу, 8 марта 2024 года, закрывает собрание.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
И. АНРИ