



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/468

14 сентября 2020 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 84-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 84-го собрания Радиорегламентарного комитета (6–15 июля 2020 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 84-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 6–15 июля 2020 года



Документ RRB20-2/30-R
7 августа 2020 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ¹

ВОСЕМЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

6–15 июля 2020 года – телеконференция

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа Ш. БОМЬЕ, Председатель,
г-н Н. ВАРЛАМОВ, заместитель Председателя
г-н Т. АЛАМРИ, г-н Е. АЗЗУЗ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА,
г-жа С. ГАСАНОВА, г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-жа Л.
ЖЕАНТИ, г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ, г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь
г-н А. ШАНАБ, руководитель, BR/TAS

¹ Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 84-го собрания Комитета. Официальные решения 84-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB20-2/29 и Исправлении 1 к нему (только на английском языке).

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	—
2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов	RRB20-2/OJ/1(Rev.2)
3 Отчет Директора БР	RRB20-2/6 + Add.1, 3–6 и 8
4 Правила процедуры	RRB20-2/1, RRB20-2/7, RRB20-2/17; CCRR/64, CCRR/65
5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям	RRB20-2/2, RRB20-2/4, RRB20-2/5, RRB20-2/15, RRB20-2/16
6 Вопросы, касающиеся выполнения Резолюции 559 [COM 5/3] (ВКР-19)	RRB20-2/6 + Add.2, 7, 9, RRB20-2/13, RRB20-2/19, RRB20-2/24, RRB20-2/25, RRB20-2/26, RRB20-2/28, RRB20-2/DELAYED/1, RRB20-2/DELAYED/3
7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	RRB20-2/18, RRB20-2/20, RRB20-2/21, RRB20-2/22, RRB20-2/27, RRB20-2/DELAYED/2
8 Статус спутниковых сетей USASAT-NGSO-4 и USABSS-36	RRB20-2/6 + Add.1, RRB20-2/8, RRB20-2/9
9 Представление администрации Боливии, касающееся регистрации спутниковой сети BOLSAT BSS в МСРЧ	RRB20-2/10
10 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) в Международном справочном регистре частот	RRB20-2/23
11 Представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, касающееся вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям	RRB20-2/11
12 Вопросы, касающиеся Регионального соглашения GE84: Представление администрации Бахрейна относительно применения Правил процедуры, касающихся ожидающих обработки присвоений в рамках Соглашения GE84 о наземном радиовещании, и представление администрации Исламской Республики Иран относительно представления администрацией Бахрейна заявок в соответствии с положениями Регионального соглашения GE84	RRB20-2/12, RRB20-2/14

Обсуждаемые вопросы

Документы

- | | | |
|-----------|--|---|
| 13 | Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний | – |
| 14 | Презентация программного обеспечения Бюро | – |
| 15 | Утверждение краткого обзора решений | RRB20-2/29 + Corr.1
(только на английском языке) |
| 16 | Закрытие собрания | – |

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 13 час. 00 мин. в понедельник, 6 июля 2020 года, и приветствует членов Комитета на его 84-м собрании, проходящем в виртуальном формате. Она желает им плодотворной работы, отмечая насыщенность повестки дня и ограниченность времени для ее рассмотрения.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета, желает Комитету успешного собрания и выражает признательность членам Комитета за участие в собрании в таких исключительных обстоятельствах.

2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов (Документ RRB20-2/OJ/1(Rev.2))

2.1 В соответствии с предложением **Председателя**, по данному пункту повестки дня Комитет **принимает** следующее решение:

"Проект повестки дня был принят с изменениями, отраженными в Документе RRB20-2/OJ/1(Rev.2). Комитет принял решение включить Документы RRB20-2/DELAYED/1 и 3 в п. 6 повестки дня и Документ RRB20-2/DELAYED/2 в п. 7.4 повестки дня для информации. Далее Комитет принял решение рассмотреть некоторые дополнительные документы к Отчету Директора, Документ RRB20-2/6, в рамках конкретных пунктов повестки дня".

3 Отчет Директора БР (Документ RRB20-2/6 и Дополнительные документы 1, 3–6 и 8)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB20-2/6. По п. 2 он отмечает небольшую задержку в обработке заявок на регистрацию для космических и наземных систем, связанную с разработкой нового программного обеспечения, необходимого для выполнения решений ВКР-19. Разработка программного обеспечения успешно завершена, и задержка будет устранена. Что касается п. 4, Бюро постарается организовать двустороннее собрание между Францией и Ираком для обсуждения случаев вредных помех, о которых сообщила Франция. Что касается п. 6, его текст утратил актуальность, так как в рамках последних виртуальных консультаций Советников было согласовано изменение к Решению 482 Совета и распространено для утверждения по переписке.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 и Приложение 1 к Документу RRB20-2/6)

3.2 Отвечая на вопрос г-на Хоана, г-н Валле (**руководитель SSD**) подтверждает, что после обсуждений на предыдущих собраниях Бюро составило документ о проделанной работе по поиску решения вопроса о регистрации в МСРЧ заявленных присвоений станциям, которые находятся на оспариваемых территориях. Принимая во внимания методы работы и насыщенность повесток дня предыдущего и текущего собраний, такой документ не представлен на текущем собрании, поскольку, по всей видимости, для его обсуждения потребуется значительное время. Он будет представлен на одном из последующих собраний Комитета.

3.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 1 и Приложению 1 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению Приложение 1 и меры, принятые по итогам последнего собрания Комитета. Отметив, что после 82-го собрания Комитета Бюро не предоставляло отчет о ходе работы по деятельности, касающейся оспариваемых территорий, Комитет поручил Бюро представить 85-му собранию Комитета отчет о достигнутых результатах работы по поиску решения вопроса о регистрации в МСРЧ заявленных присвоений станциям, которые находятся на оспариваемых территориях".

3.4 Предложение **принимается**.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 и Приложения 2 и 3 Документа RRB20-2/6)

3.5 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** привлекает внимание к Приложению 2 к Документу RRB20-2/6, касающемуся обработки заявок на наземные службы, и четырем содержащимся в нем таблицам, а также к пересмотру заключений по присвоениям для наземных служб, внесенным в Справочный регистр.

3.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает в отношении Приложения 3, что Бюро информировало Государства-Члены на ВКР-19 о том, что необходимость разработки нового программного обеспечения приведет к небольшой задержке в обработке запросов о координации или заявлений спутниковых сетей. Он сообщает Комитету, что в таблице 3 Приложения 3 содержится большое количество представлений в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19). В отношении таблицы 4 он отмечает, что большое количество представлений в соответствии со Статьей 7 Приложения 30B будут, согласно положениям данной Статьи, обрабатываться в приоритетном порядке, что отчасти повлияет на обработку других представлений.

3.7 Отвечая на вопрос **Председателя**, он сообщает, что в разработке программного обеспечения достигнут значительный прогресс, и в настоящее время проходит проверку его последняя версия. После определения информации, подлежащей представлению в соответствии с Резолюцией 770 (ВКР-19), и завершения всей работы над программным обеспечением, предназначенным для реализации изменений к Приложению 4, которые вступили в силу по окончании ВКР-19, предельные сроки обработки, скорее всего, будут соблюдаться.

3.8 **Г-н Хоан** выражает благодарность Бюро за предпринятые усилия по обеспечению соблюдения регламентарных предельных сроков, а также надежду, что время обработки CR/C, увеличившееся в марте и апреле 2020 года, вероятно, в результате пандемии COVID-19, сократится по мере улучшения ситуации.

3.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 и Приложениям 2 и 3 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию, представленную в п. 2 Отчета Директора об обработке заявок. Комитет также высоко оценил усилия, прилагаемые Бюро, и соблюдение Бюро регламентарных предельных сроков, в соответствующих случаях, и показателей деятельности при обработке заявок. Отметив, что регламентарные предельные сроки для обработки запросов о координации были превышены в результате разработки программного обеспечения, необходимого для выполнения решений ВКР-19, Комитет поручил Бюро продолжать соблюдать эти регламентарные предельные сроки и показатели деятельности при обработке заявок, а также принять необходимые меры для завершения разработки необходимого программного обеспечения и устранения задержек при обработке запросов о координации".

3.10 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB20-2/6)

3.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Приложение 4 к Документу RRB20-2/6 и замечает, что три сети были аннулированы за неуплату соответствующих счетов-фактур. Четвертая сеть (Часть А Приложения 30B по спутниковой сети BDSAT-119E-FSS) также упоминалась на 83-м собрании как аннулированная. Тем не менее, более тщательное рассмотрение показало, что администрация Бангладеш использовала свое право на ежегодную бесплатную публикацию к сети за 2017 год в соответствии с Решением 482 Совета, и, таким образом, Бюро приняло решение не аннулировать эту заявку. Бюро обращается к Комитету с просьбой поддержать его предложение о возобновлении процедуры помощи трем администрациям, не представившим замечания по сети BDSAT-119E-FSS в 30-дневный срок. Бюро также просит Комитет поддержать его решение не публиковать

аннулирование запроса о координации для спутниковой сети UKDRS-A11, поскольку оплата поступила на следующий день после еженедельного собрания, на котором рассматривался вопрос о ее аннулировании.

3.12 **Председатель**, отвечая на вопрос **г-на Талиба**, отмечает, что последние действия Комитета в отношении Решения 482 Совета не приведут к дополнительным трудностям в двух рассматриваемых случаях. Более того, п. 6 Отчета Директора, касающийся работы Совета по возмещению затрат на обработку заявок на спутниковые сети, не повлияет на эти два случая.

3.13 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за усилия по осуществлению возмещения затрат на обработку заявок на спутниковые сети.

3.14 **Г-н Хоан** говорит, что он поддерживает возобновление процедуры помощи трем администрациям, отмечая, что отсутствие замечаний от них может быть связано с тем, что об аннулировании спутниковой сети BDSAT-119E-FSS было доложено на предыдущем собрании Комитета. Он также поддерживает действия Бюро в отношении запроса о координации для спутниковой сети UKDRS-A11, в особенности по той причине, что аннулирование может привести к возрастанию административной нагрузки Бюро и заявляющей администрации. **Г-н Аламри** поддерживает это мнение.

3.15 **Г-н Анри** высказывается в поддержку действий Бюро, отмечая, что проведенная с опозданием плата за спутниковую сеть UKDRS-A11, тем не менее, была произведена в течение двух месяцев после истечения срока уплаты, что является средним временным промежутком для представления заявки на еженедельное собрание БР для исключения в случае неуплаты.

3.16 **Г-н Хасимото, г-жа Жеанти, г-н Мчуну и г-жа Гасанова** поддерживают действия Бюро, равно как и **г-н Борхон**, считающий, что Бюро действовало мудро и эффективно.

3.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 3 Документа RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 3 Отчета Директора, который относится к осуществлению возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи), и согласился с мерами, принятыми Бюро по указанным в Отчете причинам".

3.18 Предложение **принимается**.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях РР (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB20-2/6)

3.19 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, привлекая внимание к Таблицам 1–4 в Отчете Директора, отмечает, что за период с 1 апреля 2019 года по 30 апреля 2020 года Бюро получило 523 сообщения, касающиеся донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи.

3.20 Комитет **принимает к сведению** информацию, представленную в п. 4.1 Документа RRB20-2/6.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB20-2/6 и Дополнительные документы 4, 5 и 6)

3.21 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** отмечает, что на 83-м собрании Комитета обсуждение данного вопроса было отложено, и обращает внимание на подпункт 4.2 Документа RRB20-2/6, в котором приведено описание ситуации с помехами, создаваемыми итальянскими станциями соседним странам с октября 2019 года. В Дополнительных документах 4, 5 и 6 к Документу RRB20-2/6 содержится информация, представленная Словенией, Италией и Хорватией на 83-м собрании Комитета. Согласно администрации Словении, во многих случаях ситуация с помехами не изменилась (см. Дополнительный документ 4). Администрация Хорватии сообщила о том, что итальянские телевизионные станции по-прежнему используют частоты, права на которые в соответствии с соглашением GE06 принадлежат Хорватии, что не наблюдается улучшения ситуации с вредными

помехами звуковым радиовещательным станциям Хорватии, а также администрация выразила обеспокоенность в связи с намерением Италии использовать до 2022 года блоки частот T-DAB, распределенные Хорватии в соответствии с соглашением GE06 (Дополнительный документ 6). Администрация Италии представила обновленную дорожную карту по разрешению проблем вредных помех звуковым и телевизионным радиовещательным станциям в диапазоне ОВЧ, принимаемых соседними с ней странами (см. Дополнительный документ 5). Администрация Швейцарии сообщила об урегулировании трех случаев вредных помех станциям звукового радиовещания. После 83-го собрания Комитета Бюро получило сообщения от Словении и Италии, касающиеся использования блока частот 12С T-DAB. С апреля 2020 года значимых изменений в ситуации с помехами не произошло в связи с пандемией COVID-19.

3.22 **Председатель** замечает, что прогресс в данном вопросе незначителен; новым элементом являются помехи, ожидаемые от запланированного будущего использования.

3.23 **Г-жа Жеанти** указывает, что отсутствие прогресса может быть связано с текущей ситуацией в мире и невозможностью проведения очных встреч. Комитету следует призвать заинтересованные стороны сделать все возможное в существующих обстоятельствах. **Г-жа Гасанова** поддерживает это мнение и благодарит Бюро за поддержку, оказываемую заинтересованным администрациям.

3.24 **Г-н Хасимото** благодарит Бюро за представление подробной информации по п. 4.2 Документа RRB20-2/6.

3.25 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4.2 Документа RRB20-2/6:

"В связи с п. 4.2 Отчета Директора и Дополнительными документами 4, 5 и 6 к нему о вредных помехах, создаваемых передатчиками радиовещательной службы Италии соседним с нею странам, Комитет с удовлетворением отметил усилия администраций при проведении двусторонних собраний по координации. Однако Комитет вновь отметил, что достигнут незначительный прогресс в разрешении случаев вредных помех от станций звукового радиовещания Италии соседним с нею странам. Комитет призвал заинтересованные администрации продолжать прилагать все усилия для разрешения случаев вредных помех, в том числе препятствующих вводу в эксплуатацию администрациями новых станций с использованием своих присвоений в Плане. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям в их деятельности по осуществлению координации и представлять отчеты о достигнутых результатах последующим собраниям Комитета".

3.26 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB20-2/6)

3.27 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в отношении п. 5 Документа RR B20-2/6 отсутствует какая-либо важная информация, которую следовало бы сообщить. Отвечая на вопрос **г-на Хасимото** по Таблице 5, он указывает, что исключения, связанные с применением Резолюции 4 (Пересм. ВКР-03) отражены в столбце "13.6". Бюро начинает рассмотрение в соответствии с п. 13.6 РР по истечении сроков действия в соответствии с Резолюцией 4; решение об исключении было основано на ответе, полученном от администрации.

3.28 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 5 Документа RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 5 Отчета Директора о выполнении п. 11.44.1, п. 11.47, п. 11.48, п. 11.49, п. 9.38.1 РР, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 РР и выразил благодарность за представленную информацию".

3.29 Предложение **принимается**.

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB20-2/6)

3.30 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что Бюро информировало Советников на прошедших виртуальных консультациях о необходимости обновления Решения 482 Совета. Ввиду того что возражений не последовало, в настоящий момент проходят консультации Государств –Членов Совета, и ожидается, что новая версия Решения вступит в силу 1 сентября 2020 года.

3.31 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB20-2/6.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB20-2/6)

3.32 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в п. 7 Документа RRB20-2/6 содержится стандартный отчет Бюро о рассматриваемом пересмотре. Представлена работа, выполненная после 82-го собрания Комитета, поскольку на 83-м собрании Комитета данный вопрос не рассматривался. Бюро проводит работу в соответствии с этой Резолюцией в обычном режиме, и отсутствует информация, которую следовало бы включить в отчет.

3.33 Отвечая на вопросы **г-на Анри** по двум пунктам маркированного списка в пятом абзаце п.7, выступающий представляет подробную информацию о ситуации с запросами на внесение изменений по MCSAT-2 NEO, MCSAT-2 LEO-2, STEAM-2B, USASAT-NGSO-3A-R и USASAT-NGSO-3B-R. Система ZECOM-1 была опубликована в ИФИК № 2907, что уже было отмечено в отчете Директора 83-му собранию РПК и отражено в таблице 8.

3.34 В отношении формулировки в первом предложении шестого абзаца п. 7 ("Все эти изменения запросов о координации обрабатываются в обход существующей очереди на рассмотрение согласно Статье 22..."), он отмечает, что п. 7 касается только пересмотра условно благоприятных заключений в соответствии с Резолюцией 85. Все запросы на внесение изменений рассматривались в порядке даты их получения; только рассмотрение э.п.п.м. проводилось прежде всех остальных пересмотров в соответствии с Резолюцией 85.

3.35 Что касается проделанной работы по выполнению решения, принятого на 82-м собрании Комитета и касающегося пересмотров в соответствии с Резолюцией 85, а также усилий Бюро по устранению задержек в работе, для проведения рассмотрений выделено дополнительное число инженеров, но для выполнения этой работы они должны пройти значительную подготовку и обладать определенным опытом. Принятые ВКР-19 решения по общим входным параметрам включаются в новую версию базы данных SRS V9.1, выпуск которой запланирован на ноябрь 2020 года. Бюро также закупает дополнительные более мощные серверы для сокращения времени, необходимого для проведения расчетов при рассмотрении э.п.п.м.

3.36 **Г-н Анри** благодарит г-на Валле (руководителя SSD) за все представленные разъяснения, которые содержали подробную информацию о работе, проводимой для выполнения пересмотров. Он с удовлетворением отмечает, что э.п.п.м. стала стандартным элементом процедуры рассмотрения.

3.37 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 7 Документа RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 7 Отчета Директора о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) и выразил благодарность Бюро за представленную информацию. Комитет с удовлетворением отметил усилия Бюро по сокращению задержек, связанных с пересмотром заключений по частотным присвоениям, однако отметил, что имеют место некоторые задержки при обработке отдельных случаев. Комитет поручил Бюро:

- продолжать прилагать усилия для своевременной обработки заявок на регистрацию;
- завершить внесение требуемых изменений в необходимое программное обеспечение; и

– представить отчет о результатах работы 85-му собранию Комитета".

3.38 Предложение **принимается**.

Требование по координации согласно п. 9.7 PP для межспутниковой линии связи геостационарной космической станции, взаимодействующей с негеостационарной космической станцией, как указано в п. 5.328B PP (п. 8 Документа RRB20-2/6)

3.39 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что в п. 8 Документа RRB20-2/6 содержится отчет о решении ВКР-19 о том, какие критерии или метод следует использовать при установлении требований по координации согласно п. 9.7 PP для межспутниковой линии связи геостационарной космической станции, взаимодействующей с негеостационарной космической станцией, как указано в п. 5.328B PP, а также о действиях Бюро в отношении заявлений, связанных с запросами о координации, которые получены до ВКР-19. Бюро применяет третий абзац п. 7.4A PP (а не второй абзац, как ошибочно указано в п. 8). Отвечая на просьбу **г-на Анри**, он затем размещает в SharePoint Комитета перечень сетей, к которым применяется метод.

3.40 **Г-н Анри** замечает, что затронуто относительно небольшое число сетей, и он с готовностью поддержит подход Бюро.

3.41 **Председатель** отмечает, что Комитету было предложено лишь принять к сведению подход Бюро; она предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 8 Документа RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 8 Отчета Директора о требовании по координации согласно п. 9.7 PP для межспутниковой линии геостационарной космической станции, взаимодействующей с негеостационарной космической станцией, как указано в п. 5.328B PP, и выразил благодарность Бюро за представленную информацию".

3.42 Предложение **принимается**.

Приостановка использования спутниковых сетей USASAT-22G и USASAT-22J в орбитальной позиции 137° з. д. (п. 9 Документа RRB20-2/6)

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что в ответ на просьбу о разъяснении в соответствии с п. 13.6 PP администрация Соединенных Штатов Америки информировала Бюро в ноябре 2019 года, что спутник AMC-7 (GE-7), развернутый в орбитальной позиции 137° з. д., использовал частотные присвоения спутниковым сетям USASAT-22G и USASAT-22J с октября 2000 года по 4 июня 2015 года. Спутник IS-5 начал работу 31 мая 2018 года, повторно введя в действие частотные присвоения в течение трехгодичного периода, предусмотренного п. 11.49 PP. Тем не менее, Бюро не было уведомлено о приостановке. По мнению администрации Соединенных Штатов Америки, сокращение трехгодичного периода приостановки, установленное ВКР-15 в случае опоздания с уведомлением о приостановке, в данном случае не применяется, поскольку использование этих частотных присвоений было приостановлено до вступления в силу решения ВКР-15. Учитывая, что дух Регламента был соблюден, трехгодичный период приостановки совпал по времени с решением ВКР-15, частотные присвоения использовались надлежащим образом, а спутник продолжал работу в этой позиции, Комитету предлагается подтвердить, что Бюро может завершить исследование в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи. Отвечая на замечание **г-жи Жеанти**, выступающий указывает, что спутник IS-5 также называется Intelsat-5 и по состоянию на конец июня 2020 года находился в позиции 137° з. д. на наклонной орбите.

3.44 **Председатель** говорит, что, по ее мнению, Комитет может подтвердить, что Бюро, сохранив присвоения, действовало правильно, и дать поручение Бюро завершить исследование.

3.45 **Г-жа Жеанти** отмечает, что, хотя она может согласиться с действиями Бюро, Соединенным Штатам Америки следовало действовать в соответствии с Регламентом радиосвязи и сообщить Бюро о приостановке.

3.46 **Г-н Хоан** выражает обеспокоенность в связи с тем, что Соединенные Штаты Америки не уведомили Бюро о приостановке в соответствии с п. 11.49 РР, который был в силе на момент приостановки.

3.47 **Г-н Варламов** отмечает, что решение об аннулировании записи может вызвать далеко идущие последствия, особенно в случае работающего спутника. Существует определенная неоднозначность в отношении применения решения ВКР-15, однако Бюро подтвердило, что частотные присвоения в настоящее время используются и спутник работает в позиции 137° з. д. Соответственно, Комитету следует поручить Бюро завершить исследование в соответствии с п. 13.6 РР.

3.48 **Г-н Хасимото, г-н Аззуз, г-н Аламри, г-н Анри, г-н Борхон, г-н Мчуну, г-жа Гасанова и г-н Талиб** согласны с тем, что следует поручить Бюро завершить исследование в соответствии с п. 13.6 РР.

3.49 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 9 Документа RRB20-2/6:

"Комитет рассмотрел п. 9 Отчета Директора о приостановке использования спутниковых сетей USASAT-22G и USASAT-22J в орбитальной позиции 137° з. д. Комитет отметил следующее:

- администрация Соединенных Штатов Америки не выполнила требования п. **11.49** РР, не сообщив Бюро о приостановке использования и повторном вводе в действие своих частотных присвоений, которые были в действии до принятого ВКР-15 решения установить применение последствий для случаев несоблюдения сроков сообщения о приостановке;
- все частотные присвоения спутниковым сетям USASAT-22G и USASAT-22J были повторно введены в действие в течение трех лет с помощью спутника, который продолжает работать в орбитальной позиции 137° з. д.;
- Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** РР и другими соответствующими положениями РР.

Комитет поручил Бюро завершить исследование по этому делу в соответствии с п. **13.6** РР".

3.50 Предложение **принимается**.

Заявление конкретных земных станций радиовещательной спутниковой службы (п. 10 Документа RRB20-2/6)

3.51 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что Бюро хотело бы информировать Комитет о том, что оно сталкивается со случаями, когда администрации хотят заявить земные станции РСС как конкретные земные станции и хотят, чтобы их частотные присвоения были занесены в Международный справочный регистр частот (МСРЧ). Для того чтобы отразить порядок рассмотрения таких заявок, а также тот факт, что их рассмотрение на соответствие пп. 9.17/917А проводится не будет, Бюро введет условное обозначение "9.19_BSS_ES" в графе 13B1 заключений и добавит разъяснение в Предисловии к ИФИК БР.

3.52 Отвечая на вопросы **г-на Анри** и **Председателя**, выступающий говорит, что поскольку количество таких заявлений относительно небольшое и они не чрезмерно сложны, они не создают значительной дополнительной нагрузки на Бюро. Решение о том, подразумевает ли такое уведомление более высокий статус, остается на усмотрение администрации, однако более высокий статус в аспекте защиты наземных станций в зоне обслуживания в соответствии с п. 9.19 РР не предоставлялся. Администрация Исламской Республики Иран заявила 10 станций РСС с приблизительным размером антенны 0,6 м у каждой, а администрация Норвегии заявила одну конкретную земную станцию с размером антенны 5,5 м. Администрация Ирана также представила 40 конкретных земных станций, в отношении которых было получено неблагоприятное заключение согласно п. 11.32 РР, так как они находятся вне зоны обслуживания соответствующей космической станции.

3.53 **Г-н Анри** благодарит г-на Валле (руководителя SSD) за разъяснения и отмечает, что он столкнулся с трудностями при использовании ссылки в Предисловии на п. 11.32 в отсутствие указания вида координации.

3.54 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отвечает, что заключение по п. 11.32 PP само по себе связано не с процедурой координации, а с тем, находится ли земная станция в зоне обслуживания космической станции.

3.55 **Председатель** добавляет, что рассмотрение в соответствии с пп. 9.17/9.17А, связанными с требованиями по координации, не проводится.

3.56 **Г-н Анри** замечает, что не возражает против подхода Бюро, но предлагает Комитету вернуться к рассмотрению вопроса в случае значительного роста числа администраций, желающих заявить земные станции РСС как конкретные земные станции.

3.57 Комитет **принимает к сведению** п. 10 Документа RRB20-2/6.

Выполнение Резолюции 559 (ВКР-19) (п. 11 Документа RRB20-2/6)

3.58 **Председатель** отмечает, что Комитет рассмотрит вопросы, связанные с Резолюцией 559 (ВКР-19), в рамках отдельного пункта повестки дня.

Выполнение Резолюции 761 (Пересм. ВКР-19) (п. 12 Документа RRB20-2/6)

3.59 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в п. 12 Документа RRB20-2/6 содержится описание подхода Бюро к выполнению Резолюции 761 (Пересм. ВКР-19) о сосуществовании Международной подвижной электросвязи и радиовещательной спутниковой службы (РСС) (звуковой) в полосе частот 1452–1492 МГц в Районах 1 и 3.

3.60 **Г-н Хасимото** выражает поддержку избранному Бюро подходу к решению данной задачи.

3.61 **Председатель** при поддержке **г-на Талиба, г-жи Гасановой, г-на Аламри, г-на Анри и г-на Аззуза** полагает, что Комитет не имеет возражений относительно того, каким образом Бюро применяет Резолюцию 761, и предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 12 Документа RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению принятые Бюро меры по выполнению Резолюции **761 (Пересм. ВКР-19)**, изложенные в п. 12 Отчета Директора".

3.62 Предложение **принимается**.

Возможное Правило процедуры по Приложению 1 к Дополнению 4 Приложения 30В (п. 13 Документа RRB20-2/6)

3.63 **Председатель** отмечает, что Рабочая группа по Правилам процедуры рассмотрит возможность разработки Правила процедуры по Дополнительному документу 1 к Дополнению 4 к Приложению 30В.

Полученные с опозданием ответы на письма Бюро, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам (п. 14 Документа RRB20-2/6 и Дополнительный документ 1 к нему)

3.64 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к Дополнительному документу 1 к Документу RRB20-2/6, в котором содержатся различные категории полученных с опозданием ответов. В разделе 1 Дополнительного документа 1 упомянуты просьбы о представлении дополнительного времени для ответа на письма Бюро, в связи с пандемией COVID-19. Бюро удовлетворило эти просьбы, отметив, что права других администраций не затронуты. От Комитета не требуется принятие каких-либо мер или решений в связи с этим.

3.65 **Директор** информирует Комитет о принятых Бюро мерах по приостановке доставки DVD-ROM с ИФИК БР и использования передачи факсимильной информации, а также о принятии направленных с опозданием замечаний в срок до 31 июля 2020 года вследствие обстоятельств, связанных с COVID-19. Он также сообщает, что об использовании ISO-образов ИФИК БР вместо DVD-ROM администрациям было сообщено в Циркулярном письме CR/457 от 27 марта 2020 года, и что эта мера не вызвала затруднений у администраций.

3.66 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 14 Документа RRB20-2/6 и п.1 Дополнительного документа 1 к нему:

"Комитет рассмотрел информацию, представленную в п.14 Отчета Директора и в п.1 Дополнительного документа 1 о полученных с опозданием ответах на письма Бюро, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам. Комитет также рассмотрел устный отчет Бюро о приостановке доставки DVD-ROM с ИФИК БР и использования услуг передачи факсимильной информации, а также о принятии направленных с опозданием замечаний в срок до 31 июля 2020 года вследствие обстоятельств, связанных с COVID-19. Комитет выразил признательность Бюро за проявленную гибкость в принятии данных мер для оказания помощи администрациям в этот сложный период. Комитет далее отметил, что об использовании ISO-образов ИФИК БР вместо DVD-ROM администрациям было сообщено в Циркулярном письме от 27 марта 2020 года и что эта мера не вызвала затруднений у администраций. Вследствие этого Комитет согласился с действиями Бюро".

3.67 Предложение **принимается**.

3.68 **Г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к п. 2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6, который посвящен информации, подлежащей представлению согласно п. 3 раздела *решает* Резолюции 770 (ВКР-19), в отношении чего запрашиваются руководящие указания Комитета. Администрации, представившие спутниковые системы НГСО ФСС в диапазоне 40–50 ГГц 23 ноября 2019 года или после этой даты, задают вопросы о том, какие именно данные они должны представить, чтобы выполнить свои обязательства по представлению "всех необходимых сведений, достаточных для того, чтобы продемонстрировать соответствие п. 22.5L" в дополнение к уже имеющимся обязательствам. Бюро изучило соответствующие части Резолюции, в частности, Приложения 1 и 2 к Дополнению 2 к этой Резолюции, и считает, что соответствие п. 22.5L может быть подтверждено путем предоставления сведений, указанных в трех пунктах маркированного списка в шестом абзаце п. 2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6, принимая во внимание, что до завершения разработки программного обеспечения БР заявляющие администрации должны будут использовать свое собственное программное обеспечение. В результате последующих обсуждений с заявляющими администрациями выяснилось, что они готовы представить часть необходимых сведений, но для представления прочих сведений им потребуется гораздо больше времени. Одна из администраций указала на возможное несоответствие в одном параметре (N_T), для устранения которого может потребоваться привлечение Рабочей группы 4А. Таким образом, запрашивается мнение Комитета о типе сведений, которые будут достаточными, для того чтобы продемонстрировать соответствие п. 22.5L согласно пункту 3 раздела *решает* Резолюции 770. Может ли представление всех входных данных для методик, содержащихся в Дополнении 2 к этой Резолюции, рассматриваться как достаточное? Следует ли Бюро запрашивать представление сведений, перечисленных в трех пунктах маркированного списка в шестом абзаце п. 2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6? Или Бюро и Комитет должны дождаться разъяснения отдельных аспектов от Рабочей группы 4А, в частности, действительно ли существует несоответствие в методе, изложенном в Резолюции?

3.69 **Г-н Анри** замечает, что в отсутствие у Бюро инструмента, с помощью которого возможно было бы проверить соответствие требованиям Резолюции 770, он видит определенные параллели между обсуждаемым вопросом и ситуацией с Резолюцией 85 до появления программного обеспечения для проверки соответствия э.п.п.м. До появления программного обеспечения, при помощи которого возможно осуществить проверку на соответствие Резолюции 770, и до получения от Рабочей группы

4А разъяснений относительно параметра N_T выступающий рекомендует, чтобы Бюро выдавало условно благоприятные заключения, если заявляющая администрация представила все входные параметры, требуемые в соответствии с Резолюцией, а также необходимое обязательство. Требование дополнительных сведений на данном этапе будет бесполезно.

3.70 **Г-н Варламов** поддерживает предложенный г-ном Анри подход, добавляя, что условно благоприятные заключения будут пересмотрены, после того как от Рабочей группы 4А будут получены разъяснения и будет разработано необходимое программное обеспечение.

3.71 **Председатель** замечает, что в ее понимании условно благоприятные заключения должны выноситься, пока необходимое программное обеспечение не станет доступно, даже если должна быть представлена информация, перечисленная в трех пунктах маркированного списка. Является ли предложенный подход, требующий только предоставления входных параметров, приемлемым, даже после того как Рабочая группа 4А объяснила возможное несоответствие с одним из параметров, в особенности если разработка программного обеспечения затянется на неопределенное время? Намерения ВКР при принятии Резолюции 770 заключались в том, чтобы соответствующие функции распределения вступили в силу немедленно, а не когда-то в будущем, чтобы показать, что расчеты были произведены, до представления обязательства по соблюдению пределов.

3.72 **Г-н Хоан** полностью поддерживает комментарии г-на Анри и предложенный подход. Если заявляющая администрация представляет все входные данные, необходимые в соответствии с Дополнением 2 к Резолюции 770, а также соответствующее обязательство, это должно считаться достаточным для получения условно благоприятного заключения. Неизвестно, смогут ли администрации представить все сведения, указанные в трех пунктах маркированного списка в шестом абзаце п. 2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6.

3.73 **Г-жа Жеанти**, поддерживая замечания г-на Хоана, отмечает, что даже если администрации не смогут продемонстрировать выполнение всех обязательств, достаточно будет затребовать все соответствующие входные данные на настоящий момент, до появления необходимого программного обеспечения. До получения разъяснений от Рабочей группы 4А по вопросу выявленного несоответствия будут выдаваться условно благоприятные заключения. Остается вопрос о том, какое время потребуется для разработки соответствующего программного обеспечения.

3.74 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что оценить время разработки необходимого программного обеспечения невозможно; вероятно, это займет какое-то время, если администрациями не будут предложены способы ускорения процесса.

3.75 **Г-н Аззуз, г-н Варламов, г-н Хасимото, г-н Борхон, г-н Аламри и г-н Талиб** высказываются в поддержку подхода, предложенного г-ном Анри.

3.76 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет рассмотрел п. 2 Дополнительного документа 1 к Отчету Директора об информации, подлежащей представлению согласно п. 3 раздела *решает* Резолюции **770 (ВКР-19)**. Комитет отметил следующее:

- отсутствует программное обеспечение, необходимое для рассмотрения систем НГСО ФСС, подпадающих под действие положения п. 22.5L PP о единичной помехе;
- возможно несоответствие в определении параметра N_T , который используется в методиках, содержащихся в Дополнении 2 к этой Резолюции.

С учетом этих обстоятельств Комитет принял решение поручить Бюро выносить условно благоприятные заключения по заявкам на спутниковые системы НГСО ФСС в диапазоне частот 40–50 ГГц в соответствии с Резолюцией **770 (ВКР-19)** до тех пор, пока вышеупомянутые вопросы не будут решены, при условии, что заявляющие администрации представят:

- все необходимые входные параметры;

- обязательство о том, что заявленные спутниковые системы НГСО ФСС будут соответствовать п. 22.5L PP".

3.77 Предложение **принимается**.

3.78 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что п. 3 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6 содержит описание последовательности событий, связанных с представленным с опозданием повторным заявлением частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 27 Папуа-Новой Гвинеи. Формально повторное представление было получено по истечении предельного срока, указанного в п. 11.46 PP, однако Бюро приняло во внимание исключительные обстоятельства администрации Папуа-Новой Гвинеи, а также эксплуатационный статус сети и выполнение соответствующих положений Статьи 11, и в результате приняло поступившее с опозданием повторное представление. Действия Бюро в данном случае соответствовали стандартной практике, и Комитету предлагается только принять к сведению представленную информацию.

3.79 **Г-н Варламов** говорит, что не имеет возражений против принятия Бюро поступившего с опозданием повторного представления, но замечает, что Бюро и администрации Папуа-Новой Гвинеи понадобилось восемь месяцев, чтобы заметить отсутствие части переписки. Бюро следует рассмотреть создание механизма, обеспечивающего недопустимость такой ситуации в будущем.

3.80 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 3 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 3 Дополнительного документа 1 к Отчету Директора о повторном представлении заявленных частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 27 и поручил Бюро принять меры для оперативного определения случаев, когда информация была представлена администрациями, но не была получена Бюро".

3.81 Предложение **принимается**.

3.82 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 4 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6 приведено описание обстоятельств, в которых Бюро приняло поступившее с опозданием представление данных, необходимых для рассмотрения э.п.п.м. группы спутниковых систем USASAT-NGSO-3. Принятие Бюро поступившего с опозданием представления с первоначальной датой получения соответствует стандартной практике, принимая во внимание конкретные трудности, с которыми столкнулась заявляющая администрация. Комитету предлагается только принять к сведению информацию.

3.83 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению п. 4 Дополнительного документа 1 к Отчету Директора о представлении данных для рассмотрения э.п.п.м., относящихся к группе спутниковых систем USASAT-NGSO-3".

3.84 Предложение **принимается**.

3.85 **Председатель** отмечает, что п. 5 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6 будет рассмотрен позже в ходе работы собрания в рамках пункта повестки дня, связанного со спутниковой системой USASAT-NGSO-4.

Деятельность по координации между администрациями Франции и Греции (Дополнительный документ 3 к Документу RRB20-2/6)

3.86 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 3 к Документу RRB20-2/6, в котором содержится отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., проведенной в период после 82-го собрания Комитета. По результатам трех собраний было достигнуто согласие по техническим условиям, допускающим сосуществование в

рамках сценария с увеличенным орбитальным разнесом; необходимо дополнительное обсуждение эксплуатационных аспектов. Следующее собрание по координации состоится в октябре 2020 года, вероятно, в формате видеоконференции.

3.87 **Г-н Хасимото** приветствует отчет о проделанной работе и благодарит администрации Франции и Греции за приложенные усилия по реализации сценария с увеличенным орбитальным разнесом. Он выражает надежду, что результатом продолжения диалога станет взаимоприемлемое решение.

3.88 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному документу 3 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции, содержащийся в Дополнительном документе 3 к Отчету Директора. Комитет призвал администрации Франции и Греции продолжать свою работу по координации, чтобы добиться взаимно приемлемого результата, и поручил Бюро продолжать оказывать необходимую поддержку этим двум администрациям и представить 85-му собранию Комитета отчет о достигнутых результатах".

3.89 Предложение **принимается**.

Отчет об обсуждениях Консультативной группы по радиосвязи на ее двадцать седьмом собрании (Дополнительный документ 8 к Документу RRB20-2/6)

3.90 **Директор** представляет Дополнительный документ 8 к Документу RRB20-2/6, в котором сообщается о том, что по результатам обсуждения вклада, представленного администрацией Исламской Республики Иран, КГР приняла решение, что обновленный сводный документ, содержащий решения ВКР, включенные в протоколы пленарных заседаний, но не включенные в заключительные акты, будет размещен в более наглядной форме на веб-сайте МСЭ-R, чтобы упростить доступ членов.

3.91 **Г-н Аламри** выражает согласие с тем, что сводный документ по решениям, содержащимся в протоколах прошлых ВКР, будет полезным инструментом для администраций.

3.92 **Директор**, отвечая на вопрос **г-на Аламри**, отмечает, что новое издание Регламента радиосвязи должно быть выпущено до конца 2020 года.

3.93 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному документу 8 к Документу RRB20-2/6:

"Комитет принял к сведению отчет о соответствующих обсуждениях Консультативной группы по радиосвязи, содержащийся в Дополнительном документе 8 к Отчету Директора, и указал, что обновленный сводный документ, который содержит решения, включенные в протоколы пленарных заседаний прошедших ВКР, и который должно подготовить Бюро, был бы полезен для администраций. Комитет также отметил, что этот документ будет в более наглядной для администраций форме отображен на веб-сайте МСЭ".

3.94 Предложение **принимается**.

Комитет **принимает к сведению** Документ RRB20-2/6 и Дополнительные документы 1, 3–6 и 8).

4 Правила процедуры (Документы RRB20-2/1, RRB20-2/7, RRB20-2/17; Циркулярные письма CCRR/64 и CCRR/65)

Список Правил процедуры и воздействие решений ВКР-19 на Правила процедуры (Документ RRB20-2/1)

4.1 После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры, которое состоялось в воскресенье, 12 июля, ее Председатель **г-н Анри** сообщает, что Рабочая группа обновила список предлагаемых Правил процедуры, содержащийся в Документе RRB19-2/1, с тем чтобы отразить решения, принятые Комитетом. Далее Группа решила, что следует рассмотреть некоторые Правил на следующем собрании Комитета, в том числе относящиеся к Приложению 1 к Дополнению 4 Приложения 30В и п 9.21 РР; и что некоторые решения ВКР-19, перечисленные в Прилагаемом документе 4 и касающиеся ИМ и ИМТ и цифровой модели рельефа, в настоящее время не являются кандидатами в Правила процедуры, и их следует исключить из документа. Обсуждение дополнительных пунктов для включения в Прилагаемый документ 4 было отложено до следующего собрания Рабочей группы. В заключение оратор предлагает разослать решения ВКР-19, отраженные в протоколах пленарных заседаний Конференции, которые могут представлять интерес для включения в Правила процедуры, администрациям для сведения циркулярным письмом, как было сделано после ВКР-15.

4.2 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро подготовит к следующему собранию Комитета исключительно для сведения документ, который будет содержать редакционные поправки к Правилам процедуры.

4.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB20-2/1, с учетом предложений Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры, и поручил Бюро опубликовать обновленную версию документа на веб-сайте. Комитет далее поручил Бюро направить администрациям текст решений пленарных заседаний ВКР-19, указав намерение добавить эти решения в виде примечаний к соответствующим частям Правил процедуры".

4.4 Предложение **принимается**.

Проекты Правил процедуры и замечания от администраций (Циркулярные письма CCRR/64, CCRR/65; Документы RRB20-2/7 и RRB20-2/17)

Проект нового Правила процедуры в отношении спутниковых систем, которые представлены администрацией, действующей от имени группы поименованных администраций. (Циркулярное письмо CCRR/64; Документ RRB20-2/7)

4.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Циркулярное письмо CCRR/64, содержащее проект нового Правила процедуры, которое касается спутниковых систем, представленных администрацией, действующей от имени группы поименованных администраций (пп. А.1.f.2 и А.1.f.3 Дополнения 2 к Приложению 4 (Пересм. ВКР-19)), и Документ RRB20-2/7, содержащий замечания по этому вопросу от Российской Федерации и Канады в Приложениях 1 и 2, соответственно. Рассмотрение документов было отложено на 83-м собрании Комитета. Ссылаясь на предложение Российской Федерации относительно п. 3 таблицы, он говорит, что у Бюро возникнут сложности, если потребуется получение письменного подтверждения от законного представителя межправительственной спутниковой организации в отношении штатных регламентарных мер, связанных с частичным или полным исключением. Ввиду этого может быть необходимо уточнить, что такие меры принимаются только в отношении регламентарных действий, связанных с частичным или полным исключением, запрашиваемым заявляющей администрацией. Бюро не видит каких-либо особых трудностей в связи с предложениями Канады.

4.6 **Г-н Анри** говорит, что может принять предложения Канады. В принципе он согласен с целью предложения Российской Федерации, но считает, что в Рабочей группе по Правилам процедуры следует далее уточнить формулировку, чтобы было ясно, что данные меры будут применяться в случае полного или частичного исключения, осуществляемого по просьбе организации через заявляющую администрацию, а не в случае действий, осуществляемых Бюро при обычном применении Регламента радиосвязи.

4.7 **Г-жа Жеанти** говорит, что предлагаемый Российской Федерацией текст заходит довольно далеко и что его следует далее обсудить в Рабочей группе.

4.8 После дополнительного замечания **г-жи Жеанти** относительно одной из поправок, предложенных Канадой, **г-н Валле (руководитель SSD)** заявляет, что считает, что включение в текст примечания, в котором указывалось бы, что термин "специальная секция" может также относиться к Частям I-S, II-S или III-S, может сделать таблицу более простой для восприятия. **Г-н Аламри** поддерживает это предложение.

4.9 Предложение **принимается**.

4.10 **Г-н Варламов** говорит, что следует принять во внимание замечания Канады. Дополнительные меры, предлагаемые Российской Федерацией по п. 3, рассчитаны на применение только в случае частичного или полного исключения спутниковой системы по просьбе заявляющей администрации.

4.11 **Г-н Аламри** согласен, что просьба заявляющей администрации о полном или частичном исключении должна быть подтверждена в письменном виде законным представителем межправительственной спутниковой организации.

4.12 После обсуждения и дальнейшей редакционной правки предложения Российской Федерации Рабочей группой по Правилам процедуры проект нового Правила с внесенными поправками **утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения (см. Прилагаемый документ 1 к Документу RRB20-2/29 "Краткий обзор решений собрания").

4.13 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** представляет Циркулярное письмо CCRR/65, где в Приложениях 1–8 содержится ряд проектов новых или измененных Правил процедуры либо предлагаемые исключения Правил в свете решений ВКР-19. Замечания по этим документам были получены от Соединенных Штатов Америки, Российской Федерации и Канады и содержатся, соответственно, в Приложениях 1–3 к Документу RRB20-2/17.

Проект нового Правила процедуры по п. 5.441В РР (Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/65)

4.14 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)**, привлекая внимание к замечаниям, представленным Соединенными Штатами Америки, говорит, что Бюро сравнило Рекомендацию МСЭ-R P.528-4 с Рекомендацией МСЭ-R P. 525-4, предложенной Соединенными Штатами Америки для расчета п.п.м. станций ИМТ, и пришло к выводу, что Рекомендация МСЭ-R P.528-4 более реалистична для трассы тропосферного распространения и обеспечит согласованность с рядом действующих Правил процедуры.

4.15 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос **г-на Хасимото**, говорит, что заключения Бюро размещены на сайте SharePoint Комитета.

4.16 **Г-н Варламов** соглашается, что использование Рекомендации МСЭ-R P.528-4, как предлагает Бюро, будет предпочтительнее. **Г-жа Гасанова, г-н Аламри, г-н Аззуз, г-н Мчуну, г-н Анри, г-н Хасимото, г-н Хоан и г-н Борхон** поддерживают эту точку зрения.

4.17 Проект нового Правила процедуры по п. 5.411В РР **утверждается** без изменений, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

SUP Правило процедуры по п. 5.510 PP (Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/65)

4.18 **Утверждается.**

MOD Правило процедуры по приемлемости форм заявки (Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/65)

4.19 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в своих замечаниях администрация Канады просит разъяснений по поводу необходимости примечания, связанного с названием Правила, учитывая изменения, внесенные в Приложение 4 на ВКР-19. Бюро признает, что отсутствует прямая необходимость сохранять примечание, указывающее на решение ВКР-15 о приемлемости заявок в двух случаях, но это примечание может и далее служить полезной справочной информацией для заявляющих администраций.

4.20 С этим разъяснением изменение Правила процедуры по приемлемости форм заявок **утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

MOD Правило процедуры по п. 9.11A PP (Приложение 4 к Циркулярному письму CCRR/65)

4.21 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что администрация Канады предложила ряд изменений к Таблице 9.11A-1. Для диапазонов Q/V она предложила вставить в графу 4 ссылку на пп. 5.550C или 5.550E, с тем чтобы уточнить, почему не перечисляются другие космические службы, имеющие распределения с равными правами в этих диапазонах.

4.22 После обсуждения в Рабочей группе по Правилам процедуры изменение к Правилу процедуры по п. 9.11A PP **утверждается** с включением поправок, предложенных Канадой, с датой вступления в силу сразу после утверждения (см. Прилагаемый документ 2 к Документу RRB20-2/29 "Краткий обзор решений собрания"). Бюро может представить дополнительные поправки на следующих собраниях ввиду необходимости обеспечения согласованности в представлении информации.

MOD Правило процедуры по п. 9.19 PP (Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/65)

4.23 **Г-н Богенс (руководитель TSD/FMD)** говорит, что Правило изменяется в свете решения, принятого ВКР-19 по Резолюции 761 (Пересм. ВКР-19), путем предоставления критериев координации для защиты РСС в форме предела п.п.м. для станций ИМТ в полосе 1452–1492 МГц. Предложенный Канадой пересмотр, цель которого – подчеркнуть, что пределы п.п.м и методы расчета должны быть включены в Регламент радиосвязи, Бюро считает полезным.

4.24 **Г-н Хасимото и г-н Хоан** говорят, что, поскольку Рекомендация МСЭ-R P.452-16 также используется администрациями, в конце первого абзаца следует использовать формулировку "должны использоваться следующие критерии:".

4.25 Предложение **принимается.**

4.26 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос **г-жи Жеанти** относительно применимости к станциям, не относящимся к ИМТ, в полосе частот 1459–1492 МГц, говорит, что п. 9.19 PP применяется ко всем наземным передающим станциям по отношению к РСС. Чтобы избежать какой-либо неясности применительно к станциям, не относящимся к ИМТ, во второй пункт маркированного списка можно внести поправку, с тем чтобы он начинался "Для всех не относящихся к ИМТ станций в полосе частот 1459–1492 МГц, а также...".

4.27 Предложение **принимается.**

4.28 С поправками, внесенными в ходе обсуждения, и при условии включения изменений, предложенных Канадой, измененное Правило по п. 9.19 PP **утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения (см. Прилагаемый документ 2 к Документу RRB20-2/29 "Краткий обзор решений собрания").

MOD Правило процедуры по п. 11.31 РР (Приложение 6 к Циркулярному письму ССRR/65)

4.29 **Утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

SUP Правило процедуры по § 2A.1.2 и Дополнению 4 к Приложению 30A (Приложение 7 к Циркулярному письму ССRR/65)

4.30 **Утверждается**.

MOD Правила процедуры по §§ 6.5 и 6.6 Статьи 6 и § 2.2 Дополнения 4 к Приложению 30B (Приложение 8 к Циркулярному письму ССRR/65)

MOD Правило процедуры по § 6.5

4.31 **Утверждается**, при условии включения предложения Российской Федерации о добавлении слов "(Не использован)" в § 1, вместо перенумерации пунктов, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

MOD Правило процедуры по § 6.6

4.32 **Утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения.

MOD Правило процедуры по § 2.2 Дополнения

4.33 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в свете решений, принятых ВКР-19, предлагается ряд изменений. Ввиду замечаний Российской Федерации относительно § 2 он предлагает заменить "в который ВКР-19 внесла изменения" на "(Пересм. ВКР-19)".

4.34 Предложение **принимается**.

4.35 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на новый § 4, говорит, что Российская Федерация предложила вариант разработки нового Правила процедуры по Резолюции 170 (ВКР-19) и добавления ссылки на него в § 4. Отмечая, что Российская Федерация также хотела бы получить дополнительные разъяснения относительно применения этого Правила, он говорит, что Бюро предложило исключить из примечания 4 текст, в котором подробнее говорится о распределении узловых точек, для того чтобы дать возможность его разработчикам программного обеспечения использовать наиболее эффективный алгоритм для целей расчетов. Если Комитет пожелает сохранить первоначальный текст данного примечания, потребуется исключить предложение, касающееся границы зоны обслуживания, в свете изменений, решение о которых было принято ВКР-19.

4.36 **Г-н Варламов** говорит, что, насколько он понимает, в Резолюции 170 устанавливаются другие критерии определения затронутых администраций. Ввиду этого, возможно, стоит разработать Правило процедуры, чтобы уведомить те администрации, которые решили не выполнять эту Резолюцию, что в определенных случаях может быть необходимо учитывать другие критерии. Следует уточнить, намеревается ли Бюро изменить используемый метод построения сетки точек. Он не возражал бы, если Бюро решит сохранить существующую практику, но исключить точки, находящиеся в море.

4.37 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро видит необходимость только в разработке Правила процедуры по методу интерполяции. В Резолюции 170 упоминается тот же метод интерполяции, что и описанный в Приложении 30B, но с другими эталонными значениями, поэтому Бюро решило включить Правило процедуры в текущее положение. Наряду с этим новое Правило процедуры по Резолюции 170 будет просто воспроизводить значительную часть текста, рассматриваемого Комитетом в настоящий момент. В отношении примечания 4 выступающий говорит, что Бюро в настоящее время не намеревается изменять максимальное и минимальное значение 600 км и 100 км среднего расстояния между точками, но в будущем это может потребоваться для обеспечения более эффективной защиты.

4.38 **Г-н Варламов** говорит, что включение в описание программного обеспечения объяснения существующей практики будет полезным для администраций.

4.39 Комитет **решает** сохранить текст примечания 4, представленный в Приложении 8 в Циркулярном письме CCRR/65. Исключение текста, который содержит подробные сведения о распределении узловых точек и изначально включен в примечание, не меняет существующей практики Бюро, но обеспечивает гибкость при разработке программного обеспечения в будущем.

4.40 MOD Правило процедуры по § 2.2 Дополнения 4, с поправками, внесенными в ходе обсуждения, **утверждается**, с датой вступления в силу сразу после утверждения (см. Прилагаемый документ 2 к Документу RRB20-2/29 "Краткий обзор решений собрания").

4.41 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по итогам рассмотрения проектов новых или измененных Правил процедуры или по предлагаемому исключению Правил:

"Комитет обсудил проект Правил процедуры, направленный администрациям в Циркулярных письмах CCRR/64 и CCRR/65, а также замечания, полученные от администраций и содержащиеся в Документах RRB20-2/7 и RRB20-2/17. Комитет принял эти Правила процедуры с изменениями, которые содержатся в Прилагаемых документах 1 и 2 к настоящему краткому обзору решений. При рассмотрении примечания 4 Приложения 8 к Прилагаемому документу 2 Комитет получил от Бюро подтверждение, что это изменение не меняет его существующую практику, касающуюся географического распределения контрольных точек, но позволит обеспечить гибкость при разработке программного обеспечения. Комитет поручил Бюро включить объяснение этой практики в описание программного обеспечения".

4.42 Предложение **принимается**.

5 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям (Документы RRB20-2/2, RRB20-2/4, RRB20-2/5, RRB20-2/15 и RRB20-2/16)

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети ATS-5 согласно пункту 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-2/2)

5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/2, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети ATS-5 согласно пункту **13.6** Регламента радиосвязи.

5.2 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети ATS-5 согласно п. **13.6** РР. Комитет далее принял во внимание, что Бюро действовало в соответствии с п. **13.6** РР и направило администрации Соединенных Штатов Америки несколько просьб о представлении информации, доказывающей, что частотные присвоения спутниковой сети ATS-5 были введены в действие, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответов. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети ATS-5".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети КОМPSAT-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-2/4)

5.3 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/4, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети КОМPSAT-1 согласно пункту **13.6** РР.

5.4 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети KOMPSAT-1 согласно п. 13.6 РР. Комитет далее принял во внимание, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Республики Корея несколько просьб представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответов. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети KOMPSAT-1".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети OPTOS согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-2/5)

5.5 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/5, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети OPTOS согласно пункту 13.6 Регламента радиосвязи.

5.6 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети OPTOS согласно п. 13.6 РР. Комитет далее принял во внимание, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Испании несколько просьб представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответов. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети OPTOS".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети DUBAISAT-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-2/15)

5.7 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/15, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети DUBAISAT-1 согласно пункту 13.6 РР.

5.8 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети DUBAISAT-1 согласно п. 13.6 РР. Комитет далее принял во внимание, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Объединенных Арабских Эмиратов несколько просьб представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответов. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети DUBAISAT-1".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети YAVIR-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-2/16)

5.9 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/16, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети YAVIR-1 согласно пункту 13.6 РР.

5.10 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро о принятии решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети YAVIR-1 согласно п. 13.6 РР. Комитет далее принял во внимание, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Украины несколько просьб представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было

получено ответов. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети YAVIR-1".

6 Вопросы, касающиеся выполнения Резолюции 559 [COM5/3] (ВКР-19) (Документы RRB20-2/6 и Дополнительные документы 2, 7 и 9, RRB20-2/13, RRB20-2/19, RRB20-2/24, RRB20-2/25, RRB20-2/26, RRB20-2/28, RRB20-2/DELAYED/1 и RRB20-2/DELAYED/3)

6.1 Г-н Ван (руководитель SSD/SNP) представляет Дополнительный документ 2 к Документу RRB20-2/6, содержащий отчет Бюро о проделанной работе по выполнению поручений Комитета, согласованных на 83-м собрании РПК. В отчете содержится краткий обзор представлений в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19) и результатов анализа потенциального воздействия представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, в Районах 1 и 3 на представления в соответствии с Резолюцией 559.

6.2 Представляя п. 1 Дополнительного документа 2 (представления, полученные в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19)), он, в частности, отмечает, что 42 администрации, отвечающие соответствующим требованиям, направили представления в соответствии с Резолюцией до предельного срока 21 мая 2020 года, а администрации Коморских Островов, Государства-города Ватикан и Экваториальной Гвинеи направили свои представления после предельного срока. Комитету, таким образом, предлагается принять решение, приемлемы ли данные представления, поступившие с опозданием. Среди 42 представлений, поступивших до наступления предельного срока, три – от Маврикия, Мадагаскара и Сейшельских Островов – имеют особый характер: их представления в соответствии с Резолюцией 559 содержали орбитальные позиции на дугах, не упомянутых в Резолюции; даже получив помощь Бюро, администрации не смогли найти подходящие орбитальные позиции в пределах предусмотренной орбитальной дуги. Таким образом, Комитету также предлагается принять решение по тому, как рассматривать три данные представления.

6.3 В отношении п. 2 Дополнительного документа 2 (Эталонная ситуация для представлений в соответствии с Резолюцией 559 и представлений в соответствии со Статьей 4 от администраций Маврикия, Сейшельских Островов и Мадагаскара с использованием текущей основной базы данных ПР30/30А) выступающий сообщает (см. Таблицу 2) об улучшении эталонной ситуации для всех представлений с учетом всех присвоений в Плане и Списке, но без учета возможного влияния иных представлений по Части А.

6.4 В п. 3 Дополнительного документа 2 содержится анализ последствий учета представлений по Части А, полученных до представлений в соответствии с Резолюцией 559, основанный на допущении для наихудшего случая всех представлений по Части А, которые сопровождаются представлениями по Части В с такими же характеристиками, как и у соответствующих представлений по Части А. Итоговая эталонная ситуация, изложенная в Таблице 3, указывает на гораздо более высокую степень ухудшения, что означает, что представления в соответствии с Резолюцией 559 станут непригодными для использования, что не позволит достичь основных целей Резолюции. Это было недосмотром со стороны ВКР, не предусмотревшей руководящие указания по тому, каким образом обновлять эталонную ситуацию для представлений в соответствии с Резолюцией 559, когда в Список вносятся другие сети, и, таким образом, от Комитета требуется принять соответствующее решение. В Документе RRB20-2/28, кратко рассмотренном Комитетом на 83-м собрании (Пересмотр 1 Документа RRB20-1/11), содержатся предложения от 24 администраций по разрешению выявленных проблем, связанных с применением Резолюции 559, что отражено в подпунктах а)-d) п. 8 Документа. Как следствие, от Комитета требуется принять решение по данным предложениям.

6.5 В Дополнительном документе 9 к Документу RRB20-2/6 изложены принципы, применявшиеся Бюро для оценки совместимости представлений в соответствии с Резолюцией 559 и представлений в соответствии со Статьей 4 от администраций Маврикия, Сейшельских Островов и Мадагаскара и для оказания помощи администрациям в выборе подходящих орбитальных позиций для их присвоений. Подходящие орбитальные позиции были найдены для всех администраций, за исключением трех

вышеупомянутых. Далее выступающий указывает, что лучшая совместимость этих представлений может быть достигнута, если форма используемых лучей будет изменена с эллиптической на специальную, что может быть сделано только на этапе Части В в соответствии с Резолюцией 559. Все 45 представлений, полученных Бюро к 1 июля 2020 года, будут совместимы между собой при использовании лучей специальной формы на этапе Части В.

6.6 В Дополнительном документе 7 к Документу RRB20-2/6 содержится информация об обсуждениях в рамках виртуальных консультаций Советников, касающихся выполнения Резолюции 559, на основании рассмотрения в ходе консультаций Документов VC/9 и VC/11: согласно результатам обсуждения, следует организовать консультации по переписке Государств – Членов Совета в целях поддержки просьб, изложенных в Документах VC/11 и VC/9; Бюро настоятельно рекомендуется продолжать оказывать помощь Государствам-Членам в выполнении Резолюции 559.

6.7 **Председатель** отмечает, что в Документе VC/11 был поднят ряд вопросов, связанных с Резолюцией 559. Одна из главных просьб в этом документе, которая была поддержана в ходе виртуальных консультаций Советников, заключалась в том, чтобы считать приемлемыми представления в соответствии с Резолюцией 559, поступившие с опозданием в адрес Бюро. В связи с этим был поднят вопрос, какой новый предельный срок будет окончательным для представлений в соответствии с Резолюцией. Директор предложил конец 2020 года, что было поддержано в ходе виртуальных консультаций Советников.

6.8 **Директор** подтверждает замечания Председателя, указывая, что Бюро обращается к странам, не направившим представления в соответствии с Резолюцией 559, с просьбой указать, намерены ли они направить такие представления, требуется ли им помощь и пр. Документ VC/9 не имеет непосредственного отношения к работе Комитета.

6.9 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** сообщает, что Бюро предпринимает все возможные шаги, чтобы удостовериться в том, что администрации, не направившие представления в соответствии с Резолюцией 559, действительно не имеют такого намерения. Существовала необходимость установить предельный срок, поскольку в отсутствие такового в принципе не было бы возможно обработать все представления, в связи с тем что у них всех была бы одна дата получения.

6.10 Он далее обращает внимание на Документ RRB20-2/24, содержащий просьбу администрации Туниса о применении решений Комитета к специальной процедуре, изложенной в Резолюции 559 (ВКР-19), к ее заявке в соответствии с п. 4.1.3 Приложений 30 и 30А, т. е. в отношении луча TUN27200. Он отмечает, что луч TUN27200 является региональным, в то время как представления в соответствии с Резолюцией 559 должны касаться только национальных лучей. Помимо этого, Тунис уже направил одно представление в соответствии с Резолюцией 559 на национальный луч, а страны имеют право только на одно представление в соответствии с Резолюцией 559.

6.11 Отвечая на вопросы **г-на Анри** и **г-на Варламова**, а также на комментарии **Председателя**, **Директор** подтверждает, что в отношении вопросов радиосвязи Совет уполномочен принимать только решения, связанные с возмещением затрат, и не может вносить какие-либо изменения в решения ВКР. Как следствие, Совет избрал политический подход при рассмотрении вопросов, связанных с Резолюцией 559, призвав Бюро оказывать помощь администрациям по вопросам, связанным с Резолюцией 559. Решения по вопросам по существу, рассматриваемым Комитетом, являются прерогативой Комитета, а не Совета; как следствие, Комитету нет нужды ожидать результаты консультаций Государств – Членов Совета для принятия решений по таким вопросам. Что же касается продления предельного срока для представлений в соответствии с Резолюцией 559 и вероятности, что это помешает обработке всех таких представлений до наступления предельного срока, выступающий указывает, что на самом деле Бюро не ожидает большого количества дополнительных представлений в соответствии с Резолюцией, если таковые вообще будут. Установка предельного срока на конец 2020 года не помешает Бюро обработать полученные представления.

6.12 **Г-жа Жеанти** поддерживает понимание Председателем вопросов, касающихся компетенции Совета и ВКР, но задает вопрос, может ли Комитет изменить предельный срок 21 мая 2020 года, указанный в Резолюции 559.

6.13 **Г-н Хоан** поддерживает замечания Директора, в том числе по вопросу мандата Комитета разрешать вопросы, не дожидаясь результатов консультаций Государств – Членов Совета. Комитету следует поручить Бюро принять три полученных с опозданием представления в соответствии с Резолюцией 559, принимая во внимание проблемы, связанные с пандемией COVID-19. Следует также выразить одобрение Бюро за проводимую работу по оказанию помощи администрациям в применении Резолюции и подготовленные к собранию аналитические материалы, в особенности по эталонной ситуации. Очевидно, что эталонная ситуация значительно ухудшится, если будут приняты во внимание представления по Части А за пределами орбитальной дуги, указанной в Резолюции 559, которые получены до 22 мая 2020 года. Поэтому он выступает за принятие подхода, предложенного в подпункте а) п. 8 Документа RRB20-2/28.

6.14 **Г-н Борхон** отмечает, что Комитету следует принять к сведению результаты виртуальных консультаций Советников, принять решения, необходимые для продолжения обработки представлений в соответствии с Резолюцией 559, и позволить заинтересованным администрациям продолжить работу со своими сетями. Комитет может дать поручение Бюро принять три поступившие с опозданием представления в соответствии с Резолюцией, в особенности ввиду положений Статьи 44 Устава МСЭ и Резолюции 80 (ВКР-07).

6.15 **Г-н Аламри** поддерживает мнение г-на Борхона, в частности, положение о необходимости продолжения работы в соответствии с Резолюцией 559, что предоставляет администрациям, имеющим ухудшенные присвоения РСС, ограниченную по времени возможность вновь получить доступ к Плану Приложений 30 и 30А. Ввиду причин, озвученным г-ном Борхоном и г-ном Хоаном, следует поручить Бюро принять три поступившие с опозданием представления в соответствии с Резолюцией.

6.16 **Г-н Талиб** дает высокую оценку работе Бюро в соответствии с Резолюцией 559, поддерживает комментарии Директора о соответствующих полномочиях Совета и Комитета, а также высказывает мнение, что три поступившие с опозданием представления должны считаться приемлемыми по причинам, озвученным предыдущими ораторами.

6.17 **Г-н Аззуз** выражает согласие с тем, что три поступившие с опозданием представления в соответствии с Резолюцией должны считаться приемлемыми.

6.18 **Г-н Варламов** отмечает, что три поступившие с опозданием представления должны считаться приемлемыми, независимо от каких-либо соображений, связанных с пандемией COVID-19.

6.19 **Г-н Анри, г-жа Гасанова, г-н Мчуну и г-н Хасимото** высказываются в поддержку принятия трех поступивших с опозданием представлений в соответствии с Резолюцией 559 от Коморских Островов, Экваториальной Гвинеи и Государства-города Ватикан.

6.20 **Принимается** решение считать приемлемыми поступившие с опозданием представления от Коморских Островов (Документ RRB20-2/26), Экваториальной Гвинеи (Документ RRB20-2/25) и Государства-города Ватикан (Документ RRB20-2/DELAYED /3, для информации) и сделать следующее заключение по вопросу поступивших с опозданием представлений в соответствии с Резолюцией 559:

"При рассмотрении Документов RRB20-2/25 и 26 и Документа RRB20-2/DELAYED/3 для информации Комитет отметил:

- что Резолюция **559 (ВКР-19)** предоставляет администрациям, имеющим ухудшенные присвоения РСС, уникальную возможность восстановить ресурсы в Плане РСС;
- задержки, с которыми сталкиваются администрации из-за пандемии COVID-19;
- принципы справедливого доступа, установленные Статьей 44 Устава.

Вследствие этого и в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)** Комитет принял решение поручить Бюро принять представления в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, полученные до начала 84-го собрания РПК 6 июля 2020 года, и считать отвечающие соответствующим требованиям представления, полученные в период с 22 мая 2020 года по 6 июля 2020 года, представлениями, полученными Бюро 21 мая 2020 года".

6.21 **Председатель** предлагает Комитету рассмотреть приемлемость представлений от Мадагаскара (Документ RRB20-2/DELAYED /1, для информации), Маврикия (Документ RRB20-2/13) и Сейшельских Островов (Документ RRB20-2/19) в соответствии с Резолюцией 559, в которых указана орбитальная дуга, отличающаяся от установленной в Резолюции.

6.22 **Г-н Анри** замечает, что предпочел бы рассматривать три представления в обычном порядке как представления в соответствии со Статьей 4 с установленной датой получения в соответствии с положениями Статьи 4. Основная причина такого подхода в том, что предлагаемые орбитальные позиции для трех представлений значительно отстоят от орбитальной дуги, установленной в Резолюции 559, и поэтому не соответствуют данной Резолюции. Тем не менее, учитывая причины, приведенные по такому выбору орбитальных позиций (отсутствие совместимых местоположений в рамках дуги Резолюции 559), минимальное воздействие на представления в соответствии с Резолюцией 559 и такие же временные рамки в плане дат получения, как и у представлений в соответствии с Резолюцией 559, Комитет, тем не менее, может счесть возможным рассмотреть их в аналогичном особом порядке, применимом к представлениям в соответствии с Резолюцией 559, который согласован для существующих представлений по Части А относительно представлений по Части В.

6.23 **Г-жа Жеанти** выражает согласие с г-ном Анри, подчеркивая, что три представления не соответствуют орбитальной дуге, четко прописанной в Резолюции 559. Комитету следует постараться рассмотреть их в особом порядке, с тем чтобы они рассматривались по большей части так же, как представления в соответствии с Резолюцией 559.

6.24 **Г-н Варламов** отмечает, что, вместо того чтобы рассматривать в особом порядке три представления в соответствии со Статьей 4, с тем чтобы к ним применялась та же эталонная ситуация, что и к представлениям в соответствии с Резолюцией 559, проще было бы принять их как представления в соответствии с Резолюцией 559, несмотря на то, что они не соответствуют указанной в Резолюции 559 орбитальной дуге. Тем не менее, он готов принять их как представления в соответствии со Статьей 4.

6.25 **Г-н Аламри** высказывается в поддержку г-на Анри и г-жи Жеанти; независимо от технического обоснования рассмотрения их в качестве представлений в соответствии с Резолюцией 559, они не соответствуют орбитальной дуге, указанной в Резолюции. Впоследствии возможно найти способ применять к представлениям те же преимущества, что применяются к представлениям в соответствии с Резолюцией 559.

6.26 **Г-жа Гасанова** и **г-н Талиб** выражают согласие с г-ном Анри и г-жой Жеанти. **Г-н Борхон** также поддерживает это мнение, добавляя, что следует найти решение для трех данных представлений, которое соответствовало бы духу Резолюции 559.

6.27 **Г-н Аззуз** отмечает, что необходимо приложить все усилия, в том числе при необходимости рассмотреть представления в особом порядке, чтобы все три администрации получили орбитальные позиции в настоящий момент, будь то в соответствии со Статьей 4 или с Резолюцией 559, а не откладывать решение данного вопроса до ВКР-23 или даже до ВКР-27.

6.28 **Г-н Хоан** замечает, что три рассматриваемые представления, несомненно, не соответствуют сфере охвата Резолюции 559, но связанные с ними потребности необходимо удовлетворить. Таким образом, если это не будет представлять трудности для Бюро, следует принять решение предварительно применять к ним те же решения, которые были согласованы Комитетом в отношении представлений в соответствии с Резолюцией 559, при условии подтверждения на ВКР-23.

6.29 **Г-н Хасимото** выражает согласие с предыдущими ораторами в том, что три представления следует рассматривать как представления в соответствии со Статьей 4, но в особом порядке, применяемом к представлениям в соответствии с Резолюцией 559.

6.30 **Г-н Валле (руководитель SSD)** замечает, что основной вопрос для Бюро заключается не в том, рассматривать ли три представления в соответствии со Статьей 4 или с Резолюцией 559, но в том, в каком порядке их следует рассматривать, в особенности по вопросу обновления эталонной ситуации, принимая во внимание принятые представления по части В относительно представлений по Части А.

6.31 **Председатель** выражает согласие с тем, что основной вопрос связан с обновлением эталонной ситуации, возможно, принимая во внимание подход, предложенный в подпункте а) п. 8 Документа RRB20-2/28. После согласования наиболее подходящего подхода Комитет сможет принять окончательное решение, применять ли данный подход и к представлениям в соответствии с Резолюцией 559, и к трем представлениям, содержащим орбитальную дугу, отличающуюся от указанной в Резолюции.

6.32 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что от Комитета требуется принять еще одно решение, связанное с Резолюцией 559. На своем 83-м собрании Комитет рассмотрел просьбу от 24 администраций, касающуюся контрольных точек, и принял решение, что контрольные точки в море и за пределами национальной территории могут использоваться для относящихся к Плану представлений и представлений в соответствии с Резолюцией 559 только в том случае, если невозможно надлежащим образом построить эллипсы для покрытия национальной территории. Комитет просит разъяснить, может ли применяться аналогичный подход к представлениям в соответствии со Статьей 4, в которых используются эллиптические лучи и в отношении которых имеются просьбы о рассмотрении в особом порядке.

6.33 **Г-н Варламов** просит разъяснения относительно последствий отказа от обновления эталонной ситуации для представлений в соответствии с Резолюцией 559 до ВКР-23. Выйдет ли ситуация из-под контроля к тому времени, с учетом количества других представлений, полученных в этот период?

6.34 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** сообщает, что если не будет обновлена эталонная ситуация сетей, в отношении которых предлагается применять подход, изложенный в подпункте а) п. 8 Документа RRB20-2/28, их защита будет обеспечена, поскольку потребуются координация любых новых представлений в соответствии с Приложениями **30/30А** с представлениями в соответствии с Резолюцией 559 в том случае, если последние будут определены как затронутые. Тем не менее это может привести к росту требований по координации для заявляющей администрации, направляющей новые представления в соответствии с Приложениями **30/30А**.

6.35 **Г-н Аламри** приветствует аналитические материалы, представленные Бюро в Дополнительных документах 2 и 9 к Документу RRB20-2/6. Он подчеркивает, что, исходя из соображений, изложенных в разделах *признавая* и *учитывая* Резолюции 559, а также принимая во внимание положения Статьи 44 Устава, защита представлений в соответствии с Резолюцией 559 будет иметь срочный характер и чрезвычайную важность, поскольку основная цель заключается в том, чтобы дать странам с ухудшенными присвоениями РСС возможность восстановить свои присвоения в Плане для покрытия национальной территории, учитывая, что основная идея подхода в соответствии с Планом заключается в обеспечении справедливого доступа к орбитально-частотному ресурсу для всех администраций. Аналитические материалы Бюро, в особенности Таблица 2 в Дополнительном документе 2 к Документу RRB20-2/6 позволяют получить четкое представление, что эталонной ситуации для представлений в соответствии с Резолюцией 559 серьезно угрожают представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, равно как и любые другие представления, которые могут их затронуть. Резолюция 559 представила единовременную возможность для 55 потенциально заинтересованных администраций воспользоваться механизмом установления приоритетов, закрепленным в Резолюции. Комитету, таким образом, следует основывать свое решение на обеспечении максимальной защиты представлений в соответствии с Резолюцией 559, принимая во внимания данные анализа эталонной ситуации из Таблицы 2 Дополнительного документа 2, в которой

учтены присвоения в Плане и Списке с орбитальными позициями, расположенными близко к орбитальным позициям представлений в соответствии с Резолюцией 559. Необходимо сделать акцент на минимизации воздействия представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, на представления в соответствии с Резолюцией 559, а также на обеспечении сохранении последними уровня EPM, который может быть реализован.

6.36 **Г-н Анри** полностью поддерживает замечания г-на Аламри, добавляя, что особенно важно гарантировать уровень защиты представлений в соответствии с Резолюцией 559 не только от представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, но также и от представлений в соответствии со Статьей 4, полученных после этой даты. Если в эталонной ситуации (уровень EPM представлений в соответствии с Резолюцией 559) будут учитываться представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, то ситуация с представлениями в соответствии с Резолюцией 559 ухудшится настолько, что все усилия утратят смысл, и для этих представлений более нельзя будет представлять замечания по последующим представлениям в соответствии со Статьей 4 (двойные санкции). Вследствие этого в эталонной ситуации не должны приниматься во внимание представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года; данный подход следует применять ко всем представлениям в соответствии с Резолюцией 559 и к трем представлениям вне орбитальной дуги, указанной в Резолюции.

6.37 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что при принятии любого решения, направленного на нейтрализацию воздействия представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, Бюро обратится к Комитету с просьбой дать разъяснение, каким именно образом следует применять решение: не принимать во внимание представления по Части А, полученные до указанной даты, или указать пороговое значение степени ухудшения для игнорирования этих представлений?

6.38 **Г-н Хасимото** замечает, что основной задачей Резолюции 559 является создание свободной от помех среды, чтобы у администраций была возможность реализовать свои присвоения в Плане. Он готов поддержать один из возможных подходов, изложенных в подпункте а) п. 8 Документа RRB20-2/28, в соответствии с которым значение EPM представлений в соответствии с Резолюцией 559 не будет обновляться при определенных условиях. Комитету также следует подчеркнуть, как это уже было сделано на 83-м собрании, что он призывает все администрации с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, приложить все усилия, чтобы учесть представления в соответствии с п. 1 раздела *решает* Резолюции 559.

6.39 **Г-жа Жеанти** говорит, что может согласиться с г-ном Анри и предложением не учитывать представления по Части А, так как, насколько она понимает, Бюро считает это предложение реализуемым. Тем не менее, она хотела бы понять, каковы будут последствия для представлений по Части А, если эталонная ситуация не будет обновлена.

6.40 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отвечает, что в том случае, если эталонная ситуация не будет обновлена, для представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, может потребоваться выполнение большего объема работы по координации, поскольку большее число представлений в соответствии с Резолюцией 559 могут быть определены как затронутые ими. Последствий не будет ни для координации представлений по Части А, полученных до представлений в соответствии с Резолюцией 559, ни для их записей в Списке и Плане.

6.41 **Г-н Варламов** полагает, что решение просто не учитывать представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, может быть слишком радикально; может быть более приемлемо ввести пороговый уровень. Он также предупреждает, что несмотря на то, что эталонная ситуация может представляться благоприятной, она покрывает продолжительный период – дважды по пятнадцать лет – и является для администраций потенциальным источником большого объема работы по координации. Давление на сам План также будет расти со временем, поскольку необходимо будет сохранять присвоения, не аннулированные до завершения процесса координации. В идеале следовало бы провести пробное повторное планирование на ВКР-23, но повестка дня конференции

его не предусматривает. Администрации с представлениями в соответствии с Резолюцией 559 могут рассмотреть такую возможность.

6.42 **Г-н Аззуз** замечает, что если эталонная ситуация не будет обновлена, то возникнут те же проблемы, что были на ВКР-19. Эталонная ситуация не будет отражать реальное положение вещей, сводя на нет усилия по координации. С другой стороны, в случае если эталонная ситуация будет обновлена, положение вещей будет таким же или хуже, особенно если принять во внимание представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года. Учитывая все соображения, он предпочел бы не вносить изменения в эталонную ситуацию в настоящий момент и, возможно, отложить рассмотрение вопроса до ВКР-23, а также не учитывать представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года.

6.43 **Г-н Аламри** говорит, что главной целью должна быть защита представлений в соответствии с Резолюцией 559 от представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, при эталонной ситуации, представленной в Таблице 2 Дополнительного документа 2 к Документу RRB20-2/6, основанной на пороговом уровне -10 дБ для представлений в соответствии с Резолюцией 559. Отвечая на комментарии г-на Вана (руководителя SSD/SNP), он замечает, что многие представления в соответствии с Резолюцией 559 имеют отрицательное значение в эталонной ситуации, и если будет задан пороговый уровень, то это приведет к еще большему ухудшению ситуации с представлениями в соответствии с Резолюцией 559 из-за совокупности представлений поступающих сетей, что приведет к эталонной ситуации со значением ниже -10 дБ. Вследствие этого он предпочел бы не вводить пороговый уровень при обновлении эталонной ситуации, а также не вносить в нее представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, и передать этот вопрос ВКР-23.

6.44 **Г-н Талиб** говорит, что предпочел бы установить пороговый уровень для учета представлений по Части А, полученных с 22 мая 2020 года. В его понимании подобный подход возможен для обеспечения эталонной ситуации, представленной в Таблице 2 Дополнительного документа 2 к Документу RRB20-2/6. Передать вопрос ВКР-23 было бы затруднительно, особенно если учесть отсутствие его в повестке дня конференции.

6.45 **Г-н Хоан** замечает, что все усилия, предпринятые Бюро и администрациями, будут подорваны, если Комитету не удастся найти способ защитить представления в соответствии с Резолюцией 559. Предложение, изложенное в Документе RRB20-2/28, предлагает способ решения вопроса, и, таким образом, он поддерживает предложение г-на Аламри не вносить изменения в значение ЕРМ в ожидании решения ВКР-23.

6.46 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по вопросам обновления эталонной ситуации и обработки трех представлений, содержащих орбитальную дугу, отличающуюся от указанной в Резолюции 559:

"Комитет внимательно рассмотрел Дополнительные документы 2, 7 и 9 к Документу RRB20-2/6. Комитет выразил благодарность Бюро за постоянные усилия по оказанию помощи администрациям в выполнении Резолюции **559 (ВКР-19)** и за комплексный анализ ситуации по итогам получения представлений в соответствии с Резолюцией **559** и представлений в соответствии со Статьей 4 Приложений **30** и **30А** от администраций Маврикия, Сейшельских Островов и Мадагаскара, в том числе анализ возможного воздействия представлений по Части В, которые соответствуют представлениям по Части А, полученным до 22 мая 2020 года, на эталонную ситуацию этих представлений в соответствии с Резолюцией 559 и представлений в соответствии со Статьей 4, именуемых в дальнейшем –представлениями согласно РЕЗ 559.

Комитет далее подробно рассмотрел п. 8а) Документа RRB20-2/28, а также представленный Бюро в Дополнительных документах 2 и 9 к Документу RRB20-2/6 анализ эталонной ситуации для представлений согласно РЕЗ 559 и возможного воздействия представлений по Части В, которые соответствуют представлениям по Части А, полученным до 22 мая 2020 года, на эталонную ситуацию представлений согласно РЕЗ 559. Комитет отметил следующее:

- основная задача Планов РСС – гарантировать всем администрациям справедливый доступ к орбитально-частотному ресурсу для его использования в будущем;
- принимая Резолюцию **559 (ВКР-19)**, ВКР-19 имела целью восстановить этот гарантированный доступ для администраций, у которых больше не было пригодных для использования национальных присвоений в Планах РСС;
- анализ эталонной ситуации, представленный в Дополнительном документе 2 к Документу RRB20-2/6, был выполнен с использованием основной базы данных, опубликованной в ИФИК БР № 2921 от 26 мая 2020 года, в которую вошли представления по Части В, полученные до 21 января 2020 года;
- эталонная ситуация для всех представлений, полученных от администраций, которые отвечают условиям применения специальной процедуры согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, в том числе для трех представлений в соответствии со Статьей 4, улучшилась по сравнению с текущими соответствующими присвоениями в Плане, что позволит обеспечить реализацию национальных частотных присвоений;
- без дополнительных регламентарных мер, имеющих целью защиту этих новых частотных присвоений, усилия, направленные на восстановление статуса присвоений этих администраций в Плане, будут напрасными. Действительно, если все представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, далее будут представлены как Часть В, то эталонная ситуация для представлений согласно РЕЗ 559 серьезно ухудшится.

Поэтому Комитет принял решение поручить Бюро:

- рассмотреть представления по Части В, полученные после 21 января 2020 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, в рамках процесса проверки этих представлений по Части А на полноту и указать дополнительные меры, которые может принять заявляющая администрация во избежание ухудшения уровней EPM представлений согласно РЕЗ 559;
- просить заявляющие администрации после проверки на полноту представлений по Части В делать все возможное, чтобы принимать во внимание эти представления согласно РЕЗ 559, а также результаты анализа Бюро и меры, принимаемые во избежание дальнейшего ухудшения уровней EPM;
- не обновлять значения EPM представлений согласно РЕЗ 559 до принятия решения ВКР-23, если при внесении в Список каких-либо представлений по Части В, полученных после 21 января 2020 года и связанных с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, значение EPM представлений согласно РЕЗ 559 опускается более чем на 0,45 дБ ниже 0 дБ или если это уже отрицательная величина, более чем на 0,45 дБ ниже этого значения;
- проанализировать влияние вышеупомянутых представлений по Части В на значения EPM данных представлений по РЕЗ 559 и подготовить отчет о результатах и усилиях, предпринятых этими администрациями, подавшими представления по Части В, к следующему собранию Комитета для дальнейшего рассмотрения;
- сообщить всем администрациям, направившим представления согласно РЕЗ 559, об этом решении.

Кроме того, Комитет настоятельно призвал администрации, которые имеют представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, приложить все усилия, чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать представления согласно РЕЗ 559 и принимать во внимание результаты рассмотрения Бюро.

При рассмотрении Документов RRB20-2/13 и 19 и Документа RRB20-2/DELAYED/1 для информации Комитет отметил, что администрации Мадагаскара, Сейшельских Островов и Маврикия, отвечающие условиям применения специальной процедуры согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, не смогли найти подходящие орбитальные позиции в пределах орбитальной дуги, указанной в этой Резолюции, в связи

со спецификой их географического положения. Поскольку Резолюция **559 (ВКР-19)** применяется только в отношении представления присвоений в конкретных участках орбитальной дуги, Комитет принял решение поручить Бюро принять во внимание и обработать представления, полученные от этих трех администраций, как представления, полученные в соответствии с процедурой, установленной Статьей 4 Приложений **30** и **30А**, реализуя при этом меры, принятые по п. 6 выше.

С целью выполнения общей задачи Резолюции **559 (ВКР-19)** в отношении всех администраций, отвечающих соответствующим требованиям, Комитет далее принял решение, что к этим трем представлениям должны применяться те же меры, которые были приняты Комитетом на его 83-м собрании для обработки представлений согласно РЕЗ 559 в отношении контрольных точек в море или за пределами национальной территории".

6.47 Предложение **принимается**.

6.48 **Председатель** предлагает представить замечания по Документу RRB20-2/24.

6.49 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** сообщает, что Бюро уже приняло одно представление в соответствии с Резолюцией 559 для Туниса. В Документе RRB20-2/24 изложена просьба в адрес Комитета разрешить второе представление в соответствии с Резолюцией 559 для Туниса, предназначенное для замены регионального луча TUN27200 в Плане.

6.50 **Г-н Варламов** замечает, что насколько он понимает, у Туниса два представления в соответствии с Приложениями 30/30А: одно представление для национального луча и еще одно, покрывающее две соседние страны, хотя ему не совсем ясно, почему у Туниса два присвоения в Плане. В принципе, только национальные лучи могут представляться в соответствии с Резолюцией 559. Тем не менее, Комитет уже принимает решения, не обязательно полностью соответствующие положениям Резолюции 559, например, давая разрешение на размещение контрольных точек в море и за пределами национальной территории, поскольку контрольные точки уже были в Плане. Может ли Комитет в особом порядке разрешить Тунису второй луч в соответствии с Резолюцией 559?

6.51 Отвечая на эти комментарии, а также на комментарии Председателя, **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что, когда формировался План РСС, принимались сети в плановых полосах, существовавшие до 1977 года, и поэтому у Туниса в настоящий момент два луча. Оба луча включены в список лучей, к которым могут быть применены положения Резолюции 559 (см. Циркулярное письмо CR/455), поскольку оба удовлетворяют соответствующим требованиям, и Тунис принял решение представить оба.

6.52 **Г-н Анри** замечает, что специальная процедура в соответствии с Резолюцией 559 применима в отношении только одного представления, и для зоны обслуживания, ограниченной национальной территорией. Таким образом, национальный луч Туниса соответствует требованиям, равно как и региональный луч, если Тунис ограничит его покрытием национальной территории. Тем не менее, Тунису придется сделать выбор, какой из лучей представить в соответствии с Резолюцией 559, в то время как другой будет обрабатываться как обычное представление в соответствии со Статьей 4 без особого порядка рассмотрения.

6.53 **Г-н Варламов** выражает согласие с г-ном Анри.

6.54 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** затем в ходе собрания сообщает, что к региональному лучу Туниса TUN27200 первоначально прилагалось примечание, указывающее, что он покрывает несколько администраций с их согласия. Поэтому если Тунис желает заменить луч, по всей видимости, потребуются согласие других администраций. Бюро будет трудно обрабатывать луч как представление в соответствии с Резолюцией 559, и оно полагает, что его следует рассматривать как обычное представление в соответствии со Статьей 4; любое решение по замене должно приниматься ВКР. Если Комитет завершит рассмотрение в соответствии с этими соображениями, ему, тем не менее, следует принять решение, должны ли применяться к лучу специальные меры, применяемые к другим представлениям в соответствии со Статьей 4.

6.55 **Г-н Анри** замечает, что в свете представленной информации луч TUN27200 не следует рассматривать как представление в соответствии с Резолюцией 559, принимая во внимание, что Тунисом уже был представлен другой луч с зоной обслуживания, ограниченной национальной территорией и соответствующей всем критериям Резолюции 559. Луч следует рассматривать как обычное представление в соответствии со Статьей 4, и он не видит оснований для согласия на обработку в особом порядке, согласованном Комитетом в отношении отдельных других представлений в соответствии со Статьей 4.

6.56 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Документу RRB20-2/24:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Туниса, содержащуюся в Документе RRB20-2/24. Комитет отметил следующее:

- специальная процедура согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** может быть применена только к одному представлению на администрацию и к зоне обслуживания, ограниченной национальной территорией администрации, направляющей представление;
- администрация Туниса уже подавала представление в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, в котором использовала другой луч для национальной зоны обслуживания;
- представление в отношении луча TUN27200, содержащееся в Документе RRB20-2/24, охватывает территории других администраций.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Туниса о применении решений Комитета, применимых к представлениям согласно Резолюции 559, к представлению в отношении луча TUN27200 и поручил Бюро рассмотреть это представление в соответствии с обычной процедурой Статьи 4 Приложений **30** и **30А**".

6.57 Предложение **принимается**.

6.58 **Директор** отмечает, что с данным решением Комитет завершил рассмотрение вопросов, связанных с Резолюцией 559 (ВКР-19). Он выражает глубокую признательность Комитету за разумный и конструктивный подход к обсуждению данной темы, имеющей чувствительный характер и большую важность для всех государств, в особенности для развивающихся стран, в части гарантирования их доступа к орбитально-частотному ресурсу. Заключение Комитета будут приветствоваться всеми заинтересованными сторонами.

7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям (Документы RRB20-2/18, RRB20-2/20, RRB20-2/21, RRB20-2/22, RRB20-2/27 и RRB20-2/DELAYED/2)

Представление администрации Германии (Федеративной Республики) относительно применения правил форс-мажорных обстоятельств в случаях задержки, которая вызвана кризисом, связанным с коронавирусом (Документ RRB20-2/18)

7.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB20-2/18, в котором администрация Германии задает вопрос, уполномочен ли РПК осуществлять рассмотрение просьб администраций о продлении регламентарных сроков ввода в действие частотных присвоений на основании форс-мажорных обстоятельств, если в качестве обоснования указываются задержки, вызванные ситуацией с коронавирусом.

7.2 **Советник МСЭ по правовым вопросам**, присутствующий на собрании по приглашению Комитета, выражает следующее мнение:

"В Документе RRB20-2/18 администрация Германии поднимает два разных вопроса.

Во-первых, вопрос полномочий, а именно, обладает ли Радиорегламентарный комитет (РРК) полномочиями осуществлять рассмотрение просьб администраций о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений по причинам, связанным со случаем форс-мажорных обстоятельств.

Во-вторых, вопрос существа, а именно, возможно ли отнести задержки ввода в действие вследствие кризиса COVID-19 на счет возникновения форс-мажорных обстоятельств.

Что касается первого вопроса о полномочиях РРК, мне представляется, что на него следует дать положительный ответ по нижеследующим причинам.

- 1) Прежде всего, в п. 96 Устава МСЭ определено, что одной из функций РРК является "рассмотрение любых других вопросов, которые не могут быть решены путем применения вышеуказанных Правил процедуры". И, как оказалось, случай форс-мажорных обстоятельств не охвачен вышеупомянутыми правилами.
- 2) Кроме того, в соответствии с институциональной практикой, выработанной РРК, практикой, против которой не возражали и которую не оспаривали, насколько мне известно, Государства-Члены, РРК неоднократно, начиная с 2012 года, рассматривал просьбы о продлении регламентарных предельных сроков на основании форс-мажорных обстоятельств, и принимал по ним решения. Следует напомнить, в связи с этим, что основу этой практики составляет решение ВКР-12, которая сочла, что дела, связанные с просьбами о продлении предельных сроков на основании форс-мажорных обстоятельств, могут передаваться и рассматриваться РРК на индивидуальной основе. (Отсылаю вас по этому вопросу к Документу RRB12-2/INFO/2).

Что касается второго вопроса, уместно было бы вначале сделать несколько замечаний для памяти о том, в чем заключается понятие форс-мажорных обстоятельств.

Как я уже имел возможность сообщить Комитету в 2012 и 2016 годах, Комиссия международного права определила "форс-мажорные обстоятельства" как "действие непреодолимой силы или чрезвычайное событие, которое невозможно было предвидеть или предотвратить, [но в обоих случаях] не поддающееся контролю со стороны государства" (это упоминание государства объясняется тем обстоятельством, что обязанности по осуществлению международных договоров возлагаются на государство, взятое в целом как субъект международного права).

Правовые нормы позволяют дать определение форс-мажорных обстоятельств как непредвиденного или предвиденного события, которое имело неизбежный или непреодолимых характер, не зависящий от воли стороны, несущей обязательство.

Форс-мажорное обстоятельство может вытекать из стихийного бедствия, но не ограничивается только им, в рамках правовых норм и юридической доктрины признается, что этот термин может также распространяться на ситуации, провоцируемые действиями человека.

В целом признается, что, для того чтобы считать освобождение от обязательств в связи с форс-мажорными обстоятельствами обоснованным, необходимо соблюдение следующих условий.

- 1) **Первое условие:** Событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно причиняться ею.
Вопрос, однако, состоит не в том, что данные действия или бездействие совершаются стороной, несущей обязательство, а скорее в том, что эти действия или бездействие могут быть ей приписаны в силу ее собственного поведения.
- 2) **Второе условие:** Событие, составляющее форс-мажорное обстоятельство, должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным или непреодолимым.
- 3) **Третье условие:** Событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его. Следовательно, простая трудность,

связанная с выполнением обязательства, не признается в качестве фактора, составляющего форс-мажорные обстоятельства.

- 4) **Четвертое условие:** Должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство. Разумеется, следует уточнить, что эта причинно-следственная связь не должна быть результатом умышленного поведения стороны, несущей обязательство.

Последний, но не менее важный по значению вопрос: форс-мажорные обстоятельства не предполагаются. Поэтому сторона, несущая обязательство, должна представить веские и официальные доказательства, свидетельствующие о наличии события, составляющего форс-мажорные обстоятельства.

В свете этих составляющих, возможно ли классифицировать пандемию COVID-19 как форс-мажорное обстоятельство?

Что касается первых двух условий, то поскольку COVID-19, согласно мнению экспертов, является новым вирусом, вряд ли можно сомневаться в том, что он не зависит от воли государств и имеет непредвиденный характер.

Что касается вопроса о непреодолимости, то представляется, что в отсутствие профилактического лечения (вакцины) и радикального лечения, COVID-19 может представлять собой априори непреодолимое событие в юридическом смысле этого слова.

Наконец, для того чтобы определить, существует ли причинно-следственная связь между COVID-19 и задержкой ввода в действие частотных присвоений, и, если существует, сделал ли COVID-19 невозможным или просто более сложным соблюдение предельных сроков ввода в действие, мне представляется, что Комитету потребуется проводить рассмотрение этого вопроса на индивидуальной основе".

7.3 **Председатель**, выступая от имени всех членов Комитета, благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за представленные им предельно четкие разъяснения.

7.4 **Г-жа Жеанти** говорит, что, как она поняла из заявления Советника МСЭ по правовым вопросам, COVID-19 может служить основанием для форс-мажорных обстоятельств, но дела, представленные Комитету, по-прежнему должны рассматриваться в индивидуальном порядке, с тем чтобы убедиться, что существует прямая причинно-следственная связь и что для стороны, несущей обязательство, было невозможно, а не просто сложно, выполнить свои обязательства.

7.5 **Г-н Анри** говорит, что, как он понял, администрация Германии выразила свои сомнения в свете влияния, которое оказывает COVID-19 на администрации и отрасль, и он отмечает, что Бюро уже предприняло определенные действия в этом контексте, которые отражены в Дополнительном документе 1 к Документу RRB20-2/6. Насколько он понимает, COVID-19 может рассматриваться как возможная составляющая форс-мажорных обстоятельств в случаях, связанных с выполнением п. 11.44, которые следует рассматривать вместе с другой относящейся к делу информацией на индивидуальной основе.

7.6 **Г-н Хоан** говорит, что, насколько он понимает, обстоятельства, возникающие в связи с COVID-19, – в том числе режим изоляции, невозможность выезда экспертов и т. д., – как представляется, удовлетворяет первым трем условиям форс-мажорных обстоятельств, в то время как четвертое условие, то есть наличие причинно-следственной связи, которая не является результатом умышленного поведения стороны, несущей обязательство, потребуется определять в каждом конкретном случае.

7.7 **Председатель** соглашается с г-ном Хоаном, но отмечает, что третье условие требует, чтобы для стороны, несущей обязательство, было невозможно, а не просто сложно, выполнить свои обязательства.

7.8 **Г-н Борхон**, останавливаясь на причинно-следственной связи, спрашивает, достаточно ли будет для администрации просто сослаться на COVID-19, как основание форс-мажорных обстоятельств, или же администрация должна будет представить определенные реальные свидетельства последствий COVID-19, возникших в представленном этой администрацией деле.

7.9 **Г-н Талиб** говорит, что вследствие рассмотрения дел, связанных с COVID-19, в индивидуальном порядке, на администрации ложится дополнительная нагрузка в том смысле, что они должны будут представить дополнительные доказательства в поддержку своих просьб, которые обоснованы форс-мажорными обстоятельствами. Возникает также вопрос о точном периоде, в течение которого ссылка на COVID-19, как обоснование форс-мажорных обстоятельств, будет считаться допустимой.

7.10 **Советник МСЭ по правовым вопросам** подтверждает понимание членами Комитета данного вопроса и своего заявления. Отвечая на вопрос г-на Борхона о доказательстве причинно-следственной связи, он говорит, что Комитету придется в каждом конкретном случае решать, что именно является достаточным доказательством, а также следует ли запрашивать дополнительную информацию у участвующей администрации. Что касается точного периода, в течение которого допустима ссылка на пандемию как обоснование форс-мажорных обстоятельств, в настоящее время ответить на это вопрос невозможно, так как ситуация значительно различается в разных частях мира и пока остается абсолютно непредсказуемой.

7.11 **Председатель** благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за его ценный вклад для собрания и предлагает Комитету сделать по Документу RRB20-2/18 следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представленный администрацией Германии вопрос о применении правил *форс-мажорных обстоятельств*, вызванных пандемией COVID-19, а также поблагодарил Советника МСЭ по правовым вопросам г-на А. ГИЙО за разъяснения по данной теме. На основании этих разъяснений Комитет сделал следующие выводы:

- Комитет обладает полномочиями, чтобы рассматривать пандемию COVID-19 в качестве форс-мажорных обстоятельств на основании Статьи 96 Устава;
- пандемия COVID-19 на данный момент удовлетворяет первым двум условиям форс-мажорного обстоятельства, т. е. она не вызвана несущей обязательство стороной, является непредвиденной и неизбежной либо непреодолимой;
- для того чтобы прийти к решению по двум другим условиям, т. е. о наличии прямой причинно-следственной связи между пандемией COVID-19 и неспособностью несущей обязательства стороны выполнить свои обязательства и имела ли пандемия такой характер, чтобы у несущей обязательства стороны не было возможности его выполнить, Комитету придется рассматривать каждый случай в индивидуальном порядке".

7.12 Предложение **принимается**.

Представление администрации Индонезии, содержащее просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие или возобновления использования частотных присвоений ряда спутниковых сетей (Документ RRB20-2/20)

7.13 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB20-2/20, в котором содержится просьба администрации Индонезии о дальнейшем продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B в четырех полосах и о продлении периода приостановки использования тех частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA-B2, PALAPA-C1, PALAPA-C1-K и PALAPA-C1-B, которые уже были введены в действие. Излагая относящуюся к этой просьбе базовую информацию, представленную в документе, выступающий говорит, что 9 апреля 2020 года запуск спутника PALAPA N1, который подлежал использованию для обеспечения непрерывной работы частотных присвоений PALAPA-B2, PALAPA-C1, PALAPA-C1-K и PALAPA-C1-B и для ввода в действие частотных присвоений PALAPA-C1-B, оказался

неудачным. Администрация Индонезии не смогла приобрести временный спутник, а процессу строительства нового спутника помешала пандемия COVID-19. Администрация полагает, что данное дело классифицируется как ситуация форс-мажорных обстоятельств и обращается с просьбой продлить регламентарный предельный срок ввода в действие и период приостановки использования до 31 декабря 2024 года. В заключение своего представления администрация Индонезии подчеркивает значимость спутниковой связи для Индонезии.

7.14 **Г-н Хасимото** выражает сочувствие Индонезии в связи с неудачным запуском. Напомнив, что ВКР-19 дала согласие на продление регламентарного предельного срока ввода в действие некоторых частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B до 31 июля 2020 года, он говорит, что не возражал бы против дальнейшего продления. Он готов также согласиться с продлением периода приостановки использования, при условии что такое решение не окажет значительного воздействия на спутниковые проекты других стран.

7.15 **Г-н Хоан** выражает сожаление в связи с трудностями, с которыми столкнулась Индонезия. Неудачный запуск отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, и он готов согласиться с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков.

7.16 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что данное четко представленное дело можно рассматривать как ситуация форс-мажорных обстоятельств. Притом что срок продления до 31 декабря 2024 года является достаточно продолжительным, он может быть приемлемым, так как администрация Индонезии должна построить совершенно новый спутник.

7.17 **Г-жа Гасанова** говорит, что Комитету следует рассматривать данное дело как отвечающее условиям форс-мажорных обстоятельств.

7.18 **Г-н Варламов** выражает сочувствие администрации Индонезии в связи с неудачным запуском. Продолжительность запрошенного продления является разумной, учитывая проблемы, обусловленные пандемией COVID-19 и тем фактом, что необходимо построить заменяющий спутник.

7.19 **Г-н Аламри** говорит, что неудачный запуск затрагивает не только ввод в действие некоторых частотных присвоений, но также и непрерывную работу других. Он понимает важность спутниковой связи для Индонезии и особое географическое положение этой страны и поддерживает запрашиваемое продление, учитывая проблемы, возникшие вследствие пандемии COVID-19, а также тот факт, что проект придется начинать заново.

7.20 **Г-н Анри** говорит, что, хотя он испытывает сочувствие в связи с этим делом и определенно не видит препятствий для предоставления продления, период в четыре года представляется довольно продолжительным. Возможно, для целей согласования с другими сроками приостановки в РР было бы более целесообразно предоставить продление до 31 декабря 2023 года.

7.21 **Г-н Аззуз** говорит, что это дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Учитывая обстоятельства, вызванные пандемией COVID-19, он поддержит продление до 31 декабря 2024 года и надеется, что запуск будет успешным.

7.22 **Г-н Мчуну**, отмечая значительную зависимость Индонезии от спутниковой связи, говорит, что испытывает сочувствие в связи с потерей спутника вследствие неудачного запуска. Это дело можно рассматривать как ситуация форс-мажорных обстоятельств, и он не видит препятствий для предоставления продления до 31 декабря 2024 года.

7.23 **Г-н Талиб** соглашается, что это дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Он поддержит продление до 31 декабря 2024 года, в особенности учитывая ситуацию, связанную с пандемией COVID-19.

7.24 **Г-н Борхон** говорит, что данная ситуация очевидно соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Продление до 31 декабря 2024 года оправдано, принимая во внимание трудности, обусловленные пандемией COVID-19, а также положения Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

7.25 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Индонезии, изложенное в Документе RRB20-2/20. Комитет отметил, что администрацией Индонезии были предприняты все усилия для выполнения своих регламентарных обязательств и требований по координации.

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что данную ситуацию можно квалифицировать как форс-мажорное обстоятельство, связанное с неудачным запуском спутника Palapa N1. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индонезии:

- продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C1-B в полосах частот 11 452–11 678 МГц, 12 252–12 532 МГц, 13 758–13 984 МГц и 14 000–14 280 МГц;
- продлить период приостановки использования всех частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA-B2, PALAPA-C1, PALAPA-C1-K и PALAPA-C1-B, кроме указанных выше.

В обоих случаях продление предоставляется до 31 декабря 2024 года, принимая во внимание трудность приобретения нового спутника, связанную с пандемией COVID-19, а также соответствующие принципы, содержащиеся в Статье 44 Устава, и положения Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, касающиеся развивающихся стран".

7.26 Предложение принимается.

7.27 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что на основании решения Комитета и в соответствии с Правилom процедуры по п. 11.48 РР Бюро понимает, что предельным сроком представления администрацией Индонезии обновленной информации по Резолюции 49 будет 15 июля 2021 года, то есть через год после принятия Комитетом решения о предоставлении продления.

7.28 **Председатель** подтверждает, что такое понимание не вызывает возражений.

Представление администрации Словении с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEMO-HD (Документ RRB20-2/21)

7.29 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/21, в котором администрация Словении просит продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEMO-HD на шесть месяцев – до 23 сентября 2020 года и ссылается на форс-мажорные обстоятельства. Излагая относящуюся к этому делу базовую информацию, он напоминает, что первоначально запланированный на 9 сентября 2019 года запуск был отложен до начала 2020 года вследствие произошедшего ранее неудачного запуска ракеты Vega. Спутник был доставлен на стартовую площадку 17 февраля 2020 года, однако 16 марта 2020 года компания Arianespace сообщила о принятом Национальным центром космических исследований (CNES) решении приостановить все запуски во Французской Гвинеи в связи с развитием пандемии COVID-19. 7 июля 2020 года Бюро получило дополнительную информацию от администрации Словении о том, что запланированный далее на 18 июня 2020 года запуск был отложен из-за экстремальных метеорологических условий, и ожидается, что новый запуск состоится 17 августа 2020 года, вследствие чего администрация Словении просит Комитет рассмотреть в качестве даты окончания запрашиваемого продления 30 сентября 2020 года вместо 23 сентября 2020 года. Администрация Словении выполнила все регламентарные требования, относящиеся к данной заявке.

7.30 **Председатель** отмечает, что о задержке запуска ракеты Vega широко сообщалось.

7.31 **Г-н Анри** соглашается с тем, что имеется большой объем информации о задержке запуска ракеты Vega. Это дело соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и он может согласиться на продление до 30 сентября 2020 года.

7.32 **Г-н Борхон** говорит, что это дело можно рассматривать как обусловленное форс-мажорными обстоятельствами и отмечает, что причинно-следственная связь с пандемией COVID-19 установлена

точно. Оратор поддержит продление до 30 сентября 2020 года. **Г-н Хоан** поддерживает эти замечания и добавляет, что предельная продолжительность продления составляет шесть месяцев.

7.33 **Г-жа Жеанти** говорит, что, хотя в документе не указано конкретно, каким образом выполнены четыре условия, требуемые для признания наличия форс-мажорных обстоятельств, очевидно, что это дело действительно составляет случай форс-мажорных обстоятельств. Она поддержит запрашиваемое продление.

7.34 **Г-н Варламов** говорит, что поддерживает предоставление запрошенного продления.

7.35 **Г-н Аззуз, г-жа Гасанова, г-н Талиб, г-н Аламри, г-н Мчуну и г-н Хасимото** поддерживают мнения предыдущих ораторов.

7.36 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Словении, изложенную в Документе RRB20-2/21, а также поступившую с опозданием информацию, полученную Бюро 7 июля 2020 года, что администрация Словении просит Комитет изменить дату окончания запрашиваемого периода продления с 23 сентября 2020 года на 30 сентября 2020 года. Комитет отметил, что администрация Словении выполнила все регламентарные требования, связанные со спутниковой сетью NEMO-HD, и что продление запрашивается на ограниченный и определенный срок. На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что случай удовлетворяет всем условиям и может быть квалифицирован как ситуация, связанная с форс-мажорными обстоятельствами, учитывая наличие прямой непосредственной причинно-следственной связи между переносом запуска и пандемией COVID-19.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Словении о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEMO-HD до 30 сентября 2020 года".

7.37 Предложение **принимается**.

Представление администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E в позиции 43,5° в. д. (Документы RRB20-2/22 и RRB20-2/DELAYED/2)

7.38 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB20-2/22, где администрация Исламской Республики Иран в своем письме от 14 июня 2020 года просит на три года продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие своей сети IRANSAT-43.5E на основании форс-мажорных обстоятельств, все условия которых, как она утверждает, были выполнены, что показано в ее письме. Администрация Ирана отмечает, что она выполнила все свои обязательства по вводу в действие рассматриваемой сети и приостановке ее использования с 7 октября 2017 года до 7 октября 2020 года, и описывает различные предпринятые ею попытки найти другие альтернативы национального спутника, включая аренду спутника, когда переговоры с первоначальными международными операторами/производителями были прерваны вследствие экономических санкций, введенных Соединенными Штатами Америки в одностороннем порядке. Администрация описывает последствия этих санкций для экономики и национальной валюты, а также последствия распространения COVID-19, то есть всех факторов, оказывающих негативное влияние на финансирование национального спутникового проекта. Что касается условий, которые должны быть выполнены для признания наличия форс-мажорных обстоятельств, администрация подчеркивает, в частности, что экономические санкции, введенные Соединенными Штатами Америки в одностороннем порядке, полностью неподконтрольны администрации Ирана и не были вызваны ею; эти события носят непредвиденный характер, и их последствия являются непреодолимыми, так как односторонние санкции задерживают производство национального спутника и их последствия являются препятствием для сотрудничества международных компаний со страной, делая невозможным финансирование проектов и осуществление финансовых операций на международном

уровне в рамках иностранных инвестиций. Наконец, администрация Ирана ссылается на Статью 44 Устава и заключенный в ней призыв учитывать особые потребности развивающихся стран и географическое положение отдельных стран.

7.39 Выступающий привлекает внимание, для информации, к Документу RRB20-2/DELAYED/2, в котором администрация Турции указывает на осуществляемую ею с 1990-х годов эксплуатацию присвоений в позиции 42° в. д. и тот факт, что попытки провести координацию сетей Ирана и Турции до сих пор не принесли результата; координация двух сетей должна быть завершена до начала эксплуатации иранских присвоений.

7.40 **Г-жа Гасанова** выражает сомнение в том, что трехлетнее продление будет достаточным, для того чтобы администрация Ирана повторно ввела в действие свою сеть, учитывая необходимость производства спутника и ввода его в эксплуатацию. Оратор хотела бы получить информацию о дате планируемого запуска. Кроме того, учитывая малый орбитальный разнос между сетями Турции и Ирана, она считает маловероятной возможность координации этих двух сетей и также хотела бы получить дополнительную информацию в этом отношении. Вследствие этого она предлагает отложить рассмотрение данного вопроса до 85-го собрания Комитета и тем временем запросить дополнительную информацию.

7.41 **Г-н Варламов**, отмечая, что администрация Ирана арендовала спутник для работы еще в 2017 года, спрашивает, имеет ли Бюро информацию о каких-либо помехах, создаваемых за это время между сетями Ирана и Турции, учитывая отмечаемый малый орбитальный разнос.

7.42 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что объяснение запрашиваемого трехлетнего продления можно найти в третьем абзаце письма RK-VOSTOK от 5 июня 2020 года, которое прилагается к представлению администрации Ирана, а именно: "производство и запуск спутника займет не менее трех лет с учетом последствий глобального распространения коронавируса, финансовых проблем и задержек в проведении двусторонних встреч".

7.43 **Г-н Талиб**, касаясь проблем координации сетей Турции и Ирана, просит разъяснить, имеет ли одна из сетей приоритет над другой. Он соглашается с тем, что следует запросить дополнительную информацию по этому делу, и поэтому предпочел бы отложить рассмотрение данного вопроса до следующего собрания Комитета.

7.44 **Г-н Хасимото** говорит, что администрация Ирана привела различные обоснования своей просьбы о продлении: экономические санкции, экономические проблемы и развитие пандемии COVID-19. Комитету следует учитывать каждый из этих факторов. Тот факт, что контракты на производство и запуск заключены с международными партнерами (п. 7 и п. 9 представления Ирана) действительно означает, что могут существовать основания для возникновения форс-мажорных обстоятельств, но это один из аспектов.

7.45 **Г-жа Жеанти** поддерживает просьбу г-на Варламова о предоставлении дополнительной информации о существовавших в прошлом помехах между сетями Ирана и Турции. Выступающая напоминает также, что на собраниях Комитета в 2012 году приводились замечания относительно экономических санкций, а на собраниях Комитета в 2016 году приводились замечания относительно экономических трудностей как причины форс-мажорных обстоятельств, и что прошлые обсуждения Комитета могут помочь лучше понять, каким образом Комитету следует рассматривать данное дело. Вместе с тем она отмечает, что существует значительная разница между санкциями Организации Объединенных Наций и санкциями, введенными одной страной в одностороннем порядке.

7.46 **Г-н Хоан** говорит, что согласно применявшемуся ранее Комитетом подходу к рассмотрению дел следует разделить просьбы о продлении и вопросы, относящиеся к координации и помехам. Кроме того, насколько он помнит, санкции, которые рассматривал Комитет на прошлых собраниях, исходили от Организации Объединенных Наций и не сравнимы с санкциями, фигурирующими в настоящем деле. Администрация Ирана приложила все усилия для выполнения всех своих регламентарных обязательств после выхода Соединенных Штатов Америки из соглашения о

Совместном всеобъемлющем плане действий (СВПД), но столкнулась с трудностями, которые она не могла ни предвидеть, ни преодолеть. Трудности, возникшие в результате санкций, введенных в отношении Исламской Республики Иран, были ей неподконтрольны и сделали невозможным повторный ввод в действие своей сети к применимому предельному сроку. Комитету следует удовлетворить просьбу Ирана на текущем собрании.

7.47 **Г-н Анри** говорит, что значительная часть материалов, содержащихся в Документе RRB20-2/22, как представляется, выходит за рамки компетенции Комитета и сферы действия Регламента радиосвязи, и было бы полезно узнать мнение Советника МСЭ по правовым вопросам по данной проблеме, в частности о том, могут ли экономические санкции, на которые ссылается администрация Ирана, быть основанием форс-мажорных обстоятельств. Кроме того, Комитету потребуется больше информации по определенным аспектам представления, для того чтобы решить, отвечает ли это дело условиям форс-мажорных обстоятельств. Например, что касается деятельности, проводившейся администрацией Ирана для выполнения своих регламентарных обязательств, в частности для вывода спутника на орбиту к 7 октября 2020 года. Отсутствует информация о событиях, происшедших в период с октября 2018, когда компания RK-VOSTOK была определена как компания, которая будет работать с Иранским космическим агентством. Письма о намерениях никоим образом не являются гарантией успешного результата, и выступающий хотел бы получить дополнительную информацию о письме компании RK-VOSTOK, включенном в представление Ирана, а также о последующих действиях. Наконец, вопросы, относящиеся к координации, следует решать между странами в двустороннем порядке, согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи, возможно, при помощи Бюро, если этого пожелают задействованные стороны.

7.48 **Г-н Варламов** полагает, что настоящее дело соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Распад соглашения СВПД вызвал глубокие изменения, в немалой степени в отношениях между странами и Исламской Республикой Иран, и только сейчас определяются и внедряются надлежащие механизмы этих отношений. Ситуация, в которой оказалась страна в результате разрыва соглашения и введения дополнительных санкций, не зависела от ее воли. Что касается потребности в дополнительной информации, действительно было бы полезно получить подробные сведения о контрактах, ожидаемой дате запуска и т. д., в качестве основы для подтверждения, является ли целесообразным продление на три года. Выступающий хотел бы также получить дополнительную информацию о координации и приоритете сетей Турции и Ирака, а также связанных с ними сроках, так как он не понимает, почему оказалось невозможным завершить координацию. Наконец, безусловно было бы логично запросить мнение Советника МСЭ по правовым вопросам, для того чтобы определить, может ли рассматриваемое дело представлять собой случай форс-мажорных обстоятельств.

7.49 Представляя Комитету отчет по ряду поднятых вопросов, **г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что администрация Ирана зарегистрировала свои присвоения в отношении присвоений Турции согласно п. 11.41 PP, с обязательством согласно п. 11.42 в случае создания помех устранить их. За очень краткий период одновременной работы с использованием присвоений двух стран в соответствующих орбитальных позициях не было получено сообщений о помехах, которые причинялись бы присвоениями Ирана присвоениям Турции. Что касается предыдущей работы Комитета, связанной с экономическими санкциями, то какого-либо обсуждения, которое могло бы иметь отношение к рассматриваемому делу, не удалось найти в материалах собраний в 2016 году, но, возможно, эта тема обсуждалась в 2012 году, когда обсуждались сети Ирана и упоминались экономические трудности. Тем не менее, контекст был иным, чем в настоящем деле, и он предлагает членам при желании обратиться к соответствующим документам, чтобы составить собственное мнение.

7.50 **Г-н Аламри** говорит, что основной вопрос, рассматриваемый Комитетом, касается не вопросов координации, а того, могут ли вводимые экономические санкции дать основания считать, что в данном деле присутствуют форс-мажорные обстоятельства. Комитету следует рассмотреть этот вопрос до принятия решения о запрашивании дополнительной информации у Исламской Республики Иран. Он

отмечает, что заявления общего характера – например, относительно того, что никакие международные компании не могут сотрудничать с Исламской Республикой Иран вследствие односторонних санкций, – требуют дополнительного подтверждения.

7.51 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что полезно было бы узнать мнение Советника МСЭ по правовым вопросам относительно того, можно ли считать, что в данном деле имеются форс-мажорные обстоятельства, и что вопросы, касающиеся координации, следует рассматривать отдельно от данного вопроса. Координация осуществляется в рамках обычных процедур, без вмешательства Комитета.

7.52 Впоследствии посетив собрание по приглашению Комитета, **Советник МСЭ по правовым вопросам** представляет следующее мнение по вопросу о том, могут ли экономические санкции, введенные одним Государством-Членом в отношении другого Государства-Члена, представлять случай форс-мажорных обстоятельств:

"Я попытаюсь помочь вам ответить на следующий вопрос: *"Могут ли экономические санкции, введенные одним Государством-Членом в отношении другого Государства-Члена, представлять случай форс-мажорных обстоятельств?"*

Прежде всего обращаю ваше внимание на то обстоятельство, что мне было поручено попытаться дать ответ по этой сложной и чувствительной теме в короткий срок.

Вследствие этого соображения, которые я представляю вашему вниманию, следует рассматривать с соблюдением определенной осторожности.

Проведенная с вечера четверга работа привела меня к выводу, что, по всей видимости, международная судебная практика по этому вопросу отсутствует (по крайней мере, пока мне ее обнаружить не удалось), а элементов доктрины слишком мало.

Тем не менее, ряд авторов, занимавшихся данной темой, сходятся во мнении, что в случае введения в отношении какого-либо государства полного эмбарго (встречается чрезвычайно редко), частичного эмбарго (более распространено, если речь идет об ограничениях на торговлю вооружениями или экономических и финансовых эмбарго) или даже масштабных санкций торговые отношения с этим государством, равно как и его экономическое положение, могут значительно пострадать в результате таких действий.

Кроме того, все больше практикующих юристов склоняются к тому, чтобы включить международные экономические санкции в перечень возможных форс-мажорных обстоятельств в силу учащения их применения в текущей политической обстановке и по той причине, что они способны помешать государству выполнять или соблюдать свои обязательства в соответствии с нормами международного права.

Таким образом, можно говорить о том, что, хотя экономические санкции в отношении государства не представляют автоматически случай форс-мажорных обстоятельств, они, тем не менее, могут быть таковыми, если в конкретном случае удовлетворены необходимые условия наступления форс-мажорного обстоятельства.

Для справки напомним об этих условиях:

- 1) Событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею. Вопрос состоит в том, чтобы определить, могут ли данные действия или бездействие быть приписаны стороне, несущей обязательство, в результате ее собственного поведения.
- 2) Событие, составляющее форс-мажорное обстоятельство, должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным и непреодолимым.
- 3) Событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить его.

- 4) Должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство.

Что касается первого условия, когда речь идет об односторонних экономических санкциях, может быть особенно трудно судить о влиянии поведения стороны, несущей обязательство, на введение санкций третьим государством.

Вместе с тем соответствующие элементы анализа могут быть обусловлены, например, тем фактом, что международное сообщество в целом не сочло целесообразным, через компетентные международные органы, вводить санкции против соответствующей страны. То же самое справедливо и в том случае, если будет установлено, что только одна страна, являющаяся участницей многостороннего соглашения с затронутой страной, ввела санкции против этой страны, в то время как другие участники соглашения не сделали этого.

Что касается вопроса о предсказуемости события, призванного обосновать наличие форс-мажорных обстоятельств, то, возможно, полезно попытаться ответить на следующие вопросы в связи с экономическими санкциями.

Имели ли эти санкции на тот момент времени, когда они были введены, и в обстоятельствах их введения такой неожиданный характер, который не позволил затронутому государству принять надлежащие меры реагирования?

Иными словами, имело ли соответствующее государство возможность прогнозировать и предвидеть применение санкций в сложившихся обстоятельствах? Было ли сделано объявление об этих санкциях, и в этом случае, было ли уведомление о санкциях заблаговременным и достаточным, чтобы позволить государству, в отношении которого вводятся санкции, принять надлежащие меры, с тем чтобы все же выполнить свои обязательства?

Аналогично, были ли введены эти санкции после даты, на которую возникло обязательство страны, несущей это обязательство?

Таким образом, может ли страна, запрашивающая освобождение в силу форс-мажорных обстоятельств, доказать, что на момент возникновения обязательства, которое она не могла, по ее мнению, выполнить, отсутствовали элементы, предвещающие возможное возникновение таких форс-мажорных обстоятельств (в данном случае, введение жестких экономических и финансовых санкций)? Наконец, вводились ли в прошлом санкции такого же типа и при аналогичных обстоятельствах?

Что касается третьего условия, важно выяснить, препятствовал ли масштаб санкций стороне, несущей обязательство, выполнить в достаточной мере свое обязательство, несмотря на использование имеющихся в ее распоряжении ресурсов и несмотря на предпринятые ею усилия.

Наконец, что касается причинно-следственной связи, а также в случае экономических санкций, возможно, целесообразно рассмотреть вопрос о том, не является ли причинно-следственная связь результатом намеренного поведения, предпринятого несущей обязательство стороной с целью уклонения от выполнения своего обязательства.

Как я отметил в своих вступительных замечаниях, это сложный вопрос, но, надеюсь, я дал вам некоторую информацию для размышления, которая позволит вам найти решение".

7.53 **Председатель**, от имени всех членов Комитета, благодарит Советника МСЭ по правовым вопросам за представленные в высшей степени полезные указания, на основании которых, как она понимает, экономические санкции могут представлять случай форс-мажорных обстоятельств, но только в случае выполнения четырех условий, необходимых для признания случая форс-мажорных обстоятельств.

7.54 **Г-н Варламов** спрашивает, как следует учитывать роль третьих сторон, если экономические санкции, введенные одной страной против другой, сказываются на их способности выполнять обязательства по отношению к стране, вводящей форс-мажорные обстоятельства.

7.55 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что соображения такого рода действительно могут относиться к третьему условию наступления форс-мажорного обстоятельства. Так, экономические санкции могут сделать сложным или невозможным оказание услуг поставщиками оборудования стране, против которой введены санкции, что сделает невозможным выполнение обязательств этой страной.

7.56 **Г-н Анри** говорит, что вся эта тема является чрезвычайно деликатной и что на основании представленного мнения он делает вывод, что в отношении рассматриваемого Комитетом дела правового прецедента не существует. Он очень хотел бы получить копию мнения Советника МСЭ по правовым вопросам в письменном виде. Также было бы чрезвычайно полезным провести правовой анализ того, как мнение Советника МСЭ по правовым вопросам может быть увязано с различными аспектами дела, представленного Исламской Республикой Иран. На данном собрании следует сосредоточиться на получении по возможности максимального объема информации, в том числе по упоминавшимся ранее направлениям, чтобы дать Комитету возможность на следующем собрании прийти к решению, основанному на регламентарных, а не на правовых соображениях.

7.57 **Г-н Борхон** говорит, что было бы полезно получить как можно больше базовой информации, без излишних подробностей, а также информацию, относящуюся ко всем условиям наступления форс-мажорных обстоятельств, что способствовало бы принятию Комитетом решения по данному вопросу. Такая информация может относиться к введенным экономическим санкциям и связанным с ними срокам, к тому, дала ли сама Исламская Республика Иран тем или иным способом повод для происшедших событий, к позициям другим стран в отношении эмбарго и к позиции Организации Объединенных Наций и т. п.

7.58 **Г-жа Гасанова, г-н Хасимото, г-н Аззуз, г-н Талиб, г-н Аламри и г-н Мчуну** выражают желание отложить рассмотрение данного дела до 85-го собрания Комитета, а тем временем определить и получить всю информацию, которая может потребоваться Комитету для принятия в полной мере обоснованного решения.

7.59 **Г-н Варламов**, соглашаясь, что дополнительная информация была бы полезна, как ранее отметил г-н Анри, говорит, что Комитету не следует пытаться рассмотреть чрезмерно подробно всю историческую и политическую информацию, относящуюся к экономическим санкциям, поскольку такие вопросы не входят в его компетенцию. Комитету следует запросить информацию, требующуюся для принятия решения на основании регламентарных соображений.

7.60 **Г-н Хоан**, соглашаясь с г-ном Варламовым, говорит, что в данном случае Комитет должен следовать своей обычной практике, применяемой при рассмотрении просьб о продлении регламентарных периодов и санкционированной ВКР, основывая решение на информации, представляемой заявляющей администрацией, ее действиях по выполнению обязательств, на том, присутствуют ли в деле форс-мажорные обстоятельства и т. п. У Комитета достаточно информации, чтобы решить, присутствуют ли в настоящем деле форс-мажорные обстоятельства (выступающий считает, что присутствуют), но он понимает желание некоторых членов получить в письменном виде мнение Советника МСЭ по правовым вопросам. Далее он отмечает, что, если отложить рассмотрение данного вопроса до тех пор, пока Комитет получит дополнительную информацию по таким аспектам, как контракты с изготовителями спутников и прочее, это явится отходом от обычной практики Комитета и может создать прецедент на будущее. К тому же такая информация может быть недоступна, поскольку заинтересованная администрация может ждать решения Комитета до принятия дальнейших мер.

7.61 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что было бы очень полезно получить копию мнения Советника МСЭ по правовым вопросам в письменном виде, как и другую потенциально полезную

информацию, например о реакции международного сообщества на экономические санкции, введенные в отношении Исламской Республики Иран Соединенными Штатами Америки. В то же время она соглашается с г-ном Варламовым в том, что Комитет не должен участвовать в политических дебатах. В целом поддерживая замечания г-на Хоана, она признает, что по некоторым вопросам может быть получена нужная информация для принятия Комитетом решения.

7.62 **Г-н Аламри** говорит, что может согласиться на то, чтобы отложить дальнейшее рассмотрение вопроса до следующего собрания Комитета в ожидании поступления дополнительной информации для изучения выполнения четырех условий наступления форс-мажорных обстоятельств в отношении представления Ирана. Вместе с тем он разделяет нежелание г-на Хоана добиваться получения дополнительной информации по контрактам с изготовителями и т. п., по причинам, приведенным г-ном Хоаном; таким доводы не должны оказывать влияние на решение Комитета относительно аспекта форс-мажорных обстоятельств. Вместе с тем решать, какую информацию предоставлять Комитету для поддержки ее просьбы, должна заинтересованная администрация.

7.63 **Председатель** предлагает Комитету обсудить вопрос о том, какую дополнительную информацию (если вообще какую-нибудь) он может запросить, чтобы полнее обосновать свое решение по просьбе Ирана. Далее она говорит, что, тем не менее, она изучила решения, связанные с форс-мажорными обстоятельствами и принятые Комитетом после ВКР-12, т. е. с того времени, когда Комитет впервые получил от Конференции разрешение на предоставление продления на основании наличия форс-мажорных обстоятельств, и отмечает, что Комитет никогда не считал возможным отложить принятие решения по такому вопросу до следующего собрания. В ряде случаев обсуждался вопрос о запрашивании дополнительной информации, но Комитет принимал во внимание необходимость своевременного принятия решения и делал вывод относительно того, были ли соблюдены применимые условия, которые являются такими же сегодня, даже если какие-то документы не были представлены. Советник МСЭ по правовым вопросам подтвердил, что экономические санкции могут быть основанием форс-мажорных обстоятельств, если выполняются четыре условия, и указал, какого рода аспекты Комитет может принять во внимание. Она признает, что дело является сложным и в нем имеются аспекты, которые не относятся к мандату и компетенции Комитета, но все же решение по делу остается за Комитетом. В свете вклада Советника МСЭ по правовым вопросам она считает, что информация, которой располагает Комитет в настоящее время, является достаточной для принятия решения о том, что в данном деле имеются форс-мажорные обстоятельства, и что объем и род информации, имеющейся у Комитета, сравним с предыдущими делами. Она предлагает членам Комитета подумать над этими аспектами при изучении мнения Советника МСЭ по правовым вопросам.

7.64 Мнение Советника МСЭ по правовым вопросам представляется в письменном виде на всех соответствующих официальных языках МСЭ, и **Председатель** предлагает членам Комитета указать свои соответствующие позиции по просьбе, представленной Исламской Республикой Иран.

7.65 **Г-н Борхон** говорит, что высоко ценит мнение и разъяснения, представленным Советником МСЭ по правовым вопросам. В подобных вопросах может иметься множество "серых" мест, и принятие решения о том, наличествуют ли в деле форс-мажорные обстоятельства, это не выбор между черным и белым. Чтобы признать наличие в деле таких обстоятельств, необходимо перейти определенный порог на основании четырех применимых условий. Он полагает, что в данном деле имеются достаточные основания для признания наличия форс-мажорных обстоятельств. Исламская Республика Иран является развивающейся страной, находящейся в чрезвычайно сложном положении, и экономические санкции, введенные одной другой страной, несомненно, вызывают задержки в выполнении ею своих обязательств. Регламентарный предельный срок повторного ввода сети в действие приближается, продление на три года уместно, и его следует предоставить.

7.66 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что в свете указаний, данных Советником МСЭ по правовым вопросам, Комитет может предоставить запрашиваемое продление. В частности, она отмечает, что введенные в одностороннем порядке санкции коренным образом отличаются от санкций

Организации Объединенных Наций, их нельзя было предвидеть, за ними не последовали санкции других стран, и они оказали очевидное воздействие на третьи стороны. Кроме того, обязательство по повторному вводу в действие существовало до введения экономических санкций, что является важным аспектом в свете представленных Советником МСЭ по правовым вопросам разъяснений. COVID-19 также явился одним из факторов и учитывался в этом качестве. Продление на три года уместно, и его следует предоставить.

7.67 **Г-н Талиб** говорит, что мнение Советника МСЭ по правовым вопросам помогло прояснить применение четырех условий наступления форс-мажорных обстоятельств в данном случае; в частности, оно устранило его сомнения относительно применения четвертого условия, касающегося причинно-следственной связи. Он считает, что в данном деле наличествуют форс-мажорные обстоятельства. Он предпочел бы получить больше информации, как предлагает администрация Ирана; но если решение надо принять на данном собрании, он согласен на предоставление запрашиваемого продления на три года.

7.68 **Г-н Варламов** говорит, что внимательное рассмотрение документов перед текущим собранием в свете мнения Советника МСЭ по правовым вопросам убедило его, что в данном деле присутствуют форс-мажорные обстоятельства. Далее он отмечает, что представленная администрацией Исламской Республики Иран информация аналогична представившейся ранее по аналогичным делам, и, возможно, администрация Ирана следовала прошлому опыту, решая вопрос о том, что представить Комитету. Он не видит необходимости запрашивать дополнительную информацию; это процесс может быть бесконечным. Он соглашается с г-ном Борхоном, что рассматриваемые дела редко бывают черно-белыми, и, хотя к различным представлениям можно применять аналогичный подход, дела следует рассматривать в индивидуальном порядке. Рассматриваемое Комитетом представление носит срочный характер, и решение следует принять на данном собрании.

7.69 **Г-н Хасимото** говорит, что внимательно изучил документы перед заседанием, наряду с мнением Советника МСЭ по правовым вопросам, которому он дает высокую оценку. Для него ясно, что в данном деле – которое касается не только изготовления спутника – присутствуют форс-мажорные обстоятельства, и запрашиваемое продление на три года было бы уместным.

7.70 **Г-н Хоан** говорит, что Комитет должен проявлять последовательность в рассмотрении этого чрезвычайно деликатного дела, на основании условий, определяющих случаи форс-мажорных обстоятельств в целом, и мнения Советника МСЭ по правовым вопросам по связанным с ними экономическим санкциям. С пониманием относясь к призыву г-на Анри получить как можно больше информации для обоснования принимаемого Комитетом решения, он считает, что у Комитета достаточно информации для принятия решения по данному делу. Внимательно прочтя мнение Советника по правовым вопросам, он убедился, что соблюдены четыре условия наличия форс-мажорных обстоятельств: а именно, санкции не зависели от воли Исламской Республики Иран и, хотя они являются односторонними, они затронули участвующие или потенциально участвующие третьи стороны на международном уровне; соглашение о Совместном всеобъемлющем плане действий (СВПД) оставалось в силе, когда Исламская Республика Иран обратилась к международным организациям, стремясь урегулировать трудности, с которыми она сталкивалась; санкции, введенные Соединенными Штатами Америки, вынудили Исламскую Республику Иран заново приступить к осуществлению своего проекта, поскольку она не смогла выполнить свое обязательство; и экономические санкции были непосредственной причиной того, что Исламская Республика Иран была не в состоянии выполнить свои обязательства. Таким образом, в деле присутствуют форс-мажорные обстоятельства, и следует предоставить продление на три года.

7.71 **Г-н Мчуну** отмечает трудности, с которыми, как сообщает Исламская Республика Иран, она сталкивается при попытках повторного ввода своей сети в действие, и проблемы, вызываемые введенными экономическими санкциями. Исламская Республика Иран делала все возможное для выполнения своих обязательств, рассматривая как изготовление спутника, так и его аренду, а

распространение пандемии COVID-19 отрицательно сказалось на многих проектах во всем мире. Вместе с тем, не вступая в политические дебаты, Комитету будет сложно определить, навлекла ли Исламская Республика Иран на себя экономические санкции, и такие дебаты выходят за пределы компетенции Комитета. С учетом всех аспектов Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на три года.

7.72 **Г-н Анри** отмечает, на основании мнения Советника МСЭ по правовым вопросам по соотношению односторонних экономических санкций против Ирана и концепции форс-мажорных обстоятельств, что представленное мнение следует рассматривать с долей осторожности и что международная судебная практика по этому вопросу отсутствует, а элементов доктрины слишком мало. Ему требуется дополнительное время, для того чтобы проанализировать, выполнены ли четыре условия, которые обычно имеются для признания случая наступления форс-мажорных обстоятельств, поскольку в отношении некоторых из них политические факторы, по-видимому, явно выходят за пределы компетенции и мандата Комитета. Понимая сложности, с которыми сталкивается Комитет в отношении предоставления продления предельного срока для спутниковой сети, а также ввиду особого характера дела и отсутствия прочной правовой основы, он готов принять определенное отклонение от обычной практики Комитета. Фактически просьба Ирана о продлении имеет ряд положительных сторон, поскольку спутниковая связь играет важнейшую роль в экономическом развитии Ирана. Таким образом, хотя информация, представленная администрацией Ирана по переговорам с изготовителями спутников и т. п., представляет интерес, ее недостаточно для принятия Комитетом решения на данном этапе. По-видимому, администрация Ирана готова представить дополнительную информацию. Он предпочел бы ввиду этого, признавая, что просьба Ирана имеет значение, все же отложить принятие окончательного решения до следующего собрания Комитета на основании дополнительной информации. Комитет вполне может отложить этот вопрос и поручить Бюро продолжать учитывать регламентарные права сети до окончания следующего собрания.

7.73 В отношении того, что международная судебная практика по этому вопросу отсутствует, а элементов доктрины слишком мало, **Председатель** говорит, что членам Комитета не следует опасаться, что какое-либо решение, которое они примут, создаст прецедент, которым могут воспользоваться другие международные организации: она проконсультировалась с Советником МСЭ по правовым вопросам, который заявил, что Комитет является не юридическим органом, от которого ждут примеров судебной практики, а высокоспециализированным регламентарным органом. Прецедент он может создать только для МСЭ, если в будущем возникнут другие соответствующие дела. Она далее предлагает при рассмотрении подобных случаев не создавать впечатления, что Комитет запрашивает от некоторых администраций больше информации, чем от других.

7.74 **Г-н Аззуз** говорит, что в свете мнения, представленного Советником МСЭ по правовым вопросам, можно считать, что в рассматриваемом Комитетом деле имеются форс-мажорные обстоятельства. Следует также учитывать значение спутниковых служб в соединении необслуживаемых групп населения, в особенности в развивающейся стране; необходимость сокращения цифрового разрыва; и роль, которую Комитет играет в оказании администрациям помощи в выполнении положений Регламента радиосвязи и международного права. Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на три года, и нет необходимости откладывать этот вопрос до следующего собрания Комитета.

7.75 **Г-н Аламри** говорит, что рассмотрел мнение, представленное Советником МСЭ по правовым вопросам для помощи Комитету в принятии решения относительно того, соблюдены ли четыре условия наступления форс-мажорных обстоятельств, и он по-прежнему уверен, что вопрос чрезвычайно деликатен и его требуется рассматривать с величайшей осторожностью. Ему было бы крайне сложно высказать свое мнение относительно первых двух условий, которые связаны с многочисленными политическими аспектами, не входящими в компетенцию Комитета, и отсутствует информация относительно истории вопроса введения экономических санкций одной страной в отношении другой. Комитету следует чрезвычайно внимательно рассмотреть третье и четвертое условия, в частности воздействие экономических санкций на третьи стороны. Информации,

имеющейся у Комитета в настоящее время, недостаточно для этой цели. Он не видит оснований не воспользоваться предложением администрации Ирана о представлении дополнительной информации, ввиду чего было бы вполне приемлемо отложить дальнейшее рассмотрение вопроса до следующего собрания Комитета.

7.76 **Г-жа Гасанова** говорит, что, учитывая, что Комитет должен обсуждать вопросы с регламентарной точки зрения, будет несомненно полезно, если Комитет запросит у администрации Ирана дополнительную информацию. Вместе с тем она высоко ценит мнение, представленное Советником МСЭ по правовым вопросам, в свете которого она не видит оснований не предоставить продление на три года на данном собрании.

7.77 **Председатель** отмечает, что из членов Комитета никто в явной форме не возражает против рассмотрения данного дела как случая форс-мажорных обстоятельств, хотя некоторые хотели бы иметь дополнительное время для его рассмотрения, а некоторые затрудняются признать, что все условия наступления форс-мажорных обстоятельств точно были выполнены. Тем не менее, значительное большинство членов считают, что запрашиваемое продление можно предоставить на текущем собрании. Учитывая, что позиции относительно аспекта форс-мажорных обстоятельств разделились, она предлагает взять за образец решение, принятое на 71-м собрании Комитета в 2016 году по делу, в котором имелись аналогичные проблемы, и, признавая уникальный характер сложившейся ситуации, Комитет может предоставить запрашиваемое продление в следующей формулировке:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Исламской Республики Иран, изложенную в Документе RRB20-2/22, а также рассмотрел Документ RRB20-2/DELAYED/2 для информации. Комитет отметил следующее:

- наличие полномочий для предоставления ограниченного и оправданного продления регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети;
- спутник IRANSAT-43.5E является первым национальным спутником связи Ирана и предназначен для обеспечения необходимых услуг электросвязи на территории страны;
- Исламская Республика Иран столкнулась с чрезвычайными трудностями, что привело к задержке проекта;
- положения п. 196 Статьи 44 Устава (п. 0.3 РР) в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E до 7 октября 2023 года.

Комитет далее указал, что будет рассматривать другие подобные ситуации на индивидуальной основе".

7.78 Предложение **принимается**.

Представление администрации Индии, содержащее просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E (Документ RRB20-2/27)

7.79 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-2/27, в Приложении 1 к которому содержится просьба о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E до мая 2021 года. Спутник с высокой пропускной способностью во всем диапазоне Ка, GSAT-20, который будет использоваться для удовлетворения огромной потребности Индии в пропускной способности спутника, должен был быть запущен в апреле 2020 года, но пандемия COVID-19 и последующие общенациональные меры изоляции лишили

инженеров возможности работать над проектом. Ввиду этого оказалось невозможным запустить спутник, и не был соблюден предельный срок ввода в действие –9 мая 2020 года. Администрация Индии представила сопутствующую документацию и привела ряд причин, по которым она считает, что несостоявшийся запуск расценивается как случай форс-мажорных обстоятельств. Отмечая, что заявление и информация по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19) были представлены 12 июня 2020 года, т. е. по истечении соответствующего регламентарного периода ввиду пандемии COVID-19 и общенациональных мер изоляции, он говорит, что в Приложении 2 администрация Индии также просит Бюро учитывать этот аспект в просьбе Индии. Следует отметить, что представленная в связи с этим информация касается только диапазонов С и Ка, но не диапазона Ку.

7.80 **Г-н Анри** говорит, что данная ситуация соответствует условиям наступления форс-мажорных обстоятельств. Он согласен с предоставлением продления, но считает, что срок в 6–8 месяцев будет более уместным, чем запрашиваемые 12 месяцев. Насколько он понимает, будут и далее учитываться диапазоны С и Ка, поскольку по ним имеется вся требуемая информация, тогда как с диапазоном Ку дело обстоит иначе.

7.81 **Председатель** говорит, что, насколько она понимает, администрация Индии не запрашивает продления для диапазона Ку и знает, что частотные присвоения в диапазоне Ку будут исключены Бюро.

7.82 **Г-н Варламов** соглашается с тем, что данная ситуация соответствует условиям наступления форс-мажорных обстоятельств. Он готов согласиться на продление на один год, учитывая трудности, вызванные пандемией COVID-19. Заявление и информация по процедуре надлежащего исполнения были представлены всего через несколько дней после окончания 30-дневного периода, предусмотренного в Резолюции 49, и Комитету следует поручить Бюро принять и обработать их.

7.83 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на просьбу **г-на Варламова** о пояснении, говорит, что заявка на регистрацию спутниковой сети INSAT-KA68E охватывает части диапазонов С, Ка и Ку. Вместе с тем, согласно представленному администрацией Индии документу, GSAT-20 конфигурируется только для работы в диапазоне Ка и в диапазоне С для целей ТТС, и нет данных о полезной нагрузке в диапазоне Ку. Бюро не располагает информацией о возможном использовании частот диапазона Ку каким-либо другим спутником. Тем не менее, поскольку семилетний период ввода в действие уже закончился, и не было получено ни заявления, ни информации в соответствии с Резолюцией 49 по диапазону Ку, Бюро считает, что у Индии отсутствует заинтересованность во вводе в действие части заявки, относящейся к диапазону Ку. Он также отмечает, что администрация Индии представила сопутствующую документацию, поясняющую, почему требуется продление на 12 месяцев.

7.84 **Г-н Аламри**, ссылаясь на данные, представленные администрацией Индии, соглашается с тем, что данная ситуация соответствует условиям наступления форс-мажорных обстоятельств, и выражает поддержку продлению до мая 2021 года. Следует поручить Бюро принять представленное с опозданием заявление в соответствии с Резолюцией 49.

7.85 **Г-жа Гасанова** выражает поддержку продлению.

7.86 **Г-н Аззуз** говорит, что просьба соответствует условиям наступления форс-мажорных обстоятельств и что Комитету следует предоставить продление на 12 месяцев. **Г-н Борхон** соглашается, отмечая причинно-следственную связь между пандемией COVID-19 и задержкой запуска и давая высокую оценку сопутствующей документации, представленной администрацией Индии.

7.87 **Г-н Хоан, г-н Хасимото, г-жа Жеанти, г-н Мчуну, г-н Талиб и г-н Анри** выражают поддержку предоставлению запрашиваемого продления на 12 месяцев.

7.88 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Индии, изложенную в Документе RRB20-2/27. Комитет отметил трудности, с которыми столкнулась администрация Индии, а также предпринятые ей усилия по выполнению регламентарных требований и вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E. На основании представленной информации Комитет пришел к заключению, что данный случай удовлетворяет всем критериям и может быть квалифицирован как ситуация, связанная с форс-мажорными обстоятельствами, поскольку переносы были непосредственным следствием пандемии COVID-19, в результате которой не было возможности обеспечить прибытие экспертов для запуска спутника.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Индии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E в полосах частот 4185–4200 МГц, 6410–6425 МГц, 17,7–21,2 ГГц и 27–31 ГГц до 9 мая 2021 года. Принимая во внимание представленную аргументацию, Комитет поручил Бюро принять и обработать поступившую с опозданием информацию для заявления и регистрации, требуемую согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**".

7.89 Предложение **принимается**.

8 Статус спутниковых сетей USASAT-NGSO-4 и USABSS-36 (Документы RRB20-2/6 и Дополнительный документ 1, RRB20-2/8 и RRB20-2/9)

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса частотных присвоений спутниковой сети USASAT-NGSO-4 (п. 5 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6 и Документ RRB20-2/8)

8.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет п.5 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6, а также Документ RRB20-2/8, в котором содержится вклад администрации Соединенных Штатов Америки, отложенный с 83-го собрания Комитета (Документ RRB20-1/8). Комитету предлагается пересмотреть намерение Бюро исключить заявку на регистрацию спутниковой сети USASAT-NGSO-4 и поручить Бюро сохранить имеющуюся дату получения этой заявки. Администрация Соединенных Штатов считает, что непредставление информации, касающейся проверки пределов э.п.п.м., и другой запрошенной информации, по истечении периода в три месяца, т. е. до 19 мая 2018 года, не должно было привести к аннулированию частотных присвоений, а скорее запрос о координации был бы сочтен неполным и была бы установлена новая официальная дата получения, когда была бы получена полная информация. Соединенные Штаты Америки также указали, что проходившие в Бюро обсуждения заявки оказали воздействие на запрошенные маски э.и.и.м./п.п.м. и что неясно, какую информацию о масках следовало представить и когда. Соединенные Штаты Америки представили данные, требующиеся для проверки пределов э.п.п.м., для сети USASAT-NGSO-4 5 марта 2020 года. Хронология событий и копии соответствующей переписки размещены на сайте SharePoint Комитета.

8.2 В ответ на просьбу **г-на Анри** об уточнении он излагает хронологию событий. Запрос о координации по заявке на регистрацию сети USASAT-NGSO-4 был подан в декабре 2016 года, но дата получения заявки была сообщена только 24 августа 2017 года, когда была получена вся требуемая информация. Затем дату получения следовало бы изменить на 24 января 2018 года, когда Соединенные Штаты Америки запросили исправления ряда значений. 19 февраля 2018 года Бюро согласилось на внесение исправлений и запросило данные э.п.п.м., которые должны были быть представлены в течение 90 дней, т. е. к 19 мая 2018 года. После неофициального обмена сообщениями и официальной просьбы Соединенных Штатов Америки 27 сентября 2018 года Бюро пересмотрело заключения по некоторым группам частотных присвоений и впоследствии опубликовало благоприятные заключения по этим группам в январе 2019 года. Бюро не предпринимало дальнейших действий в отношении данных э.п.п.м. до 28 мая 2019 года, когда оно уведомило Соединенные Штаты Америки о том, что специальные секции будут исключены, поскольку данные не были представлены и заявка считается неполной. 6 июня 2019 года Соединенные Штаты

Америки просили Бюро предоставить начиная с 28 мая 2019 года еще 90 дней для представления информации. 28 января 2020 года Бюро ответило, что не может выполнить эту просьбу. 25 февраля 2020 года Соединенные Штаты Америки просили Комитет пересмотреть намеченный Бюро порядок действий и представили данные э.п.п.м. 5 марта 2020 года. Имеются три возможные даты получения, которые Комитет может поручить Бюро установить: 28 августа 2017 года, 24 января 2018 года и 5 марта 2020 года.

8.3 Отвечая на вопрос **Председателя**, он соглашается с тем, что Бюро потребовалось некоторое время для ответа на письмо администрации Соединенных Штатов Америки от 6 июня 2019 года. Бюро провело внутренние обсуждения и постановило, что примет решение относительно приемлемости данных э.п.п.м., когда они будут представлены; но данные не поступили. **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что Бюро часто имеет дело с поступившими с опозданием представлениями, и напоминает, что Бюро сообщалось о многих случаях, в которых информация была получена с небольшой задержкой. Он отмечает, что в обсуждаемом случае информация не была получена даже в период продления в 90 дней, запрошенный Соединенными Штатами Америки, и что Бюро чрезвычайно редко удовлетворяет просьбы о дальнейшем продлении предельного срока.

8.4 **Г-н Варламов** замечает, что Бюро следовало гораздо раньше принять меры для исключения заявки на регистрацию, ввиду того что Соединенные Штаты Америки не представили информацию по э.п.п.м. в регламентарные предельные сроки. Он хотел бы получить разъяснения относительно того, почему прошло больше года с момента запроса Бюро данных э.п.п.м. (19 февраля 2018 г.) и уведомлением об исключении (28 мая 2019 г.).

8.5 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** признает, что имела место большая задержка и что Бюро не столь тщательно следило за соблюдением предельного срока объявления спутниковой сети неприемлемой, как следовало бы, хотя все администрации должны иметь четкое представление, на основании регламентарных норм и Правил процедуры, относительно своего обязательства по представлению полной информации. С февраля по сентябрь 2018 года операторы и инженеры обменивались неофициальными сообщениями для выяснения причин вынесения неблагоприятных заключений по некоторым группам частотных присвоений. Вместе с тем, хотя неблагоприятные заключения рассматривались, меры по поводу данных э.п.п.м. были отложены, поскольку основное внимание при рассмотрении уделялось основным данным CR/C.

8.6 **Председатель** замечает, что хотя со стороны Соединенных Штатов Америки наблюдалась некоторая путаница, сроки были четко указаны Бюро.

8.7 **Г-н Варламов** говорит, что обмен корреспонденцией показал, что администрация Соединенных Штатов Америки, несомненно, сотрудничала с Бюро для ответа на вопросы и могла не осознать, что сохраняется необходимость представления информации по э.п.п.м., когда проводился анализ заключений. Следует тщательно рассмотреть вопрос о новой дате получения, которую необходимо установить.

8.8 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря на время, затраченное Бюро на рассмотрение групп с неблагоприятными заключениями, полная информация по э.п.п.м. был представлена только 5 марта 2020 года. Как указано в письме Бюро от 19 февраля 2018 года, запрос о координации для спутниковой сети будет считаться неполным, если требуемая информация не будет представлена в течение трех месяцев, а новая дата получения будет установлена, когда будет получена полная информация. В соответствии с этим Комитет может счесть необходимым поручить Бюро установить в качестве новой даты получения 5 марта 2020 года, когда были получены данные э.п.п.м. и информация для заявки была сочтена полной.

8.9 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, отвечая на вопрос **г-на Хасимото**, говорит, что рассмотрение э.п.п.м. еще не проводилось. Если заявке будет дана новая дата получения 5 марта 2020 года, уровень ее приоритета снизится по отношению к тем заявкам, которые были опубликованы в промежуточный период.

8.10 **Г-н Варламов** говорит, что, если заявка будет аннулирована, три года работы будут потеряны, и предлагает Комитету решить сохранить первоначальную дату получения. Он указывает, что данные э.п.п.м., которые представляют собой единственный элемент требуемой информации, не представленный вовремя, еще не рассматривались.

8.11 Исходя из приведенных замечаний, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет рассмотрел п. 5 Дополнительного документа 1 к Документу RRB20-2/6 и просьбу администрации Соединенных Штатов Америки, изложенную в Документе RRB20-2/8. Комитет отметил следующее:

- Бюро действовало согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи;
- для сохранения самой ранней даты получения предельным сроком для предоставления информации по э.п.п.м. было 19 мая 2018 года;
- у администрации Соединенных Штатов Америки было недопонимание того, что сохраняется необходимость представления информации по э.п.п.м., притом что с Бюро обсуждался пересмотр неблагоприятных заключений относительно некоторых частотных присвоений, который мог привести к изменению заявки;
- информация по э.п.п.м. была впоследствии представлена 5 марта 2020 года.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки о сохранении спутниковой сети USASAT-NGSO-4 и поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения данной спутниковой сети. Тем не менее, Комитет не смог удовлетворить просьбу о сохранении даты 24 января 2018 года как даты получения, принимая во внимание длительную и необычную задержку в представлении недостающей информации. По этой причине Комитет решил поручить Бюро установить 5 марта 2020 года как новую дату получения данной заявки".

8.12 Предложение **принимается**.

Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса частотных присвоений спутниковой сети USABSS-36 (Документ RRB20-2/9)

8.13 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет просьбу Соединенных Штатов Америки, которая содержится в Документе RRB20-2/9 и касается спутниковой сети USABSS-36. Рассмотрение этой просьбы было отложено с 83-го собрания Комитета, на которую она была представлена в качестве Документа RRB20-1/9. Он рассказывает о временных рамках дела, о первоначальном представлении сети 9 марта 2011 года и о предельном сроке восемь лет для всех представлений и ввода в действие. Бюро направило администрации Соединенных Штатов Америки напоминание за шесть месяцев до наступления предельного срока, но в своем ответе Соединенные Штаты Америки не представили информацию по Части В. 18 марта 2019 года Бюро уведомило администрацию, что сеть аннулируется, после чего, 1 апреля 2019 года и 24 июня 2019 года администрация просила Бюро пересмотреть вопрос об аннулировании, указывая, что информация по Части В будет представлена, если будет принято решение не аннулировать сеть. По-видимому, Соединенные Штаты Америки не совсем верно понимают, как осуществляются соответствующие процедуры, в том числе как следует подавать представления в Комитет. В результате в рассматриваемом сейчас Комитетом представлении Соединенные Штаты Америки просят Комитет восстановить сеть и апеллируют к снисхождению и пониманию Комитета на основании того, что представление по Части В как таковое не было подготовлено, поскольку не было изменений характеристик сети, содержащихся в первоначальном представлении по Части А, а в напоминании Бюро от 31 августа 2018 года не было конкретного упоминания об информации по Части В. Недостающая информация по Части В – идентичная информации по Части А – будет незамедлительно представлена по получении благоприятного

заклучения Комитета. В завершение он отмечает, что относящийся к сети спутник находится на орбите.

8.14 Отвечая на вопросы **Председателя** и **г-на Анри**, он говорит, что Бюро теперь считает информацию по Части В полученной, с датой получения 16 октября 2019 года, поскольку это дата, на которую Соединенные Штаты Америки уведомили Бюро, что информация по Части В будет идентична информации по Части А.

8.15 **Г-н Хасимото** говорит, что, несмотря на непредставление информации по Части В, Соединенные Штаты Америки, по-видимому, твердо намерены выполнить все регламентарные требования в своих представлениях по обсуждаемой сети. Если не будет отрицательного воздействия на сети других стран, он может согласиться на удовлетворение просьбы о восстановлении сети.

8.16 **Г-н Аламри** говорит, что, насколько он понимает, еще одна сеть Соединенных Штатов Америки была заявлена и введена в действие в орбитальной позиции 110° з. д., которая предоставляет услуги РСС в этой позиции с 2012 года Соединенным Штатам Америки и Пуэрто-Рико. Наряду с этим, по-видимому, рассматриваемое Комитетом дело связано с недопониманием между оператором, регламентарным органом и Бюро относительно информации, требуемой в связи с заявкой на регистрацию. Ввиду этого он готов считать, что информация по Части В была получена, поскольку сохранение сети не скажется отрицательно на каких-либо других сторонах.

8.17 **Г-н Варламов** замечает, что недопонимания между Бюро и администрациями, по-видимому, представляют собой достаточно частое явление и иногда длятся довольно долго, что заставляет задуматься, достаточно ли четкие формулировки использует Бюро в переписке с администрациями.

8.18 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что не наблюдается тенденции к увеличению числа недопониманий. Вместе с тем, чем крупнее администрация, тем больше вероятность, что корреспонденция затеряется, возникнут недоразумения и т. п.

8.19 **Г-н Анри** говорит, что факт нахождения на орбите спутника, соответствующего заявке на регистрацию сети, не должен быть решающим фактором при определении того, стоит ли удовлетворить данную просьбу. Следует соблюдать все соответствующие положения Регламента радиосвязи, как хорошо известно администрации Соединенных Штатов Америки. Тем не менее, поскольку теперь информация по Части В получена, происшедшие недоразумение и путаницу можно объяснить различными факторами, приведенными Соединенными Штатами Америки, и Комитет может удовлетворить просьбу. Что касается даты получения полной заявки, он предлагает установить ее на конец настоящего собрания, тем самым снимая с Бюро обязанность рассмотрения всех представлений, полученных после даты, на которую следовало учесть информацию по Части В. Такой подход не потребует каких-либо изменений, поскольку информация по Части В идентична информации по Части А.

8.20 **Г-жа Жеанти** говорит, что очевидно, что Бюро верно применило Регламент радиосвязи, чего не сделала администрация Соединенных Штатов Америки. Вместе с тем, поскольку в данном случае существуют очевидные недочеты с одной стороны и эксплуатируемый существующий спутник, с другой, а отрицательных последствий для других сетей не будет, она может согласиться на удовлетворение просьбы Соединенных Штатов Америки способом, предложенным г-ном Анри.

8.21 **Г-н Варламов** говорит, что, несмотря на высказанные им ранее сомнения, теперь он в полной мере уверен, что действия, предпринятые Бюро, были верными. Он тоже готов удовлетворить просьбу Соединенных Штатов Америки способом, предложенным г-ном Анри.

8.22 **Г-н Талиб, г-н Борхон, г-н Аламри, г-н Аззуз, г-жа Гасанова, г-н Хоан, г-н Мчуну и г-н Хасимото** поддерживают удовлетворение просьбы Соединенных Штатов Америки способом, предложенным г-ном Анри.

8.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел изложенную в Документе RRB20-2/9 просьбу администрации Соединенных Штатов Америки о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети USABSS-36. Комитет отметил следующее:

- Бюро действовало согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи;
- информация по части В должна была поступить 9 марта 2019 года, однако у администрации Соединенных Штатов Америки было недопонимание процесса и информации, полученной от Бюро;
- администрация Соединенных Штатов Америки выполнила все прочие регламентарные требования, в том числе по вопросам координации и ввода в действие всех частотных присвоений;
- информация по части В была впоследствии представлена 16 октября 2019 года.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки и поручил Бюро обработать информацию по части В по спутниковой сети USABSS-36. Тем не менее, Комитет также решил поручить Бюро установить 15 июля 2020 года как новую дату получения информации по этой сети, принимая во внимание тот факт, что это не повлечет каких-либо последствий ни для других администраций, ни для спутниковой сети USABSS-36, а также позволит избежать пересмотра Бюро статуса всех спутниковых сетей, информация о которых была получена после текущей даты получения информации о данной спутниковой сети".

8.24 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Боливии, касающееся регистрации спутниковой сети BOLSAT BSS в МСРЧ (Документ RRB20-2/10)

9.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB20-2/10, в котором содержится представление администрации Боливии и рассмотрение которого было отложено с 83 -го собрания Комитета (Документ RRB20-1/10). В этом документе Бюро предлагается обработать информацию по Части В по спутниковой сети BOLSAT BSS, полученную через 26 дней после истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока. Администрация Боливии предприняла попытку загрузить соответствующую документацию и координационные соглашения на платформу представления в электронном формате 6 мая 2019 года, но заключительная стадия не была осуществлена. Ошибка была выявлена и исправлена 15 января 2020 года. Он отмечает, что Боливия представила информацию по сети в соответствии с Резолюцией 49 и что сеть BOLSAT BSS эксплуатировалась с использованием спутника TKSAT-1, запущенного в декабре 2013 года. Боливия представила вспомогательную документацию, включая заключенные координационные соглашения. Дополнительные требования по координации будут определены в ходе технического рассмотрения.

9.2 **Г-н Анри** говорит, что ввиду данных по стремлению Боливии предоставить всю необходимую информацию, ее оперативных действий по исправлению допущенной ошибки и того факта, что информация по Части В была получена вскоре после предельного срока, он готов поддержать просьбу Боливии. Комитет может также пожелать поступить так же, как в отношении спутниковой сети USABSS-36, и установить 15 июля 2020 года в качестве новой даты получения для информации по Части В, что позволит избежать пересмотра Бюро статуса всех спутниковых сетей, информация о которых была получена после получения недостающей информации.

9.3 **Г-н Хасимото**, отмечая, что административная информация по процедуре надлежащего исполнения была получена и что спутниковые службы эксплуатируются, говорит, что непредставление информации на платформу представления в электронном формате объясняется ошибкой человека. Комитету следует удовлетворить эту просьбу и установить 15 июля 2020 года в качестве новой даты получения информации по Части В. Такой подход применялся в отношении сети USABSS-36 и не окажет отрицательного воздействия на другие администрации.

9.4 **Г-н Борхон** отмечает, что Боливия – это развивающаяся страна. Несмотря на стремление представить необходимую информацию, она, к сожалению, допустила ошибку, обусловленную человеческим фактором. Отмечая, что спутниковая сеть BOLSAT BSS эксплуатируется и что спутник был запущен в 2013 году, он говорит, что Комитету следует удовлетворить просьбу и положительно решить вопрос об установлении 15 июля 2020 года в качестве новой даты получения информации по Части В.

9.5 **Председатель** отмечает, что Бразилия, будучи развивающейся страной, может обладать меньшим опытом, чем другие, в отношении использования онлайн-инструментов представления.

9.6 **Г-н Варламов** соглашается с тем, что Боливия является развивающейся страной и обладает ограниченным опытом использования онлайн-инструментов представления. Сеть эксплуатируется, и координация завершена полностью. Комитету следует удовлетворить просьбу и поручить Бюро установить 15 июля 2020 года в качестве новой даты получения информации по Части В.

9.7 **Г-н Аламри**, отмечая, что при загрузке информации на платформу представления в электронном формате была допущена ошибка, что спутник эксплуатируется, информация была получена вскоре после предельного срока и что были представлены данные, показывающие, что администрация Боливии предпринимала усилия для представления информации в регламентарные предельные сроки, соглашается с тем, что Бюро следует принять представленную с опозданием информацию по Части В.

9.8 **Г-н Аззуз** присоединяется к другим выступающим и считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу. Ему также следует поручить Бюро установить 15 июля 2020 года в качестве новой даты получения информации по Части В.

9.9 **Г-жа Гасанова, г-н Хоан, г-жа Жеанти, г-н Талиб и г-н Мчуну** соглашаются с тем, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Боливии.

9.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Боливии, изложенную в Документе RRB20-2/10. Комитет отметил следующее:

- Бюро действовало согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи;
- администрация Боливии предприняла попытку представить информацию по части В 6 мая 2019 года, однако столкнулась с трудностями при использовании онлайн-системы подачи заявок;
- администрацией Боливии были предприняты все усилия по представлению информации во исполнение положений Регламента радиосвязи, она действовала без промедления для исправления обнаруженной ошибки и представила информацию 15 января 2020 года;
- администрация Боливии выполнила все прочие регламентарные требования, в том числе по вопросам координации и ввода в действие всех частотных присвоений;
- администрация Боливии представляет развивающуюся страну и имеет меньший опыт в использовании онлайн-инструментов подачи информации о спутниковых сетях.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Боливии и поручил Бюро обработать информацию по части В по спутниковой сети BOLSAT BSS. Тем не менее, Комитет также решил поручить Бюро установить 15 июля 2020 года как новую дату получения данной информации, принимая во внимание тот факт, что это не повлечет никаких последствий ни для других администраций, ни для спутниковой сети BOLSAT BSS, а также позволит избежать пересмотра Бюро статуса всех спутниковых сетей, информация о которых была получена после получения недостающей информации".

9.11 Предложение **принимается**.

10 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) в Международном справочном регистре частот (Документ RRB20-2/23)

10.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB20-2/23, в котором содержится представление администрации Российской Федерации с просьбой о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) в пяти полосах частот в МСРЧ и о пересмотре предельного срока представления информации в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19) для данной спутниковой сети. Он напоминает, что сеть, которая предназначена для эксплуатации спутника Angosat, была заявлена в 2011 году и что оператор выполнил все необходимые процедуры для выполнения, включая представление информации в соответствии с Резолюцией 49. Спутник Angosat был запущен в декабре 2017 года, но в апреле 2018 года было объявлено о его неисправности. Строительство нового спутника, Angosat-2, в настоящее время находится на этапе рассмотрения предварительного проекта. В целях обеспечения работы Angosat-2 на частотных присвоениях, зарегистрированных для спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.), администрация Российской Федерации подала просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие до 30 апреля 2021 года, которая была удовлетворена Комитетом на его 79-м собрании (см. Документ RRB18-3/14, пп. 5.1–5.20 – Протокол 79 -го собрания). В октябре 2019 года Бюро направило администрации Российской Федерации напоминание о необходимости предоставления обновленной информации в соответствии с Резолюцией 49 до 30 ноября 2019 года согласно Правилу процедуры по п. 11.48 РР. 2 декабря 2019 года администрация Российской Федерации ответила, что не в состоянии представить обновленную информацию. Если бы администрация Российской Федерации представила обновленную информацию в соответствии с Резолюцией 49 до 30 ноября 2019 года, такая информация могла бы быть неточной, ввиду проблем, связанных с изготовлением спутника и поиском ракеты-носителя в это время. Обновленная информация в соответствии с Резолюцией 49 по спутнику Angosat-2 была представлена Бюро 20 мая 2020 года. Тем не менее, поскольку не был соблюден предельный срок 30 ноября 2019 года, Бюро аннулировало частотные присвоения ENSAT-23E 26 мая 2020 года. В своем вкладе администрация Российской Федерации заявляет о возможной неоднозначности трактования и применения Правила процедуры по п. 11.48 РР. Администрация считает, что обновленная информация в соответствии с Резолюцией 49 для нового спутника после продления регламентарного предельного срока ввода в действие требуется только в тех случаях, когда в решении Комитета имеются явные положения о новых датах представления такой информации. Поскольку в решении Комитета на его 79-м собрании относительно продления предельного срока ввода в действие для спутниковой сети ENSAT-23E не указаны какие-либо подобные требования, администрация Российской Федерации считает, что информация в соответствии с Резолюцией 49 должна была быть представлена до истечения семилетнего регламентарного периода после предварительной публикации, что и было сделано. Кроме того, поскольку регламентарный период ввода в действие (30 апреля 2021 г.) еще не истек, восстановление частотных присвоений не нарушит существующую приоритетность заявленных спутниковых сетей.

10.2 **Г-жа Жеанти** говорит, что, по ее мнению, толкование администрации Российской Федерации неверно; в случае продления регламентарного предельного срока ввода в действие обновленную информацию в соответствии с Резолюцией 49 следует представлять в первоначальные сроки, если Комитет не принял иного решения. **Председатель** соглашается с этой точкой зрения.

10.3 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что Бюро применяет Правило процедуры следующим образом: заявляющая администрация должна представить информацию в соответствии с Резолюцией 49, относящуюся к первоначальному спутнику, в течение семилетнего регламентарного периода, если Комитет не продлил регламентарный предельный срок. Если Комитет продлил регламентарный предельный срок за пределы семилетнего периода, обновленную информацию в соответствии с Резолюцией 49 следует представить в течение одного года после решения Комитета или до даты ввода в действие, в зависимости от того, какая дата наступит раньше.

10.4 **Г-н Хоан** говорит, что Бюро действовало в соответствии с Правилем процедуры по п. 11.48 РР, которое является чрезвычайно четким. Вместе с тем, поскольку Правило процедуры было принято Комитетом на его 78-м собрании, т.е. на собрании до того, как Комитет решил продлить регламентарный предельный срок для спутниковой сети ENSAT-23E, администрация Российской Федерации могла не вполне понять его текст. Отмечая, что контракт на строительство спутника Angosat-2 был подписан в апреле 2018 года, а также значение проекта для всех развивающихся стран Африки, он говорит, что Комитету следует удовлетворить просьбу о восстановлении частотных присвоений. **Г-н Борхон** поддерживает это мнение.

10.5 **Г-н Анри** напоминает, что первоначальная информация в соответствии с Резолюцией 49 была представлена вовремя, и отмечает, что обновленная информация в соответствии с Резолюцией 49, которую требовалось представить к 30 ноября 2019 года, была представлена 20 мая 2020 года. Недопонимание со стороны какой-либо администрации в отношении того или иного Правила процедуры не является основанием для несоблюдения, поскольку всегда можно запросить разъяснение у Бюро. Вместе с тем Российская Федерация проявила готовность представить в соответствии с Резолюцией 49 актуальную информацию, которая отсутствовала на дату предельного срока 30 ноября 2019 года. Проект соответствует принципам Статьи 44 Устава, и он соглашается с тем, что Комитету следует положительно реагировать на просьбу. **Г-н Аззуз** поддерживает эти замечания.

10.6 **Г-жа Жеанти** говорит, что аннулирование частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E было бы чрезмерно строгой мерой и что она тоже согласна удовлетворить просьбу Российской Федерации.

10.7 **Г-жа Гасанова** замечает, что контракт на изготовление спутника Angosat-2 уже подписан. Повидимому, имело место недопонимание со стороны администрации Российской Федерации, которая с тех пор представила обновленную информацию в соответствии с Резолюцией 49, и она считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу.

10.8 **Г-н Хасимото** говорит, что Комитет может пожелать рассмотреть вопрос о том, всегда ли период в один год после решения Комитета о предоставлении продления достаточен для того, чтобы заявляющая администрация представила полностью обновленную информацию в соответствии с Резолюцией 49, в особенности в случае проблем, связанных с изготовлением спутника.

10.9 **Г-н Аламри** напоминает, что Российская Федерация выполнила все регламентарные требования в отношении спутниковой сети ENSAT-23E, касающиеся спутника Angosat, и что Комитет на своем 79-м собрании принял решение о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений сети до 30 апреля 2021 года, поручив Бюро продолжать учитывать эти частотные присвоения. Насколько он понимает, могло иметь место недопонимание со стороны администрации Российской Федерации в отношении Правила процедуры по п. 11.48 РР, в особенности поскольку обновленная информация в соответствии с Резолюцией 49, имевшаяся у администрации к предельному сроку 30 ноября 2019 года, была неполной. Важнейшей задачей был ввод присвоений в действие до предельного срока. Резолюция 49 содержит важнейшие требования, которые дают заявляющей администрации возможность продемонстрировать свои обязательства, и для всех заинтересованных сторон лучше, если представляемая информация точна. Отмечая, что обновленная информация в соответствии с Резолюцией 49 была представлена Бюро в мае 2020 года и что данный проект принесет пользу Анголе и другим развивающимся странам Африки, а также что контракт на изготовление нового спутника заключен, он соглашается с тем, что Комитету следует удовлетворить просьбу Российской Федерации.

10.10 **Г-н Талиб** говорит, что, рассмотрев соответствующие документы и положения, он поддерживает просьбу Российской Федерации.

10.11 **Г-н Мчуну** поддерживает замечания предыдущих ораторов. Пункт 11.48 РР предназначен для недопущения складирования ресурсов спектра, что в данном случае очевидно не планируется.

Отмечая, что уже были предприняты активные усилия по координации, он поддерживает просьбу Российской Федерации.

10.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Российской Федерации, содержащуюся в Документе RRB20-2/23. Комитет отметил следующее:

- Бюро действовало согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи и Правила процедуры по п. **11.48** РР;
- обновленная информация по Резолюции 49 должна была быть представлена к 30 ноября 2019 года, однако Российская Федерация указала, что в то время она не располагала всей информацией;
- в дальнейшем эта информация была представлена 20 мая 2020 года;
- принципы Статьи 44 Устава, применимые в отношении потребностей развивающихся стран, таких как Ангола и другие африканские страны, которые будут обслуживаться с использованием спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.).

На основании этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу Российской Федерации и поручил Бюро восстановить частотные присвоения спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) в полосах частот 3400–3410 МГц, 3500–4200 МГц, 5725–6425 МГц, 10 950–11 200 МГц и 14 000–14 250 МГц и опубликовать информацию по Резолюции 49".

10.13 Предложение **принимается**.

11 Представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, касающееся вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям (Документ RRB20-2/11)

11.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB20-2/11, в котором содержится представление администрации Корейской Народно-Демократической Республики, отложенное с 83-го собрания Комитета (Документ RRB20-1/13). В документе содержится просьба принять надлежащие меры в отношении вредных помех, причиняемых ее аналоговыми телевизионными радиовещательными станциями аналоговыми телевизионными радиовещательными станциями высокой мощности, которые ведут передачу с территории Республики Корея. Он напоминает, что администрация Корейской Народно-Демократической Республики сообщала о нарушениях с 2011 по 2016 год и что Комитет рассматривал аналогичное дело на своем 62-м собрании в 2013 году (см. Документ RRB13-1/8, пп. 4.50–4.72 – Протокол 62-го собрания). Корейская Народно-Демократическая Республика представила дополнительные донесения о нарушениях в 2019 и 2020 годах. Бюро провело анализ, результаты которого размещены на сайте SharePoint Комитета, и пришло к выводу, что излучения не в полной мере соответствуют положениям п. 197 Устава и п. 23.3 РР, поскольку радиовещательные станции используют мощность, иногда в несколько раз превышающую уровень, необходимый для экономичного и эффективного обеспечения национальной службы хорошего качества в границах данной страны. Присвоения Корейской Народно-Демократической Республики зарегистрированы в МСРЧ. Бюро переслало донесения о нарушениях Республике Корея.

11.2 Отвечая на вопросы **г-жи Жеанти**, он говорит, что на своем 62-м собрании Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в расследовании этого вопроса и настоятельно призвал администрации Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея проявить взаимную добрую волю и сотрудничать в разрешении этого вопроса в первоочередном порядке. Бюро не получало донесений о нарушениях от Корейской Народно-Демократической Республики с 2016 по 2019 год, но оно не получало информации, которая бы показывала, были ли излучения приостановлены в этот период.

11.3 **Директор** напоминает, что делегация Корейской Народно-Демократической Республики несколько раз встречалась с ним на ВКР-19 для обсуждения данного вопроса и выражения своего неудовлетворения по поводу отсутствия ответа от Республики Корея. Благодаря его попыткам выступить в роли посредника удалось убедить делегацию Корейской Народно-Демократической Республики не поднимать этот вопрос на Конференции, но ни разу за время Конференции делегация Республики Корея не отреагировала на попытки обсудить данный вопрос. Поскольку в этом Районе отсутствует план частотных присвоений для телевидения, исключение помех регулируется в основном п. 23.3 РР. Корейская Народно-Демократическая Республика также сообщила, что Республика Корея использует другой телевизионный стандарт. Вероятно, что Комитет примет решение, аналогичное принятому в 2013 году, поэтому Бюро продолжит делать все возможное, чтобы действовать как пользующаяся доверием третья сторона для решения данного вопроса.

11.4 **Председатель** говорит, что Комитет будет рад получить поддержку Бюро в разрешении этого случая вредных помех.

11.5 Отвечая на вопросы **Председателя, г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро не получало ответа от Республики Корея в связи с решением Комитета, принятым в 2013 году.

11.6 **Г-н Хоан** говорит, что Комитету не следует делать выводы на основе информации только от одной стороны, и отмечает, что требуется уточнение многих элементов. Так, продолжают ли в Республике Корея эксплуатироваться присвоения аналоговому телевидению, хотя эта администрация указала, что такое радиовещание прекратилось в 2012 году? Каков источник сигнала? Обе стороны должны проявить добрую волю в отношении друг друга, а Бюро должно помочь в изучении данного вопроса. Комитету следует сделать более жесткий вывод, чем в 2013 году, в Бюро следует официально направить донесение о помехах администрации Республики Корея и добиваться ответа. **Г-н Хасимото** поддерживает эти замечания, как и **г-жа Жеанти**, которая добавляет, что Комитет может пожелать настоятельно рекомендовать администрации Республики Корея ответить на вопросы Бюро, касающиеся донесений о нарушениях.

11.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопросы **Председателя** и **г-на Хоана**, говорит, что Бюро не имеет средств радиоконтроля для выявления местоположения источника помех и должно применять принцип доверия к администрации, посылающей донесения о помехах. В донесениях Корейской Народно-Демократической Республики передатчики определены как аналоговые радиовещательные станции, ведущие передачу с территории Республики Корея. Ряд элементов анализа, подготовленных Бюро для собрания Комитета, такие как техническая оценка и вывод относительно уровней мощности передающих станций, были переданы Республике Корея. Что касается того, почему Бюро не представило отчет после 62-го собрания Комитета в 2013 году, несмотря на дальнейшие донесения о нарушениях от Корейской Народно-Демократической Республики до 2016 года, Бюро посылало многочисленные донесения администрации Республики Корея, но не получало ответов. Было бы полезно, если бы Комитет настоятельно рекомендовал администрации Республики Корея изучить этот случай и ответить на вопросы Бюро.

11.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел изложенное в Документе RRB20-2/11 представление Корейской Народно-Демократической Республики, касающееся вредных помех ее аналоговым телевизионным радиовещательным станциям. Комитет отметил следующее:

- с 2011 года администрация Корейской Народно-Демократической Республики несколько раз сообщала о нарушениях положений РР, связанных с аналоговыми телевизионными радиовещательными станциями высокой мощности, которые ведут передачу с территории Республики Корея и создают вредные помехи службе телевизионного радиовещания страны на частотах 178 МГц, 186 МГц, 194 МГц, 202 МГц, 210 МГц, 218 МГц и 226 МГц, и запрашивала помощь Бюро;

- Бюро перенаправило все донесения в адрес администрации Республики Корея, обращая внимание на положения п. 197 (Статьи 45) Устава и п. **23.3** РР, и просило принять необходимые меры, но ответа не получило;
- результаты расчетов, выполненных Бюро, показывают, что передачи Республики Корея на частотах 183 МГц, 189 МГц, 207 МГц и 213 МГц превосходят уровень мощности, необходимый для экономичного и эффективного обеспечения национальной службы хорошего качества в границах данной страны;
- Комитет рассматривал подобный случай на своем 62-м собрании.

Комитет высоко оценил усилия Бюро по оказанию поддержки задействованным администрациям в расследовании данного вопроса и призвал Бюро продолжить работу. Комитет выразил обеспокоенность тем фактом, что вредные помехи на частотах 186 МГц, 194 МГц, 210 МГц и 218 МГц сохранились после его 62-го собрания, а также отсутствием ответа от администрации Республики Корея. Вследствие этого РРК поручил Бюро сообщить о данной обеспокоенности администрации Республики Корея и добиваться ее сотрудничества в урегулировании этих случаев вредных помех. В отношении случаев нарушений на частотах 178 МГц, 202 МГц и 226 МГц Комитет призвал администрации Республики Корея и Корейской Народно-Демократической Республики проявить добрую волю в отношении друг друга и сотрудничать в разрешении этого вопроса в первоочередном порядке".

11.9 Предложение принимается.

12 Вопросы, касающиеся Регионального соглашения GE84: Представление администрации Бахрейна относительно применения Правил процедуры, касающихся ожидающих обработки присвоений в рамках Соглашения GE84 о наземном радиовещании и представление администрации Исламской Республики Иран относительно представления администрацией Бахрейна заявок в соответствии с положениями Регионального соглашения GE84 (Документы RRB20-2/12 и RRB20-2/14)

12.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документы RRB20-2/12 и RRB20-2/14, соответственно от администраций Бахрейна и Исламской Республики Иран. В первом документе Бахрейн подробно излагает свое несогласие с тем, как Бюро обосновывает свой отказ в регистрации 16 из присвоений Бахрейна в Части В специальной секции ИФИК БР, относящейся к Плану GE84, и просит представить этот случай Комитету для принятия решения. Во втором документе Исламская Республика Иран просит Комитет не возвращаться к рассмотрению данного вопроса, который был урегулирован тремя годами раньше, и, по причинам, изложенным в представлении Ирана, принять заключения Бюро, согласно которым координация с Исламской Республикой Иран по 16 данным присвоениям не была завершена.

12.2 По основным аспектам дела он говорит, что, после первоначальной публикации в Части А 16 присвоений Бахрейна в 2016 году, две из трех администраций, признанных затронутыми (Ирак и Катар), ответили в течение соответствующего предельного срока в 100 дней, тогда как ответа от третьей администрации (Исламской Республики Иран) получено не было. Бахрейн завершил координацию с Ираком и Катаром и соответственно запросил публикацию Части В для присвоений. Бюро осуществило эту публикацию, но у него остались сомнения, ввиду технических проблем, которые имели место незадолго до этого при передаче факсов четырем администрациям стран того же региона, а также поскольку 16 присвоений были предметом соглашения, достигнутого между администрациями стран Персидского залива и Исламской Республики Иран. Ввиду этого Бюро спросило у Исламской Республики Иран, возражает ли она против этих 16 присвоений, и Исламская Республика Иран ответила положительно. Бюро переслало возражения Ирана администрации Бахрейна, которая возразила против того, что Бюро, действуя по собственной инициативе, связалось с администрацией Ирана относительно возможного отсутствия возражений. Администрация Бахрейна также выявила ряд несоответствий в факсах, присланных Исламской Республикой Иран, в частности в факсе от 1 мая 2016 года, воспроизведенном в Приложении 3 к Документу RRB20-2/12, в котором

администрация Ирана высказала возражения против данных 16 присвоений. В Документе RRB20-2/14 администрация Ирана впоследствии объяснила несоответствия, чем удовлетворила Бюро, убедив его, что администрация Ирана действительно посылала факс с возражениями в течение периода в 100 дней и что Бюро его не получило. Он далее отмечает, что, как указывает администрация Ирана в своем представлении, ввиду проблем с алгоритмом Бюро не направило администрации Ирана второе напоминание, как требуется в п. 4.3.11 Регионального соглашения GE84.

12.3 Вопрос является сложным, поскольку ни одну из администраций нельзя упрекнуть за несоблюдение регламентарных положений. Вместе с тем выход можно найти благодаря тому, что четыре из присвоений должны быть приемлемыми для Исламской Республики Иран на основании увеличения на 0,5 дБ используемой напряженности поля, и могут существовать технические решения обеспечения совместимости остальных 12 присвоений.

12.4 **Г-н Аламри** говорит, что, в соответствии с процедурой изменения, установленной в Статье 4 Соглашения GE84, Бюро должно направить администрациям, которые определены как затронутые, три сообщения, и эти сообщения должны также быть размещены на платформе eBCD Бюро, к которой администрации обязаны обращаться и отвечать на сообщения. Он хотел бы проверить наличие таких сообщений и спрашивает, ответила ли администрация Ирана на какие-либо из них. Он далее отмечает, что в Регламенте радиосвязи и в Соглашении GE84 отсутствует какое-либо обязательство, согласно которому Бюро должно было бы связываться с какой-либо конкретной администрацией, чтобы проверить, нет ли у нее непредставленных возражений. Бюро должно было просто опубликовать информацию по Части В, касающуюся этих 16 присвоений Бахрейна, после выполнения всех регламентарных требований, и, если у какой-либо администрации впоследствии возникнет проблема в связи с этим, она может заявить об этом Комитету или ВКР. Бюро следует придерживаться этого подхода при выполнении всех положений Регламента радиосвязи и Планов.

12.5 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что два направленных сообщения будут предоставлены членам Комитета. Вместе с тем он отмечает, что некоторые администрации все еще связываются с Бюро по факсу и что администрации не обязаны обращаться к платформе eBCD.

12.6 **Г-н Аззуз** отмечает, что конечным сроком занесения присвоений Бахрейна в Часть В или исключения их является 10 июля 2020 года. Данное дело является сложным, поскольку обе администрации выполнили свои регламентарные обязательства, но посланное администрацией Ирана сообщение не было получено Бюро. Следует предложить обеим администрациям изыскать технические варианты решения вопроса, и пока что присвоения следует сохранить.

12.7 **Г-н Хасимото** говорит, что дело действительно чрезвычайно сложное и что лучше всего было бы двум администрациям провести консультации для нахождения технического решения, если это возможно.

12.8 **Г-жа Жеанти** говорит, что, вероятно, это дело рассматривается на данном этапе в результате принятия Комитетом Правил процедуры на его 83-м собрании с целью приведения в порядок списков координации. Учитывая сложность дела и вопросы, возникающие по поводу того, какие именно сообщения были отправлены и какие получены, будет бессмысленно пытаться установить, кто прав, а кто неправ; как предлагали предыдущие выступающие, значительно продуктивнее будет организовать встречу двух администраций с целью нахождения решений на техническом уровне.

12.9 **Г-н Варламов** поддерживает замечания г-жи Жеанти, отмечая, что основная задача должна заключаться в обеспечении эксплуатации присвоений без помех. Если Бюро уверено, что можно найти технические решения, следует предложить ему организовать консультации двух администраций, притом что Комитет пересмотрит этот вопрос и примет по нему решение после осуществления координации. Пока же Бюро следует продолжать учитывать эти присвоения.

12.10 **Председатель** предлагает принять такой порядок действий, с тем чтобы Бюро сообщило Комитету о результатах на его следующем собрании.

12.11 **Г-н Борхон, г-н Хоан, г-н Варламов, г-н Хасимото, г-н Талиб, г-жа Гасанова и г-н Мчуну** поддерживают предложенный порядок действий.

12.12 **Г-н Аламри** говорит, что готов согласиться с организацией координационного собрания между двум администрациями, но следует ясно заявить, что отсутствуют какие-либо регламентарные основания, для того чтобы Бюро связывалось с какой-либо администрацией с целью проверить, нет ли у нее непредставленных возражений, если замечания не получены к соответствующему предельному сроку. **Г-жа Гасанова** поддерживает эти замечания.

12.13 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро связывалось с администрацией Ирана по двум основным причинам. Во-первых, сравнительно недавно рассматривалось чрезвычайно деликатное дело, в котором четыре из шести стран, расположенных в том же общем районе, как в рассматриваемом деле, не получили факсов с сообщениями от Бюро. Бюро хотело принять все возможные меры, чтобы избежать повторения такого случая. Во-вторых, в соответствии с многосторонним соглашением, заключенным на собрании по координации частот между администрациями стран Персидского залива и Ирана, Бюро было официально поручено обеспечивать соблюдение условий достигнутого соглашения и не принимать каких-либо представлений в соответствии с Соглашением GE84, если не все страны – участницы многостороннего соглашения подтвердили свое согласие. Что касается порядка дальнейших действий, хотя двусторонняя координация возможна, по рассматриваемым присвоениям лучше добиваться многосторонней координации.

12.14 **Г-н Аламри** подчеркивает, что обязанность Бюро заключается в первую очередь в применении соответствующих положений Регламента радиосвязи и Соглашения GE84. Двусторонние и многосторонние соглашения между администрациями существуют для того, чтобы помочь администрациям достигать координации, и не являются частью официального мандата Бюро.

12.15 Исходя из приведенных замечаний, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет подробно рассмотрел Документы RRB20-2/12 и RRB20-2/14 и поблагодарил Бюро за дополнительные разъяснения, предоставленные в связи с этим случаем. Комитет отметил следующее:

- администрацией Бахрейна были выполнены все регламентарные требования по завершению процедуры изменения Регионального соглашения GE84 с занесением присвоений в План GE84;
- администрация Исламской Республики Иран также выполнила все регламентарные требования как затрагиваемая администрация, однако столкнулась с техническими трудностями, не позволившими Бюро получить замечания/возражения администрации и провести переговоры по координации между администрациями Бахрейна и Исламской Республики Иран;
- целью процедуры внесения изменений в План GE84 является предотвращение вредных помех между новыми и существующими присвоениями в Плане GE84;
- согласно расчетам Бюро, четыре из шестнадцати присвоений администрации Бахрейна, а именно: 89,2 МГц на Фашт эль-Джариме, 93,3 МГц в Мадинат-Исе, 100,3 МГц в Мадинат-Исе и 105 МГц в Мадинат-Исе должны быть приемлемы для администрации Исламской Республики Иран на основании критерия увеличения используемой напряженности поля на 0,5 дБ;
- могут существовать технические решения для обеспечения совместимости предложенных администрацией Бахрейна оставшихся двенадцати частотных присвоений с частотными присвоениями администрации Исламской Республики Иран в Плане GE84.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро:

- связаться с администрацией Исламской Республики Иран, чтобы призвать ее дать согласие на четыре частотных присвоения, соответствующих критерию увеличения используемой напряженности поля на 0,5 дБ;
- обозначить возможные технические решения для координации двенадцати оставшихся частотных присвоений для рассмотрения обеими администрациями;
- провести консультации и предоставить поддержку обеим администрациям, чтобы обеспечить достижение взаимоприемлемого решения;
- продолжать принимать во внимание 16 частотных присвоений и сохранить их в базе данных Бюро в ожидании завершения консультаций;
- представить отчет о результатах и ходе обсуждений на 85-м собрании Комитета".

12.16 Предложение **принимается**.

13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний

13.1 **Директор** говорит, что решение о том, как проводить следующее собрание – как очное в Женеве или методом телеконференции, будет принято ближе ко времени его проведения и в свете развивающейся ситуации с COVID-19. МСЭ-R не возобновит проведение очных собраний, пока все участники не будут в состоянии приехать в Женеву; когда ограничения на передвижения будут сняты, участники, которые решают не приезжать, могут участвовать в собраниях дистанционно.

13.2 **Г-н Варламов** говорит, что следует сделать все возможное, чтобы избежать частичного совпадения по срокам проведения с собраниями исследовательских комиссий и рабочих групп.

13.3 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего следующего собрания 19–27 октября 2020 года и предварительно подтвердить следующие даты своих собраний в 2021 году:

86-е собрание	22–26 марта 2021 года;
87-е собрание	12–16 июля 2021 года;
88-е собрание	1–5 ноября 2021 года.

14 Презентация программного обеспечения Бюро

14.1 **Г-н Абу Шанаб (руководитель BR/TAS)** проводит презентацию программного обеспечения "Таблица распределения частот Статьи 5 Регламента радиосвязи" (Версия 5.0 – издание PP 2020 г.).

14.2 Комитет **выражает благодарность** Бюро за внедрение и разработку программного обеспечения и г-ну Абу Шанабу (руководителю BR/TAS) за презентацию.

15 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB20-2/29 и Corr.1 (только на английском))

15.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB20-2/29.

16 Закрытие собрания

16.1 Члены Комитета выступают, давая высокую оценку выдающейся руководящей роли Председателя, и выражают признательность Бюро и другим сотрудникам МСЭ за их вклад в содействие проведению столь успешного собрания в непростых обстоятельствах. Выражается надежда на то, что Комитет проведет очное собрание в октябре.

16.2 **Председатель** благодарит выступавших за теплые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в успешную работу собрания. Она благодарит членов Комитета за их выдающийся дух сотрудничества.

16.3 **Директор** дает высокую оценку высокоэффективному управлению, осуществлявшемуся Председателем, и благодарит членов Комитета за проявленную гибкость, сотрудничество и решимость, которые позволили принять решения по ряду деликатных и сложных вопросов.

16.4 **Председатель** закрывает собрание в 16 час. 00 мин. в среду, 15 июля 2020 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Ш. БОМЪЕ