Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/436

26 сентября 2018 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 78-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части C Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 78-го собрания Радиорегламентарного комитета (16–20 июля 2018 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 78-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

International Telecommunication Union • Place des Nations, CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Тел.: +41 22 730 5111 • Факс: +41 22 733 7256 Эл. почта: • itumail@itu.int • www.itu.int

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 16–20 июля 2018 года

Документ RRB18-2/15-R
6 августа 2018 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

СЕМЬДЕСЯТ ВОСЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

16−20 июля 2018 года

Присутствовали:

Члены РРК
г-н М. БЕССИ, Председатель
г-жа Дж. С. УИЛСОН, заместитель Председателя
г-н Н. АЛЬ-ХАММАДИ, г-н Д. К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ, г-н Е. ХАИРОВ, г-н С. К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р. Л. ТЕРАН

Исполнительный секретарь РРК
г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов
г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Генеральный секретарь
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н С. ДЖАЛАЙЕРЯН, и.о. руководителя TSD/TPR
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

---

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 78-го собрания Комитета. С официальными решениями 78-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB18-2/14.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	–
2	Отчет Директора БР	RRB18-2/2 + Addenda 1−5, RRB18-2/DELAYED/1
3	Правила процедуры	RRB18-2/1 (RRB16-2/3(Rev.8)), RRB18-2/8(Rev.1); CCRR/60
4	Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям INTELSAT8 328.5E и INTELSAT9 328.5E в полосах 10 950−11 195 МГц и 11 197,98−11 198,03 МГц в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB18-2/5, RRB18-2/13
5	Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CTDRS-1-77E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB18-2/6, RRB18-2/9, RRB18-2/DELAYED/2
6	Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям COMS-116.2E и COMS-128.2E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB18-2/7
7	Статус спутниковых сетей INSAT-2(48), INSAT-2M(48), INSAT-2T(48) и INSAT-EK48R в позиции 48° в. д.	RRB18-2/10, RRB18-2/11, RRB18-2/DELAYED/3
8	Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.)	RRB18-2/12, RRB18-2/DELAYED/4, RRB18-2/DELAYED/5, RRB18-2/DELAYED/6
9	Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	–
10	Подтверждение сроков проведения в 2018 году следующего собрания и ориентировочных дат последующих собраний	–
11	Утверждение краткого обзора решений	RRB18-2/14
12	Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 16 июля 2018 года, и приветствует участников.

1.2 **Генеральный секретарь** также приветствует участников и со ссылкой на различные пункты повестки дня собрания подчеркивает важность работы Комитета для Сектора радиосвязи, МСЭ и международного сообщества в целом. Он настоятельно призывает членов Комитета сделать все возможное для содействия взаимопониманию и согласию как в их соответствующих регионах, так и между регионами в рамках подготовки к собранию ПСК, которое состоится в феврале 2019 года, и следующей за ним ВКР-19. Он желает Комитету успеха при проведении обсуждений.

1.3 В начале и в ходе собрания **Председатель** обращает внимание присутствующих на шесть полученных с опозданием представлений, все из которых относятся к пунктам повестки дня Комитета. Он предлагает учесть их в информационных целях по пунктам повестки дня, к которым они относятся.

1.4 Предложение **принимается**.

2 Отчет Директора БР (Документ RRB18-2/2 и Дополнительные документы 1–5, RRB18-2/DELAYED/1)

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB18-2/2, обращая внимание присутствующих на п. 1 и Приложение 1, которые касаются мер, принятых Бюро по итогам 77-го собрания Комитета. В соответствии с решением этого собрания в отчете представлена более подробная информация о причинах задержек по времени обработки заявок.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB18-2/2)

2.2 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на Приложение 2 к Документу RRB18-2/2, в котором содержится подробная информация об обработке заявок на наземные службы.

2.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит в отношении заявок на регистрацию космических систем, что Приложение 3 к Документу RRB18-2/2 было обновлено с целью включения в него информации за июнь 2018 года. Он отмечает, что после предыдущего собрания Комитета время обработки запросов о координации, опубликованное в Таблице 2, постоянно сокращается и что ожидается, что в ближайшие недели четырехмесячный регламентный предельный срок будет соблюдаться. Время обработки представлений согласно пп. 4.1.3/4.2.6 Статьи 4 Приложений 30/30A (Таблица 3) также значительно сократилось, и теперь оно ниже шестимесячного срока, предусмотренного показателем эффективности. Однако время обработки представлений согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30B (Таблица 4) по-прежнему составляет около 13 месяцев. Он отмечает, что на средний срок рассмотрения и обработки заявлений, относящихся к земным станциям согласно Части II-S/Части III-S Статьи 11 (Таблица 6B), отрицательно влияют заявления расположенных на спорных территориях земных станций, в результате чего среднее время обработки заявлений земных станций с учетом и без учета этих ожидающих рассмотрения случаев составляет 15,4 и 7,7 месяца соответственно. Комитет продолжает поиск оптимального способа разрешения случаев, ожидающих рассмотрения. Ввиду проявленного администрациями интереса к пробной версии приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", разработанного в соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15), испытательный период продлен до 20 июля 2018 года. Ожидается, что с 1 августа 2018 года использование приложения будет обязательным, если в ходе текущего собрания Комитет утвердит соответствующий проект правила процедуры с этой датой вступления в силу.

2.4 В ответ на вопросы **г-на Стрельца** и **г-жи Жеанти** он заявляет, что время обработки публикаций запросов о координации уменьшилось, поскольку негативные последствия работы с различными исключительно сложными сетями проходят, о чем говорилось на 77-м собрании, а получаемые запросы о координации касаются более традиционных сетей, что требует меньшего времени обработки. Не следует недооценивать степень растущего негативного влияния исключительно сложных случаев на время обработки. Кроме того, сотрудники SSD очень много работают над сокращением времени обработки в ответ на выраженное членами Комитета разочарование, и в дальнейшем прогрессу будет способствовать выход на работу новых сотрудников Департамента.

Помимо этого, усовершенствование алгоритмов используемого для рассмотрения заявок программного обеспечения ускорило обработку представлений согласно пп. 4.1.3/4.2.6 Статьи 4 Приложений 30/30A; в любом случае количество новых представленных согласно этим положениям спутниковых сетей относительно низкое.

2.5 Далее он отмечает, что в краткосрочной перспективе сокращения времени обработки представлений согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30B не ожидается, поскольку по-прежнему большое количество запросов затрудняет возвращение в график. Наблюдавшиеся в апреле 2018 года пиковые значения времени обработки по сути были искусственными. Как показано в Таблице 4 Приложения 3 к Документу RRB18-2/2, дата получения и время обработки меняются только при опубликовании новых сетей. В феврале и марте 2018 года не было опубликовано никаких новых сетей, однако в апреле 2018 года было опубликовано несколько сетей, в течение некоторого времени ожидавших рассмотрения, что привело к пиковым значениям. Время обработки заявлений космических станций никогда не было значительно меньше 7,4 месяца. Публикация в Части I-S занимает два месяца, и администрациям предоставляется 30 дней для ответа на сообщения. Кроме того, все более сложное использование геостационарной орбиты порождает все большее количество возражений от администраций в отношении соглашений о координации, и рассмотрение этих случаев требует времени. Он подчеркивает, что среднее время обработки для земных станций, не расположенных на спорных территориях, составляет 7,7 месяца.

2.6 **Г-н Стрелец** приветствует усилия Бюро по сокращению времени обработки, которое, как он надеется, будет продолжать уменьшаться после заполнения новых штатных должностей. Однако особенно критической является ситуация со временем обработки представлений согласно Приложению 30B, что усугубляет трудности, с которыми уже столкнулись спутниковые операторы, вынужденные ждать обработки заявок более года. Необходимо приложить все усилия для сокращения времени обработки, например, предложив Бюро проводить определенное предварительное рассмотрение. Затем он говорит, что необходимо четко разграничивать время обработки для расположенных на спорных территориях земных станций и время обработки для прочих земных станций. Ситуация вокруг таких станций на спорных территориях весьма сложная, и она не должна негативно отражаться на статистике.

2.7 **Председатель** высоко оценивает работу Бюро по сокращению времени обработки, отмечая, что сохраняющиеся задержки остаются проблемой и что дальнейшие улучшения, по-видимому, будут зависеть от ресурсов, которые будут предоставлены Бюро для найма дополнительного персонала и приобретения программного обеспечения. ВКР-19 даст Бюро возможность рассказать о трудностях, с которыми он сталкивается, и работать с администрациями над сокращением времени обработки.

2.8 В ответ на вопросы **Председателя** и **г-жи Уилсон** о внедрении нового приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", разработанного в соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15), **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что о 1 августа 2018 года как о предлагаемой дате внедрения администрации были проинформированы в марте 2018 года (Циркулярное письмо CR/427) и повторно в мае 2018 года (Циркулярное письмо CCRR/60), и ни одна из них не выдвинула возражений; напротив, некоторые из них приветствовали его внедрение в связи с трудностями при использовании существующих систем на основе электронной почты и факса. Было принято решение с самого начала сделать систему обязательной, а не предлагать период добровольного использования, чтобы избежать параллельного использования двух систем, способного привести к путанице, и обеспечить переход всех администраций на новую систему. Пробная версия была очень хорошо принята и протестирована более чем 150 пользователями из 29 администраций. В случае трудностей Бюро будет оказывать помощь любым администрациям и расскажет о новом интерфейсе на нескольких предстоящих семинарах по радиосвязи.

2.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по п. 2 отчета Директора:

"В отношении п. 2 Документа RRB18-2/2 Комитет с удовлетворением принял к сведению усилия Бюро, которые привели к сокращению времени обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей в некоторых случаях, однако выразил обеспокоенность в связи с тем, что требуется улучшение ситуации со всеми заявками, в частности, с обработкой заявок в соответствии с Приложением 30B. Комитет принял решение поручить Бюро продолжать:

- принимать меры по сокращению задержек и соблюдать регламентарные предельные сроки обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей;
- проводить консультации с администрациями по вопросу о значительном влиянии, которое оказывают на время обработки сложные и обширные заявки на спутниковые сети, и предложить администрациям соблюдать положения п. 4.1 Регламента радиосвязи при заявлении потребностей в частотах для своих спутниковых сетей;
- оказывать администрациям содействие в использовании нового приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", разработанного во исполнении Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15) о представлении в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей".

2.10 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB18-2/2)

2.11 В отношении осуществления возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей (просроченных платежей) **г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Приложение 4 к отчету Директора и отмечает, что хотя платежи по ряду спутниковых сетей были просрочены, они были получены до собрания Бюро, на котором оно могло бы аннулировать эти сети. Он отмечает, что сеть Бангладеш подпадает под право ежегодной бесплатной публикации для этой администрации.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15) (п 4.1 Документа RRB18-2/2)

2.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Таблицу 3 отчета Директора и отмечает, что с 1 июня 2017 года по 31 мая 2018 года Бюро получило информацию о 46 случаях вредных помех, относящихся к космическим службам.

2.13 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** в отношении п. 4.1 Документа RRB18-2/2 отмечает, что с 1 июня 2017 года по 31 мая 2018 года Бюро приняло в общей сложности 380 сообщений, касающихся донесений о вредных помехах и/или нарушениях, и что такие случаи всё так же обрабатываются обычно в течение 48 часов.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB18-2/2 и Дополнительные документы 1, 3, 4 и 5)

2.14 В отношении п. 4.2 Документа RRB18-2/2 **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Швейцария представила 23 донесения о вредных помехах службам звукового радиовещания Швейцарии со стороны итальянских станций. 20 июня 2018 года состоялась многосторонняя встреча по координации частот между администрациями Хорватии, Франции, Италии, Мальты и Словении, отчет о которой содержится в Дополнительном документе 1 к Документу RRB18-2/2.

2.15 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** представляет Дополнительный документ 1 к Документу RRB18-2/2, в котором содержится отчет о встрече Бюро с администрацией Италии и администрациями соседних с ней стран в связи с вредными помехами, причиняемыми Италией службам звукового радиовещания соседних с ней стран. Администрация Швейцарии не присутствовала, в то время как администрации Хорватии и Словении присутствовали и отметили, что не было проведено ни одной двусторонней встречи и что не было реального улучшения заявленных случаев помех. Они также заявили о своей готовности в дальнейшем проводить с Италией двусторонние встречи. Ситуация в отношении Франции улучшилась: было сообщено о том, что урегулированы три из четырех случаев вредных помех и ожидается подтверждение решения в отношении четвертого случая. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что в настоящее время Италия использует частотные блоки для DAB, не распределенные ей в Плане GE06. Италия подтвердила, что свяжется со своими операторами и расследует такие случаи. Кроме того, в соответствии со своим новым законом о цифровом звуковом радиовещании Италия будет выдавать лицензии только для тех каналов, которые распределены ей согласно Плану. На встрече было принято решение, что заинтересованным странам следует провести не менее двух двусторонних встреч перед следующей многосторонней встречей, которая состоится в мае-июне 2019 года.

2.16 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что администрация Хорватии в письме от 27 июня 2018 года, содержащемся в Дополнительном документе 3 к Документу RRB18-2/2, сообщила, что, несмотря на некоторое сокращение вредных помех службам цифрового телевидения Хорватии, ряд случаев вредных помех не устранен. Кроме того, Хорватия отметила, что Италия продолжает использовать каналы, которые распределены Хорватии в Плане GE06 и которые в настоящее время в Хорватии не используются, и какие-либо улучшения в отношении ЧМ-радиовещания отсутствуют. Хорватия также указывает, что осуществленные Италией изменения характеристик антенн не касаются случаев, содержащихся в списке приоритетов, и что была выявлена нескоординированная работа используемых Италией станций T-DAB. Со своей стороны, Словения в письме от 27 июня 2018 года, представленном в Дополнительном документе 4 к Документу RRB18-2/2, сообщила, что Италия продолжает использовать каналы, которые присвоены Словении в Плане GE06, и что какой-либо прогресс в отношении ЧМ-радиовещания отсутствует.

2.17 Оратор переходит к дорожной карте мер, принятых администрацией Италии для устранения случаев вредных помех соседним странам (Дополнительный документ 5 к Документу RRB18-2/2), и говорит, что Италия проинформировала Бюро о прогрессе, достигнутом в ходе сотрудничества с Францией, Швейцарией и Мальтой, однако в Адриатическом районе ситуация более сложная. Двусторонние координационные встречи между Италией и Хорватией и Словенией соответственно не проводились, однако в отношении этих стран были приняты некоторые меры. Кроме того, отключение для освобождения диапазона 700 МГц начнется в 2020 году и должно завершиться в 2022 году, а Италия ведет разработку нового плана DAB в диапазоне ОВЧ. Положение дел по каждой стране представлено в самой дорожной карте. Что касается Словении, то таблица радиостанций и частот была заменена информацией, относящейся к исследованиям с использованием моделей с различными частотами для словенских радиостанций "KUK" и "NANOS", которая подробно изложена в Приложениях 1–10 к документу. По мнению администрации Италии, рассчитанная на основе заявленных характеристик мощность словенских станций в некоторых случаях значительно меньше фактической мощности, что необходимо учитывать при расчете помех. Что касается Хорватии, то случаи по большей части остаются без изменений. В отношении Франции остается только один из четырех случаев, вследствие чего Бюро предполагает, что другие три были решены. Что касается Мальты, то сообщается о некоторых обстоятельствах, касающихся станций "Radju Malta 2" и "M2O". В отношении Швейцарии Италия определила 41 требующий внимания случай, хотя, по оценкам Швейцарии, рассмотрения ожидают 69 случаев. Бюро высоко оценивает своевременное представление дорожной карты, однако предоставление Италией более четкой информации о достигнутом прогрессе упростило бы анализ.

2.18 **Председатель** говорит, что следует направить запрос администрации Италии о предоставлении необходимой информации, чтобы помочь Бюро выявлять случаи и содействовать сотрудничеству администраций. Италия также могла бы предоставить более подробную информацию о возможном использовании соседними странами диапазона 700 МГц для телевизионного радиовещания до его перераспределения. Было бы полезно, чтобы заинтересованные администрации представили замечания о дорожной карте, в том числе для уточнения того, включены ли указанные в ней станции в их списки приоритетов.

2.19 **Г-н Стрелец** приветствует прогресс, достигнутый в отношениях с Францией, и выражает сожаление о том, что дальнейший прогресс не был достигнут с другими администрациями. Все затронутые администрации должны продолжать свои усилия по решению этого вопроса, и дорожная карта должна обсуждаться на предстоящих многосторонних встречах. Комитету был бы полезен документ с информацией об оценке дорожной карты заинтересованными администрациями, который стал бы основой для обсуждения на предстоящих собраниях.

2.20 **Директор** говорит, что отсутствие прогресса совершенно не удивительно с учетом того, что доступные правительству Италии варианты решения связанных со звуковым радиовещанием вопросов гораздо более ограничены, чем варианты для телевизионного радиовещания. Не стоит ожидать больших сдвигов от одного собрания Комитета до другого. Каждое присвоение должно рассматриваться отдельно, и Комитет приветствует прогресс, сколь бы малым он ни был.

2.21 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** соглашается с тем, что в силу действующих внутренних норм разрешить ситуацию с ЧМ-диапазоном для администрации Италии очень сложно, несмотря на продемонстрированную ею добрую волю. Тем не менее, эта администрация пообещала ряд довольно значительных улучшений после освобождения диапазона 700 МГц, включая использование цифрового

телевидения в диапазоне ОВЧ и сокращение перегрузки в ЧМ-диапазоне за счет разработки плана передач в диапазоне T-DAB. На многосторонней встрече было предложено, чтобы Италия, пока эти меры не приняты, сосредоточила внимание на некоторых случаях из списков приоритетов.

2.22 **Председатель** соглашается с тем, что Италии следует сосредоточить внимание на случаях из списков приоритетов. Комитету был бы полезен документ, составленный на основе списков приоритетов, вкладов администраций и представленной Италией дорожной карты, который обновлялся бы к каждому собранию, и содержащий информацию о положении дел со станциями, создающими помехи, и станциями, подвергающимися помехам, а также о достигнутом прогрессе.

2.23 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро будет радо подготовить такой документ, но запросит у администрации Италии более прозрачную информацию, включая информацию о названиях станций, что упростит поиск ссылок на присвоения в Справочном регистре и на отчеты других стран.

2.24 После замечаний **г-на Стрельца** и **Председателя** относительно решения администрации Словении не приглашать радиовещательные организации к участию в координационных встречах, **Директор** говорит, что Комитету будет сложно давать администрациям рекомендации о составе их делегаций на таких встречах. **Г-н Стрелец** отмечает, что между радиовещательными организациями и регуляторными органами может возникнуть конфликт интересов, и соглашается с тем, что каждая администрация должна принимать решение самостоятельно.

2.25 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"В ходе рассмотрения п. 4.2 Документа RRB18-2/2 и Дополнительных документов 1, 3, 4 и 5 Комитет с удовлетворением принял к сведению усилия администрации Италии по организации двусторонних и многосторонних собраний в целях урегулирования случаев создания вредных помех станциям звукового радиовещания и улучшения ситуации с вредными помехами Франции и Мальте. В то же время Комитет отметил с обеспокоенностью, что ситуация с вредными помехами Хорватии, Словении и Швейцарии не улучшилась. Комитет настоятельно рекомендовал администрации Италии и администрациям соседних с ней стран продолжать процесс координации на основе двусторонних и многосторонних собраний, в случае необходимости включить в число участников таких собраний операторов радиовещания, урегулировать случаи сохраняющихся вредных помех станциям звукового и телевизионного радиовещания и сосредоточить усилия на станциях, включенных в приоритетные списки. Кроме того, Комитет предложил администрации Италии соблюдать План цифрового звукового радиовещания, содержащийся в Региональном соглашении GE06. Комитет принял решение поручить Бюро подготовить в координации с заинтересованными странами и на основе приоритетных списков, вкладов администраций и представленной Италией "дорожной карты" документ с информацией о положении дел со станциями, создающими помехи, и станциями, подвергающимися помехам, а также о достигнутом прогрессе; настоятельно рекомендовал заинтересованным администрациям своевременно предоставлять Бюро информацию в целях непрерывного обновления этого документа и представления обновленного документа на будущих собраниях Комитета".

2.26 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.49, 9.38.1 и 13.6 и Резолюции 49 (п. 5 Документа RRB18-2/2)

2.27 Кратко комментируя п. 5 Документа RRB18-2/2, **г-н Валле (руководитель SSD)** привлекает внимание к Таблицам 5, 6 и 7, где представлены статистические данные об исключении спутниковых сетей и представлений. С отчетом нет каких бы то ни было сложностей.

2.28 **Г-н Стрелец** отмечает, что в заголовке п. 5 отчета отсутствует упоминание о п. 11.48, хотя в тексте и в графических материалах информация по п. 11.48 присутствует. Поэтому следует включить упоминание о п. 11.48 в заголовок п. 5 отчета, с учетом того, что этот заголовок традиционно присутствует в Отчете Директора БР Комитету.

Изменения Решения 482 Совета и дальнейшая работа по возмещению затрат на обработку заявок на спутниковые сети (п. 6 Документа RRB18-2/2)

2.29 Что касается п. 6 Документа RRB18-2/2, то **Председатель** напоминает, что Совет-18 пересмотрел Решение 482 Совета, чтобы ввести в действие процедуру А, представленную Комитету на его 77-м собрании. Также была учреждена Группа экспертов Совета по Решению 482, которая среди

прочего проведет дальнейшее рассмотрение процедур B и C и рассмотрит вопрос о том, следует ли применять процедуру B к случаям заявок на регистрацию исключительно сложных систем ГСО.

2.30 В ответ на вопрос **г-на Стрельца г-н Валле (руководитель SSD)** заявляет, что Бюро было поручено предоставить Группе экспертов Совета статистические данные о количестве полученных Бюро заявок на регистрацию исключительно сложных спутниковых сетей ГСО и информации об их специфике. **Председатель** добавляет, что Группа экспертов рассмотрит вопрос о том, следует ли метод процедуры B, согласно которому используется ограничение фиксированного сбора максимальным числом единиц, применять к случаям заявок на регистрацию исключительно сложных систем ГСО только после завершения исследования заявок на регистрацию сложных систем НГСО.

2.31 В ответ на вопрос **г-на Коффи г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Группа экспертов Совета будет открыта для всех Государств-Членов и Членов Сектора.

2.32 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"При рассмотрении п. 6 Документа RRB18-2/2 Комитет принял к сведению Решение 482 сессии Совета 2018 года о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей и решение о создании Группы экспертов Совета для дальнейшего изучения этого вопроса".

2.33 Предложение **принимается**.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB18-2/2)

2.34 **Г-н Валле (руководитель SSD)** ссылается на п. 7.1 Документа RRB18-2/2 и говорит, что после 77-го собрания Комитета были опубликованы заключения, пересмотренные в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), по пяти дополнительным сетям. Подробные результаты доступны в ИФИК БР и на веб-сайте БР. Он переходит к п. 7.2 Документа RRB18-2/2 и говорит, что важным фактором сокращения времени обработки станет согласование входных данных. Согласно утвержденной в январе 2018 года версии 3 Рекомендации МСЭ-R S.1503, требуются дополнительных параметры, которые в настоящее время не содержатся в Приложении 4 к Регламенту радиосвязи; Рабочая группа 4A рассмотрит необходимые изменения в Приложении 4 в контексте пункта 7 повестки дня ВКР-19.

2.35 В ответ на вопрос **Председателя** о ходе процесса приобретения соответствующего программного обеспечения выступающий говорит, что Бюро приступило к необходимой работе по приобретению нового программного обеспечения и исходного кода, который требуется для обеспечения его устойчивости. Финансирование программного обеспечения не предусмотрено в бюджете на текущий двухгодичный период, тем не менее благодаря имеющейся экономии по некоторым бюджетным строкам будет объявлен широкомасштабный конкурс. Он отмечает, что с помощью версии 2 программного обеспечения все еще можно рассмотреть ряд спутниковых сетей.

2.36 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению п. 7.1 "Публикация пересмотренных заключений" и п. 7.2 "Согласование входных данных" Документа RRB18-2/2 и принял решение поручить Бюро принять все необходимые меры для ускорения приобретения нового программного обеспечения для обработки заявок в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) и представить Комитету отчет о прогрессе, достигнутом по этому вопросу".

2.37 Предложение **принимается**.

Продление периода использования некоторых присвоений, содержащихся в Списке присвоений для дополнительного использования в Районах 1 и 3 Приложений 30 и 30A (п. 8 Документа RRB18-2/2)

2.38 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро получило запросы о продлении периода использования двух спутниковых сетей через семь–восемь месяцев после окончания предельного срока, указанного в п. 4.1.24 Приложений 30 и 30A (за три года до истечения первого 15-летнего периода использования). В п. 4.1.24 не содержится никаких указаний о действиях в случае несоблюдения предельного срока, поэтому Бюро решило принять запросы о продлении ввиду того, что присвоения по-прежнему используются и заявленные характеристики остаются неизменными, и уже

перешло к процедуре согласно Резолюции 4 (Пересм. ВКР-03) (Срок действия частотных присвоений космическим станциям, использующим орбиту геостационарного спутника и орбиты других спутников). Кроме того, Бюро начало рассылать заявляющим администрациям напоминания за один месяц до истечения предельного срока получения таких запросов.

2.39 **Г-н Маджента** и **г-жа Жеанти** считают, что Бюро поступило надлежащим образом, и приветствуют решение о рассылке напоминаний заявляющим администрациям. **Г-н Стрелец** и **г-н Коффи** соглашаются и добавляют, что, вероятно, было бы полезно произвести пересмотр п. 4.1.24 Приложений 30 и 30A, добавив ссылку на необходимость направить напоминание.

Подтверждение ввода в действие некоторых частотных присвоений спутниковой сети TDRS 89E (п. 8 Документа RRB18-2/2)

2.40 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро получило подтверждение о вводе в действие некоторых частотных присвоений спутниковой сети TDRS 89E более чем через 30 дней после истечения регламентарных сроков, предусмотренных п. 11.44 РР. Однако после объяснений администрации Соединенных Штатов о том, что задержка была вызвана канцелярской ошибкой, и с учетом того, что фактическая эксплуатация спутниковой сети TDRS 89E осуществляется в соответствии с п. 11.44, Бюро решило принять подтверждение о вводе в действие.

2.41 **Г-н Маджента** и **г-жа Жеанти** приветствуют прагматический подход Бюро к принятию решений, как и **г-н Стрелец**, который отмечает, что канцелярские ошибки вполне возможны, особенно когда спутник успешно проработал в соответствии с заявленными характеристиками в течение нескольких лет.

2.42 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по пп. 8 и 9 Документа RRB18-2/2:

"Комитет принял к сведению меры, принятые Бюро по пп. 8 и 9 Документа RRB18-2/2, и счел, что Бюро действовало надлежащим образом. Комитет приветствовал решение Бюро о направлении администрациям напоминаний об истечении предельного срока представления просьб о продлении периода использования присвоений спутниковым сетям по истечении 15-летнего периода работы в соответствии с § 4.1.24 Приложений 30 и 30A. Комитет принял решение поручить Бюро продолжать эту практику и представить ВКР-19 отчет о возможной необходимости пересмотра § 4.1.24 Приложений 30 и 30A, соответственно".

2.43 Предложение **принимается**.

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о вводе в действие спутниковой сети KYPROS-SAT-3 (Документы RRB18-2/2(Add.2) и RRB18-2/DELAYED/1)

2.44 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Дополнительный документ 2 к Документу RRB18-2/2, в котором содержится подготовленный Бюро обзор развития ситуации вокруг спутниковой сети KYPROS-SAT-3 и просьба в адрес Комитета дать указания о наиболее целесообразном способе обработки просьбы администрации Кипра о вводе в действие спутниковой сети KYPROS-SAT-3. Кроме того, он для информации обращает внимание на Документ RRB18-2/DELAYED/1, в котором содержится письмо администрации Кипра, и в частности отмечает информацию в пп. 2.e–2.g и просьбы в пп. 2.j и 2.k.

2.45 **Председатель** подчеркивает сложность ситуации и предлагает Комитету рассмотреть вопрос о том, может ли он удовлетворить какую-либо из просьб администрации Кипра.

2.46 В ответ на вопрос **г-н Стрельца** о том, был ли надлежащим образом применен п. 1.6*bis* Части C Правил процедуры, **г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что Бюро действовало в соответствии с этим положением. По просьбе Кипра, членам Комитета не передавались приложения, содержащие информацию конфиденциального или проприетарного характера, о чем сказано в п. 2.f Документа RRB18-2/DELAYED/1, вопреки тому, что подразумевается в представлении, направленном с опозданием. Сам п. 2.f не был удален, поскольку содержащаяся в нем информация не является конфиденциальной.

2.47 **Председатель** говорит, что следует указать, что Комитет не анализировал какие-либо конфиденциальные документы.

2.48 **Г-жа Жеанти** заявляет, что отчасти сочувствует администрации Кипра. Сославшись на Документ RRB18-2/DELAYED/1, она просит разъяснить, почему выделение Украины (UKR00001) больше не указано как затронутое (п. 2.c), а также пояснить просьбу, изложенную в п. 2.j. Она отмечает, что подготовка ответа на корреспонденцию, полученную от Кипра в 2016 году, заняла у Бюро некоторое время, и оно все еще ведет обработку полученного в сентябре 2017 года повторного представления информации по Части B в отношении сети KYPROS-SAT-3. Ей хотелось бы знать, может ли Комитет одобрить использование одного спутника для целей ввода в действие в одной орбитальной позиции и его последующее перемещение в другую орбитальную позицию.

2.49 **Г-н Стрелец** отмечает, что представление Кипра получило неблагоприятное заключение до 1 января 2017 года (даты вступления в силу принятого ВКР-15 Регламента радиосвязи), и просит разъяснить, когда вступило в силу решение ВКР-15 об изменении статуса украинской сети с присвоения на выделение. Администрация Кипра приложила все усилия для соблюдения Регламента радиосвязи: она представила заявление о вводе в действие спутниковой сети задолго до истечения регламентарного предельного срока, разместила спутник в орбитальной позиции на срок более 90 дней и заключила контракты на производство и запуск спутника для долгосрочной эксплуатации в заявляемой орбитальной позиции. Проблема в том, что Кипру пришлось так долго ждать обработки представления со стороны Бюро. Как уже обсуждалось Комитетом, такие длительные задержки создают администрациям сложности; он повторяет свое предложение о том, что было бы полезно, чтобы Бюро проводило определенное предварительное рассмотрение. Он поддерживает представленные Кипром просьбы.

2.50 **Г-н Ито** отмечает, что администрация Кипра потратила значительно количество времени и ресурсов на обработку и изменение своего представления с учетом нового выделения Украины, и спрашивает, пыталось ли Бюро определить другую точку на дуге службы, которая подошла бы Украине, принимая во внимание гибкие возможности в Приложении 30B.

2.51 **Г-н Хоан** говорит, что отчасти сочувствует администрации Кипра в связи с трудностями, с которыми она сталкивается, однако Бюро и Комитет должны вести обработку просьб администраций на основании положений действующего Регламента радиосвязи. Пункт 11.44B.2 будет применяться, но дату его вступления в силу необходимо уточнить. Необходимо найти решение трудностей, с которыми столкнулся Кипр, при определении украинского выделения с использованием программного обеспечения Бюро.

2.52 **Председатель** отмечает, что согласно информации в Документе RRB18-2/DELAYED/1, украинское выделение больше не определяется как затронутое в результате пересмотра характеристик спутниковой сети KYPROS-SAT-3, представленных Кипром.

2.53 В ответ на вопросы **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что в июне 2016 года администрация Кипра, направляя свое первоначальное представление по Части B, не отдавала себе отчет в том, что на ВКР-15 было принято решение об изменении статуса украинской сети (UKR00001) с присвоения на выделение. Бюро посчитало, что это решение вступило в силу немедленно. Соответственно, при рассмотрении представления Кипра Бюро применило действующие тогда положения и учло решение ВКР-15 о статусе украинской сети, и представление Кипра получило неблагоприятное заключение. В п. 2.j своего письма, содержащегося в Документе RRB18-2/DELAYED/1, Кипр просит разрешить обработку своего повторного представления по Части B с сохранением первоначальной даты получения первого представления, то есть 3 июня 2016 года. Если это невозможно, в п. 2.k содержится просьба связать этот ввод в действие с повторным представлением заявления 22 сентября 2017 года по Части B, в случае чего обработка сети будет вестись на основе более поздней даты. Бюро находится на связи с Кипром и в настоящее время ожидает ответа от Кипра на вопросы, связанные с повторным представлением по Части B. Бюро приняло решение о передаче этого вопроса Комитету с просьбой представить указания после того, как Кипр заявил, что не сможет запустить новый спутник до истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока для спутниковой сети. Дальнейшая обработка повторного представления будет зависеть от решения Комитета.

2.54 **Председатель** спрашивает, имелась ли у Кипра информация, необходимая для координации с украинской сетью после изменения ее статуса.

2.55 **Г-жа Уилсон** говорит, что, когда Кипр направил первоначальное представление по Части B, действовало издание Регламента радиосвязи 2012 года, и таким образом п. 11.44B.2, по-видимому, не

был применим. Она просит разъяснить, вступил ли п. 11.44B.2 в силу одновременно со вступлением в силу нового издания Регламента радиосвязи (1 января 2017 г.) или сразу после ВКР-15.

2.56 **Г-н Хаиров** спрашивает Председателя, может ли он принять участие в обсуждении с учетом того, что в дело вовлечена Украина.

2.57 **Председатель** подтверждает, что г-н Хаиров может принять участие в обсуждении, поскольку вопрос непосредственно касается интересов Кипра, а не Украины.

2.58 **Г-н Хаиров** говорит, что он тоже сочувствует администрации Кипра и хотел бы удовлетворить ее просьбу, но следует соблюдать Регламент радиосвязи и другие нормативные положения. Например, согласно действующим положениям и, как обсуждалось на ВКР-15, спутник, который ввел в действие присвоение на постоянной основе, находясь в данной орбитальной позиции в течение не менее 120 дней, не может быть перемещен в другую орбитальную позицию до даты получения информации для заявления этого присвоения. Выступающий отмечает также, и это тоже обсуждалось на ВКР-15, различные положения (п. 11.41, § 6.25 Приложения 30B), согласно которым присвоение, получившее неблагоприятное заключение, может быть занесено в Справочный регистр/Список на временной основе с указанием тех администраций, присвоения которых послужили основанием для неблагоприятного заключения. В свете этих положений Бюро поступило верно, заключив, что Кипр не выполнил требований соответствия. Далее выступающий отмечает, что Кипр сделал представление своей сети после перемещения спутника в другую орбитальную позицию и, следовательно, время, затрачиваемое Бюро на обработку представлений, не влияет на то, сможет или не сможет Комитет принять 7 марта 2016 года в качестве даты ввода действие. Выступающий делает вывод, что Комитет нарушит Регламент радиосвязи, согласившись принять запрашиваемую дату ввода в действие сети. Для того чтобы пойти навстречу администрации Кипра, возможным решением может быть поручение Бюро продолжать учитывать это присвоение до ВКР-19 и представить это дело ВКР-19 для рассмотрения вместе с полным разъяснением связанных с ним обстоятельств. Выступающий предлагает далее рассмотреть вопрос о внесении поправки в § 6.25 Приложения 30B, с тем чтобы разрешить повторное представление присвоений после получения неблагоприятного заключения, причиной которого послужили выделения в Плане, с изменением статуса записи с временного на постоянный, если не поступило возражений.

2.59 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** кратко описывает процесс, в результате которого ВКР-15 приняла решение изменить статус присвоения Украины на выделение. В техническом аспекте сложно будет найти слот, удовлетворяющий требованиям Украины на новое выделение, и любое изменение выделения UKR00001 потребует решения ВКР. Кроме того, Украина вряд ли захочет перемещать свое выделение, после того как скоординировала его с другими администрациями, для чего потребовалось несколько лет. Бюро понимало, что украинская сеть имеет статус выделения сразу же после ВКР-15, что было отражено во всех ИФИК БР, опубликованных после ВКР-15. Бюро не направило сразу же после ВКР-15 напоминания тем администрациям, чьи представления затрагивают украинскую сеть, однако со временем это было сделано; следовательно, в будущем вряд ли возникнет аналогичная проблема. До принятия п. 11.44B.2 на ВКР-15 практика Бюро заключалась в установлении в качестве даты ввода в действие дату, соответствующую 120 дням до получения заявления, поэтому оно не признает более ранней даты ввода в действие.

2.60 **Председатель** говорит, что, как он понимает, п. 11.44B.2 вступил в силу только 1 января 2017 года и не был в силе, когда обрабатывалось представление Кипра. Администрация Кипра, однако, пыталась применить это положение, заявив сеть спустя 120 дней после ввода в действие.

2.61 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что до принятия на ВКР-15 п. 11.44B.2 ситуация была еще более ограничивающей, так как не допускалось нахождение спутника в позиции более чем за 120 дней до ввода в действие. ВКР-15 приняла принцип, согласно которому спутник может находиться в позиции в течение более длительного периода. Однако возможность вывода спутника в позицию, перемещение его в другую позицию и заявление ввода в действие сети в более позднюю дату не предусматривалась ни до, ни после ВКР-15.

2.62 **Председатель** говорит, что, как представляется, большинство членов Комитета согласны с тем, что администрация Кипра приложила все усилия для выполнения Регламента радиосвязи. Однако ситуация неудачна тем, что администрация не смогла применить или неправильно истолковала определенные положения Регламента радиосвязи. Из приведенных Бюро объяснений выяснилось, что пересмотренные характеристики спутниковой сети KYPROS-SAT-3 в настоящее время совместимы с

украинским выделением. Комитет не обладает мандатом на продление срока ввода в действие, так как этот случай не относится к форс-мажорным обстоятельствам или задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и удовлетворение просьбы Кипра о сохранении первоначальной даты получения первого представления вызовет регламентарные сложности. Комитет может, однако, поручить Бюро продолжать учитывать спутниковую сеть с ее пересмотренными характеристиками и представить это дело ВКР-19 для принятия решения. Позиция Кипра укрепится, если спутник HS-4, запуск которого ожидается в четвертом квартале 2018 года, к моменту ВКР-19 будет функционировать на долгосрочной основе.

2.63 **Г-н Стрелец** соглашается с тем, что Комитет не имеет никаких оснований для признания ввода в действие сети, как этого просит Кипр; важно, однако, что Комитет предлагает учитывать эту сеть в период до ВКР-19, к каковому сроку спутник HS-4 будет запущен. Кроме того, конференция получит информацию о проблемах, с которыми сталкиваются администрации в результате задержек в обработке. Касаясь поправки, которую предложил г-н Хаиров, выступающий говорит, что § 6.25 Статьи 6 Приложения 30B требует особого внимания и необходимо будет дополнительное рассмотрение в рамках Рабочей группы 4A. Ссылаясь на письмо Кипра от 10 июня 2016 года, содержащееся в Дополнительном документе 2 к Документу RRB18-2/2, выступающий отмечает, что администрация Кипра должна быть информирована о том, что Циркулярное письмо CR/343 не содержит каких бы то ни было регламентарных положений, а является только информационным документом.

2.64 **Г-н Коффи** соглашается с тем, что администрация Кипра приложила все усилия для соблюдения Регламента радиосвязи.

2.65 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 2 к Документу RRB18-2/2, а также рассмотрел представленный в информационных целях Документ RRB18-2/DELAYED/1. Комитет отметил, что администрация Кипра приложила все усилия для соблюдения положений Регламента радиосвязи, а также отметил, что национальное выделение Украины (UKR00001) не может быть классифицировано как затронутое повторно представленной спутниковой сетью KYPROS-SAT-3. После внимательного рассмотрения всей представленной информации Комитет пришел к выводу о том, что он не имеет возможности удовлетворить просьбы администрации Кипра. Вместе с тем Комитет принял решение поручить Бюро продолжать обрабатывать заявки на регистрацию спутниковой сети KYPROS-SAT-3 и учитывать ее частотные присвоения до последнего дня ВКР-19 и представить отчет об этом деле ВКР-19 для принятия решения."

2.66 Предложение **принимается**.

2.67 Отчет Директора в Документе RRB18-2/2 вместе с различными дополнительными документами к нему, **принимается к сведению**.

3 Правила процедуры (Документы RRB18-2/1 (RRB16-2/3(Rev.8)) и RRB18-2/8(Rev.1); Циркулярное письмо CCRR/60)

3.1 **Г-жа Жеанти**, выступая в качестве председателя Рабочей группы по правилам процедуры, представляет Документ RRB18-2/1 (RRB16-2/3(Rev.8)) и обращает внимание на Правила процедуры, которые предстоит рассмотреть Комитету на текущем собрании: Правила, касающиеся Резолюций 907 (ВКР-15) и 908 (Пересм. ВКР-15), указанные в Прилагаемом документе 2, и восемь правил, указанных в Прилагаемом документе 3, согласно решению 77-го собрания Комитета. Список Правил в документе будет обновлен соответствующим образом, с тем чтобы отразить действия, предпринятые Комитетом в отношении Правил до настоящего собрания.

3.2 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по этому документу:

"Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB18-2/1 (RRB16 2/3(Rev.8)), с учетом утвержденных новых или пересмотренных правил процедуры."

3.3 **Председатель** предлагает Комитету рассмотреть проект пересмотренных Правил процедуры и исключение Правил, содержащиеся в Циркулярном письме CCRR/60, с учетом замечаний, полученных от пяти администраций, которые представлены в Документе RRB18-2/8(Rev.1).

Проект пересмотренного Правила, касающегося п. 4.4 РР (Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, напомнив, что Комитет обсуждал этот вопрос на двух своих предыдущих собраниях, представляет проект пересмотренного Правила, касающегося п. 4.4, и обращает внимание на поступившие от администраций замечания, которые содержатся в Приложениях 1–5 к Документу RRB18-2/8(Rev.1). Администрация Австралии возражает против проекта пересмотренного Правила, отмечая, что оно имеет чрезмерно ограничительный характер, в частности при его применении в отношении некосмических служб, для которых оно не требуется, и что до настоящего времени п. 4.4 применялся успешно. Канада, как представляется, поддерживает проект пересмотренного Правила, предлагая при этом изменения к §§ 1.3, 1.5 и 1.6. Соединенные Штаты Америки задают вопрос, обоснован ли проект пересмотренного Правила в свете существующего Регламента радиосвязи, предложив при этом изменения к §§ 1.3, 1.5 и 1.6, если проект Правила будет утвержден. Франция поддерживает проект пересмотренного Правила, предлагая изменения, уточняющие текст. Российская Федерация предлагает различные изменения в целях уточнения текста и применения терминологии, используемой в Регламенте радиосвязи, а также поправки, затрагивающие только вариант этого Правила на русском языке.

3.5 **Г-н Стрелец** отмечает, что две администрации – Соединенных Штатов Америки и Канады – указывают на то, что предложенные в проекте пересмотренного Правила изменения повлекут за собой регламентарные изменения, по которым решение может принять только ВКР. Если Комитет согласится с этими администрациями и сохранит только редакционные изменения в Правиле, отказавшись, таким образом, от основных причин пересмотра Правила, будут ли эти редакционные изменения действительно необходимы и обоснованы? Кроме того, в случае утверждения пересмотренное Правило не должно налагать дополнительного и излишнего бремени на администрации и, в свою очередь, на операторов, при преобразовании международного регламента в национальное законодательство. Например, было бы лишенным смысла вводить условия, связанные с выполнением п. 4.4, в отношении наземных служб в такой стране, как Австралия, которая не имеет границ с другими странами.

3.6 **Директор** говорит, что администрации подняли вопросы, которые возможно разрешить путем внесения надлежащих изменений в проект пересмотренного Правила, например, конкретные вопросы крупных стран, в которых станции могут располагаться на значительном расстоянии от границ, необходимость рассмотреть вопрос станций на высотных платформах (HAPS) и упростить ситуацию для наземных служб и т. д. В зависимости от рассматриваемых станций "исследования совместимости", о которых говорится в § 1.6, и их результаты могут быть представлены в форме весьма краткого и простого заявления, которое не должно быть чрезмерно сложным.

3.7 **Председатель** предлагает Комитету рассмотреть проект пересмотренного Правила, касающегося п. 4.4, по разделам, памятуя о замечаниях, представленных администрациями.

3.8 Раздел 1.1 **утверждается.**

3.9 По § 1.2 **г-жа Жеанти** отмечает, что термины п. 4.4 носят весьма общий характер, и в связи с этим она спрашивает, корректно ли с юридической точки зрения заявлять, что "сфера применения терминов "в нарушение либо Таблицы распределения частот, приведенной в данной Главе, либо других положений настоящего Регламента" определена в п. 8.4…".

3.10 **Г-жа Уилсон**, **г-н Стрелец** и **Директор** полагают, что § 1.2 не расширяет и не ограничивает применение п. 4.4, но уточняет, что такое "другие положения", которые упоминаются в п. 4.4.

3.11 Раздел 1.2 **утверждается**.

3.12 Раздел 1.3 **утверждается** с поправками, предложенными Соединенными Штатами Америки, но без упоминания "(включая примечания к ней)", которое сочтено избыточным. Поправки, как представляется, учитывают вопросы, поставленные другими администрациями.

3.13 Раздел 1.4 **утверждается**.

3.14 По § 1.5 **принимается решение**, что изменения, предложенные Францией и Российской Федерацией, следует внести соответствующим образом, так как они поясняют текст.

3.15 В отношении изменений к § 1.5, предложенных Канадой, **принимается решение**, что ссылка "(см. также § 1.3, выше)" должна быть сохранена и что предлагаемое дополнительное предложение следует включить в качестве сноски к § 1.5, с учетом соответствующей редакционной правки.

3.16 В отношении изменений к § 1.5, предложенных Соединенными Штатами Америки, **принимается решение**, что в последнем предложении должна быть сохранена ссылка на Статью 11, а не на пп. 11.2 и 11.3, благодаря чему будут охвачены все службы (в том числе приемные HAPS).

3.17 С учетом основных поправок, указанных выше, и других менее значительных поправок § 1.5 **утверждается**.

3.18 По § 1.6 небольшие поправки, предложенные Российской Федерацией, включая поправки, касающиеся только варианта текста на русском языке, **утверждается**.

3.19 По итогам дальнейшего обсуждения предложенных Канадой и Соединенными Штатами Америки изменений **принимается решение**, что вместо указания на то, что администрациям "следует провести соответствующие исследования совместимости" и т. д., Правило должно обязать (должны) администрации "определить: a) что планируемое использование частотного присвоения станции в соответствии с п. 4.4 не создает вредных помех станциям других администраций, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи" (допуская, таким образом, значительно более простые исследования и заявления относительно совместимости) и "b) какие меры потребуется принять для соблюдения требования о немедленном устранении вредных помех в соответствии с п. 8.5".

3.20 В отношении остального текста, предложенного Бюро для § 1.6 (два предложения, начинающиеся со слов "Администрациям следует предоставить результаты упомянутых выше исследований и мер Бюро…"), и альтернативного текста, предложенного Канадой (согласно которому "заявляющая администрация предоставляет подтверждение того, что она провела соответствующие исследования совместимости…"), высказываются следующие соображения.

3.21 **Г-жа Уилсон** говорит, что можно предложить администрациям подтвердить, что исследования проведены, позволив им самим решать, направлять ли результаты в Бюро для возможной публикации, если они того пожелают.

3.22 **Г-н Стрелец** говорит, что наиболее важным моментом является то, что администрации должны продемонстрировать, что исследования проведены, что не будут создаваться помехи и что определены меры для устранения любой возникнувшей помехи. В случае если такое обязательство не будет введено, пересмотренное Правило останется по существу аналогичным действующему Правилу, делая его пересмотр бессмысленным. На администрации не может быть возложено ни обязательство по координации, ни любое иное обязательство.

3.23 **Г-н Ито** говорит, что этот вопрос следует рассматривать также в аспекте роли администрации, выдающей лицензии операторам: эта роль должна включать предоставление информации о потенциальных помехах, если таковая информация запрашивается, и обеспечение того, что выдача лицензий не создаст проблем другим пользователям, которые могут не знать о потенциальных помехах. Важно, чтобы страны знали о своей ситуации в части потенциальных помех до их появления, когда выполняется заявление в соответствии п. 4.4, а не тогда, когда будет слишком поздно. Устные заверения могут оказаться бесполезными.

3.24 **Г-жа Уилсон** говорит, что введение обязательного требования для администраций предоставлять результаты исследований выходит, как представляется, за рамки действующего Регламента радиосвязи, и, следовательно, выходит за рамки мандата Комитета. При этом, независимо от того, проведены ли исследования и предоставлены ли результаты, администрации, эксплуатирующие станции в соответствии с п. 4.4, не имеют прав: если они создают помехи, они должны немедленно их устранить.

3.25 **Г-н Стрелец** соглашается с г-жой Уилсон, отмечая, что и Канада, и Соединенные Штаты Америки предупредили, что введение определенных обязательств для администраций в связи с п. 4.4 может потребовать принятия решений ВКР. Текст пересмотренного Правила уже налагает значительные обязательства на администрации при применении ими п. 4.4 в долгосрочной перспективе; следовательно, достаточно будет сохранить предложенный Канадой текст, а не два предложения, предложенные Бюро.

3.26 **Г-н Хаиров** одобряет замечания г-жи Уилсон, отмечая, что основной элемент п. 4.4 заключается в том, что администрации должны гарантировать устранение помех, если таковые возникнут, независимо от того, было ли проведено исследование и предоставлены ли его результаты. Вместо требования делать результаты исследований общедоступными, достаточно было бы поручить администрациям проводить внутреннее рассмотрение, которое позволит им гарантировать до представления своих заявок в соответствии с п. 4.4, что не будут создаваться помехи.

3.27 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что два предложения, предлагаемые Бюро, не направлены на введение каких-либо неукоснительных обязательств для администраций. Текст, предложенный Канадой, вводит обязательство ("предоставляет подтверждение"), однако неясно, какие действия должно предпринимать Бюро, если заявляющая администрация не предоставит такого подтверждения.

3.28 **Председатель** предполагает, что невыполнение любых обязательств, предусмотренных Правилом процедуры, приведет к тому, что присвоение не будет опубликовано.

3.29 **Г-жа Уилсон** говорит, что администрации, осуществляющие присвоения согласно п. 4.4, не имеют прав по отношению к другим присвоениям, и предоставление результатов исследований никоим образом не должно интерпретироваться как предположение о том, что должна последовать координация в какой бы то ни было форме. Она предлагает, в связи с этим, что предоставление результатов исследований не может иметь обязательного характера.

3.30 **Г-н Хоан**, которого поддерживает г-н Стрелец говорит, что обязательным для администраций должно быть предоставление подтверждения исследований, как предлагает Канада. Два предложения, предлагаемые Бюро, тем не менее, могут быть сохранены, так как они не налагают неукоснительных обязательств на администрации и, как представляется, в основном одобрены администрациями.

3.31 **Г-н Ито** полагает, что два предложения, предлагаемые Бюро, могут быть исключены. Оператор, использующий присвоение в соответствии с п. 4.4, получив жалобу на помехи от какой-либо администрации, должен устранить эти помехи. Его заявляющая администрация является просто посредником, но, тем не менее, несет ответственность, так как выдала соответствующую лицензию.

3.32 **Г-жа Уилсон** говорит, что было бы полезно сохранить в той или иной форме текст, предлагаемый Бюро, даже если он предусматривает добровольные действия.

3.33 **Г-н Хаиров** соглашается с г-жой Уилсон. Неясно, какие действия предпримет ВКР по п. 4.4, и состоявшиеся обсуждения и выраженные сомнения следует передать ВКР, для того чтобы она принимала информированное решение.

3.34 **Г-н Стрелец** говорит, что тексты, предложенные Бюро и Канадой, как представляется, противоречат друг другу. Он предпочел бы не сохранять текст Бюро, так как из него неясно, какие именно предполагаются исследования и меры, и они должны публиковаться в информационных целях и не служат практической цели. Фактически, текст Бюро можно рассматривать как подвергающий сомнению подтверждение заявляющей администрации о том, что она провела требуемые исследования и определила меры, необходимые для устранения помех.

3.35 **Председатель** отмечает, что Правило процедуры не должно содержать необязательных элементов. В связи с этим он предлагает, при том понимании, что вопрос о п. 4.4 будет во всей полноте обсуждаться на ВКР, чтобы Комитет согласился сохранить текст, предложенный Канадой, с учетом определенных редакционных поправок, и не сохранять два предложения, предлагаемые Бюро, которые администрации вряд ли реализуют, поскольку они не являются обязательными.

3.36 Предложение **принимается**.

3.37 Раздел 1.6, с поправками, **утверждается**.

3.38 Раздел 1.7 **утверждается**.

3.39 С учетом ряда редакционных поправок, проект пересмотренного Правила, касающегося п. 4.4, с поправками, внесенными в ходе обсуждения, **утверждается**, с датой вступления в силу немедленно после утверждения.

Проект Правил процедуры, касающихся приемлемости форм заявки (Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.40 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 августа 2018 года.

Проект Правил процедуры, касающихся п. 9.11A РР (Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.41 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2017 года.

Проект пересмотренного Правила, касающегося п. 9.27 РР (Приложение 4 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.42 **Утверждается**, с учетом внесения поправок (редакционных), предложенных Канадой, и других менее значительных редакционных поправок, с датой вступления в силу немедленно после утверждения.

Проект пересмотренного Правила, касающегося п. 11.48 РР (Приложение 5 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что проект пересмотренного Правила, касающегося п. 11.48 РР, был составлен на основе обсуждений, состоявшихся в Комитете на его 77-м собрании, и по нему были получены замечания от администраций Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации, которые содержатся в Приложениях 3 и 5 к Документу RRB18-2/8(Rev.1), соответственно. Не предлагая конкретного пересмотра текста, предложенного Бюро, Соединенные Штаты поднимают различные вопросы, в том числе отмечают тот факт, что продление регламентарного предельного срока в связи с возникновением форс-мажорных обстоятельств или задержкой, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, не должно требовать пересмотра информации по Резолюция 49 для случаев, когда период продления при задержке запуска составляет всего несколько месяцев или менее; а также что вопрос о внесении каких-либо изменений, касающихся Резолюции 49, следует отложить до получения заключений Рабочей группы 4A по этой теме. Российская Федерация предлагает конкретные изменения к проекту, представленному Бюро, которые направлены на уточнение вопросов, относящихся к Резолюции 49, путем исключения двух ссылок на Резолюцию 49 (Пересм. ВКР-15) и последнего предложения второго абзаца, предложенного Бюро, а также добавления нового абзаца, соответствующего формулировкам § 4.1.3*bis* Приложения 30/30A и § 6.31*bis* Приложения 30B; Бюро считает эти предложения приемлемыми, отмечая, что они, по-видимому, учитывают вопросы, вызывающие обеспокоенность Соединенных Штатов Америки.

3.44 **Г-н Стрелец** говорит, что текст, представленный Бюро в Циркулярном письме CCRR/60, с поправками Российской Федерации, не охватывает случаев продления на, предположим два-три месяца, предоставляемого в связи с задержкой, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. **Г-н Валле (руководитель SSD)** соглашается с этим.

3.45 **Председатель** предлагает г-ну Стрельцу и Бюро подготовить текст для включения в проект пересмотренного Правила, учитывающий поднятый г-ном Стрельцом вопрос, принимая во внимание, в надлежащих случаях, изменения, предложенные Российской Федерацией.

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** далее предлагает в отношении текста Правила, первоначально предложенного Бюро в Циркулярном письме CCRR/60 следующее: первый абзац оставить без изменения; во втором абзаце ссылки на Резолюцию 49 (Пересм. ВКР-15) сохранить, так как их исключение будет противоречить первому из двух этапов, описанных в § 4.1.3*bis* Приложения 30/30A и § 6.31*bis* Приложения 30B; и, с тем чтобы учесть предложения Российской Федерации и вопросы, поднятые г-ном Стрельцом, исключить последнее предложение второго абзаца и добавить новый – третий – абзац в следующей редакции:

"Если до завершения периода продления или в течение одного года после принятия Комитетом решения о предоставлении продления, в зависимости от того, какой срок наступит раньше, заявляющая администрация не представит в Бюро обновленную информацию, предусмотренную Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-15), о приобретаемом новом спутнике, соответствующие частотные присвоения будут аннулированы. Если за месяц до указанного выше предельного срока заявляющая администрация не

представит в Бюро обновленную информацию по Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), Бюро должно незамедлительно направить заявляющей администрации напоминание."

3.47 С учетом этих поправок проект пересмотренного Правила, касающегося процедуры п. 11.48 **утверждается**, с датой вступления в силу немедленно после утверждения.

Исключение Правила, касающегося § 5.2.2.2 Приложений 30 и 30A (Приложение 6 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.48 Утверждается.

Проект пересмотренного Правила, касающегося Части A10 (Регионального соглашения GE06) (Приложение 7 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.49 **Утверждается**, с датой вступления в силу немедленно после утверждения.

Проект пересмотренного Правила, касающегося раздела B3 Части B (Приложение 8 к Циркулярному письму CCRR/60)

3.50 **Утверждается**, с учетом внесения поправок (редакционных), предложенных Канадой, и других менее значительных редакционных поправок, с датой вступления в силу немедленно после утверждения.

3.51 **Председатель** говорит, что список Правил процедуры в Документе RRB18-2/1 (RRB16-2/3(Rev.8)) будет обновлен, с тем чтобы отразить утверждение Комитетом на текущем собрании новых или пересмотренных Правил. (Окончательный текст Правил, утвержденных на текущем собрании, приведен в приложении к Краткому обзору решений собрания (Документ RRB18-2/14)).

4 Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений в полосах 10 950−11 195 МГц и 11 197,98−11 198,03 МГц спутниковым сетям INTELSAT8 328.5E и INTELSAT9 328.5E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB18-2/5 и RRB18-2/13)

4.1 **Г-н Стрелец**, делая замечания общего характера в отношении применения п. 13.6 РР, говорит, что Комитет может пожелать разработать общий подход и дать Бюро рекомендации по работе с разнообразными случаями, которые могут возникнуть в связи с п. 13.6, отмечая, что проводимое задним числом расследование особенно сложно для заинтересованной администрации и для Бюро. Общий подход упростит работу Бюро и Комитета и поможет администрациям понять меры, принимаемые Бюро.

4.2 **Председатель** говорит, что, насколько он понимает, замечания общего характера г-на Стрельца касаются обстоятельств, при которых Бюро начинает процедуру рассмотрения в соответствии с п. 13.6. Вместе с тем, поскольку эта процедура уже была применена в отношении случаев, рассматриваемым Комитетом сейчас, Комитету следует применять ту же процедуру, что и на предыдущих собраниях.

4.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в настоящее время, когда администрация уведомляет Бюро о регламентарном изменении, касающемся ее спутниковой сети, такие изменения проверяются Бюро в соответствии с п. 13.6 с целью удостовериться, что присвоения используются в соответствии с заявленными характеристиками. Что касается рассмотрения задним числом, в настоящее время практикуется рассмотрение периода последних трех лет (продолжительность периода приостановки); если вернуться назад на более длительный период, трудно быть уверенными во всех фактах. Бюро будет радо выслушать любые предложения Комитета по возможному совершенствованию используемой методики, но оно обязано соблюдать процедуры, установленные в п. 13.6, поскольку регулярное и последовательное применение этого положения поручено ВКР-12 и ВКР-15.

4.4 **Г-жа Уилсон** напоминает, что применение п. 13.6 рассматривалось в Отчете Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Комитет может пожелать включить раздел по этому вопросу в свой Отчет по Резолюции 80 для ВКР-19.

4.5 **Г-н Хаиров** говорит, что можно было бы рассмотреть разработку Правила процедуры по п. 13.6, который для многих администраций является чрезвычайно важным положением.

4.6 **Г-жа Жеанти** говорит, что применяемый Бюро в настоящее время подход представляется разумным, но соглашается с тем, что Комитет может пожелать рассмотреть данный вопрос в своем Отчете для ВКР-19 по Резолюции 80.

4.7 **Председатель** говорит, что этот вопрос можно далее поднять в контексте вопросов, касающихся Резолюции 80. Поскольку замечание общего характера, сделанное г-ном Стрельцом, не касается случаев, рассматриваемых Комитетом в настоящее время, эти случаи следует рассматривать, используя подход, принятый для аналогичных случаев в прошлом.

4.8 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB18-2/5, в котором содержится просьба Бюро о принятии Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений в полосах 10 950−11 195 МГц и 11 197,98−11 198,03 МГц спутниковым сетям INTELSAT8 328.5E и INTELSAT9 328.5E согласно п. 13.6 РР. Он кратко излагает историю вопроса, содержащуюся в документе, отмечая, в частности, что эти частотные присвоения относятся к числу обозначенных как "общее достояние" в Соглашении о Международной организации спутниковой связи. В Документе RRB18-2/13 содержится представление от администрации Соединенных Штатов Америки, в котором приведена дополнительная информация относительно ее работы в соответствующих полосах и негативных последствий аннулирования частотных присвоений. Он отмечает, что Международная организация спутниковой связи была уведомлена о просьбе аннулировать частотные присвоения.

4.9 **Г-н Ито** говорит, что, по его мнению, Бюро действовало надлежащим образом в рассматриваемом случае. Неприемлемо, чтобы администрация, получив запрос согласно п. 13.6 и не отвечая на него, переместила другой спутник в орбитальную позицию, о которой идет речь, и изменила статус зарегистрированной позиции до ответа на запрос согласно п. 13.6. Это создаст нежелательный прецедент и может подорвать Регламент радиосвязи, если в данных обстоятельствах просьба о продлении будет удовлетворена. Ввиду этого он поддерживает аннулирование присвоений.

4.10 **Председатель** просит Бюро подтвердить, работает ли в настоящее время спутник в позиции 31,5° з. д. и существует ли риск помех другим спутниковым сетям. Он также предлагает Комитету рассмотреть вопрос о том, можно ли считать задержки запуска замещающего спутника связанными с форс-мажорными обстоятельствами или неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

4.11 **Г-н Стрелец** соглашается с тем, что Бюро действовало надлежащим образом согласно п. 13.6. Администрация Соединенных Штатов Америки ответила на напоминание Бюро через несколько месяцев после его отправления и только после того как INTELSAT переместил другой спутник в эту орбитальную позицию. INTELSAT не в первый раз так поступает; имея около 55 спутников в своей спутниковой группировке, для INTELSAT несложно переместить спутник из одной позиции в другую. У Комитета есть все основания согласиться с Бюро и удовлетворить просьбу Бюро.

4.12 **Г-н Аль-Хаммади** соглашается с тем, что Бюро применило п. 13.6 надлежащим образом.

4.13 **Г-жа Жеанти** поддерживает аннулирование частотных присвоений, отмечая, что у Бюро нет доказательств ввода их в действие до сентября 2017 года и что в Документе RRB18-2/13 не содержатся ответы на регламентарные вопросы, поставленные Бюро.

4.14 **Г-н Коффи** соглашается с тем, что Бюро применило п. 13.6 надлежащим образом. Вместе с тем эти частотные присвоения относятся к числу тех, которые обозначены как "общее достояние", и хотя было время, когда они постоянно не использовались, теперь они используются для предоставления важнейших услуг и не оказывают воздействия на другие сети. Вследствие этого он предпочел бы, чтобы присвоения остались в Справочном регистре, а этот вопрос был бы передан ВКР-19 для принятия решения.

4.15 **Г-н Хаиров** говорит, что очевидно, что Бюро действовало надлежащим образом согласно п. 13.6. В то же время, как указала администрация Соединенных Штатов Америки, частотные присвоения использовались с конца 2017 года, и какое-либо решение об их аннулировании может представляться имеющим элемент обратной силы. Ввиду этого он предпочел бы, чтобы присвоения были сохранены, а вопрос передан ВКР-19 для принятия решения.

4.16 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6. Частотные присвоения считаются важными и обозначаются как "общее достояние", но администрация Соединенных Штатов Америки не предоставила информации, которая бы показывала, что они продолжали использоваться в соответствии с положениями Регламента радиосвязи в течение трехгодичного периода до 26 сентября 2017 года. Негативные последствия аннулирования будут достойны сожаления, но трудно не согласиться с просьбой Бюро. Не Комитет должен направить этот вопрос ВКР-19. Бюро следует принять решение, а администрация Соединенных Штатов Америки имеет право апеллировать против него на ВКР-19.

4.17 **Г-н Маджента** отмечает, что эти частотные присвоения используются для важнейших морских служб и что ВКР-19 вполне может отменить решение Бюро об их аннулировании; поэтому Комитету следует передать этот вопрос ВКР-19 для принятия решения.

4.18 **Г-н Стрелец** повторяет, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6; фактическая сторона данного случая ясна, и об обратной силе речи не идет. У Комитета нет оснований для передачи вопроса ВКР-19, даже если присвоения обозначены как "общее достояние", и ему следует принять решение об их аннулировании. Администрация всегда может опротестовать решение Комитета.

4.19 **Г-н Ито** говорит, что Комитету следует принять решение об аннулировании присвоений. Вместе с тем, ввиду их статуса как "общего достояния" Бюро может пожелать далее их учитывать, поскольку возможно, что Соединенные Штаты Америки или INTELSAT будут апеллировать против этого решения на ВКР-19.

4.20 **Директор** говорит, что, хотя, по-видимому, в Комитете существует согласие относительно аннулирования присвоений, его члены также признают значение сохранения частотных присвоений, обозначаемых как "общее достояние". В качестве компромисса можно было бы поручить Бюро отложить аннулирование до последнего дня работы ВКР-19, тем самым допуская возможность того, что администрация, если пожелает, поднимет этот вопрос на ВКР-19, и избегая какого-либо периода неопределенности для заинтересованных администраций.

4.21 Отвечая на замечание **г-на Стрельца**, **Председатель** говорит, что в Комитете существует четкое согласие относительно аннулирования частотных присвоений. Решение об отсрочке аннулирования до последнего дня ВКР-19 можно толковать только как разумный порядок действий, который предотвратит ненужную путаницу и излишнюю работу для Бюро, если ВКР-19 решит отменить решение Комитета. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел Документы RRB18-2/5 и RRB18-2/13 и пришел к выводу о том, что Бюро применило п. **13.6** Регламента радиосвязи надлежащим образом. Комитет отметил, что администрация Соединенных Штатов Америки не представила какой-либо информации, доказывающей, что эти частотные присвоения продолжали использоваться в соответствии с положениями Регламента радиосвязи в течение трехлетнего периода до 26 сентября 2017 года.

Вместе с тем Комитет отметил далее, что эти частотные присвоения входят в список присвоений, обозначенных в Соглашении о Международной организации спутниковой электросвязи как "общее достояние".

На основании представленной информации Комитет счел, что администрация Соединенных Штатов Америки нарушила Регламент радиосвязи, принял решение об аннулировании всех присвоений спутниковым сетям INTELSAT8 328.5E и INTELSAT9 328.5E в полосах частот 10 950−11 195 МГц и 11 197,98−11 198,03 МГц и поручил Бюро отложить это аннулирование до последнего дня ВКР-19".

4.22 Решение **принимается**.

5 Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CTDRS-1-77E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB18-2/6, RRB18-2/9 и RRB18-2/DELAYED/2)

5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB18-2/6, в котором содержится просьба Бюро к Комитету аннулировать частотные присвоения спутниковой сети CTDRS-1-77E на том основании, что отсутствуют данные об их использовании в период с 3 июля 2013 года по 1 декабря 2016 года (т. е. более трех лет). Он также представляет Документ RRB18-2/9, в котором приводится

реакция администрации Китая на предлагаемое аннулирование: в том числе, Китай подчеркивает значение сети для пилотируемой космической программы Китая, тот факт, что для сети полностью завершена координация, и тот факт, что во время перемещения спутника TL1-01 между 77° в. д. и 80° в. д. вредные помехи не создавались; Китай также представил графические подтверждения местонахождения спутника в орбитальной позиции 77° в. д. в 2014 и 2015 годах. Он обращает внимание, для сведения, на Документ RRB18-2/DELAYED/2, в котором Китай приводит план работы спутника TL-1-01 на орбите.

5.2 Отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, он подтверждает, что письмо RG/123/2018 Китая от 13 марта 2018 года в Документе RRB18-2/6 включало приложение на двух страницах, содержавшее конфиденциальный материал, которое, в соответствии с методами работы Комитета, Бюро не предоставляет Комитету.

5.3 **Г-жа Жеанти** говорит, что из представленной информации следует, что спутниковая сеть CTDRS-1-77E не имела случаев неиспользования на протяжении более чем шести месяцев. Ввиду этого приостановка не требовалась, и аннулирование сети было бы неуместным.

5.4 **Г-н Стрелец** напоминает свои сделанные ранее замечания общего характера по применению п. 13.6. В рассматриваемом случае представляется, что во время применения п. 13.6 некий спутник использовал все заявленные присвоения сети; поэтому не было оснований проводить исследование согласно п. 13.6. Такое применение осуществлялось задним числом и причинило заинтересованной администрации значительные затруднения, обязав ее представить доказательства использования спутника около трех лет назад. Ввиду этого просьбу Бюро об аннулировании следует отклонить. В общем, когда Бюро получает просьбы от администраций о проведении исследований в отношении сетей согласно п. 13.6, ему не следует делать этого, если, как представляется, все в порядке на время получения просьбы. Присвоения удовлетворяют условиям проведения исследования, только если они не были введены в действие, более не используются или продолжают использоваться, но не в соответствии с заявленными требуемыми характеристиками, как указано в Приложении 4. Проводить исследование относительно того, использовались ли присвоения в какое-то время до исследования, является применением Регламента радиосвязи задним числом и неприемлемо. Следует рассмотреть вопрос обеспечения того, чтобы Бюро руководствовалось этими основными соображениями в своем подходе к применению п. 13.6, в особенности поскольку Бюро и администрации уже перегружены работой.

5.5 **Председатель** говорит, что замечания общего характера г-на Стрельца будут учтены, когда Комитет будет обсуждать применение п. 13.6 в общем.

5.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что Китай использовал один спутник для сохранения двух орбитальных позиций в действии.

5.7 **Г-жа Уилсон** говорит, что вопрос о перескоке спутников рассматривался в Отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-15, и в Регламенте радиосвязи нет положений, которые препятствовали бы тому, чтобы спутник работал в различных орбитальных позициях, если перерывы в использовании присвоений не превышают шести месяцев, после чего, согласно п. 11.49, требуется приостановка использования. Она напоминает, что ранее Комитет при обсуждении перескока спутников основное внимание уделял использованию одного спутника для нескольких орбитальных позиций, что не относится к использованию Китаем спутника TL1-01.

5.8 **Г-н Ито** спрашивает, как часто китайский спутник перемещался между орбитальными позициями 77° в. д. и 80° в. д., и просит подтвердить, что спутник не вел передачу, находясь между этими двумя позициями. Поскольку, если спутник один раз был перемещен из одной позиции в другую, это, несомненно, допустимо, но, если он перемещался несколько раз, это может вызывать сомнения.

5.9 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, по-видимому, данный спутник перемещался между двумя орбитальными позициями восемь раз за три года.

5.10 **Г-н Стрелец** говорит, что вопросы г-на Ито не относятся непосредственно к обсуждаемым китайским присвоениям, в отношении которых главное, что по присвоениям в первую очередь не должно было проводиться расследование согласно п. 13.6. Он соглашается с г-жой Уилсон в том, что использование спутников в различных орбитальных позициях не запрещено действующим Регламентом радиосвязи; если ВКР-15 поручила Бюро отслеживать ввод в действие и

местонахождение спутников, это имело целью сбор статистических данных для представления ВКР, а не установление ограничений для администраций.

5.11 **Г-жа Жеанти** соглашается с замечаниями г-жи Уилсон и отмечает, что решение Комитета по рассматриваемому случаю должно базироваться на том факте, что перерыв в использовании присвоений не превышал шести месяцев, а работа велась в соответствии с действующим Регламентом радиосвязи.

5.12 **Г-н Хаиров** соглашается с предыдущими ораторами относительно того, что присвоения китайской сети не следует аннулировать. Вместе с тем он благодарит Бюро за проявленную бдительность, благодаря которой обеспечивается рациональное и эффективное использование орбитально-частотного ресурса.

5.13 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB18-2/6. На основании представленной в Документе RRB18-2/9 и информационном Документе RRB18-2/DELAYED/2 информации Комитет пришел к выводу о том, что частотные присвоения спутниковой сети CTDRS-1-77E используются в соответствии с Регламентом радиосвязи и что администрация Китая представила информацию для подтверждения их статуса. На основании этого Комитет принял решение поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети CTDRS-1-77E в МСРЧ".

6 Просьбы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи: Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям COMS-116.2E и COMS-128.2E согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB18-2/7)

6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет содержащуюся в Документе RRB18-2/7 просьбу Бюро к Радиорегламентарному комитету об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям COMS-116.2E и COMS-128.2E согласно п. 13.6.

6.2 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что просьба Бюро представляется полностью обоснованной, а администрация Республики Корея сочла возможным не отвечать на запросы и напоминания Бюро. Ввиду этого Комитету следует принять решение об аннулировании присвоений в соответствии с просьбой.

6.3 **Г-н Стрелец** соглашается с г-ном Аль-Хаммади.

6.4 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел информацию, представленную в Документе RRB18-2/7. Комитет отметил, что Бюро направило администрации Республики Корея в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи несколько просьб о представлении информации, доказывающей, что частотные присвоения спутниковой сети COMS-116.2E и частотные присвоения спутниковой сети COMS-128.2E в полосах 1675,5−1676,5 МГц, 1677−1683 МГц, 2048,612−2049,612 МГц, 2059−2064,2 МГц, 2065,84−2066,84 МГц, 2224,78−2225,78 МГц были введены в действие и продолжают использоваться, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответов. В связи с этим Комитет поручил Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети COMS-116.2E и соответствующие частотные присвоения в перечисленных выше полосах частот спутниковой сети COMS-128.2E".

7 Статус спутниковых сетей INSAT-2(48), INSAT-2M(48), INSAT-2T(48) и INSAT-EK48R в позиции 48° в. д. (Документы RRB18-2/10, RRB18-2/11 и RRB18-2/DELAYED/3)

7.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB18-2/10, в котором содержится ответ администрации Индии на требующие разъяснения вопросы, поставленные администрацией Германии на 77-м собрании Комитета, и обсуждение их Комитетом на этом собрании. Он также представляет Документ RRB18-2/11, в котором содержится письмо от администрации Германии с просьбой к Комитету продолжить прилагать усилия для получения ответа от Индии; письмо Германии было послано до того, как она узнала о представлении Индии, содержащемся в

Документе RRB18-2/10. Впоследствии, когда она узнала о Документе RRB18-2/10, Германия направила письмо, представленное Комитету для сведения в Документе RRB18-2/DELAYED/3.

7.2 **Г-н Стрелец** говорит, что, как представляется, эти две администрации не просят принять в настоящее время какие-либо конкретные меры по данному вопросу. Следует их поблагодарить за их вклады и разъяснения, принимая к сведению предложение Германии о том, что полезно было бы обсудить применение Статьи 48 Устава на ПК-18 или ВКР-19.

7.3 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-ном Стрельцом, отмечая, что предложение Германии об обсуждении применения Статьи 48 Устава на ПК-18 или ВКР-19 будет учтено, поскольку этот предмет будет включен в Отчет Комитета для ВКР по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). **Г-н Маджента** и **г-н Коффи** соглашаются с этим.

7.4 **Г-жа Жеанти** выражает неудовлетворенность в связи с тем, что, по-видимому, деликатный характер вопросов, касающихся Статьи 48 Устава, не дает Комитету возможности удовлетворительно рассмотреть этот предмет, поскольку она не полностью убеждена, что в данном случае ссылка на эту статью обоснована во всех отношениях. Представляется, что единственный имеющийся у Комитета способ действий – рассмотрение вопроса о Статье 48 в связи с Резолюцией 80.

7.5 **Г-н Хоан** говорит, что следует поблагодарить Индию за ее ответ на вопросы, поставленные Германией. В то же время остается неясным, используются ли все эти зарегистрированные присвоения в военных целях, или же какие-то из них фактически используются в целях, к которым Статья 48 Устава неприменима, как утверждает Германия. Этот вопрос следует рассмотреть в связи с Резолюцией 80, но Комитет мог бы рассмотреть вопрос о поручении Бюро организовать двустороннюю встречу между администрациями Индии и Германии для решения этой проблемы.

7.6 **Председатель**, отвечая г-же Жеанти, считает, что решение, принятое Комитетом на его 77-м собрании, остается в силе, и он сомневается, входит ли в мандат Комитета вмешательство, когда администрация ссылается на Статью 48 Устава. Отвечая г-ну Хоану, он выражает сомнение в том, что двусторонние встречи будут полезны, учитывая деликатность проблемы и то, что Индия настаивает на применении Статьи 48 Устава.

7.7 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в своем письме, содержащемся в Документе RRB18-2/DELAYED/3, администрация Германии подчеркивает значение того, чтобы Бюро и Комитет обеспечили ясность в отношении способа и легкости, с которой можно применять Статью 48 Устава, и четко определили те спутниковые сети, по которым была произведена ссылка на эту статью. В связи с этим Бюро практикует поддержание внутренней базы данных по сетям, по которым была произведена ссылка на Статью 48 Устава, и Бюро раскрывает информацию, которая может быть актуальной, если другая администрация поднимает вопросы относительно сети, для которой была произведена ссылка на эту статью. Эту практику можно сохранить, или же Комитет может счесть необходимым поручить Бюро публиковать все заявления, которые оно получает в связи со Статьей 48 Устава.

7.8 **Г-н Стрелец** подчеркивает деликатный характер вопросов, касающихся Статьи 48 Устава, и считает, что решение о раскрытии всех случаев ее применения не является прерогативой Комитета. Что касается ясности в применении Статьи 48 Устава, она является частью Устава МСЭ и, таким образом, относится к сфере ответственности полномочной конференции. Если какая-либо администрация испытывает сложности в ее применении, она может поднять этот вопрос на этой конференции. Наряду с этим как ВКР-12, так и ВКР-15 обсуждали применение этой статьи и дали четкие разъяснения относительно мер, которые должно принимать Бюро. Комитету ничего не было поручено, и администрации также могут при желании представить волнующие их вопросы на ВКР. Наконец, применение Статьи 48 Устава прямо не касается рационального и эффективного использования орбитально-частотного ресурса, и поэтому он сомневается в уместности рассмотрения этого вопроса в Отчете Комитета по Резолюции 80. Он делает вывод, что Комитет не уполномочен еще что-либо делать по вопросу, поднятому Германией.

7.9 **Г-н Ито** говорит, что данный случай и ответ, полученный от Индии, указывают на то, что, по-видимому, Статья 48 Устава имеет большее значение, чем все остальные тексты документов Союза и действия Бюро и Комитета. Комитет практически может только обозначить эту проблему и призвать к необходимости контролировать ссылки на Статью 48 Устава, чтобы не испортить всю среду Регламента радиосвязи.

7.10 **Г-жа Уилсон** не считает, что Комитет должен отвечать на просьбы, содержащиеся в полученном с опозданием представлении собранию Комитета. Она далее отмечает, что Статья 48 Устава рассматривалась в одном из предыдущих отчетов Комитета по Резолюции 80, и нет оснований вновь обозначать ее в Отчете Комитета по Резолюции 80 для ВКР-19, обращая внимание на необходимость избежания злоупотреблений при ее применении. **Г-н Маджента** соглашается с этим.

7.11 **Г-н Хаиров** поддерживает г-жу Уилсон и г-га Маджента. Отвечая на замечания г-на Хоана, он отмечает, что администрация Индии ясно указала в своем представлении, что все присвоения четырем ее рассматриваемым сетям используются в военных целях, и теперь все администрации об этом должным образом уведомлены на будущее.

7.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет внимательно ознакомился с Документами RRB18-2/10 и RRB18-2/11, а также рассмотрел Документ RRB18-2/DELAYED/3, представленный в информационных целях. Комитет выразил администрациям Индии и Германии признательность за представленную информацию и принял к сведению, что администрация Индии вновь подтвердила применение Статьи **48** Устава к зарегистрированным частотным присвоениям спутниковым сетям INSAT-2(48), INSAT-2M(48), INSAT-2T(48) и INSAT-EK48R в позиции 48° в. д. Кроме того, Комитет признал, что принятие решений со ссылкой на Статью **48** Устава не входит в его мандат. Вместе с тем Комитет обращает внимание администраций на необходимость соблюдения положения 3 Статьи **48** Устава при ее применении".

7.13 Решение **принимается**.

8 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) (Документы RRB18-2/12, RRB18-2/DELAYED/4, RRB18-2/DELAYED/5, RRB18-2/DELAYED/6)

8.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Документ RRB18-2/12, в котором содержится просьба администрации Российской Федерации о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-13E (13° в. д.). В Документе RRB18-2/DELAYED/4 содержится дополнительное представление от Российской Федерации, с исправлением первоначальной просьбы на "спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.)". Он обращает внимание на Документы RRB18-2/DELAYED/5 и 6 от администраций Германии и Люксембурга, соответственно, в которых Комитету настоятельно рекомендуется отложить обсуждение этого предмета до следующего собрания в связи с тем, что исправление представлено Российской Федерацией с большим опозданием.

8.2 **Г-жа Уилсон**, при поддержке **г-на Ито**, говорит, что полученное с опозданием представление от Российской Федерации с исправлением орбитальной позиции существенно меняет суть просьбы. Администрации должны иметь надлежащую возможность представить свои замечания, и поэтому вопрос следует отложить до следующего собрания Комитета.

8.3 **Г-н Коффи** соглашается с этим и считает, что Бюро следует сохранить существующий статус российской сети до решения Комитета на его следующем собрании.

8.4 В ответ на замечание **г-на Маджента Председатель** указывает, что Комитету потребуется от Бюро анализ воздействия на другие спутниковые сети, прежде чем он сможет решить, имели ли место форс-мажорные обстоятельства.

8.5 **Г-жа Уилсон** говорит, что Документ RRB18-2/DELAYED/4 представляет собой пересмотр Документа RRB18-2/12, и поэтому Комитету следует его рассмотреть как вклад на следующем собрании.

8.6 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел информацию, представленную в Документе RRB18-2/12, а также рассмотрел представленные в информационных целях Документы RRB18-2/DELAYED/4, RRB18-2/DELAYED/5 и RRB18-2/DELAYED/6. С должным учетом значительных изменений, о которых сообщается в представленном с опозданием Документе RRB18-2/DELAYED/4, а также того, что Бюро и

затрагиваемым администрациям необходимо проанализировать воздействие этих изменений на другие спутниковые сети, Комитет принял решение перенести рассмотрение этого вопроса на свое 79-е собрание, с тем чтобы предоставить потенциально затрагиваемым администрациям возможность изучить этот вопрос и ответить на него. Комитет поручил Бюро опубликовать Документ RRB18-2/DELAYED/4 в качестве вклада для его 79-го собрания".

8.7 Решение **принимается**.

9 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

9.1 Собрание рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) под председательством г-жи Уилсон прошло во второй половине дня в среду, 18 июля 2018 года, и Комитет **принял решение** сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет принял решение о том, что Рабочая группа по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** подготовит предварительный проект отчета РРК для ВКР-19 согласно Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для рассмотрения на 79-м собрании. Комитет поручил Бюро принять необходимые меры для представления проекта отчета в качестве вклада для 79-го собрания. Комитет выразил благодарность г-же Дж. Уилсон за проделанную по этому пункту значительную работу".

10 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2018 году и ориентировочных дат будущих собраний

10.1 Комитет **принял решение** подтвердить в качестве дат проведения своего следующего, 79-го собрания 26–30 ноября 2018 года и предварительно подтвердить следующие даты последующих собраний в 2019 году:

80-е собрание 18–22 марта 2019 года

81-е собрание 5–12 июля 2019 года

82-е собрание 7–11 октября 2019 года

11 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB18-2/14)

11.1 Комитет **утвердил** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB18-2/14.

12 Закрытие собрания

12.1 **Г-н Маджента** дает высокую оценку Председателю за его умелое и эффективное руководство работой собрания.

12.2 **Председатель** благодарит всех за вклад в работу собрания. Он объявляет собрание закрытым в 16 час. 30 мин. в четверг, 19 июля 2018 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
М. БЕССИ