



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/429

30 мая 2018 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 77-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 77-го собрания Радиорегламентарного комитета (19–23 марта 2018 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Franca Ranzi', is positioned above the name and title of the signatory.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 77-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 19–23 марта 2018 года



Документ RRB18-1/11-R
9 апреля 2018 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

СЕМЬДЕСЯТ СЕДЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

19–23 марта 2018 года

Присутствовали:Члены РРК

г-н М. БЕССИ, Председатель,
 г-жа Дж. С. УИЛСОН, заместитель Председателя,
 г-н Н. АЛЬ-ХАММАДИ, г-н Д. К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ,
 г-н Е. ХАИРОВ, г-н С. К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА,
 г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р. Л. ТЕРАН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
 г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
 г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
 г-н У. ИДЖИ, администратор БР
 г-н Д. БОТА, SGD
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 76-го собрания Комитета. С официальными решениями 77-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB18-1/10.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Отчет Директора БР	RRB18-1/2(Rev.1) + Add.1(Rev.1)–8 + Add.2(Add.1)
3 Правила процедуры	RRB18-1/1 (RRB16-2/3(Rev.7))
4 Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об обработке информации для заявления и о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети AM-SAT AF3 BSS MOD-A	RRB18-1/4
5 Представление администрации Кореи (Республики) с просьбой о продлении регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOREASAT-116.0E в полосах частот 20,2–21,2 ГГц и 30,0–31,0 ГГц	RRB18-1/6
6 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 33 в полосах частот 20 200–21 200 и 30 000–31 000 МГц	RRB18-1/8
7 Представление администрации Нидерландов о повторном представлении заявки для заявления согласно п. 11.46 спутниковой сети NSS-BSS 95E TTC	RRB18-1/5 + Add.1
8 Помехи радиоастрономической службе, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2)	RRB18-1/3, RRB18-1/9
9 Представление администрации Германии о применении Статьи 48 Устава МСЭ в отношении зарегистрированных частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-2(48), INSAT-2M(48), INSAT-2T (48) и INSAT-EK48R в позиции 48° в. д.	RRB18-1/7, RRB18-1/DELAYED/1, RRB18-1/DELAYED/2
10 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	RRB18-1/INFO/1
11 Участие РПК в Полномочной конференции 2018 года и Всемирном семинаре по радиосвязи 2018 года	–
12 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат последующих собраний	–
13 Утверждение краткого обзора решений	RRB18-1/10
14 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 19 марта 2018 года, и приветствует участников.

1.2 **Директор**, выступая от своего имени и имени Генерального секретаря, также приветствует участников.

1.3 **Председатель** обращает внимание присутствующих на два полученных с опозданием представления, которые были получены до начала собрания и относятся к пунктам, уже включенным в повестку дня собрания. Он предлагает учесть их в информационных целях по пунктам повестки дня, к которым они относятся.

1.4 Предложение **принимается**.

2 Отчет Директора БР (Документ RRB18-1/2(Rev.1) и Дополнительные документы 1(Rev.1)–8, включая Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 2)

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB18-1/2(Rev.1)*, обращая внимание присутствующих на Приложение 1, в котором перечисляются меры, принятые Бюро по решениям 76-го собрания Комитета.

2.2 **Г-н Стрелец** отмечает, что уже ко второму собранию подряд члены Комитета получают вместе с отчетом Директора объемные документы, в которых содержится глубокий анализ. Он благодарит Бюро за эту работу, которая свидетельствует об укреплении сотрудничества между Комитетом и Бюро и установившихся между ними доверительных отношениях.

2.3 **Председатель** соглашается с тем, что содержание отчета Директора было насыщенным, что соответствует духу сотрудничества между Комитетом и Бюро. Некоторые разделы отчета были подготовлены в ответ на поднятые Комитетом вопросы, а остальные разделы были представлены в информационных и консультационных целях. Вслед за предыдущим оратором он выражает признательность Бюро.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит в отношении заявок на регистрацию космических систем, что в Приложении 3 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), которое было обновлено с целью включения в него информации за февраль 2018 года, традиционно представлены статистические данные о времени обработки заявок и числе опубликованных в последние 15 месяцев сетей, тогда как в Приложении 4 был использован новый подход: в нем представлена та же информация, что и в Приложении 3, но примерно за последние шесть лет, с целью выявления долгосрочных тенденций. Он обращает внимание на Таблицу 2 в Приложении 3 и Таблицу 2 в Приложении 4 с информацией о числе опубликованных запросов о координации спутниковых сетей (CR/C), которая показывает, что Бюро практически никогда не соблюдало регламентарный предельный четырехмесячный срок. Может быть, в прошлом этот предельный срок был целесообразным, однако сейчас соблюдать его становится все сложнее в силу растущей сложности спутниковых сетей. Бюро приняло три меры, чтобы сократить сроки обработки. Во-первых, в соответствии с решением сессии Совета 2017 года об увеличении числа сотрудников SSD в настоящее время оно рассматривает список кандидатов на три открытые дополнительно вакансии. Во-вторых, в соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15) о представлении в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей, на прошлой неделе Бюро опубликовало Циркулярное письмо CR/427, в котором информировало администрации о том, что оно выпустило бета-версию портала для представления заявок в электронном формате, который работает в тестовом режиме. Администрациям предоставляется возможность протестировать этот портал до мая 2018 года, а затем он будет доработан на основе их замечаний и с 1 августа 2018 года будет использоваться в обязательном порядке в случае принятия Комитетом соответствующего решения на его 78-м собрании. В этом отношении оратор напоминает о том, что по Резолюции 908

* Пересмотр касается только английского текста.

(Пересм. ВКР-15) продолжается работа в целях содействия Бюро в упорядочении его внутренних процедур, связанных с космическими службами. Он благодарит администрацию Японии за ее добровольный взнос на цели выполнения Резолюции. Третья мера, принятая Бюро, касается алгоритмов программного обеспечения для проверки, которые были пересмотрены с учетом изменений, внесенных в регламентарные положения, относящиеся к космическим службам.

2.5 **Г-н Стрелец** выражает обеспокоенность дальнейшим увеличением времени обработки, которое, как показывают, например, помесечные статистические данные, приведенные в Таблице 3 Приложения 4 (Обработка заявок на регистрацию спутниковых сетей, представленных в соответствии с пп. 4.1.3/4.2.6 Статьи 4 Приложений 30/30А), в некоторых случаях почти в два раза превышало регламентарный период. Представляется, что для решения этой проблемы не было принято никаких решительных мер. Например, хотя Совет принял решение об увеличении штата сотрудников в 2017 году, новые сотрудники приступят к работе только в 2019 году. Комитету следует обдумать вместе с Бюро возможные пути решения этой проблемы, которая также создает сложности для операторов в том, что касается валютного контроля и решений по расходам, и для Комитета, поскольку обещания по сокращению времени обработки заявок не были выполнены.

2.6 **Г-жа Уилсон** интерпретирует представленные в Таблице 3 помесечные статистические данные иначе: тот факт, что в период с 2014 по 2017 годы число заявок не изменилось, время на их обработку и количество сетей увеличились более, чем в два раза, а число публикаций резко сократилось, указывает на сложный характер заявок. Кроме того, после 2016 года наблюдается более резкое увеличение времени на обработку заявок, возможно это связано с решениями, принятыми на ВКР-15.

2.7 **Директор** поясняет, что получаемые Бюро заявки не являются равноценными, они действительно различаются по сложности. Проблему задержек с обработкой заявок нужно рассматривать комплексно, а не только на основе помесечных данных. Кроме того, увеличивается сложность сетей. Например, заявки на регистрацию шести сетей, полученные от одной администрации в октябре 2017 года, включали больше частотных присвоений, чем Бюро обычно обрабатывает за целый год. Что касается времени, которое занимает набор трех дополнительных сотрудников, Бюро следует использовать в МСЭ процедурам набора персонала, утвержденным Советом и согласованным с процедурами набора персонала, применяющимися в Организации Объединенных Наций. При этом весьма вероятно, что эти вакансии будут заполнены в начале сентября 2018 года.

2.8 **Г-н Хоан** разделяет обеспокоенность г-на Стрельца относительно увеличения времени обработки заявок и мнение Директора по этому вопросу. Он признателен Совету за решение о наборе еще трех инженеров, однако не уверен в том, что расширения штата без повышения эффективности внутренних процедур Бюро будет достаточно.

2.9 **Г-н Кибе** понимает высказанную г-ном Стрельцом обеспокоенность, однако отмечает, что вопросы, поднимаемые в п. 2 Документа RRB18-1/2(Rev.1), хорошо известны. Совет-17 все же утвердил создание трех новых должностей. Директор сделал все, что он мог в данных обстоятельствах. Следует призвать его продолжать действовать в том же духе, в ожидании дальнейших руководящих указаний от Совета-18.

2.10 **Г-н Хаиров** благодарит Бюро за представленные данные и их глубокий анализ. Он также выражает обеспокоенность относительно замедления обработки заявок из-за растущей сложности сетей и заявок и выдвигает в этом отношении два предложения. Первое предложение заключается в том, чтобы просить Совет-18 утвердить новое увеличение штата сотрудников Бюро. Второе предложение заключается в том, чтобы просить Бюро подготовить к 78-му собранию Комитета аналитический отчет, посвященный основным причинам увеличения времени на обработку отдельных заявок по сравнению с предыдущим периодом. В том, что касается негеостационарных систем, эти причины ясны, было бы интересно провести такой же глубокий анализ других сетей.

2.11 **Директор** заверяет Комитет в том, что Бюро хорошо известна эта проблема и оно не жалеет усилий для ее решения. Неуклонное уменьшение числа запросов о координатах, которые находятся в обработке, вплоть до конца 2017 года свидетельствует о напряженной работе, проделанной сотрудниками Бюро. Как показано на графиках в Приложении 3 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), в разные периоды времени число обработанных заявок возрастало и сокращалось. На всем протяжении 2017 года наблюдалась тенденция к сокращению числа заявок, затем к концу года оно снова выросло из-за шести сетей, упомянутых ранее. Кроме того, он подчеркивает, что, хотя и не имеет возражений

против просьбы о расширении штата сотрудников, следует отметить, что Бюро не имеет возможности контролировать получаемые материалы, и внимание следует обратить именно на этот аспект, в особенности на негативное воздействие системы возмещения затрат: взимаемая МСЭ в настоящий момент плата за обработку одной заявки остается неизменной, вне зависимости от того, включает ли эта заявка сто или миллион частотных присвоений. Проблема заключается в том, что современные технологии позволяют добавить в одну заявку сотни тысяч частотных присвоений нажатием всего нескольких кнопок. Ввод в эксплуатацию портала для представления заявок в электронном формате в соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15) ускорит этот процесс, поскольку в ней не предусмотрено каких-либо ограничений с точки зрения возмещения затрат. Существует риск того, что возможности Бюро по обработке заявок и практически неограниченные возможности государств по созданию присвоений не будут совпадать. В соответствии с просьбой г-на Хаирова Бюро представит более подробную информацию по этим и другим вопросам в своем следующем отчете.

2.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, ссылаясь на информацию, представленную по заявкам в соответствии со Статьей 4 Приложений 30/30А, что число публикаций в феврале 2018 года в три или четыре раза превысило среднее число публикаций. Этому есть простое объяснение: при обработке четырех сетей, заявленных в конце 2017 года, возникли проблемы с программным обеспечением, что побудило Бюро его усовершенствовать. Эти работы были проведены в период с ноября по январь. Таким образом, с февраля 2018 года Бюро уже имело возможность публиковать намного больше сетей и число сетей, находящихся в процессе обработки, сократилось до самого низкого за последний год значения. В том, что касается задержек с обработкой запросов о координации, они почти исключительно связаны с обработкой шести сетей, заявленных в конце 2017 года. Во избежание повторения такой ситуации Бюро предложило связываться с соответствующей администрацией до начала обработки однотипных заявок и просить ее сократить свое представление до более разумных пределов. В настоящее время Бюро рассматривает вопрос о том, какие пределы можно считать "более разумными" и планирует ввести эти ограничения путем внесения изменений в программное обеспечение по Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15). Иначе говоря, оно внедрит интерфейс, который не позволит администрациям подавать необоснованно объемные представления. Если Комитет выразит такое пожелание, Бюро может подготовить подробный документ, касающийся ограничений и мер, которые оно собирается принять, к 78-му собранию Комитета.

2.13 Он отмечает далее, что адаптация программного обеспечения для обработки особенно крупных представлений заняла время и возможно, в долгосрочной перспективе это не является наиболее оптимальным решением. Кроме того, Бюро обладает ограниченными возможностями по обработке результатов. Интересно отметить, что при обработке заявок на регистрацию шести сетей, которые были представлены в конце 2017 года, было вынесено множество неблагоприятных заключений, в результате чего пришлось создать дополнительные группы частот для того, чтобы отделить заявки с благоприятными заключениями от заявок с неблагоприятными заключениями, что тоже заняло время. Опыт Бюро показывает, что чем больше сеть, тем больше число неблагоприятных заключений; более компактные сети получают большее число благоприятных заключений.

2.14 **Председатель** говорит, отвечая на вопросы **г-жи Жеанти** и **г-жи Уилсон**, что четырехмесячный предельный срок публикации был принят в то время, когда сети были менее сложными; возможно, настало время, для того чтобы ВКР рассмотрела вопрос о продлении этого предельного срока.

2.15 **Директор** не уверен в том, что изменение четырехмесячного предельного срока публикации запросов о координации является хорошей идеей, поскольку это лишает определенности администрации, планирующие развертывание спутниковых систем.

2.16 **Г-н Стрелец** не думает, что Совет сможет помочь в этом вопросе (он не рассматривает технические вопросы) и что администрации можно легко убедить сократить число присвоений в одной заявке. Он согласен с Директором в том, что администрациям необходима определенность, которая обеспечивается благодаря своевременной публикации. Единственным способом улучшения сложившейся ситуации является повышение эффективности работы Бюро, возможно, путем изменения внутренних алгоритмов его работы, организации работы сотрудников в две смены или разделения сложных заявок. Он выражает признательность администрации Японии за ее добровольный взнос на цели выполнения Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15).

2.17 **Г-н Ито** говорит, что проблема заключается не в задержках с обработкой заявок, а скорее в поведении администраций. Хотя администрации принимают суверенные решения, если некоторые из них будут представлять слишком сложные заявки, Бюро вскоре будет перегружено. Он предлагает два способа решения: открытое обсуждение с администрациями проблем, которые создают их заявки, и описание этой ситуации в отчете Комитета, который представляется в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07), в целях поощрения сотрудничества между администрациями и предотвращения искусственно создаваемых сложностей.

2.18 **Председатель** задает вопрос о том, будут ли включены в правило процедуры, которое надлежит принять по portalу представлений в электронном формате, меры, направленные на решение проблем, связанных со сложными сетями, и о том, какими регламентарными положениями Бюро сможет обосновать требование об ограничении числа заявок.

2.19 **Директор** говорит, что Бюро следует скорее отклонять заявки на обработку слишком сложных сетей, а не пытаться усовершенствовать свое программное обеспечение, чтобы иметь возможность их обработать, ведь это приведет к новым задержкам. Он отмечает, что в п. 4.1 РР говорится о том, что администрации должны стараться ограничить количество частот. В качестве одной из мер можно было бы принять правило процедуры, устанавливающее предельное количество частотных присвоений на одну заявку, например 100 000.

2.20 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подчеркивает, что в 2016 году Бюро получило в девять раз больше присвоений, чем в 2005 году. В ответ на замечания г-на Стрельца он отмечает значительную разницу между заявкой, касающейся десяти сетей, и заявкой относительно одной большой сети: первая не требует адаптации программного обеспечения, однако соответствующая администрация все равно платит за 10 заявок, а вторая требует адаптации программного обеспечения, но при этом соответствующая администрация платит только за одну заявку. В ответ на замечание г-на Ито он говорит, что не думает, что администрации намеренно усложняют работу Бюро, и считает, что, если обратить их внимание на создаваемые ими проблемы, в особенности в соответствии с п. 4.1, их реакция будет положительной. Бюро хочет не устанавливать жесткие ограничения, а скорее предложить способы сокращения объема заявок. Похожая система уже работает в отношении плановых полос – в этом случае большинство администраций согласились сократить число сетей, которые могут усложнить работу Бюро.

2.21 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что искренние усилия Бюро по решению проблемы задержек с обработкой заявок не находят поддержки со стороны администраций, действия которых привели к накоплению необработанных заявок. Необходимо информировать администрации о причинах такого накопления. Этот вопрос необходимо решить между Государствами-Членами, поэтому оратор решительно поддерживает предложение обратить внимание Совета-18 на эту проблему, возможно путем вынесения рекомендации Комитета или направления просьбы предоставить руководящие указания. Он приветствует предложение Бюро представить более подробную информацию на 78-м собрании Комитета.

2.22 **Г-н Маджента**, ссылаясь на замечания г-на Стрельца, Директора, г-на Ито и г-на Аль-Хаммади, приходит к заключению о том, что истинная проблема связана с возмещением затрат, поскольку они зависят от сложности спутниковых систем. Он согласен с г-ном Ито в том, что Бюро следует обсуждать эти вопросы с администрациями.

2.23 **Г-жа Уилсон** выражает обеспокоенность относительно обсуждения Комитетом с администрациями вопроса сложности сетей, заявки на регистрацию которых они представляют. Бюро должно следовать за технологическими инновациями, а не пытаться ограничить их пределами имеющихся ресурсов. Она согласна с тем, что основная проблема связана с возмещением затрат. От администраций, представляющих сложные заявки, можно было бы вполне обоснованно ожидать покрытия затрат. Более продуктивным представляется обсуждение вопроса с этой точки зрения, а не направление администрациям просьб сократить объемы их заявок. С точки зрения возмещения затрат, возможно, было бы желательно разбивать сети на более мелкие сети, но это нецелесообразно для самих сетей.

2.24 Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти**, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что диалог с администрациями не будет включен в правило процедуры, которое предстоит принять по Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15). Он отмечает, что не все спутниковые сети являются сложными.

2.25 **Г-н Стрелец** соглашается с г-жой Уилсон в том, что администрациям будет трудно регулировать сложность их заявок. Заявление шести сложных сетей в конце 2017 года не противоречило Регламенту радиосвязи, и в этом случае Бюро пришлось искать другие пути соблюдения регламентарного предельного срока.

2.26 **Председатель** заключает, что необходимо принять меры для поддержания контактов с администрациями. Решение проблемы также, возможно, будет найдено в рамках проводящегося в настоящее время пересмотра системы возмещения затрат. Бюро может разослать администрациям циркулярное письмо, в котором оно могло бы информировать их о том, что им следует принять меры для разделения крупных заявок в целях упрощения работы Бюро и напомнить им, что по сложным сетям выносятся большое число неблагоприятных заключений.

2.27 **Г-н Коффи** соглашается с выводами Председателя, в частности с учетом п. 4.1 РР.

2.28 Отвечая на вопросы **г-на Аль-Хаммади** и **г-на Стрельца**, **Председатель** говорит, что именно Бюро представляет Совету данные, необходимые для проведения им пересмотра шкалы возмещения затрат, подчеркивая, что возмещение затрат может служить одним из рычагов при решении проблемы задержек с обработкой заявок.

2.29 **Г-н Маджента** соглашается с тем, что нужно просить Директора представить эту проблему Совету.

2.30 **Директор** говорит, что готовить вклады для Совета-18 уже поздно. Кроме того, в настоящее время Совет рассматривает вопрос возмещения затрат на негеостационарные спутниковые системы. Представлять проблемы, касающиеся геостационарных систем, было бы рискованно: в лучшем случае Совет может принять решение о создании рабочей группы, которая представит возможное решение в 2019 году; помимо этого, существует риск помешать принятию какого-либо решения по негеостационарным системам. Он рекомендует Комитету и Бюро продолжать работу над поиском решения этой проблемы на основе правил процедуры, циркулярных писем и диалога с администрациями, а также рассмотреть возможность представления этой проблемы Совету-19.

2.31 **Г-жа Уилсон** соглашается. Представление вопроса о заявках на регистрацию геостационарных спутниковых сетей может воспрепятствовать возможному прогрессу в отношении заявок на регистрацию негеостационарных спутниковых сетей. Кроме того, Комитет сможет получить полезную информацию, наблюдая за тем, как решение Совета отразится на обработке заявок на регистрацию негеостационарных спутниковых сетей.

2.32 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, выступая с кратким комментарием относительно разделов отчета Директора, касающихся заявок на регистрацию наземных систем, говорит, что в Документе RRB18-1/2(Rev.1) не содержится графиков, составленных на основе данных по количеству обработанных заявок на регистрацию наземных систем, поскольку оно практически не изменяется и график в таком случае будет представлять собой горизонтальную линию.

2.33 Отвечая на вопрос **г-на Стрельца** о 5 045 представлениях FXM в рамках процедуры изменения Плана, обработка которых еще не завершена (Таблица 3 в Приложении 2 к Документу RRB18-1/2(Rev.1)), он говорит, что эти незакрытые заявки касаются пакетов, полученных в 2016 году от двух администраций в связи с Соглашением GE-06. Поскольку процедура внесения изменений в Список GE-06 может занимать до двух лет, с учетом числа затрагиваемых администраций, координация по этим случаям еще идет, поэтому они отражаются как незакрытые.

2.34 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 отчета Директора:

"В связи с п. 2 Документа RRB18-1/2 Комитет выразил обеспокоенность в связи с продолжающимися задержками при обработке некоторых типов заявок на регистрацию и дал высокую оценку мерам, принятым для сокращения времени обработки заявок и соблюдения регламентарного предельного срока. Комитет призвал Бюро принять все необходимые меры для повышения эффективности обработки им заявок и принял решение поручить Директору представить более подробный отчет о точных причинах задержек в конкретных случаях. Комитет также поручил Бюро провести консультации с администрациями относительно значительного воздействия сложности и объема заявок на регистрацию спутниковых сетей на время их обработки и предложить администрациям соблюдать положения п. 4.1 РР при заявлении потребностей в частотах для своих спутниковых сетей".

2.35 Предложение **принимается**.

**Осуществление возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей
(п. 3 Документа RRB18-1/2(Rev.1))**

2.36 В отношении осуществления возмещения затрат на регистрацию спутниковых сетей (просроченных платежей) **г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на Приложение 5 к отчету Директора и отмечает, что хотя платежи по ряду спутниковых сетей были просрочены, все они были получены до собрания Бюро, на котором оно могло бы аннулировать эти сети. Поэтому в соответствии с правилом процедуры по этому вопросу, ни одна сеть не была аннулирована.

**Осуществление возмещения затрат на регистрацию спутниковых систем НГСО
(Документы RRB18-1/2(Add.2) и (Add.2)(Add.1))**

2.37 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что после обсуждения Комитетом на его 76-м собрании вопроса о возмещении затрат на сети НГСО Бюро подготовило два документа. Представляя Дополнительный документ 2 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), который был также представлен Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам, он отдельно обращает внимание на содержащийся в п. 4 вывод о том, что в случаях, когда очевидно, что различные поднаборы орбитальных характеристик систем, использующих негомогенные спутниковые орбиты, будут взаимоисключающими, с точки зрения возмещения затрат ничто не мешает Совету взимать отдельную плату за обработку каждой взаимоисключающей конфигурации, сохраняя при этом регламентарное единство заявки в соответствии с решением ВКР-15. Оратор представляет три не являющиеся взаимоисключающими процедуры (А–С), предложенные Бюро в п. 6. Затем он представляет Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 2 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), в котором содержатся полученные от Рабочих групп 4А и 4С МСЭ-Р ответы относительно возмещения затрат на сети НГСО. У Рабочей группы 4С не было времени на то, чтобы проанализировать предложенные Бюро процедуры, тогда как Рабочая группа 4А сделала довольно глубокие замечания, придя к выводу о том, что у процедуры А есть преимущества, которые могут быть эффективно рассмотрены Советом-18, тогда как процедуры В и С требуют дальнейшего изучения. Комитету предлагается рассмотреть представленные ему документы, в частности предлагаемые в них процедуры; все его замечания будут затем переданы Совету.

2.38 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за весьма интересные предложения, отмечая, что процедура А, как представляется, пользуется поддержкой со стороны рабочих групп МСЭ-Р и вполне вероятно, что Совет-18 может ее доработать и ввести в действие. В связи с этим он спрашивает Бюро, не считает ли оно, что было бы целесообразнее остановиться на процедуре А и прямо сейчас улучшить ситуацию с возмещением затрат на сети НГСО, или просить Совет-18 создать группу экспертов для срочного изучения этого вопроса, как предложила Рабочая группа 4А.

2.39 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает, что Совет-05 возложил на инженеров Бюро колоссальную задачу по подготовке большого объема статистических данных для исследования, которое он проводил, и затем не использовал эти данные для принятия окончательного решения. Бюро не хотело бы повторения подобной ситуации в случае, если Совет создаст еще одну группу экспертов, и предпочло бы, чтобы Совет рассмотрел представленные Бюро предложения.

2.40 **Г-н Ито** говорит, что Комитет уже четко определил проблему, связанную с представлением заявок на регистрацию все более сложных систем НГСО, и возможный способ ее решения: наиболее эффективно решить эту проблему можно было бы путем пересмотра платы, взимаемой в рамках возмещения затрат, а не путем разработки сверхмощного программного обеспечения. Комитету следует передать эту четко сформулированную идею Совету, чтобы он принял решение относительно того, какую процедуру лучше применять.

2.41 **Г-н Хаиров** отмечает, как и г-н Валле (руководитель SSD), что, если Совет будет создавать группу экспертов для изучения этого вопроса, вероятно, пройдет еще какое-то время, прежде чем будет принято решение. Целесообразнее всего было бы рекомендовать Совету ввести в действие процедуру А, которая в наибольшей степени соответствует принятым ВКР решениям.

2.42 **Г-н Стрелец** говорит, что насколько он понимает, процедуру А одобрили и Бюро, и рабочие группы МСЭ-Р. Она является прозрачной, четкой, полностью соответствует всем применимым регламентарным положениям, поэтому ее следует рекомендовать Совету. Вместе с тем, достаточно ли будет ее введения в действие для решения проблем, касающихся сетей НГСО?

2.43 **Директор** говорит, что принятия процедуры А будет недостаточно. Наилучшим решением было бы применение процедур А и В, возможно так, как это предложила сделать Рабочая группа 4А, признавая, что возможности для решения этой проблемы еще существуют, но ко времени проведения Совета-19 их может не быть.

2.44 **Председатель** говорит, что Комитету следует следить за тем, чтобы ограничивать свою деятельность сферой своих полномочий, в частности, регламентарными вопросами, которые затрагиваются в данном случае, поэтому он мог бы рекомендовать процедуру А при условии соблюдения регламентарной целостности заявок. Рассмотрение процедуры В не входит в сферу полномочий Комитета.

2.45 **Г-жа Уилсон** поддерживает замечания Председателя и отмечает, что ничто не мешает Совету принять на его сессии 2018 года промежуточное решение, например, о принятии срочных мер, при этом возможна и передача этого вопроса группе экспертов, которая могла бы провести более глубокий анализ.

2.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает, что в Решении 482 Совет просил Бюро представлять Совету отчет о выполнении этого решения на каждой его сессии, поэтому Бюро вполне может просить Совет рассмотреть, например, процедуру С расчетом на будущее.

2.47 **Г-жа Жеанти** поддерживает замечания Председателя. Крайне важно принять срочные меры и лучшим способом решения этой задачи является ввод в действие процедуры А путем принятия решения на сессии Совета 2018 года. Впоследствии всегда можно будет рассмотреть дальнейшие меры, если ввод процедуры А окажется недостаточным для разрешения проблем.

2.48 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"По вопросу о возмещении затрат, который рассматривался в документах RRB18-1/2(Add.2) и RRB18-1/2(Add.2)(Add.1), Комитет признал, что схема возмещения затрат может оказать потенциальное воздействие на решение проблемы задержек при обработке заявок на спутниковые сети НГСО. Вследствие этого, Комитет поручил Бюро сообщить Совету 2018 года о неотложной потребности принять решение по данному вопросу. Комитет принял также к сведению три предложенные Бюро процедуры и счел, что процедура А позволит сохранить регламентарную целостность заявки. Две другие процедуры не затрагивают регламентарных аспектов, по которым могло бы потребоваться мнение Комитета".

2.49 Предложение **принимается**.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15) (п. 4 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.50 В отношении п. 4 Документа RRB18-1/2(Rev.1), касающегося донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15), **г-н Васильев (руководитель TSD)** отмечает, что БР получило сообщения о 417 случаях в соответствии с п. 4.1, которые, как правило, были обработаны в течение 48 часов.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB18-1/2(Rev.1) и Дополнительные документы 6–8)

2.51 В отношении п. 4.2 Документа RRB18-1/2(Rev.1) **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Швейцария представила 69 донесений о вредных помехах службам звукового радиовещания Швейцарии со стороны итальянских станций. Хорватия в письме от 20 февраля 2018 года, содержащемся в Дополнительном документе 6 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), сообщила, что, несмотря на улучшение ситуации с помехами телевизионным службам Хорватии со стороны Италии, Италия продолжает использовать каналы, распределенные Хорватии в соответствии с Соглашением GE-06. В отношении звукового радиовещания значительных улучшений не наблюдалось. Кроме того, Хорватия отметила, что в предложенной Италией дорожной карте неточно отражено положение дел с принимаемыми корректирующими мерами. В заключение Хорватия сообщила, что двусторонние собрания не проводились и Италия не представила своих комментариев ни по дорожной карте урегулирования проблемы вредных помех при ЧМ-вещании в целом, ни по конкретным случаям вредных помех из приоритетного списка Хорватии, ни по разработке графика и плана действий в отношении национальных

планов T-DAB и ЧМ, ни по каким-либо обновлениям в итальянском законодательстве в области радиовещания. Мальта, со своей стороны, в письме от 16 февраля 2018 года, приведенном в Дополнительном документе 7 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), сообщила в отношении диапазона ОВЧ, что улучшений положения дел с вредными помехами ее зарегистрированным в соглашении GE-84 частотам не наблюдается, тогда как в диапазоне УВЧ ее наземные радиовещательные службы не испытывают помех при использовании ими своих частот в соответствии с соглашением GE-06.

2.52 **Председатель** отмечает, что, как представляется, в ходе выполнения рекомендаций, вынесенных Комитетом ранее, наблюдаются некоторые улучшения в области телевизионного радиовещания.

2.53 Переходя к дорожной карте мер, принятых администрацией Италии для устранения случаев вредных помех соседним странам (Дополнительный документ 8 к Документу RRB18-1/2(Rev.1)), **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что представление Италии уже во второй раз подряд было получено слишком поздно, для того чтобы Комитет или Бюро могли изучить его надлежащим образом. Он отмечает далее, что в самой дорожной карте чаще используются названия радиовещательных программ, а не названия станций, в связи с чем их сложно соотнести с записями в базе данных БР и донесениями других администраций. В данном документе Италия информировала Бюро о том, что меры, принятые по итогам состоявшегося в октябре 2017 года многостороннего собрания с участием Бюро, администраций Италии и соседних с нею стран для решения приоритетных проблем в преддверии принятия решений относительно использования диапазона III ОВЧ для T-DAB, были эффективными применительно к Франции, Швейцарии и Мальте, которые согласились использовать данный подход. Положение дел с Хорватией и Словенией является более сложным. В самой дорожной карте представлено положение дел по каждой стране. Бюро сравнило ее с предыдущей дорожной картой от 19 октября 2017 года и отметило заметный прогресс в случае Франции, в том что касается "Radio Monte Carlo". В случае Мальты помехи создают только девять из 29 итальянских станций ЧМ, о которых сообщалось изначально, при этом две из них внесены в приоритетный список. В случае Монако изменений не наблюдается. В отношении Швейцарии было урегулировано около десятка случаев. Бюро исходит из того, что проблема с одним присвоением, больше не фигурирующим в представленном Италией списке, также была решена. В отношении Хорватии была урегулирована ситуация с одним присвоением, однако был выявлен ряд новых присвоений. В отношении Словении администрация Италии сообщила, что после собрания в октябре 2017 года она получила ряд донесений о помехах, которые было сложно проанализировать, поскольку места проведения измерений изменились. Кроме того, она провела измерения напряженности поля некоторых станций администрации Словении, например, станции KUK на частоте 87,8 МГц, а затем вычислила напряженность поля этой же станции на основе значений ее излучаемой мощности, опубликованных в ИФИК БР. В ходе проведенного ей моделирования оказалось, что рассчитанное таким образом значение напряженности поля значительно меньше, чем измеренное значение. Бюро проверило модельные расчеты администрации Италии и подтвердило их правильность. Вероятно, реальные характеристики словенских станций не соответствуют в точности отраженным в Плане GE-84.

2.54 Далее администрация Италии сообщила, в отношении телевизионного радиовещания, о воздействии координационных соглашений, подписанных с администрациями Испании, Австрии, Швейцарии, Франции, Монако, Ватикана, Мальты, Хорватии, Греции, Черногории и Словении с целью перепланирования полосы частот 470–694 МГц, чтобы сделать возможным использование в будущем сетей цифрового наземного телевидения в этой полосе и содействовать перегруппированию полосы частот 694–790 МГц для наземных систем, способных обеспечивать системы беспроводной широкополосной электронной связи. Что касается звукового радиовещания, администрация представила информацию, согласно которой, в частности, диапазон III ОВЧ будет планироваться на основе Соглашения GE-06, как для создания регионального мультимплекса для передачи телевизионных программ в отдельных районах, так и для максимального увеличения числа координируемых блоков, которые могут распределяться каждому региону на цели цифрового звукового радиовещания. Наряду с этим, согласно норме, установленной в бюджетном законе Италии на 2018 год, цифровые радиовещательные приемники должны будут соответствовать требованиям Рекомендации МСЭ-R BS.774-4. В результате с 1 июня 2019 года устройства, продаваемые производителями компаниям розничной торговли электронной техникой на территории страны, должны иметь не менее одного интерфейса, позволяющего пользователям получать услуги цифрового радио; эта норма с 1 января 2020 года будет применяться и к устройствам, продаваемым потребителям.

2.55 В заключение выступающий говорит, что проведенный Бюро анализ показывает, что достигнут прогресс в отношении Франции, Швейцарии и Мальты, но ситуация остается сложной в отношении Хорватии и Словении. Могут потребоваться дополнительные двусторонние или многосторонние координационные встречи.

2.56 **Председатель** говорит, что следует поблагодарить администрацию Италии за представленную подробную информацию и предложить ей своевременно представлять сообщения в будущем, чтобы давать Бюро и Комитету время на их анализ и давать другим администрациям возможность представлять свои замечания.

2.57 **Г-н Стрелец**, высоко оценивая огромную работу, проводимую администрацией Италии для решения данных вопросов, говорит, что ему сложно оценить эффективность этих усилий за имеющееся короткое время. Он предлагает направить этот документ другим заинтересованным администрациям, чтобы они могли представить замечания до следующего собрания Комитета. **Г-н Коффи**, который также сожалеет о позднем поступлении документа, поддерживает это предложение.

2.58 **Председатель** говорит, что, несмотря на позднее получение документа и на основе представления Бюро Комитет может заключить, что в отношении диапазона ЧМ и администраций Хорватии и Словении удалось добиться лишь незначительного прогресса, не в последнюю очередь в силу того, что радиовещательные организации этих администраций не участвовали в проводившихся координационных собраниях. В ожидании их реакции на последнюю дорожную карту Италии, он говорит, что следует настоятельно рекомендовать этим администрациям обеспечить участие их радиовещательных организаций в таких собраниях, если такое участие соответствует их национальной системе регулирования. Что касается упоминания в дорожной карте программ, а не названий станций, Бюро следует предложить администрации Италии обновить таблицы в документе, указав там названия станций.

2.59 **Г-жа Жеанти** приветствует прогресс, достигнутый с рядом администраций, но обеспокоена отсутствием прогресса с другими. Она согласна с обоими предложениями Председателя и поддерживает проведение второй многосторонней встречи, возможно, с участием меньшего числа стран.

2.60 В ответ на вопрос **Председателя г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что на многосторонней встрече, прошедшей в октябре 2017 года, было рекомендовано проводить по одной многосторонней встрече в год до урегулирования вопроса, с целью координации действий (а не частот). Тем временем следует проводить двусторонние встречи между администрацией Италии и каждой из заинтересованных администраций. Поскольку организовать встречи с администрациями Хорватии и Словении оказалось сложно, на встрече в октябре было решено придать им первостепенное значение и было указано, что не следует делать условием их проведения участие радиовещательных организаций. Следующую многостороннюю встречу планируется провести в конце июня или начале июля 2018 года, но она не будет эффективной, если до этого не пройдут двусторонние встречи.

2.61 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"При рассмотрении п. 4 Документа RRB18-1/2 Комитет принял к сведению улучшение ситуации с помехами, создаваемыми Италией станциям телевизионного радиовещания в большинстве соседних с ней стран, и призвал администрацию Италии продолжать проводить координацию с заинтересованными администрациями в целях разрешения случаев продолжающихся помех станциям телевизионного радиовещания.

Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB18-1/2(Add.8), содержащий дорожную карту действий администрации Италии по разрешению проблем вредных помех с соседними с ней странами, и выразил благодарность администрации Италии за предоставленную всеобъемлющую дорожную карту. Комитет с обеспокоенностью отметил, что этот документ был представлен с опозданием, и предложил администрации Италии своевременно представлять вклады для будущих собраний. Комитет далее с удовлетворением отметил, что был достигнут определенный прогресс в разрешении ряда случаев вредных помех станциям звукового радиовещания, однако отсутствует прогресс в устранении помех станциям звукового радиовещания администраций Хорватии и Словении. Комитет настоятельно рекомендовал администрации Италии продолжать прилагать усилия для осуществления координации и организовывать много- и двусторонние собрания, по мере необходимости, в особенности с администрациями Хорватии и Словении, в том числе с участием, если возможно,

радиовещательных организаций. Комитет принял решение поручить Бюро продолжать предоставлять необходимую поддержку администрациям в осуществлении координации".

2.62 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.49, 9.38.1 и 13.6 и Рез. 49 (п. 5 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.63 Кратко комментируя п. 5 Документа RRB18-1/2(Rev.1), **г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что, в то время как в 2012 году было значительно больше полных исключений сетей, чем частичных исключений, в 2017 году было гораздо больше частичных исключений. Новая тенденция отражает тот факт, что Бюро добивается успехов в своих исследованиях, поскольку оно теперь проверяет отдельные частоты, используемые каждой сетью.

Работа станций спутниковых и наземных служб в соответствии с п. 4.4 (п. 6 и Дополнительный документ 4 к Документу RRB18-1/2(Rev.1))

2.64 В отношении п. 6 Документа RRB18-1/2(Rev.1) о работе станций спутниковых и наземных служб в соответствии с п. 4.4, **г-н Валле (руководитель SSD)** напоминает обсуждения, проведенные Комитетом на его 75-м и 76-м собраниях, и обращает внимание на Дополнительный документ 4 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), в Приложении 1 к которому содержится проект измененного Правила процедуры по п. 4.4, подготовленный Бюро по итогам этих обсуждений. В Приложении 2 к Дополнительному документу анализируется история п. 4.4, а в Приложении 3 представлены статистические данные по применению администрациями этого положения к наземным и космическим службам. Комментируя статистические данные, относящиеся к последним, он отмечает ряд случаев, в которых п. 4.4 применялся для заявлений, но говорит, что в целом такие случаи не вызывают беспокойства. С другой стороны, некоторые представления API, по которым применяется п. 4.4, дают большие потенциальные основания для беспокойства, например API для любительских служб в полосе 902–928 МГц, в отношении которых может существовать риск помех наземным службам. Кроме того, Бюро должно проверять, нет ли ошибок в представлениях, поскольку представляющие API легко могут спутать сложные коды, используемые для служб в Предисловии к ИФИК БР.

2.65 Комментируя статистические данные по применению п. 4.4 к наземным службам, **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что с 1999 года в соответствии с п. 4.4 были заявлены 482 присвоения, и ни одно из них не стало поводом для жалоб на вредные помехи, причиняемые какой-либо службе другой администрации.

2.66 По предложению **Председателя** Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет выразил признательность за подробную информацию, представленную в п. 6 Документа RRB18-1/2 и в Документе RRB18-1/2(Add.4). Комитет поручил Бюро распространить проект Правила процедуры по п. 4.4 РР среди администраций для представления замечаний и для утверждения Правила на 78-м собрании Комитета, и что к проекту Правила процедуры для информации будет приложена историческая справка о применении п. 4.4 РР".

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.67 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет обновленную информацию о пересмотре заключений Бюро по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), публикация которых была начата в ИФИК БР 2862 от 23 января 2018 года. Он напоминает, что 4-я Исследовательская комиссия МСЭ-Р утвердила Рекомендацию МСЭ-Р S.1503-3 в январе 2018 года. Ввиду этого Бюро начнет бюджетные и закупочные процедуры, которые позволят ему закупить программное обеспечение, необходимое для проведения рассматриваемых в соответствии с этой версией Рекомендации (в настоящее время оно проводит такие рассмотрения в соответствии с Рекомендацией МСЭ-Р S.1503-2).

2.68 Комитет **решает** сделать следующее заключение по п. 7 Документа RRB18-1/2(Rev.1):

"Комитет принял к сведению меры, предложенные Бюро в п. 7 Документа RRB18-1/2 в рамках применения Резолюции 85 (ВКР-03), и поручил Бюро представить на следующем собрании отчет о достигнутом прогрессе".

Действия Бюро радиосвязи в связи с решениями Комитета о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений конкретным спутниковым сетям (п. 8 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.69 **Г-н Валле (руководитель SSD)** описывает случай восстановления частотных присвоений спутниковой сети AMS-СК-17Е, о котором говорится в п. 8.1 Документа RRB18-1/2(Rev.1). Чтобы предотвратить появление подобных случаев в будущем, Бюро хочет принять подход, описанный в п. 8.2: если в решении Комитета явно не оговорено иное, продление срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети не предполагает продления регламентарного предельного срока представления информации для заявления в соответствии с п. 11.15 РР и данных по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией 49, что было бы полезно другим администрациям. Вследствие этого, в случаях когда информация не была предоставлена до решения Комитета о продлении срока ввода в действие, Бюро информирует заявляющую администрацию после решения Комитета, что она все еще должна представить заявление и данные в течение семилетнего периода в соответствии с п. 11.48 РР. Для поддержания точной информации Бюро затем предложит заявляющей администрации обновить информацию, указанную в Приложении 2 к Резолюции 49, когда она станет доступна, но до окончания продленного периода. Бюро хотело бы получить рекомендации Комитета по предлагаемому подходу.

2.70 **Г-н Стрелец** указывает, что Комитет уполномочен ВКР рассматривать просьбы о продлении регламентарных предельных сроков. В случае спутниковой сети AMS-СК-17Е, когда Бюро уведомило Комитет, что оно ожидает получения информации в соответствии с Резолюцией 49, Комитет обоснованно возразил, что в случае неудачного запуска информация не может быть представлена. Поэтому выступающий с удивлением прочел, что Бюро исключило частотные присвоения, которые Комитет решил продлить. Комитету следует просить Бюро разработать Правило процедуры, которое бы ясно указывало, что, когда Комитет принимает решение о продлении регламентарного предельного срока, Бюро в полной мере сознает, что такое продление также охватывает информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией 49, если она еще не представлена.

2.71 **Г-жа Жеанти** поддерживает предложение Бюро, содержащееся в п. 8.2. Администрации должны четко понимать, чего от них ожидают.

2.72 **Г-жа Уилсон** поддерживает продление, предоставленное спутниковой сети AMS-СК-17Е в отношении информации, представляемой в соответствии с Резолюцией 49. В более общем плане она также поддерживает разработку Правила процедуры, предложенного г-ном Стрельцом.

2.73 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро разработает Правило процедуры с целью его утверждения на следующем собрании Комитета. Тем не менее важно, чтобы заявляющая администрация, просящая о продлении, представила информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией 49, поскольку она в подробностях знает свои планы, а другим администрациям необходимо знать эти планы. Поэтому Бюро предлагает при предоставлении продления продлевать только срок ввода в действие, за исключением тех случаев, когда заинтересованная администрация специально просит о продлении срока представления заявления и информации по Резолюции 49, а Комитет это предоставляет.

2.74 **Председатель** и **г-н Кибс** в принципе соглашаются с тем, что следует разработать правило процедуры.

2.75 **Г-н Ито** соглашается с г-ном Валле (руководителем SSD) в том, что информация, требуемая в соответствии с Резолюцией 49, должна быть представлена в течение семилетнего регламентарного периода.

2.76 **Г-н Коффи** благодарит Бюро за подробный отчет. Продление регламентарного предельного срока в случае спутниковой сети AMS-СК-17Е не должно было избавить заинтересованную администрацию от необходимости представления информации по процедуре надлежащего исполнения в соответствии с Резолюцией 49. Ввиду возникших в данном случае недоразумений было бы разумно разработать Правило процедуры.

2.77 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет принял к сведению действия, предпринятые Бюро, о которых говорится в п. 8.1, и вопросы, поднятые в п. 8.2 Документа RRB18-1/2, в связи с продлением регламентарного предельного срока

ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети. Комитет подчеркнул, что информация для заявления в соответствии с п. 11.15 РР и данные по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) должны представляться в соответствии с Регламентом радиосвязи. Однако Комитет счел, что в случае, когда принимается решение о предоставлении продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, возникает вопрос, следует ли продлить также предельный срок представления данных согласно Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) и информации для заявления. Комитет поручил Бюро подготовить проект Правила процедуры и распространить его среди администраций, с тем чтобы утвердить на 78-м собрании Комитета".

2.78 Предложение **принимается**.

Представления, относящиеся к спутниковым сетям, которые были получены после истечения регламентарного предельного срока (п. 9 Документа RRB18-1/2(Rev.1))

2.79 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро с обеспокоенностью отмечает растущее число случаев, в которых заявляющие администрации представляют информацию, относящуюся к спутниковым сетям, по истечении регламентарного предельного срока, установленного в Регламенте радиосвязи, по причинам, которые не всегда можно отнести к исключительным обстоятельствам или техническим ошибкам. Стремясь сбалансировать права заявляющей администрации с правами других администраций, Бюро начало рассылать напоминания заявляющим администрациям за два месяца до истечения шестимесячного регламентарного периода, установленного в п. 11.46 РР. Наряду с этим Рабочая группа 4А МСЭ-Р рассматривает вопрос о явном включении такой практики в п. 11.46 РР, в рамках Вопроса С (Вопросы, по которым было достигнуто согласие с МСЭ-Р) пункта 7 повестки дня ВКР-19. Бюро надеется, что такие напоминания помогут администрациям соблюдать положения Регламента радиосвязи, и считает, что Комитет может также пожелать напомнить всем администрациям об этом требовании в кратком обзоре своих решений.

2.80 **Председатель** говорит, что Регламент радиосвязи ясен; неуместно, чтобы Комитет издавал напоминание. Вместе с тем предложение Бюро рассылать напоминания до истечения предельного срока разумно, учитывая предложение Рабочей группы 4А о пересмотре п. 11.46 на ВКР-19. **Г-н Маджента** согласен с этим.

2.81 Комитет **принимает решение** сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел п. 9 Документа RRB18-1/2 и рекомендовал Бюро применять предложенные меры и направлять администрациям напоминания, касающиеся представления соответствующей информации в контексте применения п. 11.46 РР".

Пункт 4.6 Регламента радиосвязи (Дополнительный документ 1(Rev.1) к Документу RRB18-1/2(Rev.1))

2.82 **Директор** обращает внимание присутствующих на Дополнительный документ 1(Rev.1) к Документу RRB18-1/2(Rev.1)), в котором содержится записка, адресованная ему Рабочей группой 7D МСЭ-Р, где предлагается, по причинам, изложенным в Документе 7D/106 (приложенном к записке Рабочей группы), изменить формулировку п. 4.6 Регламента радиосвязи на основании его противоречивой природы и несоответствия Регламенту радиосвязи в целом. Лично он отчасти поддерживает это предложение, но хотел бы оставить решение этого вопроса на усмотрение Комитета, может быть, путем передачи его ВКР или разработки по нему Правила процедуры. Он отмечает, что в ходе обсуждения Комитетом помех, причиняемых спутниковой сетью Iridium радиоастрономическим службам, было четко установлено, что защита последних должна обеспечиваться применением критериев, содержащихся в соответствующих Рекомендациях МСЭ-Р.

2.83 **Председатель** отмечает, что основными причинами обеспокоенности является очевидное несоответствие между английской и французской версиями п. 4.6, а также значение его второго предложения. Возможно, последнее можно более не сохранять, учитывая, как развивалась радиоастрономическая служба, и применимые критерии.

2.84 **Г-жа Жеанти** говорит, что данное положение неясно. Она бы предпочла передать этот вопрос ВКР.

2.85 **Г-н Стрелец** отмечает, что п. 4.7, относящийся к службе космических исследований (пассивной) и спутниковой службе исследования Земли (пассивной), содержит формулировку, почти идентичную п. 4.6. Вместе с тем в рассматриваемом Комитетом представлении отражены мнения только одного сообщества, затронутого этим вопросом, и в компетенцию Комитета не входит исключение второго предложения этого положения, что также потенциально ослабит применение положений Регламента радиосвязи. Наряду с этим на основании второго предложения п. 4.6 заключены соглашения между различными сторонами, и его исключение может подорвать эти соглашения. Ввиду этого он предпочел бы сообщить об этом вопросе ВКР как об одной из трудностей, возникающих при выполнении Регламента радиосвязи.

2.86 **Г-н Коффи** и **г-жа Уилсон** соглашаются с предыдущими выступающими в том, что данный вопрос следует передать на ВКР.

2.87 **Г-н Маджента** напоминает, что в случае расхождения между различными языковыми версиями преобладающую силу имеет французский текст. Наряду с этим при возникновении проблемы, касающейся критериев защиты, вопрос следует передать в соответствующую исследовательскую комиссию. Наконец, Комитету не следует разрабатывать Правило процедуры, если его об этом конкретно не просит та или иная администрация. Директору следует довести данный вопрос до сведения ВКР.

2.88 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Рассматривая предлагаемое изменение в п. 4.6 РР, которое представлено в Документе RRB18-1/2(Add.1)(Rev.1), Комитет пришел к заключению, что такое изменение Регламента выходит за рамки компетенции Комитета. Комитет поручил Директору включить данный вопрос в Отчет для ВКР-19".

2.89 Предложение **принимается**.

Резолюция 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) (Дополнительный документ 3 к Документу RRB18-1/2(Rev.1))

2.90 **Директор** представляет Дополнительный документ 3 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), обращая внимание на текст своего отчета для ПК-14 о мерах, принятых Комитетом в соответствии с Резолюцией 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.). Он спрашивает, хочет ли Комитет подготовить аналогичный или дополнительный материал для сведения ПК-18.

2.91 **Г-н Стрелец** говорит, что Региональное содружество в области связи обсуждает три возможных изменения к Резолюции 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.): обеспечение администрациям, затронутым вкладом другой администрации, права просить Комитет отложить его обсуждение до последующего собрания, а не представлять вклад с опозданием; увеличение прозрачности работы Комитета путем обеспечения доступа к веб-трансляциям после опубликования краткого обзора решений; и наделение представителей администраций правом присутствовать на собраниях Комитета и представлять свои доводы.

2.92 **Г-н Аль-Хаммади**, отмечая, что в разделе *далее поручает* Резолюции 119 Генеральному секретарю поручается "представить отчет сессии Совета 2007 года, а также последующим сессиям Совета и следующей полномочной конференции", т. е. ПК-10, считает, что нет необходимости представлять отчет ПК-18.

2.93 **Директор** соглашается, напоминая, что Резолюция 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) была принята в контексте неопределенности относительно формата работы Комитета. Следовательно, она выполнила свою задачу.

2.94 **Г-жа Уилсон** также соглашается с этим. При этом Комитет мог бы время от времени с пользой обсуждать дальнейшее повышение своей эффективности и действенности в духе Резолюции 119.

2.95 **Г-н Стрелец** отмечает, что полномочные конференции рассматривают все существующие резолюции. Наряду с этим резолюции – это тема, которой занимаются администрации, а не Комитет. Членам Комитета, участвующим в ПК-18, надо будет дать указания относительно Резолюции 119.

2.96 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"В отношении Резолюции 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.), содержащейся в Документе RRB18-1/2(Add.3), Комитет пришел к заключению, что данная Резолюция не требует от Бюро подготовки отчета для ПК-18 о деятельности Комитета".

2.97 Предложение **принимается**.

Вопросы, подлежащие включению в Отчет Директора для ВКР-19 (Дополнительный документ 5 к Документу RRB18-1/2(Rev.1))

2.98 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет четыре вклада, содержащиеся в Дополнительном документе 5 к Документу RRB18-1/2(Rev.1), который Бюро представило Рабочей группе 4А МСЭ-Р в феврале 2018 года и в котором говорится о пунктах, которые Бюро планирует включить в Отчет Директора для ВКР-19. Что касается Документа 4А/660, Комитету было предложено принять к сведению разработку веб-ориентированной платформы для представления данных по типовым земным станциям ФСС, а также данные, полученные Бюро на текущий момент. Что касается Документа 4А/661, в котором излагаются основания для нескольких срочно требующихся изменений к Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), Рабочая группа 4А МСЭ-Р пришла к двум выводам: что следует изучить возможность включения элементов данных в Приложение 4 и что преждевременно объединять Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), 40 (ВКР-15) и 552 (Пересм. ВКР-15). Что касается Документа 4А/662, о рассмотрении и публикации заявок в связи с пересмотром заключений согласно Резолюции 85 (ВКР-03), он обращает внимание Комитета на примеры файлов результатов, содержащиеся в приложениях к нему. Наконец, в Документе 4А/663 описываются возможные изменения к Приложению 4, соответствующие Рекомендации МСЭ-Р S.1503-3. Рабочая группа 4А МСЭ-Р дала высокую оценку этим изменениям и предложила Бюро представить объединенный вариант Приложения 4 своему следующему собранию, которое пройдет в июле 2018 года, непосредственно перед 78-м собранием Комитета.

2.99 В отношении Документа 4А/661 **г-н Стрелец** просит пояснить следующее предложение: "Применяя аналогичный Резолюции 552 (Пересм. ВКР-15) подход для обработки и публикации информации по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), возможно обеспечить большую ясность".

2.100 **Г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что большей ясности можно добиться в отношении расхождений между практикой и теорией. Первоначально Резолюция 49 была задумана для указания на существование спутникового проекта. Ввиду этого в ее тексте говорится, что информация по процедуре надлежащего исполнения должна быть представлена "как можно скорее". Впоследствии ВКР-03 установила семилетний предельный срок для предоставления этой информации. С тех пор некоторые администрации продолжают применять Резолюцию 49 буквально, предоставляя информацию как можно скорее, тогда как другие предоставляют информацию в конце процесса регистрации, одновременно с заявлением и вводом в действие частотных присвоений. Бюро принимает оба вида практики, но отмечает, что следует сверяться с датой получения заявки на регистрацию, чтобы определить, к будущему проекту или к существующему спутнику относится заявка. Можно добиться ясности, используя подход, аналогичный Резолюции 552 (Пересм. ВКР-15), где указано, что вся информация должна относиться к существующим спутникам.

2.101 **Г-н Стрелец**, отмечая, что в п. 12 Дополнения 1 к Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) четко указано, что информация о дате ввода в действие должна быть сообщена Бюро "как можно скорее", говорит, что в разработанном Бюро соответствующем Правиле процедуры следует указать, что информация в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-15) должна предоставляться не за семилетний период, а в течение времени, на которое был продлен регламентарный предельный срок.

2.102 **Председатель** отмечает, что в пересмотренном варианте Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) следует учесть, что следующему собранию Комитета будет представлен проект Правила процедуры.

2.103 Комитет **принимает решение** сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению подробную информацию, представленную в Документе RRB18-1/2(Add.5), которая поможет членам Комитета и администрациям при подготовке к ВКР-19. В связи с предложенным усовершенствованием Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15) Комитет поручил Бюро учитывать соответствующее Правило процедуры, касающееся Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), в предлагаемом пересмотре данного документа, который будет представлен ВКР-19".

2.104 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за заблаговременную подготовку предложений для ВКР-19. **Председатель** разделяет это мнение от имени всех членов Комитета и добавляет, что таким образом Комитет был в курсе тем, которые предстоит обсудить на ВКР-19.

2.105 Отчет Директора, содержащийся в Документе RRB18-1/2(Rev.1), вместе с различными дополнительными документами, **принимается к сведению**.

3 Правила процедуры (Документ RRB18-1/1 (RRB16-2/3(Rev.7)))

3.1 **Г-жа Жеанти**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, представляет Документ RRB18-1/1 (RRB16-2/3(Rev.7)), согласно которому единственное Правило процедуры, которое остается рассмотреть Комитету, относится к Резолюции 907 (Пересм. ВКР-15). Вместе с тем перед настоящим собранием она получила от Бюро предложения по рассмотрению Комитетом дополнительных новых или измененных Правил процедуры, которые будут включены в пересмотренный вариант документа наряду с любыми дополнительными Правилами, определенными настоящим собранием.

3.2 Предложение **принимается**.

3.3 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет различные предлагаемые новые и измененные Правила, которые будут добавлены в документ.

3.4 Что касается Правила процедуры, предлагаемого по п. 11.48, **г-н Стрелец** напоминает мнения, высказанным им ранее на настоящем собрании, и говорит, что любое предлагаемое изменение к Правилу должно обеспечивать более широкие возможности для администраций, стремящихся продлить период ввода в действие, а также получать продление периода представления информации по Резолюции 49 и для заявления. Так, в случае потери спутника из-за неудачи запуска администрации могут сразу не иметь представления о том, как они заменят утраченные ресурсы, и поэтому быть не в состоянии представить информацию по Резолюции 49 и для заявления в первоначальные предельные сроки.

3.5 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что намерение заключается в том, чтобы допустить возможность таких дополнительных продлений, не делая их автоматическими. Автоматическое продление всех трех предельных сроков может создать весьма неясные ситуации для других администраций в отношении потребностей в координации и т. п. **Г-н Ито** соглашается с этим.

3.6 **Председатель** говорит, что у Комитета будет достаточно возможностей обсудить проект измененного Правила на 78-м собрании, как и замечания, которые представят администрации.

3.7 Комитет **утверждает** следующее заключение по данному пункту:

"На основании представленной Бюро информации Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB18-1/1 (RRB16-2/3(Rev.7))".

4 Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой об обработке информации для заявления и о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети AM-SAT AF3 BSS MOD-A (Документ RRB18-1/4)

4.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB18-1/4, в котором содержится просьба администрации Соединенного Королевства об обработке и занесении в Справочный регистр информации для заявления и о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети AM-SAT AF3 BSS MOD-A, несмотря на то, что "в связи с проблемами исключительно административного характера" ее информация в соответствии с Частью В и Резолюцией 49 была получена с опозданием, а именно через один рабочий день (три календарных дня) после применимого предельного срока, вследствие чего Бюро аннулировало сеть. В представлении Соединенного Королевства подчеркивается значение сети, не в последнюю очередь в связи с затраченными на нее ресурсами, и отмечается, что более 90% требований к координации были выполнены или более не требуются. В ответ на вопрос **Председателя** он говорит, что Бюро уведомило администрацию Соединенного Королевства, что Статья 14 Регламента радиосвязи не применима к этому случаю.

4.2 **Г-н Стрелец** говорит, что с регламентарной точки зрения нельзя поставить в вину Бюро аннулирование данной сети. В то же время все другие факторы, связанные с этим делом, говорят в

пользу сохранения сети: представления были получены с опозданием всего на один рабочий день, сеть эксплуатировалась с соблюдением всех остальных соответствующих положений, и были завершены свыше 90 процентов координации. Тем не менее, ни мандат Бюро, ни мандат Комитета не предусматривают восстановление присвоений. Комитету следует передать этот вопрос ВКР для решения и поручить Бюро до принятия этого решения сохранить присвоения в базе данных.

4.3 **Г-н Коффи** соглашается с г-ном Стрельцом, но спрашивает, какое воздействие на другие сети окажет аннулирование данной сети.

4.4 **Г-н Хаиров** также поддерживает г-на Стрельца. Насколько он понимает, сохранение присвоений Соединенного Королевства не окажет воздействия на сети других администраций, поскольку представления Соединенного Королевства поступили с опозданием всего на один рабочий день.

4.5 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что воздействия на другие администрации быть не должно, потому что ввиду накопившегося объема невыполненной работы по обработке представлений Соединенного Королевства по Части В не было обработано.

4.6 **Г-н Хоан** отмечает, что в Регламенте радиосвязи не проводится различия между рабочими днями и календарными днями, поэтому представления Соединенного Королевства поступили с опозданием на три дня. При этом он поддерживает замечания и предложенный г-ном Стрельцом образ действий.

4.7 **Г-жа Уилсон** в целом поддерживает замечания предыдущих ораторов, включая тот факт, что удовлетворение просьбы Соединенного Королевства не окажет воздействия на другие администрации. Вместе с тем, поскольку до ВКР-19 осталось свыше полутора лет, она не видит практического варианта, кроме немедленного удовлетворения Комитетом этой просьбы.

4.8 **Г-н Ито** говорит, что из образов действий, предложенных г-ном Стрельцом и г-жой Уилсон, он предпочитает первый, поскольку он точнее соответствует Регламенту радиосвязи. **Г-жа Жеанти** и **г-н Маджента** соглашается с этим.

4.9 **Г-н Кибе** считает, что по причинам, приведенным предыдущими выступающими, сеть следует восстановить. Это дело представляет собой хороший пример того, о чем сообщает Директор в п. 9 своего отчета в Документе RRB18-1/2(Rev.1), говоря о представлениях, связанных со спутниковыми сетями, которые были получены после регламентарного предельного срока, и, по-видимому, это связано с настоящей ошибкой со стороны заявляющей администрации. По его мнению, лучшим образом действий в таких случаях будет сообщение о них Бюро Комитету в соответствии с процедурой Статьи 14. В данном случае Комитету следует восстановить присвоения и для сведения сообщить об этом ВКР.

4.10 **Г-жа Уилсон** говорит, что другие дела, связанные со значительно более серьезными нарушениями Регламента радиосвязи, решались Бюро в соответствии с п. 14.4 и о них Комитету сообщалось только для сведения. Комитет должен быть последовательным. Где нужно провести черту между делами, которые Бюро может решать в соответствии с п. 14.4, делами, решать которые уполномочен Комитет, и делами, которые нужно передавать ВКР?

4.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, действительно, иногда Бюро принимает решения в соответствии со Статьей 14, разбирая исключительные дела и затем сообщая о них Комитету. Вместе с тем в данном случае Бюро не приняло какого-либо окончательного решения, а уведомило Соединенное Королевство, что его представления неприемлемы и что Бюро не считает, что Статья 14 применима к этому делу. В ответ администрация Соединенного Королевства заявила о своем намерении поставить этот вопрос перед Комитетом.

4.12 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что, хотя Бюро действовало верно, применяя Регламент радиосвязи, Комитет может удовлетворить просьбу Соединенного Королевства, не передавая этот вопрос ВКР для принятия решения, по причинам, приведенным предыдущими выступающими.

4.13 **Г-н Ито** говорит, что он понимает позиции, занятые г-жой Уилсон и г-ном Аль-Хаммади. Вместе с тем, хотя решение об удовлетворении данной просьбы сравнительно несложно, поскольку речь идет всего об одном рабочем дне, в какой-либо последующей просьбе речь может идти о более длительном периоде, и Комитет не будет знать, где провести границу. Наиболее безопасный образ действий – предложенный г-ном Стрельцом.

4.14 **Г-н Стрелец** поддерживает замечания г-на Ито. В отношении замечаний г-на Валле (руководителя SSD) выступающий говорит, что у Соединенного Королевства едва ли был выбор, кроме как представить свое дело в Комитет, учитывая, что Бюро указало на невозможность разрешить его в соответствии со Статьей 14. Действия Бюро были правильными, принимая во внимание, что в п. 9 Отчета Директора четко отражено, какое воздействие на другие администрации могут оказать задержки представления информации. Комитет не имеет правовой основы или мандата, для того чтобы продлить регламентарный период, о чем просит Соединенное Королевство, но действия Комитета нельзя будет назвать неправильными, если он предложит Бюро сохранить присвоения в базе данных и представить этот вопрос ВКР-19 для принятия решения.

4.15 **Г-н Коффи**, поддерживаемый **г-жой Жеанти**, говорит, что важный вопрос заключается не в том, на сколько именно дней позже Соединенное Королевство сделало свое представление, а в том, что рассматриваемая сеть является действующей. По мнению выступающего, Комитет может удовлетворить просьбу Соединенного Королевства, но выступающий мог бы согласиться с передачей этого вопроса ВКР для принятия решения.

4.16 **Г-н Аль-Хаммади**, касаясь вопроса о том, на какое точное число дней может быть задержано представление, отмечает, что Комитет принимает решения по всем таким просьбам в индивидуальном порядке. Кроме того, ранее Комитет удовлетворял гораздо более сложные просьбы. Комитету следует удовлетворить данную просьбу, и он может сообщить об этом ВКР только для информации.

4.17 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-ном Коффи и г-ном Аль-Хаммади. Анализ прежних решений Комитета по сопоставимым делам показывает, что Комитет всегда удовлетворял аналогичные просьбы, в особенности если они были связаны с небольшими административными задержками и не оказывали воздействия на другие администрации. Кроме того, Комитет недавно решил, что Бюро может принимать решения по аналогичным делам в соответствии с п. 14.4 и просто сообщать об этих решениях Комитету для информации, в результате чего, согласно приводимым сейчас аргументам, как представляется, Бюро имеет больше полномочий, чем Комитет при принятии своих решений. Безусловно, Комитет существует именно для того, чтобы заниматься такими делами, связанными с ошибками человека, которые неизбежно иногда возникают, и не передавать такие дела ВКР для принятия решения. Комитету следует удовлетворить просьбу Соединенного Королевства и сообщить об этом решении ВКР только для информации.

4.18 **Г-н Стрелец** говорит, что дальнейшие действия, за которые выступает и он сам, и г-н Ито, не только обеспечивают сохранение присвоений заинтересованной администрации, но и учитывают тот факт, что каким бы ни было количество дней задержки, ни Бюро, ни Комитет не имеют полномочий на продление регламентарного срока. По мнению оратора, интерпретация г-жи Уилсон п. 14.4 дает Бюро такие полномочия. Пункт 14.4 существует для того, чтобы предоставить администрациям возможность обжаловать решения Бюро, например, когда не были учтены определенные данные, но не для того, чтобы продлять предельные сроки. В связи с этим, в п. 9 Документа RRB18-1/2(Rev.1) Бюро предположило, что "Комитет может также пожелать напомнить всем администрациям об их обязанности соблюдать установленные в положениях Регламента радиосвязи предельные сроки в интересах надлежащего выполнения регламентарных процедур, относящихся к спутниковым сетям".

4.19 **Председатель** отмечает, что Регламент радиосвязи не дает Комитету полномочий на продление предельных сроков согласно такой просьбе, так как это дело не связано с возникновением форс-мажорных обстоятельств или задержкой, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе. Порядок действий, предложенный г-ном Стрельцом и другими, является, таким образом, наиболее безопасным, так как эти действия защищают интересы администрации, обратившейся с просьбой, и при этом соответствуют мандату Комитета. Выступающий отмечает, что члены Комитета в целом согласны сохранить обсуждаемые присвоения тем или иным образом.

4.20 **Г-н Маджента** выдвигает предложение обратиться к конференции с просьбой определить, какое количество дней может быть разрешено в таких случаях.

4.21 После дальнейшего обсуждения, в том числе анализа рассмотрения Комитетом аналогичных дел в прошлом, **г-н Валле (руководитель SSD)** предлагает, как наилучший вариант действий, чтобы Комитет поручил Бюро обработать представления Соединенного Королевства согласно его просьбе и представить этот вопрос вместе с другими аналогичными делами ВКР, не запрашивая каких-либо

конкретных действий со стороны конференции. В этом случае ВКР может обсудить эти дела, если пожелает, и принять по ним любое решение, которое сочтет надлежащим.

4.22 **Г-н Теран** говорит, что может поддержать предложение г-на Валле (руководителя SSD), отметив, что рассматриваемая сеть является действующей и ее координация практически завершена, а также памятуя о необходимости согласованности с предыдущими решениями, даже при том что такие просьбы всегда рассматриваются в индивидуальном порядке.

4.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел представленные администрацией Соединенного Королевства информацию и просьбу об обработке информации для заявления и о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети AM-SAT AF3 BSS MOD-A, содержащиеся в Документе RRB18-1/4, и отметил, что Бюро действовало в строгом соответствии с положениями Регламента радиосвязи. Комитет далее принял к сведению, что:

- спутник уже находится в эксплуатации, и процесс координации соответствующей сети близок к завершению;
- задержка представления информации по процедуре надлежащего исполнения и окончательных технических характеристик не влечет за собой негативных последствий для частотных присвоений других администраций.

На основании этого Комитет принял решение поручить Бюро принять представления в соответствии с § 4.1.12 Статьи 4 и §§ 5.1.2/5.1.6 Статьи 5 Приложений 30/30A, а также информацию по процедуре надлежащего исполнения для спутниковой сети AM-SAT AF3 BSS MOD-A, как если бы они были получены до истечения регламентарного предельного срока, и обработать эти представления соответствующим образом. Комитет поручил далее Директору представить ВКР-19 отчет по этому вопросу.

Комитет наряду с этим призвал администрации соблюдать регламентарные предельные сроки, установленные в Регламенте радиосвязи".

4.24 Предложение **принимается**.

5 Представление администрации Кореи (Республики) с просьбой о продлении регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOREASAT-116.0E в полосах частот 20,2–21,2 ГГц и 30,0–31,0 ГГц (Документ RRB18-1/6)

5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, представляя Документ RRB18-1/6, напоминает последовательность событий, побудивших администрацию Республики Корея просить Комитет подтвердить тот факт, что задержка запуска спутника KOREASAT-7 составляет форс-мажорные обстоятельства, и предоставить продление регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOREASAT-116.0E в позиции 116° в. д. в полосах 20,2–21,2 ГГц и 30,0–31,0 ГГц на один месяц – с 7 мая 2017 года до 5 июня 2017 года.

5.2 **Председатель** предлагает Комитету учитывать аналогичные дела, которые рассматривались на предыдущих собраниях.

5.3 **Г-н Аль-Хаммади** полагает, что Комитет может удовлетворить рассматриваемую просьбу, так как имеется наиболее важная информация – координация частотных присвоений с другими администрациями в основном завершена, что подтверждает Бюро.

5.4 **Г-жа Уилсон** говорит, ссылаясь на конкретное решение Комитета, принятое на его 75-м собрании, продлить регламентарный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети UK-KA-1, спутник которой был одним из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и его запуск был задержан в результате того же события, которое Комитет счел соответствующим форс-мажорным обстоятельствам, что Комитет должен быть последовательным и должен удовлетворить просьбу администрации Республики Корея.

5.5 **Г-н Хоан**, отмечая, что частотные присвоения были введены в действие, что администрация Республики Корея четко обосновала наличие форс-мажорных обстоятельств и что спутник

KOREASAT-7 отвечает регламентарным требованиям, включая информацию по Резолюции 49, говорит, что следует удовлетворить эту просьбу.

5.6 **Г-жа Жеанти** напоминает также аналогичное дело, представленное Соединенным Королевством на 75-е собрание Комитета. Настоящее дело четко изложено и очевидно соответствует четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

5.7 **Г-н Кибе** говорит, что условия форс-мажорных обстоятельств полностью выполнены и что Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении на один месяц.

5.8 **Г-н Стрелец** выражает признательность администрации Республики Корея за ее четкий и сжатый документ. Это дело безусловно относится к форс-мажорным обстоятельствам, и поэтому Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

5.9 **Г-н Коффи** также одобряет ясность документа, в котором показано, что соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

5.10 **Г-н Ито** соглашается с предыдущими ораторами.

5.11 **Г-н Хаиров** говорит, что это дело представляет собой хрестоматийный пример форс-мажорных обстоятельств и соглашается с предыдущими выступающими в том, что Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

5.12 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представленные администрацией Республики Корея просьбу и информацию, содержащиеся в Документе RRB18-1/6. Учитывая приведенные основания, Комитет пришел к выводу, что:

- данная ситуация соответствует всем условиям форс-мажорных обстоятельств;
- администрация приняла меры для соблюдения регламентарного предельного срока;
- администрация выполнила все прочие положения Регламента радиосвязи; и
- просьба касается определенного и ограниченного продления.

На основании этого Комитет принял решение удовлетворить данную просьбу, продлив регламентарный период ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KOREASAT-116.0E в полосах частот 20,2–21,2 ГГц и 30,0–31,0 ГГц на один месяц – до 5 июня 2017 г."

6 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 33 в полосах частот 20 200–21 200 МГц и 30 000–31 000 МГц (Документ RRB18-1/8)

6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD)**, представляя Документ RRB18-1/8, говорит, что администрация Папуа-Новой Гвинеи сослалась на проблемы, связанные с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, аргументируя свою просьбу о продлении на три года регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах частот 20 200–21 200 МГц и 30 000–31 000 МГц спутниковой сети NEW DAWN 33. Выступающий представляет указанные проблемы, которые изложены в приложениях к Документу RRB18-1/8.

6.2 **Г-н Маджента** говорит, что в документе четко изложено, какие действия администрация просит осуществить Комитет, а именно "просит РПК осуществить свои полномочия, предоставленные РПК ВКР-12 и затем подтвержденные ВКР-15, и принять решение, что задержка запуска из-за неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, дает основания продлить регламентарный предельный срок на три года".

6.3 **Г-н Ито** находит информацию, представленную в приложениях к Документу RRB18-1/8, вводящей в заблуждение. При том что вывод спутника Al Yah 3 в позицию 20° з. д. был задержан в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, он был возвращен в эту позицию до того, как мог ввести в действие частотные присвоения в позиции 33° в. д. – эту орбитальную позицию должен был занять спутник Al Yah 4, который является предметом настоящей просьбы, – по решению администрации Папуа-Новой Гвинеи. Кроме того, в приложениях не содержится информации о задержке запуска, вызванной неготовностью спутника, размещаемого на

той же ракете-носителе, которая относится к спутнику Al Yah 4. Папуа-Новая Гвинея просит о продлении на три года, не касаясь ввода в действия частотных присвоений в позиции 33° в. д.

6.4 **Г-жа Уилсон** соглашается с тем, что представленная информация вводит в заблуждение. Администрация Папуа-Новой Гвинеи приводит коммерческие обязательства по перемещению спутника Al Yah 3 обратно в позицию 20° з. д., предполагая, что задержки его запуска, которые произошли, не имеют отношения к просьбе, касающейся позиции 33° в. д. Выступающая полагает, что затруднительно сделать заключение о том, что это дело связано с проблемой неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

6.5 **Председатель** отмечает, что ранее в Комитет никогда не поступала просьба о трехлетнем продлении по делу, которое связано с задержкой запуска из-за неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе: Комитет ранее предоставлял продление в связи с проблемой неготовности спутников для той же ракеты-носителя на гораздо менее продолжительные периоды.

6.6 **Г-н Стрелец** отмечает, что администрация Папуа-Новой Гвинеи фактически пытается использовать один спутник для ввода в действие двух орбитальных позиций. Задержка запуска спутника Al Yah 3 и трехлетнее продление, запрашиваемое для спутника Al Yah 4, не связаны между собой. Дело со спутником AMOS-6, по которому Комитет вынес решение на своем 73-м собрании, создало в этом отношении досадный прецедент. Выступающий не понимает, как Комитет мог бы удовлетворить настоящую просьбу.

6.7 **Г-н Хаиров** соглашается с г-ном Стрельцом в том, что ситуации со спутником Al Yah 3 и спутником Al Yah 4s, соответственно, не связаны между собой. Кроме того, отсутствуют доказательства наличия форс-мажорных обстоятельств.

6.8 **Председатель** отмечает, что администрация Папуа-Новой Гвинеи ссылаясь на проблемы, вызванные неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителях, а не на форс-мажорные обстоятельства. В прошлом такие вопросы возникали в связи с задержками запуска, а не в связи с проблемами, относящимися конкретно к задействованному спутнику. В настоящем деле спутник Al Yah 4 еще не готов; и действительно не понятно, был ли он вообще построен или администрации требуется трехлетнее продление, для того чтобы построить этот спутник.

6.9 **Г-жа Жеанти** говорит, что она пришла к тому же выводу, что и г-н Стрелец: один спутник используется для ввода в действие двух орбитальных позиций. Просьба о продлении на основании задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, касается спутника Al Yah 4, однако по такой причине был задержан запуск спутника Al Yah 3. Выступающая спрашивает, существует ли разница в значении задержки по причине неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, если спутник является попутной полезной нагрузкой в противоположность полезной нагрузке, для которой подыскивается спутник, размещаемый на той же ракете-носителе, как в представленном случае. Кроме того, "общедоступная информация", упомянутая в приложениях, оказалась, при дальнейшем изучении, доказательством задержки производства и трудностей с поиском пусковых интервалов, что не относится к той же категории задержек, что и задержка, вызванная неготовностью другого спутника для той же ракеты-носителя. Выступающая соглашается с тем, что трехлетнее продление является чрезмерным для дела о задержке запуска в связи с неготовностью одного из спутников. Комитет, если сочтет, что имела место задержка, вызванная неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, должен предоставить продление не более чем на несколько месяцев.

6.10 **Г-н Аль-Хаммади** спрашивает, должно ли решение Комитета основываться исключительно на том факте, что представлена противоречивая информация и что в предыдущих просьбах о продлении на основании задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников для той же ракеты-носителя, запрашивался более короткий срок; возможно, эту просьбу следует рассматривать в аспекте потребностей развивающихся стран в совершенствовании услуг широкополосной связи. Комитет не должен категорически отклонять эту просьбу, скорее, следует просить Бюро сообщить о сомнениях Комитета администрации Папуа-Новой Гвинеи и запросить у нее более четкую информацию.

6.11 **Г-н Стрелец** говорит, что решение Комитета должно быть полностью обоснованным. В случае задержки, вызванной неготовностью другого спутника, Комитет имеет полномочия предоставить продление, ограниченное по времени и обоснованное. Настоящее дело не связано с

задержкой вывода спутника в его орбитальную позицию. Вместо этого, администрация пытается использовать один спутник для ввода в действие двух орбитальных позиций. В случае если Комитет удовлетворит эту просьбу, другим администрациям будет трудно понять причины такого решения.

6.12 **Председатель** спрашивает, согласны ли другие члены Комитета с предложением г-на Аль-Хаммади о том, чтобы запросить дополнительную информацию, и если согласны, то какую информацию они хотели бы получить.

6.13 **Г-н Ито** говорит, что не понимает, каким образом Комитет мог бы удовлетворить эту просьбу. Однако, отклонив эту просьбу, Комитету не придется предпринимать что-либо еще; если администрации необходима орбитальная позиция 33° в. д., она безусловно предоставит более полную информацию.

6.14 **Г-н Хаиров** соглашается с г-ном Ито. Отклонив эту просьбу, Комитет не лишит себя возможности получения дополнительной информации. Администрации Папуа-Новой Гвинеи может, если такая информация существует, направить ее следующему собранию Комитета, и он с удовольствием ее рассмотрит. Кроме того, вопреки утверждению г-на Стрельца оратор не видит проблемы в использовании спутника Al Yah 3 для ввода в действие обеих орбитальных позиций, если соблюдены регламентарные сроки. Комитет мог бы удовлетворить просьбу администрации, если бы она касалась продления на основании задержки запуска спутника Al Yah 3. Однако при том, как представлено это дело, достаточных оснований для удовлетворения этой просьбы не имеется.

6.15 **Г-жа Уилсон** говорит, что, хотя Комитет и может отложить принятие решения до следующего собрания в ожидании дополнительной информации, она затрудняется сформулировать вопрос, ответ на который обосновал бы эту задержку. Папуа-Новая Гвинея, если она не согласна с решением Комитета, может обжаловать его, обратившись к ВКР-19, которая состоится задолго до истечения запрашиваемого трехлетнего периода. Вследствие этого, выступающая соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитету не следует удовлетворять эту просьбу.

6.16 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что сложно понять связь между просьбой и событием, которое ее обусловило. Даже если считать, что задержка запуска спутника Al Yah 3 связана с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, продолжительность запрашиваемого продления – три года – слишком велика. Комитету сложно будет запрашивать дополнительную информацию. Имеющаяся в настоящее время информация понятна и позволяет Комитету принять решение на текущем собрании.

6.17 **Г-жа Жеанти** соглашается с г-ном Хаировым – основная проблема заключается не в том, что один спутник использовался для ввода в действие двух орбитальных позиций, а в том, что запрашивается слишком длительное продление. Комитет не должен, однако, спорить о точной продолжительности продления, а должен просто отклонить эту просьбу, предоставив Папуа-Новой Гвинее возможность подать апелляцию, если она того пожелает, на ВКР-19. Оратору тоже было бы сложно сформулировать правильный вопрос, который следовало бы задать.

6.18 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что администрации имеют право получить четкие разъяснения решений Комитета и что нечетко мотивированное решение плохо отразится на Комитете. Если причиной отклонения просьбы была продолжительность запрошенного продления, администрация Папуа-Новой Гвинеи должна быть полностью информирована об этом.

6.19 **Г-жа Уилсон** полагает, что Комитет может поручить Бюро аннулировать частотные присвоения со сроком исполнения в последний день ВКР-19, так как это позволит Папуа-Новой Гвинее обжаловать это решение на конференции. Оратор отмечает, что, рассматривая дела администраций Индии и Индонезии, Комитет сделал следующее заключение на своем 76-м собрании: "...Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EHX82.5E до окончания ВКР-19, не принимая каких-либо последующих действий по отношению к этой спутниковой сети, не исключая таким образом возможности обжалования этого решения на ВКР-19". Следует признать, однако, что в обоих этих случаях спутник уже находился на орбите.

6.20 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что продления должны быть обоснованными и ограниченными по времени. В данном случае Комитет не имеет достаточных оснований для предоставления продления, которое, кроме того, не является ограниченным по времени. Все администрации – большие и малые, представляющие развитые или развивающиеся страны, равны перед Регламентом радиосвязи. Если администрация Папуа-Новой Гвинеи не согласится с решением Комитета, она может апеллировать к

следующему собранию Комитета или к ВКР-19. Как и предыдущие ораторы, он счел бы невозможным сформулировать запрос дополнительной информации.

6.21 **Г-н Ито** соглашается с тем, что Папуа-Новая Гвинея может, по своему усмотрению, представить дополнительную информацию Комитету или обжаловать решение на ВКР-19, если она не согласна с решением Комитета.

6.22 **Г-жа Жеанти** сомневается в осуществимости предложения г-жи Уилсон: спутник Al Yah 4 еще не выведен на позицию и непонятно, где находится спутник Al Yah 3. Она спрашивает, может ли администрация опять обратиться в Комитет, представив дополнительную информацию.

6.23 **Председатель** отмечает согласие большинства членов Комитета с тем, что эта просьба не связана с вопросом неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и что Комитет, вследствие этого, не может удовлетворить эту просьбу. Ряд членов полагают, что следует дать администрации Папуа-Новой Гвинеи возможность предоставить дополнительную информацию. Это зависит от того, разрешает ли Регламент радиосвязи администрации представлять Комитету дополнительную информацию и просить его пересмотреть свое решение.

6.24 **Г-н Маджента** говорит, что в решении Комитета следует подчеркнуть, что продолжительность запрашиваемого продления является наиболее существенным фактором.

6.25 **Председатель** говорит, что, по его мнению, наиболее существенным вопросом в делах, связанных с неготовностью одного из спутников для той же ракеты-носителя, является готовность рассматриваемого спутника, а это не так в случае со спутником Al Yah 4.

6.26 **Г-н Аль-Хаммади** не возражает против решения Комитет отклонить просьбу, но Комитет должен четко обосновать свое решение: информация неясная и три года – это слишком много для продления в случае трудностей, связанных с неготовностью одного из спутников для той же ракеты-носителя; могут быть и иные обоснования. Администрация должна полностью понимать мотивировку решения Комитета, для того чтобы она могла обжаловать это решение, если пожелает.

6.27 **Г-жа Уилсон** соглашается с тем, что Комитет должен отклонить эту просьбу. Она спрашивает Бюро, может ли оно сохранять заявки на регистрацию до ВКР-19, обеспечив для администрации возможность подать апелляцию на конференции, или решение Комитета в этом отношении является окончательным.

6.28 **Г-н Стрелец** говорит, что решение Комитета является окончательным только при применении п. 14.6 РР, то есть в случае если Комитет пересматривает какое-либо заключение или иное решение Бюро, с которым не согласна администрация. Если соответствующая администрация не соглашается с решением Комитета, она может поднять этот вопрос только на ВКР. Во всех прочих случаях администрация может просить Комитет о дальнейшем рассмотрении, даже в отношении п. 13.6 РР. Настоящее рассмотрение не подпадает под действие п. 14.6 РР. Следовательно, в рассматриваемом случае Комитет вправе пересмотреть собственное решение.

6.29 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что при применении п. 14.6 РР решения Комитета являются окончательными только в отношении заключений или иных решений Бюро. В прошлом Комитет соглашался пересматривать дела, если поступала дополнительная информация. Он заметил, что в данном деле, если Бюро будет проинформировано о намерении администрации Папуа-Новой Гвинеи представить Комитету дополнительную информацию, оно не будет исключать частотные присвоения, потому что Бюро требуется больше усилий для восстановления и, следовательно, пересмотра, присвоений.

6.30 **Г-н Бота (SGD)** подтверждает, что Правила процедуры четко указывают, что решения Бюро являются окончательными только в случаях, предусмотренных в п. 14.6.

6.31 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, содержащееся в Документе RRB18-1/8, с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 33 в позиции 33° в. д. в полосах частот 20 200–21 200 МГц и 30 000–31 000 МГц на три года – до 12 ноября 2020 г.

Комитет учел, что:

- он обладает полномочиями предоставлять ограниченное и обоснованное продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или возникновения форс-мажорных обстоятельств;
- задержка ввода в действие частотных присвоения спутниковой сети NEW DAWN 33 не может быть квалифицирована как прямой результат задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

На основании этого Комитет пришел к заключению, что данное дело не относится к категории задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе, и принял решение:

- отклонить просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи;
- поручить Бюро исключить частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 33 в позиции 33° в. д."

6.32 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Нидерландов о повторном представлении заявки для заявления согласно п. 11.46 спутниковой сети NSS BSS 95E TTC (Документ RRB18-1/5 и Дополнительный документ 1)

7.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB18-1/5 и Дополнительный документ 1, в котором содержится адресованная Комитету просьба пересмотреть решение Бюро о том, что оно не может принять повторное представление заявки для заявления спутниковой сети NSS-BSS 95E TTC в орбитальной позиции 95° в. д. по истечении предусмотренного в п. 11.46 предельного шестимесячного срока. Первоначальное представление Нидерландов было возвращено 27 августа 2013 года с неблагоприятным заключением. Повторное представление Нидерландов от 19 февраля 2014 года было получено до истечения шестимесячного предельного срока, но Бюро вернуло его 21 апреля 2017 года опять с неблагоприятным заключением и предоставило дополнительный шестимесячный период для повторного представления. Нидерланды вернули заявку, но на 39 дней позже, вследствие чего Бюро сообщило администрации, что ее заявка является неприемлемой с первоначальной датой получения. В результате этого, Нидерланды представляют данное дело Комитету, обращаясь к нему с просьбой принять последнее повторное представление, не изменяя первоначальную дату получения и не взимая дополнительных сборов по линии возмещения затрат, на том основании, что администрация представила бы заявку повторно в более короткие сроки, если бы Бюро не потребовалось столь длительного времени для ее обработки и возврата, что координация может считаться завершённой и что аннулирование этой заявки окажет существенное воздействие на сеть и космический аппарат, которые функционируют и используются для операций телеуправления. Если Комитет не удовлетворит эту просьбу, сеть будет аннулирована. В ответ на вопрос Председателя выступающий говорит, что восстановление сети не должно оказать воздействия на сети других администраций.

7.2 **Г-н Стрелец** говорит, что сеть NSS-BSS 95E TTC функционирует и, по-видимому, будет функционировать независимо от того, какое решение примет Комитет. Сеть использует всего 1 МГц спектра и предоставляет важные некоммерческие службы, связанные с обеспечением безопасности. С другой стороны, невзирая на то, что администрации Нидерландов пришлось ждать около трех-четырёх лет, прежде чем она получила ответ на свое повторное представление от 2014 года, Бюро правильно применило Регламент радиосвязи. Строго говоря, учитывая, что последнее повторное представление опоздало на 39 дней, Комитет не имеет полномочий удовлетворить эту просьбу, но может рассмотреть вопрос о том, чтобы отнестись к ней также, как и к просьбе Соединенного Королевства, представленной настоящему собранию, и сообщить об этой просьбе ВКР-19.

7.3 **Г-н Хоан** напоминает сопоставимые дела, которые Комитет рассматривал на своих 69-м, 72-м и 73-м собраниях, каждое из которых рассматривалось различным образом. Комитет должен быть последовательным, принимая свои решения. Тем не менее, оратор поддерживает замечания и порядок действий, предложенные г-ном Стрельцом.

7.4 **Г-н Хаиров** поддерживает замечания г-на Стрельца и отмечает далее просьбу администрации Нидерландов, изложенную в ее письме от 19 февраля 2014 года, о применении в случае необходимости

п. 11.41, и в этом случае присвоения следовало занести в МСРЧ, и, если они были занесены в МСРЧ, то должны были учитываться. Комитет может удовлетворить рассматриваемую просьбу.

7.5 **Г-н Кибе** говорит, что Комитет может удовлетворить настоящую просьбу, ввиду того, что Бюро не могло обработать представление администрации в течение трех-четырёх лет, координация с Китаем завершена и не будет оказано воздействия на другие сети, и 1 МГц спектра является рабочей полосой и используется для обеспечения важных служб.

7.6 **Г-жа Уилсон** и **г-н Коффи** соглашаются с тем, что Комитет может удовлетворить рассматриваемую просьбу.

7.7 **Г-н Ито** соглашается с тем, что Комитет может удовлетворить эту просьбу, но отмечает, что Комитет получает все больше и больше просьб о продлении регламентарных сроков на основании административного недосмотра. Комитету следует призвать администрации соблюдать положения Регламента радиосвязи.

7.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление от администрации Нидерландов о повторном представлении заявки для заявления частотных присвоений спутниковой сети NSS BSS 95E TTC в соответствии с п. 11.46, содержащееся в документах RRB18-1/5 и RRB18-1/5(Add.1), и отметил, что Бюро действовало в строгом соответствии с положениями Регламента радиосвязи.

Комитет далее отметил, что:

- спутник находится в эксплуатации и осуществляет критически важную функцию, обеспечивая управление спутником в позиции 95° в. д.;
- процедуры координации спутника были завершены, и система занимает полосу шириной только 1 МГц, что делает минимальным воздействие на службы других администраций.

На основании этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Нидерландов. Комитет поручил Бюро принять заявление частотных присвоений спутниковой сети NSS BSS 95E TTC, как если бы оно было повторно представлено в течение шестимесячного предельного срока, установленного в п.11.46 РР, и обработать это повторное заявление соответствующим образом. Комитет поручил далее Директору Бюро радиосвязи представить ВКР-19 отчет об этом деле".

7.9 Предложение **принимается**.

8 Помехи радиоастрономической службе, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2) (Документы RRB18-1/3 и RRB18-1/9)

8.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)**, напоминая, что этот вопрос обсуждался на трех предыдущих собраниях Комитета, представляет Документ RRB18-1/3, в котором содержится поступившая от администрации Соединенных Штатов Америки информация о том, что после предыдущего собрания Комитета компания Iridium успешно запустила 10 спутников, и в 2018 году планируется запуск еще 25 спутников. Измерения по 13 новым спутникам Iridium, проведенные в период с июля по октябрь 2017 года с использованием станции спутникового радиоконтроля "Леехайм", показывают, как представляется, значительное снижение внеполосных излучений со спутников Iridium NEXT, и это дает администрации основания верить, что при дальнейшем развертывании таких спутников будет достигнут дополнительный прогресс в снижении нежелательных излучений. В Документе RRB18-1/9, который представили администрации Чешской Республики, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии, содержится информация о том, что сокращение рабочих полос частот и переменная интенсивность трафика спутников Iridium NEXT делают невозможным проверку усовершенствования аппаратной части или прогнозирование объема снижения нежелательных излучений. Пороговый уровень помех в полосе PAC, определенный в Рекомендации МСЭ-R RA.769, по-прежнему превышен у 12 из 13 спутников Iridium NEXT, по которым проводились измерения.

8.2 **Г-н Стрелец** замечает, что эти два документа, к сожалению, полностью противоречат друг другу. Он отмечает, что рассматриваемые спутники работают в верхней части полосы, начиная с 1621 МГц; ситуация была бы значительно хуже, если бы они работали в полосе 1617 МГц. Кроме того,

согласно Документу RRB18-1/9 используемая в настоящее время маска передачи не дает существенного улучшения эффективности функционирования новых спутников. Администрации Чешской Республики, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии просят Бюро рассмотреть возможные регуляторные меры, которые могли бы подготовить МСЭ-R и/или администрации, но неясно, чего именно они бы хотели; такие меры могут быть разработаны только конференцией. Комитету следует призвать радиоастрономов и заинтересованные администрации продолжать поиск решений до тех пор, пока вся группировка не будет развернута на орбите.

8.3 Отвечая на вопросы **Председателя, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что этот вопрос можно было бы рассматривать, как относящийся к п. 4.6 РР, в том смысле, что рассматриваемая полоса частот используется радиоастрономической службой. С другой стороны, администрация Соединенных Штатов Америки никогда не ставила под сомнение применимость Рекомендаций МСЭ-R о критериях защиты для этой службы. В предыдущем вкладе она проинформировала Комитет о том, что включила необходимость соблюдения этих критериев в лицензию на спутники Iridium второго поколения. Поэтому речь идет о нечто большем, чем просто применение п. 4.6 РР. Что касается вопроса о том, как были проведены измерения, то он отмечает, что станция спутникового контроля в Леехайме имеет крупногабаритную антенну, способную проводить измерения каждого спутника в отдельности. Орбитальные данные этих спутников имелись в открытом доступе, и поэтому можно было удостовериться, об измерении спутника какого поколения идет речь – первого или второго. Исходя из этих данных, он делает вывод, что станция спутникового контроля измеряла помехи спутников только второго поколения, которые не используют всю ширину полосы частот. Важно помнить о том, что Соединенные Штаты Америки приняли решение, являющееся как техническим, так и эксплуатационным. Со строго технической точки зрения, если бы Iridium эксплуатировал спутники нового поколения на 100 процентов их пропускной способности непрерывно, то радиоастрономическая служба продолжала бы испытывать вредные помехи. Однако Соединенные Штаты Америки указали, что они просили Iridium принимать оперативные меры, чтобы ограничивать работу спутников, когда они оказывались видимыми для радиотелескопов.

8.4 **Г-н Хаиров** также усматривает противоречие между двумя документами, отмечая, однако тот факт, что теперь хотя бы налажился диалог между радиоастрономами и оператором. Он принимает во внимание критические замечания и опасения, высказанные в документе RRB18-1/9. Существует обширное поле действий для радикального улучшения ситуации. Документ RRB18-1/9 следовало бы довести до сведения администрации Соединенных Штатов Америки и соответствующего оператора, с тем чтобы они могли сосредоточить свое внимание на поиске технических и регламентарных решений с целью уменьшения вредных помех радиоастрономической службе, после того как вся группировка будет развернута.

8.5 **Председатель** отмечает, что достигнут определенный прогресс: развернуты сети нового поколения, что позволяет значительно улучшить защиту радиоастрономической службы. Условия эксплуатации, установленные администрацией Соединенных Штатов Америки для оператора, должны учитываться другими администрациями. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Соединенных Штатов, содержащееся в Документе RRB18-1/3, и представление администраций Чешской Республики, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии, содержащееся в Документе RRB18-1/9. Комитет с удовлетворением отметил продолжающийся диалог и сотрудничество администраций по данному вопросу. Наряду с этим Комитет с обеспокоенностью отметил расхождение в выводах обеих сторон о ситуации с помехами, создаваемыми новым поколением спутников Iridium радиоастрономическим станциям. Комитет призвал администрации продолжать прилагать усилия и координировать свои измерения помех в целях получения надежных и сходящихся результатов. Наряду с этим Комитет предложил администрациям сообщать о любом достигнутом прогрессе".

8.6 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Германии о применении Статьи 48 Устава МСЭ в отношении зарегистрированных частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-2(48), INSAT-2M(48), INSAT-2T(48) и INSAT-EK48R в позиции 48° в. д. (Документы RRB18-1/7 и RRB18-1/DELAYED/1 и 2)

9.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB18-1/7, в котором содержится просьба администрации Германии о разъяснении статуса четырех индийских спутниковых сетей INSAT в позиции 48° в. д., в отношении которых администрация Индии ссылается на Статью 48 Устава МСЭ. Он также обращает внимание, в порядке информации, на Документы RRB18-1/DELAYED/1 и 2, соответственно, от администраций Норвегии и Франции, представленные в поддержку представления Германии. Представляя этот случай, он говорит, что в ответ на просьбу Германии о разъяснении статуса этих сетей, направленную в сентябре 2017 года, Бюро проинформировало Германию о том, что оно в 2013 запросило такое разъяснение от Индии, согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи, и больше не занималось этим вопросом, поскольку Индия сослалась на Статью 48. В январе 2018 года Германия повторила свою просьбу, высказавшись по поводу последствий обращения к Статье 48 и отметив, что присвоения, о которых идет речь, утратили свою силу задолго до того, как Индия сослалась на Статью 48; что в лучшем случае за все это время лишь некоторые из соответствующих частотных присвоений были введены в действие; и что согласно открытой информации, имеющейся на веб-сайте индийской администрации, военное использование и использование присвоений для целей национальной обороны не предполагалось. Администрация Германии просила вынести этот вопрос на рассмотрение Комитета, если Бюро не может предоставить требуемое разъяснение. В феврале 2018 года Германия предоставила дополнительную информацию в поддержку своего утверждения о том, что данные сети используются для целей, отличных от целей национальной обороны. В своем ответе Бюро проинформировало администрацию Германии, что оно не имеет возможности изменить свой порядок действий, говоря о ссылке Индии на Статью 48, о чем было сообщено ВКР-15, и что оно вынесет этот вопрос на рассмотрение Комитета.

9.2 Отвечая на вопрос **Председателя** относительно статуса индийских сетей в период между 2011 годом и моментом, когда Индия сослалась на Статью 48, а также о том, обращалась ли Индия с просьбой о приостановке их использования, он говорит, что Бюро исследовало эти сети в 2013 году, согласно п. 13.6, на основании показаний об отсутствии каких бы то ни было спутников в рассматриваемой орбитальной позиции. В то время соответствующие присвоения были занесены в Справочный регистр с соблюдением всех требований, и никаких просьб о приостановке использования заявлено не было.

9.3 **Г-жа Уилсон** говорит, что суть проблемы заключается в том, чтобы понять, использовала ли Индия указанные присвоения для целей национальной обороны. Вместе с тем, с учетом решений, принятых ВКР-15 на ее восьмом пленарном заседании при утверждении п. 3.2.4.3 приложения к Документу 416 ВКР-15, в своем ответе на просьбу Германии предоставить разъяснения Бюро поступило совершенно правильно, и Комитет может только одобрить его ответ.

9.4 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что Бюро действовало правильно. Между тем, доводы администрации Германии, касающиеся открытой информации, дают повод для беспокойства в том смысле, что любая администрация может слишком легко сослаться на Статью 48. Если подняты вопросы или появилась информация, ставящие под сомнение легитимность обращения данной администрации к Статье 48, то возможно имеются основания для возобновления исследования согласно п. 13.6.

9.5 **Г-н Ито** поддерживает замечания г-жи Уилсон и напоминает, что ВКР-15 в конечном итоге пришла к выводу, что администрации должны прямо сослаться на Статью 48, чтобы применить ее, и, после того как они сделали это, их слово является окончательным. Таким образом, ссылка администраций на Статью 48 предполагает их абсолютную добросовестность. Однако он отмечает, что, если ссылки на п. 1 Статьи 48 делаются регулярно, то на п. 3 (У204) они не делаются никогда. Однако, возможно, что этот пункт в полной мере относится к присвоениям, находящимся на рассмотрении, с учетом того, что, если используются полосы РСС, то это подразумевает их использование в гражданских целях. Он с большим пониманием относится к озабоченности, выраженной Германией, Норвегией и Францией. Поэтому следовало бы всерьез задуматься над применением У204. Если Индия вновь заявит о своем праве на ссылку на Статью 48, то этот ответ необходимо будет принять. Можно было бы подумать о том, чтобы довести этот случай до сведения ВКР-19.

9.6 **Председатель** спрашивает, следует ли Бюро прекратить исследования согласно п. 13.6 только потому, что администрация сослалась на Статью 48, в частности, в свете У204 и невзирая на обсуждения, состоявшиеся на ВКР-15. Эта проблема, вне всякого сомнения, порождает вопрос, может ли администрация говорить МСЭ одно, а делать совсем другое, при наличии противоречивой информации, имеющейся из других источников.

9.7 **Г-н Стрелец** отмечает, во-первых, что Бюро применило решения ВКР правильно. Вся тема Статьи 48, которая была рассмотрена как ВКР-12, так и ВКР-15, чрезвычайно чувствительная. В то время как одни группировки используются исключительно для военных целей, другие могут использоваться для предоставления служб как военного, так и гражданского характера, третьи же по-прежнему могут использоваться государственными ведомствами, однако, строго говоря, не в военных целях. Существует обязанность соблюдения Регламента радиосвязи, но при этом ссылка на Статью 48 может быть сделана необоснованно, что может иметь последствия для координации. Тем не менее, любая сторона, указывающая на необоснованность ссылки на Статью 48, должна привести надлежащие доказательства, например, в виде коммерческих контрактов на аренду пропускной способности спутника, и не может в своих утверждениях основываться просто на объявлениях в средствах массовой информации. К тому же несколько неприглядным выглядит тот факт, что администрация Германии сделала свои заявления задним числом, а не тогда, когда Индия впервые сослалась на Статью 48. С другой стороны, если сеть, в отношении которой была сделана ссылка на Статью 48, использовала для гражданских целей лишь небольшую часть полосы, данная сеть должна быть исследована в этой части полосы согласно п. 13.6. Если администрация Германии могла бы предоставить надежное доказательство ненадлежащего использования Индией указанных полос, то Бюро могло бы продолжить изучение вопроса. В противном случае, оратор будет против того, чтобы сообщать об этом вопросе ВКР.

9.8 **Г-н Кибе** соглашается с тем, что Бюро правильно применило соответствующие решения ВКР. Проблемы, касающиеся ссылки на Статью 48, не новы. В самом деле, в относительно недавнем случае, представленном на рассмотрение Комитета, Италия сослалась на Статью 48, чтобы восстановить некоторые аннулированные заявки. Оратор выступил бы за то, чтобы поднять этот вопрос на ВКР, поскольку, если, как, это утверждает Норвегия, он представляет собой недобросовестное применение Статьи 48, то это противоречит п. 0.3 Регламента радиосвязи и Статье 44 Устава МСЭ, которые требуют эффективного использования ресурсов спектра/орбиты в интересах всего человечества, что является прямой задачей Комитета. С другой стороны, эта проблема чрезвычайно чувствительна, поскольку затрагивает суверенитет администраций, являющийся незыблемым. В данном случае, Комитет может лишь просить Германию предоставить доказательства, опровергающие заявления Индии.

9.9 **Г-жа Уилсон** напоминает, что в своем отчете ВКР-15, представленном в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07), Комитет поднял целый ряд конкретных вопросов, касающихся Статьи 48, на которые конференция дала ответ. О чем еще Комитет мог бы просить Конференцию? Если администрация ссылается на Статью 48, то ни Бюро, ни Комитет больше ничего сделать не могут. К тому же, если администрация использует систему частично для военных и частично для гражданских целей, то она вполне могла бы опубликовать на своем веб-сайте информацию в отношении гражданских целей, однако она никогда не сделала бы это в отношении военных целей.

9.10 **Г-н Хаиров** говорит, что к вопросам, касающимся безопасности и Статьи 48, во всех странах подходят с особым вниманием и щепетильностью. Тем не менее, судя по информации, приведенной Германией в отношении операций Индии в позиции 48° в. д., ничто не мешает Бюро попросить Индию подтвердить, используются ли ресурсы спектра/орбиты для гражданских целей или нет. В утверждениях Германии поднят важный вопрос, а именно, о возможности для администрации ссылок на Статью 48 в целях накопления ресурсов, которые она фактически не использует, и в результате эти и, возможно, смежные ресурсы не могут быть использованы другими администрациями.

9.11 Отвечая на некоторые из высказанных комментариев, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Германия только в 2017 году узнала, что Индия сослалась на Статью 48 в отношении рассматриваемых заявок, поскольку ссылки на Статью 48 не были сделаны открыто. Поэтому Германия не смогла оспорить решение Индии ранее. Возможно, Комитету следовало бы поручить Бюро опубликовать все случаи ссылок на Статью 48. Во-вторых, информация, опубликованная на веб-сайтах сама по себе не может являться доказательством чего бы то ни было, однако она, безусловно,

является достаточно официальной, чтобы послужить основанием для дополнительного исследования, если она вызывает сомнения.

9.12 **Председатель** говорит, что Комитет мог бы попросить Индию предоставить информацию о частях своих сетей, используемых в невоенных целях, если таковые имеются.

9.13 **Г-н Ито** говорит, что можно было бы попросить индийскую администрацию подтвердить, является ли информация, содержащаяся на ее веб-сайте, достоверной или нет, и не видит причин, чтобы не поднять этот вопрос в третий раз на ВКР, если это будет признано необходимым.

9.14 **Г-н Стрелец** отмечает, что в своих вкладах, представленных собранию с опозданием, Норвегия и Франция высказались в поддержку вклада Германии, однако не просили ничего конкретного от Комитета. Что касается просьбы Германии, то Комитет не может изменить статус сетей Индии, но мог бы просить Индию разъяснить ситуацию, в частности, в отношении общедоступной информации и ее явного противоречия со ссылкой на Статью 48.

9.15 **Г-н Маджента** интересуется, испытывала ли Германия или какая-либо другая администрация помехи своим сетям в диапазонах С или Ku в позиции 48° в. д. Если это так, то возможно были бы основания для расспросов Индии относительно ее ссылки на Статью 48. Он не уверен, что кажущаяся на первый взгляд противоречивой информация, содержащаяся на веб-сайте, дает такие основания. Далее он отмечает, что администрации могли очень по-разному истолковывать то, как должна применяться Статья 48. Возможно, что было бы целесообразно составить перечень сетей, в отношении которых администрации сослались на Статью 48.

9.16 **Г-н Коффи** и **г-жа Жеанти** соглашаются с тем, что следовало бы просить Индию разъяснить информацию, содержащуюся на ее веб-сайте, в отношении ссылки на Статью 48.

9.17 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что проблема кроется в том факте, что, согласно общедоступной информации, в период между 2011 и 2017 годами спутников, относящихся к заявкам Индия, не существовало, хотя до и после этого такие спутники были. При этом никаких просьб о приостановке использования не поступало.

9.18 **Г-н Хоан** говорит, что Бюро действовало в полном соответствии с решениями ВКР-15, прекратив свои запросы сразу после того, как Индия сослалась на Статью 48. Однако ввиду обеспокоенности, выраженной Германией, Норвегией и Францией на основе общедоступной информации, можно было бы поручить Бюро попросить Индию разъяснить ситуацию.

9.19 **Г-н Ито** соглашается с г-ном Хоаном, добавляя при этом, что ссылка на Статью 48 не может быть сделана, если на протяжении продолжительного периода времени ни один спутник не работал.

9.20 **Г-жа Уилсон** говорит, что, поскольку Индия сослалась на Статью 48, она не понимает, что еще может сделать Комитет, кроме как подтвердить тот факт, что Бюро поступило правильно, и оставить на усмотрение Германии и Индии обсуждение этого вопроса в двустороннем порядке, если они того пожелают. Все вопросы, касающиеся Статьи 48, чрезвычайно чувствительны. Вопрос о том, была ли применима или неприменима Статья 48 к заявкам Индии в период между 2011 и 2017 годами, не имеет отношения к их нынешнему статусу, который связан с тем, занесены или не занесены их частотные присвоения в МСРЧ и используются ли они в соответствии с зарегистрированными характеристиками. Бюро и Комитет не могут начать направлять администрациям, которые в полной мере наделены правом ссылаться на Статью 48 в отношении той или иной сети, запросы с просьбой об указании каждого конкретного частотного присвоения, к которому применяется Статья 48.

9.21 **Г-н Стрелец** говорит, что во многом согласен с г-жой Уилсон, и еще раз обращает внимание на чувствительный характер данного вопроса, связанного с суверенными правами администраций и необходимостью обеспечивать соблюдение положений как Регламента радиосвязи, так и Устава. Ссылка на Статью 48 действительно может носить недобросовестный характер, с целью ограничения применения процедур по п. 13.6. С другой стороны, администрации могут на протяжении какого-то периода времени использовать сети в военных, а затем – в других целях. Стремление Германии добиться от Индии разъяснений относительно использования ее присвоений абсолютно оправдано. В своем решении Комитету следовало бы еще раз подтвердить условия, применимые к ссылке на Статью 48.

9.22 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что запрос Германии связан не только с нынешним регламентарным статусом присвоений Индии, но и с выяснением того, являются ли эти присвоения по-

прежнему действительными, поскольку в период между 2011 и 2017 годами спутников, эксплуатирующих их, не существовало. Статья 48 была задействована только после истечения этого периода.

9.23 **Председатель** говорит, что все зависит от того, какая информация является надежной, а какая нет, что довольно подробно обсуждалось на ВКР-15.

9.24 **Г-н Ито** говорит, что даже если Индия согласится, что на протяжении какого-то периода времени в позиции 48° в. д. спутников не было, Комитет не может аннулировать эти заявки, поскольку такая мера носила бы ретроспективный характер. А если Индия подтвердит, что информация, которую она предоставила МСЭ, является верной, то Комитет опять-таки не сможет предпринять никаких действий. Получается, что у Комитета оказались связанными руки, когда надо не допустить злоупотребления при применении Статьи 48. Несмотря на это, весьма полезно обозначить этот вопрос, в частности тот факт, что п. 2 и п. 3 Статьи 48 не работают, и посмотреть какой будет на это реакция администраций.

9.25 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что следовало бы попросить Индию разъяснить данный вопрос. Очевидно, что администрации имеют конкретные права согласно Статье 48, однако другие права и обязанности, вытекающие из Регламента радиосвязи, также должны быть соблюдены. Конечно, Комитету следовало бы воспользоваться имеющейся возможностью, чтобы обозначить эту проблему. В зависимости от ответа Индии, Комитет мог бы подумать над тем, какие дальнейшие действия он мог бы при необходимости предпринять.

9.26 **Г-жа Уилсон** предостерегает от открытия ящика Пандоры. Комитет не может задним числом аннулировать функционирующую сеть. Кроме того, встанет вопрос о том, следует ли в будущем добиваться от администраций, ссылающихся на Статью 48, предоставления некоторой информации, сразу же после того, как другие администрации оспорят статус соответствующих сетей. Комитет должен уважать право администраций сослаться на соответствующую статью, так же, как и на все относящиеся к ней решения, которые включают, например, недопущение ограничений по классам станций и другим элементам. В ответ на данный запрос Комитету следовало бы напомнить администрациям Германии, Норвегии и Франции о тех моментах, которые ограничивают любой соответствующий запрос со стороны Бюро или Комитета, а также всем администрациям о необходимости добросовестной ссылки на Статью 48. Как и Председатель, она напоминает, что обсуждения на ВКР-15, касавшиеся надежной информации, на основе отчета Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) привели к пересмотру п. 13.6. Однако в данном случае исследование согласно п. 13.6 возобновлять не следует, поскольку надежная информация вытекает из того факта, что рассматриваемые присвоения использовались в соответствии с Регламентом радиосвязи.

9.27 **Г-н Хаиров** говорит, что обычно Бюро не продолжает свои исследования, если администрация ссылается на Статью 48. Однако данный случай не такой простой по причинам, изложенным Германией. Он видит объективные основания, чтобы просить Индию разъяснить вопросы, а Комитету не следовало бы пытаться заранее установить, что он сделал бы с тем ли иным ответом, который он получит.

9.28 **Г-н Кибе** соглашается с тем, что Комитет мог бы просить Индию предоставить дополнительную информацию, однако он не сможет предпринять никаких дальнейших действий, если Индия вновь сошлется на Статью 48. Может быть лучше было бы напомнить всем администрациям о недопустимости неправомерного использования Статьи 48. Эта проблема вызывает особое беспокойство Комитета с учетом пункта 2 раздела *решает* Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), однако он был бы против повторного вынесения ее на рассмотрение ВКР, поскольку конференция уже рассматривала ее дважды. Одним из возможных вариантов могло бы стать направление циркулярного письма всем администрациям с напоминанием о необходимости соблюдать дух п. 0.3 Регламента радиосвязи и Статьи 44 Устава, делая ссылку на Статью 48.

9.29 **Директор** говорит, что, обращаясь к Индии с просьбой ответить на замечания Германии, Комитет мог бы сослаться как на Статью 48, в частности на У204, так и на решения, принятые на ВКР-15, обратив при этом внимание на тот факт, что толкование У204 содержится в решениях пленарных заседаний этой ВКР. В связи с этим важно отметить иерархическую структуру, указанную Советником МСЭ по правовым вопросам, в отношении основных документов Союза, административных регламентов и решений ВКР, согласно которой преобладающей силой обладает Устав, за которым следует Регламент радиосвязи и далее – решения пленарных заседаний ВКР.

9.30 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет не может пересматривать статус присвоений Индии, как того просит Германия. Однако этот случай поднял вопрос о том, что может сделать Комитет, получив информацию, что сети, в отношении которых была сделана ссылка на Статью 48, на самом деле используются в невоенных целях. Комитет не может начать обсуждение конкретных видов использования присвоений, однако мог бы просить Бюро прояснить вопросы, связавшись с соответствующей администрацией. В самом деле, было бы полезно напомнить всем администрациям о том, что ссылка на Статью 48 может делаться только в тех случаях, когда соответствующие присвоения используются в военных целях, и, насколько он понимает, не освобождает их от обеспечения того, чтобы их представления соответствовали Регламенту радиосвязи с точки зрения технических характеристик, потребностей в координации и всех предельных сроков; в противном случае они должны быть аннулированы. Он отмечает, что в У204 упоминаются Административные регламенты, приводя, тем самым, в действие Регламент радиосвязи и РМЭ, хотя в РМЭ в действительности содержится очень мало ссылок на радиооборудование.

9.31 **Г-жа Уилсон** поддерживает понимание г-ном Стрельцом У204.

9.32 **Председатель** отмечает, что У204 носит несколько расплывчатый характер, в том числе слова "как правило". Его следует понимать, как исключаящий запрос согласно п. 13.6.

9.33 **Директор** говорит, что были подняты различные вопросы, касающиеся ссылки на Статью 48, которые было бы полезно обсудить на одном из будущих собраний, возможно, на ВКР, в том числе смысл слов "как правило", степень, в которой ссылка на Статью 48 может привести к освобождению от необходимости соблюдения Регламента радиосвязи, а также стадия на которой может быть сделана ссылка на Статью 48, которая, надо полагать, должна учитывать недопустимость обратной силы.

9.34 **Г-н Стрелец** говорит, что администрации ссылаются на Статью 48 только тогда, когда сталкиваются с исследованием согласно п. 13.6, а не на начальном этапе работы.

9.35 После краткого дополнительного обсуждения **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил представление администрации Германии о применении Статьи 48 Устава МСЭ, содержащееся в Документе RRB18-1/7, рассмотрел для информации документы RRB18-1/DELAYED/1 и RRB18-1/DELAYED/2, и отметил, что Бюро действовало правильно. Комитет подтвердил, что ВКР-12 и ВКР-15 приняли решение о применении Статьи 48 Устава МСЭ, и Комитет далее отметил положение 3 Статьи 48.

Приняв к сведению информацию, представленную администрацией Германии, Комитет принял решение поручить Бюро предложить администрации Индии ответить на вопросы, поставленные администрацией Германии".

9.36 Предложение **принимается**.

9.37 В ответ на замечания г-на Стрельца, **Председатель** говорит, что любые дальнейшие действия Бюро или Комитета по проблеме, поднятой Германией, будут зависеть от ответа, полученного от Индии.

10 **Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB18-1/INFO/1)**

10.1 **Г-жа Уилсон**, выступая в качестве Председателя Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), обращает внимание на подготовленную ею электронную таблицу (RRB18-1/INFO/1), где в общих чертах обозначены темы, которые будут охвачены в отчете Комитета для ВКР-19 согласно этой Резолюции. На своем предыдущем собрании Комитет согласовал план отчета, пересмотренную электронную таблицу для каждого раздела в основной части отчета, вопросы, рассмотренные Комитетом, определив соответствующие дела по номеру собрания, номеру пункта повестки дня, соответствующему входному документу Комитета и действию Комитета, как предусмотрено в кратком обзоре его решений для соответствующего собрания. Выступающая предложила членам Комитета высказать свои мнения в отношении такого подхода и дополнить эту таблицу элементами, которые, по их мнению, следовало бы довести до сведения ВКР-19 в отношении каждого вопроса.

10.2 **Г-н Стрелец** отмечает, что председателем Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 была проделана очень большая аналитическая работа и подготовлен очень полезный документ для рассмотрения на собрании. При этом оратор напоминает, что, согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), Комитету не требуется представлять отчет о своей деятельности; с другой стороны, в пункте 2 раздела *решает* данной Резолюции Комитету поручается представить отчет о своем рассмотрении и обсуждении возможных проектов рекомендаций и положений, увязывающих официальные процедуры заявления, координации и регистрации с принципами, содержащимися в Статье 44 Устава и п. 0.3 Преамбулы к Регламенту радиосвязи. Например, центральное место в работе Комитета, в целом, занимает вопрос помех, который, однако, не имеет особой значимости в контексте Резолюции 80; ход обсуждений этого вопроса, проводимых в Комитете, возможно, лучше было бы отразить в отчете Директора для ВКР-19. Он предлагает, чтобы г-жа Уилсон координировала с Директором содержание отчета Комитета согласно Резолюции 80, для обеспечения того, чтобы вопросы деятельности Комитета, не связанные с Резолюцией 80, были отражены в соответствующем разделе Отчета Директора ВКР-19.

10.3 **Г-н Ито** напоминает, что изначальная цель Резолюции 80 заключалась в обеспечении того, чтобы развивающиеся страны могли получить равный доступ к спектру. Поскольку эта цель оказалась идеалистической и трудно достижимой, ВКР попросила Комитет рассмотреть этот вопрос и показать, как эта цель может быть достигнута. Таким образом, Комитет имеет большую свободу с точки зрения содержания отчета. Ему следует не упускать эту первоначальную цель из виду.

10.4 **Г-жа Уилсон** говорит, что не видит трудностей с устранением озабоченностей, выраженных г-ном Стрельцом и г-ном Ито. Электронная таблица предназначена для того, чтобы служить в качестве инструмента, а не исчерпывающего перечня видов деятельности Комитета, и помочь выявить препятствия, мешающие развивающимся странам в получении равного доступа к ресурсам спектра и орбиты. Например, отчет Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) помог прошедшим двум ВКР повысить значимость вопросов, касающихся форс-мажорных обстоятельств, а также связанных со спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе.

10.5 **Председатель** соглашается с тем, что Резолюция 80 направлена на достижение идеальных целей Союза в соответствии со Статьей 44 Устава и п. 0.3 Преамбулы к Регламенту радиосвязи. Поэтому конференция просила Комитет рассмотреть проблемы, касающиеся процедур заявления, координации и регистрации частот, которые могут стоять на пути достижения этих целей. Именно в этом контексте Комитет сообщил на предыдущих ВКР свое мнение по вопросам, являющимся предметом регулярных обсуждений в различных исследовательских комиссиях и рабочих группах МСЭ-R, и оратор говорит, что такой подход был с одобрением воспринят администрациями. Комитету следовало бы и впредь высказывать свои мнения по таким вопросам, и электронная таблица, содержащаяся в Документе RRB18-1/INFO/1, должна быть заполнена с учетом такого понимания.

10.6 **Г-н Стрелец**, указывая на необходимость обеспечения прозрачности в работе Комитета, предлагает предоставить администрациям доступ к Документу RRB18-1/INFO/1 через платформу TIES.

10.7 **Г-жа Уилсон** предлагает подготовить проект отчета, который был бы доступен для членов Комитета ко времени проведения 80-го собрания Комитета. В дальнейшем (т. е. задолго до начала работы ВКР-19) этот проект мог бы быть предоставлен в распоряжение администраций с предложением предоставить свои замечания 81-му собранию Комитета, на котором он завершит подготовку соответствующего отчета.

10.8 Предложение **принимается**.

10.9 Комитет решает сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял решение, что Рабочая группа по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) подготовит предварительный проект своего отчета для ВКР-19 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для рассмотрения на 79-м собрании. Комитет принял решение работать по переписке и продолжать осуществлять систематический анализ вопросов, с которыми Комитет сталкивается в период после ВКР-15 и которые затрагивают соблюдение принципов, содержащихся в Статье 44 Устава и п. 0.3 Преамбулы Регламента радиосвязи, и искать возможные решения. Комитет выразил благодарность г-же Дж. УИЛСОН за проделанную по этому пункту работу".

11 Участие РРК в Полномочной конференции 2018 года и Всемирном семинаре по радиосвязи 2018 года

11.1 Комитет, ссылаясь на п. 141А Устава МСЭ, **решает**, что на Полномочной конференции 2018 года его будут представлять г-н Бесси и г-н Стрелец.

11.2 Комитет **принимает далее решение** о том, что на Всемирном семинаре по радиосвязи 2018 года его будет представлять г-н Кибе.

12 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат последующих собраний

12.1 Комитет **решает** подтвердить сроки проведения своего следующего, 78-го собрания, – 16–20 июля 2018 года.

12.2 Признавая тот факт, что вопрос о сроках проведения его 81-го и последующих собраний будут решать все члены Комитета, избранные на ПК-18, Комитет **принимает далее решение** подтвердить в предварительном порядке следующие даты проведения своих 79-го – 82-го собраний:

79-е собрание 26–30 ноября 2018 года;

80-е собрание 18–22 марта 2019 года;

81-е собрание 1–10 июля 2019 года;

82-е собрание 7–11 октября 2019 года.

13 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB18-1/10)

13.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащихся в Документе RRB18-1/10.

14 Закрытие собрания

14.1 **Г-н Маджента и г-н Стрелец** воздают должное г-ну Бесси за его чрезвычайно умелое руководство своим первым собранием в качестве Председателя Комитета.

14.2 **Председатель** благодарит всех тех, кто способствовал успешной работе собрания. Он закрывает собрание в 11 час. 30 мин., в пятницу, 23 марта 2018 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
М. БЕССИ