



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/426

24 января 2018 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: Протокол 76-го собрания Радиорегламентарного комитета

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 76-го собрания Радиорегламентарного комитета (6–10 ноября 2017 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'FRANZI', is positioned above the name of the signatory.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 76-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 6–10 ноября 2017 года



Документ RRB17-3/11-R
28 ноября 2017 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
СЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА
6–10 ноября 2017 года

Присутствовали:Члены РРК,

г-н Е. ХАИРОВ, Председатель,
 г-н М. БЕССИ, заместитель Председателя,
 г-н Н. АЛЬ-ХАММАДИ, г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ,
 г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
 г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора и руководитель IAP
 г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
 г-н Ч. Ч. ЛОО, исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR
 г-н А. ФАЛУ ДИНЕ, SSD/SPR
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
 г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
 г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
 г-н У. ИДЖИ, администратор БР
 г-н Д. БОТА, SGD
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 76-го собрания Комитета. С официальными решениями 76-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB17-3/10.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Отчет Директора БР	RRB17-3/2 + Add.1–10, Add.2(Add.1), Add.8(Add.1), Add.10(Add.1)(Rev.1), Add.10(Add.2), Add.10(Add.3)
3 Правила процедуры	RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)), RRB17-3/5; CCRR/59
4 Помехи, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2) радиоастрономической службе	RRB17-3/3, RRB17-3/8
5 Представление администрации Катара относительно смены заявляющей администрации для спутниковых сетей ESHAILSAT-26E-2 И ESHAILSAT-26E-3	RRB17-3/4; RRB17-3/DELAYED/3, RRB17-3/DELAYED/4, RRB17-3/DELAYED/5
6 Представление администрации Индии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E	RRB17-3/6; RRB17-3/DELAYED/1, RRB17-3/DELAYED/2
7 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-K	RRB17-3/7
8 Представление администрации Китая с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CHINASAT-DL5	RRB17-3/9
9 Выборы Председателя и заместителя Председателя Комитета на 2018 год	–
10 Пост Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры	–
11 Работа над отчетом Комитета	–
12 Даты следующего и будущих собраний	–
13 Утверждение краткого обзора решений	RRB17-3/10
14 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 6 ноября 2017 года, и приветствует участников.

1.2 **Директор**, выступая от своего имени и имени Генерального секретаря, также приветствует участников.

1.3 **Председатель** обращает внимание присутствующих на пять полученных с опозданием представлений, которые все были получены до начала собрания и относятся к пунктам, уже включенным в повестку дня собрания. Он предлагает учесть их в информационных целях по пунктам повестки дня, к которым они относятся.

1.4 Предложение **принимается**.

1.5 **Г-н Маджента** подчеркивает, что полученные с опозданием представления, поступившие после начала того или иного собрания, не должны учитываться, даже если они относятся к пунктам повестки дня Комитета. Их следует принять к сведению, но не обсуждать.

1.6 **Г-н Стрелец** говорит, что отношение Комитета к поступающим с опозданием представлениям определилось несколько лет назад и четко изложено в разделе "Внутренние методы и методы работы Комитета" в части С Правил процедуры. Все поступившие с опозданием представления, принятые для сведения на настоящем собрании, были получены до начала собрания.

1.7 **Председатель** говорит, что Комитету следует решить в каждом отдельном случае, что делать с поступившими с опозданием представлениями, поскольку иногда содержащаяся в них информация чрезвычайно важна для рассмотрения Комитетом того или иного предмета.

1.8 **Г-н Ито** говорит, что вопрос о поступивших с опозданием представлениях ранее подробно обсуждался. Он лично выступал за официальное включение поступивших с опозданием представлений в повестку дня того или иного собрания, если в них содержатся важные элементы, но было принято решение принимать их только для сведения, с тем чтобы избегать потоков поступающих с опозданием представлений. В то же время это не мешает обсуждать поступившие с опозданием представления.

1.9 **Г-н Кибе**, ссылаясь на § 1.6 части С Правил процедуры, отмечает, что если поступившие с опозданием представления принимаются на одном собрании, они не включаются в повестку дня следующего собрания. Поступившие с опозданием представления много раз в прошлом воспринимались как вклады, но когда их принимали, это было только для сведения. Так, на своем 66-м собрании Комитет получил массу поступивших с опозданием представлений, и было бы полезно на каком-либо этапе снова обсудить этот вопрос.

1.10 **Директор** и **г-жа Уилсон** поддерживают призыв Председателя к гибкости, отмечая, что существующий в части С Правил процедуры текст адекватно охватывает эти вопросы.

1.11 **Г-н Стрелец** отмечает, что, к сожалению, не все документы были готовы на всех языках МСЭ в срок для подготовки к настоящему собранию Комитета.

1.12 **Директор** говорит, что, к сожалению, в недели, предшествовавшие настоящему собранию, проходило еще одно важное мероприятие МСЭ, ВКРЭ-17, на которое пришлось переключить основную часть переводческих ресурсов.

2 Отчет Директора БР (Документ RRB17-3/2 и Дополнительные документы 1–10, включая Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 2, Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 8 и Дополнительный документ 1(Rev.1), 2 и 3 к Дополнительному документу 10)

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB17-3/2, обращая внимание присутствующих на Приложение 1, где перечисляются меры, принятые Бюро по решениям 75-го собрания. Что касается осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи), о чем говорится в п. 3 и Приложении 4 отчета, он отмечает, что какие-либо заявки аннулированы не были вследствие неоплаты счетов.

Анализ обработки заявок на регистрацию космических систем и мер, которые предстоит принять (п. 2 Документа RRB17-3/2 и Дополнительный документ 7)

2.2 **Директор**, обращая внимание присутствующих на п. 2 своего отчета, напоминает, что Комитет ранее обсуждал задержки с обработкой заявок на спутниковые сети, и представляет обновленные статистические данные (включающие октябрь 2017 г.) для дополнения Приложения 3 к отчету. Как показано в таблице 2 Приложения 3, время обработки для публикации запросов о координации для спутниковых сетей сократилось с почти 8 месяцев в августе 2017 года до 4,8 месяца в октябре 2017 года. Благодаря принятому Бюро ряду мер, о которых говорится в Дополнительном документе 7 к Документу RRB17-3/2, а также упорной работе сотрудников БР, теперь время задержки приближается к 4 месяцам. Как он уведомил Комитет на его 75-м собрании, Совет принял решение о добавлении трех должностей категории РЗ в штатное расписание Бюро для укрепления работы по обработке заявок на регистрацию спутниковых сетей. Эти должности будут заняты в ближайшие месяцы, и Бюро будет легче справляться с нагрузкой, причем следует помнить, что Бюро не может контролировать численность и сложность представляемых сетей.

2.3 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за анализ времени обработки заявок на регистрацию космических систем и мер, которые предстоит принять, который приведен в Дополнительном документе 7 к Документу RRB17-3/2, но не уверен, что три дополнительные должности, которые еще не заполнены, будут достаточными. Время обработки запросов о координации сократилось, но обработка заявок на регистрацию спутниковых сетей в соответствии с Приложениями 30/30А и 30В составляет около 10 месяцев. Наряду со своей повседневной работой Бюро ответило на запрос Рабочей группы 4А МСЭ-Р, касающийся Приложения 8, и ему понадобится обновить программное обеспечение для учета недавно утвержденного пересмотра Рекомендации МСЭ-Р S.1503. В то же время выделение ресурсов на разработку программного обеспечения необходимо, но не достаточно для решения проблемы задержек в обработке. Необходимы дополнительные сотрудники, которые обладали бы квалификацией для обработки заявок на регистрацию НГСО. По мнению оратора, следует иметь в Бюро отдельные группы, которые работали бы не только по плановым и неплановым полосам, было бы целесообразно рассмотреть также вопрос об отдельной группе по рассмотрению сложных заявок многоспутниковых сетей НГСО. Увеличение числа заявок подразумевает увеличение доходов. Производя доходы МСЭ, Бюро должно получать соразмерное увеличение численности своего персонала.

2.4 **Председатель** говорит, что Комитет разделяет беспокойство, выраженную г-ном Стрельцом. Даже когда три новые должности будут заполнены, неясно, как сократится время обработки заявок на регистрацию в соответствии с Приложениями 30/30А и 30В. Из Рисунка 7 в Дополнительном документе 7 явствует, что инженеры БР работают в полную силу.

2.5 **Директор** согласен с г-ном Стрельцом относительно потребности в людских ресурсах и совершенствования программного обеспечения. Когда Члены МСЭ утвердят Рекомендацию МСЭ-Р S.1503-3, Бюро обновит программное обеспечение для проверки соблюдения э.п.п.м. Но следует понимать масштабы проблемы: из 26 заявок применяемое сейчас программное обеспечение испытывает трудности только в отношении трех систем. Что касается людских ресурсов, фактически в Бюро добавятся четыре сотрудника: три должности будут заполнены с начала 2018 года, и будет заменен вскоре выходящий на пенсию сотрудник, который последние два года неоднократно отсутствовал по болезни. В числе мер по сокращению времени обработки, он уверен, что новый руководитель SSD рассмотрит вопросы реструктуризации персонала и совершенствования процессов.

2.6 **Г-н Бесси** говорит, что в Дополнительном документе 7 к Документу RRB17-3/2 содержится ответ на просьбу Комитета представить отчет о мерах по сокращению времени, требующегося на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей. В соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15) Бюро должно разработать электронную систему представлений, которая использовалась бы администрациями, но он согласен с г-ном Стрельцом в том, что Бюро также нужны эксперты для работы над заявками на регистрацию, чтобы положить конец задержкам в обработке, которые превышают регламентарные временные пределы. Чтобы добиться прогресса, нужно привлекать экспертов и разрабатывать программное обеспечение для обработки и проверки. Кроме того, поскольку теперь администрации заявляют системы с тысячами спутников, необходимо пересмотреть Решение 482 Совета (которое будет обсуждаться, когда Комитет будет рассматривать Дополнительный документ 8 к Документу RRB17-3/2, см. пп. 2.80–2.94 настоящего протокола).

2.7 **Директор** согласен с г-ном Бесси относительно значения совершенствования электронного представления заявок согласно Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15), а также несоответствия между затратами, возмещаемыми в настоящее время в соответствии с Решением 482 Совета, и фактической нагрузкой Бюро в связи с обработкой все более сложных систем, как ГСО, так и НГСО.

2.8 **Г-н Стрелец** говорит, что тарифы на обработку частотных присвоений спутниковым сетям, приведенные в Решении 482 Совета, не отражают себестоимость обработки Бюро этих заявок, а являются, скорее, эффективным барьером против подачи в МСЭ фиктивных заявок на регистрацию спутниковых сетей.

2.9 **Г-жа Жеанти** благодарит Бюро за обстоятельный анализ в Дополнительном документе 7, но подчеркивает, что задачи Бюро по обработке заявок на регистрацию космических систем носят обязательный характер и должны выполняться в пределах регламентарных временных ограничений. По причинам, приводимым в этом документе, эти временные ограничения некоторое время не соблюдались. Тем не менее она уверена, что с дополнительными сотрудниками Бюро сможет соблюдать предельные сроки. Если окажется, что это невозможно, Бюро придется устанавливать приоритеты, далее перераспределять персонал или изучить вопрос о возможной реструктуризации.

2.10 **Г-н Ито** говорит, что в Дополнительном документе 7 к Документу RRB17-3/2 содержатся ответы на вопросы, неоднократно ставившиеся Комитетом, о том, почему Бюро не соблюдало временной предел в четыре месяца по обработке некоторых заявок на регистрацию. Несмотря на все усилия Бюро по разработке программного обеспечения и совершенствованию обработки, наблюдается нехватка людских и финансовых ресурсов. Решить эту проблему предстоит Совету.

2.11 **Г-н Маджента** говорит, что Дополнительный документ 7 проясняет ситуацию. Он надеется, что с дополнительными сотрудниками и улучшенным программным обеспечением время обработки сократится.

2.12 **Г-н Хоан** дает высокую оценку анализу в Дополнительном документе 7. Увеличение числа и сложности заявок привело к увеличению времени обработки, и отчасти ответственность за это лежит на самой структуре возмещения затрат (при одной бесплатной API и верхнем пределе затрат).

2.13 **Г-н Кибе** признает, что частично проблема задержек при обработке заявок на регистрацию космических систем связана с нехваткой людских ресурсов, и он настоятельно рекомендует Бюро как можно скорее заполнить три дополнительные должности. Он предлагает довести содержащуюся в Дополнительном документе 7 информацию до сведения ВКР-19 посредством отчета Директора.

2.14 **Директор** говорит, что в прошлом увеличение времени обработки зачастую было связано с необходимостью выполнения новых решений ВКР, и эти временные проблемы решались, когда соответствующее программное обеспечение обновлялось. В то же время в последние два года дополнительные задержки в обработке вызывались численностью и особенно сложностью заявок на регистрацию. Существующая система возмещения затрат не учитывает сложность и, как отметил г-н Хоан, усугубляет трудности.

2.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 отчета Директора и Дополнительному документу 7:

"В связи с п. 2 Документа RRB17-3/2 и Документом RRB17-3/2(Add.7) Комитет выразил признательность за подробный анализ причин увеличения времени обработки различных типов заявок на регистрацию и предложенные меры по сокращению времени обработки. Комитет выразил обеспокоенность в связи с продолжающимися задержками при обработке заявок на регистрацию, но отметил также, что в отдельных случаях эти задержки были сокращены. Комитет поручил Бюро продолжать принимать все меры, такие как увеличение людских ресурсов и разработка соответствующего программного обеспечения, для того чтобы сократить время обработки заявок на регистрацию до регламентарных пределов, и представить Комитету отчет о развитии ситуации".

2.16 Предложение **принимается**.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB17-3/2 и Дополнительные документы 3–6, 9 и 10, а также Дополнительные документы 1(Rev.1), 2 и 3 к Дополнительному документу 10)

2.17 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Дополнительный документ 3 к Документу RRB17-3/2, в котором содержится анализ, касающийся применения Соглашения GE84 о наземном радиовещании. В частности, в анализе объясняется, почему статус администрации Италии как стороны, подписавшей Региональное соглашение GE84, налагает на нее ряд существенных обязательств. Наряду с этим тот факт, что администрация Италии применяла положения Соглашения, имеет правовые последствия. Это один из основополагающих принципов права, который привел Специальный докладчик (сэр Хамфри Уолдок) Комиссии международного права, согласно которому "никто не может одновременно претендовать на осуществление права и быть свободным от обязательств, закрепленных за этим правом". Кроме того, тот факт, что одно из Государств – Членов МСЭ не связано Соглашением GE84, не освобождает его от соблюдения положений Регламента радиосвязи, которые существуют для защиты радиослужб других стран. За исключением 118 ЧМ присвоений, зарегистрированных в соответствии с процедурой Статьи 11 (перечисленных в Приложении 1 к Дополнительному документу 3), ни одно из присвоений Италии не имеет права на защиту от вредных помех от каких-либо присвоений Словении, перечисленных в Приложении 2 к Дополнительному документу 3, и не должны причинять вредных помех каким-либо из этих присвоений Словении. Выступающий отмечает, что только 30 администраций (из 121 администрации с территориями, входящими в зону планирования GE84) официально утвердили это Соглашение. Вместе с тем большинство из этих администраций, не утвердивших соглашение, все же полностью применяют его положения и тем самым фактически выступают в качестве его участников.

2.18 **Директор** говорит, что анализ был проведен по просьбе Комитета, высказанной на его 75-м собрании, о предоставлении информации по "общей истории присвоений, заявленных после 1984 года администрациями Италии и Словении в связи с применением п. 11.34 Регламента радиосвязи". Администрация Италии действует не в соответствии с Регламентом радиосвязи или Уставом либо Конвенцией МСЭ, поскольку итальянские станции, которые не были заявлены, причиняют вредные помехи станциям, заявленным в соответствии с Регламентом радиосвязи.

2.19 **Г-н Бесси** дает высокую оценку анализу прав и обязанностей администраций, который схож с анализом, проведенным по Соглашению GE06, и говорит, что его следует довести до сведения всех сторон, заинтересованных в выработке решения в диапазоне ЧМ. С учетом прогресса, достигнутого между Италией и Францией, Швейцарией и другими странами, он спрашивает, почему координационные соглашения не заключаются со Словенией.

2.20 **Г-н Стрелец** говорит, что анализ Соглашения GE84 представляет общий интерес, и предлагает разместить на веб-сайте Комитета его версию без указания конкретных стран. Что касается звуковых радиовещательных служб, Бюро и администрации приложили огромные усилия которые не привели к каким-либо значимым результатам. Возможно, требуется иной подход, например оказание давления на Италию через СЕПТ, так как эта проблема носит сугубо региональный характер. В отчете о встрече Бюро с администрациями Италии и соседних стран (Дополнительный документ 6 к Документу RRB17-3/2) предусматриваются дальнейшие шаги, но итальянская правовая система является препятствием на пути решения проблем вредных помех. Что касается Соглашения GE06, он отмечает, что Хорватия все еще жалуется на вредные помехи своим телевизионным радиовещательным станциям.

2.21 **Директор** говорит, что правительство Италии смогло добиться принятия нового закона для содействия решению проблем по Соглашению GE06, но ему было сложнее сделать это в отношении Соглашения GE84, несмотря на желание найти решение. Действующее законодательство Италии не отражает Соглашения GE84, но в нем следует отразить Регламент радиосвязи, Устав и Конвенцию, поэтому на практике должны иметься правовые доводы для прекращения вредных помех.

2.22 **Г-н Хоан** согласен с г-ном Бесси. Он ценит анализ Соглашения GE84, который ясно показывает, что Италия должна применять положения Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи и прекратить создавать вредные помехи для соседних стран. Он дает высокую оценку результатам многосторонней встречи и надеется на проведение дальнейших многосторонних встреч и осуществление двусторонней координации. Он просит Бюро следить за ситуацией и представить Комитету отчет на его следующем собрании.

2.23 **Г-жа Жеанти** говорит, что превосходный анализ, содержащийся в Дополнительном документе 3, можно с пользой применять в случаях судебного разбирательства, без необходимости непосредственного участия МСЭ. Один из важных принципов права заключается в том, что никто не может пользоваться правами, но быть свободным от связанных с ними обязательств. С результатами анализа необходимо ознакомить Членов МСЭ. Ей представляется интересным, что в тексте также дважды упоминается ответственность.

2.24 **Г-н Бесси** согласен в г-жой Жеанти в том, что с результатами анализа следует знакомить. Что касается дисбаланса между Италией и Словенией в численности ЧМ радиовещательных станций, занесенных в Справочный регистр, особенно в приграничной зоне, он говорит, что Комитету следует подтвердить, что станции, которые скоординированы и занесены в Справочный регистр, имеют большее право на защиту и приоритет по отношению к несоординированным станциям.

2.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что, с позиции Италии, существует дисбаланс, вызванный отчасти применением Словенией процедуры изменения плана, против чего Италия не возражала. Также исторически отношения Италии со Словенией и с Хорватией отличаются от отношений с другими соседними странами.

2.26 **Председатель** ссылается на п. 0.3 Регламента радиосвязи и подчеркивает значение равноправного доступа. Возможно, Словения могла бы занять более примирительную позицию по отношению к Италии и включать радиовещательные организации в число участников встреч, что способствовало бы ходу работы.

2.27 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитету не следует смягчать свою позицию в отношении Италии в связи с нарушением ею Регламента радиосвязи. В Дополнительном документе 2 к Дополнительному документу 10 к Документу RRB17-3/2 администрация Хорватии призывает принять срочные меры, "чтобы немедленно остановить работу несоординированных итальянских станций на каналах, которые, согласно международному Плану Женева-06, распределены хорватским станциям телевизионного радиовещания, расположенным вдоль побережья Адриатики". В Дополнительном документе 4 к Документу RRB17-3/2 администрация Словении заявляет, "что обязательства по Соглашению GE84 не могут быть связаны с высвобождением диапазона 700 МГц", и опровергает утверждение Италии, что регистрации GE84 "не сбалансированы". Он подчеркивает, что необходимо следовать процедурам изменения Плана GE84 и другим процедурам МСЭ. Двусторонняя координация с Италией не принесла успеха, и Словения вновь заявляет о поддержке любых мероприятий и усилий МСЭ, направленных на устранение вредных помех.

2.28 **Г-н Бесси** говорит, что, хотя сбалансированное число станций в приграничной зоне было бы желательным, Комитету следует подтвердить, что станции, занесенные в Справочный регистр, имеют право на защиту от вредных помех.

2.29 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** представляет Дополнительный документ 6 к Документу RRB17-3/2, в котором содержится отчет о встрече Бюро с администрацией Италии и администрациями соседних с ней стран в связи с вредными помехами, причиняемыми Италией службам звукового радиовещания соседних с ней стран. Встреча прошла в Риме 11 и 12 октября 2017 года. Италия предложила двухэтапный план действий: во-первых, урегулирование проблем помех в каждом отдельном случае; и затем высвобождение диапазона 700 МГц, подготовка плана T-DAB для диапазона III ОБЧ и пересмотр национального плана ЧМ Италии для сохранения только станций, эксплуатируемых в соответствии с частотами GE84. Сроки согласованы не были. В сообщении от администрации Италии, содержащимся в Приложении 1 к Дополнительному документу 6, упоминается о "справедливом распределении" частот и "справедливом доступе" к частотам, и на встрече она объяснила, что принципом любого регионального соглашения является справедливый доступ, особенно учитывая Статью 4 Регламента радиосвязи. Чтобы расширить масштабы ведущегося обсуждения, она сообщает Комитету, что в настоящее время у Италии имеется 4644 присвоения в Планах GE84, у Хорватии – 848 и у Словении – 615. Исторически по окончании Конференции GE84 у Италии было 4635 присвоений в Планах GE84, у Хорватии – 548 и у Словении – 176, учитывая, что в то время Хорватия и Словения входили в состав Югославии. Согласно базе данных БР, 171 отдельная станция Хорватии и 161 отдельная станция Словении получают вредные помехи от станций Италии. Для сравнения, только 13 отдельных станций Франции и 27 отдельных станций Мальты получают вредные помехи от станций Италии. В целом 1159 станций Хорватии и 287 станций Словении сообщают о множественных помехах, причиняемых несколькими станциями. В Приложении 2 к

Дополнительному документу 6 содержатся списки приоритетов звуковых радиовещательных станций, испытывающих вредные помехи от итальянских радиовещательных организаций. По-видимому, причина хорошего сотрудничества между Францией и Италией заключается в участии во встречах французских радиовещательных организаций. Она отмечает, что в Дополнительном документе 9 к Документу RRB17-3/2 содержится обновленная дорожная карта, представленная администрацией Италии для решения проблемы вредных помех ОБЧ звуковым радиовещательным станциям соседних стран. Произвести совмещение перечисленных приоритетов с дорожной картой непросто, и Бюро ожидает подтверждения результатов от заинтересованных стран.

2.30 **Г-н Коффи** говорит, что Бюро следует сохранять оптимизм и настоятельно рекомендовать всем заинтересованным администрациям продолжать прилагать усилия.

2.31 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4.2 отчета Директора:

"По вопросу о вредных помехах радиовещательным станциям в полосах УВЧ/ОБЧ между Италией и соседними с нею странами, который рассматривается в п. 4.2 Документа RRB17-3/2 и Документах RRB17-3/2(Add.4), RRB17-3/2(Add.5) и RRB17-3/2(Add.6), Комитет отметил с удовлетворением усилия, предпринятые Бюро и администрациями, и в частности многостороннюю встречу, которая была созвана, и ее результаты. Комитет также с удовлетворением отметил прогресс, достигнутый на этой встрече, и приверженность администрации Италии дальнейшему разрешению проблемы создания вредных помех в диапазоне ЧМ и разработке нормативной базы для плана T-DAB для диапазона III ОБЧ с целью перевода в будущем некоторых несоответствующих ЧМ-станций в диапазон III. Комитет настоятельно призвал администрации прилагать все усилия для того, чтобы как можно скорее разрешить случаи вредных помех, и принимать участие в будущих многосторонних встречах. Комитет далее настоятельно рекомендовал администрации Италии:

- продолжать созывать двусторонние встречи, в особенности с Хорватией и Словенией, и сотрудничать со всеми участвующими администрациями для решения сохраняющихся проблем вредных помех;
- продолжать обновление дорожной карты, если будет предоставлена дополнительная информация, в особенности запланированные действия в отношении списков приоритетов;
- составить график и план действий в отношении национальных планов T-DAB и ЧМ;
- информировать о любом(ых) обновлении(ях) к закону о радиовещании.

Комитет поручил Бюро продолжать созывать, при необходимости, многосторонние встречи и представлять отчеты о достигнутых результатах".

2.32 Предложение **принимается**.

2.33 **Председатель** говорит, что Бюро готовит версию анализа, приведенного в Дополнительном документе 3 к Документу RRB17-3/2, без указания конкретных стран в отношении применения Регионального соглашения GE84, и он считает, сто Комитету следует поддержать этот текст без указания конкретных стран. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"В связи с п. 4.2 Документа RRB17-3/2 и Документом RRB17-3/2(Add.3) Комитет выразил признательность Бюро и Советнику по правовым вопросам за анализ применения Регионального соглашения GE84, который Комитет одобрил. Комитет пришел к заключению, что Документ RRB17-3/2(Add.3) будет служить важным справочным материалом, и поручил Бюро опубликовать обобщенную версию в разделе "Специальные темы" веб-сайта РРК".

2.34 Предложение **принимается**.

2.35 Отвечая на вопрос **г-на Сакамото (руководителя SSD/SSC)** относительно п. 4.3 отчета Директора, **Председатель** говорит, что Комитету следует обсудить вредные помехи радиоастрономической службе в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2), в рамках отдельного пункта повестки дня, посвященного этой теме (см. п. 4 настоящего протокола).

Работа станций в спутниковой и наземной службах согласно п. 4.4 Регламента радиосвязи (п. 7 Документа RRB17-3/2 и Дополнительный документ 2)

2.36 **Директор** представляет п. 7 своего отчета и Дополнительный документ 2, напоминая об обсуждении Комитетом на его 75-м собрании применения п. 4.4 Регламента радиосвязи и повторяя, что п. 4.4 не является исключением из всех положений Регламента радиосвязи и не освобождает администрации от применения соответствующих процедур. Он уведомляет Комитет, что Дополнительный документ 2 был составлен при консультациях с Советником МСЭ по правовым вопросам и содержит предварительный проект пересмотра Правила процедуры по п. 4.4 для рассмотрения Комитетом, согласно просьбе Комитета. Правила необходимы для обеспечения того, чтобы применение п. 4.4 на основе неверной информации не ставило под угрозу всю систему электросвязи.

2.37 **Г-н Стрелец** дает высокую оценку отчету, содержащемуся в Дополнительном документе 2, но выражает обеспокоенность в связи с тем, что предварительный проект Правила по п. 4.4, как представляется, узаконивает отступления от Таблицы распределения частот. Было бы желательно, чтобы в Правиле администрациям рекомендовалось воздерживаться от применения п. 4.4.

2.38 **Г-жа Уилсон** замечает, что в п. 4.4 Регламента радиосвязи администрациям не говорится, что им не следует использовать это положение, но говорится, что, если они его используют, у них имеются определенные обязательства, а именно не причинять вредных помех станции, работающей в соответствии с положениями Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи, и не требовать защиты от вредных помех, причиняемых такой станцией. По ее мнению, предварительный проект является хорошей отправной точкой, поскольку в нем в явном виде разъясняется то, что ранее подразумевалось: что при использовании п. 4.4 администрации должны применять Регламент радиосвязи, Устав и Конвенцию.

2.39 **Директор** понимает обеспокоенность, выраженную г-ном Стрельцом, но отмечает существующую в настоящее время тенденцию. Со всего одной АРІ, предполагающей использование п. 4.4 в 2006 году, число таких заявок в год в 2016 году дошло до 32. Через десять лет Бюро не хотело бы увидеть 320 таких заявок АРІ, каждую с сотнями микроспутников. Регламент должен выполнять свою историческую роль – обеспечивать прозрачность, гарантируя, что МСЭ уведомлен и поэтому способен опубликовать информацию, чтобы дать администрациям возможность защитить свои станции. В ответ на сделанные замечания он предлагает точнее согласовать проект Правила с текстом положения.

2.40 **Г-н Бесси** благодарит Бюро за проделанную работу. Ситуация, складывающаяся в результате увеличения использования п. 4.4, усугубится, если не принять меры. Проект Правила выглядит сбалансированным и обязывает администрации уведомлять Бюро о присвоениях, если существует риск вредных помех. Согласно пп. 11.2 и 11.3, администрации, желающие использовать п. 4.4, должны уведомлять Бюро о своих намерениях, то есть будут уведомлены и другие администрации.

2.41 **Г-н Ито** дает высокую оценку проекту Правила. Он не любит пространные регламентарные нормы, которые могут мешать новым разработкам, но многие новички не знают Регламента радиосвязи. Иногда п. 4.4 употребляют неверно, порой намеренно. Заявляющие администрации должны утверждать использование систем, поэтому им следует убеждаться, что эти системы не причинят вреда другим. Очевидно, что администрации не должны разрешать использование частотного спектра, присвоенного другим пользователям или администрациям, если предвидятся вредные помехи.

2.42 **Г-н Маджента** предлагает Бюро пересмотреть проект Правила с учетом мнений Комитета и распространить его среди администраций для получения замечаний.

2.43 **Г-н Стрелец** задает вопрос о случаях использования п. 4.4 в последнее время. Действительно ли заявляющие администрации не знают положений Регламента радиосвязи? Также, в отношении проекта Правила, как может администрация быть уверена, что использование частотного присвоения не вызовет вредных помех, с учетом того, что разрешены "допустимая помеха" и "приемлемая помеха", определенные в пп. 1.167 и 1.168?

2.44 **Директор** говорит, что Бюро может представить список происшедших в последнее время случаев, за многие из которых ответственна одна хорошо информированная администрация. Что

касается станций на высотной платформе (HAPS), одна из администраций просила у Бюро совета. По его мнению, Правило процедуры было бы полезно.

2.45 **Г-н Коффи** говорит, что предварительный проект Правила проясняет обстановку и обеспечивает контекст для п. 4.4.

2.46 **Г-н Хоан** разделяет обеспокоенность Бюро по поводу увеличения применения п. 4.4 и выступает за создание Правила процедуры для избежания неверного употребления этого положения. В то же время предложенный проект возлагает большую ответственность на заявляющую администрацию, в частности по проведению исследований для демонстрации того, что предполагаемое использование не причинит вредных помех. Вследствие этого проект Правила следует распространить среди администраций для получения замечаний до его утверждения Комитетом.

2.47 **Г-н Стрелец** говорит, что обязанности администрации, перечисленные в п. 1.5 предварительного проекта, могут иметь два непреднамеренных последствия. Во-первых, это может узаконить использование п. 4.4 для достижения международного признания в нарушение Таблицы распределения частот. Во-вторых, обременительность процедуры может побуждать администрации избегать уведомления Бюро, например в случае студентов, желающих запустить малый спутник.

2.48 **Директор** говорит, что замечания г-на Стрельца справедливы. Он предлагает пересмотреть предварительный проект, чтобы указать, что администрациям следует воздерживаться от применения п. 4.4 и что администрации обязаны заявлять присвоение, только если существует возможность причинения вредных помех.

2.49 **Г-жа Уилсон** согласна с духом обсуждения, но предостерегает Бюро от произвольного пересмотра Регламента радиосвязи. В проекте Правила не следует подразумевать, что что применение п. 4.4 каким-то образом является нарушением Регламента радиосвязи. Пункт 4.4 является законным положением, которое защищает суверенное право администраций на использование спектра по своему желанию на своей территории. Использование п. 4.4 законно, если оно не создает вредных помех для служб других администраций. Очевидно, что неверное использование п. 4.4 незаконно.

2.50 **Директор** говорит, что г-жа Уилсон права, но подчеркивает, что цель Правила – обеспечить понимание администрациями способа законного применения п. 4.4. В частности, не надо нарушать Статью 11.

2.51 **Г-жа Жеанти** разделяет сомнения, высказанные г-ном Стрельцом, в особенности его опасение, что администрации могут не утруждать себя уведомлением Бюро. Она также согласна с г-жой Уилсон в том, что использование п. 4.4 законно. Предварительный проект можно пересмотреть с учетом этих мнений.

2.52 **Г-н Стрелец** замечает по поводу суверенных прав, что никакая администрация не будет жаловаться на саму себя; п. 4.4 применяется, когда задействованы другие государства и требуется международное признание. Он отмечает, что в ряде случаев, условия использования полос частот некоторыми приложениями в рамках радиослужб бывают еще более жесткими, чем требования п. 4.4. Например, требования, изложенные в Резолюции 156 (ВКР-15), гораздо более жесткие, чем требования п. 4.4.

2.53 **Г-н Бесси** согласен с Директором. Администрации могут использовать п. 4.4, если они соблюдают соответствующие положения и не причиняют вредных помех. Он спрашивает, почему в Дополнительном документе 2 Бюро предложило предварительный проект Правила процедуры по п. 9.2В. Возможно, уместнее было бы Правило по п. 9.1.

2.54 **Директор** предлагает Бюро при пересмотре предварительного проекта Правила по п. 4.4 включить в него ссылку на Статью 9, тем самым снимая необходимость в Правиле по п. 9.2В. Комитет мог бы рассмотреть пересмотренный предварительный проект на своем следующем собрании наряду с историей применения п. 4.4 и решить, необходимо ли Правило процедуры. В целом применение п. 4.4 предполагает нарушение Таблицы распределения частот или других основных ограничений по мощности и поэтому обладает потенциалом создания вредных помех. Ввиду этого применение п. 4.4 следует всегда заявлять. Он говорит, что подготовит пересмотренную версию предварительного проекта Правила по п. 4.4, в которой текст будет согласован с формулировкой п. 4.4 Регламента радиосвязи, будет вновь подтверждено, что это положение является исключением, будет учтено замечание г-на Бесси о предложенном предварительном проекте Правила по п. 9.2В, указано, что

заявление должно включать обязательство выполнить условия положения, и будут уточнены категории полос, к которым п. 4.4 не может применяться.

2.55 Когда Комитет рассматривает пересмотренный предварительный проект Правила по п. 4.4, подготовленный Директором, **г-жа Уилсон** повторяет, что п. 4.4 является законным элементом Регламента радиосвязи и что Комитету не следует ни снижать стремление к его использованию, ни поощрять его использование. Законное использование п. 4.4 (не причиняя вредных помех и не требуя защиты) не должно вызывать каких-либо трудностей.

2.56 **Г-н Стрелец** говорит, что дух п. 4.4 отражен в самом положении. Администрациям не следует использовать частоты в нарушение Таблицы распределения частот, но они могут делать это в исключительном порядке при определенных условиях. Рассматриваемая проблема связана с увеличением подразумеваемого использования п. 4.4 космическими системами, которые способны причинять вредные помехи, но иногда даже не заявляются в Бюро. Правило процедуры должно уточнить применение положения, а не увеличивать нагрузку администраций. Зачастую критерии или методы расчета вредных помех отсутствуют, и он хотел бы знать, как Бюро будет анализировать случаи. Бюро следует далее рассмотреть использование п. 4.4 в связи с изменениями в регламентарных нормах, вносимыми ВКР.

2.57 **Директор** напоминает, что ранее **г-жа Уилсон** говорила о суверенном праве использования п. 4.4, связанном с территорией страны. За последние пять лет, возможно, только с десятков случаев были заявлены согласно п. 4.4 для наземных служб, и они не вызвали проблем. По сравнению с сотнями тысяч случаев, обрабатываемых Бюро, эти случаи являются действительно исключительными. Обеспокоенность Бюро касается космических служб, и он отмечает, что только за первые шесть месяцев 2017 года Бюро получило 20 заявок API для спутниковых сетей НГСО, в которых предполагается использование п. 4.4. Использование п. 4.4 должно оставаться исключением. Бюро надеется, что исключение не станет правилом. За последние пять лет, кроме этих конкретных заявок API, не было ни одного заявленного случая использования п. 4.4, который не являлся бы следствием решения конференции, которое делало ранее заявленные присвоения не соблюдающими положения. Бюро обеспокоено увеличением числа случаев незаявляемого использования п. 4.4.

2.58 **Г-н Бесси**, при поддержке **г-жи Уилсон**, подчеркивает, что цель проекта Правила заключается в уточнении применения этого положения, а не в кратком изложении мнения Комитета.

2.59 **Г-н Ито** говорит, что проект Правила не должен смягчать п. 4.4 Регламента радиосвязи. Экосистеме электросвязи угрожает увеличение использования исключений людьми, порой не знающими регламентарных норм. Он поддерживает замечания, сделанные **г-ном Стрельцом**.

2.60 **Г-н Стрелец**, при поддержке **г-на Бесси**, предлагает Комитету просить Бюро разработать Правило процедуры по п. 4.4 на основе проходящего обсуждения и распространить проект Правила среди администраций для получения замечаний. В то же время он напоминает, что, согласно п. 13.0.1, Правило процедуры следует разрабатывать, только когда существует явная потребность в таком Правиле. Таблица, представленная Бюро в Дополнительном документе 2 к Документу RRB17-3/2, не обосновывает разработку Правила.

2.61 **Председатель** спрашивает, может ли Бюро представить анализ случаев, связанных с использованием п. 4.4.

2.62 **Директор** говорит, что причины разработки Правила заключаются в угрожающем увеличении числа систем НГСО в полосах, не распределенных космическим системам, и числа так называемых "испытаний на местах" NAPS в полосах, не определенных для NAPS. Может быть, Комитет предпочтет получить исторический анализ использования п. 4.4 до принятия решения о том, разрабатывать ли Правило процедуры. Исторический анализ может быть предоставлен Комитету для рассмотрения на его следующем собрании.

2.63 **Председатель** говорит, что Комитету необходим полный анализ базовой информации для выработки сбалансированного мнения относительно необходимости Правила процедуры. Он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет поблагодарил Бюро и Советника по правовым вопросам за подробный анализ и предварительный проект Правил процедуры по пп. 4.4 и 9.2В РР, которые представлены в Документе RRB17-3/2(Add.2). Рассматривая предварительный проект Правил процедуры, Комитет

подтвердил следующие принципы, которые должны иметь преимущественную силу при применении п. 4.4 РР:

- обязательство администраций заявлять свои присвоения при применении п. 4.4 РР;
- обязательство администраций незамедлительно устранить любые вредные помехи в случае их возникновения.

Комитет предложил Бюро представить 77-му собранию Комитета анализ истории развития п. 4.4 РР и его применения, а также обновленный предварительный проект Правила процедуры, касающегося этого положения, с тем чтобы далее могла быть начата процедура консультаций с администрациями по проекту Правила процедуры".

2.64 Предложение **принимается**.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 8 Документа RRB17-3/2)

2.65 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет п. 8.1 Документа RRB17-3/2, в котором содержится пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), запрошенный Комитетом на его 75-м собрании. Он говорит, что Рекомендация МСЭ-R S.1503-3, недавно разработанная Рабочей группой 4А, после утверждения Членами будет использоваться для пересмотра двух заявок на регистрацию спутниковых сетей, в настоящее время получивших условное благоприятное заключение в соответствии с Резолюцией 85. В п. 8.2 Документа RRB17-3/2 отражены трудности, с которыми сталкивается Бюро при рассмотрении заявок на предмет соответствия установленным в Статье 22 пределам и определенным в п. 9.7В условиям координации. В частности, время расчета в соответствии с п. 9.7В для определения конкретных земных станций, на которые может оказать воздействие сеть НГСО ФСС с более чем 100 спутников, составит до четырех месяцев или даже больше. Бюро работает над совершенствованием программного обеспечения, но спрашивает Комитет, может ли Бюро тем временем для случаев, требующих большего времени расчетов, публиковать результаты рассмотрения в соответствии с п. 9.7В в два этапа: частотное перекрытие, которое должно быть опубликовано в течение четырех месяцев с даты получения запроса о координации; и окончательное определение затронутых конкретных земных станций путем расчета э.п.п.м. как публикация MOD. Как поясняется в п. 8.3 Документа RRB17-3/2, для снижения своей нагрузки и во избежание несоответствий Бюро будет публиковать данные э.п.п.м. по завершении рассмотрения. Наконец, в п. 8.4 Документа RRB17-3/2 описываются усилия по дальнейшему совершенствованию программного обеспечения для проверки э.п.п.м. Отвечая на вопрос **г-на Стрельца**, он говорит, что в таблице 1 п. 8 о положении дел с проверкой э.п.п.м. согласно Статье 22 столбец "Обоснование" относится к заявлению согласно Статье 11 ("N") и координации ("C"). Все системы были обработаны для публикации, за исключением рассмотрения э.п.п.м.

2.66 **Председатель** предлагает представлять замечания по предлагаемому двухэтапному процессу публикации.

2.67 **Г-н Ито** удивлен тем, что рассмотрение всего одной системы может занять более четырех месяцев, в то время когда число запросов о координации НГСО растет. Он спрашивает, какие людские и финансовые ресурсы необходимы Бюро, для того чтобы справляться с нагрузкой, и сообщено ли Совету об этих потребностях в ресурсах.

2.68 **Директор** замечает, что ресурсы и нагрузка будут рассматриваться в связи с Дополнительным документом 8 к Документу RRB17-3/2 (см. пп. 2.80–2.94 настоящего протокола).

2.69 **Г-н Стрелец** напоминает, что на основании обеспокоенности, выраженной Комитетом и разделяемой КГР и администрациями, Совет уже увеличил бюджет Бюро на миллион швейцарских франков для подбора персонала и разработки программного обеспечения. Он дает высокую оценку информации, содержащейся в п. 8 Документа RRB17-3/2, где говорится о сложности работы Бюро. Он не против предлагаемой публикации в два этапа, но отмечает, что в конечном счете это не уменьшит общую нагрузку Бюро. Он подчеркивает, что Бюро не следует сосредоточиваться на системах НГСО в ущерб обработке систем ГСО.

2.70 **Директор** говорит, что, поскольку одна сеть НГСО может создать помехи всем сетям ГСО, рассмотрение согласно п. 11.31 является предварительным условием публикации, тогда как п. 9.7В

является координационным порогом и, по опыту Бюро, длительные расчеты, вероятнее всего, покажут, что координация необходима. Обоснованием публикации в два этапа является предотвращение задержки с опубликованием заявок, которая вызвала бы неопределенность в отношении воздействия системы НГСО на все системы ГСО.

2.71 Отвечая на вопрос **г-жи Уилсон, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что, хотя публикация в два этапа потребует немного больше работы, чем публикация в один этап, это позволит предотвратить блокирование сетей. **Директор** добавляет, что, если ждать пока все расчеты будут завершены, создастся неопределенность для систем ГСО и НГСО. Может быть, в первоначальной публикации стоит предположить сценарий наихудшего случая согласно п. 9.7В.

2.72 **Г-н Бесси** говорит, что, как представляется, двухэтапный процесс оптимизирует использование времени и ресурсов. Следует уведомить администрации о том, что двухэтапный процесс будет применяться только к сложным сетям, а не ко всем сетям, и что первоначально публикуемые результаты не полны, и за ними последует вторая публикация. Может быть, предлагаемый двухэтапный процесс можно внедрить в порядке испытания, пока Бюро не разработает программное обеспечение для сокращения времени обработки. Что касается отчета в п. 8.1 Документа RRB17-3/2, в дальнейшем Комитету не потребуется столь подробная информация, но его следует уведомлять, если заявки на регистрацию будут аннулироваться, и следует его информировать о ходе разработки программного обеспечения для пересмотра заключений в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03).

2.73 **Г-н Кибе**, делая замечание общего характера, говорит, что изначально сети ГСО были в большей степени доминантными и конференции защищали их от сетей НГСО в соответствии со Статьей 22, в частности п. 22.2. Теперь наблюдается быстрый рост числа сетей НГСО, и, возможно, стоит изменить Статью 22. Он дает высокую оценку представленной в отчете информации и спрашивает, намеревается ли **Директор** распространить ее в более широких масштабах среди 4-й Исследовательской комиссии.

2.74 **Директор** замечает, что документы Комитета находятся в открытом доступе и что сообщества ГСО и НГСО следят за ходом обсуждения.

2.75 **Г-н Стрелец** отмечает, что в Дополнительном документе 1 к Дополнительному документу 8 к Документу RRB17-3/2 содержатся замечания, полученные от различных рабочих групп. Он полагает, что для применения Рекомендации МСЭ-R S.1503-3 будет разработано новое программное обеспечение, и спрашивает, как Бюро будет поступать с сетями, которые уже обработаны с использованием применяемого сейчас программного обеспечения.

2.76 **Директор** говорит, что Бюро не будет повторно обрабатывать сети, которые уже приняты, поскольку это внесло бы неопределенность. Измененное программное обеспечение, разрабатываемое для реализации Рекомендации МСЭ-R S.1503-3, будет учитывать конкретные обстоятельства или параметры, не учитываемые применяемым сейчас программным обеспечением. На этапе заключительной публикации новое программное обеспечение может использоваться для рассмотрения э.п.п.м. В остальном Бюро будет принимать результаты использовавшегося ранее программного обеспечения. **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что спутниковая сеть, соответствующая Статье 22 при применяемом сейчас программном обеспечении, будет соответствовать и при новом программном обеспечении. Для не соответствующих сетей новая версия программного обеспечения позволит лучше моделировать и меньше полагаться на сценарии наихудшего случая, чем применяемое сейчас программное обеспечение. Он подтверждает, что обработка в соответствии с п. 9.7В будет задерживаться только по крупным сетям.

2.77 **Г-н Хоан** хотел бы знать, приведет ли появление новой Рекомендации МСЭ-R S.1503-3 к совершенствованию программного обеспечения для проверки э.п.п.м. Сложность возрастает по мере увеличения числа спутников, и он согласен с публикацией в два этапа, предлагаемой Бюро для систем, по которым рассмотрение в соответствии с п. 9.7В занимает слишком много времени. Следует дать четкое определение таким системам.

2.78 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Рассматривая пп. 8.1–8.4 Документа RRB17-3/2 о применении Резолюции **85 (ВКР-03)**, Комитет принял к сведению различные меры, принимаемые Бюро при обработке заявок и пересмотре заключений по частотным присвоениям космическим системам НГСО ФСС. Комитет поручил Бюро

продолжать реализацию предложенных мер, для того чтобы ускорить обработку заявок на регистрацию, и представить отчет о результатах этой работы. Эти меры включают, в случае необходимости, выполнение публикации в два этапа для администраций, затронутых в соответствии с п. 9.7В РР, с тем чтобы не допускать замедления всего процесса".

2.79 Предложение **принимается**.

Возмещение затрат на спутниковые сети НГСО (Дополнительный документ 8 к Документу RRB17-3/2 и Дополнительный документ 1 к Дополнительному документу 8)

2.80 **Г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** представляет Дополнительный документ 8 к Документу RRB17-3/2, в котором речь идет о возмещении затрат на спутниковые сети НГСО, и связанные с этим замечания от Рабочих групп 4А, 4С, 7В и 7С, содержащиеся в Дополнительном документе 1 к Дополнительному документу 8. Он обращает особое внимание на наблюдающиеся в последнее время резкие увеличения числа единиц на возмещение затрат на заявку, значений орбитальной высоты на заявку и уникальных углов наклона в рамках заявки, как показано на Рисунках 2, 3 и 4 в Дополнительном документе 8, соответственно. В таблице 1 в Дополнительном документе 8 представлена возможная схема возмещения затрат на спутниковые системы НГСО, при условии что размер фактического сбора определит Совет. По сравнению с применяемой в настоящее время практикой новый элемент будет заключаться в умножении твердого сбора на число взаимоисключающих конфигураций. Что касается нефиксированного сбора, Бюро предлагает рассчитывать число единиц на основании не только числа частотных присвоений, числа излучений и числа классов станций, но и числа различных орбитальных высот и числа наклонов.

2.81 **Директор** говорит, что предполагается направить пересмотренный документ Рабочим группам 4А и 4С, а также Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам, с целью представления Совету единого простого предложения по возмещению затрат на спутниковые сети НГСО, с учетом мнений, высказанных Членами МСЭ-R.

2.82 **Г-н Ито** замечает, что если существует верхний предел затрат и системы его достигают, то администрации получают фактическую выгоду от фиксированной цены, какова бы ни была сложность их заявок на регистрацию.

2.83 **Директор** говорит, что, насколько он понимает, работе Бюро по обработке заявок на регистрацию мешает несоответствующая структура возмещения затрат. Наличие верхнего предела затрат лишает администрации какого-либо стимула заранее принимать решения при проектировании систем. Представляются несколько взаимоисключающих вариантов, и Бюро приходится все их проверять.

2.84 **Г-н Стрелец** согласен с Директором. Следует представить Совету простое предложение по возмещению затрат на системы НГСО, в котором по каждому элементу сложных систем выставляется отдельный счет. Следует оставить без изменений структуру возмещения затрат на системы ГСО, а за сети, используемые для научных исследований или для безопасности и спасания (такие как Коспар-Сарсат), не следует взимать высокую плату. В конце концов, МСЭ не коммерческое предприятие, а международная организация, работающая на основе взносов своих членов.

2.85 **Директор** говорит, что МСЭ – не коммерческое предприятие, но и не благотворительное общество. Не следует рассматривать возмещение затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей как дойную корову Союза, но структура возмещения затрат не должна обязывать организацию работать бесплатно, как сейчас. **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что научно-исследовательские спутники не изменяют категории сбора, если они не преобразуются в сложные системы.

2.86 **Г-н Ито** благодарит Бюро за доведение этого вопроса до сведения Комитета. Комитет может рассмотреть возмещение затрат с регламентарной точки зрения, но принять финансовое решение предстоит Совету на основании понимания реальности ситуации и уравнивания фактических и идеальных затрат.

2.87 **Г-жа Уилсон** говорит, что проблема заключается в уравнивании конкурирующих интересов. С одной стороны, Бюро требуются ресурсы для обработки заявок на регистрацию и избежания создания объема невыполненной работы, который повредил бы администрациям. С другой стороны, администрациям требуется заранее знать, сколько будут стоить заявки на регистрацию. В

Резолюции 91 (Пересм. Гвадалахара, 2010 г.) Полномочной конференции содержатся указания по возмещению затрат в будущем, поэтому на следующей сессии Совета можно было бы принять решение. Больше вероятность того, что утверждено будет простое решение, и было бы неразумно повышать расценки для сетей, где обычно расценки ниже.

2.88 **Г-н Стрелец** напоминает, что возмещение затрат было введено для препятствования появлению бумажных спутников. Теперь нужна новая структура возмещения затрат для препятствования появлению воображаемых сетей. Заявки на регистрацию аварийных служб следует обрабатывать бесплатно.

2.89 **Директор** считает, что Комитет хочет, чтобы Бюро составило простое и понятное предложение для Совета по изменению возмещения затрат, такое, чтобы некоммерческие системы (например, научно-исследовательские) не пострадали, а также для обеспечения прозрачности в том смысле, что затраты отражают фактическую работу Бюро по обработке заявок на регистрацию. Важно, чтобы структура возмещения затрат не отставала от технологических изменений. Наряду с этим структура не должна создавать искаженных стимулов, например устанавливая верхний предел, который позволяет администрациям представлять целый ряд вариантов для обработки без дополнительных затрат, тем самым фактически перекладывая каждый раз бремя оценки выбора потенциального проекта сети с оператора на Бюро.

2.90 **Г-н Бесси** предлагает Бюро представить имитацию затрат на обработку систем, заявки на регистрацию которых были получены в 2017 году, и сравнить возмещение затрат по действующей системе с возмещением затрат по предлагаемой новой системе.

2.91 **Г-н Маджента** согласен, что МСЭ – не коммерческая организация, но указывает, что затраты на выполнение любого решения конференции всегда рассчитываются. Проблема бумажных спутников породила идею возмещения затрат. Теперь принцип "первым пришел – первым обслужен" подрывается, поскольку длительное время обработки приводит к нарушению регламентарных предельных сроков и создает тупиковую ситуацию, в которой никто не обслуживается. Необходима справедливая формула возмещения затрат.

2.92 **Г-жа Жеанти** поддерживает сделанные Директором предложения по подготовке документа для Совета. Учитывая сделанные Комитетом замечания, она говорит, что предлагаемая структура возмещения затрат должна стимулировать ограничение чрезмерно обширных заявок на регистрацию и взаимоисключающих конфигураций.

2.93 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"В отношении модели возмещения затрат, предложенной в Документе RRB17-3/2(Add.8), и замечаний от Рабочих групп МСЭ-R 4А, 4С, 7В и 7С, которые содержатся в Документе RRB17-3/2(Add.8)(Add.1), Комитет отметил, что, хотя данный вопрос относится к сфере ответственности Совета, модель возмещения затрат влияет на процесс рассмотрения и обработки заявок на регистрацию. Комитет отметил, что изменения модели возмещения затрат должны:

- быть простыми и понятными;
- быть полностью прозрачными и надлежащим образом отражать использование ресурсов Бюро;
- не затрагивать более мелкие и более простые системы, в особенности если они не подлежат координации или к ним не применяются пределы э.п.п.м.

Комитет призвал Бюро обеспечить:

- прогнозы результатов, к которым приведет применение новой модели, в сравнении с действующей моделью;
- сравнение текущих и ожидаемых будущих затрат (персонал и программное обеспечение).

Комитет отметил далее, что верхний предел затрат в действующей модели эквивалентен наличию твердого сбора для более сложных спутниковых сетей, независимо от их сложности и объема работы, требуемой для их рассмотрения и обработки. Комитет призвал Бюро продолжить разработку модели на основе консультаций с соответствующими рабочими группами МСЭ-R, прежде чем она будет представлена на рассмотрение Совета".

2.94 Предложение **принимается**.

Бюджет РРК на период 2018–2019 годов (Дополнительный документ 1 к Документу RRB17-3/2)

2.95 **Директор** обращает внимание присутствующих на Дополнительный документ 1 к своему отчету, в котором, в соответствии с заинтересованностью, выраженной членами Комитета, представлен бюджет Комитета на 2017–2019 годы, а также сметные и фактические издержки за 2011–2016 годы. Ежегодно начиная с 2011 года осуществляется значительная экономия, во многом благодаря тому, что устный перевод требуется на четырех языках, а не на шести, и сокращенный годовой бюджет на 2018 и 2019 годы в размере 406 000 швейцарских франков был составлен на этой основе. В зависимости от того, кто будет избран на ПК-18 для работы в Комитете с 2019 года, издержки могут возрасти, и в этом случае может понадобиться запросить увеличение бюджета на 2020/2021 годы.

2.96 **Г-н Стрелец** говорит, что он предпочел бы получить эту информацию до Совета-17, что дало бы членам Комитета возможность повлиять на обсуждение и утверждение Советом бюджета Комитета на 2018–2019 годы. Сокращение бюджета создает почву для беспокойства. В последнем году проведения ВКР (2015 г.) издержки составили почти 500 000 швейцарских франков, тогда как на следующий год проведения ВКР (2019 г.) в смету заложено лишь 406 000 швейцарских франков. Наряду с этим в 2018 году могут потребоваться дополнительные дни собраний Комитета, чтобы он мог завершить свою работу по темам, касающимся ВКР-19, таким как его отчет по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

2.97 **Директор** говорит, что, хотя Комитету могло бы быть интересно получить информацию на более ранней стадии процесса подготовки и утверждения проекта бюджета Комитета, в текстах документов МСЭ не предусмотрено участие Комитета, КГР или исследовательских комиссий в этом процессе, который фактически начинается в январе в каждом конкретном бюджетном году, с подготовки документов для обсуждения Рабочей группой Совета по финансовым и людским ресурсам.

2.98 **Председатель** говорит, что Комитету могло бы быть полезно представить вклад для следующего раунда подготовки бюджета Комитета для представления Совету.

2.99 **Г-жа Уилсон** говорит, что бюджет Комитета, по-видимому, не охватывает стоимость участия членов Комитета в ВКР-19, либо возможного увеличения затрат на устный перевод и путевых затрат начиная с 2019 года.

2.100 **Г-н Маджента** разделяет обеспокоенность, высказанную г-жой Уилсон и г-ном Стрельцом. Сравнение с предыдущими годами показывает недостаточность суммы в 406 000 швейцарских франков в год на 2018 и 2019 годы. Вместо сокращения масштабов деятельности полезнее будет выделить достаточные средства для охвата всех вероятных видов деятельности, поскольку неизрасходованные средства всегда можно вернуть.

2.101 **Директор** говорит, что решения Совета об урезании бюджета Комитета были неизбежны, поскольку на протяжении ряда лет издержки Комитета были последовательно ниже сметных. В то же время следует отметить, что участие членов Комитета в ВКР покрывается бюджетом конференции, а не Комитета. Если с 2018 года бюджет Комитета окажется недостаточным – например для учета дополнительных дней собраний – его всегда можно будет пополнить из экономии, например, в 2017 году или из экономии в других подразделениях Сектора.

2.102 **Г-н Коффи** дает высокую оценку объяснению Директора, но разделяет обеспокоенность, высказанную г-жой Уилсон. Суммы, выделенные на 2018 и 2019 годы, неизбежно окажутся недостаточными, и экономию за предыдущие годы следует использовать для покрытия дефицита.

2.103 **Г-н Стрелец** считает деятельность МСЭ-R самой важной в МСЭ в целом, но бюджет МСЭ-R и его штатное расписание урезали больше, чем у других Секторов МСЭ, включая Генеральный секретариат, несмотря на увеличение объема работы МСЭ-R. Администрации должны сознавать необходимость укрепления МСЭ-R, потому что без этого МСЭ в целом окажется в трудном положении.

2.104 **Г-жа Жеанти** признает, что, ввиду значительной экономии с 2011 по 2016 год сокращения бюджета были неизбежны, но хотела бы знать, почему они были столь значительными.

2.105 **Г-н Иджи (администратор БР)** говорит, что сумма в 406 000 швейцарских франков, заложенная в годовые бюджеты на 2018 и 2019 годы, базируется на членском составе Комитета на настоящий момент и на соответствующих путевых затратах, затратах на устный перевод и т. п. Если в

2018 и 2019 годах потребуются коррективы, они будут внесены, например, если окажутся необходимыми дополнительные дни собраний. Он подтверждает, что затраты по участию членов Комитета в ВКР относятся на бюджет конференции. Что касается возможности, упомянутой **г-ном Коффи**, проведения четвертого собрания Комитета, например в 2018 году, Приложение 2 к Решению 5 (Пересм. Пусан, 2014 г.) Полномочной конференции исключает такую возможность, но не возможность продления того или иного собрания Комитета.

2.106 **Директор** говорит, что значение деятельности МСЭ-R и всех Секторов МСЭ в полной мере признается всеми Членами МСЭ. Любой дефицит в бюджете Комитета будет лишь незначительным, и не будет допускаться, чтобы он помешал Комитету выполнять свои обязанности в полной мере.

2.107 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению информацию, представленную в Документе RRB17-3/2(Add.1) о бюджете. Комитет выразил обеспокоенность в связи с сокращением бюджета на 2018 и 2019 годы, отметив, что в этот период будет проводиться ВКР-19 и осуществляться подготовка к ней и что новый состав Комитета с 2019 года может повлечь дополнительные путевые затраты и расходы на письменный и устный перевод".

Ввод в действие частотных присвоений в полосах 19 700–19 878 МГц и 29 500–29 678 МГц спутниковой сети F-SAT-N-E-33E согласно п. 11.44В (ВКР-12) Регламента радиосвязи (п. 9 Документа RRB17-3/2)

2.108 **Г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** представляет п. 9 отчета Директора, в котором излагаются обстоятельства, при которых Бюро решило принять в исключительном порядке ввод в действие 24 октября 2015 года частотных присвоений в полосах 19 700–19 878 МГц и 29 500–29 678 МГц спутниковой сети F-SAT-N-E-33E в орбитальной позиции 33° в. д. Ввиду особого характера этого дела Бюро уведомляет Комитет о принятых мерах.

2.109 **Г-н Стрелец** говорит, что данное дело, рассматриваемое Комитетом, характеризуется несколькими аномалиями. Во-первых, в отношении ввода в действие спутниковой сети F-SAT-N-E-33E администрация Франции, по-видимому, сначала сообщила Бюро одно, а затем другое, когда Бюро дополнительно рассмотрело эти вопросы согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи; наряду с этим вызывает сомнение тот факт, что 90-дневный период эксплуатации согласно п. 11.44В был соблюден. Во-вторых, переписка между Францией и Бюро не была предоставлена Комитету, и он хотел бы знать, почему этот вопрос доводится до сведения Комитета только сейчас, когда события происходили в основном в 2016 году. В-третьих, принимая "в порядке исключения" решение в нарушение Регламента радиосвязи, Бюро, несомненно, превысило свои полномочия. Комитету следует рассмотреть этот вопрос на его 77-м собрании, при наличии полной документации, включая всю переписку.

2.110 **Г-жа Жеанти** напоминает, что на своем 75-м собрании Комитет решил, на основании п. 14.4, что Бюро должно самостоятельно принимать решения по определенным случаям. Бюро должно просто сообщать Комитету о решениях, а Комитет – принимать их к сведению. По-видимому, настоящий случай является первым в этом роде. Если Комитет станет рассматривать дело по существу, он может задаться вопросом о том, где сейчас находится спутник EUTELSAT 33D, но все события, описанные в п. 9 Документа RRB17-3/2, произошли год назад.

2.111 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-жой Жеанти в том, что, учитывая обсуждения, проведенные Комитетом на его 75-м собрании, Комитет не имеет основания сделать что-то еще, кроме как принять к сведению решение Бюро. Касаясь существа вопроса, выступающая говорит, что не видит проблемы в том, что администрация Франции исправила собственную ошибку, выявленную Бюро в процессе рассмотрения по п. 13.6, так как критерии ввода в действие рассматриваемой сети были, как представляется, соблюдены. Оратор, тем не менее, просит дать пояснения относительно регуляторного срока для сообщения о приостановке использования сети и о последствиях, если такое сообщение не поступит в этот срок.

2.112 **Г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** говорит, что письмо от администрации Франции, завершившее обмен корреспонденцией с Бюро, было получено в августе 2017 года, и поэтому Бюро представляет этот вопрос Комитету только сейчас. Отвечая г-же Уилсон, выступающий говорит, что рассматриваемое Комитетом дело не связано с каким-либо нарушением срока сообщения о приостановке использования сети, оно связано с тем, что Франция не уведомила о

вводе в действие в течение 30-дневного срока после завершения 90-дневного периода непрерывного использования согласно п. 11.44В. Эта информация подлежала представлению не позднее 11 мая 2016 года.

2.113 **Г-н Стрелец** спрашивает, какие положения Регламента радиосвязи или Правил процедуры использовало Бюро, для того чтобы принять свое решение "в исключительном порядке". Если невозможно привести какое-либо положение, любая администрация может потребовать право на такое обращение. Комитет, приняв к сведению это решение Бюро без возражений, станет участником предпринятых Бюро действий, однако некоторые аспекты этого дела вызывают у выступающего сомнения, например очевидное представление задним числом даты уведомления о вводе в действие сети F-SAT-N-E-33E. Ряд членов Комитета на его 75-м собрании настаивали на том, что дела, подобные рассматриваемому в настоящее время, следует представлять Комитету, однако результата не последовало.

2.114 **Г-н Бесси** говорит, что предпринятые Бюро действия по рассматриваемому делу включают два элемента: применение п. 11.44В, с одной стороны, и п. 13.6, с другой стороны. По второму элементу все, как представляется, в порядке. Что касается первого элемента, то 30-дневный период, который упоминается в п. 11.44В (ВКР-12), по-видимому, нарушен. Вероятно, полезно выяснить, представлялись ли Комитету ранее такие дела о несоблюдении или их рассматривало Бюро.

2.115 Отвечая на эти замечания и вопросы **Председателя, г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** говорит, что на основании общедоступной достоверной информации и информации, представленной Францией, Бюро пришло к выводу, что сеть F-SAT-N-E-33E использовалась в течение не менее 90 дней в позиции 33° в. д. – в период с 24 октября 2015 года по 11 апреля 2016 года. Администрация Франции уведомила Бюро о вводе в действие с 16-дневной задержкой.

2.116 **Г-н Стрелец** говорит, что из п. 9.4 отчета Директора ясно, что администрация Франции нарушила Регламент радиосвязи. Ни Бюро, ни Комитет не компетентны рассматривать данный вопрос, поэтому следует рассмотреть возможность передачи данного дела ВКР для принятия решения.

2.117 **Г-жа Уилсон** говорит, что рассматриваемое Комитетом дело подпадает под действие п. 11.44В, утвержденного ВКР-12. Однако это положение было пересмотрено ВКР-15, которая приняла, в том числе, примечание 27 (п. 11.44В.2), именно для того чтобы охватить случаи несоблюдения 30-дневного периода, определенного в самом п. 11.44В. Учитывая, что Бюро рассматривало это дело в полном соответствии с текстами, принятыми ВКР-12, выступающая с готовностью согласится с решением Бюро, принятым "в исключительном порядке". Не существует каких-либо оснований для передачи дела ВКР. Кроме того, никакие другие администрации не были существенно затронуты принятым Бюро решением. Отсутствует необходимость в ободрении Комитетом решения Бюро, но он может это сделать.

2.118 **Г-н Стрелец** говорит, что пересмотр п. 11.44В на ВКР-15 не имеет никакого отношения к решению основного рассматриваемого вопроса, а именно факта действий Бюро в нарушение Регламента радиосвязи, и обязанность Комитета осуществлять надзор за предпринимаемыми Бюро действиями. В связи с этим Комитет на своем 75-м собрании призвал Бюро представлять сложные дела вниманию Комитета, обеспечивая таким образом полную прозрачность. Кроме того, согласно пониманию оратором п. 11.44В.2, это новое примечание не затрагивает вопроса, по которому Бюро приняло решение. Крайне важно, чтобы Комитет согласовал свое понимание п. 11.44В и нового примечания 11.44В.2 к нему применительно к рассматриваемому делу, и возможно Комитету целесообразно запросить мнение Советника по правовым вопросам. Наконец, принять нарушение администрацией Регламента радиосвязи в относительно небольших границах означало бы создание опасного прецедента, так как в будущем Бюро и Комитет могут столкнуться со случаями нарушения в более широких границах.

2.119 **Директор** говорит, что на 75-м собрании Комитета Бюро представило вниманию Комитета два дела, связанных с разграничением обязанностей Бюро и Комитета, и Бюро было поручено взять на себя его обязанности. Граница между сферами ответственности этих двух органов может быть неочевидной, и это стало причиной, по которой Бюро само приняло решение по данному делу и представило Комитету свое решение. Бюро готово следовать любым инструкциям, которые дает ему Комитет.

2.120 **Г-н Бесси** говорит, что важно как можно более четко определить обязанности Бюро и Комитета. Как представляется, Бюро применило п. 11.44В без обращения к Комитету, поскольку в положениях Регламента радиосвязи этого делать не требуется. По мнению выступающего, наиболее важным аспектом п. 11.44В является соблюдение 90-дневного периода работы, и тот факт, что администрация, о которой идет речь, опоздала на несколько дней с уведомлением Бюро о соблюдении этого периода, является досадным, но извинительным, учитывая также, что в п. 11.44В.2, принятом ВКР-15, указано, что даже если администрация уведомляет о вводе в действие позже, чем через 120 дней после его фактической даты, сеть все равно может считаться соответствующей п. 11.44В. Выступающий, таким образом, может согласиться с тем, что Комитет примет к сведению решение это Бюро.

2.121 **Г-жа Уилсон** говорит, что, независимо от положений, принятых ВКР-15, положения, принятые ВКР-12, применимы к рассматриваемому делу, и в них не содержится какого-либо указания на то, какие действия следует предпринимать в случае уведомления Бюро о вводе в действие спустя более чем 120 дней после его фактической даты. Решая эту дилемму и учитывая тот факт, что решение, принятое Бюро "в исключительном порядке", не окажет отрицательного воздействия на другие администрации, Комитет может просто принять к сведению принятое Бюро решение.

2.122 **Г-н Хоан** поддерживает замечания г-жи Уилсон. Администрация Франции не полностью выполнила регуляторные положения, которые были в силе на момент ввода в действие ее сети и уведомления об этом Бюро, однако в положениях не указано, какие действия должны быть предприняты вследствие этого. В связи с этим выступающий может согласиться с тем, чтобы принять к сведению решение, принятое Бюро.

2.123 **Г-жа Жеанти** поддерживает г-на Бесси и г-на Хоана. Независимо от обсуждения на 75-м собрании Комитета вопроса о том, какие решения может принимать Бюро в свете п. 14.4, несомненно существует тонкая грань между обязанностями Бюро и обязанностями Комитета. Учитывая приведенные пояснения и тот факт, что ни одна другая администрация не будет затронута, оратор полагает, что Бюро действительно имеет полномочия принимать такое решение, которое оно приняло, и оратор может согласиться с ним.

2.124 **Г-н Стрелец** еще раз напоминает, что в п. 9.4 отчета Директора Бюро явно признает, что рассматриваемое дело связано с нарушением Регламента радиосвязи. Кроме того, очевидно, что в данном случае речь идет об использовании одного спутника для ввода в действие нескольких сетей в короткий период времени, что противоречит Резолюции 40 (ВКР-15) и является, таким образом, еще одним нарушением регламентарных положений. Кроме того, с самого начала указанная администрация представила Бюро недостоверную информацию и отказалась от нее впоследствии в связи с претензией Бюро по п. 13.6. Никакие положения Регламента радиосвязи не могут служить основой для принятия решения "в исключительном порядке", на что ссылается Бюро. Этот вопрос должен быть направлен ВКР для принятия решения.

2.125 **Г-н Ито** говорит, что рассматриваемое Комитетом дело должно решаться на основании Регламента радиосвязи, действовавшего в то время, другими словами, на основании текстов, принятых ВКР-12. Исходя из этих текстов, Бюро было уведомлено о вводе в действие французской сети с небольшим опозданием. Ситуация является нежелательной, но законной, и поэтому выступающий согласен принять к сведению решение, принятое Бюро.

2.126 **Г-н Бесси** говорит, что, даже если это дело связано с несоблюдением Регламента радиосвязи, действовавшего в то время, последствия несоблюдения указаны только в тех регламентарных положениях, которые вступили в силу впоследствии, и, следовательно, они должны применяться. В связи с этим выступающий не видит оснований для переноса этого вопроса на следующее собрание или передачи его ВКР, как это предлагалось. Решение, принятое Бюро, следует просто принять к сведению Комитетом.

2.127 **Г-н Маджента** поддерживает г-на Ито и г-на Бесси, отмечая, что Комитет должен иногда проявлять гибкость, когда речь идет о жестких регламентарных сроках, в особенности если нарушение связано с незначительным упущением.

2.128 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению информацию, представленную в п. 9 Документа RRB17-3/2 о вводе в действие частотных присвоений в полосах 19 700–19 878 МГц и 29 500–29 678 МГц для спутниковой

сети F-SAT-NE-33E согласно п. **11.44В** (ВКР-12) РР. Учитывая тот факт, что в п. **11.44В** (ВКР-12) РР не содержится указаний по таким случаям (вопрос, который впоследствии рассматривался ВКР-15), и далее отмечая тот факт, что решение Бюро не затронуло спутниковые сети других администраций, Комитет принял к сведению это решение".

Восстановление частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-1R (п. 10 Документа RRB17-3/2)

2.129 **Г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** представляет п. 10 отчета Директора и сообщает Комитету, что Бюро решило принять в исключительном порядке и с учетом отсутствия ущерба для интересов других администраций повторное представление спутниковой сети NIGCOMSAT-1R согласно п. 11.46. В то же время Бюро получило информацию о помехах, создаваемых спутниковой сетью NIGCOMSAT-1R спутниковой сети Турции, и приняло меры для содействия администрациям Нигерии и Турции в решении этой проблемы путем координации.

2.130 В ответ на замечания **г-на Маджента Директор** поясняет, что турецкая сеть была получена до нигерийской сети, поэтому решение Бюро не изменяет прав Турции. Комитет может призвать администрации продолжать работу по координации.

2.131 **Г-н Стрелец** говорит, что решение, принятое Бюро, не соответствует Регламенту радиосвязи. Ни Бюро, ни Комитет не обладают мандатом на принятие такого решения, и это дело должно быть представлено вниманию ВКР. Вместе с тем, учитывая особые обстоятельства, в частности то, что спутник находится на орбите и функционирует и что эта сеть обеспечивает жизненно важные услуги связи для Нигерии и других стран Африки, Комитет может оставить все без изменения и принять решение Бюро к сведению. В случае возникновения помех Бюро должно будет предпринять надлежащие меры.

2.132 **Г-н Маджента** говорит, что координация между Нигерией и Турцией еще не завершена, и отсутствует необходимость передавать этот вопрос конференции. **Г-жа Уилсон** поддерживает это мнение.

2.133 **Директор** замечает, что Бюро представляет конференции отчет в установленном порядке обо всех делах, переданных в Комитет. Это не означает, что Бюро запрашивает одобрения ВКР.

2.134 **Г-н Коффи**, которого поддерживает **г-жа Жеанти**, предлагает Комитету принять к сведению решение Бюро и призвать администрации Турции и Нигерии продолжать обсуждение. Бюро следует представить следующему собранию Комитета отчет об итогах этого обсуждения. В любом случае о данном деле будет сообщено конференции.

2.135 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял также к сведению информацию, представленную в п. 10 Документа RRB17 3/2 о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети NIGCOMSAT-1R и о конкретной ситуации, связанной с турецкой спутниковой сетью в позиции 42° в. д. Обращая далее внимание на тот факт, что спутник функционирует и предоставляет жизненно важные услуги связи развивающимся странам, Комитет принял к сведению решение Бюро по этому вопросу. Комитет призвал администрации Нигерии и Турции продолжить работу по координации".

2.136 **Г-н Валле (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что Бюро только что получило сообщение от администрации Турции, в котором она уведомляет, что была проведена встреча с администрацией Нигерии в целях разрешения проблемы вредных помех.

2.137 **Директор** отмечает, что еще не завершены многие процессы координации и что Бюро окажет помощь с их завершением, если таковая потребуется. Однако координация с Турцией, как представляется, является наиболее сложной.

2.138 **Г-н Стрелец** выражает сожаление в связи с тем, что в решении Комитета упоминается только Турция. Частотные присвоения спутниковых сетей других администраций, координация с которыми еще не завершена, могут быть затронуты спутниковой сетью NIGCOMSAT-1R. Предлагаемое решение Комитета призывает администрацию Нигерии проводить координацию только с одной администрацией.

2.139 **Г-н Валле (руководитель SSD)** отмечает, что в отчете Директора была упомянута единственная администрация – Турция.

2.140 Отчет Директора в Документе RRB17-3/2 и различные дополнительные документы к нему **принимаются к сведению**.

3 Правила процедуры (Документы RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)), RRB17-3/5; Циркулярное письмо CCRR/59)

3.1 **Г-н Бесси**, выступая в качестве председателя Рабочей группы Комитета по Правилам процедуры, представляет Документ RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)) и отмечает, что Комитет утвердил все Правила процедуры, указанные в этом документе, за исключением проекта пересмотренного Правила по п. 11.14 Регламента радиосвязи, который до представления настоящему собранию на рассмотрение был направлен администрациям в Циркулярном письме CCRR/59 для замечаний. Выступающий отмечает также, что по итогам обсуждения на настоящем собрании в рамках отчета Директора проект пересмотренного Правила процедуры по п. 4.4 может быть разработан для рассмотрения на 78-м собрании Комитета; это будет отражено в пересмотренной версии Документа RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)).

3.2 **Г-н Кибе** замечает, что согласно Документу RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)) Правила процедуры, касающиеся Резолюции 907 (Пересм. ВКР-15), должны рассматриваться Комитетом на данном или 77-м собрании. На текущем собрании они не представлены, можно ли полагать, что эти Правила будут представлены Комитету на его следующем собрании?

3.3 **Г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)** говорит, что работа в соответствии с Резолюциями 907 (Пересм. ВКР-15) и 908 (Пересм. ВКР-15) проводится и что в начале 2018 года администрации начнут тестировать соответствующие разработанные инструменты. Бюро разработает проекты Правил процедуры по итогам этого тестирования, поэтому все подготовленные проекты Правил процедуры возможно будет представить Комитету на рассмотрение не ранее 78-го собрания Комитета.

3.4 **Г-н Бесси** говорит, что Документ RRB17-3/1 (RRB16-2/3(Rev.6)) будет соответствующим образом пересмотрен.

3.5 **Г-жа Жеанти и Председатель** высоко оценивают работу, которую выполнил г-н Бесси по Правилам процедуры как председатель Рабочей группы.

3.6 **Г-н Бесси** представляет проект пересмотренного Правила процедуры по п. 11.14, который содержится в Циркулярном письме CCRR/59, и обращает внимание на замечания, полученные от администраций Франции и Армении и включенные в Документ RRB17-3/5. Обе администрации выразили согласие с предложенным проектом Правила процедуры.

3.7 **Г-н Кибе** напоминает, что Комитет на своем 75-м собрании обсудил необходимость пересмотра существующего Правила процедуры, касающегося п. 11.14, в свете изменений, внесенных ВКР-12 в Приложение 17. Подготовленный в соответствии с этим проект Правила процедуры, как представляется, утвержден всеми администрациями, и Комитет мог бы, в связи с этим, утвердить пересмотренное Правило процедуры без дальнейшего обсуждения с вступлением в силу немедленно после утверждения.

3.8 Это предложение **принимается**.

4 Помехи, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2), радиоастрономической службе (Документы RRB17-3/3 и RRB17-3/8)

4.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)**, представляя Документы RRB17-3/3 и RRB17-3/8, ссылается на п. 4.3 отчета Директора в Документе RRB17-3/2, в котором приведено обсуждение этого вопроса Комитетом на его 75-м собрании. Выступающий отмечает, что Соединенные Штаты представили входной документ Рабочей группе 4С, в котором приводятся результаты первоначального сравнения замещающего спутника со спутником первого поколения. Единственное изменение, которое произошло с момента подготовки Документа RRB17-3/2 и о котором следует сообщить Комитету, заключается в том, что Рабочая группа 4С провела собрание и обсудила вклад Соединенных Штатов,

однако сочла преждевременным делать какое-либо заключение по данному вопросу. Рабочая группа 7D тоже провела собрание, приняла к сведению входной документ Соединенных Штатов для Рабочей группы 4C и направила Рабочей группе 4C заявление о взаимодействии со своими замечаниями, однако не пришла к единодушным выводам. В представленном администрациям Италии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии Документе RRB17-3/3 также упоминаются проведенные измерения наряду с тем фактом, что анализ результатов этих измерений будет проведен на следующем собрании ECC SE40 в декабре 2017 года. В Документе RRB17-3/8, представленном Соединенными Штатами в ответ на Документ RRB17-3/3, говорится, что результаты проведенных измерений обнадеживают, хотя они не были полностью проанализированы, и что администрация Соединенных Штатов поручила компании Iridium продолжать работать в тесном взаимодействии с затронутыми сторонами для разрешения данного вопроса.

4.2 **Председатель** говорит, что на текущий момент проведены измерения для сравнения новых спутников со старыми, однако результаты этих измерений еще не проанализированы, а это означает, что существенного прогресса пока не достигнуто. Дальнейшее рассмотрение данного вопроса следует отложить до следующего собрания Комитета, отметив, что существуют основания для оптимизма в отношении того, что эта проблема в конечном счете будет разрешена. **Г-н Маджента** соглашается с этим.

4.3 **Г-н Стрелец** также соглашается с Председателем и говорит, что Комитету следует, в связи с этим, повторить решения, которые он принял по данному вопросу на предыдущих собраниях. Оратор отмечает, что число подписавших документ, представленный от имени тех, кто обращается с требованием защитить радиоастрономическую службу в полосе 1610,1–1613,8 МГц, возрастает, и это означает для него, что данный вопрос приобретает всемирное значение; вследствие этого, выступающий полагает, что все члены Комитета должны иметь возможность по своему усмотрению участвовать в обсуждении, даже если администрация их страны является подписавшей стороной.

4.4 **Г-н Кибе** тоже поддерживает замечания Председателя и выражает надежду, что этот вопрос будет разрешен в 2018 году после запуска всех спутников Iridium NEXT. Комитету следует еще раз призвать участвующие стороны к сотрудничеству при оказании помощи со стороны Бюро, по возможности.

4.5 **Г-н Коффи** соглашается с Председателем в том, что имеются основания для оптимизма, и поддерживает предложенные заключения. Бюро и Комитет должны продолжать внимательно следить за разрешением этого вопроса и вернуться к нему на своем следующем собрании.

4.6 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что действительно имеются основания для оптимизма, однако устранит ли все помехи ввод спутников NEXT, станет ясно только в конце 2018 года, когда будут введены в эксплуатацию все новые спутники. Вмешательство Комитета, вместе с тем, сыграло важную роль в налаживании реального диалога между участвующими сторонами.

4.7 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел п. 4.3 Документа RRB17-2/3(Rev.1) и представления от администраций Италии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии, содержащиеся в Документе RRB17-3/3, и от администрации Соединенных Штатов Америки, содержащиеся в Документе RRB17-3/8. Комитет с удовлетворением отметил, что по данному вопросу продолжается диалог и сотрудничество между администрациями, и настоятельно рекомендовал им продолжить эти усилия и совместно использовать результаты измерений. Наряду с этим Комитет предложил администрациям представлять отчеты о достигнутом прогрессе и поручил Бюро оказывать администрациям необходимую помощь".

5 **Представление администрации Катара относительно замены заявляющей администрации для спутниковых сетей ESHAILSAT-26E-2 и ESHAILSAT-26E-3 (Документы RRB17-3/4 и RRB17-3/DELAYED/3, /4 и /5)**

5.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB17-3/4, а также Документы RRB17-3/DELAYED/3, /4 и /5 для информации, которые – все – относятся к просьбе администрации Катара, содержащейся в Документе RRB17-3/4, о замене кода заявляющей администрации для спутниковых сетей ESHAILSAT-26E-2 и ESHAILSAT-26E-3 с "QAT/ARB" на "QAT". Выступающий обращает внимание на Дополнительный документ 2 к Документу RRB17-3/4,

в котором отражена история публикации обеих сетей с момента их первого представления в Бюро, включая разделение сети ARABSAT-AXB26E на две сети, замену заявляющей администрации с "ARS/ARB" на "QAT/ARB", а также изменение названия спутниковых сетей. Бюро сообщило администрации Катара о том, что не существует регламентарных положений или Правил процедуры, охватывающих просьбу, с которой она обратилась и которую она может, если пожелает, представить Комитету на рассмотрение. Администрация Катара пошла по этому пути, представив просьбу в Документе RRB17-3/4, и включила в свое представление письмо Генерального совета ARABSAT, в котором он соглашается с удалением межправительственного кода "ARB" для рассматриваемых сетей при определенных условиях. В трех задержанных представлениях для настоящего собрания администрации Египта, Бахрейна и Объединенных Арабских Эмиратов просят исключить их территории из зоны обслуживания рассматриваемых сетей и провести повторное рассмотрение итоговой эталонной ситуации; администрация Бахрейна просит отложить рассмотрение данного вопроса до 77-го собрания Комитета, а администрация Саудовской Аравии просит отложить принятие решения, оставив, таким образом, потенциально затронутым администрациям время для рассмотрения влияния просьбы Катара и представления любых входные документы, которые они сочтут необходимыми. Администрации Бахрейна, Египта и Объединенных Арабских Эмиратов также заявили, что любое решение в отношении рассматриваемых сетей должно приниматься при условии явно выраженного согласия Государств-Членов, территории которых включены в зону обслуживания этих сетей. Выступающий отмечает, что согласно § 6.16 Статьи 6 Приложения 30В Бюро может рассматривать любые просьбы администраций об исключении их территорий из зоны обслуживания сетей и для этого не требуется решение Комитета.

5.2 После замечаний различных членов Комитета было **принято решение**, что любые просьбы от администраций об исключении их территорий из зоны обслуживания соответствующих сетей, могут рассматриваться Бюро без участия Комитета.

5.3 Отвечая на вопрос **г-н Бесси**, **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что исключение территории любой из четырех администраций, представивших задержанные вклады об исключении из зоны обслуживания рассматриваемых сетей, не окажет влияния на эталонную ситуацию, так как в любой из этих четырех стран не имеется контрольных точек. Таким образом, любое такое исключение не затронет ни одну из других сетей.

5.4 Касаясь просьбы о замене кода заявляющей администрации "ARS/ARB" на "QAT" и отвечая на замечания **г-на Мадженты**, **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что Комитет на своем 64-м собрании удовлетворил просьбу, сравнимую, как представляется, с рассматриваемой просьбой, которая предусматривала передачу функций заявляющей администрации от Франции/Европейского космического агентства (F/ESA) Соединенному Королевству (G). Вместе с тем Комитет подчеркнул, что все такие просьбы должны рассматриваться в индивидуальном порядке.

5.5 **Г-н Стрелец** обращает внимание на информационный документ Комитета RRB16-2/INFO/2 от 16 мая 2016 года, в котором перечислены случаи выполненной ранее замены заявляющей администрации. Что касается таких просьб, то в самом последнем случае, на своем 72-м собрании, Комитет принял решение отказать в просьбе о замене заявляющей администрации с администрации Норвегии на администрацию Соединенных Штатов.

5.6 **Г-жа Уилсон** говорит, что рассматриваемая в настоящее время Комитетом просьба отличается, по-видимому, от всех прочих просьб о замене заявляющей администрации, которые рассматривал Комитет в прошлом, так как участником является заявляющая администрация, вышедшая из группы, к которой принадлежала сеть, а другие администрации в группе не дали своего согласия на запрашиваемую замену. Действительно, в Комитет поступили просьбы отложить рассмотрение данного представления до одного из следующих собраний Комитета.

5.7 **Г-жа Жеанти** говорит, что, рассматривая такие просьбы в индивидуальном порядке, Комитет должен быть последовательным в своих решениях. Касаясь оговорки ARABAT в ее письме, приведенном в Прилагаемом документе 1 к Документу RRB17-3/4, о своем "эксплицитном праве в любой момент отозвать свое согласие" на удаление межправительственного кода "ARB", выступающая полагает, что это условие неприемлемо, в особенности в свете решения, принятого Комитетом на его 52-м собрании, согласно которому "любые изменения к базам данных МСЭ могут быть представлены только заявляющей администрацией".

5.8 Отвечая на вопрос **г-на Аль-Хаммади, г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что рассматриваемая Комитетом просьба отличается от просьбы, касающейся сетей ARABSAT, которая рассматривалась на 64-м собрании Комитета, в том, что последняя касается замены заявляющей администрации, действующей от имени ARABSAT, с Саудовской Аравии на Катар, и согласие прежней заявляющей администрации – Саудовской Аравии – безусловно требуется, а в данном случае речь идет о передаче сетей ARABSAT от ARABSAT, заявляющей администрацией которой является в настоящее время Катар, к отдельной администрации – также Катару, то есть администрация Саудовской Аравии более не является заявляющей администрацией.

5.9 **Г-н Кибе** говорит, что, даже если представленная просьба приемлема в регламентарном аспекте, различные администрации, представляющие замечания, говорят, что замена заявляющей администрации должна получить явно выраженное согласие Государств-Членов, включенных в зону обслуживания этих сетей, а две администрации просят отложить рассмотрение данного вопроса до одного из следующих собраний Комитета, с тем чтобы заинтересованные администрации имели время на его подробное изучение. Оратору непонятно, является ли Катар по-прежнему членом ARABSAT, и может ли эта просьба рассматриваться как простая замена заявляющей администрации для ARABSAT

5.10 **Г-н Стрелец** говорит, что, хотя и существуют юридические основания для замены заявляющей администрации данной межправительственной организации, существует регуляторный разрыв по вопросу передачи прав на спектр от одной администрации к другой, например как это было с просьбой о передаче прав от Норвегии к Соединенным Штатам, которую рассматривал и отклонил Комитет на своем 72-м собрании. История рассматриваемой сети долгая и сложная, она включает замену заявляющей администрации с Саудовской Аравии на Катар на основе действующей процедуры. В соответствии с этой процедурой любая просьба о замене заявляющей администрации должна поступать от законного представителя заинтересованной администрации после принятия решения высшим органом этой организации и с учетом мнений всех ее членов. В данном случае такое решение не принималось. С другой стороны, замена заявляющей администрации, о которой просит Катар, создает, как представляется, сложности для других заинтересованных администраций, а две из них просят отложить рассмотрение этого вопроса до одного из следующих собраний. Вместе с тем, даже если высший орган ARABSAT направит Комитету просьбу о замене кода заявляющей администрации и все прочие проблемы будут разрешены, Комитет по-прежнему не будет иметь никаких правовых оснований для удовлетворения этой просьбы вследствие регуляторного разрыва, на который указывал выступающий. Этот вопрос не охватывается действующим Правилom процедуры. Можно было бы рассмотреть вопрос о разработке нового правила процедуры в качестве основы для решений Комитета.

5.11 **Г-жа Уилсон** говорит, что Комитету следует отложить рассмотрение данного вопроса до своего 77-го собрания и, возможно, запросить информацию у ARABSAT. Выступающая задается вопросом, существует ли необходимость в разработке правила процедуры, если каждое дело, связанное с заменой заявляющей администрации, можно назвать уникальным. Что касается сравнений с делами, рассмотренными Комитетом в прошлом, то настоящее дело, по-видимому, не связано с заменой заявляющей администрации из числа администраций в составе межправительственной организации, а связано с заменой межправительственной организации на администрацию, не входящую в ее состав. Это возможно в большей степени сравнимо с делом Норвегия/Соединенные Штаты, которое Комитет рассматривал на своем 72-м собрании.

5.12 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что, учитывая в особенности просьбу и обеспокоенность Саудовской Аравии, Комитету следует отложить рассмотрение данного вопроса до одного из следующих собраний.

5.13 **Г-н Хоан** соглашается с г-ном Аль-Хаммади и говорит, что Комитету следует проявлять осторожность. Далее оратор отмечает, что в существующих Правилах процедуры рассматривается замена заявляющей администрации, когда сеть остается в соответствующей межправительственной организации, чего нет в настоящем деле. Кроме того, по-видимому ошибочно сравнивать рассматриваемое дело с прошлыми делами, так как, например, основу для решения, принятого в отношении заявок на регистрацию сети ARTEMIS (64-е собрание Комитета), составляли особые обстоятельства.

5.14 **Г-жа Жеанти** говорит, что не видит проблемы в переносе рассмотрения данного вопроса на следующее собрание Комитет, хотя она видит больше сходства, чем различия между рассматриваемым делом и прошлыми делами, например о передаче заявок на регистрацию сети ARTEMIS от F/ESA к

Соединенному Королевству и определенных заявок USA-IT к Соединенным Штатам и Соединенному Королевству.

5.15 **Г-н Ито** говорит, что Комитет в прошлом обсуждал несколько довольно похожих дел, в результате чего было разработано Правило процедуры, согласно которому основополагающий критерий заключается в том, что любая просьба о замене заявляющей администрации должна быть основана на согласии заинтересованной организации и не может поступить от одной страны, выступающей от собственного имени. В данном случае администрация Катара представила просьбу, против которой впоследствии высказались несколько других администраций. Просьба, таким образом, не приемлема и должна быть возвращена с предложением к заинтересованным администрациям добиться общего согласия относительно своей позиции.

5.16 **Директор** поддерживает замечания г-на Ито, отмечая также, что согласие ARABSAT на удаление межгосударственного кода "ARB" зависит от ряда условий, которые никогда не будут контролироваться Бюро и Комитетом. Эти условия включают и то, что ARABSAT может в любой момент отозвать свое согласие, в результате чего, по-видимому, Комитет должен будет пересмотреть любое принятое им решение, а это, в свою очередь, потребует согласия Катара. Комитет окажется в безвыходном положении.

5.17 **Г-н Стрелец** соглашается с г-ном Ито. Это дело отличается от дел, ранее рассмотренных Комитетом, тем, что включает передачу прав на спектр, принадлежащих группе администраций, одной администрации, что может привести к проблемам или даже злоупотреблениям на разных уровнях. Вместо разработки правила процедуры Комитету следует рассмотреть представление этого вопроса ВКР для принятия решения, возможно, в рамках отчета Директора для конференции.

5.18 **Г-н Маджента** соглашается с г-ном Ито и г-ном Стрельцом, отмечая, что ответ заключается не в разработке правила процедуры. **Г-н Аль-Хаммади** выражает согласие с г-ном Ито и Директором.

5.19 **Г-жа Уилсон** соглашается с предыдущими ораторами, отмечая, что Комитет не может принимать решение, которое могло бы включать возврат прав и обязанностей первичным администрациям при определенных ситуациях.

5.20 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитету не следует откладывать этот вопрос в его теперешнем виде до своего следующего собрания. Комитет должен сообщить заинтересованным администрациям, что в отсутствие единодушного согласия со стороны ARABSAT Комитет не имеет возможности рассматривать представленную просьбу. Администрации, если захотят, могут представить этот вопрос Комитету повторно на каком-либо следующем собрании.

5.21 **Г-жа Уилсон** говорит, что ни одна из администраций не просила Комитет отклонить просьбу Катара. Следовательно, не отклоняя просьбу, решение Комитета должно состоять в том, чтобы сообщить администрациям, что для рассмотрения этого дела потребуется заявление об официальной позиции ARABSAT по этому вопросу. **Г-н Бесси** и г-н **Коффи** соглашаются с г-жой Уилсон.

5.22 **Г-н Стрелец** подчеркивает необходимость достижения общего согласия между Катаром и ARABSAT, с тем чтобы Комитет имел возможность рассматривать вопрос далее на одном из своих следующих собраний. Вместе с тем, оратор еще раз напоминает, что отсутствуют регуляторные положения, охватывающие передачу прав на спектр. Существующее Правило процедуры не охватывает рассматриваемую просьбу, и все случаи замены администрации, которые одобрял Комитет в прошлом, основывались на особых обстоятельствах. Единственная сравнимая просьба – передача прав на спектр от Норвегии к Соединенным Штатам – была Комитетом отклонена.

5.23 **Г-н Маджента** говорит, что во всех представлениях – от Бахрейна, Объединенных Арабских Эмиратов и Египта – говорится о необходимости явного согласия всех Государств-Членов, территории которых включены в зоны обслуживания рассматриваемых сетей, что подразумевает стремление заинтересованных администраций разрешить этот вопрос. Рассмотрение этого дела не обязательно должно быть отложено как таковое, но, вероятно, должно быть передано ВКР для принятия решения. Оратор спрашивает, может ли быть разработано какое-либо правило процедуры для решения таких вопросов.

5.24 **Директор** говорит, что сложно будет разработать правило процедуры, которое охватило бы все возможные сценарии. Следует четко различать передачу функций заявляющей администрации от одной администрации, выступающей от имени группы администраций, другой администрации,

входящей в состав этой группы администраций, и передачей прав на спектр от группы администраций одной администрации. Оратор согласен с тем, что для дальнейшего обсуждения этого дела в Комитете важно, чтобы участвующие администрации выступили с общим официальным заявлением. Такое заявление действительно представляет собой общий элемент в делах о замене заявляющей администрации, по которым Комитет достиг договоренности в прошлом.

5.25 **Г-н Ито** полагает, что существующее Правило процедуры не охватывает обсуждаемую просьбу и что только прошлые решения Бюро могут служить руководством при принятии любых решений в будущем.

5.26 **Г-жа Жеанти** полагает, что существующее Правило процедуры, по крайней мере, отчасти актуально, однако Комитету следует рассматривать все дела подробно и в индивидуальном порядке.

5.27 **Г-н Бесси** подчеркивает необходимость сохранения индивидуального подхода при рассмотрении таких запросов, отмечая что не существует каких-либо регламентарных основ для рассмотрения дела группы администраций, уведомляющих о передаче прав на использование спектра другой администрации.

5.28 **Г-жа Уилсон** также отмечает тот факт, что различные сценарии, например приватизация, могут иметь различные последствия.

5.29 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Катара, содержащуюся в Документе RRB17-3/4, и рассмотрел Документы для информации RRB17 3/DELAYED/3, RRB17-3/DELAYED/4 и RRB17-3/DELAYED/5. Комитет указал, что просьбы о замене заявляющей администрации, включая передачу прав от группы администраций одной из них, рассматриваются в индивидуальном порядке и на основании безоговорочного письменного согласия со стороны участвующих Государств-Членов согласно ее Учредительному акту.

На основании вышеизложенных соображений Комитет решил не удовлетворять при текущих условиях просьбу об изменении кода заявляющей администрации для спутниковых сетей ESHAILSAT-26E-2 и ESHAILSAT 26E-3. Вместе с тем Комитету может быть представлена новая просьба о принятии решения, если будут представлены соответствующие условия".

6 Представление администрации Индии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E (Документы RRB17-3/6, RRB17-3/DELAYED/1 и /2)

6.1 **Председатель** напоминает решение Комитета, принятое им на своем предыдущем собрании (п. 4 Документа RRB17-2/8 – протокол 75-го собрания) в отношении просьбы администрации Индии о продлении даты ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E.

6.2 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что при факсимильной передаче Документа RRB17-3/6 произошла ошибка и что в Документе RRB17-3/DELAYED/1 содержится верный текст. В связи с этим, он предлагает Комитету рассматривать просьбу администрации Индии в Документе RRB17-3/DELAYED/1 вместе с дополнительной информацией в Документе RRB17-3/DELAYED/2.

6.3 **Г-н Ито** говорит, что Индия обосновывает свою просьбу форс-мажорными обстоятельствами и что Комитету следует, в первую очередь, проверить, выполнены ли условия, определяющие форс-мажорные обстоятельства.

6.4 **Председатель** отмечает, что действия Комитета должны соответствовать Регламенту радиосвязи, однако понятно было бы его нежелание аннулировать работающую сеть.

6.5 **Г-н Стрелец** отмечает, что Индия намеревалась эксплуатировать спутник GSAT-19 в позиции 82,5° в. д. в течение 90 дней до перемещения его в позицию 48° в. д., и этот подход противоречит духу Резолюции 40 (ВКР-15). Кроме того, не были выполнены положения Регламента радиосвязи в части ввода в действие спутниковой сети. Что касается аргумента о форс-мажорных обстоятельствах, то задержка производства новой ракеты-носителя полностью предсказуема. Вместе с тем, выступающий испытывает сочувствие к администрации Индии.

6.6 **Г-н Бесси** говорит, что Комитету следует учитывать тот факт, что спутник находился на орбите с 5 июня 2017 года вместо 30 марта 2017 года вследствие сложностей, связанных с ракетой-носителями. Для того чтобы определить, составляет ли проблема с ракетой-носителем форс-мажорные обстоятельства, Комитету следует учитывать предыдущие дела, а также аргументы Индии.

6.7 **Г-н Ито** говорит, что задержка с ракетой-носителем может составить форс-мажорное обстоятельство, но для этого она должна быть неподдающейся контролю и непредвиденной. Администрация Индии говорит, что задержка не подавалась контролю, но оратор полагает, что такую задержку нельзя назвать непредвиденной. Это дело, таким образом, не относится к форс-мажорным обстоятельствам. Вместе с тем задержка с вводом в действие присвоенный была незначительной, и выступающий считает, что Комитет мог бы удовлетворить просьбу о продлении.

6.8 **Г-н Стрелец** напоминает свои замечания на предыдущем собрании (см. п. 4.12 Документа RRB17-2/8 – протокол 75-го собрания) о том, что Индия должна представить информацию, обосновывающую ее просьбу признать обстоятельства форс-мажорными на основании четырех условий, которые должны быть выполнены. К сожалению, такая информация не представлена. Мандат Комитета очевиден, он может разрешить продление в случае задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе, или в случае форс-мажорных обстоятельств, но ни одно из этих обстоятельств не определено. В качестве компромисса, Комитет, возможно, мог бы "заморозить" ситуацию и просить Директора представить это дело ВКР для принятия решения.

6.9 **Г-жа Уилсон** разделяет мнение, высказанное г-ном Стрельцом. Если бы Комитет принял решение на своем 75-м собрании, он бы отклонил просьбу Индии и сеть была бы аннулирована. Вопрос, стоящий теперь перед Комитетом, заключается в том, как, не нарушая Регламент радиосвязи, помочь Индии сохранить работающую сеть.

6.10 **Г-жа Жеанти** соглашается с предыдущими ораторами. Представленная информация не содержит оснований для ссылки на форс-мажорные обстоятельства с точки зрения четырех условий. При том что она сама, в целом, предпочитает не передавать дела конференции для принятия решения, в теперешних условиях Комитет не имеет альтернативы. Приняв представленную Индией информацию как обоснование форс-мажорных обстоятельств, Комитет в будущем столкнется с трудностями.

6.11 **Г-н Коффи** говорит, что информация в представленных Индией документах не позволяет Комитету сделать вывод о том, что имели место форс-мажорные обстоятельства. Однако спутник работает с 5 июня 2017 года, и что в связи с этим может сделать Комитет? Единственный вариант – представить это дело конференции, как предлагали предыдущие выступающие.

6.12 **Г-н Хоан** говорит, что, учитывая усилия Индии по соблюдению Регламента радиосвязи, он мог бы поддержать подход, предложенный г-ном Стрельцом, а именно "заморозить" ситуацию и представить данный вопрос конференции для принятия решения.

6.13 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет не может предоставить продление срока ввода в действие, как этого просит администрация Индии. Комитет, однако, может просить Бюро "заморозить" заявку на регистрацию до принятия решения конференцией. Это дело может быть представлено ВКР в рамках отчета Директора.

6.14 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро необходимо разъяснить, каким образом оно должно выполнить это решение Комитета. Должно ли Бюро обратиться к администрации Индии, чтобы узнать, желает ли она сохранить заявки на регистрацию, а также, хочет ли она, чтобы Бюро представило это дело на конференции? Если Комитет не удовлетворяет просьбу администрации Индии о продлении срока ввода в действие присвоенный, Бюро аннулирует эти заявки.

6.15 **Г-н Кибе** напоминает, что Комитет разрешал подобные дела в прошлом, касающиеся Вьетнама и Исламской Республики Иран, приняв решение аннулировать заявки, но поручив Бюро не выполнять аннулирования до окончания следующей конференции. По каждому из этих дел конференция приняла положительное решение по апелляции заинтересованных администраций на решение Комитета об аннулировании заявок.

6.16 **Директор** говорит, что во избежание неопределенности необходимо административное решение. Комитет может, в качестве консервативной меры и не предвосхищая решения конференции, поручить Бюро продолжать учитывать заявки до окончания ВКР-19. Выступающий отмечает, что, если Бюро приступит к аннулированию, изменится эталонная ситуация, и Бюро, если конференция примет

положительное решение по апелляции Индии, должно будет вернуться в своей работе на два года назад.

6.17 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет не имеет оснований для продления срока ввода в действие присвоений. Следовательно, администрация Индии не может приостановить использование присвоений, так как они не были введены в действие в срок. Комитет единственным образом может помочь Индии сохранить свою сеть, а именно "заморозить" решение Бюро в отношении этих заявок. Администрация Индии, если пожелает, может далее обратиться к конференции с просьбой о положительном решении.

6.18 **Г-жа Уилсон** понимает, что, просить Бюро "заморозить" ситуацию, это тот же подход, который предлагает Директор. Другими словами, как только Комитет примет решение не удовлетворять просьбу Индии, Бюро аннулирует присвоения, но будет учитывать их до окончания конференции, не предпринимая каких-либо последующих мер в отношении этой спутниковой сети. Очевидно, что Комитет не может разрешить продление регламентарного предельного срока в отсутствие форс-мажорных обстоятельств.

6.19 **Г-н Бесси**, поддерживаемый **г-ном Ито**, говорит, что, если Индия хочет сохранить свои присвоения, единственный путь для нее – обратиться к следующей ВКР. В ожидании решения конференции наилучшим вариантом является сохранение присвоений в базе данных БР. Решение ВКР по этому вопросу определит направление будущих действий Бюро.

6.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB17-3/6 и далее рассмотрел Документы для информации RRB17-3/DELAYED/1 и RRB17-3/DELAYED/2, представленные администрацией Индии. Комитет принял к сведению усилия, приложенные администрацией Индии для соблюдения положений Регламента радиосвязи, и то, что в настоящее время спутник эксплуатируется в соответствии с техническими характеристиками спутниковой сети INSAT-EKK82.5E. После тщательного рассмотрения всей представленной информации Комитет пришел к выводу, что факты данного случая не соответствуют требованиям ситуации форс-мажора и что Комитет не может удовлетворить апелляцию администрации Индии на решение Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EKK82.5E. Вместе с тем Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EKK82.5E до окончания ВКР-19, не принимая каких-либо последующих действий по отношению к этой спутниковой сети, не исключая таким образом возможности обжалования этого решения на ВКР-19".

6.21 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-K (Документ RRB17-3/7)

7.1 **Г-н Фалу Дине (SSD/SPR)** представляет в Документе RRB17-3/7 просьбу Индонезии к Комитету о продлении регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-K в позиции 150,5° в. д. в полосе 13 758–13 934 МГц с 27 января 2016 года до 3 июля 2016 года. Описывая основные элементы этого дела, оратор говорит, что 21 октября 2014 года спутник PALAPA C2 был перемещен из орбитальной позиции 150,5° в. д. в позицию 146° в. д., с тем чтобы, используя эту орбитальную позицию, разрешить ситуацию, которую администрация Индонезии считает форс-мажорной. Временный спутник BRISat был помещен в позицию 150,5° в. д. для обеспечения работы в этой позиции, но он не мог обеспечить работу присвоений в полосе 13 758–13 934 МГц. Наконец, 3 июля 2016 года замещающий спутник BRISat, который был запущен 18 июня 2016 года, начал работать в позиции 150,5° в. д. во всех полосах, относящихся к спутниковой сети PALAPA-C4-K, включая полосу 13 758–13 934 МГц. С тех пор спутник работает в этой позиции, и проблемы вредных помех не возникало. Однако, поскольку полоса 13 758–13 934 МГц не эксплуатировалась в период между 27 января и 3 июля 2016 года, Индонезия просит о продлении срока ввода в действие присвоений в этой полосе до 3 июля 2016 года. Выступающий отмечает, ссылаясь на п. 196 Устава МСЭ, что Индонезия является развивающейся страной с особыми потребностями и географическим положением, которое обуславливает жизненно важное значение спутниковой связи.

7.2 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Лоо (исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR)**, говорит, что рассматриваемые частотные присвоения еще не исключены из МСРЧ.

7.3 **Г-н Ито** говорит, что это дело сложное, но заставляет вспомнить ряд базовых принципов. Комитет на своем 75-м собрании рассматривал просьбу, основанную на форс-мажорных обстоятельствах, которую представила Индонезия в отношении орбитальной позиции 146° в. д., однако Комитет удовлетворил эту просьбу на основании задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе, а не на основании форс-мажорных обстоятельств. Данное представление Комитету, по-видимому, включает ряд тех же элементов, что и то предыдущее дело, в целях сохранения присвоений в другой орбитальной позиции, при этом один спутник перемещается для охвата различных орбитальных позиций. Оратор задается вопросом, может ли Комитет удовлетворить эту просьбу.

7.4 **Г-жа Уилсон** говорит, что в представлении включено достаточно много избыточной информации, а суть дела заключается в том, что временный спутник, работающий в позиции 150,5° в. д. с 15 августа 2015 года, не имел возможности обеспечить работу присвоений в полосе 13 758–13 934 МГц, вследствие чего, ввод в действие для этой полосы не был завершен к 27 января 2016 года, когда истек регуляторный период, и работа в это полосе была возобновлена только 3 июля 2016 года. Выступающая не видит оснований для того, чтобы считать это форс-мажорными обстоятельствами, так как уже в начале 2014 года Индонезия должна была понимать, что она нарушит предельный срок ввода в действие.

7.5 **Г-жа Жеанти** соглашается с г-жой Уилсон, но отмечает, что администрация Индонезии не заявляет о форс-мажорных обстоятельствах. Индонезия просто просит продлить срок ввода в действия для определенных частот.

7.6 **Г-н Стрелец**, соглашаясь с высказанными предыдущими ораторами сомнениями, говорит, что рассматриваемое Комитетом дело очевидно не относится к форс-мажорным обстоятельствам. Однако спутник находится на орбите, эксплуатирует соответствующие присвоения, вся необходимая координация выполнена, и не поступало жалоб на вредные помехи. Эта сеть обеспечивает в настоящее время услуги, имеющие жизненно важное значение для страны с особыми потребностями и особым географическим положением. К сожалению, Комитет не имеет регуляторных оснований для предоставления запрашиваемого продления. Наилучшим возможным решением Комитета было бы поручить Бюро продолжать учитывать частотные присвоения до ВКР-19, с тем чтобы Индонезия могла обратиться, если она того пожелает, с просьбой к конференции.

7.7 **Г-н Бесси** говорит, что, несмотря на многоплановость представленной информации, очевидно, что Комитет не может удовлетворить просьбу о продлении срока ввода в действие, так как это нарушит Регламент радиосвязи и Правила процедуры. Может ли возникновение форс-мажорных обстоятельств в одной орбитальной позиции (146° в. д.) служить основанием для продления регламентарного периода для другой орбитальной позиции (150,5° в. д.) в нарушение нормативных текстов? Выступающий полагает, что не может, особенно учитывая, что не было представлено никаких данных в обоснование форс-мажорных обстоятельств в позиции 146° в. д. Не может также служить основанием для нарушения Регламента радиосвязи и тот факт, что сеть в настоящее время функционирует; этот аргумент может быть принят во внимание, но не в качестве определяющего фактора, только когда Комитет рассматривает разрешение продления в рамках мандата, данного ему ВКР, например в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств или задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе. Индонезия, если пожелает, сможет представить свою просьбу ВКР.

7.8 **Г-н Кибе** говорит, что, хотя всем известно о важности спутниковой связи для Индонезии, учитывая ее особое географическое положение, Комитет не может признать данное дело случаем форс-мажорных обстоятельств, и ни одно из положений Регламента радиосвязи не может быть использовано для обоснования продления срока ввода в действие. В связи с этим выступающий соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитет не должен удовлетворить эту просьбу, оставив администрации Индонезии возможность представить, если она того пожелает, этот вопрос ВКР.

7.9 **Г-н Коффи** соглашается с предыдущими ораторами, в частности с тем, что предложил г-н Стрелец.

7.10 **Г-жа Уилсон** также соглашается с предыдущими ораторами. Кроме того, Комитет не должен предпринимать каких-либо действий, в результате которых у администраций сложится представление, что любые регламентарные нарушения, допущенные ими в процессе регистрации, будут в результате им прощены, если в конечном счете они введут сеть в эксплуатацию.

7.11 **Г-н Маджента, г-н Хоан, г-н Ито и г-жа Жеанти** поддерживает замечания предыдущих выступающих.

7.12 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Индонезии, содержащуюся в Документе RRB17-3/7. Комитет отметил, что на время рассмотрения этой просьбы имеется работающий спутник с техническими характеристиками спутниковой сети PALAPA-C4-K и что географический состав территорий Индонезии делает возможным экономичное предоставление услуг электросвязи только службами спутниковой электросвязи. После тщательного рассмотрения представленной информации Комитет пришел к выводу, что факты данного случая не соответствуют требованиям ситуации форс-мажора или задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракетеносителе, и поэтому он не имеет полномочий для предоставления продления регламентарного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PALAPA-C4-K. Вследствие этого Комитет не смог удовлетворить просьбу администрации Индонезии. Вместе с тем Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети PALAPA-C4-K до окончания ВКР-19, не принимая каких-либо последующих действий по отношению к этой спутниковой сети, не исключая таким образом возможности обжалования этого решения на ВКР-19".

8 Представление от администрации Китая с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CHINASAT-DL5 (Документ RRB17-3/9)

8.1 **Г-н Фалу Дине (SSD/SPR)** представляет в Документе RRB17-3/9 просьбу администрации Китая о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CHINASAT-DL5 на основании форс-мажорных обстоятельств, изложенных в документе.

8.2 **Г-н Стрелец, г-н Кибе, г-н Хоан, г-н Маджента, г-жа Уилсон, г-жа Жеанти, г-н Коффи, г-н Бесси и г-н Ито** говорят, что на основании изложенных в документе причин просьба Китая однозначно связана с форс-мажорными обстоятельствами и полностью удовлетворяет четырем условиям, определяющим форс-мажорные обстоятельства.

8.3 **Г-н Аль-Хаммади** соглашается с предыдущими ораторами, но задает вопрос, завершен ли для этой сети процесс координации.

8.4 **Г-н Фалу Дине (SSD/SPR)** говорит, что Бюро только что получило заявление этой сети, поэтому слишком рано выяснять, завершился ли полностью процесс координации. Вместе с тем должен также применяться п. 11.31.

8.5 **Председатель** отмечает, что Комитет единодушен в своем решении удовлетворить просьбу Китая, и предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Китая, содержащуюся в Документе RRB17-3/9, и выразил сочувствие администрации Китая в связи с потерей спутника CHINASAT DL5 в результате неудачного запуска. После тщательного рассмотрения представленной информации Комитет пришел к выводу, что факты данного случая соответствуют всем условиям форс-мажора. Далее Комитет признал, что администрация Китая представила информацию, требующуюся согласно Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15), и что просьба о продлении регламентарного предельного срока касается ограниченного и определенного периода. В соответствии с этим Комитет решил удовлетворить просьбу администрации Китая о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CHINASAT-DL5 в полосах частот 10,95–11,2 ГГц, 20,1–21,2 ГГц и 29,9–31,0 ГГц до 31 декабря 2019 года".

8.6 Предложение **принимается**.

9 **Выборы Председателя и заместителя Председателя на 2018 год**

9.1 Основываясь на п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет **принимает решение**, что г-н Бесси, заместитель председателя Комитета в 2017 году, будет выполнять обязанности Председателя Комитета в 2018 году.

9.2 **Г-н Стрелец** отмечает договоренность Комитета о том, что заместителем председателя Комитета в 2018 году должен быть представитель Района А.

9.3 **Г-н Теран**, поддерживаемый г-ном **Маджента**, предлагает избрать заместителем председателя Комитета на 2018 год и, следовательно, избранным председателем Комитета на 2019 год г-жу Уилсон.

9.4 Предложение **принимается**.

9.5 **Г-н Бесси** и **г-жа Уилсон** выражают благодарность членам Комитета за оказанные им честь и доверие и говорят, что приложат все силы для выполнения своих обязанностей.

9.6 **Председатель** поздравляет г-на Бесси и г-жу Уилсон и желает им успехов в их будущей работе.

10 **Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры**

10.1 **Г-н Бесси** сообщает, что ему придется оставить пост председателя Рабочей группы по Правилам процедуры и что г-н Аль-Хаммади, заместитель председателя Рабочей группы, не будет баллотироваться в члены Комитета на второй срок. В связи с этим предлагается, по итогам неофициальных консультаций, назначить г-жу Жеанти избранным председателем Рабочей группы, так как она будет баллотироваться на второй срок.

10.2 **Г-н Коффи** поддерживает это предложение.

10.3 Предложение **принимается**.

10.4 **Г-жа Уилсон** благодарит г-на Бесси за отличную работу, которую он выполнил на посту председателя Рабочей группы по Правилам процедуры.

10.5 **Председатель** поздравляет г-жу Жеанти и желает ей успехов.

11 **Работа по составлению отчета Комитета по Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07)**

11.1 **Г-жа Уилсон**, выступая в качестве председателя Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), представляет план, который она составила в качестве основы для подготовки отчета Комитета по Резолюции 80 для ВКР-19, а также базовый метод, который она приняла как для новых тем, так и для тем, уже затронутых в отчете Комитета для ВКР-15. Оратор приветствует замечания и предложения от всех членов Комитета, в том числе по будущим темам, которые следует рассмотреть в отчете, и призывает членов добровольно работать над составлением текста по конкретным предметным областям. Она говорит, что начала работу над отчетом заблаговременно, с тем чтобы те члены, кандидатуры которых не представляются для переизбрания в Комитет на ПК-18, могли внести вклад в подготовку отчета.

11.2 **Председатель** благодарит г-жу Уилсон и выражает ей признательность за исключительно полезную работу, проделанную по подготовке отчета, в составлении которого должны принять участие все члены Комитета. Комитет далее будет вести регулярную работу по подготовке отчета, с тем чтобы завершить его своевременно для представления конференции.

11.3 **Г-н Стрелец** приветствует отличную работу, проделанную г-жой Уилсон. Вместе с тем он отмечает конкретные рамки отчета Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), определенные в пункте 2 раздела *решает* этой Резолюции. Не следует стремиться охватить в отчете Комитета всю деятельность Комитета, отчет о которой в любом случае будет представлен конференции в соответствующих частях отчета Директора.

11.4 **Г-н Ито** тоже выражает признательность г-же Уилсон за ее отличную работу. В ответ на замечания г-на Стрельца, он говорит, что задача Резолюции 80 заключается в принципе в обеспечении справедливого доступа к ресурсам спектра/орбиты, в особенности для развивающихся стран, поэтому

сфера охвата отчета, которая развивалась на протяжении многих лет, неизбежно является весьма широкой, так как включает определение и обсуждение всех вызывающих сложности вопросов, которые необходимо разрешить для достижения идеальной ситуации. Кроме того, способ рассмотрения вопросов в отчете Комитета по Резолюции 80 необязательно будет аналогичным способу рассмотрения в отчете Директора для конференции. Комитет поэтому не должен уклоняться от охвата всех вопросов, вызывающих сложности, с которыми он сталкивается в ходе обсуждений, включая, например, вопрос о замене заявляющей администрации, обсуждавшийся на настоящем собрании.

12 Сроки проведения следующего и будущих собраний

12.1 Комитет **принимает решение** подтвердить, что его следующее (77-е) собрание состоится 19–23 марта 2018 года, а также предварительно подтвердить следующие сроки проведения своих 78-го и 79-го собраний: 16–20 июля 2018 года и 26–30 ноября 2018 года, соответственно.

13 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB17-3/10)

13.1 Краткий обзор решений (Документ RRB17-3/10) **утверждается**.

14 Закрытие собрания

14.1 **Председатель** благодарит все участников – членов Комитета и персонал и, в частности, Директора – за неизменную поддержку, которую они оказывали ему в течение этого года как председателю, что стало чрезвычайно интересным, доставляющим удовлетворение, но отнюдь не легким опытом.

14.2 **Г-жа Уилсон, г-н Маджента, г-жа Жеанти, г-н Ито, г-н Коффи и г-н Стрелец** берут слово, чтобы выразить признательность Председателю за весьма умелое руководство собраниями Комитета в 2017 году, на которых был выполнен большой объем полезной работы.

14.3 **Председатель** благодарит выступивших за добрые слова и закрывает собрание в 12 час. 00 мин. в пятницу, 10 ноября 2017 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Е. ХАИРОВ