



90th Anniversary
CCIR/ITU-R Study Groups
(1927-2017)

Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/418

1 мая 2017 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 74-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 74-го собрания Радиорегламентарного комитета (20–24 февраля 2017 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 74-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 20–24 февраля 2017 года



Документ RRB17-1/9-R
10 марта 2017 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
СЕМЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

20–24 февраля 2017 года

Присутствовали:

Члены РРК,

г-н Е. ХАИРОВ, Председатель,
 г-н М. БЕССИ, заместитель Председателя,
 г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ,
 г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
 г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
 г-н И. АНРИ, руководитель SSD
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
 г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
 г-н К. БОГЕНС, исполняющий обязанности руководителя TSD/FMD
 г-н У. ИДЖИ, администратор БР
 г-н Д. БОТА, SGD
 г-н Б. АБУ ШАНАБ, IAP
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь
 г-жа К. ЖИМЕНЕ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 74-го собрания Комитета. С официальными решениями 74-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB17-1/8.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Отчет Директора БР	RRB17-1/3 + Add.1–5(Rev.1)
3 Рассмотрение Правил процедуры – Список предлагаемых Правил	CCRR/58; RRB16-2/3(Rev.4 + 5), RRB17-1/4
4 Рассмотрение Правил процедуры – Список предлагаемых Правил процедуры	RRB16-2/3(Rev.4 + 5)
5 Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YANSAT-G5-43W	RRB17-1/1
6 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W	RRB17-1/6
7 Рассмотрение вопроса о вредных помехах радиоастрономической службе от излучений спутниковой системы Iridium (HIBLEO-2) в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц	RRB17-1/2, RRB17-1/5
8 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2017–2019 годы	–
9 Представление программного обеспечения "Таблицы распределения частот Статьи 5 Регламента радиосвязи"	–
10 Утверждение краткого обзора решений	RRB17-1/8
11 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 20 февраля 2017 года и приветствует всех участников.

1.2 **Директор**, выступая от своего имени и имени Генерального секретаря, приветствует участников.

2 Отчет Директора БР (Документ RRB17-1/3 и Дополнительные документы 1–5 (Rev.1))

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB17-1/3 и Дополнительных документах 1–5(Rev.1), освещая два положительных изменения со времени предыдущего собрания: во-первых, отключение итальянских телевизионных радиовещательных станций, которые создавали помехи соседним странам; и, во-вторых, успешные результаты многостороннего собрания по координации частот между администрациями Алжира, Франции, Ливии и Марокко, на котором были решены практически все проблемы. Он обращает внимание на Приложение 1 к Документу RRB17-1/3, в котором подытоживаются действия, вытекающие из 73-го собрания Комитета, включая организацию многостороннего собрания, которое проходило 14–16 февраля 2017 года.

2.2 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к космическим системам, обращает внимание на Приложение 3, где отражена работа Бюро по обработке заявок, касающихся космических служб. Он представляет обновленную информацию, охватывающую январь 2017 года. Что касается накопившегося объема невыполненной работы по обработке спутниковых сетей, включая, в частности, обработку запросов о координации, которая в настоящее время занимает более шести месяцев по сравнению с регламентарным предельным сроком в четыре месяца, Бюро прилагает все усилия, в том числе перераспределяет сотрудников, для его уменьшения, и он должен исчезнуть к осени этого года. Данный объем невыполненной работы связан с увеличением количества полученных в 2016 году сетей (511 запросов о координации по сравнению с 444 в 2015 г. и 314 в 2014 г.), повышением сложности этих сетей (включая мегагруппировки НГСО), а также задержками, вызванными отражением решений ВКР-15 (новые распределения ФСС, изменения API) в пакете программного обеспечения для регистрации. В том что касается Планов, ожидается, что обработка ускорится с выходом на работу нового сотрудника в начале февраля 2017 года. В Приложении 4 к отчету Директора перечислены заявки на регистрацию спутниковых сетей, по которым платежи получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором рассматривается этот вопрос. Бюро по-прежнему принимает эти заявки во внимание. За рассматриваемый период вследствие неуплаты никаких заявок на регистрацию аннулировано не было. В Таблицах 5, 6 и 7 пункта 5 отчета Директора показано исключение сетей согласно различным положениям Регламента радиосвязи, включая п. 13.6. Теперь Бюро задает более подробные вопросы, касающиеся ввода в действие спутниковых сетей, и администрации предоставляют ответы более регулярно. Комитету предлагается принять к сведению, что Бюро согласилось с просьбой о приостановке, полученной более чем через шесть месяцев после даты приостановки, которая содержится в таблице 8 пункта 6 отчета Директора. Наконец, в пункте 7 отчета дается описание улучшения в методе худшего случая для исправления расчета помех от аналогового ЧМ-ТВ сигнала широкополосному цифровому сигналу.

2.3 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к наземным системам, говорит, что, как показано в Приложении 2 к отчету, Бюро обработало за период с 1 сентября по 31 декабря 2016 года более 53 тыс. заявок. В течение этого периода не проводилось никакого пересмотра заключений по присвоениям для наземных служб, зарегистрированным в Справочном регистре. В отношении вредных помех и нарушений Регламента радиосвязи он обращает внимание на пункт 4.1 отчета, в котором представлены краткие статистические данные о случаях и сообщениях, а также на пункт 4.2, который особо касается вредных помех радиовещательным станциям в диапазоне ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Италия подтвердила отключение телевизионных передач на частотах, причиняющих помехи. После завершения подготовки отчета Директора от четырех администраций была получена информация. В Дополнительном документе 1 к Документу RRB17-1/3 администрация Словении подтвердила устранение помех телевизионному радиовещанию, но отметила, что ситуация, касающаяся частот звукового ЧМ радиовещания, остается без изменений. В Дополнительном документе 2 администрация Хорватии

подтверждает снижение помех телевизионному радиовещанию, но не отмечает никакого прогресса в отношении звукового ЧМ радиовещания. В Дополнительном документе 3 администрация Швейцарии перечисляет случаи, когда помехи превышали допустимые уровни. В Дополнительном документе 4 администрация Италии представляет отчет о достигнутом прогрессе в отключении телевизионных радиовещательных станций, которые создавали помехи соседним странам, и предоставляет подробные сведения о предварительных мерах, принятых для решения случаев вредных помех в диапазоне ЧМ в отношении Мальты, Франции, Монако, Словении, Хорватии и Швейцарии. Наконец, в Дополнительном документе 5(Rev.1) содержится краткий отчет о многостороннем собрании по координации частот между администрациями Алжира, Франции, Ливии и Марокко относительно Плана GE06. Заявление администрации Алжира, которое содержится в Приложении 3 к Дополнительному документу 5(Rev.1), следует сообщить Комитету, с тем чтобы эта администрация вновь могла обратиться в Комитет, если она не будет удовлетворена результатами собрания. Собрание было успешным, при этом были скоординированы 511 присвоений и только 18 присвоений остались для дальнейших обсуждений. Все участвующие администрации выразили удовлетворение хорошим прогрессом и достигнутыми результатами и обязались продолжить в будущем процесс координации в таком же духе сотрудничества. Проблемы будут решаться техническими средствами, и от Комитета не требуется никакого решения.

2.4 **Председатель** поздравляет Директора и Бюро, а также все заинтересованные администрации с замечательными результатами, касающимися Италии и Алжира. **Г-н Маджента, г-жа Жеанти, г-н Бесси, г-н Коффи и г-н Хоан** присоединяются к этим поздравлениям. Тем не менее, **г-жа Жеанти, г-н Бесси и г-н Хоан** также подчеркивают, что контакты между администрациями следует продолжить в обоих случаях, пока не будут решены оставшиеся проблемы.

2.5 Отвечая на вопрос **г-на Бесси, Директор** подтверждает, что между администрацией Италии и другими заинтересованными администрациями уже запланированы дальнейшие собрания по вопросу о высвобождении спектра в диапазоне 700 МГц и переходе радиовещательной службы на частоты ниже 694 МГц.

2.6 **Г-н Стрелец** говорит, что результаты многостороннего собрания по координации частот показывают, что Комитет принял правильное решение в ответ на просьбу Алжира 73-му собранию. Примененный подход, который состоит в том, чтобы собрать администрации вместе для нахождения технических решений с помощью Директора, и чтобы Бюро представило шаблон для будущей работы. Это же верно и в случае вредных помех, причиняемых Италией соседним странам, когда Директор достиг впечатляющих результатов. Безусловно, дорожная карта и практический опыт, приобретенный в вопросах воздействия на операторов с целью устранения помех, методы высвобождения второго цифрового дивиденда и другие аспекты представляют собой взаимосвязанный набор правовых, технических, финансовых и организационных мер, которые следует довести до сведения 1-й Исследовательской комиссии МСЭ-R в целях их изучения и использования другими странами. В отношении пункта 4.1 отчета Директора, который касается вредных помех, он отмечает, что в Резолюции 205 (Пересм. ВКР-15) о защите систем, работающих в подвижной спутниковой службе в полосе частот 406–406,1 МГц, Конференция сочла, что долгосрочная защита от вредных помех спутниковой системы Коспас-Сарсат, работающей в ПСС в полосе частот 406–406,1 МГц, имеет важнейшее значение для времени реагирования экстренных служб, и решила просить администрации не осуществлять новых частотных присвоений в соседних полосах частот (405,9–406,0 МГц и 406,1–406,2 МГц) в рамках подвижной и фиксированной служб. Конференция также поручила Директору БР не только продолжать организовывать программы контроля, чтобы определить источник любых неразрешенных излучений в полосе 406–406,1 МГц, но и организовать программы контроля для оценки воздействия нежелательных излучений от систем, работающих в соседних полосах частот, на прием ПСС в полосе частот 406–406,1 МГц. Оратор спрашивает Бюро, как эти положения реализуются на практике и есть ли подтвержденные случаи помех в этой полосе.

2.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро активно следует решению Конференции просить администрации не присваивать частоты в полосах, соседних с полосой частот 406–406,10 МГц. Программа контроля в полосе 406–406,1 МГц уже работает, и к июню 2017 года ожидаются отзывы от Рабочей группы 1С МСЭ-R, Коспас-Сарсат и Европейской Группы FM 22 по контролю и обеспечению выполнения в отношении контроля нежелательных излучений в соседних полосах, которые могли бы повлиять на систему Коспас-Сарсат. Если будет представлено эффективное

предложение, оно может быть выполнено в течение нынешнего года. Оратор обязался прояснить, о скольких случаях вредных помех сообщалось в контексте Резолюции 205 (Пересм. ВКР-15).

2.8 **Председатель**, подчеркивая важность систем Коспас-Сарсат, предлагает Комитету рассмотреть этот вопрос на своем 75-м собрании. Касаясь космических служб, он высоко оценивает эффективность Бюро в обновлении МСРЧ за последние шесть лет путем исключения спутниковых сетей согласно различным положениям Регламента радиосвязи. Признавая большой объем работы Бюро, он выражает обеспокоенность по поводу недавнего ухудшения положения со временем обработки, особенно в отношении публикации запросов о координации спутниковых сетей, когда время обработки составляет от шести до семи месяцев по сравнению с регламентарным предельным сроком в четыре месяца.

2.9 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что 2016 год был исключительным годом, когда решения ВКР-15 вызвали поток представлений администрациями до вступления в силу новых положений с 1 января 2017 года. Теперь продолжается работа по подготовке и рассмотрению полученных представлений, и сотрудники были перераспределены в целях преодоления этого временного затруднения. Он уверен, что вскоре время обработки сократится и к осени этого года будет соответствовать регламентарному предельному сроку.

2.10 **Г-н Бесси** говорит, что решение ВКР-15 об исключении API, как можно ожидать, облегчит рабочую нагрузку Бюро.

2.11 **Г-н Стрелец** напоминает обсуждение на 73-м собрании Комитета и, в частности, замечание Директора о том, что если Бюро не может сократить время обработки, чтобы соблюдать регламентарный предельный срок в четыре месяца, это может свидетельствовать о необходимости дополнительных ресурсов (пункт 3.14 Документа RRB16-3/12 – Протокол 73-го собрания). На январь 2017 года время обработки для публикации запросов о координации составляло шесть с половиной месяцев, тогда как время обработки для сетей согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30В составляло восемь месяцев. В том что касается последнего случая, Комитет рассмотрел представление администрации Люксембурга на своем предыдущем собрании (пункт 14 Документа RRB16-3/12 – Протокол 73-го собрания) и был вынужден принять меры для обеспечения того, чтобы задержка в обработке не поставила под угрозу права этой администрации. Решение 482 Совета, согласно которому администрации платят МСЭ за услуги, представляет собой договорное соглашение. Союз будет нести ответственность за любые потери, которые понесут администрации, если он не сможет своевременно предоставить услуги. По мнению оратора, Бюро необходимы дополнительные финансовые ресурсы для найма экспертов и обновления программного обеспечения. Как представляется, оптимизм Бюро основан на существующем положении дел, но, несомненно, представление новых систем НГСО с огромными спутниковыми группировками добавит Бюро существенную рабочую нагрузку. Неприемлемо, что с марта 2016 года Бюро допускает нарушения регламентарного предельного срока. Комитету следует продумать, как помочь Бюро, возможно поставив этот вопрос перед Советом, который может перераспределить ресурсы от других программ МСЭ.

2.12 **Директор**, ссылаясь на статистические данные по публикации запросов о координации, которые представлены в Таблице 2 Приложения 3 к Документу RRB17-1/3, отмечает, что, как правило, количество полученных сетей составляет около 30 в месяц, но в декабре 2015 года это количество было превышено почти в четыре раза, в мае 2016 года – в три раза и в декабре 2016 года – в четыре раза. Долгий срок обработки возник в результате не только количества сетей, но и их сложности. Сотрудники были перераспределены, но если окажется невозможным сократить срок обработки до регламентарных пределов, то потребуются дополнительные ресурсы. Это будет предполагать дополнительные средства и приведет к соответствующим бюджетным последствиям, и этот вопрос следует адресовать администрациям в Совете. В ответ на комментарий **г-на Стрельца** он заверяет Комитет в том, что объявления о представлении кандидатур на замену **г-на Анри** (руководителя SSD) и **г-на Матаса** (руководителя SSD/SPR), которые скоро выйдут на пенсию, готовы для рассылки, при этом цель заключается в том, чтобы обеспечить плавный переход при их выходе на пенсию.

2.13 **Г-н Ито** уверен в способности Бюро в более длительные сроки справиться в этом объеме работы. Администрации, как правило, запрашивают несколько интервалов для каждой спутниковой сети, чтобы быть уверенными в закреплении позиции, и в конечном счете около двух третей заявок на регистрацию исключаются. Возможно, Комитету следует рассмотреть действующее регулирование, чтобы понять, как можно усовершенствовать процесс.

2.14 **Директор** отмечает, что таблицы в Приложении 3 к Документу RRB17-1/3 не в полной мере отражают реальное положение дел в том, что они не показывают сложность сетей. Кроме того, пик представлений отражает "стратегические" заявки на регистрацию, а не реальные сети.

2.15 **Г-н Бесси** считает, что Комитет может положиться на Директора в решении этой проблемы.

2.16 **Г-жа Жеанти** согласна с г-ном Бесси, но говорит, что бремя сложных систем НГСО не исчезнет. Она благодарит г-на Стрельца за то, что он поднял эту проблему, и считает, что комментарии Комитета привлекут внимание администраций к данному вопросу, который необходимо будет обсудить на Совете.

2.17 **Г-жа Уилсон** поддерживает г-на Бесси и г-жу Жеанти.

2.18 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по отчету Директора:

"Комитет поблагодарил Директора Бюро радиосвязи за отчет и информацию, приведенную в Документе RRB17-1/3 и дополнительных документах к нему.

Комитет отметил с удовлетворением существенный прогресс в урегулировании ситуации с вредными помехами, создаваемыми станциями телевизионного радиовещания соседних с Италией стран, и выразил уверенность в том, что остающиеся помехи телевизионным службам будут полностью устранены в ближайшем будущем благодаря осуществляемым действиям.

Вместе с тем была выражена обеспокоенность тем, что соседние с Италией страны по-прежнему подвергаются воздействию помех от некоторых станций звукового ЧМ радиовещания Италии. Комитет выразил оптимизм по поводу того, что этот вопрос будет также решен в срочном порядке и последовательно на основе доброй воли всех заинтересованных сторон и в том же духе, что и ситуация с телевизионным радиовещанием.

Комитет принял решение поручить Директору БР продолжать представлять на регулярной основе отчет о прогрессе в устранении вредных помех, создаваемых Италией радиовещательным службам соседних с ней стран.

Комитет отметил с удовлетворением положительные результаты, достигнутые в ходе многостороннего собрания по координации частот между администрацией Алжира и администрациями Франции, Ливии и Марокко, проведенного в целях пересмотра статуса координации ряда присвоенных GE06 администрации Алжира. Комитет высоко оценил добрую волю и конструктивный подход, продемонстрированные заинтересованными администрациями.

Комитет отметил увеличение объема работы БР в результате возросшего числа и сложности заявок на регистрацию спутниковых систем, полученных в течение последних пятнадцати месяцев. Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что это вызвало нарушение четырехмесячного регламентарного предельного срока обработки запросов о координации. Комитет поручил Директору приложить все усилия, для того чтобы в возможно краткие сроки вернуться к соблюдению регламентарного срока. Комитет отметил также, что решение этой проблемы может повлечь за собой финансовые последствия, которые относятся к сфере ответственности Совета."

2.19 Предложение **принимается**.

2.20 Отчет Директора, представленный в Документе RRB17-1/3 и Дополнительных документах 1-5(Rev.1), принимается **к сведению**.

3 Рассмотрение Правил процедуры (Циркулярное письмо CCRR/58; Документы RRB16-2/3(Rev.4) и (Rev.5) и RRB17-1/4)

3.1 **Председатель** привлекает внимание к представленным собранию документам, относящимся к проекту Правил процедуры. В Документе RRB16-2/3(Rev.4) содержится обновленный список предлагаемых Правил процедуры; этот список был утвержден Комитетом по переписке в соответствии с решением, принятым Комитетом на его 73-м собрании, и размещен на веб-сайте МСЭ в соответствии со Статьей 13 Регламента радиосвязи. В Циркулярном письме CCRR/58 содержится проект Правил процедуры, который был разослан администрациям для замечаний и представлен Комитету на рассмотрение на настоящем собрании. В Документе RRB17-1/4 содержатся замечания, полученные от администраций, а именно Молдовы, Папуа-Новой Гвинеи, Франции и Соединенных Штатов Америки.

3.2 **Г-н Бесси**, в качестве Председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, представляет Документ RRB16-2/3(Rev.4). Он отмечает, обращая особое внимание на проект Правил процедуры по пп. 1.112 и 5.312А, что их даты применения должны совпадать с датой вступления в силу рассматриваемых положений. Он также говорит, что Комитету придется решить, желает ли он сохранить в Прилагаемом документе 4 упоминание о рассмотрении вопросов относительно получения корреспонденции, касающейся координации согласно Приложениям 30 и 30А (ВКР-15, 8-е пленарное заседание, Документы 398 и 505), которые должны быть рассмотрены на настоящем собрании. Комитет может счесть целесообразным принять для этого вопроса индивидуальный подход и, таким образом, не включать примечание в Правила процедуры.

3.3 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, обращаясь к последнему вопросу, который был поднят г-ном Бесси, говорит, что Бюро старается связаться со всеми администрациями, для того чтобы они прислали ответы в течение регламентарных периодов согласно Статье 4 Приложений 30 и 30А, делает все возможное для прояснения всех поступивших с опозданием ответов и может представить индивидуальные случаи Комитету на рассмотрение, если в этом возникнет необходимость. Реакция Бюро на этот вопрос состоит в продолжении своих усилий согласно только что приведенному разъяснению, при этом следует отметить, что применение Резолюции 907 (Пересм. ВКР-15) к концу 2017 года должно уменьшить большинство проблем, связанных с получением и отправкой корреспонденции, которая касается процедур для планируемых и непланируемых служб. В связи с этим Бюро считает, что нет необходимости в рассмотрении этого вопроса в примечании к Правилам процедуры; поэтому ссылку на данный вопрос в Документе RRB16-2/3 можно удалить.

3.4 Предложение **принимается**.

3.5 **Председатель** предлагает Комитету обсудить проект Правил процедуры, содержащийся в Циркулярном письме ССRR/58, наряду с замечаниями, представленными по нему администрациями в Документе RRB17-1/4.

3.6 **Г-н Стрелец** говорит, что все члены Комитета имеют право до собрания участвовать в обсуждениях любого проекта Правил процедуры, даже если их администрация представила замечания, поскольку Правила процедуры – это вопрос, который касается всех администраций; положения Статьи 98 Устава МСЭ в данном случае не должны применяться.

3.7 Предложение **принимается**.

MOD Правило по п. 1.112

3.8 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет проект измененного Правила, напоминая об изменениях, внесенных в него Комитетом на своем 73-м собрании согласно решениям, принятым ВКР-15, об упразднении процедуры API для спутниковых систем согласно процедуре координации, изложенной в Статье 9. Предложенные на настоящем собрании изменения предназначены для пояснения понятия системы НГСО, и, в частности, для уточнения одобренного ВКР-15 подхода Бюро к принятию и обработке запросов о координации для чрезвычайно большого числа спутников НГСО. Он обращает внимание на замечания и поправки, предложенные администрациями Франции и Соединенных Штатов Америки (Приложения 3 и 4 к Документу RRB17-1/4, соответственно), которые, как представляется, поясняют текст, предложенный Бюро, не меняя его базового назначения. Он отмечает, что, в зависимости от изменений, внесенных в Правило по п. 1.112, может оказаться необходимым внести вытекающие из этого изменения в другие существующие Правила, например в Правило о приемлемости форм заявок.

3.9 **Председатель** подчеркивает важность рассматриваемого проекта Правила, принимая во внимание его воздействие на определение спутниковой сети или системы и введение в нем концепции орбитальной плоскости. Кратко прокомментировав поправки, предложенные Францией и Соединенными Штатами Америки, он предлагает Комитету рассмотреть проект измененного Правила, представленного Бюро, а также поправки, предложенные двумя администрациями.

3.10 **Г-н Стрелец** говорит, что любое обсуждение, касающееся п. 1.112 Регламента радиосвязи, является чрезвычайно сложным, поскольку, как отмечал г-н Кибе на 73-м собрании Комитета, содержащиеся в Статье 1 Регламента радиосвязи определения имеют важнейшее значение для деятельности МСЭ-Р, и любое решение, принимаемое Комитетом в форме Правила, должно считаться подлежащим одобрению ВКР. Комитет должен будет включить свое толкование этого определения в

свой отчет согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), и ему возможно следует считать, что утверждение им пересмотренного Правила по п. 1.112 осуществляется на временной основе.

3.11 **Г-н Бесси** говорит, что любое Правило процедуры, утвержденное Комитетом, должно соответствовать Регламенту радиосвязи и будет оставаться применимым до тех пор, пока ВКР не примет нормативные положения, которые сделают его ненужным, и тогда оно может быть исключено. Правило процедуры не может считаться "временным". Тем не менее, оратор отмечает, что изменение Правила по п. 1.112 может затронуть приемлемость заявок согласно Приложению 4. Соединенные Штаты Америки подняли ту же проблему, отмечая, что вопрос получения заявок следует рассматривать в рамках нового или измененного Правила по приемлемости, которое является самостоятельным, а перекрестную ссылку на п. 1.112 следует исключить. Комитету следует иметь ввиду эти замечания. По мнению оратора, представленные Францией предложения являются приемлемыми, и их следует объединить с предложениями Соединенных Штатов Америки. Предложения Соединенных Штатов Америки являются приемлемыми, за исключением изменения подпункта с) проекта Правила, который гласит: "Такая спутниковая система может охватываться одной заявкой, подаваемой в соответствии с Приложением 4"; такая поправка будет иметь последствия для приемлемости заявок. Если ее исключить, то оратор может поддержать сохранение всех других поправок, предложенных Соединенными Штатами Америки, вместе с поправками, предложенными Францией, поскольку полученный в результате текст останется в рамках определения, представленного в п. 1.112.

3.12 **Г-жа Уилсон** поддерживает замечания г-на Бесси, касающиеся необходимости того, чтобы Правила процедуры соответствовали действующему Регламенту радиосвязи, цитируя п. 2.1.1.2 внутренних методов и методов работы Комитета (Часть С Правил процедуры). Никакое Правило процедуры не может считаться "временным".

3.13 **Г-н Маджента** отмечает, что предложенные для Правила по п. 1.112 изменения были направлены для замечаний и, как представляется, будут одобрены всеми администрациями, за исключением двух, которые предлагают изменения к проекту, предложенному Бюро. Может ли сейчас Комитет изменить процедуру, касающуюся п. 1.112, на основе замечаний двух администраций без проведения дальнейших консультаций со всеми остальными администрациями? По его мнению, это возможно, в случае осведомленности о том, что если другие администрации не будут согласны с решениями, принятыми Комитетом, они могут сообщить о своем несогласии. Однако если Комитет утвердит измененное Правило процедуры, он не может этого сделать на "временной" основе.

3.14 **Председатель** говорит, что у администраций было вполне достаточно времени для изучения предложенных изменений к Правилу по п. 1.112, рассмотрение которого уже было отложено с 73-го собрания до настоящего собрания согласно просьбе Соединенных Штатов Америки. Если Комитет далее отложит обсуждение проекта Правила, вероятно, ему придется направить администрациям новые сообщения, в которых они информируются о предложениях Франции и Соединенных Штатов Америки. Комитету следует приступить к обсуждению представленных собранию предложений.

3.15 **Г-жа Жеанти** напоминает предыдущие обсуждения Комитета о том, могут ли некоторые Правила процедуры считаться "временными", и сделанный вывод о том, что это невозможно, хотя кто-то может придерживаться мнения о том, что все Правила следует считать временными до следующей ВКР. Что касается вопроса о том, следует ли направлять для второго раунда замечаний предложенные настоящему собранию поправки, касающиеся п. 1.112, такой отход от обычной практики следует принимать только при весьма особых обстоятельствах. Комитету следует приступить к обсуждению вкладов, представленных настоящему собранию.

3.16 **Председатель** предлагает Комитету принять проект измененного Правила по п. 1.112, представленный Комитетом, вместе с поправками, предложенными двумя администрациями.

3.17 Следуют подробные обсуждения проекта Правила и связанных с ним предложений, в ходе которых делаются следующие замечания и достигаются следующие соглашения.

3.18 В том что касается первого пункта проекта Правила и предложенных к последнему его предложению изменений, **г-жа Уилсон** говорит, что цель предложений Соединенных Штатов Америки состоит в том, чтобы, имея слишком конкретные ссылки в первом пункте, оставить второй пункт Правила для рассмотрения конкретных случаев спутниковых сетей. Соединенные Штаты Америки

также предлагают разработать новое или измененное Правило процедуры, касающееся получения заявок, подаваемых в соответствии с Приложением 4.

3.19 **Директор** говорит, что ссылка на "п. А.4.b.4" в предложенном Бюро тексте, предназначена для того, чтобы изложить в вводном параграфе, в чем именно состоит проблема, определяя расхождения между Статьей 1 и Приложением 4 к Регламенту радиосвязи, прежде чем перейти к принятию решения, определяющего, что можно считать одной спутниковой сетью, для которой требуется представление одной заявки, а не потенциально, в некоторых случаях, тысяч заявок. Пункт 1.112 относится "только к одному спутнику" в сети, тогда как в п. А.4.b.4 говорится: "Для каждой орбитальной плоскости ... число спутников в каждой орбитальной плоскости", что означает не только то, что в каждой орбитальной плоскости может находиться более одного спутника, но и что может быть более одной орбитальной плоскости.

3.20 **Г-н Стрелец, г-н Бесси и г-н Хоан** считают важным сохранить ссылку на п. А.4.b.4 по причинам, приведенным Директором.

3.21 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что, в отличие от определения "спутниковой сети", представленного в п. 1.112, в п. А.4.b.4 допускается как более одной орбитальной плоскости, так и более одного спутника в орбитальной плоскости. Это противоречие было разрешимым, когда был введен п. А.4.b.4 и группировки включали идентичные орбитальные плоскости и идентичные спутники, но сейчас новые мега-группировки НГСО могут включать различные орбитальные плоскости и тысячи спутников с различным количеством спутников на плоскость в зависимости от того, где предоставляется служба.

3.22 **Г-жа Уилсон** говорит, что она не возражает против сохранения ссылки на п. А.4.b.4, но не видит, как его можно привести в качестве прямого основания ("В соответствии с п. А.4.b.4") для указания того, что одна заявка на сеть НГСО может содержать информацию более чем об одной орбитальной плоскости и более чем об одном спутнике в каждой орбитальной плоскости. Она может согласиться с предложением **Председателя** заменить выражение "в соответствии с" словами "учитывая". Отмечая, что Правила процедуры должны соответствовать Регламенту радиосвязи, она говорит, что Правило по п. 1.112 должно в связи с этим соответствовать не только определению "спутниковой сети", приведенному в п. 1.112, но и определению "спутниковой системы", приведенному в п. 1.111.

3.23 **Председатель** предлагает упростить текст, исключив последнее предложение в первом пункте Правила, с учетом того, что его содержание охватывается вторым пунктом и его подпунктами.

3.24 **Г-н Стрелец** говорит, что вся логика проекта Правила будет потеряна, если будет снято последнее предложение первого пункта. Ссылку на пункт А.4.b.4 следует сохранить. Очевидно, что расхождение между п. 1.112 и Приложением 4 необходимо устранить посредством Правила процедуры, либо по п. 1.112, либо по Приложению 4. Этот вопрос надо будет рассмотреть на ВКР и включить в отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

3.25 **Г-жа Уилсон** предлагает дать ссылку на "А.4.b", а не на пункт "А.4.b.4".

3.26 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** считает, что такая ссылка будет приемлемой, хотя она будет менее точно указывать, в чем расхождение между п. 1.112 и Приложением 4.

3.27 **Принимается решение** сохранить формулировку последнего предложения первого пункта проекта Правила, содержащуюся в Циркулярном письме ССRR/58.

3.28 В отношении второго пункта проекта Правила **принимается** решение принять его структуру в предложении Соединенных Штатов Америки, т. е. содержащую вступительный оборот "На основании вышеизложенного", за которым следуют четыре подпункта, содержащие полные предложения.

3.29 **Далее принимается** решение сохранить подпункты *a)* и *b)*, как предлагают Соединенные Штаты Америки, при условии внесения следующей поправки, после обсуждения затем подпункта *d)*, в подпункте *b)*: "...каждый спутник и связанные с ним земные и космические станции, в надлежащих случаях,...".

3.30 В отношении подпункта *c)* **г-н Стрелец** поддерживает текст, предложенный Соединенными Штатами Америки.

3.31 **Г-жа Уилсон** отмечает, что предложение Соединенных Штатов Америки по подпункту *c*) идентично предложению Франции, за исключением того, что Соединенные Штаты Америки предлагают снять упоминание о "наборах", которые не упоминаются где-либо в соответствующих регламентарных положениях. Она также отмечает, что в предложении Соединенных Штатов Америки, по всей видимости, не учитывается формулировка последнего предложения первого абзаца Правила, сохраненная Комитетом.

3.32 **Директор** отвечает, что поэтому слова "для которой согласно пункту А.4.b.4 Приложения 4 требуется указание числа спутников" нет необходимости сохранять.

3.33 Решение **принимается**.

3.34 **Г-н Хоан, г-н Стрелец, г-жа Уилсон и Директор** заявляют, что формулировка "считается одной спутниковой сетью" обеспечит отсутствие противоречия между Правилем процедуры и самим п. 1.112.

3.35 **Г-н Ито** интересуется, что именно означают слова "с идентичными характеристиками".

3.36 **Г-н Стрелец** говорит, что упоминание об идентичных характеристиках в подпункте *c*) верно: хотя орбитальные плоскости могут иметь различные характеристики, спутники в одной орбитальной плоскости должны иметь одинаковые характеристики. **Г-жа Уилсон, Директор и Председатель** соглашаются с этим.

3.37 **Директор** предостерегает от принятия текста, которым бы разрешалось представление заявок, содержащих одну сеть, в состав которой входит множество систем, поскольку это могло бы оказать существенное влияние на сроки обработки. Было бы неразумно вводить определение сети НГСО, которое позволяло бы любой системе быть одной сетью.

3.38 **Г-н Стрелец** отмечает, что принимаемое Комитетом Правило должно разрешать представление в качестве одной сети реальных систем, таких как Коспар-Сарсат и, например, навигационных систем с различными орбитальными плоскостями (низкая орбита, высокая орбита, эллипс и так далее). Он также отмечает, что если Комитет внесет существенные изменения в текст, первоначально разосланный администрациям для представления замечаний, ему придется рассмотреть вопрос о повторной его рассылке для еще одного раунда замечаний.

3.39 **Г-н Бесси** говорит, что при обсуждении подпункта *c*) следует сосредоточиться на его основном предназначении, т. е. на том, чтобы он носил достаточно общий характер для покрытия всех возможных конфигураций систем НГСО, состоящих из различных орбитальных плоскостей со спутниками с идентичными характеристиками в каждой из них. Наряду с этим рассматриваемое Правило касается определений, тогда как проблемы, о которых упоминал Директор, относятся к обработке заявок, и поэтому, если Комитет сочтет это уместным, могут рассматриваться в рамках Правила процедуры по приемлемости форм заявок. **Г-н Стрелец** поддерживает эти замечания.

3.40 Обращаясь по предложению **Председателя** к подпункту *d*), **Директор** отмечает, что единственным замечанием, представленным администрациями, было предложение Соединенных Штатов Америки добавить слова "или космическими" после слов "связанными с ними земными" в тексте, предлагаемом в Циркулярном письме ССRR/58. Первоначальное предназначение предложенного Бюро текста заключалось в том, чтобы указать, что ГСО-компонент и НГСО-компоненты системы отделены друг от друга и что каждая межспутниковая линия является частью соответствующей сети; разделение двух сетей фактически делит межспутниковую линию надвое.

3.41 **Г-н Стрелец** говорит, что, как представляется, добавление слов "или космическими" предусматривает системы, в которые входят, например, спутники ЛЕО, обменивающиеся данными между собой и с земными станциями.

3.42 **Г-н Хоан** поддерживает добавление слов "или космическими", при условии что космическая станция НГСО является "связанной с системой космической станцией".

3.43 **Г-н Бесси** спрашивает, получало ли Бюро заявления по станциям, которые будут охвачены вследствие добавления слов "или космическими".

3.44 **Г-н Анри (Руководитель SSD)** говорит, что подпункт *d*) касается концепции комбинированной спутниковой системы, состоящей из спутника ГСО и спутников НГСО. Действительно, существуют проекты систем на основе этой концепции, соединенных

межспутниковыми линиями. Будет одно представление для заявления космической станции ГСО и связанных с ней земных станций и второе по сети НГСО с ее линиями к земным станциям и космическим станциям в ее составе. Кроме того, в обоих представлениях будет заявлена межспутниковая линия между станцией ГСО и станциями НГСО. Добавление слов "или космическими", вероятно, наилучшим образом обеспечит охват всех конфигураций.

3.45 **Директор** говорит, что с представленными объяснениями Правило должно будет охватывать, с одной стороны, межспутниковые линии НГСО, а с другой – межспутниковые линии между сетями ГСО и НГСО. Будет лучше добавить соответствующие формулировки в оба подпункта: *c)* и *d)*, а не стремиться охватить все аспекты в подпункте *d)*. В отношении подпункта *c)* он говорит, что, как в подпункте *b)*, межспутниковая линия не является полностью частью одной сети, а делится между сетями. Для охвата таких систем он предлагает добавить в подпункт *c)* следующую формулировку: "Если эти негеостационарные спутники соединены один с другим межспутниковыми линиями, эти линии могут быть заявлены как часть данной спутниковой сети".

3.46 **Г-жа Уилсон** и **г-жа Жеанти** поддерживают предложенную Директором формулировку. Поддерживает ее и **г-н Бесси**, который говорит, что также выступает за добавление слов "или космическими" в подпункт *d)*, поскольку эта поправка учитывает все возможные конфигурации.

3.47 **Г-н Ито** говорит, что предпочитает первоначальную более краткую версию подпункта *c)*, которая яснее, допускает гибкость и должным образом охватит то, что стремится охватить Директор.

3.48 **Г-н Хоан** предлагает добавить к проекту Правила дополнительный подпункт, а не изменять существующие подпункты, в особенности подпункт *c)*, который практически не вызвал замечаний со стороны администраций.

3.49 **Г-н Стрелец** поддерживает дополнительный текст, предложенный Директором для подпункта *c)*, который, насколько он понимает, будет подходящим для различных реальных конфигураций и эксплуатационных методов, таких как у сети Iridium, – в которых межспутниковые линии используются для управления спутниками и про которые неверно будет сказать, что они составляют отдельные сети, – и Globalstar – которая работает совершенно иным образом, через базовые станции. В отношении подпункта *d)* он вновь заявляет о своей поддержке добавления слов "или космическими", которые, по его мнению, позволят охватить как одну сеть такие системы, как Спутниковая система слежения и передачи данных (СССПД) Соединенных Штатов Америки и Спутниковая сеть передачи данных (СССПД) Российской Федерации, предусматривающие особое применение, в котором НГСО космический аппарат ЛЕО работает со спутниками ГСО для передачи данных на Землю.

3.50 **Директор** говорит, что, насколько он понимает подпункт *d)*, проект Правила не будет означать, что такие системы, как СССПД, будут рассматриваться как одна сеть; напротив, сеть ГСО будет одной сетью, а каждая группировка НГСО будет другой сетью. Рассматривать такие сети как единые сети не соответствовало бы тому, что отражено в тексте, разосланном администрациям для замечаний, каким-либо замечаниям администраций или подходу, преобладающему в настоящий момент. Подпункт *b)* делает необходимым заявление межспутниковых линий для каждого спутника в системе, как и подпункт *d)*, устанавливающий четкое разделение между компонентами ГСО и НГСО системы и разделяющий межспутниковую линию между двумя сетями. **Г-н Бесси** и **Председатель** поддерживают замечания Директора.

3.51 **Г-н Стрелец** говорит, что было бы жаль, если бы системы, которые работают только через межспутниковые линии и не связаны с земными станциями, не считались едиными сетями.

3.52 **Директор** считает, что самым подходящим способом учесть все интересы было бы добавление следующего предложения к подпункту *d)*: "Межспутниковые линии, соединяющие негеостационарный спутники с геостационарным спутником системы, должны быть заявлены для каждой спутниковой сети системы".

3.53 **Принимается** решение добавить дополнительное предложение к подпункту *d)*, как предложено Директором.

3.54 **Г-н Бесси** считает возможно излишним включать слова "или космическими" в подпункт *d)* с учетом добавленного теперь дополнительного предложения, тогда как **г-жа Уилсон** не видит причин

не включать их; **г-н Ито** согласен с ней, отмечая, что добавление охватит присоединение сетей и упростит понимание.

3.55 **Принимается** решение добавить слова "и космическими", а не "или космическими" перед словом "станциями" в подпункте *d)*, поскольку для Бюро ясно, что эта связь не означает, что космическая станция включается как таковая, а лишь что она связана как часть сети. Та же формулировка должна присутствовать в подпункте *b)*.

3.56 **Г-н Стрелец** отмечает, что у некоторых систем, например СССПД и ССПД, имеется больше одного спутника ГСО и что поэтому в первой строке подпункта *d)* следует упомянуть об "одном или нескольких геостационарных спутниках", тем самым теснее согласуя этот подпункт с определением "спутниковой системы" в п. 1.111.

3.57 **Директор** предупреждает, что, если рассматривать, например, сеть из трех геостационарных спутников на орбитальной дуге как одну сеть, могут возникнуть сценарии, при которых администрации будут вынуждены координировать местоположения, где они проводят деятельность только в отношении межспутниковых линий. Наряду с этим, если обсуждаемый текст применим к одному спутнику, он будет применим и к нескольким.

3.58 **Г-н Бесси** соглашается с Директором, добавляя, что текст подпункта *d)* должен быть согласован с текстом подпункта *a)*.

3.59 **Г-жа Уилсон** соглашается с Директором и г-ном Бесси. Правило процедуры должно предоставлять только базовые элементы подхода, а не добавлять сложности.

3.60 При условии внесения дополнительных незначительных поправок для обеспечения ясности Комитет **принимает** решение утвердить подпункты *c)* и *d)* с изменениями, внесенными в ходе обсуждения.

3.61 Комитет **утверждает** проект измененного Правила процедуры по п. 1.112 с внесенными поправками, с датой вступления в силу 1 января 2017 года в соответствии с решением ВКР-15 (полный текст пересмотренного Правила воспроизводится в Приложении 1 к Документу RRB17-1/8 – Краткий обзор решений 74-го собрания РРК).

3.62 **Г-н Бесси** отмечает, что, таким образом, утвержденное Правило процедуры по п. 1.112, в частности его подпункты *c)* и *d)*, надлежащим образом охватывают расхождение между 1.112 и Приложением 4; поэтому нет необходимости в связи с этим изменять Правило процедуры, касающееся приемлемости согласно Приложению 4.

ADD правило по п. 5.312A

3.63 **Г-н Богенс (исполняющий обязанности руководителя TSD/FMD)** представляет проект нового Правила по п. 5.312A, отмечая, что оно аналогично новому Правилу по п. 5.316B, утвержденному на 73-м собрании с целью избежания ненужного применения процедуры п. 9.21. Он отмечает, что администрация Франции поддерживает новое Правило.

3.64 Проект нового Правила по п. 5.312A **утверждается** с датой вступления в силу 1 января 2017 года в соответствии с решением ВКР-15.

MOD правило по п. 9.19

3.65 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет проект измененного Правила по п. 9.19, составленный согласно принятому на 73-м собрании решению для сокращения необязательной координации. Он отмечает, что предлагаемые изменения по существу относятся исключительно к наземным станциям. Действующее правило устанавливает потребности в координации на основании частичного совпадения частот и пределов плотности потока мощности в ближайшей полосе или ближайших полосах частот, где они доступны. Вместе с тем из девяти полос частот для передающих наземных станций в диапазоне от 620 МГц до 76 ГГц пределы плотности потока мощности имеются только по одной, поэтому использование критериев ближайшей полосы проблематично. В проекте измененного Правила предлагается ввести координационное расстояние 1200 км, за пределами которого применения п. 9.19 не требуется. Администрация Франции поддерживает проект Правила, но спрашивает, не будет ли целесообразным использовать значение 127 км вместо 1200 км для полосы частот 74–76 ГГц. Бюро предпочитает единый критерий внезапному скачку с 1200 км до 127 км. Выступающий напоминает, что ВКР-15 поручила Рабочей группе 4А разработать конкретные

критерии для каждой полосы. Отвечая на замечание **Председателя**, он говорит, что Бюро поднимало этот вопрос на ВКР-15, но Конференция не изменила каких-либо соответствующих положений Регламента радиосвязи, поэтому дата вступления в силу измененного Правила не привязана к 1 января 2017 года.

3.66 **Г-н Бесси**, при поддержке **г-жи Уилсон** и **г-на Коффи**, считает, что Бюро следует использовать критерий 1200 км для всех полос в ожидании результатов исследований, проводимых Рабочей группой 4А.

3.67 Проект измененного Правила по п. 9.19 **утверждается**, с датой вступления в силу сразу же после утверждения.

MOD правило по п. 9.36

3.68 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет проект измененного Правила по п. 9.36, в котором уточняется текущая практика Бюро по определению потребностей в координации в отношении передающих космических станций применительно к наземным службам. Замечания администрации Соединенных Штатов Америки касаются текущей работы Рабочей группы 4А, и администрация не видит противоречия между этой работой и предлагаемым изменением Правила.

3.69 Проект измененного Правила по п. 9.36 **утверждается**, с датой вступления в силу сразу же после утверждения.

MOD правило по п. 11.43А

3.70 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, представляя проект измененного Правила по п. 11.43А, объясняет, что в текст были внесены поправки для учета решения ВКР-15 об исключении процедуры API для спутниковых систем, подлежащих координации согласно Статье 9. От администраций не было получено каких-либо замечаний относительно проекта измененного Правила.

3.71 Проект измененного Правила по п. 11.43А **утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2017 года в соответствии с решением ВКР-15.

MOD правило по § 3 Дополнения 3 к Приложению 30А

3.72 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет проект измененного Правила по § 3 Дополнения 3 к Приложению 30А, объясняя, что в новом тексте учитывается решение ВКР-15, согласно которому использование регулировки мощности следует распространить на частотные присвоения в Списке Районов 1 и 3. В измененном Правиле уточнена процедура Бюро. От администраций не было получено каких-либо замечаний.

3.73 Проект измененного Правила по § 3 Дополнения 3 к Приложению 30А **утверждается**, с датой вступления в силу сразу же после утверждения.

ADD правило по § 6.6 Приложения 30В

3.74 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что проект нового Правила по § 6.6 Приложения 30В отражает вывод, к которому Комитет пришел на своем предыдущем собрании в отношении представления администрации Папуа-Новой Гвинеи (п. 12 Документа RRB16-3/12 – Протокол 73-го собрания). Согласно проекту Правила, если определенная администрация не представляет замечания или не отвечает на запрос заявляющей администрации по достижению согласия, то следует считать, что первая из этих администраций не согласна с включением ее территории в предполагаемую зону обслуживания присвоения. Полное или частичное включение территории без явного согласия приведет к неблагоприятному заключению при рассмотрении представления согласно § 6.17 Приложения 30В. Наряду с этим администрация, которая согласилась с включением ее территории в зону обслуживания присвоения, может в любой момент отозвать свое согласие. В замечаниях, полученных от администрации Папуа-Новой Гвинеи, излагается совершенно иной подход и указывается, что этот вопрос должен решаться на ВКР.

3.75 **Г-н Ито** замечает, что альтернативная процедура, предлагаемая администрацией Папуа-Новой Гвинеи, предусматривает, чтобы заявляющая администрация запрашивала помощь Бюро и считала, что отсутствие ответа на корреспонденцию Бюро означает согласие. Эта процедура отличается от предыдущего решения Комитета, и Комитету было бы сложно ее принять.

3.76 **Г-жа Жеанти** напоминает об обсуждении этого вопроса на 73-м собрании и не считает альтернативную процедуру, предложенную администрацией Папуа-Новой Гвинеи, соответствующей Регламенту радиосвязи и, следовательно, приемлемой. Поэтому она поддерживает проект Правила, содержащийся в Циркулярном письме CCRR/58. Она отмечает, что любая администрация может поднять тот или иной вопрос на ВКР, так что эта возможность открыта для Папуа-Новой Гвинеи. Аналогичным образом, Директор может довести этот вопрос до сведения ВКР в своем отчете Конференции, если пожелает. Комитету не надо более принимать каких-либо мер.

3.77 **Г-н Стрелец** соглашается с предыдущими ораторами, но считает, что различные аспекты данного вопроса заслуживают дальнейшего размышления и могут рассматриваться Комитетом в его отчете согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), с учетом того, что эталонная ситуация ухудшается и каждому новому участнику все сложнее реализовать выделение. В частности, в проекте нового Правила не предусматривается оказание Бюро помощи заявляющей администрации в получении явного согласия от затронутой администрации и даже разрешается администрации отозвать свое согласие на включение ее территории в зону обслуживания без каких-либо последствий.

3.78 **Г-жа Уилсон** соглашается с другими, в особенности с г-жой Жеанти. Что касается сделанного г-ном Стрельцом предложения охватить этот вопрос в отчете Комитета согласно Резолюции 80, она отмечает, что ни Бюро, ни Комитет не испытывают трудностей при выполнении Регламента радиосвязи в этом отношении. По всей видимости, с трудностями сталкивается только одна администрация.

3.79 **Г-н Маджента** соглашается с г-жой Жеанти, г-ном Стрельцом и г-жой Уилсон.

3.80 **Г-н Стрелец** замечает, что, хотя Комитет может утвердить то или иное Правило процедуры, Конференция может иметь другое мнение.

3.81 **Г-н Коффи** выражает сочувствие Папуа-Новой Гвинеи, но полагает, что у Комитета нет иного выбора, кроме утверждения проекта Правила. Как сказали предыдущие выступающие, администрация, если пожелает, может поднять этот вопрос на Конференции.

3.82 Проект нового Правила по § 6.6 Приложения 30В **утверждается**, с датой вступления в силу сразу же после утверждения.

MOD правило по Части В, Раздел В6

3.83 **Г-н Богенс (исполняющий обязанности руководителя TSD/FMD)** представляет проект измененного Правила по Части В, Раздел В6, в котором Бюро предоставляется критерий защиты для определения потенциально затронутых администраций в соответствии с п. 9.21 в отношении новых или измененных примечаний, принятых ВКР-15. Администрация Франции просит добавить к Правилу пояснительное примечание с указанием происхождения значения плотности потока мощности. Бюро не видит причин не включить текст, о котором просит Франция.

3.84 **Г-жа Уилсон** предлагает внести в проект Правила в Циркулярном письме CCRR/58 поправку, о которой просит администрация Франции.

3.85 Решение **принимается**.

3.86 Проект измененного Правила по Части В, Раздел В6, с поправками, **утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2017 года в соответствии с решением ВКР-15.

Решения ВКР-15, отраженные только в протоколах планарных заседаний

3.87 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что в Приложении 2 к Циркулярному письму CCRR/58 содержатся решения ВКР-15, которые не включены в Заключительные акты Конференции, но отражены в протоколах ее пленарных заседаний. На своем 73-м собрании Комитет решил, что такие решения будут включены в соответствующие Правила процедуры в виде примечаний наряду с точным текстом, утвержденным на пленарном заседании. Эти Правила касаются Приложений 30, 30А и 30В. От администраций не было получено каких-либо замечаний в связи с ними.

3.88 **Г-жа Уилсон** поднимает вопрос о дате вступления в силу таких Правил.

3.89 **Г-н Бесси** говорит, что нет необходимости указывать дату, поскольку эти Правила просто показывают применяемую Бюро практику и включаются в Правила процедуры, чтобы администрации могли их видеть.

3.90 **Председатель** предлагает Комитет сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проекты Правил процедуры, направленные администрациям в Циркулярном письме CRR/58, наряду с замечаниями, полученными от администраций (Документ RRB17-1/4). Комитет принял Правила процедуры с изменениями, содержащимися в Приложении 1 [к краткому обзору решений – Документ RRB17-1/8], и решил включить в качестве примечаний к Правилам процедуры те решения ВКР-15, содержащиеся в Приложении 2 [к краткому обзору решений – Документ RRB17-1/8], которые не вошли в Заключительные акты Конференции, но отражены в протоколах пленарных заседаний ВКР-15".

3.91 Предложение **принимается**.

4 Рассмотрение Правил процедуры – Список предлагаемых Правил процедуры (Документ RRB16-2/3(Rev.4) и (Rev.5))

4.1 После того как Комитет завершил рассмотрение проектов Правил процедуры, представленных настоящему собранию, **г-н Бесси**, выступая в качестве председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, обращает внимание на последние пересмотры, произведенные в Документе RRB16-2/3 в соответствии с решениями, принятыми Комитетом на настоящем собрании. Он отмечает, что на 75-м собрании Комитету осталось рассмотреть лишь одно Правило процедуры, о приемлемости корреспонденции согласно Резолюции 907 (Пересм. ВКР-15). Он также обращает внимание на снятие в Прилагаемом документе 4 ссылки на вопросы, касающиеся получения корреспонденции относительно координации в соответствии с Приложениями 30 и 30А (8-е пленарное заседание ВКР-15, Документы 505 и 398), поскольку этот вопрос должен рассматриваться следующей ВКР согласно Резолюции 907 (Пересм. ВКР-15).

4.2 После замечаний **г-жи Уилсон принимается** решение, согласно которому все рассмотрение Правила по п. 1.112, которое проводилось Комитетом на его предыдущем и настоящем собраниях, будет консолидировано в Прилагаемом документе 2 к Документу RRB16-2/3 (Rev.5).

4.3 Комитет **принимает** решение сделать следующее заключение по этому документу:

"На основании представленной Бюро информации Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, содержащихся в Документе RRB16-2/3(Rev.5), и поручил Бюро подготовить соответствующие проекты Правил процедуры".

4.4 **Председатель**, выступая от имени всего Комитета, выражает благодарность г-ну Бесси и г-ну Бин Хаммаду, соответственно председателю и заместителю председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, а также всем внесшим вклады членам Комитета, включая г-на Бота, за их упорную работу по Правилам процедуры.

5 Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YAHSAT-G5-43W (Документ RRB17-1/1)

5.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB17-1/1, в котором администрация Объединенных Арабских Эмиратов просит продлить на восемь месяцев срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YAHSAT-G5-43W. Запуск спутника, которым планировалось ввести сеть в действие, был назначен так, чтобы обеспечить соблюдение семилетнего регламентарного периода ввода в действие согласно п. 11.44, а именно 21 декабря 2016 года. Тем не менее запуск был отложен в связи с проблемой, связанной с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, что привело, по мнению администрации Объединенных Арабских Эмиратов, к форс-мажорной ситуации, описанной в представлении. Вследствие этой проблемы новая дата запуска была назначена на 14 февраля 2017 года, что означает, что регламентарный срок ввода в действие согласно п. 11.44 не будет соблюден. Ввиду этого Объединенные Арабские Эмираты просят назначить новый предельный срок ввода в действие их спутниковой сети YAHSAT-G5-43W – 21 августа 2017 года.

5.2 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Анри (руководитель SSD)** подтверждает, что спутник действительно был успешно запущен 14 февраля 2017 года и находится в пути на свою орбитальную позицию 43° з. д. Он был запущен вместе с индонезийским спутником Telkom-3S, которому Комитет

предоставил продление регламентарного срока на своем 73-м собрании по просьбе администрации Индонезии. Можно считать, что индонезийский спутник прибудет на орбитальную позицию вовремя, чтобы ввести в действие индонезийскую сеть к продленному сроку. То же самое можно предположить в отношении спутника Объединенных Арабских Эмиратов, если Комитет предоставит запрашиваемое продление на восемь месяцев.

5.3 **Г-н Стрелец** говорит, что как Объединенные Арабские Эмираты, так и Индонезию следует поздравить с успешным запуском их спутников. Вместе с тем он замечает, что, по-видимому, в представлении Объединенных Арабских Эмиратов присутствует некоторая путаница относительно того, следует ли рассматривать их случаи как проблему, связанную с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или как форс-мажорный случай. ВКР уполномочило Комитет рассматривать оба этих случая. В то же время, ссылаясь на форс-мажор, Объединенные Арабские Эмираты приводят множество примеров прецедентов в поддержку своей просьбы, что, по мнению выступающего, неуместно, поскольку Комитет должен рассматривать каждый случай форс-мажора по отдельности. В отношении проблем, связанных с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, верно противоположное, так как для них четко установлена юрисдикция. Ссылаясь на решения, принятые ВКР-12 на тринадцатом пленарном заседании, он подчеркивает, что следует проводить четкое различие между случаями форс-мажора и задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, поскольку Комитет может предоставлять продление предельного срока в обоих случаях, но не должен их смешивать. По мнению выступающего, Комитету следует рассмотреть просьбу как проблему, связанную с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и удовлетворить ее.

5.4 **Г-н Бесси** поддерживает замечания г-на Стрельца. Комитету следует удовлетворить просьбу Объединенных Арабских Эмиратов, в особенности ввиду того, что спутник, о котором идет речь, теперь успешно запущен.

5.5 **Г-н Кибе**, поддерживая комментарии предыдущего оратора, говорит, что Объединенные Арабские Эмираты, похоже, сталкиваются с абсолютно не зависящими от их воли обстоятельствами, обуславливающими действительную потребность в продлении регламентарного срока ввода в действие их реальной сети. Комитету следовало бы предоставить запрашиваемое продление на восемь месяцев.

5.6 **Председатель** отмечает, что, несмотря на различия, проводимые членами Комитета между форс-мажорными обстоятельствами и задержками запуска, вызванными неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, администрации вправе представить свои запросы в любом виде, в каком они сочтут этот уместным, чтобы как можно убедительнее и полнее аргументировать свои случаи.

5.7 **Г-н Хоан** говорит, что история полномочий, которыми ВКР наделила Комитет в отношении предоставления продлений в вопросах, связанных со спутниками, размещаемыми на той же ракете-носителе, и случаях возникновения форс-мажорных обстоятельств, восходит к ВКР-07. Комитет полностью уполномочен рассматривать оба случая, и поэтому он выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу Объединенных Арабских Эмиратов. Однако при этом он спрашивает, представили ли Объединенные Арабские Эмираты информацию в соответствии с Резолюцией 49 и заявление согласно Статье 11 для рассматриваемой сети. **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что информация в соответствии с Резолюцией 49 и заявление согласно Статье 11 получены.

5.8 **Г-жа Уилсон** поддерживает замечания, высказанные г-ном Стрельцом и г-ном Бесси. Этот случай следует рассматривать, как случай, связанный с проблемой неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и она могла бы согласиться с тем, что проблема, связанная с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, при одном запуске может являться достаточным основанием для утверждения о наличии проблем при следующем запуске ("волновой эффект"), а стало быть – основанием для предоставления продления регламентарного срока. Она согласна, что Комитету следовало бы удовлетворить просьбу Объединенных Арабских Эмиратов.

5.9 **Г-н Ито**, которого поддерживает г-н **Маджента**, говорит, что представленную в Комитет просьбу можно было бы рассматривать в рамках задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и на основании этого ее следовало бы

удовлетворить. Комитету нет необходимости решать вопрос о том, удовлетворяет ли она всем критериям наличия форс-мажорных обстоятельств.

5.10 **Г-жа Жеанти и г-н Коффи** говорят, что они могли бы согласиться рассматривать эту просьбу, как связанную с задержкой запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и на основании этого – удовлетворить.

5.11 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB17-1/1, в котором содержится представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YAHSAT-G5-43W в позиции 43° з. д. в полосах частот 28,65–30,0 ГГц (Земля-космос) и 18,85–20,2 ГГц (космос-Земля) на восемь месяцев, то есть до 21 августа 2017 года. Комитет отметил, что была получена информация, подтверждающая успешный запуск спутника YAHSAT-G5-43W 14 февраля 2017 года.

Учитывая:

- что Комитет обладает полномочиями предоставлять ограниченное и обоснованное продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или возникновения форс-мажорных обстоятельств;
- что задержка ввода в действие частотных присвоения спутниковой сети YAHSAT-G5-43W вызвана задержкой вследствие неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- что администрация ОАЭ выполнила все другие требования, определенные Регламентом радиосвязи, такие как заявление в соответствии со Статьей 11 и представление информации, требуемой согласно Резолюции 49 (Пересм. ВКР-15).

Вследствие этого Комитет принял решение:

- предоставить администрации ОАЭ продление на восемь месяцев срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YAHSAT-G5-43W в позиции 43° з. д.;
- поручить БР продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети YAHSAT-G5-43W в позиции 43° з. д. до 21 августа 2017 года."

6 Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W (Документ RRB17-1/6)

6.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB17-1/6, содержащий представление от администрации Российской Федерации с просьбой, на основе возникновения форс-мажорных обстоятельств, о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W до 5 октября 2019 года. Администрация представила доказательства наличия всех четырех условий форс-мажорных обстоятельств, а именно: отказ и потеря спутника ELEKTRO-L1 во время развертывания в заявленной орбитальной позиции (14,5° з. д.) в течение 90-дневного периода ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W и отсутствие запасного спутника для ввода в действие частотных присвоений к предельному регламентарному сроку – 11 марта 2017 года.

6.2 **Председатель** отмечает, что Комитет всегда рассматривал форс-мажорные обстоятельства в каждом конкретном случае отдельно.

6.3 Отвечая на вопрос **г-на Бесси, г-н Анри (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что письмо от 12 октября 2016 года, содержащееся в Приложении 1 к Документу RRB17-1/6, было направлено администрацией Российской Федерации Директору БР согласно п. 11.44 Регламента радиосвязи и информировало Бюро о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W 3 октября 2016 года на основе спутника ELEKTRO-L1, развернутого в орбитальной позиции 14,5° з. д. Спутник действительно находился в этой позиции чуть больше одного месяца. Кроме того, администрация Российской Федерации предоставила информацию, требуемую в

соответствии с Резолюцией 40 (ВКР-15). Однако, вследствие инцидента со спутником, администрация не смогла подтвердить работу в течение периода в 90 дней, как того требует п. 11.44В.

6.4 **Г-жа Уилсон**, которую поддерживает **г-н Маджента**, сталкивается с трудностями в принятии довода о существовании форс-мажорных обстоятельств. Администрация Российской Федерации конечно же могла приостановить использование частотных присвоений, задействованных через спутник ELECTRO-L2 в орбитальной позиции 76° в. д., и перевести его в орбитальную позицию 14,5° з. д., чтобы ввести в действие свои частотные присвоения в этой последней орбитальной позиции в соответствии с регламентарным предельным сроком, поскольку частотные присвоения в орбитальной позиции 76° в. д. уже были введены в действие.

6.5 **Председатель** говорит, что Комитету следовало бы рассмотреть проблему, поднятую г-жой Уилсон и г-ном Маджента, принимая во внимание функциональные возможности спутниковых сетей серии GOMS, как в отношении их роли в составлении российского космического сегмента международной метеорологической сети, работающей под эгидой Всемирной метеорологической организации (ВМО) и Координационной группы по метеорологическим спутникам (КГМС), так и их роли в мониторинге климата, наблюдении за чрезвычайными ситуациями и в системе Коспас-Сарсат.

6.6 **Г-н Анри (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что под эгидой ВМО и Координационной группы по метеорологическим спутникам (КГМС) несколько организаций и администраций обеспечили наличие своих спутников в определенных орбитальных позициях в рамках международной метеорологической сети. Из числа этих позиций позиция в 76° в. д. является ключевым местоположением для российского космического сегмента этой сети, и, чтобы выполнять задачи метеорологической сети, там всегда должен был работать спутник. Поэтому метеорологический спутник ELEKTRO-L2 нового поколения не мог быть переведен из орбитальной позиции 76° в. д. Спутник ELEKTRO-L1, который по прибытии ELEKTRO-L2 был переведен из орбитальной позиции 76° в. д. в орбитальную позицию 14,5° з. д., чтобы расширить зону покрытия метеорологической сети, к сожалению прекратил работу до завершения 90 дневного периода ввода в действие частотных присвоений GOMS-14.5W, а запасного спутника такой сложности, который можно было бы разместить в орбитальной позиции 14,5° з. д. до окончания предельного регламентарного срока для этой спутниковой сети, на рынке или на орбите не оказалось.

6.7 **Г-жа Жеанти** говорит, что поначалу она столкнулась с той же проблемой, что и г-жа Уилсон и г-н Маджента. Могли бы быть выбраны другие решения, однако, выбрав единожды определенное направление, эти другие решения становятся более невозможными. Случилось нечто непредвиденное, и, судя по информации, представленной в документе и г-ном Анри (руководителем SSD), похоже, что все условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены. Комитету следовало бы предоставить запрашиваемое продление.

6.8 **Г-н Маджента** говорит, что эти особые обстоятельства не позволили оператору использовать альтернативный спутник для ввода в действие частотных присвоений. Таким образом, данный случай соответствует понятию форс-мажорных обстоятельств, и Комитету следует предоставить запрашиваемое продление.

6.9 **Г-н Бесси** согласен, что информация, предоставленная г-ном Анри (руководителем SSD), проясняет тот факт, что данный случай действительно относится к случаю форс-мажорных обстоятельств. Другого спутника, который обладал бы требуемыми характеристиками, чтобы ввести в действие частотные присвоения, не было, и поэтому Комитету следует предоставить запрашиваемое продление на основе форс-мажорных обстоятельств. Он отмечает, что требуется значительное продление, соответствующее трем годам после прекращения работы спутника ELEKTRO-L1 в орбитальной позиции 14,5° з. д., чтобы позволить оператору разместить новый метеорологический спутник в этой позиции.

6.10 **Г-жа Уилсон** поддерживает разъяснение, сделанное г-ном Анри (руководителем SSD). Ее первоначальная проблема заключалась в том, что оператор мог вывести запасной спутник в орбитальную позицию 14,5° з. д., и что поэтому первое условие для обоснования наличия форс-мажорных обстоятельств выполнено не было. Теперь ей понятно, что такая замена была невозможна, и поэтому она могла бы поддержать решение Комитета предоставить запрашиваемое продление на основе форс-мажорных обстоятельств.

6.11 **Председатель** благодарит г-жу Уилсон за поднятую ею первоначальную проблему, что побудило Комитет изучить все детали представленного ему конкретного случая. Он предлагает Комитету сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB17-1/6, в котором содержится представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W, которая работает в системе КОСПАС-САРСАТ, как часть международной метеорологической сети и используется для контроля за чрезвычайными ситуациями.

Учитывая:

- что Комитет обладает полномочиями предоставлять ограниченное и обоснованное продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или возникновения форс-мажорных обстоятельств;
- что администрация Российской Федерации представила данные, подтверждающие перевод спутника ELEKTRO-L1 в орбитальную позицию 14,5° з. д. и использование частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W;
- что потеря спутника ELEKTRO-L1 не поддавалась контролю со стороны администрации Российской Федерации и что невозможно осуществить его замену в позиции 14,5° з. д. в рамках регламентарного предельного срока.

Вследствие этого Комитет принял решение:

- предоставить администрации Российской Федерации продление на три года срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W в позиции 14,5° з. д.;
- поручить БР продлить регламентарный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети GOMS-14.5W до 5 октября 2019 года."

6.12 Предложение **принимается**.

7 **Рассмотрение вопроса о вредных помехах радиоастрономической службе от излучений спутниковой системы Iridium (HIBLEO-2) в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц (Документы RRB17-1/2 и RRB17-1/5)**

7.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документы RRB17-1/2 и RRB17-1/5. Содержащее в Приложении 1 к Документу RRB17-1/2 представление от администраций Латвии, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии касалось спутниковой системы Iridium (HIBLEO-2), создающей вредные помехи радиоастрономической службе в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц. Спутниковая система линии вниз Iridium работала в полосе частот, в которой она имела распределение на вторичной основе, в то время как радиоастрономическая служба работала в соседней полосе на первичной основе. Примечание 5.372, которое гласит, что станции спутниковой службы радиоопределения и подвижной спутниковой службы не должны причинять вредных помех станциям радиоастрономической службы, использующим полосу 1610,6–1613,8 МГц, было применено ко всем полосам частот 1610,0–1626,6 МГц. Примечание 5.372 соотносится также со Статьей 29.13 PP, которая предусматривает, что администрации должны принимать во внимание соответствующие Рекомендации МСЭ-R с целью ограничения помех радиоастрономической службе от других служб. О вредных помехах европейским станциям радиоастрономической службы было сообщено в июле 1998 года после ввода в действие спутниковой системы Iridium. С тех пор, как указано в Документе RRB17-1/2, не прекращаются дискуссии между Iridium и Европейским научным фондом (ESF), в который входит Комитет по радиоастрономическим частотам (CRAF). Таким образом, администрации подтвердили свою обеспокоенность тем фактом, что радиоастрономическая служба на протяжении весьма длительного периода времени подвергается воздействию нежелательных излучений и что будущие улучшения путем использования группировки Iridium NEXT не могут быть оценены должным образом. Поэтому соответствующие администрации и CRAF просят Комитет рассмотреть вопрос о том, чтобы предложить администрации Соединенных Штатов Америки, как заявляющей администрации спутниковой системы ПСС HIBLEO-2, сотрудничать в поиске средств, которые позволили бы не допустить сохранения навсегда существующей ситуации с вредными помехами, причиняемыми спутниковой системой Iridium NEXT. Они просят также Комитет подумать

над тем, чтобы поручить Директору БР принять надлежащие меры, чтобы помочь соответствующим администрациям решить этот вопрос. В Приложении 2 к Документу RRB17-1/2 содержатся копии корреспонденции, содержащей ответы Бюро на просьбы об оказании помощи от администрации Нидерландов, в том числе ответ от администрации Соединенных Штатов Америки. В Документе RRB17-1/5 содержится ответ от администрации Соединенных Штатов Америки на Документ RRB17-1/2, в котором признается тот факт, что нежелательные излучения от спутников первого поколения превышают пороговые значения, представленные в Рекомендации МСЭ-R RA.769 2, и выражается готовность обеспечить соблюдение критериев защиты спутниками Iridium нового поколения, развертывание которых, как ожидается, должно завершиться в 2018 году.

7.2 **Г-н Ито** понимает, что с регламентарной точки зрения службы, имеющие вторичное распределение, должны осуществлять координацию со службами, имеющими первичное распределение, и что помехи должны быть прекращены немедленно. Чтобы получить полную картину данного случая, он спрашивает, не может ли Бюро пояснить, почему спустя приблизительно 15 лет причинения помех этот вопрос теперь выносится на рассмотрение Комитета и почему из многих стран, затронутых в Европе (например, Соединенное Королевство и Германия), а также в остальной части мира, письмо с жалобой подписало такое небольшое количество администраций.

7.3 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что Регламент радиосвязи требует, чтобы вредные помехи были исключены, однако уровень помех, считающихся вредными для радиоастрономической службы, на начальном этапе запуска спутников Iridium не был установлен. В настоящее время в обновленной Рекомендации МСЭ-R RA.769-2 предусмотрены пороговые уровни, однако, чтобы выйти на эти уровни, потребуется время. Между тем, спутниковая система Iridium уже функционирует, и было бы трудно прекратить помехи немедленно. Он не знает, почему лишь некоторые администрации подписали письмо, но отметил, что разные страны, включая Германию, являются членами CRAF, который его подписал.

7.4 **Директор** говорит, что у него нет информации о том, почему некоторые администрации подготовили эту жалобу, но мог бы догадаться о возможных причинах. Во-первых, радиоастрономические обсерватории являются дорогостоящими и существуют не в каждой стране. Во-вторых, не все обсерватории охватывают переход гидроксильного радикала (ОН) на собственной частоте 1612 МГц, требующей наличия специального оборудования. В-третьих, некоторые европейские страны могли бы посчитать, что им легче работать через Комитет по электронным средствам связи (КЭСС) СЕПТ. Примечание 5.372 является четким, вредные помехи должны быть прекращены, а уровень, при котором помехи считаются вредными, должен быть оценен стороной, испытывающей помехи.

7.5 **Г-н Стрелец** напоминает аналогичную проблему, с которой пришлось столкнуться в 1983 году и которая связана с полосой гидроксильных групп. Похоже, что ничего не изменилось. Астрономы представили убедительные доводы в защиту своих операций, связанных с измерениями, от радионавигационной службы ГЛОНАСС, являющейся первичной службой в соответствующей полосе. Астрономы продемонстрировали незаурядное упорство и в 1992 году получили первичный статус также как и существовавшие до этого распределения спутниковой радионавигационной службе. В системе ГЛОНАСС был реализован поэтапный план освобождения полос частот, используемых радиоастрономической службой, и было уменьшено количество используемых частот с 24 до 12. Излучения космических станций Iridium вновь возвратили астрономов к этой же проблеме. В 1990-х годах эта полоса была поделена между системами CDMA и TDMA, и идея состояла в том, чтобы создать конкуренцию между этими двумя системами. Однако за прошедшие 20 лет только система TDMA (Iridium) оказалась более успешной по сравнению с различными системами CDMA (например, Globalstar). Следующее поколение спутников с TDMA будет, по-видимому, более мощным, ставя тем самым под угрозу радиоастрономическую службу в случае непринятия дополнительных мер. Проблема носит не локальный, а международный характер, и несет в себе регламентарный, технический и организационный аспекты. Тем не менее, он не испытывает никаких затруднений со случаем, находящимся на рассмотрении Комитета, поскольку обе стороны, по-видимому, готовы пойти навстречу друг другу в поисках решения.

7.6 **Г-н Бесси** согласен, что ситуация не вызывает затруднений. Iridium использовал смежную полосу на вторичной основе, а радиоастрономическая служба имела преимущественный статус. Несмотря на договоренность между сторонами, Iridium по-прежнему создавал вредные помехи радиоастрономической службе, но вместо того, чтобы просто настаивать на выполнении Регламента

радиосвязи, администрации европейских стран просили администрацию Соединенных Штатов Америки, как заявляющую администрацию, найти решение, а Бюро (через его Директора) – оказать помощь. В Документе RRB17-1/5, администрация Соединенных Штатов Америки проявила аналогичный дух сотрудничества, сославшись на меры, предпринимаемые для решения данной проблемы, включая запуск нескольких новых спутников в январе 2017 года. Быть может Бюро могло бы помочь администрациям в поиске технического решения до окончания замены всех старых спутников. **Председатель** и **г-н Коффи** поддерживают эти замечания.

7.7 **Г-н Анри (руководитель SSD)** заверяет Комитет, что Бюро на протяжении вот уже нескольких лет внимательно следит за этим случаем и находится в постоянном контакте с участвующими сторонами в поисках взаимоприемлемого решения. На протяжении вот уже нескольких лет в отчете Директора для ВКР-15 обращается внимание на трудности совместного использования частот с радиоастрономической службой (без прямого упоминания Iridium). Единственной технической возможностью для прекращения вредных помех, создаваемых Iridium, было бы прекращение излучений в некоторых зонах, что является вполне реалистичным. Он надеется, что полное развертывание Iridium NEXT позволит решить эту проблему. Между тем администрациям европейских стран понадобились данные, чтобы смоделировать помехи, которые могли бы возникнуть после того, как спутники Iridium NEXT приступят к работе. Администрация Соединенных Штатов Америки сделала все возможное, чтобы ускорить развертывание Iridium NEXT, и соответствующее распоряжение и разрешение ФКС предусматривают, что Iridium не должен производить внеполосные излучения, создающие вредные помехи радиоастрономическим наблюдениям. Вместе с тем п. 4.6 Регламента радиосвязи носит несколько расплывчатый характер, предусматривая, что "При разрешении вопросов в случаях вредных помех радиоастрономическую службу следует рассматривать как службу радиосвязи. Однако защита радиоастрономической службы от служб, находящихся в других полосах частот, должна производиться лишь в той степени, в которой эти службы обеспечивают защиту друг от друга". Таким образом, отношения между Iridium и радиоастрономической службой – это не просто отношения первичного и вторичного статуса.

7.8 **Г-н Стрелец** говорит, что, несмотря на выраженный оптимизм относительно того, что решение будет найдено, администрации европейских стран подняли ряд важных проблем в разделе "Резюме" своего письма Директору от 9 января 2017 года, содержащегося в Приложении 1 к Документу RRB17-1/2. Похоже, что данные для моделирования, предоставленные на сегодняшний день, не принесли пользы, а ряд измерений на новых спутниках начнется в мае 2017 года. Может быть Комитету следует дождаться уточненной информации на его следующем собрании.

7.9 **Г-н Маджента** подчеркивает, что радиоастрономическая служба должна быть защищена и соглашается с г-ном Стрельцом.

7.10 **Г-н Бин Хаммад**, которого поддерживает **г-н Бесси**, говорит, что самой разумной мерой было бы настоятельно призвать все заинтересованные администрации поработать вместе над решением этой проблемы. И тогда Комитет мог бы на своем следующем собрании вновь рассмотреть этот случай на основе измерений, которые будут проведены, вероятнее всего, в мае.

7.11 **Г-н Ито** отмечает, что в данном случае, правовые нормы, регулирующие распределения на первичной и на вторичной основе, были отложены на 15 лет, в то время как обсуждения продолжались в дружеской манере. Сегодня же, возможно, проскальзывает отсутствие доверия. Несколько дополнительных встреч между соответствующими сторонами, с присутствием Бюро или без такого присутствия, несомненно, позволят решить эту проблему.

7.12 **Председатель** предлагает членам Комитета высказать свои комментарии по шестому пункту резюме, содержащегося в письме администраций европейских стран, который гласит, что "Принуждение европейских радиоастрономов, работающих на первичной основе в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц, заранее проводить координацию своих радиоастрономических наблюдений с компанией Iridium или заранее уведомлять ее об этом по существу является понижением статуса первичного распределения ...". Он отмечает, что радиоастрономия требует постоянных измерений, и поэтому невозможно применить подход, основанный на разделении времени работы.

7.13 **Г-н Стрелец** говорит, что администрации европейских стран не могут оценить влияние спутников Iridium NEXT с точки зрения создания вредных помех. Похоже, что Iridium перекладывает проблему на плечи астрономов, чего не следовало бы допускать. Комитету следовало бы рассмотреть регламентарные аспекты этой проблемы.

7.14 **Г-н Бесси**, которого поддерживает **г-н Ито**, говорит, что с регламентарной точки зрения, радиоастрономическая служба имеет право быть защищенной. В Документе RRB17-1/2 перечислены разные проблемы, однако администрации европейских стран не обращались в Комитет для принятия им регламентарного решения.

7.15 **Г-н Коффи** предлагает Комитету утвердить регламентарную точку зрения, и после этого, как того просят администрации европейских стран, просить Соединенные Штаты Америки сотрудничать в решении этой проблемы, и, наконец, просить Бюро оказать помощь в решении этой задачи. В Документе RRB17-1/2 поднимается целый ряд вопросов, однако Комитету нет необходимости рассматривать их сегодня. В самом деле, администрации европейских стран не просили Комитет делать это.

7.16 **Г-н Стрелец** согласен с г-ном Коффи в том, что Комитету следует сосредоточить свое внимание на регламентарной точке зрения. Он спрашивает об ответе на письмо от администрации Нидерландов от 1 сентября 2016 года с просьбой о предоставлении информации и о результатах анализа, упомянутого в этом письме.

7.17 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что администрация Соединенных Штатов Америки предоставила данные, однако какой-либо реакции от администрации Нидерландов в Бюро не поступало. Бюро не осведомлено о результатах анализа, проведенного Нидерландами, однако отмечает, что последние реальные измерения охватывают новые и старые спутники, и не очевидно, что уровни защиты будут соблюдены. На такие измерения оказывали влияние старые спутники, и эти измерения по-прежнему указывают на наличие внеполосных помех.

7.18 **Г-н Маджента** говорит, что мнение, выраженное в шестом пункте резюме, содержащегося в письме от администраций европейских стран, является верным. С регламентарной точки зрения радиоастрономическая служба должна быть защищена. Однако, согласно традиции МСЭ, Комитету следует пытаться создавать мосты, а не стены. Он надеется, что новая информация будет предоставлена Комитету на его следующем собрании и тем самым позволит ему решить вопрос о том, какие меры следует принять.

7.19 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что в шестом пункте резюме выражается мнение администраций европейских стран, однако оно неполное с регламентарной точки зрения. Что касается внеполосных помех радиоастрономической службе, то приоритеты и совместное использование частот регулируются также п. 4.6 Регламента радиосвязи.

7.20 **Г-н Ито** говорит, что Регламент должен соблюдаться, однако Комитету следует обратить внимание на реальную ситуацию и проявить терпение. Стороны обсуждают этот вопрос на протяжении 15 лет, стремясь сохранить обе системы, и они должны продолжать переговоры. Возникло своего рода недоразумение, однако правильные данные, по всей видимости, недоступны, поскольку имеющиеся результаты отражают суммарную помеху.

7.21 **Директор** отмечает, что администрация Соединенных Штатов Америки в Документе RRB17-1/5 согласилась соблюдать требование защиты, предусмотренное Рекомендацией МСЭ-Р RA.769-2 и п. 5.372. Быть может Комитету следовало бы просто призвать заинтересованные администрации продолжить обсуждение данного вопроса и надеяться на достижение положительного результата.

7.22 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет тщательно рассмотрел представления администраций Латвии, Литвы, Нидерландов, Испании и Швейцарии относительно спутниковой системы Iridium (HIBLEO-2), создающей вредные помехи радиоастрономической службе (РАС) в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц, а также дополнительную информацию от администрации Соединенных Штатов, которая содержится в Документе RRB17-1/5.

Комитет отметил следующее:

1 РАС имеет первичное распределение в полосе 1610,6–1613,8 МГц и в соответствии с пп. **5.149**, **5.372** и **29.13** РР имеет право на защиту от вредных помех, причиняемых другими службами, в особенности от источников помех, создаваемых на борту космических аппаратов и воздушных судов.

2 Конкретные пороговые значения для защиты РАС от вредных помех приведены в Рекомендациях МСЭ-R RA.769 и МСЭ-R RA.1513.

3 Излучения от спутников Iridium первого поколения создавали и продолжают создавать вредные помехи РАС в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц.

4 Федеральная комиссия по связи Соединенных Штатов в своем Предписании и Разрешении на использование новых спутников Iridium предписала компании Iridium Constellation LLC выполнять план защиты радиоастрономических наблюдений в полосе 1610,6–1613,8 МГц в соответствии с п. 5.372 РР, для того чтобы не создавать вредных помех РАС.

Вследствие этого Комитет принял решение:

- призвать Соединенные Штаты, как заявляющую администрацию системы ППС, зарегистрированной как NIBLEO-2, продолжать сотрудничать с заинтересованными администрациями и международными организациями в целях устранения вредных помех РАС;
- поручить Директору Бюро радиосвязи принять надлежащие меры для оказания заинтересованным администрациям помощи в урегулировании данной ситуации и представить отчет о ходе урегулирования этой ситуации 75-му собранию РРК."

7.23 Предложение **принимается**.

8 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2017–2019 годы

8.1 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что график собраний Комитета на предстоящие годы был составлен с учетом различных соображений: прошлой практики в отношении того, когда проводились собрания Комитета в связи с крупными конференциями МСЭ, в зависимости от места их проведения; наличия залов заседаний; необходимости сохранения достаточного и разумно постоянного интервала приблизительно в 15 недель между собраниями Комитета; крупных мероприятий в Женеве, влияющих на наличие комнат в гостиницах.

8.2 Комитет **принимает решение** подтвердить 17–21 июля 2017 года в качестве сроков проведения своего 75-го собрания, и в предварительном порядке подтвердить 6–10 ноября 2017 года в качестве сроков проведения своего 76-го собрания.

8.3 Комитет **принимает далее решение** подтвердить в предварительном порядке следующие даты проведения своих собраний в 2018 году:

77-е собрание: 19–23 марта 2018 года

78-е собрание: 16–20 июля 2018 года

79-е собрание: 26–30 ноября 2018 года

8.4 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что для 2019 года предлагаются следующие весьма предварительные сроки проведения собраний:

80-е собрание: 18–22 марта 2019 года

81-е собрание: 1–5 июля 2019 года

82-е собрание: 14–18 октября 2019 года

8.5 **Г-жа Уилсон** поднимает вопрос о возможности проведения 80-го и 81-го собраний, скажем, на неделю раньше, чем предлагается, и хотела бы знать, возможно ли, в случае возникновения такой необходимости, продлить 81-е собрание на несколько дней, как это было сделано в 2015 году, учитывая тот факт, что на этом собрании Комитет будет завершать подготовку своего отчета в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07).

8.6 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что предложение г-жи Уилсон перенести на более ранний срок проведение 80-го и 81-го собраний будет зависеть от дат проведения Женевского международного автосалона 2019 года, поскольку наличие мест в гостиницах Женевы определяется спросом на них со стороны участников автосалона; **заместитель Директора** добавляет, что любое продление сроков

собрания будет также зависеть от бюджета, утвержденного Советом, который соберется в мае 2017 года.

8.7 **Г-н Стрелец** отмечает, что нынешние члены Комитета не могут навязывать сроки проведения собраний новым членам Комитета, которые будут избраны ПК-18 и приступят к исполнению своих обязанностей в 2019 году. Поэтому Комитету не следовало бы на данном этапе устанавливать или даже намечать сроки, предлагаемые для 2019 года.

8.8 Предложение **принимается**.

9 Представление программного обеспечения "Таблицы распределения частот Статьи 5 Регламента радиосвязи"

9.1 **Г-н Абу Шанаб (IAP)** делает презентацию о разработке и реализации программного обеспечения "Таблица распределения частот Статьи 5 Регламента радиосвязи".

9.2 Выступая от имени всех членов, **Председатель** выражает Бюро благодарность Комитета за разработку и внедрение этого программного обеспечения, а также признательность Комитета г-ну Абу Шанабу за его презентацию.

10 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB17-1/8)

10.1 Краткий обзор решений (Документ RRB-17-1/8) **утверждается**.

11 Закрытие собрания

11.1 **Г-н Маджента, г-н Бесси, г-н Ито, г-н Стрелец**, а также **Председатель**, выступающий от имени всего Комитета, берут слово, чтобы воздать должное г-ну Анри и г-ну Матасу, которые скоро выходят на пенсию, за их неоценимый многолетний вклад в работу МСЭ, БР и Комитета, в частности, и пожелать им долгой и счастливой жизни на пенсии при сохранении хорошего здоровья.

11.2 **Г-н Анри (руководитель SSD)** и **г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** благодарят членов Комитета за добрые слова, подчеркнув при этом тот факт, что им всегда было приятно работать с Комитетом и его членами, как прошлыми, так и нынешними.

11.3 **Г-н Маджента**, выступая от имени всех членов, благодарит Председателя за очень умелое руководство своим первым собранием.

11.4 **Председатель** благодарит предыдущего оратора за добрые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в успешную работу собрания. Он закрывает собрание в 12 час. 20 мин. в пятницу, 24 февраля 2017 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Е. ХАИРОВ