



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/409

28 июля 2016 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 72-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 72-го собрания Радиорегламентарного комитета (16–20 мая 2016 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 72-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ



**Радиорегламентарный комитет
Женева, 16–20 мая 2016 года**



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

**Документ RRB16-2/15-R
30 мая 2016 года
Оригинал: английский**

ПРОТОКОЛ¹

СЕМЬДЕСЯТ ВТОРОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

16–20 мая 2016 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, Председатель,
г-н Е. ХАИРОВ, заместитель Председателя,
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Генеральный секретарь МСЭ
г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н У. ИДЖИ, администратор БР
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD/FMD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

¹ Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 72-го собрания Комитета. С официальными решениями 72-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB16-2/14.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Вклады, представленные с опозданием, и повестка дня	–
3 Отчет Директора БР	RRB16-2/5 + Add.1–3
4 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса спутниковых сетей ACS-1 и MCS-1	RRB16-2/1
5 Представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки, касающиеся изменения заявляющей администрации для спутниковых систем STEAM-0, STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-3C	RRB16-2/6, RRB16-2/INFO/2
6 Представление администрации Малайзии относительно статуса спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B	RRB16-2/7
7 Представление администрации Бразилии относительно статуса спутниковой сети STAR ONE D1	RRB16-2/12
8 Представление администрации Российской Федерации относительно статуса спутниковых сетей INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17E-CK и INTERSPUTNIK-17E-B	RRB16-2/9
9 Представление администрации Алжира относительно получения корреспонденции, направляемой Бюро радиосвязи администрациям, которая касается процедуры координации частотных присвоений в соответствии с положениями региональных соглашений и Регламента радиосвязи	RRB16-2/11
10 Проект Правила процедуры, касающегося рассмотрения запроса о координации или информации для заявления спутниковых сетей, полученных до вступления в силу решения ВКР	Циркулярное письмо CCRR/55, RRB16-2/2, RRB16-2/4
11 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно приоритета запросов о координации для существующих частотных присвоений службы космических исследований в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц	RRB16-2/13, RRB16-2/INFO/1
12 Влияние решений ВКР-15 на Правила процедуры	RRB16-2/3, RRB16-2/8, RRB16-2/10
13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочные даты будущих собраний	–
14 Утверждение краткого обзора решений	RRB16-2/14
15 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 16 мая 2016 года и приветствует всех участников.

1.2 **Директор** приветствует членов Комитета и желает им успешной работы, которая, по-видимому, будет весьма напряженной. Персонал Бюро готов оказать Комитету любую посильную помощь.

1.3 **Генеральный секретарь** говорит, что рад приветствовать всех членов Комитета в Женеве. Подчеркивая важность появления новых технологий, в частности в сфере спутниковой связи, он отмечает, что радиосвязь, включающая как спутниковые, так и наземные службы, играет одну из ключевых и все более важных ролей в оказании услуг интернета, соединении не имеющих соединения, разработке новых методов экономного использования ограниченных ресурсов и межотраслевом сотрудничестве. МСЭ признается в качестве единственного форума, объединяющего все необходимые для этого элементы, при этом работа Комитета имеет принципиальное значение для выполнения мандата МСЭ в сфере радиосвязи, а значит и для самого МСЭ и его членов, с учетом того, что технические инновации крайне важны для общества. Кроме того, отдельные члены Комитета вносят ценный вклад в рамках своих регионов, например, принимая участие в двусторонних переговорах и региональных мероприятиях. Оратор желает Комитету успешной и продуктивной работы.

2 Вклады, представленные с опозданием, и повестка дня

2.1 Комитет **соглашается**, что, в соответствии с п. 13.12Af), два представленных с опозданием вклада от администраций Болгарии и Франции, содержащие замечания по проекту правил процедуры, которые получены до настоящего собрания, но после соответствующего предельного срока для представления этих замечаний, не должны рассматриваться Комитетом.

2.2 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что при составлении и принятии повестки дня каждого конкретного собрания Комитету следует обеспечить наличие достаточного количества времени для рассмотрения любых представленных ему проектов правил процедуры. В связи с этим он обращает внимание на пункт 1.4 методов работы Комитета, приведенных в Части С Правил процедуры, в котором указан порядок рассмотрения вопросов на собрании Комитета. В частности, важно будет иметь ввиду комментарии оратора на 73-м собрании Комитета, на котором потребуются рассмотреть проекты нескольких правил процедуры.

2.3 **Председатель** говорит, что комментарии г-на Стрельца будут учтены на будущее, в частности, применительно к 73-му собранию, однако отмечает, что в ходе собраний Комитет не всегда строго придерживается порядка следования вопросов в принятой повестке дня.

2.4 **Г-жа Уилсон** говорит, что в пункте 1.4 Части С Правил процедуры лишь перечислены вопросы, которые должны быть включены в повестку дня Комитета, однако не установлен обязательный порядок их рассмотрения. У Комитета должна оставаться необходимая гибкость для обеспечения максимально эффективного рассмотрения представленных ему вопросов.

2.5 **Г-н Бесси** говорит, что комментарии г-на Стрельца являются обоснованными, однако гибкость важна тоже. Например, непосредственно перед ВКР Комитет должен был следить за тем, чтобы посвятить достаточное количество времени своему отчету согласно Резолюции 80. Кроме того, на каждом конкретном собрании целесообразно придерживаться порядка следования вопросов в принятой повестке дня, с тем чтобы требуемые сотрудники Бюро знали, примерно в какое время им необходимо присутствовать на собрании, а члены Комитета могли лучше подготовиться к рассмотрению различных вопросов.

2.6 **Председатель** делает вывод, что Комитет на своем 73-м собрании рассмотрит проект правил процедуры сразу после рассмотрения отчета Директора, однако в дальнейшем решение о порядке следования вопросов в повестке дня будет приниматься отдельно для каждого собрания.

2.7 **Г-н Стрелец** сожалеет, что не все части всех официальных документов, представленных для данного собрания, были доступны на разных языках, необходимых членам Комитета, и говорит, что это, несомненно, является нарушением методов работы Комитета.

3 Отчет Директора БР (Документу RRB16-2/5 и Дополнительные документы 1–3)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB16-2/5, привлекая внимание к Приложению 1, где в кратком виде изложены действия Бюро по выполнению решений, принятых Комитетом на его 71-м собрании. Он отмечает, что три дополнительных документа к отчету касаются вопроса вредных помех, причиняемых Италией соседним с ней странам, который будет рассматриваться в связи с наземными системами.

3.2 **Г-н Мендес (руководитель TSD)**, представляя разделы отчета, касающиеся наземных систем, отмечает, что в Приложении 2 описана работа Бюро по обработке заявок на регистрацию, связанных с наземными службами. Донесения о вредных помехах и донесения о нарушениях Регламента радиосвязи рассматриваются в пункте 4 отчета Директора. В частности, пункт 4.2 посвящен вредным помехам, которые Италия причиняет соседним странам, и в нем в кратком виде изложены отчеты, полученные от администраций Швейцарии, Франции и Словении. По этой теме в Дополнительном документе 1 к отчету содержится письмо от администрации Мальты, а в Дополнительном документе 2 – письмо от администрации Хорватии. В Дополнительном документе 3 сообщается о встрече между Бюро и администрацией Италии, проведенной 5 мая 2016 года в Риме. На этой встрече помимо предпринятых мер, описанных в Дополнительном документе 3, Бюро подняло вопрос о помехах, причиняемых службе TDAV Швейцарии на канале 12A, о которых сообщила Швейцария. Администрация Италии передала этот вопрос местным управлениям, которые должны будут решать его непосредственно с администрацией Швейцарии.

3.3 **Г-н Бесси** поздравляет власти Италии с прогрессом, достигнутым в отношении помех телевизионному радиовещанию, хотя администрации Хорватии и Словении по-прежнему отмечают отсутствие улучшений. Он полагает, что при осуществлении будущих контактов с Италией Бюро следует сосредоточиться конкретно на этих двух странах. Он также выражает опасение, что ситуация может ухудшиться, когда страны начнут использовать диапазон 700 МГц для подвижной связи.

3.4 **Г-н Стрелец** выражает признательность Бюро за усилия, предпринятые в соответствии с решениями Комитета. Благодаря властям Италии наконец-то имеется практический план, хотя остается еще много нерешенных задач со многими неизвестными, как те, что отметил г-н Бесси, которые могут поставить под угрозу достигнутый прогресс. Оратор интересуется, достаточно ли этот план обеспечен в финансовом отношении.

3.5 **Г-н Кибс** с удовлетворением отмечает шаги, предпринятые для решения столь давней проблемы, и говорит, что Комитету следует настоятельно рекомендовать Италии продолжить свои усилия. Оратор полагает, что Директору следует и далее отслеживать прогресс и представить отчет Комитету на его следующем собрании.

3.6 **Г-н Хаиров** поздравляет бюро и власти Италии с достигнутым прогрессом. Благодаря новому стандарту DVB-T2, обеспечивающему возможности для более экономного использования частотных ресурсов при создании крупных синхронных сетей, имеются основания для оптимизма. Необходимо настоятельно рекомендовать администрации Италии продолжить применение новых подходов.

3.7 **Директор**, ссылаясь на Дополнительный документ 3 к своему отчету, говорит, что на состоявшемся в мае в Риме собрании планировалось рассмотреть меры в отношении телевизионного радиовещания, которые, как ожидалось, должны были быть выполнены к 30 апреля 2016 года. Как указано в документе, этот предельный срок не был соблюден, однако некоторый прогресс был достигнут. По каждому региону власти Италии должны издать постановления и приказы, определяющие порядок осуществления этого процесса, с тем чтобы свести к минимуму опасность возникновения юридических проблем. Теперь ожидается, что процесс будет завершен в срок до июля 2016 года. Властями Италии израсходовано порядка 6,8 млн. евро из бюджета, составляющего почти 51 млн. евро, при этом принимаются различные меры для стимулирования рационального использования спектра. Как видно из Прилагаемого документа 1 к Дополнительному документу 3, освобождены каналы Мальты, Франции и Швейцарии, однако остается освободить каналы Словении и Хорватии, чему и будут посвящены этапы, подлежащие завершению к июлю 2016 года. В отношении звукового радиовещания новых законов не принято, а применяется прагматичный подход для устранения отмеченных случаев вредных помех на индивидуальной основе. Если говорить о будущем, то страны, которые хотят использовать диапазон 700 МГц для подвижной связи, должны будут осуществлять координацию с Италией, и поэтому в интересах Италии показать, что

она может использовать спектр согласованным с соседними странами образом. Внедрение стандарта DVB-T2, конечно, обеспечит дополнительную эффективность использования спектра, однако это может произойти только на одном из последующих этапов, после того как реорганизации спектра в диапазоне ниже 700 МГц будет согласована путем многосторонней координации частот.

3.8 **Председатель** отмечает, что достижение прогресса ожидается к июлю, и говорит, что на следующем собрании Комитету должна быть предоставлена дополнительная информация.

3.9 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, представляя части отчета Директора, относящиеся к космическим системам, привлекает внимание к Приложению 3, где речь идет о деятельности Бюро по обработке заявок на космические службы. Он представляет обновленную информацию, охватывающую апрель 2016 года. В отношении запросов о координации (Таблица 2 Приложения 3) оратор отмечает, что по состоянию на 28 ноября 2015 года было получено большое количество запросов в полосах частот, распределенных на ВКР-15. Для обработки запросов потребовалось обновить программное обеспечение Бюро, и в связи с этим происходит задержка публикаций. В рамках департамента были перераспределены ресурсы, для того чтобы как можно скорее и, конечно, до конца 2016 года привести время обработки в соответствие с регламентарными пределами, составляющими четыре месяца. В том что касается возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, он привлекает внимание к списку в Приложении 4, где указаны заявки на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором рассматривался этот вопрос. За рассматриваемый период не было аннулировано ни одной заявки в результате неоплаты счетов-фактур. Для того чтобы МСРЧ соответствовал реальности, Бюро анализирует выполнение различных положений Регламента радиосвязи, как это описано в п. 5 отчета Директора, в том числе положений, которые касаются повторного ввода в действие спутниковых сетей после приостановки использования. Оратор напоминает, что на предыдущем собрании Комитета Бюро просило его принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1 (п. 8 Документа RRB16-1/22 – Протокол 71-го собрания), и Комитет в итоге принял решение отложить рассмотрение этого вопроса до своего следующего собрания. С того времени, как указано в п. 6 отчета Директора, администрация Соединенных Штатов Америки представила дополнительные доказательства непрерывного использования этих частотных присвоений спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1, которые зарегистрированы в Справочном регистре и используются спутником SKYTERRA-1. С учетом данной информации Бюро считает, что этот вопрос закрыт, и приняло решение сохранить эти частотные присвоения в МСРЧ. Наконец, п. 7 отчета касается приостановки использования спутниковых сетей, в случае если запросы получены более чем через шесть месяцев после фактической даты приостановки использования. В данном разделе приводится таблица, содержащая спутники Люксембурга и Папуа-Новой Гвинеи, которые Бюро будет по-прежнему принимать во внимание. После того, как измененный на ВКР-15 § 5.2.10 Статьи 5 Приложений 30 и 30А к Регламенту радиосвязи вступит в силу, Бюро будет рассматривать эти случаи в соответствии с новым положением, и более не будет необходимости информировать Комитет об этом вопросе.

3.10 **Г-н Хоан** полагает, что с учетом информации, представленной в п. 6 отчета Директора, Комитету не требуется отдельный пункт повестки дня, чтобы обсуждать спутниковые сети ACS-1 и MCS-1.

3.11 **Г-н Ито**, напоминая состоявшееся на 71-м собрании обсуждение и принятое тогда решение, говорит, что он не видит в отчете Директора дополнительных доказательств как таковых.

3.12 **Г-н Бесси** говорит, что на предыдущем собрании Бюро просило Комитет дать ему возможность аннулировать эти сети. Теперь, на основе дополнительных доказательств, Бюро полностью отказалось от своей просьбы и приняло решение сохранить эти сети в МСРЧ. Комитет может просто принять к сведению решение Бюро.

3.13 **Г-н Стрелец** поддерживает комментарий г-на Ито. Бюро вынесло этот вопрос на рассмотрение Комитета, который решил отложить принятие по нему решения. В ожидании данного решения Бюро следует оставить вопрос открытым. Возможно, что в отчете Директора использована неудачная формулировка.

3.14 **Г-н Коффи** соглашается с г-ном Ито и г-ном Стрельцом. Комитет просто примет к сведению отчет Директора, поэтому обсуждение этого вопроса с целью принятия по нему решения должно

осуществляться Комитетом в рамках отдельного пункта повестки дня. **Г-н Маджента** поддерживает данную точку зрения.

3.15 **Г-жа Уилсон**, выступая по процедурному вопросу, отмечает, что на 71-м собрании Комитета тема спутниковых сетей ACS-1 и MCS-1 была включена в повестку дня в качестве просьбы Бюро о принятии решения, тогда как в повестке дня данного собрания эта тема отнесена к разделу, который касается рассмотрения статуса спутниковых сетей. Он полагает, что, в общем случае, если рассмотрение какой-либо темы, начатое на одном собрании Комитета, продолжается на следующем собрании, то формулировка пункта повестки дня должна оставаться такой же.

3.16 **Г-н Стрелец** отмечает, что соответствующий пункт повестки дня данного собрания (рассмотрение статуса спутниковых сетей) в действительности охватывает самые разные темы, не связанные со статусом. Что касается спутниковых сетей ACS-1 и MCS-1, он предлагает, чтобы Комитет возобновил обсуждение этого вопроса и принял решение в рамках отдельного пункта повестки дня. **Г-н Бесси** соглашается с данным предложением.

3.17 Ссылаясь на п. 7 отчета Директора, **г-н Бесси** задает вопрос, каковы будут действия Бюро в отношении просьб о приостановке использования, полученных после 1 января 2017 года, которые касаются случаев приостановки использования до 1 января 2017 года. По мнению оратора, любые просьбы о приостановке использования, полученные после 1 января 2017 года, Бюро следует рассматривать в соответствии с новым положением. **Г-н Стрелец** говорит, что г-н Бесси поднял интересный вопрос, который Комитету, возможно, потребуются обсудить на более позднем этапе. **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что ко всем просьбам о приостановке использования, полученным после 1 января 2017 года, будут применяться положения, действующие на момент получения просьбы, в том числе применительно к приостановке, начинающейся до 1 января 2017 года. Если такие просьбы касаются приостановки, начинающейся более чем за шесть месяцев до 1 января 2017 года, приостановка будет предоставлена, но при условии сокращения, описываемого в п. 11.49, пересмотренном ВКР-15.

3.18 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по отчету Директора:

"Комитет поблагодарил Директора Бюро радиосвязи за отчет и информацию, приведенную в Документе RRB16-2/5. Далее Комитет подробно рассмотрел информацию, представленную в Дополнительных документах 1–3 к Документу RRB16-2/5, и с удовлетворением отметил значительный прогресс, достигнутый администрацией Италии в урегулировании проблемы вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, причиняемых Италией соседним с ней странам. Комитет отметил, что в отношении телевизионных радиовещательных станций в ряде регионов были достигнуты положительные результаты, а по оставшимся регионам вопрос планируется урегулировать к июлю 2016 года. Комитет рекомендовал продолжить усилия и предложил Директору Бюро радиосвязи представить на следующем собрании отчет о завершении процесса урегулирования этого вопроса, отметив при этом, что применительно к звуковому радиовещанию вопрос будет решаться постепенно в течение значительно большего периода времени".

3.19 Предложение **принимается**.

3.20 Отчет Директора, содержащийся в Документе RRB16-2/5 и Дополнительных документах 1–3, **принимается к сведению**.

4 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса спутниковых сетей ACS-1 и MCS-1 (Документ RRB16-2/1)

4.1 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-2/1, в котором содержится представление администрации Соединенных Штатов Америки с информацией о спутниковых сетях ACS-1 и MCS-1. Данная информация была получена в конце 71-го собрания Комитета, который принял решение отложить рассмотрение этого вопроса до настоящего собрания. 26 февраля 2016 года Бюро запросило информацию от администрации Соединенных Штатов Америки относительно спутника SKYTERRA-1. 4 апреля 2016 года администрация США дала ответ, в котором представила доказательства непрерывного использования частотных присвоений спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1, зарегистрированных в Справочном регистре и используемых спутником SKYTERRA-1 в орбитальной позиции 101° з. д. Рассмотрев представленную информацию, 13 апреля 2016 года Бюро

поблагодарило администрацию США и указало, что оно сохранит эти частотные присвоения в МСРЧ. Теперь членам Комитета передана в электронном виде вся корреспонденция, которой обменялись администрация Соединенных Штатов Америки и Бюро.

4.2 **Г-н Бесси**, которого поддерживают **г-н Маджента** и **г-н Кибе**, напоминает, что на прошлом собрании именно отсутствие информации от Соединенных Штатов Америки заставило Бюро просить Комитет принять решение об аннулировании присвоений. Теперь, когда информация предоставлена, Бюро решило сохранить эти заявки в МСРЧ, а Комитет может просто принять к сведению данное решение.

4.3 **Г-н Стрелец** говорит, что из информации, представленной Бюро для данного собрания, следует, что эти сети были введены в действие и непрерывно используются. Тем не менее, на прошлом собрании Бюро просило Комитет принять решение об аннулировании заявок на эти сети, и Комитет отложил принятие решения до данного собрания. Поэтому данный случай все еще рассматривается Комитетом, и именно Комитет должен принять по нему решение.

4.4 **Г-н Хоан** соглашается, что с учетом представленной информации присвоения следует сохранить в МСРЧ. С процедурной точки зрения решение по данному случаю должно быть принято Комитетом, а не Бюро. Бюро следовало в явном виде отозвать свою просьбу, с которой оно обратилось к Комитету на прошлом собрании.

4.5 **Г-н Ито** благодарит Бюро и администрацию Соединенных Штатов Америки за прояснение этого вопроса. К счастью, Комитет не аннулировал по ошибке реальную спутниковую сеть. Если бы информация была представлена раньше, Бюро не стало бы разбирать этот случай согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи, а Комитету не пришлось бы тратить свое время. Администрации должны быть осведомлены о важности соблюдения процедуры согласно п. 13.6. В данном случае все закончилось благополучно, а могло бы быть наоборот. Тем не менее, оратор выражает обеспокоенность в связи с тем, что Бюро принимает решение по вопросу, который находится на рассмотрении Комитета.

4.6 **Г-н Бин Хаммад** и **г-н Коффи** считают, что решение должно быть принято Комитетом, а не Бюро.

4.7 **Г-н Бесси** говорит, что Бюро действовало в соответствии с Регламентом радиосвязи. Администрация США представила необходимую информацию, между этой администрацией и Бюро имеется согласие, поэтому случай согласно п. 13.6 не наступает.

4.8 **Директор** говорит, что, если бы данный вопрос отсутствовал в повестке дня собрания Комитета, Бюро просто отозвало бы свою первоначальную просьбу к Комитету об аннулировании, поскольку для нее больше нет оснований. В любом случае, в отсутствие решения Комитета об аннулировании той или иной сети у Бюро нет других вариантов, кроме как по-прежнему принимать во внимание данную сеть.

4.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет тщательно рассмотрел Документ RRB16-2/1 и дополнительную информацию, представленную Бюро, и, принимая во внимание результаты исследований, проведенных Бюро, Комитет принял решение не исключать частотные присвоения спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1".

4.10 Предложение **принимается**.

5 Представления администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки, касающиеся изменения заявляющей администрации для спутниковых систем STEAM-0, STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-3C (Документы RRB16-2/6 и RRB16-2/INFO/2)

5.1 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-2/6, в котором содержатся письма от администраций Норвегии (Прилагаемый документ 1) и Соединенных Штатов Америки (Прилагаемый документ 2). В этих письмах содержится просьба заменить с 1 июля 2016 года администрацию Норвегии администрацией Соединенных Штатов Америки в качестве заявляющей администрации для спутниковых систем STEAM-0, STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-3C. Оратор отмечает, что, как указала администрация Норвегии, замена заявляющей администрации осуществляется по просьбе оператора этих систем, Соединенные Штаты Америки согласились на

передачу, и связанные с координацией права в отношении других заявок, представленных Норвегией, будут сохранены. Администрация Соединенных Штатов Америки указала, что она согласна на замену заявляющей администрации, что ни одна из администраций не осуществляет эту передачу с тайным умыслом и в незаконных целях и не получила за нее какого-либо вознаграждения; что основная причина замены заключается в том, что администрация Соединенных Штатов Америки лучше обеспечена ресурсами для участия во все более сложном процессе координации спутниковых систем НГСО; и что оператор систем не меняется.

5.2 **Председатель** говорит, что в прошлом Комитет неоднократно обсуждал вопрос замены заявляющей администрации, действующей от имени межправительственной организации, и в связи с этим разработал правило процедуры для этих замен. Насколько понимает оратор, Комитет впервые обсуждает вопрос о замене одной заявляющей администрации, действующей от своего имени, на другую администрацию, действующую от своего имени.

5.3 **Г-н Кибе** соглашается с Председателем: правила процедуры для рассмотрения представленного Комитету случая не существует. Правило процедуры, которое касается замены администрации, действующей от имени группы администраций, было разработано и утверждено Комитетом на его 56-м и 57-м собраниях. Несмотря на заверения администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки оратор опасается, что представленная Комитету просьба может дать повод для обвинений в незаконном использовании орбитально-частотных ресурсов, а также поставить Бюро и Комитета в затруднительное положение. Комитет мог бы просить Бюро разработать правило процедуры, которое касается этих просьб.

5.4 **Г-н Ито** интересуется, что конкретно означает следующее предложение в письме от администрации Норвегии: "Администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки подтвердили путем отдельного обмена письмами, что, несмотря на передачу функций заявляющей администрации для этих спутниковых сетей, связанные с координацией права в отношении других заявок, представленных Норвегией, будут сохранены, и обе администрации готовы обеспечить достижение данного результата". Кроме того, оратор соглашается с Председателем, что раньше замена заявляющей администрации имела место только в случае администраций, действующих от имени других администраций, при этом речь шла о межправительственных организациях, и заинтересованные администрации были обязаны просить о замене. Представленный Комитету случай является первым случаем, в котором одна администрация, действующая от своего имени, просит передать заявки другой администрации, также действующей от своего имени, не сталкиваясь при этом с жестким обязательством по запросу замены. Оратор опасается, что удовлетворение этой просьбы может привести к различным неблагоприятным и нежелательным последствиям и в целом нарушить ситуацию, связанную с контролем орбитальных систем.

5.5 **Г-н Стрелец** поддерживает комментарии г-на Ито и Председателя. Он также соглашается с большинством замечаний г-на Кибе и добавляет, что не видит оснований ни для удовлетворения этой просьбы, ни для разработки правила процедуры для ее рассмотрения. Действительно, ни одна из сторон не просила разработать правило процедуры. Вопрос такого рода не может быть решен Бюро или Комитетом, а должен рассматриваться ВКР или даже полномочной конференцией, поскольку он касается заключенных в Уставе МСЭ базовых принципов – рационального и справедливого использования орбитально-частотных ресурсов.

5.6 **Г-н Бесси** соглашается с г-ном Стрельцом и г-ном Ито, а также с первыми замечаниями г-на Кибе. Положения Регламента радиосвязи, которые охватывали бы представленную Комитету просьбу, отсутствуют, и ее удовлетворение может поставить под угрозу баланс, закрепленный в Регламенте радиосвязи. Правило процедуры, утвержденное Комитетом на его 57-м собрании, не охватывает данную просьбу. Кроме того, она не соответствует п. 9.6.1 Регламента радиосвязи: данное положение касается администрации, которая действует от имени группы поименованных администраций. Далее, как следует из письма администрации Норвегии, после передачи своих присвоений Норвегия сможет делать комментарии по спутниковым системам для защиты собственных служб, тогда как до передачи она не имела этого права как заявляющая администрация данных систем.

5.7 **Г-н Маджента** поддерживает комментарии предыдущих ораторов и соглашается, что у Комитета нет оснований просить о разработке нового правила процедуры. Соответствующие

администрации должны вынести этот вопрос на рассмотрение полномочной конференции, если они это пожелают.

5.8 **Г-н Хоан** соглашается с предыдущими ораторами, в частности с г-ном Ито и г-ном Стрельцом. Этот вопрос был рассмотрен в отчете Директора для ВКР-15, однако на Конференции он не обсуждался. Положения Регламента радиосвязи, которые охватывали бы представленную Комитету просьбу, отсутствуют.

5.9 **Г-н Хаиров** говорит, что он никоим образом не оспаривает честность и благие намерения администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки, стремящихся реализовать реальный проект на основе систем НГСО, которому они посвятили много времени и усилий. Вместе с тем, если Комитет удовлетворит просьбу о замене заявляющей администрации, которая не разрешена какими-либо регламентарными текстами, то это может создать предпосылки для принятия Бюро и Комитетом на себя функций, далеко выходящих за пределы их обычных полномочий. Кроме того, замена заявляющей администрации должна неизбежно повлечь за собой обмен ресурсами, будь то финансовых или иных. Оратор соглашается с г-ном Маджентой, что этот вопрос должен решаться на полномочной конференции, и таким образом все администрации будут иметь возможность высказать свое мнение.

5.10 **Г-н Бин Хаммад** соглашается, что по причинам, указанным предыдущими ораторами, Комитет не может принять решение по представленному ему вопросу. Однако при формулировании своего решения Комитет должен тщательно продумать, должен ли он передать этот вопрос вышестоящему органу, например ВКР или полномочной конференции, рекомендовать заинтересованным администрациям сделать это, или просто принять решение о том, что данный вопрос не относится к его компетенции. Оратор также отмечает, что, по-видимому, эта просьба имеет срочный характер, поскольку в ней указано, что переход вступает в силу 1 июля 2016 года.

5.11 **Г-н Бесси** говорит, что не Комитет должен рекомендовать администрациям вынести вопрос на конференцию; это должны сделать сами администрации, если сочтут целесообразным, и они хорошо осведомлены о своем праве поступить таким образом. Комитету следует лишь сделать вывод, что положения Регламента радиосвязи или Правила процедуры, которые санкционируют запрашиваемое действие, отсутствуют.

5.12 В ответ на комментарий г-на Ито **г-н Анри (руководитель SSD)** разъясняет значение второго абзаца письма Норвегии, которое представлено в Документе RB16-2/6. Насколько он понимает, администрация Норвегии имела ввиду свою договоренность с администрацией Соединенных Штатов Америки о том, что если рассматриваемые заявки будут переданы Соединенным Штатам Америки, то Норвегия не должна будет координировать любые другие свои заявки с переданными заявками. Далее, оратор отмечает, что было бы ошибочно утверждать, например, в формулируемом Комитетом решении, что в прошлом Комитет удовлетворял просьбы о замене заявляющей администрации только в том случае, если они касались межправительственной организации. В связи с этим он напоминает случаи передачи сетей от бывшего СССР Российской Федерации, от Португалии Китаю, от Соединенного Королевства Китаю, а также другие случаи, которые указаны в представленном Комитету Документе RRB16-2/INFO/2.

5.13 **Г-н Маджента** отмечает, что не ясно, чего хотят администрации Норвегии и Соединенных Штатов Америки, прося Бюро при необходимости передать их переписку Комитету – разработки правила процедуры или просто принятия решения? Кроме того, передача заявок от одной администрации другой влечет за собой правовые последствия, связанные с правами администраций и их полномочиями в отношении других администраций. Если Комитет сочтет возможным удовлетворить эту просьбу, он должен будет вначале получить разъяснения относительно всех этих последствий от экспертов по правовым вопросам, а также уточнить, действительно ли лица, представившие просьбу о передаче, имели на это полномочия. В связи с этим оратор отмечает, что один из тех, кто подписал письмо от Норвегии, представленное в Документе RRB16-2/6, является "старшим инженером".

5.14 **Г-н Стрелец** говорит, что, по всей видимости, отсутствуют противоречия между двумя администрациями, представившими эту просьбу, которая предусматривает непосредственную передачу функций, при этом обе администрации хотят сохранить соответствующие права, которые связаны с рассматриваемыми и другими заявками. Тем не менее, он по-прежнему не видит оснований для разработки правила процедуры, которое охватывает запрашиваемое действие.

5.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил содержащуюся в Документе RRB16-2/6 просьбу о передаче функций заявляющей администрации от администрации Норвегии администрации Соединенных Штатов Америки для спутниковых систем STEAM-0, STEAM-1, STEAM-2 и STEAM-3C и признал, что обе администрации руководствуются благими намерениями. В то же время Комитет отметил, что в Регламенте радиосвязи отсутствует положение, которое бы предусматривало передачу функций заявляющей администрации в данной конкретной ситуации. Далее Комитет счел, что такую просьбу может рассмотреть только та или иная компетентная конференция.

Вследствие этого Комитет заключил, что он не в состоянии удовлетворить просьбу администраций Норвегии и Соединенных Штатов Америки".

5.16 Предложение **принимается**.

5.17 **Г-н Ито** говорит, что этот вопрос следует учесть, чтобы включить его в отчет Директора для ВКР-19 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

6 Представление администрации Малайзии относительно статуса спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B (Документ RRB16-2/7)

6.1 **Г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB16-2/7, содержащий представление от администрации Малайзии, в котором она оспаривает заключение Бюро в отношении сети MEASAT-91.5E-30B. Прилагаемый документ к Документу RRB16-2/7 включает обмен корреспонденцией между Бюро и администрацией Малайзии. Оратор кратко описывает историю вопроса и основные причины, по которым Малайзия оспаривает заключение Бюро. Он говорит, что Бюро получило представление Малайзии в отношении этой сети в январе 2015 года и на основании рассмотрения, проводимого Бюро согласно § 6.22 Статьи 6 Приложения 30В информировало Малайзию, что оно определило дополнительные администрации, с которыми администрации Малайзии потребуется провести координацию, помимо тех администраций, которые уже определены и с которыми Малайзия не завершила координацию. Малайзия в своем ответе продолжает настаивать, что на этапе Части В было выявлено не больше потенциальных помех, чем на этапе Части А. Малайзия указала, что намерена применить § 6.25 Статьи 6 Приложения 30В в отношении тех администраций, с которыми она не достигла требуемой координации, и обеспечить таким образом временное включение своей сети в Список. Поскольку все данные, относящиеся к заявке, являются полными, Бюро опубликовало Часть В для этой сети в ИФИК БР 2795 от мая 2015 года. Спустя примерно четыре месяца, в сентябре 2015 года, администрация Малайзии опротестовала заключение Бюро; несмотря на обмен корреспонденцией между ней и Бюро, которая представлена в Документе RRB16-2/7, она по-прежнему убеждена, что заключение Бюро является неправильным, и в своем письме от 25 апреля 2016 года просит передать этот вопрос Комитету для принятия решения. Основная причина, выдвинутая администрацией Малайзии в обоснование своей позиции, заключается в том, что программное обеспечение БР, которое она использовала по рекомендации Бюро, имеет точность только до трех десятичных знаков, в то время как увеличение помех можно выявить только при расчетах с точностью до пяти десятичных знаков. В связи с этим Малайзия настаивает, что она не может нести ответственность за последствия, связанные с выявлением дополнительных помех. Во-вторых, рассматриваемая сеть является национальной системой, которая уже введена в действие. В-третьих, администрация Малайзии утверждает, что она просила исключить ее территорию из зон обслуживания этих затронутых сетей, однако данная просьба не была учтена Бюро при вынесении своего заключения.

6.2 **Г-н Стрелец** говорит, что представленный Комитету вопрос имеет математический характер и зависит, в принципе, от десятичного знака, до которого округляются цифры. В Дополнении 4 к Приложению 30В даются различные указания относительно требуемой точности расчетов отношения C/I и, по-видимому, указывается на требуемую точность, составляющую до двух десятичных знаков. По мнению оратора, такой точности достаточно для соответствующих вычислений, и, конечно, не логично использовать для одних и тех же операций два типа программного обеспечения – одно с точностью до двух десятичных знаков, а другое с точностью до шести десятичных знаков, что, очевидно, имеет место в представленном Комитету случае. Важно, чтобы все расчеты осуществлялись с одинаковой точностью, однако оратор не уверен, кто должен принимать решение относительно требуемой точности: Комитет или, например, Рабочая группа 4А.

6.3 **Г-н Ито** говорит, что представленный Комитету случай является прежде всего политическим и включает несколько вопросов. Во-первых, существует пороговое значение, которое не должно превышать, и допущение даже небольшого отклонения создаст предпосылки для смягчения применимых регламентарных положений, чего всеми силами следует избегать. Самым простым решением могло бы стать уменьшение мощности на незначительную величину, например 0,0005 дБ, вместо того, чтобы нарушать регламентарные положения. Во-вторых, существует вопрос программного обеспечения, используемого для расчетов, и в этом отношении оратор сочувствует администрации Малайзии, поскольку она является стороной, пострадавшей в результате использования двух типов программного обеспечения, один из которых имеет меньшую точность, чем другое. Бюро должно обеспечить согласование точности обоих типов программного обеспечения, с тем чтобы аналогичные проблемы не возникали в будущем. При этом можно принять внутренние меры для корректировки двух типов программного обеспечения, чтобы обеспечивалась одинаковая точность и при этом не нарушались регламентарные положения. В-третьих, существует вопрос об исключении территорий из зоны обслуживания рассматриваемой сети. Оратор исходит из того, что такие вопросы следует решать путем диалога между соответствующими администрациями без привлечения Бюро или Комитета, если только какая-либо администрация не попросит Бюро о помощи, как это предусмотрено в Регламенте радиосвязи. По-видимому, в рассматриваемом случае возникло существенное недопонимание на разных уровнях. Если все эти вопросы будут четко разъяснены администрации Малайзии, то она несомненно будет понимать ситуацию и доступные варианты, при этом Бюро может предоставить ей помощь в случае затруднений при проведении координации с любыми администрациями, которые определены как затронутые.

6.4 **Г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** говорит, что рассмотрение в соответствии с Дополнением 4 к Приложению 30В представляет не весь процесс, связанный с рассмотрением согласно § 6.22, а только вторую часть данного рассмотрения; для того чтобы определить затронутые стороны, расчетные значения сравниваются с определенными критериями, имеющими точность до трех десятичных знаков, и именно поэтому используется программное обеспечение с такой точностью. Это относится только к данной части рассмотрения. С другой стороны, в первой части рассмотрения согласно § 6.22, которое осуществляется для того чтобы установить, увеличиваются ли помехи, сравниваются два расчетных значения и используется программное обеспечение с более высокой точностью. Этим и объясняется то, что администрация Малайзии спутала типы программного обеспечения, которые должны использоваться, и их соответствующую точность. В том что касается исключения территорий из зоны обслуживания сети, оратор обращает внимание на правило процедуры по § 6.16 Приложения 30В и отмечает, что запрос об исключении должен представляться администрацией в Бюро в явном виде; в рассматриваемом случае администрация Малайзии этого не сделала, и поэтому Бюро не смогло учесть необходимые исключаемые территории. В то же время, даже если бы эти территории были приняты во внимание, это не изменило бы результаты рассмотрения и заключение Бюро.

6.5 **Г-н Стрелец** вновь повторяет, что если для одной части процедуры задается точность до двух десятичных знаков, то не имеет смысла применять в другой части точность до шести десятичных знаков. В связи с этим он считает аргументы Малайзии достаточно убедительными. По-видимому, администрация Малайзии просила Бюро о помощи в отношении представления по сети MEASAT-91.5E-30В, и, возможно, Бюро могло бы быть более полезным. Бюро следует рассмотреть вопрос об ограничении точности расчетов, выполняемых при соответствующем рассмотрении, до трех десятичных знаков.

6.6 **Г-н Хоан** поддерживает комментарии г-на Стрельца. Просьба Малайзии связана с первым представлением этой страны согласно Приложению 30В и касается реального спутника. Рассмотрение этой заявки согласно Приложению 30В принесло в заблуждение результаты, при этом процесс рассмотрения не очень понятен для многих администраций. Ситуация могла бы развиваться более положительным образом, если бы администрация Малайзии получила более полезную рекомендацию в самом начале этого процесса. Оратор просит Бюро пояснить следующие вопросы. Во-первых, если по представлению в отношении сети MEASAT-91.5E-30В было вынесено благоприятное заключение согласно § 6.22, будет ли ее занесение в Список окончательным, а не временным? Во-вторых, если территория Малайзии исключается из территории, обслуживаемой сетями других администраций, будет ли занесение сети MEASAT-91.5E-30В в Список окончательным, а не временным? В-третьих, позволит ли применение точности расчетов в 0,05 дБ, указанной в примечании к § 2.1 Дополнения 4 к Приложению 30В, вынести благоприятное

заключение для сети MEASAT-91.5E-30В согласно § 6.22 Статьи 6 Приложения 30В? Многие администрации до сих пор не знакомы с процедурой рассмотрения согласно Приложению 30В, пересмотренной на ВКР-07, в том числе, по-видимому, и администрация Малайзии. Ей следует дать возможность уменьшить мощность рассматриваемой сети и исключить свою территорию из зон обслуживания других сетей, с тем чтобы получить благоприятное заключение согласно § 6.22.

6.7 **Г-н Бесси** говорит, что Комитету следует попытаться найти какое-либо решение для администрации Малайзии; она впервые вносит изменение в План согласно Приложению 30В и по вполне понятным причинам столкнулась с проблемами при использовании программного обеспечения, предоставленного Бюро для этой цели. Комитет не может отступить от метода, правильно примененного Бюро, в котором точность составляет до шести десятичных знаков, поскольку такое отступление может поставить под сомнение другие аналогичные решения, принятые ранее. Вместе с тем с учетом относительно малого увеличения соответствующих потенциальных помех следует вступить в переговоры с дополнительными администрациями, которые определены как потенциально затронутые, с тем чтобы добиться их согласия на работу сети.

6.8 **Г-н Хаиров** считает очевидным, что программное обеспечение, используемое Бюро и администрациями для представлений и рассмотрения, должно быть одинаковым. Кроме того, все стороны должны одинаково понимать применимые допуски на ошибку и точность расчетов, которые, по-видимому, должны быть разъяснены соответствующей Исследовательской комиссией МСЭ-R. Тем не менее, для проведения необходимых исследований потребуется время, в течение которого другие администрации могут столкнуться с аналогичными проблемами. В ожидании результатов исследования, проведенного исследовательской комиссией МСЭ-R, оптимальный вариант действий, возможно, заключается в том, чтобы просить Бюро разработать правило процедуры, отражающее точность и допуски на ошибку, которые должны применяться при выполнении Статьи 6 Приложения 30В. После того, как результаты исследования станут доступными, это правило процедуры можно будет соответствующим образом пересмотреть. Что касается представленного Комитету случая, Малайзия не должна нести ответственность за использование разных типов программного обеспечения при применении Статьи 6 Приложения 30В; поэтому Комитету следует удовлетворить эту просьбу и поручить Бюро соответствующим образом пересмотреть свое заключение согласно § 6.22.

6.9 **Г-жа Уилсон** говорит, что она возражает против того, чтобы сделать применение положений Регламента радиосвязи менее строгим на том основании, что использовалось различное программное обеспечение. С учетом того, что аналогичные случаи могут возникнуть в будущем, она предпочла бы следовать подходу, предложенному г-ном Ито, то есть убедить Малайзию уменьшить мощность сети, за счет чего Малайзия могла бы приступить к необходимой координации с меньшим числом сетей, которые определены как затронутые.

6.10 **Г-н Стрелец** отмечает, что администрация Малайзии направила письма администрации Нидерландов, Китая, Швеции и Российской Федерации, которые приведены в Документе RRB16-2/7, и попросила исключить ее территорию из зон обслуживания сетей этих стран. Если Малайзия пользуется своими правами в этом отношении, то почему Бюро учитывает потенциальные помехи этим сетям?

6.11 Отвечая на различные высказанные мнения и поднятые вопросы, **г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** напоминает, во-первых, что вопрос, касающийся просьб об исключении из зон обслуживания сетей, подробно обсуждался на ВКР-12 и послужил причиной создания правила процедуры по § 6.16 Приложения 30В, в соответствии с которым администрация должна в явном виде просить Бюро учесть ее возражение против включения территории ее страны в зону обслуживания других администраций, с тем чтобы данное исключение учитывалось Бюро при рассмотрении собственной сети этой администрации согласно § 6.17. Однако следует различать представление комментариев согласно § 6.6 Приложения 30В, с одной стороны, и обработку Части В сети, с другой стороны. Если на этапе Части В просьба об исключении отсутствует, то Бюро должно заключить, что такая просьба не предполагается. Во-вторых, что касается вопроса программного обеспечения, Бюро и администрации используют одинаковое программное обеспечение, обеспечивающее одинаковые точность и результаты. В рассматриваемом Комитетом случае проблема заключается в том, что администрация Малайзии считает, что один и тот же пакет программного обеспечения можно использовать для всех случаев рассмотрения согласно Статье 6 Приложения 30В, что не соответствует действительности. Инструменты отчетности по

Приложению 30В применимы при рассмотрении по Дополнению 4 к Приложению 30В, но не при всех видах анализа Части В. В методе рассмотрения Части В нет ничего нового, и он, как хорошо известно администрациям, также применяется к Приложениям 30 и 30А на этапе Части В. В-третьих, следует проводить различие в отношении расчета значений ухудшения. Это значение может составлять, например, 100 дБ при измерении на соответствие критериям возможных помех, которые одна сеть причиняет другой сети. Однако в рассматриваемом случае неблагоприятное заключение было вынесено в связи с увеличением помех на этапе Части В относительно помех, определенных на этапе Части А, и разница может быть столь малой, что ее можно выявить при точности, составляющей до семи или восьми десятичных знаков. В-четвертых, что касается обработки представления, осуществляемой Бюро, если обязательные данные отсутствуют, являются неполными или требуют пояснения, администрации могут внести изменения в свои представления. Однако, после того, как Бюро удостоверится в полноте обязательных данных, представлению присваивается официальная дата получения, и с этого момента никакие изменения не могут быть внесены, даже если, например, как в случае Малайзии, в них имеется лишь очень малая разница в помехах. Таким образом, в случае возможного неблагоприятного заключения администрация стоит перед выбором: либо просить о применении § 6.25, что и сделала Малайзия, либо просить вернуть представление. И последнее, что касается применения § 6.16, тот факт, что территория Малайзии была исключена из зоны обслуживания других сетей, уменьшает влияние потенциальных помех, создаваемых сетью Малайзии, но при этом не меняет неблагоприятного заключения. Комментарии администраций на этапе Части А, в том числе возражения против включения в зоны обслуживания, не учитываются Бюро при вынесении своего заключения; Бюро учитывает то, что ему сообщается на этапе Части В, в том числе просьбы об исключении и согласия, достигнутые с администрациями, которые определены как затронутые. Малайзия не представила необходимые просьбы и информацию на этапе Части В.

6.12 **Г-н Бесси** просит пояснить предложение г-на Ито о том, чтобы предложить Малайзии уменьшить мощность ее сети. Он исходит из того, что этот подход невозможно применить, не представив в обязательном порядке нового запроса об изменении, которому присваивается новая дата получения. Возможно, что оптимальный вариант заключается в достижении согласия с другими затронутыми администрациями в отношении уменьшения мощности, и в ожидании завершения такого рода переговоров Комитет мог бы отложить принятие решения по данному вопросу до своего 73-го собрания. Оратор отмечает, что в любом случае применение правила процедуры, касающегося § 6.16, и различные связанные с этим последствия, включая просьбу Малайзии об исключении из зон обслуживания различных сетей других администрация, никоим образом не отменяет того обстоятельства, что рассмотрение Бюро согласно § 6.22 обусловило необходимость координации с различными администрациями, при этом потребуется получение их согласия.

6.13 **Г-н Стрелец** говорит, что ситуация является несколько нелепой, в том смысле что различные администрации хотят включить Малайзию в зоны обслуживания их сетей, в то время как Малайзия хочет, чтобы ее исключили из этих зон обслуживания, но тем не менее вынуждена проводить координацию с этими администрациями. Несмотря на правило процедуры, касающееся § 6.16, ситуация, с которой столкнулась Малайзия, повторяет ситуацию, имевшую место на ВКР-12, когда администрация, спутник которой находится на орбите, эксплуатируется и достиг этапа регистрации, вынуждена уменьшать его мощность на своей территории, чтобы соответствовать требованиям к помехам, причиняемым другим сетям, хотя она указывает, что эти сети не могут работать на ее территории. Гораздо логичнее, чтобы другие администрации должны были координировать соответствующие сети с Малайзией, если они хотят работать на ее территории.

6.14 **Г-н Ито** говорит, что чем больше он слушает участников дискуссии, тем больше убеждается в том, что между администрацией Малайзии и Бюро отсутствует понимание и что Бюро следует провести встречу с администрацией Малайзии, с тем чтобы определить оптимальный вариант ее действий.

6.15 **Г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что сеть Малайзии была занесена в Список на временной основе и может работать с заявленными характеристиками при условии, что другие администрации могут потребовать защиты, если сеть Малайзии будет причинять помехи их сетям. Ранее оратор указал, что никакие данные в представлении Малайзии не могут быть изменены, но несмотря на это Комитет, возможно, сочтет целесообразным рассматривать сеть MEASAT-91.5E-30B как исключительный случай и поручит Бюро согласиться с незначительной корректировкой мощности сети, но при этом даст понять, что другие сети не будут пересматриваться.

6.16 **Г-н Хаиров** говорит, что Комитет, по-видимому, забывает, какими основными доводами руководствовалась Малайзия, представляя свою просьбу, а именно, что результаты расчетов, выполненных с учетом трех десятичных знаков, не показали нарушение применимых пороговых значений и что не следует наказывать администрацию Малайзии за использование программного обеспечения, рекомендованного Бюро. Эксперты по вопросам координации из его страны сообщили ему, что они тоже пользуются программным обеспечением, рекомендованным Бюро, точность которого составляет до трех десятичных знаков. Оратор считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу Малайзии и с этой целью признать, что представление этой страны соответствует § 6.22 и должно быть соответствующим образом принято Бюро.

6.17 **Г-н Коффи** говорит, что он предпочитает оказать администрации Малайзии помощь следующим образом: попросить ее уменьшить мощность своей сети, а также поручить Бюро согласиться с этим уменьшением мощности.

6.18 **Г-н Стрелец** выражает недоумение в связи с создающимся впечатлением, что Комитет принимает решения за администрации. Администрация Малайзии имеет суверенное право самостоятельно принять решение о том, уменьшать или не уменьшать мощность своей сети. Если Комитет не может удовлетворить просьбу Малайзии, то ему следует просить Бюро активно продолжить обсуждение с администрацией этой страны, с тем чтобы определить оптимальное возможное решение, признавая при этом, что заявка на регистрацию спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B является первой заявкой Малайзии согласно Приложению 30B. Вместе с тем такой вывод не снимает вопрос, поднятый г-ном Хаировым. То, что расчет отношения C/I в соответствии с Регламентом радиосвязи осуществляется с точностью до трех десятичных знаков при допуске на ошибку в 5%, тогда как расчеты с целью проверки превышения других значений осуществляются с точностью до шести десятичных знаков, является неправильным. Если администрации используют программное обеспечение с точностью до трех десятичных знаков, то Бюро, безусловно, должно поступать так же. В связи с этим оратор поддерживает г-на Хаирова. Комитету следует четко указать, что расчеты должны осуществляться с точностью до трех десятичных знаков, в частности по причинам, указанным администрацией Малайзии в п. 4 ее письма от 25 апреля 2016 года, при этом программное обеспечение, предоставляемое или рекомендуемое Бюро, должно иметь точность до трех десятичных знаков.

6.19 **Г-н Коффи** говорит, что он мог бы поддержать предложение о том, чтобы просить Бюро возобновить обсуждение вопроса о сети MEASAT-91.5E-30B с администрацией Малайзии и представить отчет о результатах Комитету на его 73-м собрании.

6.20 **Г-н Бесси**, которого поддерживает **г-н Маджента**, говорит, что мог бы согласиться с данным предложением, но не с целью возобновления рассмотрения этого вопроса на 73-м собрании Комитета.

6.21 **Председатель** отмечает, что, по-видимому, имеется согласие в том, чтобы Комитет просил Бюро продолжить оказание помощи администрации Малайзии в отношении ее спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B, с тем чтобы найти решение данного вопроса. Что касается точности расчетов, то она отмечает, что были предложены различные варианты, в том числе возможная разработка правила процедуры или передача этого вопроса одной из исследовательских комиссий МСЭ-R для проведения исследования, а некоторые члены Комитета выразили свои мнения относительно точности, которая должна применяться.

6.22 **Г-н Бесси** говорит, что точность до шести десятичных знаков обеспечила бы наилучшую защиту для записей в Плане и Списке и что о принятой точности должно быть известно всем администрациям. Этот вопрос должен решаться на ВКР.

6.23 **Г-н Маджента** говорит, что этот вопрос носит в основном технический характер и должен решаться на ВКР, где все администрации смогут выразить свои мнения.

6.24 **Г-н Стрелец** считает, что исследование по этой тематике должно проводиться Рабочей группой 4А.

6.25 **Г-н Хаиров** соглашается с г-ном Стрельцом. Важно, чтобы все администрации знали о точности, которую применяет Бюро. Все стороны должны пользоваться одними и теми же инструментами, имеющими одинаковую точность.

6.26 **Г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** делает дополнительные комментарии по просьбе **Председателя** и говорит, что Бюро, конечно, может принять меры для обеспечения того, чтобы администрация была предоставлена более полная информация и руководящие указания относительно программного обеспечения, используемого Бюро. В отношении того, какую точность следует применять при различных расчетах, нужно обязательно различать разные сравнения. Что касается порогового значения, то степень точности уже учтена в критериях, при этом достаточно точности до двух или трех десятичных знаков. Что касается значений с плавающей запятой, то при расчетах можно успешно применять точность, составляющую примерно до 24 десятичных знаков, однако вопрос в том, согласятся ли с этим администрации.

6.27 **Директор** говорит, что вообще не считает, что по этому вопросу требуется решение какой-либо исследовательской комиссии. Вопрос о том, какую точность применять, не имеет слишком большого значения, при условии, что будет четко решено использовать одинаковую точность, которая будет известна всем и применяться всеми.

6.28 **Г-н Маджента** интересуется, когда Бюро решило принять точность до шести, а не до трех десятичных знаков при выполнении расчетов по Части В.

6.29 **Г-н Ванг (руководитель SSD/SNP)** говорит, что Бюро никогда не принимало какого-либо конкретного решения о применении точности до шести десятичных знаков при сравнении двух расчетных значений (в отличие от сравнения значений с критериями); оно также не получало каких-либо указаний в виде положений Регламента радиосвязи или Правил процедуры. При сравнении двух расчетных значений Бюро просто проверяет, является ли разность этих двух значений положительной или отрицательной, не учитывая количество десятичных знаков, принимаемых во внимание. Оратор добавляет, что, если требуется предоставить Малайзии дополнительную помощь, Бюро может точно выяснить, какие изменения внесла Малайзия между Частью А и Частью В и проверить, действительно ли они оказывают влияние на помехи.

6.30 **Г-н Ито** на основании представленных разъяснений делает вывод об отсутствии необходимости просить какую-либо исследовательскую комиссию МСЭ-R принять решение по вопросу, который в основном касается политики БР в отношении сокращения значений и который предполагает необходимость непосредственного решения Бюро.

6.31 **Г-н Стрелец**, высказывая дополнительные комментарии относительно преимуществ различных степеней возможной точности, говорит, что Комитету следует просить Бюро изучить этот вопрос, с тем чтобы согласовать все рассматриваемые различающиеся значения и надлежащим образом обновить соответствующее программное обеспечение. Отвечая на вопрос **г-на Анри (руководителя SSD)** относительно сферы охвата этого исследования, оратор говорит, что, по его мнению, Бюро следует сосредоточиться на вопросах, поднятых в п. 4 письма администрации Малайзии от 25 апреля 2016 года (Документ RRB16-2/7), а также на том, обоснованы ли содержащиеся в нем утверждения.

6.32 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы по этому вопросу: "Комитет тщательно рассмотрел просьбу администрации Малайзии о пересмотре заключения по спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B, содержащуюся в Документе RRB16-2/7. Бюро по данному вопросу действовало верно, но, отмечая возникающие в связи с использованием программного обеспечения трудности, с которыми администрация Малайзии столкнулась при обработке своей спутниковой сети, Комитет предложил Бюро продолжать оказывать помощь администрации Малайзии в случае спутниковой сети MEASAT-91.5E-30B, стремясь найти решение данного вопроса.

Далее Комитет поручил Бюро выполнить необходимые исследования, с тем чтобы прояснить вопрос о точности вычислений, и предложил Бюро подготовить для администраций надлежащие руководящие указания по использованию соответствующего программного обеспечения, разработанного Бюро для этих целей.

Комитет решил предложить Бюро представить отчет о результате рассмотрения этих вопросов на следующем собрании Комитета".

6.33 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Бразилии относительно статуса спутниковой сети STAR ONE D1 (Документ RRB16-2/12)

7.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-2/12, содержащий представление от администрации Бразилии, которая просит продлить на ограниченное время срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети B-SAT-2N (84° з. д.). Администрация Бразилии указала, что запуск спутника STAR ONE D1, который должен находиться в орбитальной позиции 84° з. д., планировалось осуществить в период 30 марта – 30 июня 2016 года на ракете-носителе Agiane V, однако был отложен до нового периода 28 ноября 2016 года – 28 февраля 2017 года из-за задержки в связи с неготовностью одного из космических аппаратов, размещаемых на той же ракете-носителе. Спутник STAR ONE D1 будет работать в спутниковой сети B-SAT-2N, при этом регламентарным предельным сроком для ввода в действие соответствующих частотных присвоений является 7 октября 2016 года. В результате задержки запуска, которая не поддается контролю администрации Бразилии, предельный срок ввода в действие этих присвоений истечет до того, как спутник будет введен в эксплуатацию.

7.2 **Г-н Хоан** делает замечание, что администрация Бразилии ссылается на четыре письма в п. 7 своего представления, однако эти письма не представлены Комитету.

7.3 **Председатель** отмечает, что администрация Бразилии в п. 8 своего представления просит Бюро сохранить конфиденциальность информации, содержащейся в этих письмах, и поэтому в соответствии с Частью С Правил процедуры эти письма не прилагаются.

7.4 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что если Комитет собирается рассматривать просьбу администрации Бразилии на основе форс-мажорных обстоятельств, то должны быть соблюдены все критерии, которые изложены в правовых указаниях, ранее представленных Комитету. **Г-н Маджента** задает вопрос, можно ли считать эту задержку непредвиденной применительно к условиям, которые должны быть выполнены для предоставления продления на основе форс-мажорных обстоятельств.

7.5 **Директор** уточняет, что Комитет может предоставить продление либо на основе задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, либо на основе форс-мажорных обстоятельств. Нет необходимости в том, чтобы соблюдались оба условия. Данный случай основывается на задержке в связи с неготовностью одного из спутников, и по мнению оратора подтверждающие доказательства являются убедительными.

7.6 **Г-н Кибе**, ссылаясь на § 1.6*bis* Части С Правил процедуры и просьбу Бразилии о сохранении конфиденциальности информации, говорит, что Комитет не может выполнять свою работу прозрачным образом при отсутствии подтверждающих доказательств. Он полагает, что следует поручить Бюро вернуть представление администрации Бразилии и попросить ее повторно представить свою просьбу, снабдив ее документальными подтверждениями неограниченного пользования, и тогда Комитет сможет рассмотреть этот вопрос на своем следующем собрании.

Г-н Коффи также поддерживает данный подход.

7.7 **Г-жа Уилсон** соглашается с тем, что просьба о сохранении конфиденциальности затрудняет рассмотрение этого случая Комитетом. Тем не менее, она считает, что Комитету следует сделать это на данном собрании, с учетом того, что следующее собрание запланировано на октябрь 2016 года, то есть после истечения регламентарного предельного срока для ввода в действие присвоений. На основе информации, содержащейся в этом представлении, в том числе о сроках задержанного запуска и просьбе предоставить ограниченное по времени продление, а также с учетом предыдущих обсуждений Комитета и реакции конференции на эти решения, она надеется, что Комитет может рассмотреть просьбу Бразилии сопоставимым образом. Она полагает, что Бюро могло бы обратиться к администрации Бразилии и узнать, можно ли предоставить Комитету отредактированные документы.

7.8 **Председатель** полагает, что Бюро могло бы изложить конфиденциальные документы в кратком виде. **Г-н Бесси** поддерживает данное предложение.

7.9 **Г-н Стрелец** поддерживает комментарии г-жи Уилсон и предложение Председателя. По его мнению, просьба администрации Бразилии вполне обоснована, и предоставление ограниченного по времени продления регламентарного предельного срока на основе задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, относится к компетенции Комитета. Вместе с тем он подчеркивает, что работа Комитета должна быть прозрачной, и понимает

затруднения, связанные с недоступностью конфиденциальных документов. Возможно, Бюро могло быть просто подтверждено, что конфиденциальные документы, указанные в п. 7 представления Бразилии, обосновывают просьбу администрации Бразилии.

7.10 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что Комитету следует рассматривать случаи на равной основе, и не желает создавать прецедент путем принятия решения без просмотра подтверждающих доказательств. Он интересуется, обращалось ли Бюро к администрации Бразилии, с тем чтобы получить документы, которые можно представить Комитету.

7.11 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что Бюро действительно обратилось к администрации Бразилии, чтобы проинформировать ее о том, что в соответствии с Правилами процедуры конфиденциальные документы не будут направлены Комитету. Бюро спросило, имеются ли какие-либо аналогичные неконфиденциальные документы, однако администрация не дала ответа, возможно потому, что не могла получить разрешение на обнародование этой информации. Оратор лично видел конфиденциальные документы и подтверждает, что в них представлена информация в обоснование просьбы администрации. Он говорит, что Бюро не хотело бы представлять неконфиденциальное резюме конфиденциальной информации с учетом серьезности опасений, связанных с конфиденциальностью.

7.12 **Г-н Ито** говорит, что один из способов преодоления Комитетом трудностей, связанных с невозможностью просмотра конфиденциальной информации, заключается в том, чтобы поверить Бюро, которое может увидеть эту информацию. В данном случае, возможно, на конфиденциальности настаивает один из поставщиков, и Бюро, вероятно, пришлось бы ждать долгое время, пока эта информация станет общедоступной. Комитету следует принять заверения Бюро и далее удовлетворить просьбу администрации. **Г-н Стрелец** поддерживает данный подход.

7.13 **Г-жа Уилсон** и **г-н Бесси** говорят, что подтверждения Бюро будет достаточно для того, чтобы признать данный случай задержкой в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Полномочия, полученные Комитетом на ВКР-12 и подтвержденные на ВКР-15, позволяют ему продлевать предельный срок. Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Бразилии.

7.14 **Г-н Хаиров** напоминает, что Комитет работает на основе доверия к информации, которую представляют администрации. Требовать доказательства необходимо только в том случае, если имеются основания для сомнений в действительности этой информации. Все случаи следует рассматривать одинаковым образом. В данном случае оратор поддерживает удовлетворение просьбы администрации.

7.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Бразилии о переносе конечного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети В-SAT-2N (84° з. д.), содержащуюся в Документе RRB16-2/12. Принимая во внимание представленную информацию и пояснения Бюро по поводу дополнительной информации, упомянутые в п. 7 документа, Комитет пришел к выводу, что данный случай относится к категории задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и принял к сведению, что ВКР-15 подтвердила, что Комитет уполномочен принимать решения о переносе конечного срока на ограниченное время в таких случаях.

В соответствии с этим Комитет решил удовлетворить просьбу администрации Бразилии о переносе на шесть месяцев конечного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети В-SAT-2N (84° з. д.) – на 7 апреля 2017 года".

7.16 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Российской Федерации относительно статуса спутниковых сетей INTERSPUTNIK 17E, INTERSPUTNIK-17E-СК и INTERSPUTNIK-17E-B (Документ RRB16-2/9)

8.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-2/9, содержащий представление администрации Российской Федерации, которая действует в качестве заявляющей администрации от имени Международной организации космической связи "ИНТЕРСПУТНИК" и

которая обращается с просьбой продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17E-СК и INTERSPUTNIK-17E-B в орбитальной позиции 17° в. д. на основе форс-мажорных обстоятельств. В своем представлении администрация поясняет, что эти спутниковые сети использовались спутником AMOS-5, который был запущен 11 декабря 2011 года. Гарантированный срок службы спутника AMOS-5 должен был составить 15 лет. Однако 21 ноября 2015 года, спустя чуть менее четырех лет работы в орбитальной позиции 17° в. д., на спутнике произошел внезапный сбой, вызвавший полный отказ спутника и его полную неработоспособность. В соответствии с требованиями Регламента радиосвязи после отказа спутника AMOS-5 администрация Российской Федерации 3 февраля 2016 года проинформировала Бюро радиосвязи о приостановке действия частотных присвоений спутниковым сетям INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17E-СК и INTERSPUTNIK-17E-B с 22 ноября 2015 года. В этом документе администрация Российской Федерации разъясняет, каким образом выполняется каждое из четырех условий форс-мажорных обстоятельств. Администрация также указывает, что хотя трехлетний срок, предоставляемый Регламентом радиосвязи, является достаточным для плановой замены эксплуатируемого космического аппарата, но для случая, когда необходимость замены эксплуатируемого на орбите космического аппарата возникает неожиданно вследствие форс-мажорных обстоятельств, такой срок не позволяет завершить весь объем подготовительных работ, производство и запуск нового замещающего спутника. В связи с этим администрация Российской Федерации просит продлить регламентарный предельный срок для повторного ввода в действие приостановленных присвоений на один год, то есть до 21 ноября 2019 года.

8.2 **Г-н Маджента**, которого поддерживает **г-н Хаиров** и **г-н Коффи**, говорит, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств выполняются, и Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Российской Федерации о продлении регламентарного предельного срока на один год.

8.3 **Г-н Ито** также поддерживает продление периода приостановки использования до четырех лет, как об этом просит администрация Российской Федерации. Он отмечает, что первоначально регламентарный период составлял два года, а в дальнейшем был увеличен до трех лет. Представляется, что теперь в связи с развитием технологий на расследование причин отказа и замену спутника требуется больше времени.

8.4 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет всегда должен гарантировать, что четыре условия форс-мажорных обстоятельств полностью выполнены, иначе администрации будут рассчитывать на предоставление продления. В данном случае применительно к третьему условию он задает вопрос, действительно ли невозможно, а не просто трудно соблюсти регламентарный период. Если Комитет не задумываясь выскажется в пользу продления срока, это будет подразумевать, что трех лет не достаточно для замены спутника.

8.5 **Г-жа Уилсон** говорит, что в данном случае, с учетом большого количества частотных присвоений, существование подходящего замещающего спутника весьма маловероятно. Единственной возможностью является запуск другого спутника, а это невозможно сделать в течение трехлетнего регламентарного периода. В связи с этим она считает, что все условия форс-мажорных обстоятельств выполнены, и Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Российской Федерации.

8.6 **Г-н Хоан** соглашается, что в данном случае трех лет будет недостаточно для замены спутника и что Комитету следует предоставить запрашиваемое продление.

8.7 **Г-н Бесси** говорит, что в данном случае предвидеть отказ спутника было нельзя, и поэтому построить новый спутник в установленные сроки невозможно. В связи с этим он соглашается с тем, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Российской Федерации. **Г-н Маджента** поддерживает данную точку зрения.

8.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил просьбу администрации Российской Федерации о продлении срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17СК и INTERSPUTNIK-17E-B, изложенную в Документе RRB16-2/9. Комитет пришел к выводу, что в данном случае соблюдены четыре предварительных условия, позволяющие рассматривать его как случай форс-мажорных обстоятельств. Отмечая также, что ВКР-15 решила

уполномочить Комитет рассматривать такие случаи, Комитет вследствие этого решил предоставить администрации Российской Федерации продление на один год срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INTERSPUTNIK-17E, INTERSPUTNIK-17CK и INTERSPUTNIK-17E-B – до 21 ноября 2019 года".

8.9 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Алжира относительно получения корреспонденции, направляемой Бюро радиосвязи администрациям, которая касается процедуры координации частотных присвоений в соответствии с положениями региональных соглашений и Регламента радиосвязи (Документ RRB16-2/11)

9.1 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** представляет документ RRB16-2/11, содержащий просьбу администрации Алжира, о том чтобы Комитет прояснил вопросы относительно получения корреспонденции Бюро, адресованной Государствам – Членам МСЭ, а также того, каким образом Бюро подтверждает прием этой корреспонденции. В частности, речь идет о корреспонденции, касающейся запросов о координации или напоминаний, в отношении которых действуют предельные сроки, установленные в положениях региональных соглашений или Регламента радиосвязи, и, в том числе, о необходимых корректирующих мерах и применимых регламентарных положениях в случае неполучения корреспонденции, направленной Бюро. Администрация Алжира указывает, что пострадала в результате неполучения напоминаний, направленных Бюро администрациям, которые были затронуты проектом предложенных Алжиром изменений Плана GE06, опубликованным в ИФИК БР № 2798 от 7 июля 2015 года. Администрация Алжира приводит полную хронологическую справку по этому случаю и в заключение своей просьбы указывает на важность того, чтобы Комитет разработал правила процедуры, которые определяют условия получения корреспонденции, направляемой Бюро, с учетом критического значения предельных сроков и нежелательных последствий, которые может повлечь за собой несоблюдение этих сроков.

9.2 Комментируя особенности этого случая, оратор обращает внимание на соответствующие положения Соглашения GE06, то есть на пп. 4.1.4.8–4.1.4.11. Далее он дает краткое описание того, как Бюро рассматривало предложенные Алжиром изменения Плана и почему рассмотрение данных предложенных изменений могло отличаться от обычной процедуры обработки предложенных изменений. Публикация предложенных Алжиром изменений Плана привела к началу периода в 75 дней, отведенного для представления ответа администрациями, которые были определены как потенциально затронутые, то есть администрациями Испании, Франции, Ливии, Марокко, Туниса и Соединенного Королевства. Согласно п. 4.1.4.10 администрация Алжира обратилась с просьбой к Бюро направить напоминания этим странам, которые, как предполагалось, должны были дать ответ, но не сделали этого. Бюро, со своей стороны, было хорошо осведомлено о том, от каких стран следует ожидать ответа, поскольку оно присутствовало на собрании администраций, принадлежащих к тому же региону, что и Алжир (ASMG). На этом собрании обсуждался проект поправок к Плану GE06 и стало очевидно, какие администрации являются потенциально затронутыми. Однако по неизвестной причине не все страны, которым Бюро направило напоминания согласно п. 4.1.4.10, получили его. Не получив ответа от рассматриваемых потенциально затронутых стран, Бюро обратилось к ним и было информировано, что они не получили напоминание Бюро. В связи с этим Бюро приняло решение продлить предельный срок для представления замечаний, в результате чего Бюро в дальнейшем получило замечания, которые оно ожидало.

9.3 **Председатель** делает вывод, что основным предметом разногласий между администрацией Алжира и Бюро является то обстоятельство, что Бюро направило дополнительное напоминание некоторым администрациям, а Алжир считает, что направление такого напоминания не соответствует Соглашению GE06 и что это затронуло права Алжира в соответствии с данным Соглашением, которое основано на согласии в значении молчаливого согласия.

9.4 **Г-н Маджента** говорит, что, возможно, самым простым решением применительно к просьбе Алжира является внесение поправок в существующие Правила процедуры для учета направления дополнительного напоминания, например, за 10 дней до истечения соответствующего предельного срока.

9.5 **Г-н Стрелец** говорит, что администрация Алжира, по-видимому, неукоснительно следовала положениям Соглашения GE06, однако при этом несправедливо пострадала и обращается к

Комитету, стремясь добиться своего рода компенсации. Комитету следует тщательно рассмотреть просьбу Алжира, поскольку она, по-видимому, связана с ошибками как при передаче корреспонденции, так и при применении Соглашения GE06. В связи с этим оратор возражает против того, чтобы лишь изменить существующие Правила процедуры в ответ на просьбу Алжира, которую можно считать обжалованием действий Бюро согласно Статье 14 Регламента радиосвязи. Комитет должен проверить, были ли допущены ошибки, или же администрация Алжира просто стала жертвой обстоятельств. Проблема получения корреспонденции неоднократно возникает и должна быть решена. Вполне возможно, что есть реальные причины, по которым эти проблемы возникли в данном случае, хотя, судя по факсу 31E(BCD)O-2015-001270 (Приложение 9 к Документу RRB16-2/11), все факсимильные сообщения, направленные Бюро, достигли своих получателей.

9.6 **Председатель** соглашается, что Комитету следует внимательно изучить эту проблему, которая фактически включает общий вопрос получения корреспонденции и ситуацию, в которой оказалась администрация Алжира.

9.7 **Г-н Бин Хаммад** соглашается с Председателем. Комитету следует обсудить практику в отношении корреспонденции как с точки зрения администраций, так и с точки зрения Бюро, с тем чтобы не допустить возникновения аналогичных ситуаций в будущем.

9.8 **Г-н Хаиров** поддерживает комментарии предыдущих ораторов. Далее, он отмечает, что администрация Алжира и ранее сталкивалась с проблемами, связанными с корреспонденцией. Тем не менее, система представлений согласно Соглашению GE06 является эффективной и хорошо известной. Эта система предусматривает многочисленные напоминания, и в принципе они все должны быть получены администрациями, которые определены в качестве их получателей. Оратор задает вопрос, получило ли Бюро ответы от администраций в течение 40 дней, указанных в п. 4.1.4.11, и если это так, то от каких; и почему в отсутствие ответа, полученного в течение 40 дней согласно п. 4.1.4.11, Бюро по истечении данного периода не присвоило присвоениям Алжира статус "координация завершена".

9.9 **Председатель** говорит, что, по-видимому, принципиальным предметом разногласий для Алжира является дополнительное напоминание, которое Бюро направило определенным администрациям, тем самым предоставив им дополнительное время для ответа, тогда как согласно условиям Соглашения процедура должна была завершиться на основе молчаливого согласия, устранявшего для Алжира необходимость проведения координации с этими администрациями.

9.10 **Г-жа Уилсон** говорит, что ключевой вопрос заключается в том, какие действия следует предпринять Бюро, если его корреспонденция не получена одной или несколькими администрациями, поскольку, независимо от направления любых дополнительных напоминаний, неполучение корреспонденции влечет за собой потенциальную потерю прав соответствующих администраций. В рассматриваемом Комитетом случае три администрации не получили корреспонденцию, после чего им были направлены письма по электронной почте и был установлен новый предельный срок. Такой порядок действий ей кажется допустимым. Таким образом, если несколько администраций заявляют, что они не получили корреспонденцию, не следует ли Бюро изменить процедуру, изложенную в Соглашении?

9.11 **Председатель** отмечает, что в Циркулярном письме CR/366 действительно указано, что в случае неудачной отправки по факсу письма направляются по электронной почте.

9.12 **Г-н Ито** говорит, что проблема неполучения корреспонденции периодически возникает в течение многих лет. В случае п. 13.6 положения являются четкими и строгими, то есть неполучение приводит к потере прав. Это положение, по всей видимости, хорошо известно, при этом все стороны очень внимательно следят за его выполнением. Вместе с тем другим положениям, например п. 11.49, страны следуют не столь строго, и это привело к тому, что ВКР ввела санкции за его несоблюдение. В целом, за исключением п. 13.6, МСЭ весьма щедр на напоминания и предусматривает направление нескольких напоминаний для обеспечения того, чтобы администрации не утратили своих прав. Однако в данном случае Алжир опротестовывает действия Бюро, настаивая на том, что оно должно строго следовать положениям Соглашения GE06, и в этом отношении Алжир прав. Вместе с тем в данном случае ряд других администраций потеряли бы свои права. По мнению оратора, у этой дилеммы нет иного решения, кроме как разъяснить ситуацию всем заинтересованным сторонам и попытаться урегулировать эту проблему путем диалога, возможно даже на следующей ВКР.

9.13 **Г-н Стрелец** говорит, что, насколько он понимает данную ситуацию, Бюро совершило определенные ошибки при рассмотрении изменений Плана, предложенных Алжиром, и у этой страны есть все основания находиться в недоумении. Например, в какой-то момент Алжир обратился к Бюро в соответствии с п. 4.1.4.11, запросив подтверждение того, что координация завершена, однако был вынужден направить дополнительную корреспонденцию, прежде чем получить ответ. В данном ответе было указано благоприятное заключение, за исключением одной администрации, однако, когда Алжир попросил представить дополнительные разъяснения, статус координации с другими администрациями неожиданно изменился со статуса "координация завершена" на статус "требуется координация". По мнению оратора, одна из основных повседневных обязанностей сотрудников частотных служб состоит в том, чтобы тщательно проверять ИФИК БР, не дожидаясь напоминаний. Как отметил г-н Хаиров, перед тем напоминанием, которое является предметом разногласий, соответствующим администрациям было направлено еще несколько напоминаний; эти администрации имели достаточную возможность для получения информации и подготовки ответа. Алжир полностью выполнил все свои обязательства, в то время как сотрудники частотных служб виновны в невыполнении своей работы. Наконец в положениях Соглашения GE06 совершенно четко указаны установленные предельные сроки и последствия их несоблюдения. Разработка нового правила процедуры для решения данной проблемы не будет иметь никакого смысла, поскольку ситуация не изменится, сколько бы напоминаний ни направлялось.

9.14 **Г-н Хаиров** поддерживает эти комментарии и задает вопрос, почему после истечения периода в 40 дней, установленного в п. 4.1.4.11, статус координации присвоений Алжира изменился со статуса "координация завершена" на статус "требуется координация".

9.15 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** подчеркивает, что все действия, предпринятые Бюро, были направлены на то, чтобы в максимально возможной степени прояснить вопросы для всех администраций и защитить их права. Рассматриваемая Комитетом проблема обусловлена в основном действием, предпринятым во исполнение п. 4.1.4.10, а также толкованием данного положения. Напоминания, подготовленные Бюро для направления согласно данному положению, были переданы Бюро в службу передачи факсимильных сообщений, однако по неизвестной причине не достигли трех заинтересованных администраций. Еще три администрации, с которыми одновременно с этим проводились консультации, подтвердили, что они также не получили факсимильных сообщений Бюро. В частности, Тунис не извлекал выгоды, подтверждая, что направленные ему факсимильные сообщения не были получены: ранее администрация Туниса уже отреагировала на присвоения Алжира, связавшись с Бюро. Таким образом, различные факторы указывают на то, что при передаче факсимильных сообщений возникла проблема. Отвечая на вопросы г-на Хаирова, оратор подтверждает, что одна администрация, в частности администрация Испании, получила факсимильное сообщение Бюро и дала на него ответ в течение периода в 40 дней согласно п. 4.1.4.11, тогда как администрации Франции, Ливии и Марокко, по всей видимости, не получили этих факсимильных сообщений. Кроме того, следует отметить, что действия Бюро были основаны на том, что ему с самого начала была известна позиция Марокко относительно присвоений Алжира: 29 июля 2015 года администрация Марокко незамедлительно отреагировала на публикацию специальной секции, в которой содержались предложенные Алжиром изменения Плана, выразив свое несогласие с этими изменениями и заявив, что любое согласие со стороны Марокко будет получено при условии достижения Алжиром и Марокко взаимного согласия в отношении присвоений Марокко. В отношении предпринятых Бюро действий оратор отмечает, что следует провести различие между ИФИК БР, который является официальной публикацией Бюро, и информацией, размещаемой на веб-сайте БР, который включает неофициальное автоматизированное средство, предоставленное членам МСЭ. Что касается веб-сайта, сразу после периода в 40 дней согласно п. 4.1.4.11, оператор приступил к обработке присвоений Алжира, при этом в связи с отсутствием ответов от других соответствующих администраций автоматически установился статус "координация завершена". Практически сразу после этого данный статус был исправлен на статус "требуется координация", потому что Бюро было известно о предполагаемых ответах. Таким образом, внезапное изменение статуса обусловлено тем, что представленное на веб-сайте средство является автоматизированным и может потребовать внесения исправлений. Наконец, Бюро не ответило на первое напоминание Алжира по истечении периода в 40 дней согласно п. 4.1.4.11, потому что его окончание пришлось на последнюю неделю ВКР-15, когда весь персонал Бюро был занят на конференции.

9.16 **Г-н Стрелец** говорит, что нагрузка, связанная с ВКР-15, объясняет кое-что, но не все. Он не понимает, почему Бюро, после истечения предельного срока в сорок дней, размещения заключений

на веб-сайте и их последующего изменения, а также в отсутствие корреспонденции от администраций, по своей инициативе направило администрациям письменные обращения с запросом их позиции в отношении присвоений Алжира и установило для ответа новый предельный срок, который не соответствует положениям Соглашения GE06. Оратор по-прежнему убежден, что жалоба Алжира является обоснованной, что Бюро совершило определенные ошибки при обработке данного представления и что в правиле процедуры нет необходимости, поскольку положения Соглашения и существующие правила процедуры являются совершенно ясными. Следует сообщить затронутым администрациям, что их возражения против присвоения Алжира не могут быть приняты во внимание в связи с истечением предельного срока для ответа.

9.17 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** говорит, что Бюро, с учетом имеющейся у него информации, предприняло действия, которые, по его мнению, больше всего соответствовали применению Соглашения GE06. Во-первых, Бюро получило письмо от администрации Марокко, датированное 29 июля 2015 года (сразу после публикации ИФИК с предложенными Алжиром изменениями Плана), в котором эта администрация четко указала свое несогласие с присвоениями Алжира. Во-вторых, Бюро принимало участие в нескольких субрегиональных собраниях и осуществляло координацию этих собраний, на которых было решено, что различные администрации не будут сразу соглашаться с предложенными Алжиром изменениями Плана, а могут сделать это в дальнейшем, одновременно, в рамках еще не окончательно достигнутых взаимных соглашений. Таким образом Бюро была известна позиция соответствующих администраций, потому что оно присутствовало на собраниях по координации и, конечно, помогало организовывать эти собрания, на которых были сформированы данные позиции. Возможно ошибка действительно была допущена в отношении неконтролируемого обновления базы данных, что привело к тому, что вначале был указан статус "координация завершена", а потом – "координация требуется". Возможно, это лишило страны возможности дать ответ и указать свое несогласие. В дальнейшем, чтобы исправить то обстоятельство, что факсимильное сообщение, первоначально направленное Бюро согласно п. 4.1.4.10, не было получено, Бюро направило соответствующим администрациям запрос, в котором попросило их подтвердить получение напоминания. Это было сделано по инициативе Бюро, с тем чтобы урегулировать ситуацию, для которой в положениях Соглашения GE06 не было предусмотрено решения.

9.18 **Г-н Маджента** отмечает, что Бюро использовало для отправки факсимильных сообщений администрациям факсимильный аппарат, который выдал подтверждение отправки этих сообщений и их получения на другом конце. При этом администрации заявляют, что не получали этих факсимильных сообщений. Соответственно, очень трудно установить, кто виноват. Пока что обсуждение этого вопроса было посвящено хронологии событий в связи с представленными Алжиром изменениями Плана, а также соответствующим датам. Вместе с тем оратор отмечает, что просьба Алжира, четко изложенная в последнем абзаце его письма от 25 апреля 2016 года, заключается в том, чтобы Комитет разработал правила процедуры, которые определяют условия получения корреспонденции, направляемой Бюро. По мнению оратора, Комитету следует сосредоточить внимание на данной просьбе.

9.19 **Г-н Коффи** говорит, что Комитет, обсудив представленную ему просьбу, выявил различные отклонения, связанные с Соглашением GE06, и поэтому ему следует подумать о том, разрабатывать ли правило процедуры для прояснения вопросов, как об этом просит Алжир.

9.20 В ответ на разъяснения г-на Мендеса **г-н Стрелец** говорит, что подробности или итоги переговоров между региональными группами, а также любые допущения в этом отношении не применимы в рамках Соглашения GE06 и процедуры его выполнения. В Соглашении определены четкие предельные сроки и последствия их несоблюдения, и поэтому он не видит оснований для разработки правила процедуры для их толкования. Если как минимум четырех напоминаний, предусмотренных в Соглашении GE06, не достаточно, разработка правил процедуры никоим образом не решит вопросов.

9.21 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** вновь повторяет, что действия Бюро были основаны на имеющейся у него информации. В связи с этим он зачитывает письмо от администрации Марокко в адрес Директора БР от 29 июля 2015 года, на которое он ссылался. В данном письме администрация Марокко, в частности, просит исключить название ее страны из списка стран, давших согласие на присвоения, которые перечисленные в приложении к письму, содержащему присвоения Алжира. Далее в письме указано, что в ходе деятельности по координации частот для цифрового наземного ТВ

в полосе 470–694 МГц, осуществляемой под руководством МСЭ в интересах арабских стран, было решено, что взаимные соглашения, достигнутые в рамках этой деятельности, являются предварительными и станут окончательными после завершения необходимой координации с соседними странами. Данное письмо является официальным представлением Марокко в адрес Бюро и его Директора, и касается собрания, в котором МСЭ принимал непосредственное участие.

9.22 **Председатель** предлагает Комитету, с учетом всех представленных объяснений в отношении ситуации, в которой оказались Алжир и другие администрации, затронутые проектом его изменений в Планах, а также того обстоятельства, что просьба Алжира заключается в разработке проекта правила процедуры, сделать следующие выводы:

"Комитет чрезвычайно внимательно рассмотрел вклад администрации Алжира, представленный в Документе RRB16-2/11 и касающийся трудностей, испытываемых администрацией Алжира. Комитет предложил Бюро продолжать оказывать помощь администрациям, занимающимся поисками решения данного вопроса.

Комитет предложил Бюро разработать, для принятия на его следующем собрании, обновленную версию Части А10 Правил процедуры, с тем чтобы гарантировать, до истечения соответствующих предельных сроков, чтобы администрации, которым направляется напоминание в соответствии с п. 4.1.4.10 Регионального соглашения GE06, получали эти напоминания".

9.23 Предложение **принимается**.

10 Проект Правила процедуры, касающегося рассмотрения запроса о координации или информации для заявления спутниковых сетей, полученных до вступления в силу решения ВКР (Циркулярное письмо ССRR/55, Документы RRB16-2/2 и RRB16-2/4)

10.1 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Циркулярное письмо ССRR/55 и напоминает, что на своем предыдущем собрании Комитет поручил Бюро (п. 7 Документа RRB16-1/22 – Протокол 71-го собрания) разработать проект нового правила процедуры, касающегося приемлемости заявок, представленных в Бюро до даты вступления в силу частотного распределения после принятия решения ВКР. Правило процедуры должно основываться на существующей практике, изложенной в Приложении 1 к Документу RRB16-1/4. Предлагаемый проект правила содержится в Приложении к Циркулярному письму ССRR/55, и в результате принятия данного правила существующее правило, касающееся п. 9.11А потребует изменить, исключив из него п. 3.3, который учтен в новом правиле. После публикации Циркулярного письма ССRR/55 Бюро получило замечания от администраций, которые представлены в приложениях к Документу RRB16-2/4. Администрации Франции (Приложение 1), Швеции (Приложение 2), Израиля (Приложение 3), Российской Федерации (Приложение 6) и Турции (Приложение 7) одобряют проект правила. Администрации ASMG (Приложение 4), а именно администрации Алжира, Саудовской Аравии, Бахрейна, Джибути, Египта, Иордании, Кувейта, Омана, Катара и Судана предлагают 1 июля 2016 года в качестве даты для нового распределения ФСС в полосах 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц, тогда как администрации Люксембурга и Норвегии (Приложение 5) говорят, что в качестве даты для нового распределения ФСС следует использовать 1 января 2017 года. В Документе RRB16-2/2 Бюро представило для информации подробный обобщенный хронологический перечень запросов о координации спутниковых сетей, полученных до вступления в силу решения ВКР, которые Бюро опубликовало с "условно" благоприятными заключениями (в некоторых случаях – с "благоприятными" заключениями).

10.2 **Г-н Стрелец** выражает Бюро признательность за проект правила процедуры, столь быстро подготовленный и распространенный по просьбе Комитета. Ссылаясь на замечания администраций, он просит объяснить, чем обосновывается предлагаемая дата 1 июля 2016 года. Несомненно, более убедительно звучат доводы в пользу выбора 1 января 2017 года, то есть даты вступления в силу этих положений.

10.3 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что такой же вопрос возник и у него. В ходе оживленной дискуссии, состоявшейся на ВКР-15, было поддержано 1 января 2017 года, то есть дата вступления в силу распределения ФСС, а также 28 ноября 2015 года, то есть первый день после конференции. Согласие по различным предложенным промежуточным датам не было достигнуто. В решении 71-го собрания Комитета в отношении приемлемости заявок, касающихся новых полос частот, распределенных на ВКР-15, косвенным образом принята дата 28 ноября 2015 года. До того,

как эти распределения вступят в силу 1 января 2017 года, по данным заявкам могут быть получены "условно" благоприятные заключения.

10.4 **Г-жа Уилсон** отмечает, что комментарии в Приложениях 4 и 5 к Документу RRB16-2/4 с возражениями против проекта правила процедуры относятся конкретно к новому распределению ФСС в полосах 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц. В этих приложениях отсутствуют доводы, касающиеся общего правила процедуры. В то же время Комитету следует рассмотреть дополнительный текст, предложенный администрацией Российской Федерации и относящийся к общему правилу процедуры.

10.5 **Председатель** предлагает Комитету вначале завершить обсуждение проекта правила, представленного в Циркулярном письме CCRR/55, а затем рассмотреть дополнительный текст, предложенный администрацией Российской Федерации.

10.6 **Г-н Бесси** говорит, что он проанализировал проект правила процедуры, подготовленный Бюро в соответствии с решением, принятым Комитетом на его предыдущем собрании, учитывая, что датой вступления в силу нового распределения ФСС является 1 января 2017 года. Бюро предлагает в качестве даты начала применения правила процедуры 28 ноября 2015 года, но он сомневается, что эта дата предоставит равные права доступа всем администрациям. Обычно правило процедуры фактически применяется с даты его принятия; таким образом, в рассматриваемом случае правило применялось бы с последнего дня текущего собрания Комитета. Он не слышал от администраций доводов в поддержку 1 июня 2016 года или 1 января 2017 года в качестве даты начала применения проекта правила. Предлагаемый проект правила имеет общий характер и будет применяться в будущем. В соответствии с установившейся практикой он предлагает применять правило с даты его принятия. Он считает, что Комитету следует изучить текст, предложенный администрацией Российской Федерации.

10.7 **Г-н Стрелец** отмечает, что возражения администраций касаются даты начала применения предлагаемого правила в отношении распределения ФСС. Ни одна администрация не возразила против текста общего проекта правила как такового, целью которого является охват периода от окончания конференции до вступления в силу новых положений.

10.8 **Г-н Ито** отмечает, что в проекте правила речь идет о запросах на координацию или информации для заявления спутниковых сетей, полученных до вступления в силу какого-либо решения ВКР. Он выступает за последовательность и сохранение применяемой Бюро практики, из которой в прошлом извлекли пользу многие администрации, получившие "условно" благоприятные заключения, в том числе некоторые администрации, которые теперь возражают против применяемой практики.

10.9 **Г-жа Уилсон** указывает, что принятие в качестве даты начала применения правила последнего дня настоящего собрания Комитета вызовет путаницу и вынудит Комитет принять другое решение в отношении нового распределения ФСС в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц для охвата промежуточного периода с 28 ноября 2015 года.

10.10 **Г-н Хаиров** говорит, что на своем предыдущем собрании Комитет принял мудрое решение, дав администрациям возможность комментировать предлагаемый подход. Он надеется, что применяемая Бюро практика будет официально закреплена в правиле процедуры, которое будет принято на настоящем собрании.

10.11 **Г-н Бесси** говорит, что, по-видимому, существует общее согласие относительно того, что Комитету следует принять проект правила процедуры, подготовленный Бюро. Единственный спорный пункт – дата начала применения правила. Он считает, что, чтобы поставить все администрации в равные условия, датой начала применения должна быть дата принятия правила.

10.12 **Г-н Стрелец** напоминает, что на своем предыдущем собрании Комитет не возражал против того, чтобы Бюро продолжало применять существующую практику. В том гипотетическом случае, если Комитет примет решение об установлении в качестве даты начала применения правила дату его принятия, фактически практика Бюро будет неизменной и до, и после этой даты. Для большей ясности датой начала применения правила следует сделать дату окончания конференции.

10.13 **Г-н Ито** поддерживает мнение, высказанное г-ном Стрельцом, относительно того, что датой начала применения проекта правила процедуры следует сделать дату окончания конференции. Он

напоминает, что правило процедуры по п. 9.11А было введено для охвата аналогичной процедуры, касающейся распределения НГСО, и что впоследствии Бюро применяло эту практику в более широком масштабе на протяжении более 20 лет.

10.14 **Г-жа Уилсон** разделяет мнения, высказанные г-ном Стрельцом и г-ном Ито – предложенное правило следует применять с даты окончания ВКР-15. Принятие иной даты практически ничего не изменит, но создаст неопределенность.

10.15 **Г-н Бесси** напоминает, что на ВКР-15 прошли масштабные обсуждения и что уже в ходе конференции Бюро был получен ряд заявок на регистрацию спутниковых сетей. Консенсуса достичь не удалось, и проблема была передана Комитету для решения. Комитету следует найти решение, которое было бы справедливо в отношении всех администраций, а не было бы полезно лишь немногим.

10.16 **Директор** напоминает, что на конференции не хватило времени для решения данного вопроса, и поэтому он был передан Комитету для рассмотрения в спокойной обстановке. Представляется, что проект правила, которое будет применяться к ряду служб, не вызывает проблем. В то же время, если в качестве даты начала применения правила будет установлена дата его принятия, возникнут две трудности. Во-первых, как отметил г-н Стрелец, будет расхождение между периодом с даты окончания конференции до даты начала применения правила и периодом с даты начала применения правила до вступления в силу положений. Во-вторых, создастся затор, потому что у многих сетей будет одна и та же дата получения, что вызовет у администраций затруднения при координации. Ранее обсуждавшиеся Комитетом случаи показывают, каких сложностей можно ожидать.

10.17 **Г-н Маджента** говорит, что Комитету надо рассмотреть данный вопрос с позиций законности и справедливости. Если Комитет решит, что датой начала применения проекта правила должно быть окончание конференции, это даст преимущество администрациям, которые уже подали заявки или запросы. Ввиду этого он предпочитает предложенный г-ном Бесси подход, соответствующий практике Комитета по работе с правилами процедуры, – установить в качестве даты начала применения правила дату его принятия.

10.18 **Г-жа Уилсон** говорит, что конференция особо поручила Комитету рассмотреть проблему приемлемости и обработки Бюро запросов о координации для нового распределения ФСС в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц, представленных до даты вступления в силу распределения. Обсудив этот вопрос на своем предыдущем собрании, Комитет пришел к выводу, что оптимальным подходом была бы разработка общего правила процедуры, которое затем можно было бы применять к конкретным случаям. Она повторяет, что правило следует применять с даты окончания конференции.

10.19 **Г-н Ито** поддерживает сделанные Директором комментарии относительно даты начала применения правила. В отношении обеспокоенности г-на Бесси проблемой равенства он говорит, что существуют два типа равенства: равенство возможностей и равенство результатов. Неплановые полосы обеспечивают равенство возможностей: двери открыты для всех администраций. В плановых полосах у каждой администрации есть орбитальная позиция, и тем самым обеспечивается равенство результатов. Сейчас Комитет обсуждает неплановые полосы. Администрации знали со времени проведения ПСК для ВКР-15, какие полосы рассматриваются, и некоторые администрации действовали в соответствии с этой информацией, а другие – нет. Список, приведенный в Документе RRB16-2/2, который возглавляют ARABSAT с API, полученными в 1992 году, и TONGASAT с API, полученными в 1993 году, показывает, что подход по принципу "первым пришел – первым обслужен" работает удовлетворительно. Если Комитет установит иную дату, нежели дата окончания конференции, администрации будут лишены права на равенство возможностей.

10.20 **Г-н Бин Хаммад** напоминает Комитету, что упоминались три различные даты. Чтобы предоставить равные возможности и поставить все администрации в одинаковое положение, датой начала применения правила процедуры должна быть дата его принятия Комитетом, как предлагают г-н Бесси и г-н Маджента.

10.21 **Г-н Стрелец** напоминает, что на 71-м собрании Комитета он заявил, что, по его мнению, всем запросы о координации, присланные в Бюро до вступления в силу нового распределения,

должны иметь одну дату получения, а именно 1 января 2017 года. Другими словами, его подход был аналогичен тому, который сейчас предлагает г-н Бесси. Вместе с тем в качестве компромисса для достижения консенсуса и убедившись на дополнительном материале, что применяемая Бюро в настоящее время практика оправдана, Комитет поручил Бюро разработать правило процедуры на основании существующей практики. Проект общего правила был разослан администрациям для комментариев, и ни одна из администраций не поставила под сомнение предложенную дату начала применения, хотя некоторые администрации предложили различные даты для конкретного распределения ФСС. То, что то или иное правило процедуры не устроит некоторые администрации, всегда возможно, и в соответствии с п. 13.14 Регламента радиосвязи любая администрация, которая не согласна с тем или иным правилом процедуры, может представить Директору свое возражение для включения в отчет Директора следующей конференции.

10.22 **Г-н Бесси** замечает, что конференция не приняла решения о дате приемлемости, но некоторые администрации уже представили десятки заявок на регистрацию спутниковых сетей, которые на практике не могут все быть рассмотрены. Такие "ковровые" представления приведут к монопольной ситуации. На конференции не было достигнуто согласия относительно даты приемлемости, и члены Комитета также придерживаются различных мнений. Вместе с тем имеется общее согласие по проекту правила процедуры как таковому. В качестве даты начала применения следует признать дату принятия правила процедуры, что приведет к равенству возможностей, поскольку для совместного использования радиочастотного спектра администрациям придется проводить координацию.

10.23 **Г-н Хоан** напоминает, что на предыдущем собрании Комитет решил, что необходимо следовать устоявшейся практике, и Бюро в соответствии с этим разработало правило процедуры. В любом принимаемом Комитетом решении следует избегать создания дополнительных трудностей, поэтому принятие проекта правила будет означать, что датой приемлемости запросов о координации будет дата окончания конференции, даже если датой начала применения правила будет дата завершения текущего собрания Комитета.

10.24 **Г-н Коффи** предлагает Комитету принять сначала решение по проекту правила процедуры, а потом по дате приемлемости.

10.25 **Г-н Маджента** просит разъяснений относительно юридической действительности применения задним числом какого-либо правила процедуры.

10.26 **Г-н Бесси** спрашивает, действительно ли может Комитет принять правило процедуры, имеющее обратную силу. Он считает, что никакой правовой текст не может иметь обратной силы и что решения ВКР не имеют обратной силы.

10.27 **Г-жа Уилсон** напоминает об информации, представленной на предыдущем собрании Комитета в Документе RRB16-1/4, где показано, что проект правила может быть применим к различным решениям конференции, не относящимся к полосе ФСС. Если Комитет создаст впечатление, что имеются две различные даты приемлемости, это создаст путаницу и трудности для администраций.

10.28 **Г-н Кибс** говорит, что ВКР-15 не поручала Комитету принимать решение относительно даты начала применения практики, которую Бюро проводит с 1988 года. Конференция поручила Комитету принять решение относительно приемлемости согласно Статье 9 заявок на регистрацию спутниковых сетей, поданных до вступления распределений в силу. Возражения против проекта правила процедуры как такового отсутствовали, и он не видит весомых причин сохранять 28 ноября 2015 года в качестве даты начала применения.

10.29 **Г-н Маджента** говорит, что его устраивает идея сохранения издавна применявшейся практики, которая не создавала проблем. В то же время Комитет состоит из экспертов, которые не могут добросовестно принять сомнительное в юридическом плане решение, связанное с обратной силой. Он просит правовой консультации относительно того, может ли Комитет принять правило процедуры, которое будет применяться задним числом.

10.30 **Г-н Ито** поддерживает г-на Кибс и г-жу Уилсон. Когда времени для обсуждения не осталось, ВКР-15 просила Комитет решить данную проблему, тем самым уполномочив Комитет установить в качестве даты начала применения процедуры дату окончания конференции.

10.31 **Г-н Коффи** также поддерживает г-на Кибе. Он не усматривает проблемы в обратной силе, потому что практика Бюро до принятия правила процедуры будет такой же, как и практика после этого. В то же время он был бы рад получить правовую консультацию.

10.32 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет не должен принимать решение, имеющее обратную силу, и тоже предлагает выслушать юридическую консультацию. ВКР-15 просила Комитет решить проблему приемлемости в отношении нового распределения ФСС до вступления распределения в силу. Она не поручала Комитету разрабатывать правило процедуры. Если между членами Комитета существуют разногласия, Комитет может просто поручить Бюро продолжать применять существующую практику. Нет необходимости в принятии Комитетом поспешного решения, с учетом того что новое распределение вступает в силу только 1 января 2017 года.

10.33 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что в отсутствие какого-либо решения Комитета Бюро продолжит применять существующую практику. Полученные 28 ноября 2015 года запросы о координации вскоре будут опубликованы в ИФИК БР. Правило процедуры прояснит вопросы для всех администраций.

10.34 **Г-жа Уилсон** призывает Комитет не выплескивать ребенка вместе с водой. ВКР-15 оставила вопрос о новом распределении ФСС нерешенным и поручила принять решение Комитету. Комитет отметил, что применяемая Бюро процедура отражена только в п 9.11А. Если Комитет выберет для начала применения какую-либо другую дату, а не дату окончания конференции, ему придется решить и вопрос о приемлемости заявок ФСС в период между датой окончания конференции и этой датой. Она призывает Комитет принять в качестве даты 28 ноября 2015 года, чтобы дать Комитету возможность выполнить задачу, поставленную конференцией, и избежать создания неопределенности для других служб. Комитету следует избегать создания трудностей для администраций и не откладывать принятия решения.

10.35 **Г-н Хаиров** не усматривает проблемы в концепции обратной силы. Существующая практика, которую все готовы принять, будет на дату окончания конференции такой же, как теперь. Вместе с тем, если Комитет примет в качестве даты начала применения правила процедуры дату завершения текущего собрания, появится разрыв в применимости от 28 ноября 2015 года и до этой даты, и Комитету придется разрабатывать временное правило для охвата этого периода.

10.36 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что ввиду деликатного характера данного вопроса, предпочтительно получить правовую консультацию, несмотря на то, что некоторые члены Комитета не усматривают проблемы в концепции обратной силы.

10.37 **Г-н Стрелец** говорит, что существует общее согласие относительно необходимости правила процедуры. Теперь Комитету следует заняться принятием решения о дате начала его применения.

10.38 Принимается **решение** просить Советника МСЭ по правовым вопросам прийти на собрание и высказаться относительно того, может ли, применительно к обсуждаемому вопросу, Комитет принять правило процедуры с прошедшей датой начала применения.

10.39 **Советник по правовым вопросам** разъясняет, что отсутствие обратной силы является одним из основных принципов международного права, хотя и не абсолютным принципом. Он проводит различие между обратной силой в строгом понимании, то есть применением новой меры к чему-то, что произошло в прошлом, и немного иным набором обстоятельств, то есть применением новой меры к чему-то, что началось в прошлом и продолжается до настоящего времени. По-видимому, Комитет рассматривает последний случай. Ситуация, в которой применяется правило процедуры, возникла 28 ноября 2015 года и сохраняется до настоящего времени. Таким образом, применение правила процедуры к сохраняющейся ситуации, которая существовала с 28 ноября 2015 года, является не применением задним числом, а непосредственным применением к существующей и сохраняющейся ситуации. Такое толкование дает Комитету юридически приемлемый способ разрешения существующей дилеммы.

10.40 **Г-н Бесси** благодарит Советника по правовым вопросам, но говорит, что состояние отсутствия обратной силы не применимо к рассматриваемому Комитетом вопросу. Ситуация не осталась неизменной, поскольку первоначально некоторые администрации могли быть не в курсе применяемой Бюро практики, что следует разъяснить правилом процедуры. Бюро представило список из примерно 20 администраций, которые применили эту практику, но могло быть много администраций, которые о ней не знали. Комитет не должен принимать решения, имеющего

обратную силу. Если бы конференция решила эту проблему, она могла бы принять в качестве даты 28 ноября 2015 года, но имелись возражения многих администраций.

10.41 **Директор** отмечает, что конференция избрала имевшийся в ее распоряжении способ и поручила принятие трудного решения Комитету.

10.42 **Г-н Маджента** говорит, что у него сохраняются сомнения относительно различия между абсолютной и относительной обратной силой. Он также хотел бы знать, верно ли выражение "дата начала применения" с юридической точки зрения. Он надеется, что Комитет сможет прийти к компромиссу и предлагает принять временное правило процедуры, которое применялось бы до 1 января 2017 года.

10.43 **Директор** отмечает, что правило процедуры будет использоваться в общих целях и не может классифицироваться как временное, даже если оно является временным для нового распределения ФСС.

10.44 **Г-жа Уилсон** не видит сложностей в отношении выражения "дата начала применения". Она благодарит Советника по правовым вопросам за консультацию по существу. Если бы эта проблема существовала в прошлом, никто не ждал бы решения Комитета. Очевидно, что ситуация, которую обсуждает Комитет, имеет свое начало в прошлом, но продолжит существовать и в будущем. Она считает, что в таком случае понятие обратной силы неприменимо.

10.45 **Председатель** заявляет, что, согласно мнению Советника по правовым вопросам, Комитет может принять правило процедуры с датой начала применения 28 ноября 2015 года.

10.46 Отвечая на вопрос **г-на Мадженты**, **Советник по правовым вопросам** поясняет, что правило процедуры будет относиться к процессу, который начался, продолжается и не закончился на дату принятия правила. Ввиду этого он подтверждает, что г-жа Уилсон верно понимает проблему и что данный случай входит в категорию тех, которые несколько отличаются от обратной силы. Он также подтверждает заявление Председателя.

10.47 **Г-н Стрелец**, **г-н Ито** и **г-н Кибе** благодарят Советника по правовым вопросам за полезную консультацию и предлагают Комитету принять правило процедуры с датой начала применения 28 ноября 2015 года.

10.48 **Г-н Бесси** напомнил, что на ВКР-15 администрации возражали против принятия даты 28 ноября 2015 года. Комитет не сможет удовлетворить требования всех администраций, приняв правило процедуры с этой датой.

10.49 **Председатель** напоминает, что Комитет признал на своем предыдущем собрании, что невозможно объединить различные позиции. Рассмотрев регламентарные положения и предыдущую практику, Комитет решил, что оптимальным подходом будет принятие какого-либо правила процедуры. Комитет должен выбрать наиболее разумный вариант, даже если некоторым администрациям не понравится результат. Поэтому она считает, что Комитет утверждает проект правила, представленный в Циркулярном письме ССRR/55. Она предлагает комментировать дополнительный текст, предложенный администрацией Российской Федерации в Приложении 6 к Документу RRB16-2/4.

10.50 Отвечая на замечания **г-на Стрельца** и **г-на Ито**, **г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что администрация Российской Федерации упомянула конкретный случай мер, принятых ВКР-15 для защиты существующих и планируемых частотных присвоений спутниковым системам передачи данных (ССПД), работающим на вторичной основе в службе космических исследований (СКИ) в полосе частот 13,4–13,65 ГГц, путем изменения условий распределения для отдельных применений данной службы, обеспечивая равный (первичный) статус в отношении нового распределения ФСС. В то же время при применении правил процедуры по п. 11.50 для повышения статуса уже зарегистрированных частотных присвоений СКИ может потребоваться повторить процедуры для координации и занесения в МСРЧ, что означает, что эти частотные присвоения, до занесения их в МСРЧ, не будут приниматься во внимание при применении п. 9.27 в отношении частотных присвоений всех спутниковых систем, заявленных в рамках нового распределения ФСС. Он отмечает, что администрация Соединенных Штатов Америки также упомянула тот же конкретный случай по другому пункту повестки дня (см. раздел 11, ниже). Предложенный администрацией

Российской Федерации дополнительный текст носит общий характер, и он предлагает включить его в правила процедуры по п. 11.50 с соответствующими поправками.

10.51 **Г-н Бесси** говорит, что предложение администрации Российской Федерации является ответом на вопросы, поднятые на ВКР-15, и что он не видит, что помешало бы включить этот текст в правила процедуры по п. 11.50.

10.52 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, разосланный администрациям в Циркулярном письме CCRR/55, наряду с комментариями, полученными от администраций (Документы RRB16-2/2 и RRB16-2/4), а также рекомендацию Советника по правовым вопросам относительно применения задним числом какого-либо Правила процедуры. Комитет принял проект Правил процедуры без каких-либо изменений.

Далее Комитет поручил Бюро разработать проект поправки к существующим Правилам процедуры по п. 11.50 РР, с тем чтобы уточнить требования к координации в случае, когда конференция приняла решение о новом распределении и повышении категории службы существующего распределения. Следует разработать проект поправки к Правилу процедуры по п. 11.50 (абзац 5) на основании следующего принципа:

"Когда то или иное изменение к Статье 5 приводит к распределению новой службе (S2) и повышению категории существующей службы (S1) в одной и той же полосе частот, Бюро обращает внимание администрации, эксплуатирующей службу S1, на ее присвоения службе S1, которые ранее были занесены в МСРЧ или получены для координации до решения конференции, и предлагает администрации представить новые присвоения для замены предыдущих. Если администрация представляет эти новые присвоения для замены предыдущих, Бюро считает, что эти новые присвоения не нужно координировать с присвоениями новой службы S2".

10.53 Решение **принимается**.

11 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно приоритета запросов о координации для существующих частотных присвоений службы космических исследований в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц (Документы RRB16-2/13 и RRB16-2/INFO/1)

11.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB16-2/13, в котором содержится, в Прилагаемом документе 1, представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно приоритета запросов о координации для существующих частотных присвоений службы космических исследований в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц. Администрация Соединенных Штатов Америки просит Комитет подтвердить, с учетом целей принятия соответствующих решений ВКР-15, что запросы о координации для повышения категории службы существующих частотных присвоений службы космических исследований в этих полосах, для которых установлено 28 ноября 2015 года в качестве даты получения, получают приоритет над запросами о координации систем фиксированной спутниковой службы (ФСС), которые предполагается использовать в рамках нового распределения. В письме администрации Соединенных Штатов Америки от 18 марта 2016 года, приведенном в Прилагаемом документе 2 данного документа, Бюро разъяснило, что будет применяться правило процедуры по п. 11.50, в том числе соответствующие процедуры координации. В двух приложениях к этому письму перечисляются спутниковые системы, работающие в соответствии с двумя новыми примечаниями (п. 5.499С и п. 5.509G) в службе космических исследований в соответствующих полосах. Вопрос был представлен на рассмотрение Комитета по просьбе администрации Соединенных Штатов Америки. Отвечая на вопрос **г-на Бесси**, выступающий говорит, что добавление к правилу процедуры по п. 11.50 на основании текста, предложенного администрацией Российской Федерации (обсуждавшегося по отдельному пункту повестки дня, см. раздел 10, выше), устанавливает одинаковый приоритет для СКИ и ФСС и тем самым не удовлетворяет просьбу администрации Соединенных Штатов Америки.

11.2 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что службы СКИ используются для научных целей в интересах человечества. По существующим системам СКИ в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц, занесенным в МСРЧ, координация завершена, и к ним не следует предъявлять требование проводить координацию с новыми системами ФСС в этих полосах. Бюро не должно взимать плату за

проведение одной и той же координации дважды, тем более что научные службы, как правило, недостаточно финансируются. Ссылаясь на Документ RRB16-2/INFO/1, в котором содержится письмо от Бюро администрации Соединенных Штатов Америки от 2 мая 2016 года, он говорит, что, по-видимому, существует противоречие между вторым абзацем, где речь идет о конкретных частотных присвоениях с первичным статусом, и пятым абзацем, где говорится об их вторичном статусе.

11.3 **Г-жа Уилсон**, выступая по общему вопросу толкования решений конференции, относящихся не только к администрации Соединенных Штатов Америки, говорит, что прошедшие на ВКР-15 обсуждения ясно показали, что намерение заключается в защите СКИ при распределении для ФСС на равной первичной основе в этих полосах.

11.4 **Г-н Анри (руководитель SSD)** подтверждает, что в обсуждениях на ВКР-15 высказывались призывы защитить СКИ, но это желание не было отражено ни в Заключительных актах конференции, ни в протоколах пленарных заседаний. В Документе RRB16-2/13 администрация Соединенных Штатов Америки просит предоставить особый статус присвоениям СКИ.

11.5 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что в соответствии с правилами процедуры Бюро может повысить статус СКИ только после применения процедуры координации, предусмотренной правилом процедуры по п. 11.50. Бюро не может повысить статус присвоений на основании намерения решений конференции, но это может сделать Комитет. Он отмечает, что активные космические датчики, которые имеют более высокий статус, чем другие виды использования, в соответствии с прежним п. 5.501А, теперь имеют равный первичный статус в соответствии с новым п. 5.499С, но в МСРЧ ни один из них не занесен.

11.6 **Г-н Анри (руководитель SSD)** отмечает, что, по-видимому, большинство членов Комитета принимают тот факт, что по присвоениям СКИ, которые были занесены в МСРЧ и о которых было сообщено Бюро для целей координации в соответствии со Статьей 9 до 28 ноября 2015 года, нет необходимости проводить координацию с присвоениями ФСС. Далее, члены Комитета, по-видимому, согласны с тем, что нет необходимости повторять координацию между системами СКИ, сделанную, когда присвоения имели вторичный статус, когда статус присвоений СКИ повышается до первичного.

11.7 **Г-н Бесси** отмечает, что конференция не установила приоритета СКИ перед ФСС. Он спрашивает, на каком основании Комитет может принять решение о защите СКИ от ФСС.

11.8 **Директор** считает, что целью правила процедуры по п. 11.50 было установление привилегированных условий для всех сетей службы космических исследований (СКИ), существующих в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц и занесенных в МСРЧ до 28 ноября 2015 года, по отношению к ФСС. Другими словами, нет необходимости в координации этих сетей СКИ с сетями ФСС. ВКР-15 не установила приоритета для СКИ, но Комитет может установить привилегированные условия, признавая, что СКИ и ФСС имеют одинаковый статус, если примет, что "существующие" на 28 ноября 2015 года заявки на регистрацию сетей СКИ будут считаться полученными немного ранее заявок на регистрацию спутниковых сетей ФСС, полученных в ту же дату. Эту концепцию можно воплотить в тексте, основанном на предложении администрации Российской Федерации, который был бы добавлен к правилу процедуры по п. 11.50 (см. раздел 10, выше).

11.9 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Соединенных Штатов Америки относительно приоритета запросов о координации для существующих частотных присвоений службы космических исследований (СКИ) в полосах частот 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,8 ГГц в соответствии с пп. **5.499С** и **5.509G**, представленную в Документах RRB16-2/13 и RRB16-2/INFO/1. Принимая во внимание прошедшие на ВКР-15 обсуждения относительно защиты присвоений в СКИ, Комитет решил, что нет необходимости координировать присвоения в СКИ, которые занесены в МСРЧ или о которых сообщено Бюро в целях координации в соответствии со Статьей 9 до 28 ноября 2015 года, с присвоениями в фиксированной спутниковой службе (ФСС).

Комитет также подтвердил, что, поскольку статус категории службы всех служб, действующих в этих полосах частот, остается неизменным, нет необходимости в том, чтобы Бюро проводило какие-либо

дополнительные регламентарные рассмотрения или заключения по зарегистрированным присвоениям или ранее опубликованным запросам о координации".

11.10 Решение **принимается**.

12 Влияние решений ВКР-15 на Правила процедуры (Документы RRB16-2/3, RRB16-2/8 и RRB16-2/10)

12.1 После предложений **г-на Стрельца** и **г-на Бесси** о том, что, учитывая значение данного пункта повестки дня и связанный с ним объем работы, его можно было бы отложить до 73-го собрания Комитета, **Директор** говорит, что Комитет надеется опубликовать полный новый комплект Правил процедуры к вступлению в силу нового Регламента радиосвязи, пересмотренного ВКР-15, то есть к 1 января 2017 года. Для этого требуется определить на настоящем собрании, какие требуются новые или пересмотренные правила процедуры, чтобы можно было подготовить проекты и разослать их администрациям для комментариев с целью их рассмотрения и утверждения на последнем собрании Комитета в 2016 году. Ввиду этого он настоятельно рекомендует Комитету продолжить работу по данному пункту повестки дня на настоящем собрании.

12.2 **Г-н Кибе** соглашается с Директором и привлекает внимание присутствующих к п. 13.12Аа) Регламента радиосвязи, в котором в качестве одной из основных задач Комитета определяется опубликование списка предлагаемых будущих Правил и временных рамок для их рассмотрения Комитетом. Не должно пройти слишком много времени после ВКР, прежде чем Комитет примется за решение этой задачи.

12.3 **Г-жа Уилсон** соглашается с Директором и г-ном Кибе.

12.4 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-2/3, в котором содержится ставший традиционным документ, составляемый после каждой ВКР и определяющий воздействие решений ВКР (в данном случае решений ВКР-15) на действующие Правила процедуры. В документе содержатся четыре прилагаемых документа, где перечисляются, соответственно: решения ВКР-15, которые могут потребовать пересмотра существующих правил или добавления новых правил, относящихся к положениям РР; решения ВКР-15, по которым может потребоваться создать новые правила; действующие правила, которые может потребоваться обновить, но не вследствие решений ВКР-15; и решения, отраженные в протоколах пленарных заседаний ВКР-15, по которым может потребоваться создать новые правила процедуры. В отношении последней категории выступающий обращает внимание на второй абзац титульной страницы документа, где говорится: "В силу такого определенного статуса соответствующий текст Правил процедуры может не представляться администрациям для замечаний". Он также отмечает, что, за исключением правила, которое рассматривалось на настоящем собрании Комитета, в документе предлагается рассмотреть все правила на 73-м собрании Комитета, с тем чтобы Бюро и администрации могли ими руководствоваться в своей работе, когда новый Регламент радиосвязи вступит в силу 1 января 2017 года. В Документе RRB16-2/10 содержатся комментарии администрации Соединенных Штатов Америки по проектам правил, перечисленным в Документе RRB16-2/3.

12.5 Выступающий также представляет Документ RRB16-2/8, в котором содержится список редакционных изменений к существующим правилам процедуры, которые обусловлены измененными на ВКР-15 ссылками на Рекомендации МСЭ-R, Резолюции ВКР или положения Регламента радиосвязи. Учитывая, что данные изменения ни в коей мере не меняют сути соответствующих правил, предлагается, чтобы Комитет уполномочил Бюро внести эти изменения, не запрашивая комментариев от администраций.

12.6 **Г-н Бесси** благодарит Бюро за чрезвычайно подробные документы, предоставленные Комитету. Тем не менее он подвергает сомнению предложение (являющееся отходом от практики, применявшейся Бюро в прошлом), согласно которому правила, содержащиеся в Прилагаемом документе 4 к Документу RRB16-2/3, можно было бы не направлять администрациям для получения комментариев. В то же время он может согласиться с предложением, согласно которому Комитет поручил бы Бюро внести редакционные изменения, представленные в Документе RRB16-2/8. В заключение он отмечает, что, возможно, 73-е собрание будет посвящено в основном рассмотрению правил процедуры, учитывая объем работы и желательность выполнения данной задачи на том собрании.

12.7 **Г-н Стрелец** говорит, что, как он понимает п. 13.12А Регламента радиосвязи, все проекты правил процедуры должны направляться администрациям для комментариев.

12.8 **Г-н Ито** говорит, что необходимо будет принять практические меры, чтобы Комитет смог завершить работу над правилами процедуры на 73-м собрании. Он напоминает, что после ВКР-12 это задание выполнялось на нескольких собраниях Комитета. **Г-жа Уилсон** предлагает продлить 73-е собрание Комитета на несколько дней в связи с этим заданием. **Г-н Стрелец** подчеркивает, что Комитет должен обеспечить себе достаточно времени для выполнения этой работы должным образом. **Г-н Маджента** соглашается с этим и добавляет, что Комитету может понадобиться установить порядок очередности в отношении правил процедуры, которые он должен рассмотреть.

12.9 **Председатель** предлагает Комитету принять Документ RRB16-2/8 к сведению и предложить Бюро осуществить изменения, которые в нем содержатся.

12.10 Решение **принимается**.

12.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать перерыв для заседания Рабочей группы по правилам процедуры под председательством г-на Бесси (заместитель председателя – г-н Бин Хаммад), которая рассмотрит расписание Комитета для рассмотрения правил процедуры на основании Документов RRB16-2/3 и RRB-16-2/10.

12.12 После заседания Рабочей группы и ее отчета пленарному заседанию Комитета Комитет **утверждает** следующие ее заключения:

"Комитет принял к сведению предлагаемые редакционные изменения к Правилам процедуры, содержащиеся в Документе RRB16-2/8, и поручил Бюро соответствующим образом обновить Правила процедуры.

Комитет утвердил отчет Рабочей группы по проекту Правил процедуры, в котором принимается во внимание Документ RRB16-2/3 и комментарии администрации Соединенных Штатов Америки, представленные в Документе RRB16-2/10, и поручил Бюро разместить обновленный документ на веб-сайте РПК. Далее Комитет также поручил Бюро подготовить проект Правил процедуры на основе отчета и распространить его среди администраций на предмет получения комментариев. Комитет решил рассмотреть проект Правил процедуры с целью его принятия на своем 73-м собрании".

12.13 **Председатель** выражает признательность г-ну Бесси и г-ну Бин Хаммаду, соответственно председателю и заместителю председателя Рабочей группы, за ценный вклад в работу Комитета по Правилам процедуры.

13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочные даты будущих собраний

13.1 В ходе обсуждения необходимости, возможно, предусмотреть больше времени собрания, чем обычно, на 73-м собрании Комитета для рассмотрения правил процедуры, подготовленных на основе списков в Документе RRB16-2/3, **г-н Стрелец** подчеркивает необходимость принятия должным образом обсужденных и продуманных решений по всем пунктам повестки дня; в противном случае он предложит перенести какие-либо пункты на одно из последующих собраний.

13.2 **Г-жа Уилсон** отмечает, что Комитету будет необходимо завершить рассмотрение правил, определенных в Прилагаемых документах 1 и 2, на своем 73-м собрании, и что он может при необходимости отложить рассмотрение правил, содержащихся в Прилагаемых документах 3 и 4, до следующего собрания.

13.3 **Директор** соглашается с г-жой Уилсон, повторяя, что необходимо иметь прочную регламентарную систему, включающую Регламент радиосвязи и сопровождающие его Правила процедуры, чтобы избежать климата неопределенности и критики Бюро за его действия по выполнению решений ВКР.

13.4 **Г-н Маджента** говорит, что Комитету следует сохранить в качестве дат 73-го собрания 17–21 октября 2016 года, при начале в 09 час. 00 мин в понедельник и окончании в 17 час. 30 мин в пятницу, при необходимости, а также принять на 73-м собрании решение относительно продления сроков 74-го собрания (дополнительные дни собрания).

13.5 Решение **принимается**.

13.6 Комитет **принимает решение** подтвердить 17–21 октября 2016 года в качестве сроков проведения своего 73-го собрания и предварительно подтвердить следующие даты проведения собраний в 2017 году:

74-е собрание: 20–24 февраля 2017 года;

75-е собрание: 17–21 июля 2017 года;

76-е собрание: 6–10 ноября 2017 года.

14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB16-2/14)

14.1 Краткий обзор решений (Документ RRB16-2/14) **утверждается**.

15 Закрытие собрания

15.1 **Председатель** говорит, что она с сожалением узнала, что г-н Мендес оставит службу в МСЭ в период между 72-м и 73-м собраниями Комитета. Она благодарит его за значительный вклад в работу МСЭ-Р и, в частности, Комитета, на протяжении ряда лет.

15.2 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** благодарит Председателя за добрые слова и говорит, что тесное сотрудничество с Комитетом с 1995 года было для него удовольствием и честью. За годы общения с членами Комитета он многое узнал и надеется, что их пути в будущем тем или иным образом еще будут пересекаться.

15.3 **Г-н Маджента** дает высокую оценку работе Председателя, умело проведшей собрание, на котором на рассмотрение Комитета предлагался ряд чрезвычайно деликатных вопросов.

15.4 **Председатель** благодарит всех, кто способствовал успешному завершению собрания. Она объявляет собрание закрытым в 17 час. 40 мин. в пятницу, 20 мая 2016 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Л. ЖЕАНТИ