



## Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо  
CR/398


15 апреля 2016 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 71-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 71-го собрания Радиорегламентарного комитета (1–5 февраля 2016 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

  
for Франсуа Ранси  
Директор

**Приложение:** Протокол 71-го собрания Радиорегламентарного комитета

**Рассылка:**

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

## ПРИЛОЖЕНИЕ



**Радиорегламентарный комитет  
Женева, 1–5 февраля 2016 года**



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ**

**Документ RRB16-1/22-R  
23 февраля 2016 года  
Оригинал: английский**

## ПРОТОКОЛ\*

## СЕМЬДЕСЯТ ПЕРВОГО СОБРАНИЯ

## РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

1–5 февраля 2016 года

Присутствовали:Члены РРК

г-жа Л. ЖЕАНТИ, Председатель,  
г-н Е. ХАИРОВ, заместитель Председателя,  
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО  
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,  
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н И. АНРИ, руководитель SSD  
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD  
г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам  
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR  
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC  
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR  
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD/FMD  
г-н Д. БОТА, SGD  
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 71-го собрания Комитета. С официальными решениями 71-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB16-1/21.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Вклады, представленные с опозданием	–
3 Отчет Директора БР	RRB 16-1/5 + Add.1–6
4 Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи для случаев, когда частотные присвоения используются в космических службах с прямыми или косвенными ссылками на положения Статьи 48 Устава МСЭ	RRB16-1/5, RRB16-1/14, RRB16-1/15, RRB16-1/DELAYED/1
5 Просьба Бюро к Радиорегламентарному комитету рассмотреть возможность восстановления частотных присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц	RRB16-1/3
6 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о принятии Радиорегламентарным комитетом решения относительно ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети с использованием полностью электрического спутника, в случае если запуск спутника совершен до окончания регламентарного предельного срока	RRB16-1/8
7 Приемлемость запросов о координации или информации для заявления спутниковых сетей до вступления в силу решений ВКР-15	RRB16-1/4, RRB16-1/9, RRB16-1/10, RRB16-1/11, RRB16-1/13, RRB16-1/16, RRB16-1/17, RRB16-1/18, RRB16-1/19, RRB16-1/20, RRB16-1/INFO/1, RRB16-1/INFO/2, RRB16-1/INFO/3
8 Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB16-1/6, RRB16-1/DELAYED/3, RRB16-1/DELAYED/4
9 Правила процедуры	RRB16-1/7; Циркулярные письма CCRR/53 и CCRR/54
10 Представление администрации Египта относительно статуса спутниковых сетей NAVISAT	RRB16-1/12, RRB16-1/DELAYED/2, RRB16-1/DELAYED/5
11 Представление Исламской Республики Иран относительно статуса спутниковой сети IRANDBS4-KAFL	RRB16-1/1
12 Задачи РПК в соответствии с решениями ВКР-15	CR/389
13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочные даты будущих собраний	–
14 Утверждение краткого обзора решений	RRB16-1/21
15 Закрытие собрания	–

## 1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 1 февраля 2016 года. Она приветствует участников и желает им плодотворного собрания, отмечая важность решений недавней ВКР-15 и ее воздействие на работу Комитета.

1.2 **Директор**, приветствуя участников от своего имени и от имени Генерального секретаря, подчеркивает, насколько важным было для Комитета принять согласованные решения, которые обеспечат стабильную основу, способствующую инвестициям в электросвязь. Он отмечает, что недавняя ВКР-15 одобрила все решения, принятые Комитетом перед Конференцией, подтверждая таким образом, что члены МСЭ признают ценную работу, проделанную Комитетом.

## 2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 При принятии своей повестки дня Комитет **решает**, что три представленные с опозданием вклада (RRB16-1/DELAYED/1-3) от администраций Норвегии, Египта и Соединенных Штатов Америки относятся к пунктам его повестки дня и будут включены для информации в эти пункты. **Г-н Стрелец**, тем не менее, отмечает, что Документ RRB16-1/DELAYED/3 имеется только на английском языке и содержит гораздо более 20 страниц. Неразумно ожидать, что все члены Комитета смогут в полной мере его усвоить, чтобы обсудить должным образом.

2.2 После начала собрания **Председатель** привлекает внимание еще к двум представленным с опозданием вкладам (RRB16-1/DELAYED/4 и 5), полученным 2 февраля от администраций Соединенных Штатов Америки и Египта, соответственно, которые относятся к пунктам повестки дня Комитета. Комитет **решает** принять во внимание эти представленные с опозданием вклады в целях информации, поскольку, в соответствии с его методами работы, изложенными в Части С Правил процедуры, представленные с опозданием вклады, полученные после начала работы собрания, могут быть приняты Комитетом во внимание "в случае достижения соответствующего согласия между членами Комитета" (см. обсуждение в рамках пп. 8 и 10 настоящего протокола).

## 3 Отчет Директора БР (Документ RRB16-1/5 и Дополнительные документы 1–6)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB16-1/5, привлекая внимание к Приложению 1, где в кратком виде изложены действия Бюро по выполнению решений, принятых Комитетом на его 70-м собрании. В том что касается вредных помех, причиняемых Италией телевизионным и ЧМ-радиовещательным станциям соседних стран, он отмечает, что Мальта (Дополнительный документ 1), Хорватия (Дополнительный документ 2), Словения (Дополнительный документ 3) и Швейцария (Дополнительный документ 4) сообщают об отсутствии прогресса. Это неудивительно, поскольку администрация Италии (Дополнительные документы 5 и 6) не предполагает полностью отключить мешающие станции до конца апреля 2016 года.

3.2 **Г-н Ба (руководитель TSD/TPR)**, представляя разделы отчета Директора, касающиеся наземных систем, отмечает, что в Приложении 2 описана работа Бюро по обработке заявок на регистрацию, связанных с наземными службами. Донесения о вредных помехах и донесения о нарушениях Регламента радиосвязи рассматриваются в пункте 4 Отчета, в частности в пункте 4.2, посвященном вредным помехам, которые Италия причиняет соседним странам. В дополнение к отчетам, содержащимся в Дополнительных документах 1–4, администрация Франции также информировала Бюро о продолжении помех, причиняемых станциями Италии.

3.3 **Председатель** предлагает Комитету рассмотреть ситуацию, касающуюся помех, причиняемых Италией, на его следующем собрании на основе подготовленного Бюро отчета.

3.4 **Г-н Бесси** предлагает Комитету просить администрацию Италии работать совместно с Бюро, чтобы представить полный отчет о достигнутом прогрессе к следующему собранию. Затронутым соседним администрациям также следует представить вклад о статусе помех.

3.5 **Г-н Стрелец** спрашивает о цели многосторонних и двусторонних собраний, к проведению которых призывает Италия в конце своей дорожной карты, приведенной в Дополнительном документе 6.

- 3.6 **Директор** говорит, что не внушает воодушевления тот факт, что Италия, как представляется, ставит под сомнение потребности в спектре соседних стран для ЧМ-частот.
- 3.7 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, представляя части отчета Директора, относящиеся к космическим системам, привлекает внимание к Приложению 3, где речь идет об обработке заявок на космические службы. Он представляет обновленную информацию, охватывающую декабрь 2015 года. В том что касается возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, он привлекает внимание к списку в Приложении 4, где указаны заявки на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором рассматривался этот вопрос.
- 3.8 **Г-н Теран** подчеркивает, что в Приложении 4 спутник ARGOS-4A был неправильно указан как принадлежащий Аргентине.
- 3.9 **Г-н Анри (руководитель SSD)** подтверждает, что в качестве администрации для спутниковой сети ARGOS-4A должна быть указана Франция, а не Аргентина, и что Бюро продолжает принимать во внимание эту заявку на регистрацию. В том что касается спутниковой сети PEGAS-4-30B, то Бюро фактически аннулировало эту заявку на регистрацию в связи с неоплатой, но Российская Федерация в конечном счете выполнила свое обязательство, оплатив счет-фактуру, не обратившись к Бюро с просьбой о восстановлении аннулированной заявки на регистрацию.
- 3.10 **Г-н Стрелец** замечает, что некоторые администрации не могут добиться от операторов компенсации платежей по линии возмещения затрат.
- 3.11 **Директор** отмечает, что администрация несет ответственность за платежи по линии возмещения затрат, даже если заявка на регистрацию спутниковой сети была аннулирована в связи с неоплатой. Чтобы избежать этого, некоторые администрации представляют заявки на регистрацию только в том случае, если оператор уже внес денежные средства.
- 3.12 **Г-н Анри (руководитель SSD)** привлекает внимание к таблицам в пункте 5 отчета Директора, где представлены статистические данные об исключении специальных секций, касающихся спутниковых сетей, и представлений согласно Статье 4 Приложений 30/30А и Статье 6 Приложения 30В в соответствии с различными положениями Регламента радиосвязи, в частности п. 13.6. Цель состоит в том, чтобы в МСРЧ отражалось реальное положение дел.
- 3.13 **Г-н Бесси** поздравляет Бюро с приведением МСРЧ в порядок.
- 3.14 **Г-н Стрелец** предлагает, чтобы не вводить читателей в заблуждение, что название первой таблицы в пункте 5 должно относиться к исключению или всех частотных присвоений спутниковых сетей, или части частотных присвоений спутниковых сетей.
- 3.15 **Г-н Анри (руководитель SSD)** предлагает Комитету принять к сведению действия Бюро в отношении частотных присвоений, занесенных в МСРЧ в отсутствие информации по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49, как это изложено в пункте 6 отчета Директора. Отвечая на вопрос **г-на Бесси**, он объясняет, что такие действия являются частью работы Бюро по обновлению МСРЧ и что они касаются устаревших присвоений. Сейчас такая проблема возникать не будет, поскольку администрации должны представлять информацию по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции 49 и подтверждать ввод в действие. **Г-н Стрелец** говорит, что с редакторской точки зрения Комитету следует принимать к сведению принятые Бюро меры (а не "порядок действий").
- 3.16 **Председатель** отмечает, что, хотя Статья 48 Устава МСЭ и является темой пункта 7 отчета Директора, она будет обсуждаться целиком в рамках отдельного пункта повестки дня (см. пункт 4 настоящего протокола), но предлагает руководителю SSD кратко представить этот вопрос.
- 3.17 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что в своих представлениях настоящему собранию администрации Франции, Люксембурга, Соединенного Королевства и Норвегии ставят под сомнение рассмотрение Бюро случаев согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи, изложенных в последнем абзаце пункта 7, когда администрация подтверждает, что частотные присвоения используются для правительственных целей, но без упоминания Статьи 48 Устава МСЭ. В том что касается практики Бюро при применении п. 5.532В и п. 5.535 к частотным присвоениям, как было согласовано с администрацией, которая поставила этот вопрос перед ВКР-15, Бюро доводит данный вопрос до сведения Комитета в пункте 8 отчета Директора.

3.18 **Г-н Бесси** говорит, что практика Бюро, которая разъясняется в пункте 8, соответствует Регламенту радиосвязи и ее следует сохранить.

3.19 **Г-н Стрелец** замечает, что с редакторской точки зрения последняя строка пункта 8 должна относиться к "порядку действий", а не "вопросу". Он поддерживает изложенный подход.

3.20 **Г-н Анри (руководитель SSD)**, ссылаясь на пункт 9 отчета Директора, говорит, что Комитету предлагается принять к сведению решение Бюро принимать просьбы о приостановке использования согласно п. 11.49, полученные более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования. Он отмечает, что с 1 января 2017 года более не будет поступать информация такого типа, как представлена в таблице в этом пункте, принимая во внимание изменения в п. 11.49, согласованные ВКР-15.

3.21 **Председатель** благодарит Директора за подробную информацию, содержащуюся в его отчете, и поздравляет Бюро с соблюдением регламентарных предельных сроков. Она предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB16-1/5, в котором содержится Отчет Директора Бюро радиосвязи по вопросам деятельности БР в целом, и выразил БР благодарность за представление полной и подробной информации.

Комитет рассмотрел также Дополнительные документы 1–6 к Документу RRB16-1/5, касающиеся проблемы вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам. Комитет с удовлетворением отметил непрерывные усилия администрации Италии, соседних с ней стран и Директора Бюро радиосвязи, прилагаемые для разрешения этого вопроса. Отметив временные рамки, указанные в представленном Италией плане действий по разрешению ситуации с телевизионными радиовещательными станциями, применительно к дате следующего собрания Комитета, Комитет запросил подробный отчет о выполнении процесса, описанного в плане действий, который должен быть завершен к концу апреля 2016 года. Комитет отметил, что соседние с Италией страны указали в Дополнительных документах 1–4, что до сих пор не отмечен прогресс в разрешении этой проблемы. Комитет призвал администрации продолжать прилагать усилия для разрешения этой ситуации и призвал БР осуществлять свою содействующую функцию. Вместе с тем Комитет выразил обеспокоенность ситуацией с ЧМ радиовещательными станциями и тем фактом, что план действий не предусматривает четких указаний по его выполнению".

3.22 Предложение **принимается**.

3.23 Отчет Директора, представленный в Документе RRB16-1/5, и Дополнительные документы 1–6 **принимаются к сведению**.

#### **4 Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи для случаев, когда частотные присвоения используются в космических службах с прямыми или косвенными ссылками на положения Статьи 48 Устава МСЭ (Документы RRB16-1/5, RRB16-1/14, RRB16-1/15 и RRB16-1/DELAYED/1)**

4.1 **Г-н Анри (руководитель SSD)** привлекает внимание к пункту 7 отчета Директора, который представлен в Документе RRB16-1/5. В последнем абзаце этого пункта излагается, как Бюро будет применять п. 13.6 к частотным присвоениям спутниковой сети, в отношении которых заявляющая администрация указала, что они используются в правительственных целях, без упоминания Статьи 48 или военного радиооборудования: Бюро полагает, что разъяснения, представленного администрацией в ответ на запрос в соответствии с п. 13.6 и подтверждающего, что данные частотные присвоения используются для правительственных целей и были введены в действие на конкретную дату или же непрерывно используются с этой даты в соответствии с заявленными характеристиками, будет достаточно для того, чтобы Бюро сделало заключение по данному вопросу и сохранило частотные присвоения в МСРЧ. В своих вкладах администрации Франции и Люксембурга (Документ RRB16-1/14), Соединенного Королевства (Документ RRB16-1/15) и Норвегии (Документ RRB16-1/DELAYED/1) ставят под сомнение подход Бюро и утверждают, что в таких случаях заявки на регистрацию, рассматриваемые согласно п. 13.6, могут быть закрыты только если соответствующая администрация явным образом цитирует Статью 48. Они просят вынести этот вопрос на рассмотрение Комитета, с тем чтобы поручить Бюро не применять подход, изложенный в пункте 7 Документа RRB16-1/5, а последовательно применять п. 13.6, вне зависимости от того, используются

ли соответствующие спутниковые сети в коммерческих или правительственных целях, а также рассмотреть вопрос о том, что случай может быть закрыт без дальнейшего изучения Бюро, только если соответствующая администрация явным образом цитирует Статью 48.

4.2 **Г-жа Уилсон** говорит, что, как представляется, основной вопрос, который необходимо решить Комитету, является следующим: при ответе на запросы Бюро согласно п. 13.6, какой пользы могут ожидать администрации, ссылаясь на "правительственные цели", но явным образом не цитируя Статью 48?

4.3 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что, когда администрация подтверждает ввод в действие в соответствии с заявленными характеристиками, но не указывает больше ничего, кроме использования в правительственных целях, у Бюро не имеется средств для сбора каких-либо дополнительных данных по сети, например, о названии спутника, и для дальнейшей обработки сети.

4.4 **Г-н Стрелец** говорит, что в своем отчете согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет задал ВКР-15 некоторые вопросы, касающиеся применения Статьи 48 Устава, и ответы Конференции на эти вопросы были вполне ясными: для применения Статьи 48 соответствующая администрация должна явным образом ее процитировать; и "не должно быть ограничений по классам станций и характеру служб для станции, имеющей право работать в соответствии со Статьей 48". В связи с этим основная проблема состоит в том, как не допустить злоупотреблений при применении решений Конференции, т. е. как обеспечить, чтобы администрации не заявляли в качестве военного оборудования станции, которые в действительности используются для коммерческих целей. Тем не менее, видимо, у администраций, которые направили представления для нынешнего собрания, нет проблем в связи с решениями, принятыми ВКР.

4.5 **Директор** говорит, что основная проблема связана не с применением Статьи 48, а с тем, как поступать в случае сетей, не охватываемых Статьей 48, но включающих классифицируемые системы, по которым единственная имеющаяся у Бюро информация при применении им п. 13.6 является та информация, которую соответствующая администрация считает нужным представить. Подход, отраженный в пункте 7 Документа RRB16-1/5, направлен на то, чтобы решать эту дилемму.

4.6 **Г-н Бесси** говорит, что, как представляется, принятые Конференцией решения являются ясными и не предоставляют оборудованию для правительственных целей такого же статуса, как и военному оборудованию, охватываемому Статьей 48. Но, как представляется, подход, за который выступает Бюро, предоставляет обоим видам оборудования одинаковый статус, и, следовательно, он не соответствует решениям ВКР. Кроме того, призыв положить конец запросам согласно п. 13.6 на том основании, что изучаемое оборудование предназначено для правительственных целей, будет противоречить общей тенденции очистки Справочного регистра. Комитет должен изучить пути работы с правительственными системами, которые не охватываются Статьей 48.

4.7 **Г-н Ито** говорит, что принятие подхода, при котором не делается различий между военным оборудованием и оборудованием для правительственных целей, вряд ли будет уместным, поскольку при этом администрации будут избавлены от необходимости даже предоставлять доказательства существования спутника, как только администрация заявит, что речь идет об оборудовании для правительственных целей. Несомненно, потребуются доказать по крайней мере существование спутника. Комитет может с пользой обсудить вопрос о том, какие должны быть представлены минимальные доказательства того, что сеть существует.

4.8 **Г-н Хаиров** говорит, что, как представляется, утвердив Документ 416 (шестой отчет Комитета 5 пленарному заседанию) ВКР-15, что отражено в протоколе восьмого пленарного заседания (Документ 505 ВКР-15), ВКР-15 дала четкое указание, что п. 13.6 не применяется к военному оборудованию, охватываемому Статьей 48, тогда как он применяется к оборудованию для правительственных целей и коммерческому оборудованию. Не так ясно, что представляет собой "военное оборудование", и поэтому было бы полезным для всех заинтересованных сторон, особенно для администраций, когда они представляют свои заявки на регистрацию или отвечают на запросы Бюро согласно п. 13.6, разработать определение такого оборудования, возможно с помощью Советника МСЭ по правовым вопросам. Для многих администраций военное оборудование и оборудование для правительственных целей может во многом совпадать.

4.9 **Г-жа Уилсон** говорит, что ВКР-15 четко указала, "что не должно быть ограничений по классам станций и характеру служб для станции, имеющей право работать в соответствии со Статьей 48", таким

образом любая станция или любая служба имеет право работать. ВКР также прояснила, что администрациям следует явным образом цитировать Статью 48, с тем чтобы она применялась, и Бюро не должно вмешиваться в ее применение. ВКР не указала каких-либо особых мер, которые следует применять к оборудованию, заявляемому как "оборудование для правительственных целей", но в отношении которого не цитируется Статья 48. Тем не менее, Комитету не следует пытаться детально контролировать Бюро. Ему надо просто признать, что принятые ВКР-15 решения являются ясными, особенно в том что касается необходимости явным образом цитировать Статью 48, и следует поручить Бюро применять п. 13.6 согласованно и последовательно с помощью необходимого диалога с администрациями.

4.10 **Г-н Ито** поддерживает замечания предыдущих ораторов, особенно в том что касается требования к администрациям явным образом цитировать Статью 48, с тем чтобы она применялась. Как представляется, подход, который отражен в последнем параграфе пункта 7 Документа RRB16-1/5, не соответствует принятому ВКР-15 решению. Тем не менее, Комитету необходимо признать, что некоторые случаи могут быть неоднозначными или же находиться на границе различных классификаций; например, оборудование "безопасности" иногда может классифицироваться как "военное" оборудование. Поэтому, возможно, следует внедрить своего рода базовую структуру, чтобы не допускать злоупотреблений. В связи с этим он хочет предложить следующий текст в качестве возможной основы для соответствующего подхода:

"В соответствии с решением ВКР-15, администрациям не позволяется делать заключение или намекать, что их система относится к категории CS48, путем применения терминологии, которая относится к использованию в правительственных целях. Если используются слова "в правительственных целях" или аналогичное выражение, то в такой спутниковой системе должны соблюдаться все соответствующие положения Регламента радиосвязи, включая п. 13.6 РР".

4.11 **Г-н Хоан** согласен с предыдущими ораторами и выражает обеспокоенность по поводу подхода, изложенного в пункте 7 Документа RRB16-1/5. Насколько он понимает, ни одно из положений Регламента радиосвязи или Правил процедуры не освобождает частотные присвоения, которые используются для правительственных целей, от применения п. 13.6. Принятые ВКР-15 решения являются вполне ясными и должны применяться Бюро и Комитетом. Поэтому он поддерживает текст, предложенный г-ном Ито, в качестве подхода, который следует принять.

4.12 **Г-н Стрелец** согласен с предыдущими ораторами и с администрациями, которые представили вклады для данного собрания, в том что принятые ВКР-15 решения являются вполне ясными. Статью 48 необходимо цитировать, с тем чтобы она применялась. А если она не цитируется, то в полной мере применяется п. 13.6, и не имеет значения, определяют ли администрации свои службы как "правительственные". Он против обсуждений вопроса о том, что могло бы или не могло бы представлять собой "военное оборудование", таким образом он поддерживает замечания г-жи Уилсон по поводу детального контролирования, а также предпочел бы не пытаться обеспечить подробные руководящие указания по многочисленным различным категориям государственных служб, которые могли бы попадать в "военное оборудование" или "правительственные службы". Комитет не обладает компетентностью, чтобы вдаваться в такие определения, и заявляющая администрация должна сама решать, под какую категорию подпадает ее оборудование.

4.13 **Г-н Бесси** согласен с предыдущими ораторами и в целом поддерживает предлагаемую г-ном Ито формулировку. В решении, которое сейчас следует принять Комитету, должно быть четко указано, что эта ситуация прояснилась в результате принятых ВКР-15 решений, должно быть проведено различие между военными и правительственными системами, а также должно быть четко указано, что п. 13.6 применяется как к правительственному, так и к коммерческому оборудованию. Он должен применяться к оборудованию, а не ограничиваться спутниковыми системами. Наконец, решение Комитета следует применять с той же даты, что и решения ВКР-15, к которым оно относится, т. е. после завершения ВКР.

4.14 **Г-н Маджента** говорит, что решение Комитета может быть шире, если просто указать, что, когда упоминается Статья 48, п. 13.6 не применяется, а когда на не упоминается, то применяются п. 13.6 и все другие соответствующие положения Регламента радиосвязи. **Г-жа Уилсон** согласна с этим. Г-н Маджента добавляет, что также может согласиться с тем, чтобы проконсультироваться с Советником МСЭ по правовым вопросам, как предлагает г-н Хаиров, и запросить юридического подтверждения решения Комитета.



4.15 Отвечая на сделанные замечания и на вопрос н-на Ито, **г-н Анри (руководитель SSD)** подчеркивает, что ВКР-15 не установила какой-либо связи между тем, следует ли продолжать исследования в соответствии с п. 13.6, и тем фактом, что администрация упоминает "военные" или "правительственные" службы или оборудование со ссылкой или без ссылки на Статью 48; она просто представила разъяснения по поводу применения Статьи 48 и того, к каким станциям и службам она может применяться. В связи с этим он отмечает, что ряд случаев, в которых применялась Статья 48, рассматривались до ВКР-15, и они регулировались в соответствии с решением, принятым Конференцией. Согласно решению, к которому, как представляется, приходит Комитет, Бюро в последующем будет применять п. 13.6, а при необходимости будет запрашивать дополнительную информацию, ко всем сетям, в том числе относящимся к "правительственным целям", если только заинтересованная администрация явным образом не упоминает Статью 48. Когда администрации уклоняются от предоставления всей запрашиваемой информации и не упоминают Статью 48, Бюро может сослаться на принимаемое сейчас решение. Если администрации по-прежнему не предоставляют недостающую информацию, то такие случаи необходимо доводить до сведения Комитета, возможно с целью аннулирования соответствующих заявок на регистрацию. Решение, к которому пришел Комитет, является ясным, но оно не идентично решению, принятому ВКР-15. Конференция разъяснила применение Статьи 48, но не установила прямой связи между этой Статьей и применением п. 13.6. В том что касается даты, с которой применяется решение РПК, то оно может применяться с первого дня после завершения ВКР-15 (т. е. с 28 ноября 2015 г.), и с учетом этого можно пересмотреть несколько соответствующих случаев, которыми Бюро занимается после завершения Конференции.

4.16 **Г-н Стрелец**, поддерживая замечания, сделанные ранее членами Комитета, отмечает, что решения, принятые Комитетом до ВКР-15 и касающиеся применения Статьи 48, во многом соответствовали решениям, принятым Конференцией. Решения Конференции и принимаемое сейчас Комитетом решение следует применять с той же даты, т. е. после завершения Конференции.

4.17 **Г-н Бесси** подчеркивает, что решение, к которому приходит Комитет, не является решением как таковым, а толкованием решения, принятого ВКР. Решение Конференции является ясным и проводит различие между, с одной стороны, военным оборудованием, к которому применяется Статья 48, которую необходимо упоминать, и другим оборудованием, включающим "правительственное" оборудование, к которому применяются все положения Регламента радиосвязи, включая п. 13.6. Кроме того, Статья 48 является ясной сама по себе, и поэтому он не видит необходимости в том, чтобы обращаться за консультацией по этому поводу к Советнику МСЭ по правовым вопросам.

4.18 **Г-жа Уилсон** говорит, что, хотя принятое Конференцией решение является ясным, Бюро, возможно, потребуются некоторые руководящие указания со стороны Комитета, например по поводу применения п. 13.6 и по поводу того, что могла бы представлять собой "надежная информация". Тем не менее, она повторяет высказанное ею ранее замечание о том, что Комитету не следует пытаться детально контролировать Бюро.

4.19 **Г-н Маджента** соглашается с г-ном Бесси, отмечая, что ВКР четко прояснила, что Статья 48 применяется только к военному оборудованию, а все соответствующие положения Регламента радиосвязи остаются применимыми ко всему другому оборудованию. Если администрация не упоминает Статью 48, а затем не предоставляет требуемую Бюро информацию, то она должна понимать последствия возможного аннулирования в дальнейшем ее заявки на регистрацию.

4.20 **Г-н Ито** говорит, что обсуждаемый вопрос является довольно однозначным и не требует того, чтобы Комитет возобновлял прошедшие обсуждения по поводу того, что представляет собой "надежная информация" и как обеспечить ее получение: в соответствии с принятыми ВКР-15 решениями, если администрация не упоминает Статью 48, а ссылается на "правительственное" оборудование и впоследствии отказывается предоставить какую-либо дополнительную информацию, запрошенную Бюро, то такой случай может быть доведен до сведения Комитета.

4.21 В ответ на замечания г-жи Уилсон **г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что после ВКР-15 и в соответствии с разъяснениями, представленными ею в ответ на отчет Комитета согласно Резолюции 80, Бюро не требует каких-либо дальнейших руководящих указаний по применению п. 13.6.

4.22 **Г-н Стрелец** говорит, что, как обсуждалось на ВКР-12, реальная проблема, связанная с применением Статьи 48, состоит в том, что согласно этой статье могут быть представлены заявки на

регистрацию оборудования, используемого в коммерческих целях. Но сейчас обсуждается не этот вопрос. Рассматриваемый Комитетом вопрос относится к пункту 7 Документа RRB16-1/5, который просто касается того, упоминается ли явным образом Статья 48, и соответствующих последствий. Комитет достаточно подробно обсуждал этот вопрос и сейчас может завершить обсуждения. При этом не следует противопоставлять понятия "военное оборудование" и "правительственное использование". Военное оборудование должно использоваться только с разрешения государства, т. е. в правительственных целях. Но надо отметить, что правительственное использование – это не только оборона, но безопасность и охрана общественного порядка и другие применения. Поэтому, только в случае, когда администрация явным образом указала Статью 48, Бюро должно действовать в соответствии с решением ВКР-15. Если запросить мнение Советника МСЭ по правовым вопросам, то это будет мнение отдельного лица, которое не является экспертом по военным вопросам. Безусловно, МСЭ и Комитету следует ограничиваться в своих мандатах и областях компетенции.

4.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет обстоятельно обсудил Документы RRB16-1/14 и RRB16-1/15, а также информационный Документ RRB16-1/DELAYED/1, которые являются замечаниями по п. 7 Отчета Директора, содержащегося в Документе RRB16-1/5.

Комитет признал трудности, с которыми в целом сталкивается БР при применении п. 13.6 РР в отношении использования спектра для правительственных целей, но придерживается мнения, что решения ВКР-15, отраженные в протоколе восьмого пленарного заседания, абсолютно ясны;

Администрации должны явным образом цитировать Статью 48 Устава, если она применяется. Во всех других случаях следует продолжать применять п. 13.6 РР;

Комитет исходил из того, что это решение применяется начиная с 28 ноября 2015 года".

4.24 Предложение **принимается**.

## 5 **Просьба Бюро к Радиорегламентарному комитету рассмотреть возможность восстановления частотных присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц (Документ RRB16-1/3)**

5.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-1/3, в котором содержится просьба администрации Италии к Бюро восстановить частотные присвоения спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе частот 2204,2249–2204,8249 МГц, которые были аннулированы Комитетом на его 70-м собрании (19–23 октября 2015 г.) согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. 16 ноября 2015 года администрация Италии проинформировала Бюро о том, что эти присвоения эксплуатировались согласно Статье 48 Устава МСЭ. В связи с этим Бюро предлагает Комитету рассмотреть вопрос о возможном восстановлении этих присвоений.

5.2 **Г-н Стрелец** напоминает, что на своем 70-м собрании Комитет принял решение аннулировать эти частотные присвоения, поскольку Статья 48 Устава МСЭ явным образом не цитировалась. Теперь администрация Италии представила дополнительную информацию, в которой упоминается Статья 48, так что Комитету следует восстановить эти присвоения.

5.3 **Г-н Хаиров** говорит, что в свете проводившегося ранее Комитетом обсуждения (см. пункт 4 настоящего протокола) и решений ВКР-15 Комитету необходимо дать положительный ответ на просьбу администрации Италии, поскольку она прояснила, что присвоения эксплуатируются согласно Статье 48 Устава МСЭ.

5.4 **Г-н Бесси** напоминает об обмене корреспонденцией между Бюро и администрацией Италии согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. Он говорит, что Комитет на своем предыдущем собрании принял решение аннулировать эти частотные присвоения, поскольку они не были введены в действие. Единственная причина, по которой Комитет сейчас меняет свое решение, связано с тем, что администрация Италии предоставила новую информацию.

5.5 **Г-н Бин Хаммад и г-н Коффи** согласны с г-ном Бесси. У Комитета нет иного решения, кроме как восстановить частотные присвоения.

5.6 **Г-жа Уилсон** поддерживает замечания г-на Стрельца и г-на Хаирова. Принимая во внимание представленную администрацией Италии новую информацию и решения ВКР-15, Комитет должен восстановить сети, которые явно использовались в военных целях.

5.7 **Г-н Ито** напоминает, что в ходе обсуждения на своем предыдущем собрании Комитет отметил, что информация поступила от Министерства обороны, и задал вопрос о том, будет ли применяться Статья 48. Получив ответ, что Статья 48 должна цитироваться явно, Комитет согласился с предложенным Бюро аннулированием. Теперь, с получением новой информации от администрации Италии, где цитируется Статья 48, ситуация изменилась, и согласно Регламенту радиосвязи Комитет должен согласиться с восстановлением частотных присвоений.

5.8 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на замечания г-на Бесси, привлекает внимание к пунктам 6.2 и 6.3 Документа RRB15-3/12 (протокол 70-го собрания) и отмечает, что администрация может обжаловать решение, принятое согласно п. 13.6. С регламентарной точки зрения нет препятствий для пересмотра ранее принятого Комитетом решения.

5.9 **Г-н Бесси** говорит, что Конференция подтвердила мнение Комитета о том, что Бюро не может делать заключение об использовании в военных целях, если Статья 48 явным образом не цитируется. Теперь, когда эта администрация упомянула Статью 48, Комитету придется восстановить частотные присвоения. Оратор надеется, что другие администрации не будут использовать данный случай как прецедент.

5.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет обсудил просьбу администрации Италии о восстановлении присвоений спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц, представленную в Документе RRB16-1/3.

Комитет пришел к выводу о том, что:

- администрация Италии в Документе RRB16-1/3 цитирует Статью 48 Устава;
- ВКР-15 приняла решение, что администрация должна явным образом цитировать Статью 48.

Вследствие этого, Комитет принял решение поручить БР восстановить частотные присвоения спутниковой сети SICRAL-4-21.8E в полосе 2204,2249–2204,8249 МГц".

5.11 Предложение **принимается**.

## **6 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о принятии Радиорегламентарным комитетом решения относительно ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети с использованием полностью электрического спутника, в случае если запуск спутника совершен до окончания регламентарного предельного срока (Документ RRB16-1/8)**

6.1 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет содержащуюся в Документе RRB16-1/8 просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи. В этом представлении подробно описываются различные этапы подъема на орбиту полностью электрических спутников и преимущества таких запусков по сравнению с запусками на химическом топливе, наряду с тем фактом, что для таких запусков может потребоваться от шести до восьми месяцев, по сравнению с одной-двумя неделями в случае запусков на химическом топливе. Ввиду такого недостатка, связанного со временем, из-за которого соответствующий регламентарный срок ввода в действие возможно не будет соблюден, Папуа-Новая Гвинея обращается к Комитету с просьбой рассмотреть возможность предоставления некоторой гибкости, в том что касается применения положений Регламента радиосвязи, относящихся к вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети с использованием полностью электрического спутника, если запуск этого спутника совершен до окончания регламентарного предельного срока ввода в действие.

6.2 **Председатель** напоминает, что, на основе отчета Директора для Конференции, ВКР-15 обсуждала этот вопрос, но пришла к выводу о том, что требуются дополнительные исследования, и поэтому не приняла какого-либо решения по его существу. По-видимому, обсуждения проходили на уровне комитета или рабочей группы, поскольку они не были отражены ни в одном протоколе пленарного заседания. Несмотря на одобрительное отношение к поднятому вопросу, она не понимает, что может сделать Комитет, чтобы удовлетворить просьбу Папуа-Новой Гвинеи, так как он не может просто предоставить продление в отсутствие какого-либо регламентарного основания для этого;

только лишь ВКР может изменять применение положений Регламента радиосвязи предлагаемым образом.

6.3 **Г-н Кибе**, комментируя представленную Комитету просьбу и напоминание Председателя о том, что произошло на ВКР-15, говорит, что несмотря на преимущества полностью электрических спутников, описанные Папуа-Новой Гвинеей, Регламент радиосвязи в его нынешнем виде является нейтральным в технологическом отношении, и у Комитета нет оснований для продления периодов ввода в действие или для принятия решения о том, что дату запуска следует считать датой ввода в действие, как это предлагается. Комитет не может изменять предельные сроки, установленные в Регламенте, за исключением весьма конкретных случаев, как это предусматривается ВКР-12. Потребуется провести дополнительные исследования данной темы, и поэтому администрации Папуа-Новой Гвинеи, вероятно, следует довести данный вопрос до сведения соответствующей исследовательской комиссии МСЭ-R в целях возможного повторного представления его ВКР, когда соответствующие исследования будут проведены.

6.4 **Г-н Ито** говорит, что он доброжелательно относится к представленному Папуа-Новой Гвинеей случаю и признает преимущества полностью электрических спутников по сравнению со спутниками, запускаемыми на химическом топливе. Тем не менее, он согласен с замечаниями г-на Кибе и считает, что семилетний предельный срок для ввода в действие является достаточным для всех типов спутников. Выбор, касающийся использования новых технологий, принадлежит администрациям, но они должны учитывать все аспекты, чтобы соблюдать соответствующие предельные сроки. У Комитета нет оснований для изменения этих предельных сроков, как это предлагается, и если какая-либо администрация желает, чтобы эти сроки были изменены, она должна обращаться с такой просьбой к ВКР.

6.5 **Г-н Бесси** говорит, что представленная администрацией Папуа-Новой Гвинеи просьба представляет собой смягчение положений Регламента радиосвязи, что выходит за рамки мандата Комитета, о чем явно указывается в п. 13.12Ag) Регламента радиосвязи, который касается разработки Правил процедуры. Только ВКР может принимать решения, предоставляющие того или иного рода запрашиваемую гибкость. Папуа-Новая Гвинея может представить этот вопрос на ВКР и обратиться с просьбой провести в рамках МСЭ-R дополнительные исследования.

6.6 **Г-жа Уилсон** поддерживает все замечания предыдущих ораторов.

6.7 **Г-н Стрелец** отмечает, что описываемая в представлении администрации Папуа-Новой Гвинеи технология обеспечивает целый ряд преимуществ, и поэтому он не хотел бы, чтобы Комитет просто ответил, что эта просьба выходит за рамки его мандата. Предпочтительно, чтобы Комитет, проясняя, что администрация при выборе технологии запуска должна принимать во внимание все аспекты, признавал, что действующий сейчас Регламент не обязательно обеспечивает надлежащие сроки для включения новых технологий – например, период приостановки, предлагаемый в п. 11.49, составляет всего три года, тогда как только лишь для запуска полностью электрического спутника требуется шесть-восемь месяцев. Оратор полностью согласен с выводами предыдущих ораторов, но говорит, что решение Комитета должно стимулировать администрацию к продолжению работы по этому вопросу через соответствующий орган МСЭ-R, и при этом он признает, что только ВКР может принять решение, с просьбой о котором обращаются.

6.8 С учетом высказанных мнений, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"После рассмотрения просьбы администрации Папуа-Новой Гвинеи, изложенной в Документе RRB16-1/8, Комитет пришел к выводу о том, что:

внедрение обеспечивающих более высокую энергоэффективность технологий в радиосвязи приветствуется и его следует поощрять;

внесение изменений в Регламент радиосвязи, направленных на поддержку таких технологий, относится к мандату компетентной ВКР;

мандат Радиорегламентарного комитета не предусматривает предоставления гибкости или смягчения положений Регламента радиосвязи;

данный вопрос может потребовать проведения дополнительных исследований в рамках МСЭ-R.

Вследствие этого, Комитет не может удовлетворить просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи".

6.9 Предложение **принимается**.

**7 Приемлемость запросов о координации или информации для заявления спутниковых сетей до вступления в силу решений ВКР-15 (Документы RRB16-1/4, RRB16-1/9, RRB16-1/10, RRB16-1/11, RRB16-1/13, RRB16-1/16, RRB16-1/17, RRB16-1/18, RRB16-1/19, RRB16-1/20, RRB16-1/INFO/1, RRB16-1/INFO/2, RRB16-1/INFO/3)**

7.1 **Председатель** отмечает, что один из документов по теме приемлемости был представлен администрацией Российской Федерации, и спрашивает, будет ли член Комитета из этой страны выступать по данной теме. Она напоминает, что, как обсуждалось ранее, если Комитет рассматривает тему, которая затрагивает все администрации, например Правило процедуры или Резолюцию 80, то в этом обсуждении могут принимать участие все члены Комитета, даже если представление по данному вопросу сделано той или иной страной происхождения.

7.2 **Г-н Ито** говорит, что из числа представленных администрациями документов, которые касаются приемлемости, в четырех документах поддерживается один подход, а в пяти – другой. Если г-н Стрелец выступает от имени одной из сторон, то его оппоненты окажутся в невыгодном положении, когда от их имени не будет выступать ни один из членов Комитета. Члены Комитета должны в точности следовать п. 98 Устава МСЭ (У98). **Г-н Маджента** поддерживает эти замечания.

7.3 **Г-н Стрелец** напоминает, что, согласно У98, при исполнении своих обязанностей члены Комитета "не представляют ни свои Государства-Члены, ни районы, а являются беспристрастными должностными лицами, облеченными международным доверием". Кроме того, члены Комитета должны "избегать вмешиваться в решения, непосредственно относящиеся к его собственной администрации". Подлежащий обсуждению вопрос затрагивает все администрации, но он готов не брать слово, если этого пожелают другие члены Комитета.

7.4 **Г-н Коффи, г-н Бесси и г-н Хаиров** считают, что вопрос приемлемости представляет общий интерес, затрагивает многие страны и что все члены Комитета должны иметь возможность высказаться.

7.5 **Председатель** заключает, что, поскольку потенциально вовлечены все администрации, Комитет не видит каких-либо трудностей в участии члена Комитета из страны, администрация которой представила документ.

7.6 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-1/4, касающийся приемлемости и рассмотрения Бюро запросов о координации согласно Статье 9 Регламента радиосвязи для нового распределения ФСС в полосе частот 13,4–13,65 ГГц, представленных до даты вступления в силу этого распределения с 1 января 2017 года. Он также подчеркивает, что, помимо итогов работы ВКР-15, связанных с новым распределением ФСС в полосе 13,4–13,65 ГГц, вопрос приемлемости запросов о координации или информации для заявления согласно Статьям 9 и 11 до вступления в силу решений ВКР-15 может также быть актуальным для других решений Конференции, перечисленных в пункте 2 данного документа. Документ RRB16-1/INFO/1 содержит выдержку их протокола 13-го пленарного заседания ВКР-15, на котором этот вопрос обсуждался и был передан Комитету для изучения. В Приложении 1 к Документу RRB16-1/4 описано предварительное рассмотрение Бюро запросов о координации согласно Статье 9 или информации для заявления согласно Статье 11 Регламента радиосвязи, представленных Бюро с 28 ноября 2015 года (первый день после завершения Конференции) до даты вступления в силу новых или обновленных распределений частот, принятых на ВКР-15. Чтобы не задерживать обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей и соблюдать регламентарный четырехмесячный предельный срок согласно п. 9.38 для публикации в ИФИК БР, Бюро приступило к обработке заявок с применением подхода, изложенного в Приложении 1. Эта практика восходит к ВАРК Орб-88, когда Бюро вначале выдает "благоприятные", а затем "условно благоприятные" заключения.

7.7 Привлекая внимание к документам, представленным администрациями, он говорит, что, в кратком изложении, администрации Франции (Документ RRB16-1/13), Израиля (Документ RRB16-1/16), Турции (Документ RRB16-1/17) и Швеции (Документ RRB16-1/19) хотят, чтобы продолжала действовать нынешняя практика, когда заявки рассматриваются на фактическую дату их получения до вступления распределения в силу. В отличие от них администрации Норвегии

(Документ RRB16-1/9), Алжира, Бахрейна, Иордании, Омана, Кувейта, Катара, Саудовской Аравии и Судана (Документ RRB16-1/10), Испании (Документ RRB16-1/11), Люксембурга (Документ RRB16-1/18) и Российской Федерации (Документ RRB16-1/20) хотят, чтобы заявки рассматривались не на дату их получения, а на дату вступления распределения в силу. Каким бы ни было решение Комитета, оратор подтверждает, что Бюро будет применять его ко всем запросам о координации, в том числе уже обработанным.

7.8 **Председатель** предлагает членам Комитета рассмотреть аргументы, которые выдвигаются в представленных администрациями документах.

7.9 **Г-н Бесси** говорит, что Правило процедуры по п. 9.11А Регламента радиосвязи касается приемлемости запросов о координации в полосах частот, которые еще не распределены соответствующей службе, но это Правило касается только координации сетей НГСО или с сетями НГСО в тех случаях, когда требование о координации включено в примечание к Таблице распределения частот, которое упоминается в п. 9.11А. Некоторые администрации правильно указывают на то, что, поскольку в п. 9.11А не упоминается ни одно из примечаний для нового распределения ФСС в полосе 13,4–13,65 ГГц, Правило процедуры по этому положению не должно быть применимым.

7.10 **Г-н Ито** считает, что суть проблемы заключается не в применимости или неприменимости правила процедуры, касающегося п. 9.11А, хотя очевидно, что правила и практика не должны противоречить друг другу. Ни одно из положений Регламента радиосвязи не препятствует представлению администрациями заявок API и запросов о координации до вступления в силу распределений частот, и эти представления являются приемлемыми. Вопрос заключается в том, какие заключения следует выносить Бюро в отношении этих представлений: неблагоприятные, условно благоприятные или благоприятные. В п. 5 Документа RRB16-1/4 приведен ряд примеров из практики Бюро, действовавшей ранее, например после ВАРК-92, когда Бюро вынесло условно благоприятные заключения по частотным присвоениям, полученным до даты вступления в силу распределения РСС в Районе 2 в полосе 17,3–17,8 ГГц, при этом заключения стали благоприятными 1 апреля 2007 года, то есть в день вступления в силу данного распределения. В Дополнении к Резолюции 46 (ВАРК-92) (опубликована в 1994 г.) показано, что цель заключается не в ограничении процедуры какой-либо конкретной полосой, а в решении проблемы того, каким образом обрабатывать заявки, в случае если дата получения предшествует дате, на которую это распределение вступает в силу. Оратор поддерживает сохранение существующей практики.

7.11 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет должен найти такой способ решения этой проблемы, который соответствует Регламенту радиосвязи. Он предлагает Комитету проанализировать, каким образом Бюро обрабатывало заявки в предыдущих случаях, все из которых, по-видимому, связаны с п. 9.11А, с учетом того, что возражений не возникло ни у одной администрации. Если правило процедуры, касающееся п. 9.11А, охватывает не все случаи, то, возможно, было бы лучше разработать новое правило процедуры.

7.12 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет список заявок с условно благоприятными заключениями (Документ RRB16-1/INFO/2) и приводит несколько примеров таких заключений, которые не имели отношения к п. 9.11А.

7.13 **Г-н Кибе** отмечает, что в данном случае, как и на ВКР-15, мнения администраций разделились. Имеется существующая практика, и ни одно из положений Регламента радиосвязи не препятствует приему этих заявок Бюро, но, вероятно, можно найти некоторый компромисс, например, установив дату приема, составляющую шесть месяцев после каждой конференции. Один из возможных подходов заключается в некоторой доработке правила процедуры, касающегося п. 9.11А, с целью учета опасений, выраженных администрацией Российской Федерации.

7.14 **Г-н Стрелец** напоминает, что ВКР-15 не смогла достичь консенсус по этому вопросу. С регламентарной точки зрения правило процедуры, касающееся п. 9.11А, не применяется к полосе частот 13,4–13,65 ГГц, и некоторые администрации были не в курсе практики Бюро. Должно существовать правило процедуры, которое поясняет эту практику. В соответствии со Статьей 4 Регламента радиосвязи присвоения должны соответствовать Таблице распределения частот и другим положениям, при этом единственное исключение предусмотрено в п. 4.4. Можно понять, что Бюро должно успеть обработать большое число поступивших предварительных публикаций, однако запросы о координации – это уже другой вопрос. Как указано в п. 2 Документа RRB16-1/4, может оказаться

затронутой вся совокупность других служб, и практика, которая ставит одну службу в более выгодное положение по сравнению с другой, является неприемлемой. Как отметил Директор во время конференции, поддержка инвестиций должна обеспечиваться за счет четких регламентарных положений.

7.15 **Г-жа Уилсон** соглашается, что правило процедуры, касающееся п. 9.11А, не применяется к новому распределению ФСС в полосе 13,4–13,65 ГГц. Тем не менее, практика Бюро соответствует общему принципу обработки в порядке очередности, исходя из даты получения. Она не услышала серьезных доводов в пользу отказа от данной практики. Она считает, что с учетом мнения Директора о необходимости стабильной регламентарной среды для привлечения инвестиций существующую практику следует сохранить.

7.16 **Директор** говорит, что есть две стороны, придерживающиеся противоположных позиций в отношении подхода, которому надлежит следовать. Он не видит "золотой середины", которой каждая сторона была бы в равной степени довольна или не довольна.

7.17 **Г-н Бин Хаммад** соглашается с Директором и предлагает отложить принятие решения Комитета до следующего собрания, с тем чтобы обеспечить время для всестороннего рассмотрения представленной информации.

7.18 **Г-н Хаиров** говорит, что Директор правильно отметил, что имеется два противоборствующих лагеря, и мало надежды, что они сойдутся на "золотой середине". Комитет должен помочь Бюро, и нет смысла откладывать принятие решения, поскольку по ряду сетей определенность необходима уже сейчас. Исследования в отношении этих полос были начаты после ВКР-12, и администрации располагали достаточным временем для реагирования. Нынешняя практика существует более двадцати лет, но для обеспечения большей ясности Комитету потребуется принять новое или измененное правило процедуры. Оратор выступает за сохранение существующей практики, с тем чтобы обеспечить отсутствие обратной силы в решениях Бюро.

7.19 **Г-н Стрелец** говорит, что все согласны с тем, что в настоящее время не существует правила процедуры, позволяющего обрабатывать запросы о координации или информацию для заявления спутниковых сетей в полосе 13,4–13,65 ГГц до вступления в силу решений ВКР-15. Существующее правило процедуры применяется к другому случаю. Как указано рядом администраций, например администрацией Испании (Документ RRB16-1/11), непонятно, будет ли Бюро принимать предварительные публикации и запросы о координации на основании Статьи 9 для рассматриваемой полосы. Кроме того, в процессе подготовки к конференции рассматривались три различных полосы частот, ни одна из которых, в принципе, не поддерживалась всеми регионами, и поэтому было невозможно предугадать, какое решение примет ВКР-15. Оратор предлагает следующее компромиссное решение: Бюро следует рассматривать и публиковать полученные запросы о координации, а также указывать администрации, с которыми должна быть проведена координация. Бюро проанализирует запросы о координации, полученные по состоянию на 1 января 2017 года, приняв во внимание вновь представленные запросы, и присвоит всем запросам одинаковую дату получения, а именно – 1 января 2017 года. Администрации, которые представили запросы о координации до этой даты, по крайней мере получают возможность начать процедуру координации.

7.20 **Г-н Маджента** отмечает, что Бюро много лет применяло существующую практику, и она не вызвала негативной реакции. В интересах прозрачности Комитету следует поручить Бюро подготовить правило процедуры, касающееся этой практики. Одним из вариантов временной процедуры является подход, предложенный г-ном Стрельцом.

7.21 **Директор** говорит, что Бюро на основании Статьи 9 Регламента радиосвязи принимает предварительные публикации и запросы о координации, поскольку ни одно из положений данной статьи не позволяет Бюро отклонять эти заявки.

7.22 **Г-н Ито** говорит, что в соответствии с Регламентом радиосвязи все пользуются равными правами, и подчеркивает необходимость сохранения принципа равноправия в любом правиле процедуры.

7.23 **Г-жа Уилсон** говорит, что было бы полезно создать правило процедуры, охватывающее общий случай нового распределения, однако целесообразно вначале разрешить конкретный случай полосы 13,4–13,65 ГГц. В ином случае администрации могут рассматривать это общее правило сквозь призму собственной выгоды в данном конкретном случае. Она соглашается с г-ном Ито в том, что

касается сохранения принципа равноправия, и добавляет, что более ранние заявители также должны получить приоритет (по принципу "первым пришел – первым обслужен").

7.24 **Г-н Бесси** говорит, что правило процедуры должно относиться к данному случаю и будущим случаям. Он соглашается, что администрации должны быть в равном положении, и считает, что установление даты получения заявок позволит обеспечить это равенство. Приемлемость согласно Статье 9 должна быть предметом отдельного правила процедуры или должна рассматриваться на индивидуальной основе. Направление информации для предварительной публикации до принятия решения конференцией является своего рода авантюрой, и администрации не должны иметь возможность представления запросов о координации, которые не соответствуют Регламенту радиосвязи.

7.25 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет стоит перед философской дилеммой в отношении Статьи 9. Директор считает, что то, что не запрещено, то, соответственно, разрешено. Сам оратор придерживается противоположного мнения: если что-то не разрешено, то оно запрещено. На ВКР-15 практика Бюро была поставлена под сомнение. Если Комитет сообщит администрациям, что они могут представлять запросы о координации, которые не соответствуют Таблице распределения частот (не считая п. 4.4 Статьи 4 Регламента радиосвязи), то он подаст им неверный сигнал. Прием заявок до вступления в силу распределения позволяет администрациям, имеющим средства, блокировать спектр. Было бы интересно ознакомиться с более подробными примерами того, как администрации пользовались условно благоприятными заключениями в прошлом.

7.26 **Директор** отмечает, что Бюро не может придумывать новые регламентарные положения. Практика Бюро заключается в применении Регламента радиосвязи, и Бюро не может отклонить заявку согласно Статье 9, поскольку приемлемость рассматривается в Статье 11.

7.27 **Г-н Ито** поддерживает Директора. Новое правило процедуры, которое не соответствует действующей в настоящее время практике, может фактически создать новое регламентарное положение.

7.28 **Г-н Хоан** говорит, что обмен мнениями в рамках Комитета повторяет обсуждение, которое состоялось на ВКР-15. Очевидно, что правило процедуры, касающееся п. 9.11А, не применяется к полосе частот 13,4–13,65 ГГц. Тем не менее Бюро действовало в духе п. 3.3 данного правила и выносило условно благоприятные заключения. Оратор выступает за принятие правила процедуры по аналогии с порядком, предложенным Директором в Приложении 1 к Документу RRB16-1/4.

7.29 **Г-н Бесси** говорит, что справедливый доступ имеет важное значение, однако его можно добиться только при заранее установленных правилах. Поэтому правило процедуры, которое предстоит разработать, не должно изначально основываться на принципе "первый пришел – первым обслужен".

7.30 В соответствии с просьбой г-на Стрельца **г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-1/INFO/3, содержащий перечень примеров заявок, в отношении которых вынесены условно благоприятные заключения, с указанием даты последнего дня соответствующей конференции, даты получения информации для предварительной публикации и координации, а также даты вступления распределения в силу. К некоторым заявкам применяется правило процедуры, касающееся п. 9.11А, тогда как другие заявки обрабатывались в духе п. 3.3 данного правила. Директор добавляет, что в этом списке также указано название администрации и оператора, при этом некоторые из них заявили на ВКР-15, что не знали о практике Бюро.

7.31 **Г-н Стрелец** говорит, что в отношении полос, которые еще не вступили в силу, отсутствует процедура координации, поэтому никоим образом не учитывается служба космических исследований, статус которой будет повышен со вторичного до первичного начиная с 1 января 2017 года по отношению к новому распределению ФСС.

7.32 **Директор** поясняет, что данное опасение учтено в новом примечании 5.A161, добавленном на ВКР-15. Бюро рассматривает все координационные соглашения и проверяет их соответствие Регламенту радиосвязи, однако заключения Бюро в отношении запросов о координации не имеют регламентарных последствий.

7.33 **Г-н Бесси** говорит, что согласно п. 11.31 Регламента радиосвязи Бюро вправе отклонить заявки, которые не соответствуют Таблице распределения частот, однако Статья 9 Регламента



радиосвязи не позволяет отклонять эти заявки. Следовательно, необходимо рассмотреть общий вопрос о приемлемости запросов о координации.

7.34 **Председатель** полагает, что Комитету следует поручить Бюро разработать правило процедуры, которое касается приемлемости заявок, представленных до даты вступления в силу, на основе действующей в настоящее время практики, изложенной в Приложении 1 к Документу RRB16-1/4.

7.35 **Г-жа Уилсон** выражает опасение, что администрации могут отреагировать на общее правило процедуры с точки зрения конкретной полосы 13,4–13,65 ГГц, что затруднит принятие правила. Быть может, было бы целесообразнее вначале принять решение по данной конкретной полосе.

7.36 **Г-н Бесси** говорит, что если Комитет вначале примет решение по данной конкретной полосе, то это создаст прецедент для правила процедуры.

7.37 **Г-н Ито** выступает за то, чтобы поручить Бюро разработать правило процедуры, как предложено Председателем.

7.38 **Г-н Стрелец** также поддерживает предложение Председателя, поскольку администрации получают возможность представить замечания по проекту правила.

7.39 **Г-н Коффи** поддерживает комментарий г-жи Уилсон, опасаясь, что процесс принятия решения Комитетом продлится до 2017 года. Вместе с тем оратор может согласиться с предложением Председателя, если данного мнения придерживается большинство.

7.40 **Директор**, как и г-н Коффи, считает, что решение необходимо принять достаточно срочно. Роль Комитета заключается в обеспечении определенности, а не в обратном. Чем больше времени займет принятие правила процедуры, тем длиннее будет период неопределенности.

7.41 **Председатель** говорит, что, по-видимому, Комитет не может принять решение на данном собрании, однако ему следует сделать это на своем следующем собрании.

7.42 **Г-н Кибс** говорит, что Бюро тем временем следует продолжать обрабатывать запросы о координации, как это описано в Приложении 1 к Документу RRB16-1/4.

7.43 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-ном Кибс и добавляет, что независимо от того, удастся ли Комитету принять правило процедуры на своем следующем собрании или не удастся, ему следует в любом случае принять решение относительно полосы частот 13,4–13,65 ГГц.

7.44 **Г-н Стрелец** говорит, что до этого времени Комитету следует воздержаться от добавления каких-либо поручений Бюро в отношении обработки заявок, поскольку это нарушит нейтральность разработки правила процедуры.

7.45 **Г-н Бесси**, которого поддерживает **г-жа Уилсон**, отмечает, что если Комитет не запретит Бюро применять существующую практику, оно продолжит действовать как прежде.

7.46 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет тщательно рассмотрел вклады БР (Документ RRB16-1/4, а также INFO/1, INFO/2 и INFO/3) и вклады администраций (Документы RRB16-1/9, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 19 и 20).

- Комитет учитывал, что Правила процедуры (ПрП), касающиеся п. 9.11А, не применяются к рассматриваемой полосе частот.
- Комитет отметил, тем не менее, что практика представления администрациями информации для предварительной публикации для спутниковых сетей, включая частотные диапазоны, еще не распределенные в РР, за шесть месяцев до окончания конференции, регулярно используется с 1998 года в отношении как полос частот, на которые распространяется действие ПрП, касающихся п. 9.11А, так и полос частот, не подпадающих под действие этих ПрП.
- Комитет отметил также, что БР в этих случаях действует в духе раздела 3.3 данных ПрП.
- Гарантируется равное отношение к запросам о координации, которое выражено в ПрП, касающихся п. 9.6 РР.
- Комитет считает, что эта практика является устоявшейся и не порождает каких-либо сложностей.

На основе вышеизложенных заключений Комитет принял решение:

- поручить БР разработать проект нового ПрП, касающегося приемлемости заявок, представленных БР до даты вступления в силу частотного распределения после принятия решения ВКР;
- данный проект нового ПрП должен базироваться на текущей практике, описанной в Приложении 1 к Документу RRB16-1/4, и будет рассмотрен для принятия на 72-м собрании Комитета".

7.47 Предложение **принимается**.

7.48 **Г-н Анри (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что 27 ноября 2015 года Бюро получило от администрации Швеции запросы о координации спутниковых сетей, в которых содержится просьба к Бюро "считать датой получения представлений CR/C ... самую раннюю дату, когда запрос о координации (CR/C) может быть получен БР с условно благоприятным заключением". В соответствии с существующей практикой самой ранней датой, на которую Комитет вынес бы условно благоприятное заключение, является 28 ноября 2015 года, при этом согласно Правилу процедуры, касающемуся приемлемости форм заявок, непосредственно на запросе от Швеции отмечено 27 ноября 2015 года в качестве даты получения, на которую Бюро должно вынести неблагоприятное заключение. Это нестандартная просьба, и Бюро не уверено, как на нее реагировать.

7.49 **Г-н Стрелец, г-н Бесси и г-жа Уилсон** говорят, что проблема должна разрешиться после того, как Комитет примет правило процедуры.

7.50 **Директор** говорит, что Бюро будет считать запрос Швеции полученным 28 ноября 2015 года и пересмотрит этот вопрос, когда Комитет примет решение относительно правила процедуры.

## **8 Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB16-1/6, RRB16-1/DELAYED/3 и RRB16-1/DELAYED/4)**

8.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-1/6, в котором Бюро просит Комитет аннулировать частотные присвоения спутниковым сетям ACS-1 и MCS-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. Он также обращает внимание на представленные с опозданием вклады, содержащиеся в Документах RRB16-1/DELAYED/3 и RRB16-1/DELAYED/4, которые получены, соответственно, 1 и 2 февраля 2016 года. С учетом того, что Бюро не имело времени для анализа информации, содержащейся в Документе RRB16-1/DELAYED/4, в качестве одного из возможных вариантов дальнейших действий Комитет мог бы поручить Бюро проведение этого анализа и отложить рассмотрение данного случая до своего 72-го собрания.

8.2 **Г-н Маджента** говорит, что, насколько он понимает правила и практику, регулирующие представление вкладов на собрания МСЭ, вклады, полученные после начала собрания, считаются неприемлемыми для данного собрания. В связи с этим он сомневается, следует ли Комитету учитывать представленные с опозданием вклады, содержащиеся в Документах RRB16-1/DELAYED/3 и RRB16-1/DELAYED/4, в рамках рассматриваемого случая.

8.3 **Председатель** отмечает, что Комитет уже согласился принять во внимание Документ RRB16-1/DELAYED/3 в качестве информационного документа. Он еще не принял решения, принимать ли во внимание Документ RRB16-1/DELAYED/4, который был получен на второй день данного собрания. Комитет может обсудить возможность переноса рассмотрения всего вопроса на свое 72-е собрание, исходя из того, что Бюро за это время не будет предпринимать каких-либо действий в отношении соответствующих сетей.

8.4 **Г-н Стрелец** выражает опасение: Бюро, на основании проведенных им исследований в соответствии с п. 13.6, подготовило представление для Комитета, в отношении которого оно своевременно не получило ответа от заинтересованной администрации, несмотря на напоминания, направлявшиеся данной администрации на протяжении нескольких месяцев. Теперь, когда просьба об аннулировании соответствующих сетей представлена Комитету, получены два представленных с опозданием вклада. В одном из них (Документ RRB16-1/DELAYED/3) лишь содержится просьба к Бюро не просить Комитет об аннулировании этих сетей, однако нет доказательств использования частотных присвоений, о которых идет речь. Оратор не видит оснований для того, чтобы откладывать рассмотрение данного случая до следующего собрания. Решения Комитета должны основываться на

документах, официально включенных в повестку дня в начале собрания. В ином случае будет создан опасный прецедент, в соответствии с которым администрации всегда могут представить с опозданием вклад, с тем чтобы вопросы, которые касаются их и связаны с п. 13.6, были отложены до следующего собрания.

8.5 **Г-н Ито** говорит, что он во многом разделяет опасения г-на Стрельца и что с учетом Документов RRB16-1/6 и RRB16-1/DELAYED/3 он не видит оснований для того, чтобы не аннулировать соответствующие частотные присвоения. Вместе с тем, проведенное им самим дополнительное исследование привело его теперь к убеждению, что это решение может означать аннулирование реальной системы. Поэтому в данном случае перенос рассмотрения вопроса на 72-е собрание Комитета, возможно, является наилучшим вариантом дальнейших действий.

8.6 **Г-н Стрелец** говорит, что полностью разделяет желание г-на Ито не аннулировать сети, которые, возможно, действительно существуют, и всегда выступает за принятие мер, включающих перенос рассмотрения случаев, при необходимости, с тем чтобы обеспечить наличие у Комитета всей соответствующей информации до принятия им решений об аннулировании сетей. Вместе с тем, на основании представленных Комитету документов и даже из содержащейся в Документе RRB16-1/DELAYED/4 информации оратор не видит доказательств использования рассматриваемых полос, а решение Комитета, в том числе решение о переносе рассмотрения вопроса, не может основываться на абстрактной возможности существования действующей системы. Поэтому, как и в случае с сетью INSAT-2(55), рассмотренном на 70-м собрании, Комитету следует принять решение, исходя из представленных ему документов, с учетом того, что заинтересованная администрация всегда может попросить Комитет о пересмотре данного решения в случае своего несогласия с ним.

8.7 **Г-н Кибе** интересуется, на каком основании Бюро предлагает, чтобы рассмотрение его просьбы относительно представленного Комитету случая было перенесено на 72-е собрание.

8.8 **Г-н Маджента** вновь повторяет ранее высказанные опасения относительно приемлемости представленных с опозданием вкладов (Документы RRB16-1/DELAYED/3 и RRB16-1/DELAYED/4, оба из которых получены после начала данного собрания), и подчеркивает, что действия Комитета по рассмотрению представленных с опозданием вкладов должны быть четкими и последовательными.

8.9 **Г-н Бин Хаммад** обращает внимание на п. 1.6 методов работы Комитета, изложенных в Части С Правил процедуры, в котором проводится четкое различие между представленными с опозданием вкладами, которые относятся к пунктам утвержденной повестки дня собрания Комитета, и представленными с опозданием вкладами, которые не относятся к ним. Что касается первого случая, Комитет может согласиться с тем, чтобы принять их во внимание в качестве информационных документов; что касается второго случая, их следует включить в повестку дня следующего собрания Комитета.

8.10 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет следует установившейся практике в отношении "поступивших с опозданием представлений", которая четко изложена в п. 1.6 Части С Правил процедуры. Действительно, в соответствии с устоявшимися методами работы Комитета, понятие "поступивших с опозданием представлений" применяется только к представлениям, имеющим отношение к вопросам, уже включенным в повестку дня, поскольку эти представления являются единственным типом представленных с опозданием вкладов, учитываемых Комитетом на данном собрании; любые другие представленные с опозданием вклады автоматически включаются в повестку дня следующего собрания как обычные представления. Подход, изложенный в п. 1.6 Части С, прекрасно работает, и его не следует менять. В ответ на комментарии **г-на Мадженты, г-жи Уилсон** и **Председателя** относительно возможности возобновления дискуссии на тему, в отношении которой Комитет уже сделал вывод, с целью учета вкладов, представленных с опозданием в ходе собрания, оратор говорит, что такая возможность предусмотрена в п. 1.6 Части С, где указано, что представленные с опозданием вклады могут быть приняты для информации "в случае достижения соответствующего согласия между членами". Действительно, эта формулировка охватывает все возможные случаи, касающиеся представленных с опозданием вкладов, и поэтому нет необходимости вносить поправку в п. 1.6 Части С Правил процедуры.

8.11 **Предложение принимается.**

8.12 **Председатель** полагает, что, поскольку, исходя из Документа RRB16-1/DELAYED/4, по-видимому, имеются некоторые сомнения относительно того, работает ли в спутниковая система в рамках частотных присвоений в рассматриваемом случае, Комитет мог бы согласиться с переносом рассмотрения этого случая на свое 72-е собрание и просить Бюро тем временем дополнительно изучить этот вопрос. **Г-н Ито** и **г-н Маджента** поддерживают данное предложение; также поступает и **г-н Коффи**, который добавляет, что объемный Документ RRB16-1/DELAYED/3, доступный только на одном языке, может также содержать скрытые элементы, которые могут иметь отношение к данному вопросу.

8.13 **Г-н Стрелец** делает оговорку в отношении предложения Председателя. Он повторяет, что ни в одном из документов, представленных данному собранию, не содержится информация, позволяющая предположить, что соответствующие присвоения были введены в действие, и поэтому он не видит оснований для переноса рассмотрения этого вопроса на 72-е собрание. Более того, перенос создаст опасный прецедент. Если Комитет примет решение, которое ему в дальнейшем потребуется пересмотреть, пусть так и будет.

8.14 В отсутствие других комментариев Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"Комитет принял к сведению Документ RRB16-1/6, в котором БР обращается с просьбой о принятии Комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковых сетям ACS-1 и MCS-1 согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи.

Комитет рассмотрел Документы RRB16-1/DELAYED/3 и RRB16-1/DELAYED/4 в качестве информационных документов и пришел к выводу о том, что информация, содержащаяся в Документе RRB16-1/DELAYED/4, дает основание для дальнейших исследований БР.

Комитет с сожалением отмечает, что эта информация была получена на столь позднем этапе.

Комитет принял решение отложить рассмотрение данного вопроса до следующего собрания".

## 9 **Правила процедуры (Документ RRB16-1/7; Циркулярные письма CCRR/53 и CCRR/54)**

9.1 **Председатель** напоминает, что в соответствии с ранее принятым Комитетом решением все члены Комитета вправе участвовать в обсуждении и принятии решений по проектам новых и измененных правил процедуры, даже если их администрации направили по ним представления, поскольку тема обсуждения имеет общий характер и представляет интерес для всех членов МСЭ и таким образом считается не имеющей непосредственного отношения к интересам какой-либо отдельной администрации.

**Проект изменения к правилам процедуры, касающимся метода расчетов для вычисления вероятности вредных помех между космическими сетями (отношения C/I), который содержится в разделе В3 Части В Правил процедуры (Документ RRB16-1/7; Циркулярное письмо CCRR/53)**

9.2 **Г-н Ито** говорит, что он не намерен участвовать в обсуждении проекта измененного правила процедуры, содержащегося в Циркулярном письме CCRR/53, с учетом того, что администрация Японии представила по нему замечания.

9.3 **Г-н Стрелец** говорит, что в соответствии с ранее принятым Комитетом решением ни одно из положений основных текстов документов Союза, включая п. 98 Устава, не препятствует участию г-на Ито в обсуждениях Комитетом вопросов общего характера, например правил процедуры, даже если его страна направила по ним представление. Он надеется, что г-н Ито пересмотрит свою позицию.

9.4 **Председатель** соглашается с г-ном Стрельцом, но говорит, что если г-н Ито принял решение не участвовать, то к нему следует относиться с пониманием.

9.5 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет проект пересмотренного правила процедуры, содержащийся в Циркулярном письме CCRR/53, который был подготовлен в ответ на просьбу дать пояснения, адресованную Директору БР (Приложение 15 к Документу 4A/669). Как указано во вводном разделе Приложения 1 к этому циркулярному письму, проект текста включает пояснения, представленные Рабочей группой 4A, а также дополнительные элементы для большей ясности правил. В этих предлагаемых изменениях к правилу не меняется метод, который использовался Бюро, а лишь поясняется описание метода. Предлагается, чтобы измененное правило, в

случае его утверждения, вступило в силу сразу после данного собрания. Далее оратор обращает внимание на замечания, представленные шестью администрациями, которые приведены в Приложениях 2–7 к Документу RRB16-1/7. Мьянма (Приложение 2), по сути, не делает замечаний. Япония (Приложение 3) представляет различные редакционные поправки к Присоединению 3 к правилу, которые Бюро считает приемлемыми, а также предлагает использовать для осуществления расчетов минимальное значение пиковой мощности огибающей, а не максимальное. Рабочая группа 4А обсудила аналогичное предложение на своем собрании в июне 2015 года и пришла к выводу, что в изменениях к проекту правила следует лишь пояснить существующий метод. Мексика (Приложение 4) предлагает учесть возможность ссылки на таблицу поляризации и коэффициент развязки по поляризации в условиях, указанных в п. 2.2.3 Приложения 8 к Регламенту радиосвязи; однако в этом отношении оратор отмечает, что для учета коэффициента развязки по поляризации необходимо согласие администраций, ответственных за каждую сеть. Рабочая группа 4А не обсуждала данное предложение. Мексика также отмечает, что запасы или уровни, используемые в методике расчета, являются слишком завышенными, и могут указывать на существование вредных помех, когда их не существует. Франция (Приложение 5) поддерживает проект измененного правила и предлагает редакционные поправки, затрагивающие только текст на французском языке. Российская Федерация (Приложение 6) возражает против проекта измененного правила, заявляя, что прежде чем пересматривать эти правила следует вначале обновить соответствующие Рекомендации МСЭ-R и учесть результаты исследований, проведенных Рабочей группой 4А. Китай (Приложение 7) предлагает редакционные поправки, в том числе затрагивающие только текст на китайской языке, с которыми Бюро считает возможным согласиться, объединив их с редакционными поправками, предложенными Японией.

9.6 **Г-н Бесси** отмечает, что в соответствии с п. 2.2.1.4 методов работы Комитета (Часть С Правил процедуры) в замечаниях от администраций по проектам правил процедуры должен предлагаться конкретный текст, в случае если администрации добиваются внесения поправок в проект правила. В отсутствие какого-либо конкретного текста от Мексики оратору будет трудно рассматривать предложения этой страны, которые касаются весьма сложного вопроса.

9.7 **Г-н Маджента** говорит, что в представленных Комитету предложениях многое непонятно. Во-первых, было бы более правильно, если бы администрация Франции указала на обмен мнениями с 4-й Исследовательской комиссией, а не с Рабочей группой 4А; не стоит забывать, что сама АР имеет дело с исследовательскими комиссиями, которые отвечают за утверждение Рекомендаций, а не непосредственно с рабочими группами. Во-вторых, Мексика предлагает изменения, которые не были изучены соответствующей исследовательской комиссией МСЭ-R. Комитет должен основывать свои решения на действующих Рекомендациях и не может начать обсуждение технических предложений, выдвинутых отдельными администрациями, не в последнюю очередь потому, что он не имеет для этого необходимых специальных знаний. Комитет также не может указывать исследовательским комиссиям, что им следует изучать; Мексика вправе представить свои предложения исследовательской комиссии, если сочтет это нужным. **Г-н Бесси** поддерживает эти комментарии.

9.8 **Г-н Стрелец** считает странным, что администрация Франции предложила Бюро продолжить обмен мнениями с Рабочей группой 4А с целью изменения рассматриваемого правила процедуры. Обычно в результате исследований, проводимых рабочими группами, разрабатываются новые или пересмотренные Рекомендации, которые в дальнейшем должны утверждаться администрациями, тогда как правила процедуры разрабатываются по инициативе Бюро, администраций или самого Комитета. Нельзя рассчитывать на то, что Комитет будет участвовать в обсуждениях рабочих групп с целью подготовки проектов правил процедуры. С другой стороны, хотя оратор не думает, что обсуждаемые предложения были доведены до сведения 4-й Исследовательской комиссии, ему известно, что Бюро принимает активное участие в дискуссиях, проходящих в Рабочей группе 4А, и что между Директором БР и председателем этой рабочей группы происходит обмен мнениями. Что касается предложений Мексики, Комитет, очевидно, может обсудить их, если он этого захочет, поскольку они касаются Регламента радиосвязи, однако при разработке правил процедуры он не может опираться на обсуждения, которые проводятся в рабочих группах или даже в исследовательских комиссиях; в этом отношении Комитет должен опираться на результаты работы исследовательской комиссии в виде утвержденных Рекомендаций, которые включены в Регламент радиосвязи посредством ссылки и формально связаны с ним. Возвращаясь к проекту измененного правила процедуры, оратор говорит, что он, очевидно, призван отразить существующую практику без учета коэффициента развязки по

поляризации, для чего необходимо согласие администраций, ответственных за каждую сеть. Вопрос о том, включать или не включать данный коэффициент, должен обсуждаться и решаться на соответствующем форуме с участием необходимых экспертов, при этом любой положительный результат, несомненно, должен быть отражен в Рекомендации. Оратор также считает, во многом по тем же причинам, что Комитету будет трудно обсуждать предложения по существу, выдвинутые Японией. Было бы лучше согласиться с тем, что в правиле процедуре следует как можно более четко отразить действующую в настоящее время практику, которая базируется на существующих действующих Рекомендациях, оставив на усмотрение администраций представление поправок к соответствующим Рекомендациям, если они желают изменить практику.

9.9 **Директор**, кратко комментируя суть предложений Мексики, поддерживает комментарии предыдущих ораторов о том, что надлежащим форумом для обсуждения этих предложений, по-видимому, является 4-я Исследовательская комиссия/Рабочая группа 4А. То же самое относится и к предложениям по существу, выдвинутым Японией. **Г-н Маджента** соглашается и добавляет, что наиболее подходящим форумом является возможно даже ВКР.

9.10 Что касается мнений, выраженных администрацией Российской Федерации, о том что прежде чем пересматривать данные правила следует вначале обновить соответствующие Рекомендации МСЭ-R и учесть результаты исследований, проведенных Рабочей группой 4А, **г-н Бесси** говорит, что правила процедуры должны опираться на соответствующие действующие Рекомендации, и пересмотр существующих Рекомендаций может осуществляться только на основании вкладов, представленных администрациями для соответствующих исследовательских комиссий.

9.11 С учетом высказанных комментариев **Председатель** предлагает Комитету принять, если Бюро сочтет это целесообразным, только редакционные поправки, предложенные администрациями, которые представили замечания, в том числе в отношении версий на конкретных языках, и в связи этим сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил проект ПрП, направленных администрациям в Циркулярном письме CCRR/53, вместе с замечаниями, полученными от администраций (Документ RRB16-1/7). Комитет отметил, что проект ПрП базируется на текущих версиях соответствующих Рекомендаций МСЭ-R. Комитет принял решение не включать предложения технического характера, которые еще не были утверждены в соответствующих исследовательских комиссиях МСЭ-R.

По этой причине Комитет принял решение включить только редакционные поправки в Присоединение 3 и другие редакционные поправки, полученные только в отношении конкретных языков.

Правило процедуры, содержащееся в Приложении 1 к настоящему документу [Документ RRB16-1/21], было таким образом утверждено Комитетом и будет применяться с 6 февраля 2016 года".

9.12 Предложение **принимается**.

#### **Проект Правил процедуры, касающихся Регионального соглашения GE06 (Документ RRB16-1/7; Циркулярное письмо CCRR/54)**

9.13 **Г-н Мендес (руководитель TSD)** представляет проект нового правила процедуры, содержащийся в Циркулярном письме CCRR/54, и говорит, что проект правила, касающегося Части A10 Соглашения GE06, был подготовлен в связи с обсуждением Комитетом вклада, представленного Исламской Республикой Иран на его 70-е собрание, который содержится в Документе RRB15-3/9 и касается защиты записи в Планах от помехи, создаваемой записью в Планах другой администрации, с которой процедура координации не была начата в применение Статьи 4 Соглашения GE06, т. е. защиты станции малой мощности. В Документе RRB16-1/7 представлены замечания по проекту нового правила, полученные от трех администраций: Дании (Приложение 1), которая поддерживает проект правила; Франции (Приложение 5), которая предлагает различные изменения, направленные на обеспечение приемлемости проекта правила; и Российской Федерации (Приложение 6), которая также предлагает некоторые изменения, при этом, как полагает оратор, в тексте на английском языке слово "footnotes" следует заменить словами "Plan remarks". Отвечая на вопрос **г-на Бесси** оратор подтверждает, что изменения, предложенные Российской Федерацией к пп. X.6 и X.8 отражают методы работы Бюро.

9.14 **Г-н Бесси** полагает что предложенные Российской Федерацией изменения к пп. X.6 и X.8, а также к п. X.9 являются приемлемыми, так как правило процедуры касается только координации между телевизионными присвоениями, а не с другими первичными службами в соответствующих полосах.

9.15 Предложенные Российской Федерацией изменения с поправками руководителя TSD и за исключением упоминания "выделений" (поскольку в Справочный регистр заносятся только присвоения) **утверждаются**.

9.16 **Г-н Хаиров** с удовлетворением отмечает предложенный Бюро проект правила процедуры, который учитывает опасения, выраженные администрацией Ирана и другими администрациями. Он также приветствует изменения, предложенные администрациями, которые представили замечания, в частности изменения, предложенные Францией, которые обеспечат более эффективную защиту присвоенных станциям малой мощности от помех, создаваемых станциями других администраций. Тем не менее, он предлагает внести дополнительные поправки в п. X.8 для учета преобразования выделений в присвоения.

9.17 **Г-н Бесси** говорит, что в п. X.8 проекта правила, предложенного Бюро, станции малой мощности, заносимые в План, не должны получить дополнительных прав в отношении присвоений, включенных в План ранее или в последующем. В предлагаемых Францией поправках данная администрация, по-видимому, соглашается с проектом Бюро в том что касается присвоений, ранее включенных в План, но не в том что касается присвоений, включенных в План в последующем; иными словами, в соответствии с подходом Франции, который соответствует основным принципам Регламента радиосвязи, станции малой мощности не будут иметь права на защиту от присвоений, которые уже находятся в Планае, но будут иметь данное право в отношении присвоений, включенных в план в последующем. Оратор просит Бюро прокомментировать его понимание.

9.18 **Г-н Стрелец** говорит, что предлагаемые Францией изменения, по-видимому, меняют принцип, на котором изначально основывался этот проект правила. Когда администрация Ирана первоначально обратила внимание Комитета на этот вопрос, проблема была определена следующим образом: при занесении станций малой мощности в План должно осуществляться их рассмотрение в отношении не только передачи, но и приема. Исходная версия проекта правила, предложенного Бюро, охватывает как присвоения, ранее занесенные в План (первый подпункт п. X.8), так и присвоения, занесенные в последующем (второй подпункт). В то же время при использовании предложенных Францией поправок текст не будет охватывать присвоения, занесенные в последующем. Оратор также просит Бюро прокомментировать его понимание.

9.19 **Г-н Мендес (руководитель TSD)**, напоминая обсуждение Комитетом данного вопроса на его 70-м собрании, отмечает, что необходимо провести различие между процедурой Плана и принципом, отраженным в Статье 8 Регламента радиосвязи (в п. X.5 проекта правила содержится ссылка на п. 8.3). Что касается процедуры обновления Плана GE06, станции малой мощности, заносимые в План, не требуется координировать, потому что их уровни передачи не превышают определенных пределов, однако не производится никаких расчетов, чтобы выявить, в какой степени они могут быть затронуты записями, уже внесенными в План; то есть, по сути, для этих станций принимается ситуация в Планае, в которую она вводится. Очевидно, что такое принятие ситуации, может оказаться критичным для приграничных станций малой мощности. Для Бюро очевиден тот факт, что станции малой мощности, заносимые в План, не могут рассчитывать на защиту от предыдущих записей, и поэтому нет необходимости конкретно указывать это в проекте правила. Однако Бюро не видит препятствий в том, чтобы принять изменения к правилу процедуры, предложенные Францией.

9.20 **Г-н Хаиров** поддерживает изменения, предложенные Францией, и добавляет, что не ясно, что конкретно имеет в виду Бюро во втором подпункте п. X.8. Насколько он понимает, когда речь идет о защите станций малой мощности в соответствии с Соглашением GE06, эти станции не должны иметь большей или меньшей защиты, чем та, которая обеспечивается путем соблюдения пределов, установленных в Статье 4 Соглашения. Значения напряженности поля станций малой мощности, в том числе приграничных, и влияние этих значений с точки зрения приема и помех, выводятся из приведенных в Статье 4 пределов, и именно администрации, вводящие новые станции малой мощности, должны адаптироваться к существующей помеховой ситуации, в которой им предстоит работать.

9.21 **Г-н Бесси** говорит, что, как он понимает, предложенные Францией изменения направлены на разрешение ситуации, при которой станция большой мощности должна будут координироваться со станцией малой мощности, уже занесенной в МСРЧ как скоординированное и, возможно, уже работающее присвоение, если эта станция малой мощности была определена Бюро при рассмотрении на основе защиты территории, как затронутая новой записью. Таким образом, предложение Франции направлено на защиту станции малой мощности, так как она уже занесена в МСРЧ. Если такая защита не будет обеспечена, нарушится существующий баланс, так как внесенные в МСРЧ записи не будут иметь защиты от помех. По его мнению, предложения администрации Франции полностью соответствуют практике Бюро, включая рассмотрение, которое оно проводит на основании защиты территории, с тем чтобы определить станции, для которых требуется координация.

9.22 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, в качестве добавления к уже представленным разъяснениям, что в основном существует два возможных плана действий для внесения изменений в План GE06. В случае первого возможного плана действий необходимость координации определяется в соответствии со Статьей 4 и составляется перечень администраций, с которыми требуется координация. Это простой план. В случае второго возможного плана действий администрация, которая вводит новую станцию, может обеспечить ограничение напряженности поля своей станции национальной территорией, однако при этом она остается ответственной за осведомленность о помеховой ситуации, в которую она вводится и которую она принимает, – согласно п. 8.3 Статьи 8 Регламента радиосвязи. Это тоже простой план. При таком плане действий станция будет занесена в Справочный регистр, но это занесение не будет иметь смысла, если станция не защищена от помех, создаваемых присвоениями, которые включены в План впоследствии, что противоречит основной логике Регламента радиосвязи. Вследствие этого, было бы целесообразно утвердить поправки, предложенные администрацией Франции.

9.23 **Г-н Маджента** говорит, что, как он понимает на основании представленных разъяснений, может возникнуть множество различных ситуаций в связи с введением в План разных станций, как малой, так и большой мощности. Наиболее справедливым подходом могло бы стать требование проведения координации всех новых записей со станциями, уже включенными в План.

9.24 **Г-н Бесси** подтверждает, что любая станция малой мощности, вводимая в План и зарегистрированная в МСРЧ, должна при вводе в эксплуатацию обеспечивать защиту любой станции большой мощности, введенной до нее, но не должна обеспечивать защиту каких-либо записей, введенных впоследствии. Поправки, предложенные Францией, отражают этот подход и, следовательно, должны быть приняты.

9.25 Предложение **принимается**.

9.26 Проект нового правила процедуры части A10, касающейся Соглашения GE06, с поправками (см. Приложение 2 к Документу RRB16-1/21), **утверждается** с установленным сроком вступления в силу 6 февраля 2016 года.

## **10 Представление администрации Египта относительно статуса спутниковых сетей NAVISAT (Документы RRB16-1/12, RRB16-1/DELAYED/2 и RRB16-1/DELAYED/5)**

10.1 **Председатель** отмечает, что Документ RRB16-1/DELAYED/5 был получен очень поздно, настоящее собрание Комитета начало свою работу.

10.2 **Г-н Анри (руководитель SSD)** представляет Документ RRB16-1/12, содержащий просьбу администрации Египта о продлении регламентарного предельного срока до 11 мая 2019 года для заявок в трех орбитальных местоположениях, а именно NAVISAT-9A в позиции 14° в. д., NAVISAT-12A в позиции 35,5° в. д. и NAVISAT-14A в позиции 44° в. д. Как указано в этом документе, регламентарный срок для этих заявок, а также для трех других заявок завершается 11 мая 2016 года. Он отмечает, что для выполнения требований ввода в действие частотных присвоений этим сетям в каждом из указанных местоположений к этой дате должен находиться спутник. Администрация Египта описала произошедшие события, пояснив, что форс-мажорные обстоятельства не позволили ей соблюсти регламентарный предельный срок. С учетом ожидаемого улучшения экономической ситуации в Египте администрация просит Комитет разрешить продление регламентарного предельного срока. В Документе RRB16-1/DELAYED/2 администрация Египта повторно приводит в качестве аргумента форс-мажорные обстоятельства, описанные в Документе RRB16-1/12, и поясняет, что эта просьба не



была представлена ВКР-15, так как в тот период оператор был уверен, что сможет найти ретрансляционный спутник, для того чтобы обеспечить соблюдение регламентарного предельного срока. К сожалению, этот вариант не был осуществлен. В Документе RRB16-1/DELAYED/2 администрация Египта подчеркивает, что первоначальная цель проекта заключалась в развертывании на орбите не менее двух полезных нагрузок, но ее просьба может быть сокращена или ограничена, с тем чтобы получить запрашиваемое продление. В Документе RRB16-1/DELAYED/5 администрация Египта сообщает Комитету о том, что с января 2016 года между правительством Египта и производителями спутников ведутся переговоры о поставке спутниковой полезной нагрузки, услугах запуска и наземных сегментах и что, как ожидается, контракт будет подписан к концу февраля 2016 года. В связи с этим администрация подтверждает свою просьбу о продлении на исключительной основе регламентарного предельного срока только для заявки на регистрацию спутниковой сети в орбитальной позиции 35,5° в. д.

10.3 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет имеет полномочия на продление регламентарного предельного срока в случае форс-мажорных обстоятельств, но он совсем не уверен, что случай форс-мажорных обстоятельств применим к настоящему делу. Если возникновение форс-мажорных обстоятельств обуславливают экономические сложности, то большинство стран в настоящее время могли бы сослаться на это обстоятельство. Выступающий интересуется, почему администрация Египта представила шесть орбитальных позиций, если в ее намерения, как представляется, входил запуск не более двух спутников. Он также задает вопрос о состоянии координации по заявке в орбитальной позиции 35,5° в. д. Если Комитет решит удовлетворить просьбу администрации Египта, то он предоставит Египту преимущество. В связи с этим выступающий хотел бы знать, как такое решение затронет другие администрации.

10.4 **Г-н Коффи** отмечает, что Египет столкнулся с исключительными трудностями, когда произошедшие революционные события отпугнули инвесторов. Комитет должен определить, исходя из условий, перечисленных в заключении Советника МСЭ по правовым вопросам, которое было представлено 60-му собранию Комитета в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), создает ли это событие форс-мажорную ситуацию. Если это так, то Комитет может рассматривать продление регламентарного предельного срока.

10.5 **Г-н Бесси** говорит, что в поддержку решения Комитета по менее серьезному делу ВКР-15 подтвердила полномочия Комитета, данные ему ВКР-12, на предоставление ограниченного и обоснованного продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети. Нельзя не признать, что все страны сталкиваются с экономическими проблемами. В Египте, однако, политическая нестабильность разрушила экономическое доверие, поставив под угрозу финансирование спутникового проекта. По мнению выступающего, эти обстоятельства соответствуют понятию форс-мажорных обстоятельств, так как они не поддавались контролю со стороны администрации Египта, имели непредвиденный характер, они сделали невозможным соблюдение предельного срока и существовала причинно-следственная связь между отсутствием инвестиций и неспособностью выполнения обязательств. Администрация Египта серьезно относится к спутниковому проекту и сократила свою просьбу до одного спутникового местоположения, а именно позиции 35,5° в. д. Если бы это дело было представлено на ВКР-15, конференция безусловно продлила бы регламентарный предельный срок. По мнению выступающего, Комитет должен удовлетворить просьбу Египта.

10.6 **Г-н Хаиров** признает, что Египет столкнулся с трудностями, но задает вопрос, могут ли эти обстоятельства считаться форс-мажорными. Он поддерживает замечания г-на Стрельца и подчеркивает, что Комитет должен соблюдать осторожность, квалифицируя события как форс-мажорные. В настоящее время в мире происходит порядка 40 вооруженных конфликтов, то есть более 40 администраций имеют возможность заявить о том, что эти события не позволяют им выполнять свои обязательства. Комитет не должен создавать прецедента, подрывающего Регламент радиосвязи. Возможно Комитет может задать вопрос Советнику МСЭ по правовым вопросам о том, можно ли считать события в Египте создающими форс-мажорные обстоятельства. По мнению выступающего, форс-мажорные обстоятельства возникают в результате технических аварий или природных явлений, таких как ураганы.

10.7 **Г-жа Уилсон** выражает желание оказать помощь Египту, напоминая, что в результате внутренних беспорядков было отменено проведение ВКРЭ в этой стране. Вместе с тем она разделяет мнение, высказанное г-ном Хаировым, и предлагает Комитету запросить Советника МСЭ по правовым

вопросам, в контексте его рекомендации, содержащейся в Документе RRB12 2/INFO/2(Rev.1), возможно ли рассматривать существующую политическую нестабильность как "событие" в смысле условий, которые должны быть соблюдены, для того чтобы возникла форс-мажорная ситуация. Она отметила, в частности, третье условие, где определено, что простая трудность, связанная с выполнением обязательства, не признается в качестве фактора, составляющего форс-мажорные обстоятельства. Если бы администрация Египта представила данный вопрос ВКР-15, решение очевидно было бы положительным.

10.8 **Г-н Бин Хаммад** напоминает, что Комитет принял верные решения по двум предыдущим делам, касающимся развивающихся стран, а именно Мексики и Лаосской Народно-Демократической Республики. Кроме того, ВКР-15 показала, что доверяет компетенции Комитета. Просьба администрации Египта касается важнейшего для этой страны вопроса, и, по его мнению, беспорядки составляют форс-мажорную ситуацию. Комитету следует удовлетворить эту просьбу, действуя в соответствии со своими прежними решениями.

10.9 **Г-н Хоан** выражает сочувствие Египту и говорит, что Комитету следует найти способ поддержать администрацию развивающейся страны, которая старается выполнять Регламент радиосвязи. Он не против получения юридической консультации, но подчеркивает, что этот вопрос имеет неотложный характер, так как подписание контракта ожидается к концу февраля. Поддерживая замечания, сделанные г-ном Стрельцом, в частности о необходимости информации о возможном воздействии на другие администрации, выступающий говорит, что Комитет не должен рассматривать трудности политического или экономического характера как составляющие форс-мажорную ситуацию, но должен найти иной метод оказания помощи Египту.

10.10 **Г-н Кибе** говорит, что, учитывая резолюции, принятые полномочными конференциями МСЭ (Резолюции 32, 33 и 34) о помощи развивающимся странам, Комитету следует действовать благожелательно, отвечая на просьбу администрации Египта. Его первоначальное мнение таково, что обстоятельства, описанные администрацией, действительно составляют форс-мажорную ситуацию.

10.11 **Г-н Бесси**, ссылаясь на заключение Советника МСЭ по правовым вопросам, которое содержится в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), говорит, что условия, перечисленные Советником МСЭ по правовым вопросам, дают Комитету основу для принятия решения о том, составляет ли событие форс-мажорную ситуацию.

10.12 **Г-н Стрелец** говорит, что все члены Комитета сочувствуют Египту, но Комитет должен выполнять свою работу. Проанализировав представленное дело в свете письменного заключения Советника МСЭ по правовым вопросам, выступающий полагает, что практически ни одно из условий не выполнено. Он напоминает дело Исламской Республики Иран, когда Комитет пришел к заключению, что санкции не составляют форс-мажорную ситуацию. Случай Мексики, на который сослался г-н Бин Хаммад, касался неудачного запуска, а в случае с администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики были представлены копии контрактов на изготовление и запуск спутника, но и здесь Комитет не принимал своего решения на основе форс-мажорной ситуации. Как и г-н Хаиров, выступающий понимает форс-мажорную ситуацию как возникающую преимущественно вследствие технических факторов и природных катастроф. Он сожалеет, что администрация Египта не подняла этот вопрос на ВКР-15. В конце концов, конференция дважды предоставляла продление срока администрации Вьетнама. Даже если, как указано в Документе RRB16-1/DELAYED/5, ведутся переговоры с производителем спутников, на строительство спутника уйдет не менее четырех лет, и запуск не состоится в течение четырех или пяти лет. Возможно Комитет мог бы порекомендовать администрации Египта, что ей следует представить новую заявку, учитывая, что одна заявка в год освобождается от возмещения расходов. Вблизи позиции 35,5° в. д. уже находится несколько действующих спутников, поэтому увязывая свою просьбу с этой орбитальной позицией, администрация Египта ставит перед собой практически неразрешимую задачу по координации частотных присвоений своей спутниковой сети.

10.13 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что на основании запросов о координации и заявлений спутниковых сетей, полученных Бюро, очевидно, что орбитальная позиция 35,5° в. д. является критически важной для многих спутниковых операторов и администраций в связи с большим числом полос частот и услуг. На расстоянии не более трех градусов от заявленной Египтом позиции находится несколько спутников. Бюро не располагает информацией о состоянии переговоров по координации.

10.14 **Г-н Ито** говорит, что он, как и другие члены Комитета, проанализировал представленное дело в контексте условий форс-мажорных обстоятельств и недавних решений Комитета. На данный момент Комитет принял решение, что только один случай, касающийся неудачного запуска мексиканского спутника, соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Дело Вьетнама было связано с задержкой, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а не с форс-мажорными обстоятельствами. В широком смысле он согласен с г-ном Бесси в том, что Комитет может определить, соответствует ли данное дело форс-мажорным обстоятельствам, но он хотел бы получить правовое заключение о том, могут ли условия, описанные администрацией Египта, составить форс-мажорную ситуацию. Возможно Комитет может собрать больше информации по данному делу, включая вопрос реальности контракта, и отложить принятие решения до своего следующего собрания, запланированного на май 2016 года.

10.15 **Директор** указывает, что контракт не будет подписан, если Комитет не предоставит продление регламентарного срока. Если Комитет отложит принятие решения до своего следующего собрания, это повлечет задержку выполнения проекта Египта еще на три месяца.

10.16 **Г-жа Уилсон** говорит, что Комитет очевидно хочет помочь Египту, но не может взять на себя полномочия, выходящие за рамки его мандата. Она надеется, что Советник МСЭ по правовым вопросам мог бы показать, что сложившиеся в Египте обстоятельства отвечают критериям форс-мажорных обстоятельств, но она сомневается, что выполняются указанные условия. В частности, она спрашивает, может ли политическая и экономическая нестабильность, существующая в течение длительного периода времени, рассматриваться как "событие" в смысле форс-мажорных обстоятельств. Оратор замечает, что состояние переговоров по координации не имеет отношения к форс-мажорным обстоятельствам.

10.17 **Г-н Маджента** говорит, что ВКР-12 и ВКР-15 наделили Комитет полномочиями на продление регламентарного периода на индивидуальной основе. В условиях продолжительной нестабильности в Египте правительство безусловно в первую очередь решало неотложные задачи, оставив в стороне спутниковый проект страны. Теперь просьба администрации Египта касается только одного орбитального слота, и Комитет должен удовлетворить эту просьбу. **Г-н Бин Хаммад** поддерживает эту точку зрения.

10.18 **Г-н Хаиров** выражает сочувствие Египту, но вновь повторяет свою точку зрения о том, что Комитету следует опасаться признания конфликта форс-мажорным обстоятельством, так как такое решение может повлечь за собой лавину аналогичных просьб.

10.19 **Г-н Бесси** подчеркивает, что любая администрация имеет право обращаться с просьбой о продлении регламентарного предельного срока в силу форс-мажорных обстоятельств, и Комитет будет рассматривать такие просьбы на индивидуальной основе. Аналогичные дела должны обуславливать аналогичные решения. Администрации обязаны осуществлять координацию, но состояние переговоров по координации не имеет отношения к решению Комитета о форс-мажорных обстоятельствах. Что касается рассматриваемого дела, то администрация Египта могла бы повторно представить заявку или могла бы обратиться с просьбой к ВКР-15, но ни один из этих возможных вариантов не должен оказывать какого бы то ни было влияния на решение Комитета.

10.20 **Г-н Стрелец** говорит, что администрация Египта должна предоставить информацию в поддержку своей просьбы, такую как подробные данные о предлагаемой спутниковой сети и копия контракта. Комитет, скорее всего, будет получать аналогичные просьбы и в будущем, и поэтому следует соблюдать осторожность и не создавать прецедента на ненадежном основании.

10.21 **Председатель** говорит, в качестве основы заявления о форс-мажорных обстоятельствах, сделанного администрацией Египта, приведен тот аргумент, что политическая нестабильность вызвала финансовые проблемы. Ссылаясь на условия, перечисленные в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), она предлагает Советнику МСЭ по правовым вопросам дать свое заключение о том, может ли длительная политическая нестабильность составить событие, которое является внешним или непредвиденным.

10.22 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что международная судебная практика, базирующаяся на решениях, принятых международными судами и арбитражными судами, четко признает, что мятежи и волнения могут составить форс-мажорную ситуацию. Что касается критериев, которые должны выполняться, для того чтобы обусловить особое обращение вследствие прочно

обоснованной форс-мажорной ситуации, то первое условие заключается в том, что событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею. В ситуациях беспорядков, мятежа или гражданской войны судья арбитражного суда может принять и принимал решение, что государство, хотя и активно участвует в ситуации, не рассматривается как ответственное за наличие события беспорядков, мятежа или гражданской войны. Мотивация, которой следует судья арбитражного суда в таких обстоятельствах, базируется не на определении того, являются ли рассматриваемые действия действиями государства или внешними по отношению к нему, а на определении того, могут ли эти действия быть приписаны государству на основании намеренного образа действий с его стороны. Что касается второго условия (событие должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным или непреодолимым), следует помнить, что согласно международной судебной практике, даже если какие-то беспорядки или мятежи были предвидимыми, они, как правило, были неизбежными. Третье условие (событие должно иметь такой характер, чтобы у стороны, несущей обязательство, не было возможности выполнить это обязательство) означает, что простая трудность в выполнении обязательства не признается в качестве фактора, составляющего форс-мажорную ситуацию. Как представляется, это условие может считаться выполненным в случае администрации Египта, если она продемонстрирует, что утрата доверия инвесторов по причине волнений (администрация Египта использовала термин "революционные события") привела к невозможности финансирования спутникового проекта. Перед Комитетом также стоит вопрос о том, могло ли это финансирование быть получено с помощью других способов и средств. Четвертое условие (должна существовать причинно-следственная связь между событием, составляющим форс-мажорные обстоятельства, и неисполнением обязательства стороной, несущей обязательство) может считаться выполненным в данном случае, если очевидно, что невозможность выполнения проекта возникла вследствие отсутствия инвестиций, что, в свою очередь, было обусловлено волнениями. Все это – соображения, которые может пожелать рассмотреть Комитет, однако, ему не следует делать заключение о том, существует ли форс-мажорная ситуация в деле администрации Египта.

10.23 **Г-н Стрелец** говорит, что на основе представленной Советником МСЭ по правовым вопросам информации трудно согласиться с тем, что условия форс-мажорных обстоятельств в данном случае выполнены. Для примера рассмотрим первое условие, "событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею". Правительство любой страны несет ответственность за события, которые возникают внутри страны, если нет вмешательства внешних сил. Поэтому можно с уверенностью сказать, что произошедшие волнения были вызваны действиями правительства Египта, и эти волнения были предвидимыми, и их можно было избежать. Такие же рассуждения можно привести в отношении и других условий.

10.24 **Г-жа Уилсон** выражает обеспокоенность в связи с тем, что, если политическая нестабильность может рассматриваться как составляющая форс-мажорную ситуацию, то Комитет может оказаться в уязвимой позиции, так как ему придется делать заключение о том, ответственно ли правительство за эту нестабильность. Она спрашивает, составляют ли длительные политические волнения "событие" в контексте условий, которые должны выполняться для признания существования форс-мажорной ситуации. Кроме того, контракта не существует, и оратор не уверена, что заявка на регистрацию спутниковой сети составляет обязательство. Проще было бы обосновывать случай форс-мажорных обстоятельств, если бы политическая нестабильность не позволила коммерческой компании выполнить свое договорное обязательство.

10.25 **Г-н Бесси** замечает, что, как следует из выступления Советника МСЭ по правовым вопросам, выполнено не менее трех условий. Комитету следует принять тот факт, что инженеры в составе администрации Египта не могли предвидеть политическую нестабильность, и, таким образом, Комитет должен заключить, что это дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств.

10.26 **Г-н Маджента** спрашивает, отвечает ли революция первому условию.

10.27 **Г-н Бин Хаммад**, задавая тот же вопрос, что и г-н Маджента, говорит, что Комитету следует рассматривать решение для Египта и не следует создавать прецедента, делая заключение об ответственности правительства за политическую нестабильность.

10.28 **Г-н Ито** полагает, что революция могла бы считаться форс-мажорным обстоятельством, но после революции новый режим может установить иные приоритеты. Администрация могла бы принять

решение об аренде, а не запуске спутника. Может ситуация определяться как форс-мажорная, если существовала возможность принять иной подход к достижению того же результата?

10.29 **Советник МСЭ по правовым вопросам**, отвечая г-ну Стрельцу, г-ну Мадженте и г-ну Бин Хаммаду, говорит, что революция или волнения отвечают первому условию форс-мажорных обстоятельств, и Комитет не должен судить об ответственности правительства в связи с этим. Отвечая г-же Уилсон, он поясняет, что соблюдение условий международного договора составляет обязательство, хотя оно не является ни договорным, ни коммерческим. Неуведомление о вводе в действие влечет за собой утрату прав, и в противовес страна может заявить о форс-мажорной ситуации, если обстоятельства делают невозможным выполнение обязательств. Вопрос, поставленным г-ном Ито, уместен, учитывая, что простая трудность в выполнении обязательства не признается в качестве фактора, составляющего форс-мажорную ситуацию. Затруднительно принять в качестве аргумента наличие форс-мажорных обстоятельств, если было возможно, хотя и сложно, достичь того же результата иным способом. Он отмечает, что существуют случаи, когда что-то первоначально было невозможным, но впоследствии оказывалось просто сложным. Форс-мажорная ситуация может быть временной. Она не должна быть постоянной.

10.30 **Г-н Бесси** настаивает на том, что рассматриваемое Комитетом дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, так как изменение приоритетов, на которое ссылался г-н Ито, стало очевидным следствием возникновения форс-мажорных обстоятельств.

10.31 **Г-н Маджента** полагает, что рассматриваемое дело, вероятно, является случаем форс-мажорной ситуации, так как первое условие выполнено, а второе, третье и четвертое условия в той или иной мере являются следствием первого условия. Он напоминает, что согласно своему Уставу МСЭ должен оказывать помощь развивающимся странам, которые находятся в неблагоприятном положении.

10.32 **Г-н Стрелец** говорит, что, хотя для Комитета важно помочь Египту, он категорически отвергает форс-мажорную ситуацию как аргумент. Правительство контролировало события в стране, и какие-либо внешние агенты в происходящем не участвовали. Администрация Египта своевременно не уведомила БР о наступлении события непредвиденной силы и невозможности выполнения обязательств по регистрации частотных присвоений спутниковой сети. Кроме того, условие невозможности не выполнено, так как администрация Египта могла поднять этот вопрос на ВКР-15, но не сделала этого, так как достичь согласия на Конференции по данному вопросу было бы практически невозможно. Наряду с этим вызывает сомнение, должен ли Комитет обсуждать просьбу, представленную в информационном Документе RRB16-1/DELAYED/5, где вместо трех орбитальных позиций, указанных в Документе RRB16-1/12, предлагается рассматривать одну орбитальную позицию.

10.33 **Г-н Бесси** говорит, что проблема возникла после ВКР-15, и подчеркивает, что согласно решениям ВКР любая администрация имеет право просить о продлении предельного срока, ссылаясь на форс-мажорные обстоятельства. Далее он говорит, что применительно ко всем просьбам о продлении, сделанным администрациями со ссылкой на форс-мажорные обстоятельства, в случае если по результатам проведенного Комитетом анализа делается вывод, что такие основания существуют, то продление предельного срока становится правом соответствующей администрации согласно решению ВКР-12, подтвержденному ВКР-15

10.34 **Г-жа Уилсон** поднимает вопрос о справедливом доступе и необходимости соблюдать права всех администраций в этом отношении. Представляя заявку на спутниковую сеть, администрация резервирует себе место. Если администрация понимает невозможность соблюдения регламентарного предельного срока ввода в действие, она может исключить эту заявку или обратиться с просьбой о продлении предельного срока. По ее мнению, заявка устанавливает право, а не обязательство.

10.35 **Г-н Кибе** говорит, что выслушав Советника МСЭ по правовым вопросам, он убедился в том, что в рассматриваемом деле условия, составляющие форс-мажорные обстоятельства, были выполнены, и предлагает Комитету удовлетворить просьбу Египту.

10.36 **Советник МСЭ по правовым вопросам**, отвечая г-же Уилсон, говорит, что заявка не является договорным обязательством, но в рамках международного права она безусловно составляет обязательство. Страна, представляющая заявку, обязана соблюдать предельный срок ввода в действие, так как несоблюдение этого предельного срока влечет за собой утрату права. В исключительной

ситуации страна может попытаться отступить от обязательства соблюдать предельный срок, например ссылаясь на возникновение форс-мажорных обстоятельств. Оратор подчеркивает, что в рассматриваемом деле, касающемся администрации Египта, он не говорит о применимости форс-мажорных обстоятельств.

10.37 Учитывая замечания, высказанные **г-ном Маджентой**, **г-ном Хоаном**, **г-ном Бесси**, **г-ном Бин Хаммадом**, **г-ном Коффи** и **г-ном Тераном**, которые полагают, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Египта на основании форс-мажорных обстоятельств, и **г-ном Хаировым**, **г-ном Стрельцом** и **г-жой Уилсон**, которые полагают, что представленная администрацией Египта информация не служит основанием для продления регламентарного срока на основании форс-мажорных обстоятельств, **Председатель** отмечает, что большинство членов Комитета выступают за принятие решения на данном собрании о предоставлении Египту продления для одной орбитальной позиции, но мнения о форс-мажорных обстоятельствах расходятся.

10.38 **Г-жа Уилсон** предлагает Комитету принять решение, выработанное в соответствии с решением, принятым на 69-м собрании Комитета в связи с представлением администрации Лаосской Народно-Демократической Республики о статусе спутниковой сети LAOSAT-128.5E.

10.39 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB16-1/12, в котором содержится представление администрации Египта относительно статуса спутниковых сетей NAVISAT, информацию, представленную в Документах RRB16-1/DELAYED/2 и 5, и просьбу этой администрации о продлении регламентарного предельного срока для заявки на спутниковую сеть в позиции 35,5° в. д. на три года – с 11 мая 2016 года до 11 мая 2019 года. Наряду с этим Комитет принял во внимание:

- свои полномочия по предоставлению ограниченного и обоснованного продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети, которые были подтверждены на ВКР-15;
- что сеть NAVISAT-12A необходимо будет координировать со всеми другими спутниковыми сетями в полном соответствии с правилами и процедурами Регламента радиосвязи (Ст. 9 и т. д.);
- что задержка выполнения данного проекта была вызвана исключительными трудностями, с которыми столкнулся Египет.

Вследствие этого, Комитет принял решение:

- предоставить администрации Египта продление на три года заявки на спутниковую сеть NAVISAT-12A в позиции 35,5° в. д.;
- поручить БР продлить период ввода в действие для заявки на спутниковую сеть NAVISAT-12A в позиции 35,5° в. д. до 11 мая 2019 года;
- что решение РПК не предоставляет спутниковой сети NAVISAT-12A каких бы то ни было конкретных преимуществ в рамках деятельности по координации;
- довести данное решение до сведения ВКР-19.

Комитет далее указал, что будет рассматривать другие подобные ситуации в индивидуальном порядке".

10.40 Предложение **принимается**.

## **11 Представление Исламской Республики Иран относительно статуса спутниковой сети IRANDBS4-KAFL (Документ RRB16-1/1)**

11.1 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB16-1/1, в котором администрация Исламской Республики Иран обращается к Комитету с просьбой об изменении даты получения запроса о координации для ее спутниковой сети IRANDBS4-KAFL, с тем чтобы привести ее в соответствии с датой представления первоначальной заявки, с которой она связана, – 2 мая 2012 года. Представляя основные составляющие этого дела, он говорит, что первоначальный запрос администрация Ирана, касающийся ее сети IRANDBS4-КА, был получен 2 мая 2012 года с конкретной просьбой о применении специальной процедуры в соответствии с Резолюцией 553 (ВКР-12) для присвоения системы РСС в полосе частот 21,4–22 ГГц в Районах 1 и 3, и соответствующая API была

опубликована в июне 2012 года. Эта часть заявки была, таким образом, полной. Однако часть запроса о координации, относящаяся к фидерной линии, не охватывается процедурой согласно Резолюции 553, и несмотря на то, что Бюро незамедлительно информировало администрацию Ирана о предстоящем разделении ее заявки, в результате чего создавалась заявка IRANDBS4-KAFL для полосы 24,65–25,25 ГГц, администрация Ирана не предприняла никаких последующих действий по этой относящейся к фидерной линии части, несмотря на явно выраженное согласие на разделение заявки (письмо от 2 июня 2012 г.) и несмотря на напоминания Бюро, направленные 4 декабря 2012 года и 16 января 2013 года, в которых оно предупредило администрацию о том, что в случае неполучения в ответном письме отсутствующей информации для относящейся к фидерной линии части будет установлена новая дата получения. Далее, 28 ноября 2015 года, администрация Ирана направила в Бюро письмо, в котором просила считать, что все заявки, относящиеся к этой сети, имеют одинаковую дату получения, и поясняя причины, по которым она не предприняла последующих действий в связи с относящейся к фидерной линии части. Получив ответ Бюро, в котором предлагалось установление для заявки IRANDBS4-KAFL новой даты получения, как единственный возможный для Бюро порядок действий, администрация Ирана просила представить ее просьбу на рассмотрение Комитета.

11.2 **Г-н Стрелец** напоминает обсуждения, проходившие на ВКР-12, в результате которых были приняты решения о применении Резолюции 553, возникающие регламентарные последствия и вытекающие вопросы оплаты, которые обсуждались Комитетом и Советом МСЭ, и во всех случаях речь шла о сложном переходном периоде, в течение которого неудивительны случаи неверного понимания и упущения, как описанный Исламской Республикой Иран в ее представлении. Оратор выступил бы за удовлетворение просьбы администрации Ирана.

11.3 **Г-н Бесси** спрашивает, подтвердила ли администрация Ирана в ходе обмена корреспонденцией с Бюро, что представленная ею информация касается только полос для линии вниз. Если администрации не было известно об этом, то можно предположить, что представленная информация касалась и линии вверх и линии вниз, и для обеих частей, таким образом, должна быть установлена одинаковая дата получения.

11.4 **Г-н Матас (руководитель SSD/SPR)** обращает внимание на письмо администрации Ирана от 2 июня 2012 года, в котором она явным образом соглашается с разделением первоначальной заявки на сеть, с уплатой соответствующих сборов по линии возмещения затрат и обработкой полосы 21,4–22 ГГц в отдельной заявке. Кроме того, во всех своих адресованных администрации Ирана письмах Бюро предельно ясно сообщало о том, какая именно информация отсутствует и о регламентарных последствиях. Наконец, в ноябре 2013 года Бюро направило циркулярную телеграмму, обращая внимание на п. 9.5D Регламента радиосвязи и перечисляя заявку Ирана, как непосредственно затронутую применением данного положения.

11.5 **Г-н Ито** говорит, что после анализа корреспонденции, которой обменивалось Бюро и администрация Ирана, ему ясно, что в июне 2012 года администрация согласилась с разделением и его последствиями, впоследствии получила несколько запросов от Бюро, касающихся отсутствующей информации о фидерной линии, и последствий непредставления этой информации, и только в ноябре 2015 года, существенно позже даты истечения предельного срока представления API, администрация опять подняла этот вопрос и пыталась вернуться к вопросу о разделении первоначальной заявки. По его мнению, Бюро правильно применило соответствующие положения Регламента радиосвязи.

11.6 Отвечая на дальнейшие просьбы **г-на Бесси** о разъяснении, который говорит, что дата получения может быть установлена только после представления полных данных, **г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что отсутствовавшая информации, касающаяся заявки IRANDBS4-KAFL, была в конечном счете получена, но только в ноябре 2015 года, после обсуждений между Бюро и администрацией Ирана, состоявшихся на ВКР-15. Что касается возможного непонимания и организационных нарушений, то администрация Ирана с самого начала была полностью информирована о том, как будут обрабатываться разные частоты в ее заявке, что подтверждается ее письмом от 2 июня 2012 года, в том числе и о том, что к полосам для линии вверх и линии вниз будут применяться разные даты. Что касается принятие даты 2 мая 2012 года в качестве даты получения информации для относящейся к линии вверх части, то такая просьба противоречит положениям Регламента радиосвязи и решениям, принятым ВКР-12, и исключит применяемый ко всем сетям шестимесячный период между получением API и запросом на координацию. Наконец, с 2012 года было получено большое число запросов о координации для других сетей в этих же полосах,

и очевидно, что в этих запросах не учитывалась сеть Ирана. Удовлетворение просьбы Ирана может создать сложности при координации этих других сетей.

11.7 В дополнение к ранее высказанным замечаниям **г-н Ито** говорит, что во всей полноте эта тема, относящаяся к Резолюции 553, подробно обсуждалась на ВКР-12, и администрация Ирана была полностью осведомлена о вытекающих вопросах. Оратор полагает, что имела место ошибка администрации, а не неправильное понимание. Это весьма простое дело об отсутствии ответа на два напоминания Бюро. Согласно Правилам процедуры, касающимся приемлемости, должна быть установлена новая дата получения информации Приложения 4, а именно 16 ноября 2015 года.

11.8 **Г-н Хоан** говорит, что Бюро правильно применило Регламент радиосвязи, в частности п. 9.5D. Однако развертывание спутниковой сети, к которой применяются две различные регламентарные даты, может оказаться весьма сложным, и, учитывая изменение регламентарного режима, вызванного принятыми на ВКР-12 решениями, вполне возможны случаи неправильного понимания. Оратор, таким образом, поддерживает предложение г-на Стрельца удовлетворить просьбу администрации Ирана.

11.9 **Г-н Стрелец** говорит, что решения, принятые на ВКР-12 в ответ на предложения, представленные странами РСС, породили не только сложную регламентарную ситуацию и процесс, результатом чего стали непростые обсуждения в Комитете и на Совете МСЭ, но также и разделение заявок и применение к ним разных процедур. По мнению выступающего, после разделения первоначальной заявки Ирана по предложению Бюро и с согласия администрации Ирана все последующие технические рассмотрения проводились оператором, работающим на основании только первоначальной заявки и не осведомленным о новой заявке для фидерной линии. Администрация Ирана отмечает, что Бюро правильно применяло Регламент радиосвязи, и при этом администрация признала свою ошибку, но теперь стремится восстановить единую сеть. Он не видит никаких оснований, для того чтобы не удовлетворить эту просьбу.

11.10 **Г-н Бесси** интересуется, почему заявки не были возвращены администрации Ирана на основании отсутствия информации в ее представлениях, что обеспечило бы возможность ответных действий.

11.11 **Г-н Анри (руководитель SSD)** говорит, что компонент линии вверх не был внесен в базу данных Бюро, так как в заявке отсутствовала информация. Администрации Ирана было направлено два напоминания о представлении отсутствующей информации, а также предупреждение о применении п. 9.5D. Таким образом, администрация Ирана получила достаточно предупреждений об отсутствующей информации и возможностей ее представить. Кроме того, до сих пор не возникало проблем связи или задержек ответов, когда администрация Ирана касалась каких-либо иных сетей, включая компонент линии вниз рассматриваемой сети, поэтому не было причин сомневаться в том, что администрация Ирана получала корреспонденцию Бюро. Администрация Ирана была осведомлена обо всех соответствующих элементах.

11.12 **Г-н Ито** говорит, что администрация Ирана сначала согласилась с разделением заявки на ее сеть, после этого не ответила на по крайней мере два напоминания и, далее, столкнувшись с оправданным аннулированием своих сетей, пожелала снова вернуться к своему согласию на разделение. Такой подход не может объясняться неправильным пониманием, а объясняется абсолютной небрежностью. Если Комитет, как хранитель Регламента радиосвязи, удовлетворит эту представленную ему просьбу, будет создан весьма опасный прецедент.

11.13 **Г-н Хаиров** говорит, что в рассматриваемом случае Бюро абсолютно правильно применило Регламент радиосвязи. Как представляется также на основании происшедшего на протяжении нескольких лет обмена корреспонденцией между Бюро и администрацией Ирана, администрация Ирана, прежде всего, понимала ситуацию в отношении своих заявок, предприняла последующие действия по компоненту своей сети, подпадающему под действие Резолюция 553, и согласилась осуществить платежи, обусловленные процедурой разделения. Теперешнее заявление о неправильном понимании, по мнению выступающего, неправдоподобно. Администрация Ирана имела все возможности ответить на напоминания Бюро, и, если бы она это сделала, то имела бы теперь полностью скоординированную сеть.

11.14 **Г-н Маджента** поддерживает замечания г-на Ито и г-на Хаирова, добавляя, что удовлетворение просьбы администрации Ирана было бы равносильно выводу о том, что Бюро действовало неправильно.



11.15 **Г-н Бесси** говорит, что в своем письме от 16 января 2013 года Бюро абсолютно ясно сообщило администрации Ирана о том, что в соответствии с § 3.8 Правил процедуры, касающихся приемлемости, ее заявка IRANDBS4-KAFL будет аннулирована на основании представления неполной информации и, в случае получения впоследствии полной информации будет установлена новая дата получения. Бюро правильно применило Регламент радиосвязи. Вследствие этого, оратор считает, что в отсутствие ответа от администрации Ирана в установленный срок не существует оснований для удовлетворения просьбы администрация Ирана.

11.16 **Г-н Коффи**, которого поддерживают **г-н Кибе** и **г-жа Уилсон**, согласен с тем, что Бюро правильно применило Регламент радиосвязи, и, вследствие этого, он тоже не видит оснований для удовлетворения просьбы администрации Ирана. Таким образом, датой получения полной информации для заявки IRANDBS4-KAFL следует установить 16 ноября 2015 года.

11.17 Исходя из приведенных замечаний, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет рассмотрел просьбу Исламской Республики Иран об изменении даты получения запроса о координации для спутниковой сети IRANDBS4-KAFL, представленную в Документе RRB16-1/1.

Комитет принял во внимание, что:

- администрация Исламской Республики Иран была информирована о разделении заявки на сеть на две части, одна из которых подпадает под действие Резолюции 553 (Пересм. ВКР-12), другая – Статьи 9 РР, и согласилась с этим действием;
- БР информировало администрацию Исламской Республики Иран о положении § 3.8 Правил процедуры, касающихся приемлемости форм заявки.

Комитет отметил также, что администрация Исламской Республики Иран не ответила на запросы БР о предоставлении требуемой информации, относящейся к запросу о координации.

Комитет, в результате, пришел к выводу о том, что БР правильно применило положения РР.

Учитывая вышеизложенное, Комитет принял решение отклонить просьбу администрации Исламской Республики Иран".

11.18 Предложение **принимается**.

## 12 **Задачи РРК в соответствии с решениями ВКР-15 (Циркулярное письмо CR/389)**

12.1 **Председатель** привлекает внимание к Циркулярному письму CR/389, содержащему принятые на ВКР-15 решения, которые были отражены в протоколах пленарного заседания ВКР, но не включены в Заключительные акты конференции.

12.2 **Директор** полагает, что Комитет мог бы предложить Бюро разработать при консультациях с председателем Рабочей группы по Правилам процедуры документ, содержащий перечень всех решений ВКР-15, которые могут потребовать разработки новых или измененных Правил процедуры, и представить этот документ 72-му собранию Комитета. При составлении такого документа Бюро возьмет за основу решения, содержащиеся в Циркулярном письме CR/389, но также и другие части Заключительных актов ВКР-15, для которых может представляться целесообразной разработка правила процедуры. Он обращает особое внимание на необходимость своевременного утверждения новых или измененных правил процедуры, с тем чтобы охватить, когда это необходимо, новые положения Регламента радиосвязи, которые вступят в силу 1 января 2017 года.

12.3 **Комитет** принимает решение сделать следующий вывод:

"Комитет предложил БР разработать при консультациях с председателем Рабочей группы по Правилам процедуры документ, содержащий перечень всех решений ВКР-15, которые могут потребовать разработки новых Правил процедуры, и представить этот документ 72-му собранию Комитета".

**13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочные даты будущих собраний**

13.1 Комитет **принял решение** подтвердить 16–20 мая 2016 года в качестве срока проведения своего 72-го собрания, а также предварительно подтвердить 17–21 октября 2016 года в качестве срока проведения своего 73-го собрания.

**14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB16-1/21)**

14.1 Краткий обзор решений (Документ RRB16-1/21) **утверждается.**

**15 Закрытие собрания**

15.1 **Председатель** благодарит всех оказавших ей поддержку и внесших вклад в успешное завершение собрания, которое было первым для нее в качестве председателя Комитета.

15.2 **Г-н Стрелец** и **г-н Маджента** благодарит Председателя за умелый, профессиональный и мудрый подход к решению некоторых весьма сложных вопросов, которые обсуждались на этом собрании.

15.3 **Председатель** благодарит выступивших за теплые слова и закрывает собрание в 17 час. 20 мин. в пятницу, 5 февраля 2016 года.

Исполнительный секретарь:  
Ф. РАНСИ

Председатель:  
Л. ЖЕАНТИ