



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/384

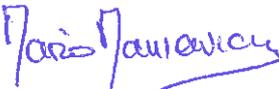
31 августа 2015 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 69-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении прилагаем утвержденный протокол 69-го собрания Радиорегламентарного комитета (1–9 июня 2015 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

f/ 
Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 69-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 1–9 июня 2015 года



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

Документ RRB15-2/16-R
22 июня 2015 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*
ШЕСТЬДЕСЯТ ДЕВЯТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА
1–9 июня 2015 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н Я. ИТО, Председатель
г-жа Л. ЖЕАНТИ, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н Н. БИН ХАММАД, г-н Д.К. ХОАН, г-н Е. ХАИРОВ,
г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,
г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н А. МАТАС, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD/FMD
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря

Общие вопросы:

г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 69-го собрания Комитета. С официальными решениями 69-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB15-2/15.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания и вступительные замечания	–
2 Вклады, представленные с опозданием	–
3 Отчет Директора БР	RRB15-2/4, RRB15-2/DELAYED/1, RRB15-2/DELAYED/3, RRB15-2/DELAYED/4, RRB15-2/DELAYED/6, RRB15-2/DELAYED/7
4 Статус спутниковых сетей INTELSAT7 178E и INTELSAT8 178E	RRB15-2/6(Rev.1)
5 Статус спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX	RRB15-2/3
6 Заявление типовой земной станции в фиксированной спутниковой службе (ФСС)	RRB15-2/5
7 Представление администрации Российской Федерации о повторном представлении заявления согласно п. 11.46 спутниковой сети STATSIONAR-20 в позиции 70° в. д.	RRB15-2/7
8 Представление администрации Лаосской Народно-Демократической Республики, касающееся статуса спутниковой сети LAOSAT-128.5E	RRB15-2/8, RRB15-2/DELAYED/8
9 Представление администрации Мексики с просьбой о восстановлении заявок на регистрацию спутниковых сетей MEXSAT в диапазоне Ка	RRB15-2/13
10 Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07)	RRB15-2/1, RRB15-2/10, RRB15-2/11, RRB15-2/12 и RRB15-2/14; Циркулярные письма CR/378 и CR/381
11 Рассмотрение отчета Рабочей группы, занимающейся Правилами процедуры	RRB12-1/4(Rev.13)
12 Подготовка к AP-15 и ВКР-15	RRB15-2/INFO/1 и RRB15-2/INFO/2
13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2016 год	–
14 Утверждение краткого обзора решений	RRB15-2/15
15 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания и вступительные замечания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 1 июня 2015 года, и приветствует участников, прибывших в Женеву.

1.2 **Директор** приветствует участников от своего имени и от имени Генерального секретаря и отмечает значение работы Комитета, в частности, в связи с предстоящей ВКР-15.

2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 **Принимается предложение**, что, в соответствии с методами работы Комитета, содержащимися в Части С Правил процедуры, представленные с опозданием вклады RRB15-2/DELAYED/1, /3, /4, /6, /7 и /8 будут рассмотрены в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся. Представленные с опозданием вклады RRB15-2/DELAYED/2 и /5 от администраций Колумбии и Мексики, соответственно, будут рассмотрены Комитетом на его 70-м собрании, так как они не относятся к пунктам повестки дня данного собрания.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB15-2/4, RRB15-2/DELAYED/1, RRB15-2/DELAYED/3, RRB15-2/DELAYED/4, RRB15-2/DELAYED/6 и RRB15-2/DELAYED/7)

3.1 **Директор** представляет свой отчет, содержащийся в Документе RRB15-2/4, и, в частности, привлекает внимание к Приложению 1, в котором указаны принятые Бюро меры, вытекающие из решений 68-го собрания Комитета.

3.2 **Руководитель TSD**, представляя разделы отчета Директора, относящиеся к наземным системам, обращает внимание на Приложение 2, в котором содержится информация, касающаяся обработки заявок на наземные службы. Что касается запросов о координации, в период между 1 февраля и 30 апреля 2015 года Бюро не получало новых случаев согласно пп. 9.21 и 9.33. Что касается процедур изменения Плана, в первом разделе таблицы 3.1 пропущена строка данных за январь 2015 года; тем не менее, общее количество представлений указано правильно. Вместе с тем большинство видов деятельности касалось относящихся к наземным службам процедур заявления, рассмотрения и регистрации согласно Статье 11, и все они своевременно выполнялись в соответствии с регламентарными процедурами. В течение отчетного периода было осуществлено рассмотрение ряда частотных присвоений станциям воздушной радионавигационной и фиксированной служб, занесенных в Справочный регистр. Это было первое подобное рассмотрение, осуществленное в соответствии с процедурой, которая установлена в недавно принятом Правиле процедуры, касающемся п. 11.50.

3.3 Касаясь донесений о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (п. 4 отчета Директора), оратор говорит, что в течение отчетного периода Бюро получило 106 таких донесений; подробная информация изложена в таблицах 1-1–1-4 документа. Что касается вредных помех между Италией и соседними с ней странами, создаваемых радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ, в п. 4.2 отчета приведена последняя информация о ситуации на момент составления документа. После этого Бюро получило представленные с опозданием вклады от администраций Мальты (RRB15-2/DELAYED/1), Хорватии (RRB15-2/DELAYED/3 и /6), Словении (RRB15-2/DELAYED/4) и Италии (RRB15-2/DELAYED/7). Ссылаясь на Документ RRB15-2/DELAYED/7, содержащий план действий Италии по решению проблемы помех с соседними странами, оратор говорит, что ситуация в целом, остается, в основном, неизменной. Однако следует отметить, что указ, определяющий экономические меры компенсации за изменение или прекращение действия частотных присвоений, используемых при телевизионных радиовещательных передачах, связанных с большинством ("приоритет категории 1") случаев вредных помех, был подписан 17 апреля 2015 года, зарегистрирован Счетной палатой 18 мая 2015 года и готовится к опубликованию в правительственном бюллетене Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana. Это стало основанием для появления надежды, поскольку, после того как указ будет опубликован, создающие соответствующие помехи радиовещательные организации, которые освобождают частоты добровольно или в принудительном порядке, могут подавать заявления на компенсацию. Как только соответствующий процесс будет успешно завершен, основные причины вредных помех, как

ожидается, будут устранены. Бюро выполнило анализ ситуации по каждой стране и каждому каналу, и члены Комитета могут ознакомиться с его результатами.

3.4 **Председатель** считает, что имеются неплохие перспективы решения этой проблемы.

3.5 **Г-н Бесси** с удовлетворением отмечает прогресс, достигнутый администрацией Италии в решении этих проблем и начале процесса освобождения соответствующих частот. Он спрашивает, согласны ли заинтересованные радиовещательные организации на предложенную компенсацию, и могут ли возникнуть другие проблемы в связи с рассматриваемыми суммами.

3.6 **Директор** отмечает, что обеспечение соблюдения Регламента радиосвязи может занять много времени, но в данном случае для этого есть все необходимые составляющие. Указ вступил в силу и в настоящее время находится на этапе опубликования, после чего может начаться процесс освобождения частот. Кроме того, правительство Италии увеличило выделенную для компенсации сумму до 5 миллионов евро в рамках финансового законодательства 2016 года. Еще одним аспектом является фактический частотный план. Бюро запросило более подробную информацию в этом отношении, и связи с этим на прошлой неделе обратилось к соответствующему министерству Италии с просьбой организовать визит с целью рассмотрения и обсуждения этого вопроса на третьей неделе сентября 2015 года, то есть накануне 70-го собрания Комитета. Оратор не думает, что ситуация улучшится раньше конца этого года, когда будет известно, какие радиовещательные организации согласились на компенсацию, и какие условия будут применяться к несогласным.

3.7 **Г-н Кибе** говорит, что после ознакомления с Документом RRB15-2/DELAYED/7 у него появилась надежда на решение этой проблемы в ближайшем будущем. Из пяти администраций, которые первоначально сообщали о вредных помехах, – Франции, Швейцарии, Хорватии, Словении и Мальты – Швейцария и Франция не представили ответ, и поэтому можно предположить, что они более не сталкиваются с трудностями. Он предлагает Комитету отметить с удовлетворением, что Бюро и Директор неустанно принимают меры для решения этой проблемы.

3.8 **Руководитель TSD** говорит, что то, что Франция и Швейцарии не представили ответ Комитету, не означает, что проблемы решены, как раз наоборот. На прошлом собрании Комитета Франция указала, что затронуты четыре станции ЧМ-вещания и две телевизионные радиовещательные организации на Корсике; согласно недавнему сообщению ситуация не изменилась. Швейцария, со своей стороны, не представила вклад Комитету, однако направила Бюро копию своей переписки с администрацией Италии, касающейся случаев помех 11 звуковым радиовещательным организациям.

3.9 **Г-н Хоан** выражает признательность за отчет Директора и усилия, приложенные Бюро в этом случае. Однако он по-прежнему обеспокоен задержками в этом процессе, которые обнаружились в представленных с опозданием вкладах. Он предлагает Директору и Бюро поддерживать связь с администрацией Италии с целью получения уточненной информации.

3.10 **Председатель** и **г-н Коффи** говорят, что в решении Комитета следует выразить признательность за усилия, предпринятые администрацией Италии для решения этой проблемы.

3.11 В ходе проведения собрания **Директор** сообщает Комитету, что декрет, определяющий экономические меры компенсации радиовещательным организациям, 6 июня 2015 года был опубликован в бюллетене Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

3.12 **Г-н Матас (SSD/SPR)**, представляя части отчета Директора, которые касаются космических систем, ссылается на Приложение 3 и отмечает пропущенное название следующего содержания: "Обработка заявок на космические службы". Что касается статистических данных относительно запросов о координации, приведенных в таблице 2 того же приложения, превышение четырехмесячного регламентарного срока обусловлено большим количеством очень сложных задействованных сетей ГСО-ФСС. Тем не менее, Бюро приступило к публикации сетей, и в ближайшие месяцы накопившийся объем невыполненной работы по регистрации будет ликвидирован. Ссылаясь на Приложение 4 к отчету Директора, оратор говорит, что в качестве срока оплаты счета-фактуры, указанного во второй таблице (список заявок на регистрацию спутниковых сетей, аннулированных в результате неоплаты счетов), должен быть 03.01.2015 г., а не 03.01.2014 г.

3.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB15-2/4, в котором содержится Отчет Директора Бюро радиосвязи по вопросу вредных помех звуковому и телевизионному радиовещанию, причиняемых Италией соседним странам, а также информацию, содержащуюся в представленных с опозданием Документах RRB15-2/DELAYED/1, RRB15-2/DELAYED/3, RRB15-2/DELAYED/4, RRB15-2/DELAYED/6, RRB15-2/DELAYED/7, принимая во внимание следующее:

- соседние с Италией страны, сообщавшие о случаях вредных помех своим службам звукового и телевизионного радиовещания, не отмечают какого-либо улучшения в отношении испытываемых вредных помех;
- согласно полученной от администрации Италии последней информации, указ, принятый для решения проблемы помех телевизионной радиовещательной службе, был подписан 17 апреля 2015 года и опубликован в официальном бюллетене 6 июня 2015 года;
- после его опубликования заинтересованные радиовещательные организации Италии могли начать обращаться за компенсацией и/или отключением передач соответствующих телевизионных радиовещательных станций, причиняющих вредные помехи;
- для ликвидации причиняемых Италией вредных помех звуковым радиовещательным станциям ее соседей потребуется больше времени.

Комитет дал высокую оценку усилиям, предпринятым администрацией Италии, заинтересованными странами и БР по данному вопросу. Вместе с тем Комитет настоятельно рекомендовал администрации Италии при помощи Директора продолжить свои усилия для достижения полномасштабного решения в ближайшее время. Комитет также предложил Директору представить отчет по данной ситуации 70-му собранию Комитета".

3.14 Предложение **принимается**.

3.15 Отчет Директора, содержащийся в Документе RRB15-2/4, **принимается к сведению**.

4 Статус спутниковых сетей INTELSAT7 178E и INTELSAT8 178E (Документ RRB15-2/6(Rev.1))

4.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-2/6(Rev.1), в котором в соответствии с принятым на 65-м собрании решением Комитету предлагается принять к сведению решение Бюро удовлетворить просьбы о приостановке использования спутниковых сетей INTELSAT7 178E и INTELSAT8 178E, которые были получены более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования.

4.2 **Г-н Хоан** отмечает, что Комитет, по сути, просит принять то же решение, которое он принял на 65-м собрании, то есть принять к сведению, что Бюро правильно применило положения п. 11.49 и связанное с ним правило процедуры, а также удовлетворить представленные просьбы.

4.3 **Директор** говорит, что решение, действительно, такое же, но касается других сетей.

4.4 **Г-н Кибе** соглашается, что Комитету представлена практически такая же просьба, как та, которую он рассматривал на своем 65-м собрании, за исключением того, что в данном случае период времени между началом приостановки использования и датой представления просьб о приостановке является чрезмерно большим – более 28 месяцев. Однако, поскольку ни в самом п. 11.49, ни в связанном с ним правиле процедуры не указано, какая мера должна быть принята в случае несоблюдения администрацией шестимесячного периода, определенного в п. 11.49, Бюро действует правильно, удовлетворяя просьбы о приостановке. Принимая решение, Комитету следует придерживаться принципа рассмотрения просьб на индивидуальной основе. При том что Комитет делает вывод о правильном применении Бюро положений Регламента радиосвязи и Правила процедуры, ему следует обеспечить, чтобы имеющийся в п. 11.49 правовой пробел был доведен до сведения ВКР-15 в отчете Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

4.5 Отвечая на вопрос **Председателя**, **г-н Матас (SSD/SPR)** представляет в графическом виде статистические данные касательно полученных Бюро просьб о приостановке, в которых не был соблюден шестимесячный период, указанный в п. 11.49. Ряд просьб были представлены Intelsat спустя

долгое время после окончания шестимесячного периода; вместе с тем просьбы Intelsat касались нескольких сетей, все из которых расположены в орбитальной позиции 178° в. д.

4.6 **Председатель** говорит, что наряду с призывом к администрациям соблюдать регламентарные сроки, установленные в Регламенте радиосвязи, Комитету следует сделать по данным просьбам те же выводы, что и по просьбам, которые он рассматривал на своем 65-м собрании, с учетом того, что в Регламенте радиосвязи не указано наказание за несоблюдение шестимесячного периода, установленного в п. 11.49.

4.7 **Г-н Маджента** говорит, что считает странным, что Бюро должно в обязательном порядке информировать Комитет всякий раз, когда оно применяет решение, принятое Комитетом на 65-м собрании. Скорее наоборот, Бюро должно информировать Комитет, если оно не применяет принятые им решения. Таким образом, Бюро должно либо представлять случаи на решение Комитета, либо вообще не делать этого.

4.8 **Г-н Стрелец** соглашается с предыдущими ораторами, что рассматриваемый Комитетом случай практически аналогичен случаю, представленному Комитету на его 65-м собрании. На том собрании Комитет, по сути, не принял решение, и от него это и не требовалось; вместе с тем у Комитета нет другого выхода, кроме как сделать те же выводы, что и на 65-м собрании, так как в Регламенте радиосвязи и соответствующих правилах процедуры не указано наказание, которое должна понести администрация, не соблюдающая установленный в п. 11.49 шестимесячный период. Комитет уже решил довести этот вопрос до сведения ВКР, и исследовательские комиссии МСЭ-R затронули ту же самую проблему. Оратор предлагает, чтобы случаи, подобные рассматриваемому в настоящий момент, лишь доводились до сведения Комитета в отчете Директора, представляемом его собранию.

4.9 **Г-жа Жеанти** соглашается с г-ном Кибе, что Комитету следует сделать вывод, что Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи и соответствующие правила процедуры. Целесообразно, чтобы Комитет был в курсе просьб о приостановке использования, которые поданы без соблюдения шестимесячного периода, установленного в п. 11.49. Тем самым подчеркивается необходимость того, чтобы ВКР-15 решила эту проблему, как это предусматривается в отчете Комитета согласно Резолюции 80.

4.10 **Г-н Бесси** соглашается с предыдущими ораторами, что случай, рассматриваемый в настоящий момент Комитетом, очень похож на случай, который он рассматривал на своем 65-м собрании. Тем не менее, оратор придерживается мнения, что Комитет должен не просто принимать к сведению удовлетворение Бюро этих просьб каждый раз, когда возникает такой случай (при условии, что в этих просьбах соблюдается период в три года плюс шесть месяцев), а должен принимать решение об удовлетворении или отклонении каждой просьбы о приостановке, которая не соответствует п. 11.49, придерживаясь таким образом принципа рассмотрения просьб на индивидуальной основе.

4.11 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет подробно обсудил этот вопрос на своем 65-м собрании и, на основе обсуждения соответствующих регламентарных периодов, а не конкретных рассматриваемых сетей, пришел к выводу, что поскольку в Регламенте радиосвязи не указано, какая мера должна быть принята при несоблюдении шестимесячного периода, установленного в п. 11.49, Бюро действовало правильно, удовлетворив ту просьбу о приостановке. Таким образом, решение, принятое Комитетом на 65-м собрании, фактически дало Бюро право впредь следовать тому же порядку действий во всех аналогичных случаях, и по данному случаю Комитету не требуется принимать решение, как таковое.

4.12 **Председатель** соглашается с г-ном Стрельцом и добавляет, что ввиду неопределенности в Регламенте радиосвязи Комитету не на чем основывать какое бы то ни было конкретное решение, и он доводит этот вопрос до сведения ВКР-15.

4.13 **Директор** поддерживает высказанное ранее г-ном Стрельцом предложение, что об этих случаях можно сообщать Комитету в каком-либо постоянном разделе отчета Директора, представляемого каждому собранию, с учетом того, что Комитету не требуется принимать решение, и что этот вопрос будет обсуждаться на ВКР-15, в том числе на основе вариантов, предложенных в Отчете ПСК.

4.14 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро в своей повседневной работе не сталкивается с проблемами при применении положений п. 11.49 и связанного с ним правила процедуры, и поэтому

оно не обращает внимание ВКР-15 на это положение в Отчете Директора. Тем не менее, оно в курсе, что Комитет будет рассматривать п. 11.49 в своем отчете для Конференции согласно Резолюции 80.

4.15 **Г-н Бесси** говорит, что с учетом объяснений, приведенных г-ном Стрельцом, он может согласиться с предложением о том, чтобы сообщать об этих случаях Комитету в отчете Директора, представляемом каждому собранию. При этом решение, принимаемое Комитетом в настоящий момент, должно быть совершенно аналогично решению, которое он принял на своем 65-м собрании.

4.16 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"В отношении просьбы о приостановке использования спутниковых сетей INTELSAT7 и INTELSAT8 в орбитальной позиции 178° в. д. Комитет отметил, что Бюро верно применило положения РР и Правила процедуры по п. 11.49 РР, и принял к сведению решение БР о принятии просьб о приостановке использования этих спутниковых сетей, о котором говорится в Пересмотре 1 Документа RRB15-2/6.

В связи с тем, что задержки с представлением просьб о приостановке использования спутниковой сети, превышающие шестимесячный предельный срок, происходят регулярно, Комитет принял решение довести этот вопрос до сведения ВКР-15 в отчете согласно Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**.

Наряду с этим Комитет просил, чтобы в будущем о просьбах о приостановке использования спутниковых сетей, превышающих шестимесячный предельный срок, сообщалось собранию Комитета в Отчете Директора для сведения".

5 Статус спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX (Документ RRB15-2/3)

5.1 **Г-н Сакамото (SSD/SSC)** представляет Документ RRB15-2/3, в котором Бюро просит Комитет принять решение относительно частотных присвоений спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. Оратор приводит базовую информацию об этом случае, представленную в документе, и сообщает следующее. При выполнении решения, принятого Комитетом на его 64-м собрании, об аннулировании частотных присвоений в полосе 10,95–11,2 ГГц, которые относятся к спутниковой сети ASIASAT-CKZ в орбитальной позиции 105,5° в. д., Бюро отметило, что в той же полосе частот и в той же орбитальной позиции у администрации Китая имеются еще две сети, зарегистрированные в МСРЧ: ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX. С учетом элементов, принятых Комитетом во внимание при вынесении решения в отношении сети ASIASAT-CKZ, и того факта, что просьба о приостановке использования не была представлена, 3 марта 2014 года Бюро обратилось к администрации Китая с просьбой подтвердить, что частотные присвоения сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX также не были введены в действие и, следовательно, могут быть аннулированы. В ходе последовавшего обмена корреспонденцией, в августе 2014 года администрация Китая опротестовала данный вывод и представила спектральный график в качестве доказательства использования частотных присвоений в полосе 10,95–11,2 ГГц, но без указания конкретного спутника. Основываясь на надежной информации, Бюро отметило, что до окончания регламентарного периода, относящегося к частотным присвоениям сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX, а также на момент принятия решения РРК в декабре 2013 года и направления запроса Бюро 3 марта 2015 года, в орбитальной позиции 105,5° в. д. находился только спутник ASIASAT 3S. В связи с этим 29 августа 2014 года Бюро попросило администрацию Китая представить доказательства того, что спутник ASIASAT 3S имеет возможность осуществлять передачу в полосе 10,95–11,2 ГГц. 23 сентября 2014 года администрация Китая подтвердила, что спектральный график касается ныне работающих в позиции 105,5° в. д. спутников ASIASAT 7 и 8, однако не представила никаких доказательств относительно спутника ASIASAT 3S, сославшись на то, что этот спутник больше не находится в данной орбитальной позиции. 26 ноября 2014 года Бюро указало, что в качестве доказательства могут быть предоставлены другие формы разъяснений, такие как частотный план спутника. При этом оно дополнительно указало, что спутник ASIASAT 3S, который в настоящее время размещен в позиции 120° в. д., был использован для повторного ввода в действие частотных присвоений другой администрации – Таиланда, которая также не подтвердила использование частотных присвоений в полосе 10,95–11,2 ГГц на борту этого спутника и согласилась с их аннулированием. В ответ на просьбу Бюро, 30 декабря 2014 года администрация Китая сообщила БР, что вследствие эксплуатационных ограничений в текущей орбитальной позиции она не может представить спектральный график для демонстрации использования частотных присвоений в полосе

10,95–11,2 ГГц на борту спутника ASIASAT 3S. 10 февраля 2015 года Бюро повторило свою просьбу о представлении в качестве доказательства других форм разъяснений. 18 марта 2015 года Бюро сообщило администрации Китая, что в связи с отсутствием ответа, а также ввиду разногласий относительно аннулирования присвоений оно представит этот вопрос в Комитет для проведения исследования и принятия решения в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи

5.2 В дальнейшем администрация Китая представила Документ RRB15-2/9, содержащий дополнительную информацию по этому вопросу. Она заявила, что эти присвоения были введены в действие и ни разу не были оспорены до марта 2014 года. В связи с этим решение об аннулировании имеет обратную силу, что противоречит принятой практике. Она сослалась на решение 64-го собрания Комитета и на проект отчета Комитета для ВКР-15 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) по данному вопросу. Многие присвоения администраций относятся к той же категории, то есть они были введены в действие, однако более не используются. Во всех случаях следует применять одинаковый подход; применение задним числом поставит многие другие администрации в сложное положение. Администрация Китая далее указала, что она уже продемонстрировала текущую работу рассматриваемых сетей, и что вся необходимая координация была завершена.

5.3 Для облегчения дискуссии **Председатель** напоминает важнейшие даты процедуры:

- Семилетний регламентарный период для ввода в действие сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX окончился 18 июня 2000 года и 12 сентября 2004 года, соответственно. Сети были официально введены в действие 8 мая 1999 года и 1 апреля 1999 года, соответственно. Бюро исходило из того, что с этой целью был использован спутник ASIASAT 3S.
- В ноябре 2011 года был запущен спутник ASIASAT 7, который, вероятно, соответствует заявкам на регистрацию спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX.
- После 64-го собрания Комитета, 3 марта 2014 года Бюро попросило представить разъяснения в отношении заявок на регистрацию спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX. Ответ не был получен, и 13 июня 2014 года Бюро направило первое напоминание, а 16 июля 2014 года – второе.
- Спутник ASIASAT 8 был запущен 5 августа 2014 года, то есть спустя 19 дней после второго напоминания Бюро, в течение одного месяца, предусмотренного для ответа. В настоящее время спутник работает в полосе 10,95–11,2 ГГц.

Вопрос заключается в том, сохранить ли записи, касающиеся сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX, в Справочном регистре на том основании, что они за это время были ведены в действие и работают, или же аннулировать их, потому что они были введены в действие с опозданием.

5.4 **Г-н Стрелец** отмечает, что Документ RRB15-2/3 касается разъяснений, указанных в п. 13.6 Статьи 13, в разделе 2 под названием "Ведение Бюро Справочного регистра и всемирных планов". Вместе с тем в первом письме Бюро речь шла об "аннулировании" определенных частотных присвоений до получения каких-либо разъяснений, что оратор, соответственно, считает противоречащим духу п. 13.6. Применительно к п. 13.6 самый важный вопрос заключается в том, соответствует ли текущее использование записям в Справочном регистре. Какую цель преследовало Бюро, сразу заявляя об аннулировании этих частотных присвоений, с учетом того, что они находятся в использовании?

5.5 **Г-н Бин Хаммад** говорит, что отметил тот же самый момент. Он считает, что определенные в п. 13.6 условия были выполнены, но соглашается, что в первом сообщении, направляемом Бюро в адрес любой администрации согласно п. 13.6, должна использоваться корректная терминология.

5.6 **Г-н Сакамото (SSD/SSC)** разъясняет, что Бюро действовало на основе принятого Комитетом на его 64-м собрании решения, и поэтому считало, что частотные присвоения в полосе 10,95–11,2 ГГц в орбитальной позиции 105,5° в. д. не используются. Оно ожидало, что администрация Китая сможет оперативно подтвердить, что эти частоты не используются, и что заявки на регистрацию спутниковых сетей могут быть аннулированы. Пункт 13.6 является единственным механизмом, позволяющим Бюро просить администрации дать разъяснения, и Бюро применило его в данном случае в своем письме. Разногласие между администрацией Китая и Бюро заключается в том, является ли представленная этой администрацией информация ответом на просьбу Бюро или не является.

5.7 **Г-н Бесси** отмечает, что в процессе обмена корреспонденцией с администрацией Китая Бюро пыталось прояснить, использовался ли спутник ASIASAT 3S для ввода в действие частотных присвоений двух рассматриваемых сетей диапазона Ku в орбитальной позиции 105,5° в. д. Со своей стороны, администрация Китая ссылаясь на трудности при работе спутника ASIASAT 3S в данной полосе. Если этот спутник действительно использовался в указанных целях, то можно сказать, что эти две сети были введены в действие, и что спектральный график, представленный администрацией Китая, является тому подтверждением.

5.8 **Г-н Сакамото (SSD/SSC)** говорит, что Бюро запросило информацию о спутнике ASIASAT 3S, потому что это был единственный спутник, работавший в соответствующей орбитальной позиции на тот момент, когда Комитет принял решение на своем 64-м собрании и в марте 2014 года Бюро направило свой запрос. Бюро считало, что спутник ASIASAT 3S использовался для ввода в действие частотных присвоений сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX, потому что он непрерывно находился в данной орбитальной позиции с 1999 года. Бюро воспользовалось механизмом, изложенным в п. 13.6, чтобы прояснить этот вопрос, с учетом того, что спутник ASIASAT 3S не работает в рассматриваемой полосе частот.

5.9 **Г-жа Уилсон** отмечает, что Комитет на своем 64-м собрании принял решение об аннулировании присвоений ASIASAT-CKZ в орбитальной позиции 105,5° в. д., потому что, как показало Бюро, в пределах применимого регламентарного периода в данной орбитальной позиции отсутствовал спутник, обладавший необходимыми возможностями. Получается, что в то время ни один спутник не работал с использованием этих присвоений. Впоследствии была запущен спутник ASIASAT 8. Это произошло в августе 2014 года, то есть после того, как Комитет аннулировал присвоение ASIASAT-CKZ. Вопрос не столько в том, был ли п. 13.6 применен задним числом, а в том, можно ли размещать спутник на орбитальной позиции, используя соответствующие частотные присвоения, если известно, что эти присвоения ранее не были своевременно введены в действие, и можно ли их сохранить в Справочном регистре, поскольку спутник работает. Как правило, оратор не желает аннулировать реально используемые частотные присвоения, однако она вынуждена признать, что, по-видимому, в данном случае они были введены в действие постфактум.

5.10 **Г-н Кибе** считает, что данный случай, по существу, аналогичен случаю, представленному Комитету для принятия решения на его 64-м собрании. Разница заключается в разногласии между администрацией Китая и Бюро: по утверждению администрации Китая, спутники ASIASAT 7 и 8 были использованы для ввода в действие частотных присвоений спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX, а по мнению Бюро, спутники ASIASAT 7 и 8 были запущены после окончания регламентарного периода, и поэтому не могли служить этой цели. Как указано в Документе RBB15-2/3, Бюро попросило представить доказательства того, что спутник ASIASAT 3S был использован для ввода в действие этих частотных присвоений, однако администрация Китая всякий раз утверждала, что она не использовала данный спутник для этой цели. Оратору не понятно, какой спутник был использован в действительности.

5.11 **Председатель** исходит из того, что эта заявка существовала и использовалась на протяжении более 10 лет. Последующая заявка была аннулирована, потому что администрация Китая не смогла представить доказательства того, что она эксплуатировала соответствующие частотные присвоения. Вместе с тем второе поколение спутников, содержащее рассматриваемую полосу, было введено в действие в то время, когда еще существовала законная заявка.

5.12 **Г-жа Жеанти** считает, что Бюро действовало правильно, приступив к проведению исследования согласно п. 13.6. Она также практически не видит разницы между случаем, по которому Комитет принял решение на своем 64-м собрании, и данным случаем, за исключением того, что в данном случае присвоения действительно были введены в действие, хотя и с опозданием.

5.13 **Г-н Хаиров** говорит, что Комитету следует учитывать два аспекта: во-первых, эти частотные присвоения в настоящее время используются администрацией Китая, а во-вторых, п. 13.6 был применен задним числом. Оратор не желает аннулировать частотные присвоения, которые используются. Аналогичные случаи будут иметь место и в дальнейшем, поэтому Комитету имело бы смысл принять новое правило процедуры или внести поправки в существующее правило, с тем чтобы

урегулировать срок, в течение которого Бюро должно проводить исследование в отношении спутниковых сетей после окончания регламентарного периода.

5.14 **Г-н Бесси** считает, что администрация Китая не возражала против решения Комитета об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ в орбитальной позиции 105,5° в. д., потому что в данной позиции у нее оставалось еще две заявки, касающиеся сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX. В дальнейшем она возразила против применения Бюро п. 13.6, потому что эти две заявки были введены в действие с помощью спутников ASIASAT 7 или 8. Сейчас перед Комитетом стоит вопрос, аннулировать ли заявки на регистрацию спутниковых сетей ASIASAT-CK и ASIASAT-CKX, применив п. 13.6 задним числом. В некоторых случаях Комитет применял п. 13.6 задним числом и аннулюровал заявки по причине непредставления администрацией доказательств использования. В большинстве этих случаев заинтересованная администрация не возражала против решения Комитета. В данном случае у Комитета есть доказательства того, что сеть функционирует в соответствующей орбитальной позиции, при этом имеет надлежащим образом заявленные и скоординированные технические характеристики, занесенные в Справочный регистр сроком на 10 лет; в связи с этим будет трудно принять решение об аннулировании соответствующих заявок. Как отметила администрация Китая в своих представлениях, в отчете для ВКР-15 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет указывает, что он применяет п. 13.6 на индивидуальной основе, а фактически, исходя из текущего использования. Администрация Китая представила доказательства того, что эти частотные присвоения используются. Оратор считает, что нет никаких оснований их аннулировать, так как они были введены в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи.

5.15 **Директор** говорит, что ему трудно принять основополагающее допущение, что п. 13.6 не может применяться задним числом, с учетом того, что этот пункт, по сути, охватывает ситуации, в которых у Бюро есть информация, что зарегистрированное присвоение не было введено в действие, и поэтому Бюро должно исследовать, что произошло или не произошло в прошлом. В данном случае у Бюро имелись надежные доказательства того, что эти присвоения не были введены в действие до окончания регламентарного предельного срока; очевидно, однако, что присвоения были введены в действие после предельного срока, и именно этот вопрос должен рассмотреть Комитет. Задача Бюро ограничена применением Регламента радиосвязи. Принятие решения по данному вопросу является прерогативой Комитета, учитывая, что смысл Регламента радиосвязи состоит в том, чтобы не препятствовать предоставлению сетевых служб, если только не оказывается отрицательное воздействие на другие стороны.

5.16 **Г-н Стрелец** говорит, что, по его мнению, у Бюро были достаточные основания для начала исследования согласно п. 13.6, хотя, опять же, не ясно, почему оно при этом сразу упомянуло "аннулирование". Вместе с тем когда 13 августа 2014 года администрация Китая представила спектральные графики, показывающие, что соответствующие частотные присвоения были введены в действие в заявленной орбитальной позиции, исследование можно было прекратить. Оратор согласен, что в п. 13.6 есть элемент обратной силы, о чем свидетельствует тот факт, что ВКР-12, принимая меры по предложению Комитета, определила "использование на регулярной основе" как "текущее использование" и ввела понятие "ввода в действие". Пункт 13.6 также касается Справочного регистра; записи в Регистре должны соответствовать текущему или планируемому использованию. По мнению оратора, в настоящее время в соответствующей орбитальной позиции имеется спутник, который использует частотные присвоения, занесенные в Регистр; поэтому было бы нелепо их аннулировать.

5.17 **Г-н Хоан** соглашается, что Бюро действовало правильно. Он считает, что п. 13.6 может применяться задним числом, с учетом того, что в Циркулярном письме CR/301 Бюро обратилось ко всем администрациям с просьбой рассмотреть использование своих зарегистрированных спутниковых сетей и удались неиспользуемые частотные присвоения и сети из Справочного регистра. В данном случае, если полоса частот не используется, то частотное присвоение не было введено в действие, и должен применяться п. 13.6. В этом случае требуется тщательно продуманное решение, потому что в настоящее время спутники ASIASAT 7 и 8 работают.

5.18 **Г-н Хаиров** говорит, что корреспонденция, которой обменялись Бюро и администрация Китая, четко свидетельствует о том, что частотные присвоения были введены в действие и эксплуатируются. Это должно положить конец исследованию.

5.19 **Г-н Маджента** подчеркивает, что Комитет рассматривает представляемые ему дела на индивидуальной основе. Он смотрел на представленное дело с технической и экономической точек зрения. Спутник находится в позиции, но правила следует применять. Однако он полагает, даже при том что ситуация не полностью отвечает соответствующим положениям, что Комитету не следует аннулировать существующие заявки, но следует указать администрации Китая, что она не должна создавать для себя такую же ситуацию в будущем. Бюро действовало правильно, но Комитету принадлежит прерогатива занять иную позицию, чем позиция Бюро.

5.20 **Г-жа Уилсон** согласна с тем, что Бюро действовало безупречно. Заявление о том, что присвоение введено в действие означает фактически, что оно введено в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи. Собранные Бюро свидетельства показали, что рассматриваемые присвоения не были введены в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи, но что они используются в настоящее время. Она соглашается с Директором в том, что п. 13.6 обязательно имеет обратную силу. Ответом администрации Китая должно было быть сообщение о том, что присвоение не введено в действие. Вместо этого администрация ответила запуском спутника, использовала эти присвоения, а далее представила спектральный график для подтверждения использования этих присвоений. Комитет имеет веские основания для аннулирования этих присвоений на основании Регламента радиосвязи. Вопрос заключается в том, следует ли считать, что эти уважительные причины – финансовые инвестиции – смягчают не соответствующий Регламенту ввод присвоений в действие; и это вопрос, на который у нее еще нет ответа. Наконец, она соглашается с г-ном Хоаном в том, что администрации обязаны в соответствии с Циркулярным письмом CR/301 рассматривать использование своих спутниковых сетей и исключать те из них, которые не используются.

5.21 **Г-н Бесси** говорит, что цель п. 13.6 заключается в очистке Справочного регистра и что в силу этого данное положение обязательно имеет обратную силу. Комитет, тем не менее, продолжает аннулирование заявок на индивидуальной основе и на основании текущего использования. Следует также понимать позицию администраций. В прошлом, записи в Справочном регистре не контролировались так, как они контролируются в настоящее время в соответствии с п. 13.6, и администрации разрабатывали проекты на основании Справочного регистра, который они рассматривали как находящийся под контролем. После принятия п. 13.6 администрации могли попасть в тупиковую ситуацию: когда приходило время запуска спутника, рассмотрение Бюро заявок завершалось признанием их Бюро недействительными, так как они не были введены в действие ранее. Сложно понять, как могут быть аннулированы такие заявки. Следовательно, правило должно быть следующим: п. 13.6 применяется с обратной силой для очистки Справочного регистра, но в тех случаях, когда администрации действовали в соответствии с Регламентом радиосвязи и спутник функционирует, Бюро сохраняет заявки.

5.22 **Г-жа Жеанти** согласна с тем, что п. 13.6 по сути имеет обратную силу. Принимая решение по рассматриваемому вопросу, Комитет должен соблюдать Регламент радиосвязи, не противоречить своим предыдущим решениям и учитывать последствия для других сторон. Комитет также должен принимать во внимание тот факт, что в прошлом существовала иная регламентарная ситуация. Если Комитет примет решение не аннулировать эти заявки, следует четко заявить, что частотные присвоения не были введены в действие в прошлом, но что ситуация была исправлена в результате запуска другого спутника.

5.23 **Г-н Коффи** полагает, что Бюро действовало правильно. Сейчас решение должен принять Комитет. Расследование показало, что частотные присвоения были введены в действие не к регламентарному предельному сроку, а к более поздней дате. Он согласен с другими выступавшими в том, что Комитет должен проявить снисходительность и сохранить присвоения.

5.24 **Г-н Стрелец** согласен с г-жой Жеанти в том, что Комитет должен принимать во внимание также последствия своих решения для других сторон. Администрация Китая утверждает, что она надлежащим образом завершила процесс координации и, таким образом, выполнила свои обязательства в соответствии с Регламентом радиосвязи. Во-вторых, если Комитет начнет ставить под сомнение частотные присвоения, уже занесенные в Справочный регистр, это поставит под удар саму сущность Регистра. Это покажет администрациям, что возможно рассматривать задним числом их полностью признанные частотные присвоения и подвергать их сомнению. Администрации должны

быть уверены, что занесенные в Справочный регистр частотные присвоения надежно защищены. Частотные присвоения, которые используются в соответствии с их заявленными характеристиками, должны быть сохранены; присвоения, занесенные в Справочный регистр, но не используемые, должны быть аннулированы. В предыдущем случае Комитет подтвердил частотные присвоения спутника, запущенного спустя два года после предельного срока ввода в действие.

5.25 **Директор** не считает, что правила изменились. Как обычно, в Справочный регистр заносятся только частотные присвоения, введенные в действие в пределах конкретного периода времени. Бюро направило администрациям несколько циркулярных писем с просьбой исключить из Регистра все неиспользуемые присвоения. Для того чтобы Регистр был надежным, определенные записи в Регистре должны проверяться. Что касается рассматриваемого дела, то Комитет отметил на своем предыдущем собрании, что обсуждаемые частотные присвоения не были введены в действие.

5.26 **Г-н Хаиров** предлагает Комитету рекомендовать Бюро регулярно проверять зарегистрированные частотные присвоения, для того чтобы убедиться, что они были введены в действие к концу применимого регламентарного периода.

5.27 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел вопрос, касающийся частотных присвоений ASIASAT СК и ASIASAT-СКХ, который изложен в Документах RRB15-2/3 и RRB15 2/9.

Комитет счел, что БР верно действовало, применяя положения п. 13.6 РР для уточнения статуса ввода в действие в процессе проверки использования полосы частот 10,95–11,2 ГГц.

Согласно информации, предоставленной администрацией Китая, частотные присвоения ASIASAT-СК и ASIASAT-СКХ были введены в действие 8 мая 1999 года и 1 апреля 1999 года, соответственно, и в таком виде были зарегистрированы в МСРЧ. 5 августа 2014 года был запущен спутник ASIASAT 8 с использованием регистрации вышеупомянутых частотных присвоений.

Ввиду изложенной выше истории этих двух заявок Комитет пришел к выводу, что регистрация ASIASAT-СК и ASIASAT-СКХ, используемая ASIASAT 8, соответствует частотным присвоениям, занесенным в МСРЧ. Вследствие этого Комитет принял решение согласиться оставить в полосе частот 10,95–11,2 ГГц частотные присвоения ASIASAT-СК и ASIASAT-СКХ в МСРЧ.

В то же время Комитет вновь заявляет о своей поддержке усилий, предпринимаемых Бюро в соответствии с Циркулярным письмом CR/301 для использования положений Регламента радиосвязи (например, п. 13.6 РР) с целью осуществления удаления неиспользуемых частотных присвоений из МСРЧ".

5.28 Предложение **принимается**.

6 Заявление типовых земных станций фиксированной спутниковой службы (ФСС) (Документ RRB15-2/5)

6.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-2/5, в котором Бюро просит Комитет рекомендовать возможные методы для дальнейшего изучения и обработки просьб, поступивших от администраций и касающихся обеспечения международного признания миллионов земных станций, используемых для применений высокой плотности (например, TVRO, VSAT, DTH...), которые эксплуатируются в фиксированной спутниковой службе (ФСС), а более конкретно – в полосах частот 5850–6725 МГц и 3400–4200 МГц на своей национальной территории. Администрации представили вместе со своими запросами детальные технические характеристики задействованных земных и космических станций. В связи с этим Бюро провело углубленный обзор заявления типовых земных станций ФСС, принимая во внимание вопросы, поставленные администрациями в своих письмах, соответствующие положения Регламента радиосвязи и Правил процедуры, а также решения предыдущих ВКР по этому вопросу. Основные рассматриваемые вопросы изложены в пунктах 3–5 Документа RRB15-2/5.

6.2 **Г-н Бесси** говорит, что миллионы земных станций существуют уже в течение некоторого времени. Почему сейчас администрации обращаются с просьбой об обеспечении возможности заявления типовых земных станций ФСС?

6.3 **Г-н Матас (SSD/SPR)** поясняет, что на ВКР-15 состоится широкое обсуждение диапазона С, и ряд администраций стремятся обеспечить защиту своих земных станций в этом диапазоне. Отвечая на последующие вопросы **г-на Бин Хаммад** и **Председателя**, он говорит, что типовые земные станции ФСС в прошлом не заявлялись и что Бюро предпочло бы не обрабатывать такие заявления, так как оно не имеет информации, необходимой для того, чтобы обеспечить защиту, требуемую согласно Регламенту радиосвязи.

6.4 **Г-н Хоан** говорит, что этот вопрос действительно возник в результате обсуждений, касающихся диапазона С, когда было признано, что преимуществом спутниковой связи, в частности в диапазоне С, является широкое покрытие. TVRO и DTH – это одни из наиболее эффективно используемых служб в соответствии с Регламентом радиосвязи, а также Уставом и Конвенцией, но они не имеют полного международного признания в части заявления типовых земных станций в соответствии со Статьей 11, а без такого признания преимущества спутниковой связи могут потерять смысл. В соответствии с п. 11.17 определенные типовые земные станции могут заявляться, однако требуются отдельные заявки, если координационная зона земной станции включает территорию другой страны, и эти ограничения очевидно создают определенные сложности для малых стран и стран с узкой территорией. По мнению выступающего, следует ввести правило процедуры, снимающее эти ограничения и обеспечивающее возможность заявления типовых земных станций ФСС.

6.5 **Председатель** подчеркивает, что Комитету предлагается рассматривать всю полосу частот и обеспечить защиту всех служб, использующих эту полосу, а не только спутниковой службы.

6.6 **Г-н Бесси** спрашивает, окажет ли какое-либо решение, принятое Комитетом в целях разрешения регистрации типовых земных станций ФСС в МСРЧ, воздействие на вопросы, которые должна рассмотреть ВКР-15 в отношении диапазона С.

6.7 **Директор** говорит, что в МСРЧ зарегистрировано очень небольшое число приемных земных станций, и, как он разъяснял в связи с разными обстоятельствами, те, кто хочет защитить свои земные станции, должен их координировать и заявлять, учитывая, что этот диапазон совместно используется фиксированной и подвижной наземными службами ФСС. В Статье 11 однозначно не разрешается заявление типовых земных станций в диапазоне С в ситуациях, когда могут быть затронуты наземные службы других стран, но администрации просят о предоставлении им возможности заявлять такие станции, так как они желают защитить свои станции. Бюро хорошо знакомо с этим вопросом, и в МСЭ-R были проведены исследования с использованием земных станций и базовых станций ИМТ, результаты которых свидетельствуют о том, что помехи неизбежно возникнут при определенных условиях. Отвечая на замечания **Председателя**, выступающий говорит, что принятие заявления типовых земных станций ФСС будет практически означать разрешение регистрации не миллиона, но бесконечного числа земных станций, что создаст космическим службам несправедливое преимущество по отношению к наземным службам, совместно с ними использующим этот диапазон.

6.8 **Председатель** замечает по вопросу о координации, что с учетом миллионов земных станций ФСС, с одной стороны, и значительного числа базовых станций подвижных систем, с другой стороны, контуры координационных зон обязательно будут встречаться повсюду возле границ, и заявки будут возвращаться в соответствии с Правилем процедуры, касающимся п. 11.17. Эта ситуация сопряжена с огромным числом препятствий.

6.9 **Г-н Хоан** говорит, что заявление типовых земных станций ФСС очевидно создаст серьезные проблемы, но он хотел бы знать также, каким образом справится Бюро, если администрации представят заявки на миллионы отдельных земных станций. Он также отмечает, что защита, требуемая для наземных станций от космических служб (жесткие пределы), это не то же самое, что защита, требуемая для космических служб от наземных служб. Этот вопрос в целом требует дальнейшего исследования и должен быть направлен ВКР-15 в отчете Директора с просьбой к Конференции определить направление дальнейших действий. Он добавляет, что этот вопрос возник после обсуждения не только диапазона С, но и диапазона Ku.

6.10 **Г-н Стрелец** говорит, что хотя администрации, имеющие необходимые технические средства, смогли в прошлом обеспечить защиту своих земных станций от трансграничных помех, проблема, с которой в настоящее время столкнулось сообщество радиосвязи, явно значительно сложнее, решение будет в большой степени зависеть от критериев совместного использования частот, которые примет ВКР-15. Любые решения Комитета, принятые в настоящей ситуации, могут усложнить дискуссии, которые состоятся на ВКР-15. Требуется больше времени для обдумывания, и оратор предлагает Комитету отложить дальнейшее рассмотрение вопроса до одного из будущих собраний, предпочтительно после ВКР-15, при том понимании, что Бюро доведет затронутые вопросы до сведения Конференции.

6.11 **Г-н Бесси** говорит, что в Отчете ПСК указано, что проведенные исследования совместного использования частот будущими системами ИМТ и определенными земными станциями показали необходимость в разнесении базовых станций ИМТ на определенные расстояния. Исследования показали также, что такое совместное использование частот на основе типовых базовых станций или участвующих нелицензированных станций не будет возможным, учитывая, что не будет расстояний разноса. Кроме того, в соответствии с пп 11.17 и 11.20 безусловно невозможно регистрировать типовые земные станции возле границ. Любое решение, принятое сейчас Комитетом по существу содержащейся в Документе RRB15-2/5 просьбы, неизбежно усложнит вопросы, когда ВКР-15 приступит к обсуждению данной проблемы.

6.12 **Г-н Хаиров** говорит, что Комитету следует, тем не менее, сделать все возможное, для того чтобы удовлетворить просьбу Бюро о помощи и учесть представления администраций, возможно, путем разработки правила процедуры, определяющего типовую земную станцию, которое будет обсуждаться на предстоящей ВКР-15.

6.13 **Председатель** говорит, что он склонен согласиться с доводами г-на Бесси и рекомендацией г-на Стрельца о том, чтобы отложить на некоторое время дальнейшее обсуждение этого вопроса. Следует далее обсудить многочисленные факторы, относящиеся не только к конкретным условиям совместного использования частот, которые должны соблюдать участвующие службы, например в форме пределов п.п.м. для подвижных служб, но и к той степени, в которой Бюро сможет обработать огромное число заявок. Кроме того, на ВКР-15 должно состояться всестороннее обсуждение распределений ИМТ. Оратор полагает, что было бы преждевременным браться за разработку правила процедуры.

6.14 **Г-н Маджента** соглашается с Председателем, замечая, что согласно Документу RRB15-2/5 в Регламенте радиосвязи не содержится определения "типовой" земной станции ФСС. Эту проблему следует представить ВКР-15, обратив внимание на связанные с ней сложные вопросы.

6.15 **Руководитель SSD** согласен с тем, что этот вопрос щепетильный и требует дальнейшего глубокого исследования. Понятие "типовой" станции в Регламенте радиосвязи в отношении ФСС не определено, но оно существует, когда речь идет о координации спутниковых станций, включая случаи, в которых участвуют системы ФСС. Далее он отмечает, что в поступающей от администраций корреспонденции идет речь о получении международного признания, необязательно о защите, и в этом отношении он отмечает, что международное признание в соответствии с п. 11.31 необязательно подразумевает защиту, которая возникает в результате координации (пп. 11.32 и 11.32А). Кроме того, координация служб ФСС, например TVRO, и подвижных служб может оказаться весьма сложной. В своем отчете ВКР-15 (Документ RRB15-2/INFO/2, п. 3.2.3.8) Бюро определило соответствующие проблемы, в Регламент радиосвязи могут быть внесены изменения в целях упрощения международного признания в соответствии с п. 11.31, но координация в соответствии с п. 11.32 – это другой вопрос.

6.16 Отвечая на вопрос **г-на Хаирова**, выступающий говорит, что вполне возможно было бы ввести определение "типовая земная станция" на основе характеристик Приложения 4. Основная разница между определением фиксированной земной станции и этой типовой земной станции заключается в том, что для последней должна быть определена зона обслуживания, а не географические координаты.

6.17 Отвечая на вопрос **г-жи Уилсон**, он говорит, что, если Бюро получит дальнейшие просьбы от администраций о регистрации типовых земных станций, оно сообщит администрациям, что этот вопрос рассматривается Комитетом с целью выработки возможного будущего решения и передается ВКР-15 на обсуждение.

6.18 **Директор** подчеркивает, что в соответствии с действующим Регламентом радиосвязи заявки на типовые земные станции являются неприемлемыми. Исследовательские комиссии или Специальный комитет могут быть наиболее подходящими форумами для обсуждения данного вопроса, но учитывая приближающуюся ВКР, он полагает, что целесообразнее было бы подождать решения ВКР-15, зная, что этот вопрос включен в его отчет Конференции.

6.19 **Г-н Коффи, г-н Бин Хаммад и г-н Маджента** предлагают, учитывая, что возможно получение дальнейших просьб от администраций до ВКР-15, что Комитет мог бы просить Бюро подобрать дополнительную информацию по этому вопросу для обсуждения Комитетом на его 70-м собрании в ожидании решения ВКР-15. Например, полезно было бы знать, какие последствия в части рабочей нагрузки вероятны, если Бюро будет поручено обработка заявок на миллионы земных станций.

6.20 **Руководитель SSD** говорит, что если все миллионы заявленных земных станций будут идентичными, как в случае типовых земных станций, связанная с ними рабочая нагрузка будет той же, что и в случае одной земной станции.

6.21 **Г-н Стрелец** говорит, что было бы полезным, если дополнительная информация для 70-го собрания Комитета включала бы выводы, сделанные рабочими группами и исследовательскими комиссиями МСЭ-R по вопросу совместного использования частот данных диапазонов, и критерии, касающиеся такого совместного использования частот, включая координацию, например когда первичные службы должны использовать частоты совместно со вторичными службами.

6.22 Касаясь вопроса о статистических данных, которые могут быть представлены, Директор говорит, что никаких статистических данных по типовым земным станциям очевидно не может быть представлено, поскольку в настоящее время они не могут быть заявлены. Что касается конкретных земных станций, то в большинстве своем они не заявлены, и, следовательно, любые статистические данные будут в принципе недостоверными.

6.23 **Г-н Стрелец** поддерживает эти замечания, добавляя, что использование диапазона может существенно различаться в зависимости от района.

6.24 **Г-н Маджента** соглашается с замечаниями предыдущих ораторов и говорит, что любая дополнительная информация должна касаться координации и совместного использования частот, а также любого возможного увеличения рабочей нагрузки, обусловленного обработкой миллионов заявлений.

6.25 **Председатель** предлагает Комитету завершить рассмотрение этого вопроса следующим решением:

"Комитет внимательно рассмотрел информацию, представленную БР в Документе RRB15-2/5, и отметил ее потенциальное значение для работы ВКР-15. Комитет далее отметил, что уже предлагается представить сообщение по этому аспекту ВКР-15 в Отчете Директора для конференции, см. Документ RRB15-2/INFO/2, раздел 3.2.3.8.

В результате этого рассмотрения Комитет просил БР представить дополнительную информацию по ожидаемым сложностям и воздействию БР на обращение с такими заявками следующему собранию Комитета, а также принял решение продолжить обсуждение данной темы".

6.26 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Российской Федерации о повторном представлении заявки согласно п. 11.46 для заявления спутниковой сети STATIONAR-20 в позиции 70° в. д. (Документ RRB15-2/7)

7.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-2/7 о повторном представлении администрацией Российской Федерации в соответствии с п. 11.41 Регламента радиосвязи заявки на спутниковую сеть STATIONAR-20 в позиции 70° в. д. после истечения предельного срока в шесть месяцев, предусмотренного в п. 11.46. Представляя базовую информацию для этого дела, выступающий говорит, что 8 июля 2014 года Бюро вернуло Российской Федерации заявку,

касающуюся этой сети, с неблагоприятным заключением. Администрации ответила 17 марта 2015 года с просьбой о повторном представлении в соответствии с п. 11.41. В своей следующей корреспонденции от 30 апреля 2015 года администрация, повторяя свою просьбу, подтвердила, что представление было сделано с опозданием, но пояснила, что эта орбитальная позиция имеет важное значение для Российской Федерации, так как используется в целях обороны и безопасности более 30 лет. В 2013 году был запущен новый космический аппарат Raduga-1M, который работает в этой орбитальной позиции. Бюро далее подтвердило администрации Российской Федерации, что, хотя оно не имеет возможности удовлетворить эту просьбу, так как был нарушен предусмотренный в п. 11.46 предельный срок в шесть месяцев, оно представит эту просьбу Комитету. По мнению оратора, администрация Российской Федерации просто пропустила предельный срок.

7.2 **Г-н Маджента** отмечает, что администрации Российской Федерации нарушила предельный срок всего на два месяца. Он уверен, что причина задержки носит чисто административный характер и, в связи с этим, выступает за удовлетворение этой просьбы.

7.3 **Руководитель SSD** отмечает, что в п. 11.46 предусмотрено, что любая повторно представляемая в Бюро заявка более чем через шесть месяцев с даты возвращения им первоначальной заявки рассматривается как новое заявление с новой датой получения. При том что получение новой даты заявления не имеет последствий в большинстве случаев наземных частотных присвоений, в случае космических частотных присвоений, если новая дата не попадает в семилетний период с даты получения соответствующей API, она более не считается соответствующей п. 11.44, и сеть должна быть аннулирована. В рассматриваемом случае, как следует из представленной администрацией Российской Федерации информации, спутник использовал соответствующие частоты в течение определенного времени и продолжает их использование. Тем не менее, если применять п. 11.46 строго, эти присвоения подлежат аннулированию. Бюро информировало соответствующим образом администрацию Российской Федерации, и администрация поняла, что Бюро может только применить п. 11.46. Сообщая администрации о том, что оно представит этот случай Комитету, Бюро отметило, что понимает обеспокоенность Российской Федерации в связи с ситуацией, в которой она оказалась.

7.4 Отвечая на замечание **Председателя**, выступающий говорит, что администрация Российской Федерации никогда в прошлом не ссылалась на использование орбитальной позиции для целей обороны и безопасности или, по данному вопросу, на Статью 48 Устава МСЭ. Она всегда применяла неукоснительно положения Регламента радиосвязи в отношении сети и представляла информацию, требуемую для заявки на регистрацию.

7.5 **Г-н Бесси** полагает, что администрация Российской Федерации могла не пожелать сослаться явно на Статью 48 и сослалась на цели обороны и безопасности просто для подкрепления своей просьбы. Этот случай, таким образом, касается применения п. 11.46. Оратор считает, что Бюро действовало правильно, и спрашивает, какие последствия будет иметь отказ Комитета удовлетворить эту просьбу и регистрация заявки с новой датой заявления 17 марта 2015 года.

7.6 **Руководитель SSD** отвечает, что последствия будут весьма серьезными, так как новая дата будет означать, что заявление получено после периода API и что записи в МСРЧ, касающиеся этой спутниковой сети, подлежат аннулированию.

7.7 **Г-н Хоан**, отмечая, что сеть используется для целей обороны и безопасности, полагает, что Комитету следует удовлетворить просьбу о повторном представлении в соответствии с п. 11.41, учитывая Статью 48 Устава и то, что спутник является действующим.

7.8 **Г-жа Жеанти** также выступает за удовлетворение просьбы, учитывая последствия отказа и тот факт, что повторное представление сделано всего с двухмесячным опозданием.

7.9 **Г-н Коффи** тоже выступает за удовлетворение просьбы, но спрашивает, какие последствия это повлечет для других сетей.

7.10 **Председатель** говорит, что, как он понимает, сеть является в настоящее время действующей. Последствия ее аннулирования будут для оператора очень значительными, но практически нулевыми для других операторов.

7.11 Отвечая на вопрос **г-жи Уилсон, руководитель SSD** говорит, что Бюро получило от администрации Российской Федерации 17 декабря 2009 года запрос о координации, касающийся этих частотных присвоений, которые она уже завела Бюро, применяя п. 11.43. Далее в распоряжении администрации было пять лет, то есть до 17 декабря 2014 года, для того чтобы заявить Бюро о том, что эти присвоения были введены в действие, и заявление действительно было представлено до этой даты. Анализ этого заявления показал, что, как это часто случается, эти частотные присвоения соответствуют п. 11.31, но координация согласно п. 11.32 не завершена. В таких случаях Бюро выпускает неблагоприятное заключение. Вследствие этого, оно вернуло заявку администрации Российской Федерации, которая далее имела шесть месяцев для обращения с просьбой о применении п. 11.41. Именно этот предельный срок был нарушен на два месяца и именно по этой причине новое заявление не попало в рамки пятилетнего предельного срока, применяемого в случае п. 11.43 для внесения изменений в присвоения, уже зарегистрированные в Справочном регистре.

7.12 **Г-н Бесси** указывает, что Комитет в прошлом удовлетворял аналогичные просьбы, касающиеся заявок на регистрацию, задержанных вследствие бездействия или по причинам административного характера. Учитывая, что сеть является действующей и используется для целей обороны и безопасности, он выступает за удовлетворение этой просьбы.

7.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел вопрос, касающийся представления администрации Российской Федерации относительно спутниковой сети STATIONAR-20 в позиции 70° в. д., которое приводится в Документе RRB15-2/7. Комитет счел, что БР верно применило положения пп. **11.41** и **11.46** РР при рассмотрении данного случая.

Отметив, что спутник функционирует и соответствует регистрации заявки, указанной в эталонном файле, Комитет решил принять просьбу администрации Российской Федерации и поручил БР принять повторное представление спутниковой сети STATIONAR-20 в позиции 70° в. д. в соответствии с п. **11.41** РР и сохранить прежнюю дату получения".

7.14 Предложение **принимается**.

8 Представление администрации Лаосской Народно-Демократической Республики, касающееся статуса спутниковой сети LAOSAT-128.5E (Документы RRB15-2/8 и RRB15-2/DELAYED/8)

8.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-2/8, в котором администрация Лаосской Народно-Демократической Республики обращается с просьбой о продлении предельного регламентарного срока ввода в действие ее спутниковой сети LAOSAT-128.5E с 13 мая до 31 декабря 2015 года. Администрация Лаоса указала, что неподдающиеся контролю проблемы, которые она изложила в этом документе, вызвали задержку запуска спутника LAOSAT-1, первого спутника страны, который должен ввести в действие сеть, и что эта задержка привела также к значительному усилению координационных требований к администрации Лаоса. Он также привлекает внимание к Документу RRB15-2/DELAYED/8, в котором содержится дополнительная информация.

8.2 **Г-н Хоан** замечает, что в Документе RRB15-2/DELAYED/8, администрация Лаоса повторяет свою просьбу к МСЭ о продлении регламентарного предельного срока с 13 мая до 31 декабря 2015 года, обращаясь к МСЭ с просьбой "продлить регламентарный предельный срок" для данной сети.

8.3 **Председатель** говорит, что Документ RRB15-2/8 содержит только письмо от администрации Лаоса с просьбой о продлении регламентарного предельного срока, но отсутствуют копии какой-либо корреспонденции, которой могли обмениваться Бюро и администрация Лаоса. Кроме того, как представляется, Бюро фактически еще не аннулировало эту сеть.

8.4 **Руководитель SSD** говорит, что предельный срок ввода в действие сети только что истек, то есть не было достаточно времени для осуществления аннулирования. Кроме того, Бюро знало, что Комитет будет рассматривать этот случай, и поэтому решило, что лучше будет дождаться решения Комитета о том следует ли восстановить сеть, чем аннулировать ее немедленно. Обмен корреспонденцией с администрацией Лаоса, конечно, осуществлялся, но настоящая просьба от

администрации Лаоса была получена непосредственно перед истечением предельного срока для представлений к настоящему собранию; Бюро потребовалось бы определенное время для подготовки и приложения всей корреспонденции, что могло привести к нарушению предельного срока. Администрация Лаоса выполнила все свои обязательства в части представления информации по процедуре надлежащего исполнения и т. д., за исключением того, что ее спутник не был запущен и вследствие этого не был соблюден срок ввода в действие, и администрация Лаоса информировала Бюро обо всем происходящем в связи с этой ситуацией. В ответ на несоблюдение администрацией Лаоса предельного срока ввода в действие Бюро информировало администрацию о том, что сеть будет аннулирована и что администрация, если она хочет просить о повторном восстановлении, должна представить этот вопрос Комитету. Если Комитет примет решение не восстанавливать сеть Лаоса, то эта сеть будет аннулирована Бюро в кратчайшие сроки.

8.5 **Г-жа Жеанти** заключает из этих пояснений, что Бюро направило администрации Лаоса все необходимые напоминания о необходимости соблюдения предельного срока ввода в действие для рассматриваемой сети.

8.6 **Г-н Хоан** говорит, что Бюро и администрация Лаоса действовали правильно в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, кроме того что администрация Лаоса нарушила предельный срок ввода в действие. ВКР-12 предоставила Комитету полномочия на продление регламентарных сроков при определенных условиях, и оратор полагает, что в данном случае Комитету следует продлить срок.

8.7 Отвечая на вопрос **г-на Мадженты, руководитель SSD** говорит, что, если Комитет подтвердит аннулирование сети Лаоса, другие администрации, чьи сети находятся в пределах 8–9 градусов относительно 128,5° в. д., получают преимущество в аспекте требований к координации. Администрация Лаоса показала, что осуществила требуемую координацию со многими сетями.

8.8 **Г-н Стрелец** говорит, что основной вопрос заключается в том, имеет ли Комитет полномочия на предоставление запрошенного продления. В этом отношении он ссылается на протокол 13-го пленарного заседания ВКР-12 (Документ 554 ВКР-12), в частности на его п. 3.20, содержащий следующее выступление Председателя Комитета 5:

"...33.20 **Председатель Комитета 5**, представляя Документ 525, говорит, что он охватывает четыре вопроса, относящихся к пункту 7 повестки дня, и один вопрос, относящийся к пункту 8.1.2 повестки дня. Первый относящийся к пункту 7 повестки дня вопрос касается продления регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений из-за задержек запуска, не поддающихся контролю заявляющей администрации. Комитет 5 обсудил конкретные предложения о разработке новой резолюции ВКР, в которой разрешалось бы предоставление ограниченного и обоснованного продления в случае задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракетеносителе, а также расширение такого продления в случае форс-мажорных обстоятельств. Вместе с тем признавая, что разработка новой резолюции вызывает ряд вопросов, а также что такие случаи могут рассматриваться Радиорегламентарным комитетом или будущими конференциями на индивидуальной основе, Комитет принял решение не продолжать обсуждение этого вопроса [...]"

Если в свете этой выдержки из протокола ВКР-12 Комитет сочтет, что он имеет полномочия для удовлетворения просьбы администрации Лаоса, он может это сделать, возможно, при условии подтверждения своего решения предстоящей ВКР. В случае правового вакуума Комитет может рассмотреть обращение к Советнику по правовым вопросам для получения его мнения по данному вопросу.

8.9 **Председатель** говорит, что хотя он с большим пониманием относится к просьбе администрации Лаоса, следует рассмотреть вопрос о том, имеет ли Комитет полномочия для представления запрошенного продления. Возможно, не требуется опять просить Советника по правовым вопросам представить свое мнение, так как Советник по правовым вопросам уже указал на 60-м собрании Комитета, что протоколы заседаний ВКР представляют высший уровень толкования решений, принятых ВКР, и, следовательно, Комитет может принимать их во внимание.

8.10 **Г-жа Уилсон** говорит, что правовое заключение, которое представил Советник по правовым вопросам Комитету на его 60-м собрании в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), может рассматриваться как очень хорошая основа для проводимого в настоящее время Комитетом обсуждения. В нем указано, на основе Документ 554 ВКР-12, что Комитет имеет полномочия предоставлять ограниченное и обусловленное продление регламентарных сроков ввода в действие, если выполнены определенные условия, и что эти условия включают, в частности, задержки, вызванные размещением другого спутника на той же ракете-носителе, и наступление форс-мажорных обстоятельств. В том же документе определены четыре основных условия, составляющих форс-мажорные обстоятельства. Комитету, таким образом, следует рассмотреть, относится ли рассматриваемый им случай к форс-мажорным обстоятельствам. Если относится, Комитет может рассматриваться предоставление продления регламентарного срока.

8.11 **Председатель** говорит, что приближение ВКР создает удобный случай и Комитет может принять простое решение передать рассмотрение данного дела Конференции. Тем не менее, он предпочел бы, чтобы Комитет принял решение по существу данного вопроса, учитывая, что в Комитет могут быть представлены другие такие просьбы в период, когда ВКР не будет столь близкой по времени. Он не уверен, однако, что представленный Комитету случай относится к форс-мажорным обстоятельствам; как представляется, проблемы связаны с контрактом. Если Комитет предоставит запрашиваемое продление, он должен будет найти твердые основания для такого решения и должен также обеспечить, чтобы такое решение не противоречило решениям, принятым им ранее, когда администрации просили о продлении регламентарных предельных сроков, ссылаясь на форс-мажорные обстоятельства.

8.12 **Г-н Маджента** отмечает, что администрация Лаоса выполняет все требования к координации для данного проекта спутниковой сети и внесла все платежи осуществляющему запуск подрядчику – China ARMT. Как представляется, администрация сделала все, что в ее власти, для того чтобы не нарушить предельный срок ввода в действие, однако столкнулась с препятствиями, которые могут или не могут быть квалифицированы как форс-мажорные обстоятельства. Было бы весьма прискорбно, если Комитет не сочтет целесообразным предоставить запрошенное продление, понимая, что администрации могут вернуться к решениям Комитета на предстоящей ВКР.

8.13 **Г-н Бесси** полагает, что никакой из существующих текстов не дает Комитету полномочий на продление регламентарных предельных сроков, в том числе в соответствии с п. 11.44В. Заявление, сделанное Председателем Комитета 5 и отраженное в п. 3.20 Документ 554 ВКР-12, не может рассматриваться в качестве решения Конференции, оно было сделано для пояснения причины завершения обсуждений по данному вопросу. Выступающий испытывает сочувствие к администрации Лаоса, которая столкнулась с серьезными проблемами при запуске своего первого спутника и введении столь важной для нее спутниковой сети, однако ее положение не может быть квалифицировано как форс-мажорные обстоятельства, не в последнюю очередь потому, что администрация Лаоса не упоминает форс-мажорные обстоятельства, а согласно мнению Советника по правовым вопросам такое упоминание является непременным предварительным условием даже для рассмотрения вопроса о наличии форс-мажорных обстоятельств. Таким образом, Комитет не имеет регламентарных оснований для предоставления продления и ему следует рекомендовать Лаосской Народно-Демократической Республике представить это дело на ВКР-15 для принятия решения. Отвечая на замечания **Председателя**, выступающий говорит, что может согласиться с Советником по правовым вопросам в том, что протоколы ВКР могут составлять высший уровень интерпретации решений ВКР, но подчеркивает, что п. 3.20 Документа 554 ВКР-12 не может приниматься в качестве решения ВКР, дающего Комитету полномочия на предоставление регламентарного продления; Председатель Комитета 5 просто изложил резюме решений своего комитета по конкретным вопросам.

8.14 **Г-жа Жеанти** говорит, что она внимательно изучила мнение Советника по правовым вопросам, изложенное в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), а также протокол 60-го собрания Комитета, на котором Комитет обсуждал свои полномочия на предоставление обусловленного форс-мажорными обстоятельствами продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений и понятие форс-мажорных обстоятельств. Как она понимает, Комитет может предоставлять продление в случаях размещения другого спутника на одной и той же ракете-носителе либо форс-мажорных обстоятельств, и такие обстоятельства необязательно должны быть связаны с

неудачным запуском, а могут касаться, например, проблем в связи с контрактом. Комитету следует, таким образом, решить, возможно ли квалифицировать рассматриваемый им случай как форс-мажорные обстоятельства, и, если возможно, Комитет может рассмотреть вопрос об удовлетворении просьбы администрации Лаоса. Если это невозможно, единственное, что может сделать Комитет, это рекомендовать администрации Лаоса представить эту просьбу на ВКР-15.

8.15 **Г-н Хоан** говорит, что Лаосская Народно-Демократическая Республика не просто развивающаяся страна, но наименее развитая страна (НРС), стремящаяся запустить свой первый спутник для спутниковой сети, которая, учитывая особые географические характеристики страны (две трети территории заняты лесами и горами и т. д.), будет иметь решающее значение для инфраструктуры электросвязи страны и, следовательно, для ее социально-экономического развития. Администрация Лаоса предприняла все возможные усилия, для того чтобы выполнить регламентарные требования и ввести свою сеть в действие вовремя, но столкнулась со сложнейшими проблемами. Выступающий призывает Комитет дать положительный ответ на эту просьбу, цитируя п. 196 Статьи 44 Устава, в котором говорится об "учете особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран". Обращаясь к протоколу в Документе 554 ВКР-12, в котором отражена компетенция Комитета по предоставлению продлений в случаях размещения другого спутника на одной и той же ракете-носителе либо форс-мажорных обстоятельств, он предлагает Комитету рассмотреть вопрос о том, возможно ли квалифицировать представленную ему просьбу как случай форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим, он замечает, что данный случай удовлетворяет определенным базовым условиям. События, с которыми столкнулась администрация Лаоса, имеют непредвиденный характер и не зависят от ее воли, учитывая в особенности, что как НРС Лаосская Народно-Демократическая Республика не располагает такими же техническими и финансовыми ресурсами и квалификацией, которые имеет развитая страна. То, что составляет форс-мажорные обстоятельства для развивающейся страны и, в частности, для НРС, может не составлять форс-мажорных обстоятельств для развитой страны. Учитывая, что до ВКР осталось всего несколько месяцев, Комитет, безусловно, может представить этот вопрос Конференции для принятия решения. Однако оратор полагает, учитывая все составляющие, в том числе протокол, содержащийся в Документе 554 ВКР-12, что Комитет может рассматривать данный случай как относящийся к форс-мажорным обстоятельствам, и, следовательно, может удовлетворить просьбу.

8.16 **Г-н Стрелец** говорит, что данный вопрос является и деликатным, и сложным. Мнение Советника по правовым вопросам, представленное в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), содержит ссылку на делегирование ВКР-12 Радиорегламентарному комитету полномочий для рассмотрения просьб о продлении предельных сроков, при условии что запрашивающая сторона упоминает либо процедуру размещения другого спутника на одной и той же ракете-носителе, либо форс-мажорные обстоятельства; и возможно утверждать, что просьба администрации Лаоса не является случаем форс-мажорных обстоятельств. В то же время в п. 3.20 протокола, содержащегося в Документе 554 ВКР-12, упоминается рассмотрение продления регламентарного предельного срока ввода в действие спутниковых присвоений из-за задержек запуска, не поддающихся контролю со стороны администрации. Далее возможны различные сценарии. Например, недавний случай отказа ракеты-носителя очевидно составлял форс-мажорные обстоятельства для основной заинтересованной администрации; но тот факт, что новый запуск задерживается на неопределенное время означает, что другие затронутые администрации должны искать альтернативные решения или, в противном случае, принимать задержку на год или более. Следовательно, администрации могут пострадать от последствий форс-мажорных обстоятельств другой стороны и при этом не быть непосредственной пострадавшей стороной. Комитет получил инструкции рассматривать просьбы о продлении на индивидуальной основе, и оратор полностью согласен с г-ном Хоаном относительно проблем и обстоятельств, с которыми сталкивается администрация Лаоса. Выступающий поэтому видит две возможности: Комитет может удовлетворить просьбу администрации Лаоса, если он сочтет, что обладает для этого полномочиями, а по мнению оратора Комитет такими полномочиями обладает, и добиваться поддержки этого решения со стороны ВКР-15; или Комитет может принять решение не удовлетворять просьбу администрации Лаоса, и в этом случае Бюро должно будет аннулировать эту сеть, что повлечет за собой катастрофические последствия для Лаосской Народно-Демократической Республики. Выступающий полагает, что Комитет существует для того, чтобы поддерживать

администрации в их деятельности по радиосвязи, и поэтому ему следует ответить положительно на просьбу администрации Лаоса.

8.17 **Г-жа Уилсон** говорит, что она поддерживает большую часть замечаний, высказанных г-ном Хоаном и г-ном Стрельцом. Она полагает, что Комитет обладает полномочиями для того, чтобы удовлетворить просьбу администрации Лаоса, и согласна с тем, что события, которые могут не создать для развитой страны форс-мажорных обстоятельств, могут создать таковые для НРС. Подобные просьбы следует рассматривать на индивидуальной основе, и Комитет должен сделать все возможное, для того чтобы удовлетворить просьбу администрации Лаоса, учитывая ситуацию, в которой оказалась эта страна, и последствия для страны, если сеть будет аннулирована. Обстоятельства, описанные в части С Документа RRB15-2/8, действительно представляются не поддающимися контролю со стороны администрации Лаоса, что отвечает одному из ключевых условий наличия форс-мажорных обстоятельств. Она согласна также с предложением г-на Мадженты о том, чтобы Комитет ответил положительно на эту просьбу при том понимании, что ВКР-15 может пересмотреть решение Комитета, если сочтет это нужным.

8.18 **Председатель** говорит, что, как представляется, складывается консенсус в том, что Комитету следует удовлетворить просьбу администрации Лаоса при следующем понимании. Во-первых, протокол тринадцатого пленарного заседания ВКР-12 (Документ 554 ВКР-12) разрешает Комитету предоставлять определенные продления предельных сроков ввода в действие при определенных условиях; такое толкование было подтверждено Советником по правовым вопросам. Во-вторых, экономическая ситуация может не составлять форс-мажорных обстоятельств, но ситуация, в которой оказалась Лаосская Народно-Демократическая Республика, представляется не зависящей от ее воли. В-третьих, Лаосская Народно-Демократическая Республика предприняла все усилия для преодоления обстоятельств, с которыми она столкнулась, и выполнила все свои обязательства, включая плату осуществляющему запуск подрядчику, представление БР всей требуемой информации и всестороннее объяснение ситуации, в которой она оказалась, и обусловивших эту ситуацию причин. В-четвертых, спутник, о котором идет речь, чрезвычайно важен для Лаосской Народно-Демократической Республики, как НРС, а также для развития инфраструктуры электросвязи страны и предоставления важнейших услуг ее населению. В-пятых, затронутые администрации, если они будут возражать против такого решения Комитета, могут поднять этот вопрос на ВКР-15, а Комитет может довести данный вопрос до сведения ВКР в отчете Директора для Конференции. Принимая такое толкование, оратор также готов согласиться с тем, чтобы удовлетворить просьбу, представленную Комитету, и предоставить продление предельного срока ввода в действия до 31 декабря 2015 года.

8.19 **Г-н Коффи** говорит, что он не уверен в возможности Комитета предоставлять продление предельного срока ввода в действие или в том, что ситуацию, с которой столкнулась Лаосская Народно-Демократическая Республика, можно квалифицировать как форс-мажорные обстоятельства. Он предпочел бы передать данное дело на ВКР-15 и поручить Бюро тем временем продолжать учитывать присвоения сети LAOSAT-128.5E до принятия решения Конференцией. Оратор надеется, что Конференция даст Комитету инструкции по порядку рассмотрения таких случаев в будущем.

8.20 **Г-н Бин Хаммад** подчеркивает, что Комитет при принятии решения должен учесть три важных момента. Первое, Комитет не должен противоречить решениям, принятым им ранее. Второе, он должен учитывать все обстоятельства, которые привели к ситуации, в которой оказалась Лаосская Народно-Демократическая Республика. Третье, Комитету следует принять во внимание другие факторы, такие как тот факт, что Лаосская Народно-Демократическая Республика является НРС. В практическом аспекте, учитывая приближающуюся ВКР-15, Комитету не следует поспешно принимать столь важное решение, но следует довести до сведения Конференции свою позицию, зная, что этот вопрос будет представлен Конференции администрацией Лаоса и что он будет отражен в отчете Директора для Конференции.

8.21 **Г-н Хоан** говорит, что Комитету следует обсудить вопрос о том, есть ли у него компетенции для принятия решения по представленной ему просьбе, оценив ситуацию, с которой столкнулась Лаосская Народно-Демократическая Республика в качестве НРС, как случай форс-мажора, принимая во внимание конкретные обстоятельства, с которыми столкнулась эта страна, а также тот факт, что LAOSAT-1 – это первый спутник в стране; что из всей документации и базы данных БР ясно, что

администрация Лаоса сделала все возможное, чтобы выполнить все свои обязательства по данному вопросу и подписала контракт на запуск этого спутника примерно за три с половиной года до истечения предельного срока для его ввода в действие; а также что многочисленные трудности, с которыми столкнулась администрация Лаоса, не поддаются ее контролю и, таким образом, подходят к определению форс-мажора.

8.22 **Г-жа Жеанти** говорит, что ее предыдущие замечания касались правовой основы для рассмотрения Комитетом представленного ему случая. Она весьма сочувствует Лаосской Народно-Демократической Республике как НРС, которая столкнулась с серьезными затруднениями по причинам, которые уже изложил г-н Хоан, особенно в свете Статьи 44 Конвенции. Но, насколько она понимает, Комитет может продлевать предельные сроки ввода в действие только в случае форс-мажорных обстоятельств или задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Если некоторые члены Комитета могут убедить остальную Комитет в том, что протокол, содержащийся в Документе 554 ВКР-12, и мнение Советника по правовым вопросам, содержащееся в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1), разрешают Комитету продлевать некоторые сроки в каждом конкретном случае, и что в настоящем случае такое продление может быть предоставлено, она предпочла бы согласиться с просьбой администрации Лаоса при условии подтверждения ВКР-15 такого решения. Тем не менее, Комитет должен быть осторожным, поскольку в прошлом он не продлевал предельные сроки ввода в действие.

8.23 **Г-н Бесси** привлекает внимание к заявлению Советника по правовым вопросам, которое приводится в пункте 4.2 протокола 60-го собрания Комитета (Документ RRB12-2/7(Rev.1)), из которого ясно, что предельные сроки могут продлеваться только в случае форс-мажорных обстоятельств; и для того чтобы данный случай рассматривался как форс-мажор, заинтересованная администрация должна направить четкий запрос о применении такого режима, после чего необходимо подтверждение того, что данный случай определяется как форс-мажор. В данном заявлении Комитету не даны полномочия продлевать предельные сроки, как запрашивается в рассматриваемом им случае. Он весьма сочувствует Лаосской Народно-Демократической Республике, ситуацию которой, в том числе как НРС, он полностью понимает, и он высоко оценивает все усилия, предпринятые администрацией Лаоса; но такие соображения не могут использоваться для оправдания отступлений от Регламента радиосвязи, и ни одним из существующих текстов МСЭ Комитету не разрешается продлевать предельные сроки ввода в действие, за исключением случаев форс-мажорных обстоятельств. Этот вопрос обсуждался несколько раз, и всегда с одним и тем же выводом. Поэтому он согласен с г-ном Коффи и г-ном Маджентой в том, что данный случай следует передать ВКР-15 для принятия решения, подчеркивая, что администрация Лаоса сделала все возможное для выполнения своих регламентарных обязательств, и что при этом следует поручить Бюро продолжить принимать во внимание рассматриваемые частотные присвоения.

8.24 **Г-н Стрелец** говорит, что предложение г-на Бесси поручить Бюро продолжить принимать во внимание частотные присвоения спутниковой сети LAOSAT в орбитальной позиции 128,5° в. д. уже означает принятие решения и просто сдвигает это решение до Конференции путем перехода к его следующему элементу – восстановлению сети. Поэтому он считает, что Комитет может и должен принять решение, которое будет во многом равносильно этому решению, о том, что сеть следует восстановить, но к ВКР-15 следует обратиться с просьбой подтвердить решение Комитета, таким образом признав, что полномочия Комитета по такому продлению являются ограниченными.

8.25 **Г-жа Жеанти** говорит, что она все еще не убеждена в том, что у Комитета есть полномочия продлевать срок в случаях, которые не относятся к форс-мажорным обстоятельствами или к задержке запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

8.26 **Г-н Хоан** напоминает, что ВКР-12 рассмотрела просьбу Вьетнама о возможном продлении предельного срока ввода в действие в результате задержки запуска и передала Комитету полномочия заниматься этой просьбой, если он сочтет это необходимым. В конечном счете Вьетнам не стал требовать продления, поэтому в итоге Комитету не потребовалось обсуждать этот случай. В том случае, который сейчас представлен Комитету, положительное решение Комитета может быть основано на Статье 44 Устава, при том понимании, что об этом случае обязательно сообщает ВКР в отчете Директора.

8.27 **Г-жа Уилсон** говорит, что на основе выказанных комментариев представляется, что Комитет может продлевать сроки лишь в случаях задержки в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, или форс-мажорных обстоятельств. Поскольку рассматриваемый Комитетом случай не связан с задержкой в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, она хотела бы сосредоточить внимание на том, можно ли его квалифицировать как форс-мажор, и в связи с этим рассматривать, отвечает ли он условиям, приведенным в мнении Советника по правовым вопросам в Документе RRB12-2/INFO/2(Rev.1). Она считает, что данный случай отвечает всем условиям, исходя из информации, изложенной Лаосской Народно-Демократической Республикой в представленных ею документах. Поэтому она предлагает Комитету применить свою компетенцию для предоставления ограниченного и обусловленного продления администрации Лаоса, поскольку данный случай соответствует необходимым условиям для этого, а также по причинам, приведенным г-ном Хоаном, особенно в отношении Статьи 44 Устава.

8.28 **Председатель** предлагает, в свете состоявшихся обсуждений, чтобы Комитет согласился сделать следующие выводы:

"Комитет подробно обсудил Документ RRB15-2/8, в котором содержится представление администрации Лаосской Народно-Демократической Республики, касающееся статуса спутниковой сети LAOSAT-128.5E, информацию, представленную в Документе RRB15-2/DELAYED/8, и ее просьбу перенести регламентарный предельный срок ввода в действие этой сети с 13 мая 2015 года на 31 декабря 2015 года. Наряду с этим Комитет принял к сведению следующее:

- свои полномочия по предоставлению ограниченного и обусловленного продления регламентарного конечного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети;
- что жесткое применение п. **11.44** PP приведет к исключению сети LAOSAT-128.5E;
- что LAOSAT-1 – первый спутник Лаосской Народно-Демократической Республики, задачей которого является предоставление необходимой спутниковой связи Лаосской Народно-Демократической Республике и соседним странам;
- что достигнут существенный прогресс в координации с другими администрациями и/или их спутниковыми операторами;
- что сложности, испытываемые Лаосской Народно-Демократической Республикой, не поддаются ее контролю и привели к отсрочиванию даты запуска спутника LAOSAT-1 на восемь месяцев;
- что теперь дата запуска спутника LAOSAT-1 планируется на ноябрь 2015 года;
- положения п. 196 Статьи 44 Устава (п. **0.3** PP) в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения некоторых стран.

Вследствие этого Комитет принял решение:

- принять просьбу Лаосской Народно-Демократической Республики;
- поручить БР продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети LAOSAT-128.5E до 31 декабря 2015 года;
- представить отчет по данному вопросу ВКР-15 для ее окончательного решения.

Комитет далее указал, что он будет рассматривать другие подобные ситуации в каждом конкретном случае."

8.29 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Мексики с просьбой о восстановлении заявок на регистрацию спутниковых сетей MEXSAT в диапазоне Ка (Документ RRB15-2/13)

9.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB15-2/13, в котором содержится представление от администрации Мексики и копии десяти счетов-фактур за обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей, направленных ей 29 мая 2014 года. Поскольку эти счета-фактуры не

были оплачены, Бюро направило напоминания 16 сентября и 10 октября 2014 года. Срок оплаты счетов наступил 29 ноября 2014 года, и администрация Мексики после этой даты предпринимала все усилия для того, чтобы держать Бюро в курсе своих действий, направленных на осуществление оплаты, связываясь с ним по крайней мере каждые две недели и объясняя трудности, с которыми она столкнулась: изменения в области регулирования в Мексике, бюджетные вопросы и реорганизация министерств. Бюро получило оплату 21 апреля 2015 года, но при этом у него не оставалось другого выхода, кроме как аннулировать эти заявки в январе 2015 года. Единственная возможность, которая остается у администрации Мексики, это обратиться к Комитету с просьбой об их восстановлении.

9.2 Отвечая на вопрос **г-на Бин Хаммада** о воздействии такого решения на соседние орбитальные позиции, **Председатель** отмечает, что от других администраций не было получено ни одного сообщения, на основе которого можно было бы предполагать отрицательное воздействие.

9.3 **Г-н Маджента** сочувствует администрации Мексики, столкнувшейся с административными проблемами, которые хорошо знакомы многим странам. Он выступает за восстановление этих заявок на регистрацию.

9.4 **Г-жа Уилсон** говорит, что, с учетом того что администрация Мексики оплатила счета и прилагала значительные усилия для сотрудничества с Бюро, а также что от других администраций не было получено ни одного сообщения, на основе которого можно было бы предполагать отрицательное воздействие, она выступает за восстановление этих заявок на регистрацию.

9.5 **Г-н Коффи** согласен с этим, указывая, что в прошлом Комитет давал согласие на восстановление заявок на регистрацию в аналогичных случаях.

9.6 **Г-н Хоан** также считает, что заявки на регистрацию следует восстановить, принимая во внимание представленные администрацией Мексики объяснения такой задержки, которые были вполне понятными, ее значительные усилия, направленные на то, чтобы держать Бюро в курсе событий, а также тот факт, что в конечном счете платежи были получены.

9.7 **Г-жа Жеанти** также указывает на отсутствие каких-либо сообщений от других администраций и согласна с тем, что заявки на регистрацию следует восстановить.

9.8 **Г-н Теран** не видит причин для того, чтобы не восстанавливать эти заявки на регистрацию. Проблемы, с которыми столкнулась администрация Мексики, встречаются часто, хотя и не обязательно являются "обычными". Эта администрация приступила к процессу реформирования контроля за электросвязью на уровне всего правительства, что привело к перераспределению бюджетных средств и организационным перестановкам, для завершения которых требуется время в любой стране.

9.9 **Г-н Стрелец** также выступает за восстановление этих заявок на регистрацию. Тем не менее он отмечает, что Комитет стал систематически нарушать Решение 482 Совета, восстанавливая заявки на регистрацию, которые должны быть аннулированы вследствие просрочки оплаты счетов-фактур за спутниковые сети. Это не только дает ложный сигнал о том, что просроченная оплата не имеет никаких последствий, но и увеличивает рабочую нагрузку для Бюро. Сборы в счет возмещения затрат составляют доходы Бюро, и поэтому можно было бы рассмотреть вопрос о введении пени за просрочку оплаты.

9.10 **Председатель** согласен с этим и предлагает поднять эту тему либо в отчете Директора для ВКР-15, либо в отчете Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

9.11 **Директор** согласен с тем, что может оказаться законным ввести возможность штрафов за неуплату сборов в счет возмещения затрат, но говорит, что этот вопрос затрагивает прерогативы нескольких органов МСЭ. Применение Регламента радиосвязи является прерогативой Комитета, тогда как вопросы возмещения затрат – это прерогативы Совета, а регламентарные последствия неоплаты – это прерогативы ВКР. Поэтому такие вопросы следует поднимать на Совете или ВКР.

9.12 **Г-н Бесси** согласен с тем, что заявки на регистрацию администрации Мексики следует восстановить на том основании, что эта администрация оплатила счета-фактуры, а также в связи с представленными ею разъяснениями по поводу задержки оплаты. Он также согласен с опасениями г-на

Стрельца и предлагает Комитету упомянуть их либо в своем решении по пункту повестки дня, доведя его до сведения Совета через Бюро, либо в отчете для ВКР-15 по Резолюции 80.

9.13 **Г-н Хоан** разделяет высказанные г-ном Стрельцом опасения. Соглашаясь с просрочкой оплаты, Комитет создает прецедент, который не предусматривается в каком-либо решении МСЭ или в Регламенте радиосвязи. Согласно Решению 482 Совета, аннулирование заявки на регистрацию сети не отменяет обязательство уплатить сбор, если только Бюро не получит уведомление об аннулировании в течение 15 дней после даты получения заявки на регистрацию. Но оплата производится все позднее и позднее, и задержки не ограничиваются – ранее Комитет принял решение по случаю, при котором просрочка была гораздо больше. Он предлагает Комитету передать этот вопрос Совету в целях недопущения злоупотреблений со стороны администраций. Несомненно, просроченные платежи могут также подразумевать преимущества для администраций, предоставляя им возможность подождать и понять, какие заявки на регистрацию можно было бы скоординировать наиболее успешно.

9.14 **Г-н Маджента** также разделяет высказанные г-ном Стрельцом опасения. Администрации, задерживающие оплату, должны штрафовать, и необходимо установить своего рода "приемлемый предельный срок", и чем больше задержка, тем выше пеня.

9.15 **Г-жа Жеанти** удивлена тем, что за просрочку оплаты пеня не взимается, и согласна с тем, что этот вопрос следует поднять в отчете Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80.

9.16 **Г-н Стрелец** добавляет, что действующие в настоящее время сборы были установлены с использованием методов, которые устанавливают зависимость величины оплаты за обработку заявки от типа и сложности заявки. Другой вариант состоял бы в установлении различных фиксированных ставок за обработку заявок и за изменения к заявкам. В прошлом были ситуации, когда проект перестал существовать или оператор прекратил свою деятельность, и начислить плату было некому; затраты были отнесены к соответствующей администрации. К администрациям можно обратиться с просьбой предварительно оплачивать фиксированный сбор за обработку.

9.17 **Председатель** считает, что действующий в настоящее время метод следует упорядочить какому-либо органу, например Совету, а роль Комитета ограничивается поднятием проблемы. Комитету следует сконцентрироваться на вопросах, касающихся Регламента радиосвязи и заявок на регистрацию сети MEXSAT, а не на финансовых последствиях. Он может поднять беспокоящие его вопросы в своем отчете для ВКР-15 по Резолюции 80.

9.18 **Г-н Бесси** опасается, что введение штрафов будет толковаться администрациями как предоставление им свободы действий не соблюдать предельные сроки. Он предлагает сохранить действующую процедуру: просрочка оплаты ведет к аннулированию заявки на регистрацию; если администрация пожелает, она сможет обратиться с запросом о ее восстановлении к Комитету, который будет рассматривать такие запросы в каждом конкретном случае. Тот факт, что в прошлом Комитет соглашался восстановить некоторые заявки на регистрацию, не означает, что он будет обязан поступать таким же образом и в будущих случаях, когда для этого нет веских причин. Далее он предлагает, чтобы любые пени, по которым Совет или ВКР приняли решения, начислялись только тогда, когда Комитет дал согласие на восстановление заявки на регистрацию. Соответствующая администрация обязана оплатить счета-фактуры, выставленные Бюро, даже если сеть аннулирована. Пени за просрочку оплаты будут применяться в соответствии с Финансовым регламентом МСЭ и, соответственно, Финансовым регламентом Организации Объединенных Наций. Но если сеть аннулирована, то любые дополнительные пени, определенные Советом, применяться не будут.

9.19 **Г-н Маджента** поддерживает предложения г-на Бесси.

9.20 **Руководитель SSD** указывает на то, что аннулирование заявок на регистрацию в случае неоплаты охватывается положениями Регламента радиосвязи, принятого ВКР, а не решением Совета. В Решении 482 Совета всего лишь указаны цены на обработку и то, что платеж должен быть произведен в течение периода, не превышающего шесть месяцев с даты выставления соответствующего счета-фактуры; в Решении 482 просто отмечается, что оплата причитается по завершении работы по обработке, и ничего не говорится о статусе сети в случае неоплаты. Это нашло отражение в ряде примечаний к Статьям 9 и 11 РР и в Планах, на основании чего ВКР приняла решение, что в случае неоплаты сети будут аннулироваться. Комитет ввел некоторую гибкость в правило,

касающееся шестимесячного срока, которое содержится в Правиле процедуры, относящемся к просроченным платежам в счет возмещения затрат и аннулированным заявкам на регистрацию спутниковых сетей, установив, что если, как только Бюро приняло решение аннулировать заявку на регистрацию на основе неоплаты, администрация оплатит счет-фактуру, то эта информация будет сообщена Комитету для дальнейшего рассмотрения, если этого пожелает заявляющая администрация. Если Комитет желает пересмотреть это Правило процедуры, ему необходимо рассмотреть соответствующие примечания, касающиеся неуплаты сборов, указанных в Решении 482; если же он примет такое решение, то тогда к Совету необходимо будет обратиться с просьбой соответствующим образом изменить Решение 482.

9.21 **Г-н Стрелец** говорит, что ВКР отвечает за вопросы, связанные с управлением использованием орбиты и спектра; финансовые последствия – это сфера компетенции Совета и полномочной конференции. Связь между двумя этими областями обеспечивает Правило процедуры Комитета, в котором предусматривается, что если оплата задерживается, то сеть аннулируется. Поэтому Комитету следует найти исходное решение для растущего числа случаев просрочки оплаты. Ранее ему представился случай указать, что Комитет нарушает свои собственные Правила процедуры, и ему следует более подробно обдумать этот вопрос, в том числе пригласив дополнительных консультантов из Бюро. Решение о восстановлении заявок на регистрацию сети MEXSAT может открыть шлюзы и создать у всех администраций впечатление о том, что они имеют право на восстановление своих сетей, независимо от того, когда была произведена оплата. Какие аргументы будет приводить Комитет, если и другая администрация обратится с просьбой о восстановлении заявки на регистрацию после просрочки оплаты? Поэтому Комитет обязан закрыть такие возможности, представив этот вопрос вниманию Совета, который может внести изменения в Решение 482, чтобы включить предоплату стоимости обработки. Важно, чтобы Комитет отметил в своем решении, что в случае заявки на регистрацию MEXSAT были смягчающие обстоятельства и что это решение не отражает обычную практику Комитета.

9.22 **Г-н Кибе** поддерживает направленность замечаний г-на Стрельца.

9.23 **Г-н Маджента** говорит, что задача Комитета состоит в определении проблем и представлении их в своем отчете для ВКР по Резолюции 80. Под угрозой находится один из принципов. Количество администраций, задерживающих оплату, со временем растет, и в некоторых случаях платежи производятся с задержкой, чтобы заинтересованная администрация могла получить то или иное преимущество.

9.24 **Г-жа Жеанти** согласна с тем, что Комитету следует особо выделить этот вопрос, преимущественно в своем отчете по Резолюции 80, и не касаться его финансовых последствий. Но если не произойдет резкого роста количества случаев неоплаты после аннулирования и восстановления, то и не будет необходимости в радикальном решении.

9.25 **Г-жа Уилсон** отмечает, что относящимися к Решению 482 Совета можно считать три вопроса, которые были подняты во время обсуждения (финансовые последствия несвоевременного получения сборов, затраты по восстановлению аннулированной заявки на регистрацию и возможность взимать финансовые штрафы за просрочку оплаты). Но далее она отмечает, что согласно Документу C15/16 Совета по возмещению затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей почти 99% выставленных в 2013/2014 годах счетов-фактур были оплачены своевременно, и выполнение Решения 482 со стороны Бюро радиосвязи не вызывало никаких трудностей и не создавало каких бы то ни было проблем ни на внутреннем уровне, ни с администрациями, направляющими заявки на регистрацию спутниковых сетей. Поэтому она не считает, что у Комитета есть какие-либо основания для того, чтобы поднимать этот вопрос перед каким-либо другим органом.

9.26 **Г-н Хоан** согласен с тем, что мандат Комитета состоит в обсуждении регламентарных, а не финансовых вопросов. С учетом того, что 99% платежей были осуществлены своевременно, нет причин далее поднимать этот вопрос.

9.27 **Директор** отмечает, что затраты по аннулированию и восстановлению заявки на регистрацию сети не являются существенными, и поэтому нет необходимости в новых расчетах. Нет необходимости в том, чтобы особо выделять этот вопрос для Совета или ВКР, поскольку это приведет лишь к началу процесса, который в конечном счете требует больше усилий, чем того заслуживают предполагаемые

результаты. Кроме того, любое обсуждение Советом Решения 482 будет связано с возмещением затрат, а не с процессом обработки заявок. Поэтому обращаться к Совету могло бы оказаться неправильным. Этот вопрос может быть поднят в отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

9.28 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел содержащееся в Документе RRB15-2/13 представление, касающееся просьбы о восстановлении заявок на регистрацию спутниковых сетей MEXSAT в диапазоне Ка, которые были аннулированы Бюро за неуплату по соответствующим счетам к конечному сроку. Комитет отметил, что в соответствии с п. 9.38.1 РР БР действовало верно, аннулируя эти заявки.

Принимая во внимание, что платеж был произведен 21 апреля 2015 года, что администрация Мексики испытывает подлинные трудности и неустанно предпринимает усилия, Комитет принял просьбу и поручил БР восстановить заявки на регистрацию спутниковых сетей MEXSAT в диапазоне Ка.

Вместе с тем Комитет настоятельно рекомендовал администрациям выполнять Решение 482 Совета."

9.29 Предложение **принимается**.

10 **Резолюция 80 (Пересм. ВКР-07) (Документы RRB15-2/1, RRB15-2/10, RRB15-2/11, RRB15-2/12 и RRB15-2/14; Циркулярные письма CR/378 и CR/381)**

10.1 **Г-жа Уилсон (Председатель Рабочей группы по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07))** представляет документы, которые должны быть рассмотрены Комитетом и его Рабочей группой в рамках данного пункта повестки дня. В Документе RRB15-2/1 содержится проект отчета Комитета для ВКР-15 по Резолюции 80, пересмотренный Комитетом на его 68-м собрании и включающий различные редакционные поправки, если было отмечено, что они требуются. Администрациям были направлены два циркулярных письма с просьбой представить замечания: одно перед 68-м собранием Комитета (CR/378), а второе после него (CR/381). В результате было получено несколько входных документов. В Документе RRB12-2/10 содержится предложение от администрации Австралии по пункту 4.11 проекта отчета Комитета относительно статуса решений ВКР, занесенных в протокол ВКР. В Документе RRB12-2/11 содержится ряд замечаний от администрации Российской Федерации, которые надо будет обсудить Рабочей группе. В Документе RRB12-2/12 содержится предложение от администрации Малайзии, касающееся Приложения 30 к Регламенту радиосвязи; она сомневается, что Комитет компетентен заниматься этим вопросом, но считает, что было бы целесообразным предложить администрации Малайзии довести этот вопрос непосредственно до сведения Конференции, возможно в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-15. В Документе RRB12-2/14 администрация Пакистана разбирает рассмотренные вопросы и рекомендации, сделанные Комитетом в пункте 4 проекта своего отчета, комментирует их и практически всегда поддерживает мнения и рекомендации Комитета. Оратор предлагает предоставить членам Комитета возможность прокомментировать на пленарном заседании каждое из представлений администраций, прежде чем передавать их Рабочей группе для более подробного осуждения, если это требуется. Рабочая группа представит отчет пленарному заседанию, когда завершит свои обсуждения.

10.2 Предложение **принимается**.

10.3 **Г-н Бесси** говорит, что, как правило, членам Комитета следует воздерживаться от вмешательства в обсуждения представлений от своих администраций, за исключением тех случаев, когда представления относятся к вопросам общего характера, таким как проекты Правил процедуры или обсуждаемый сейчас вопрос.

10.4 Предложение **принимается**.

10.5 В том что касается проекта отчета Комитета, представленного в Документе RRB15-2/1, **г-жа Уилсон** отмечает, что Комитет уже может исключить приведенное в пункте 2 указание на то, что от администраций не было получено ни одного вклада по проекту отчета. Она также предлагает Комитету согласиться с тем, чтобы исключить текст, помещенный в квадратные скобки в конце пункта 4.6.5, поскольку он представляется излишним.

10.6 Предложение **принимается**.

10.7 **Г-жа Уилсон** говорит, что в ходе собрания Рабочей группы Комитет может счесть целесообразным отразить в своем отчете опасения, высказанные на нынешнем собрании и касающиеся периодического представления администрациями запросов в Комитет о восстановлении сетей, которые были аннулированы в связи с задержкой оплаты счетов-фактур, а также того факта, что Комитет регулярно соглашается с такими запросами.

10.8 В том что касается предложения администрации Австралии, представленного в Документе RRB15-2/10, принимается **решение** о том, что это представление следует обсудить в рамках Рабочей группы Комитета.

10.9 В том что касается замечаний, представленных Российской Федерацией в Документе RRB15-2/11, **г-жа Уилсон** говорит, что этот документ следует рассмотреть в Рабочей группе Комитета. Тем не менее она привлекает внимание к содержащемуся в этом документе предложению заменить во всем отчете Комитета термин "аренда спутников" выражением "использование космической станции, находящейся в сфере ответственности другой администрации или межправительственной организации". Касается ли эта предложенная поправка существа или является просто редакционной поправкой, и следует ли ее принять?

10.10 **Г-н Хоан** говорит, что, хотя термин "аренда спутников" не определен в Регламенте радиосвязи, он используется в некоторой степени в МСЭ-R, например рядом администраций в своих вкладах для Специального комитета. Этот термин можно использовать в отчете Комитета по Резолюции 80, при условии включения его краткого определения. **Г-н Маджента** и **г-н Коффи** согласны с этим. **Г-н Ито** высказывает аналогичное мнение, добавляя, что этот термин сейчас используется достаточно часто.

10.11 **Г-н Бесси** говорит, что следует использовать более длинную фразу, предложенную Российской Федерацией, а не термин "аренда спутников", который не определен в Регламенте радиосвязи. Или же этот термин может использоваться при условии включения примечания, четко определяющего его использование в рамках отчета Комитета.

10.12 **Г-н Стрелец** говорит, что в отчете Комитета должны рассматриваться только те вопросы, которыми Комитету поручено заниматься и которые не включают финансовые и коммерческие вопросы, такие как аренда, относящаяся скорее к отношениям между операторами. Кроме того, термин "аренда" не охватывает другие договоренности, которые могут быть достигнуты между администрациями, например использование двумя или более администрациями частотного ресурса на борту спутника, который явно может относиться к сфере ответственности одной администрации. Термин "аренда" предполагает оплату, которая, несомненно, присутствует не всегда. Комитету следует использовать правильную терминологию. Кроме того, было бы опасным использовать неправильный термин, сопровождаемый примечанием, которое читатель может даже и не прочитать.

10.13 **Г-н Хаиров** предлагает придумать аббревиатуру для фразы, предложенной Российской Федерацией.

10.14 **Г-жа Уилсон** говорит, что следует более подробно обдумать, как оптимальным образом учесть выраженные мнения.

10.15 **Г-н Стрелец** и **г-н Хоан** поддерживают предложение Российской Федерации об исключении текста, относящегося к п. 13.6, в пункте 4.1 проекта отчета Комитета.

10.16 **Г-жа Жеанти**, **г-жа Уилсон**, **г-н Бесси**, **г-н Ито** и **г-н Маджента** говорят, что целесообразно сохранить текст, возможно с некоторым изменением формулировок.

10.17 В том что касается Документа RRB15-2/12, **г-н Хоан** согласен с замечаниями г-жи Уилсон о том, что предложение администрации Малайзии, как представляется, не входит в сферу компетенции Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), но оно могло бы с пользой обсуждаться Комитетом на каком-либо другом этапе.

10.18 **Г-н Стрелец** замечает, что поднятый Малайзией вопрос является очень важным, и если Комитет не будет рассматривать его в своем отчете по Резолюции 80, то Директору следует подумать о том, чтобы отразить его в своем отчете для ВКР-15.

10.19 В том что касается Документа RRB15-2/14, **г-жа Уилсон, г-н Бесси и г-н Маджента** говорят, что, как представляется, в нем не сдержится предложений по изменению текста отчета, и следует поблагодарить администрацию Пакистана за то, что она уделила время рассмотрению и представлению комментариев по отчету Комитета и содержащимся в нем рекомендациям. Все мнения будут приняты во внимание при дальнейшем рассмотрении Комитетом проекта отчета.

10.20 **Г-жа Жеанти** согласна с этим, но тем не менее отмечает, что комментарии Пакистана по пунктам 4.7.5 и 4.10 проекта отчета Комитета следует рассмотреть в Рабочей группе.

10.21 **Председатель** предлагает Рабочей группе Комитета по Резолюции 80 собраться для подробного обсуждения проекта отчета Комитета, принимая во внимание, в соответствующих случаях, представления, полученные от администраций.

10.22 После собрания Рабочей группы **г-жа Уилсон (Председатель Рабочей группы по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07))** сообщает пленарному заседанию, что Рабочая группа доработала проект отчета Комитета, и теперь Комитету предлагается принять его, чтобы представить для ВКР-15.

10.23 Комитет **принимает** окончательный вариант своего Отчета для ВКР-15 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

11 Рассмотрение отчета Рабочей группы по Правилам процедуры (Документ RRB12-1/4(Rev.13))

11.1 **Г-н Бесси (Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры)**, привлекая внимание к Пересмотру 13 Документа RRB12-1/4, предлагает Комитету учесть следующий отчет, в котором кратко излагается его работа по Правилам процедуры:

"Комитет счел, что все Правила процедуры, перечисленные в документе, были утверждены, за исключением следующих решений, касающихся ВКР-12:

- п. **11.44В**, по которому Комитет не принял правило процедуры по п. **11.44В** и принял решение передать этот вопрос ВКР-15 в своем Отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**;
- неисправность спутника в течение периода ввода в действие в девяносто дней, в отношении которой, поскольку шесть различных методов, предложенных в проекте Отчета ПСК, все еще изучаются, Комитет решил не принимать правило процедуры по данному вопросу в период до ВКР-15 и передать этот вопрос ВКР-15 в своем Отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**;
- представление информации в соответствии с Резолюциями **552 (ВКР-12)** и **553 (ВКР-12)**, по которому Комитет решил, что оно будет учтено при подготовке по пункту 9 повестки дня ВКР-15 для возможного включения в Отчет Директора."

11.2 Предложение **принимается**.

12 Подготовка к АР-15 и ВКР-15 (Документы RRB15-2/INFO/1 и RRB15-2/INFO/2)

Отчет Директора для ВКР-15 о деятельности Сектора радиосвязи

12.1 Комитет с удовлетворением **принимает к сведению** проекты версий Части 1 и Части 2 Отчета Директора для ВКР-15 о деятельности Сектора радиосвязи, которые содержатся в Документах RRB15-2/INFO/1 и RRB15-2/INFO/2.

Назначение членов Комитета для участия в АР-15

12.2 Принимая во внимание п. 141А Конвенции МСЭ, Комитет **решает** назначить г-на Кибе и г-жу Уилсон представлять Комитет на АР-15.

Подготовительные мероприятия к ВКР-15

12.3 **Г-н Стрелец** напоминает подготовительные мероприятия, которые проводил Комитет для участия в ВКР-12. В качестве Председателя Комитета в то время и в соответствии со структурой Конференции, он предлагает членам Комитета охватить различные сферы деятельности Конференции исходя из своей сферы компетенции. Комитет собирался во время каждого перерыва на обед, так что члены могут держать друг друга в курсе последних событий.

12.4 **Г-н Бин Хаммад** считает, что за каждым комитетом и их подгруппами можно закрепить трех-четырёх членов Комитета, с тем чтобы на Конференции они отслеживали важнейшие вопросы с начала до конца.

12.5 **Председатель** говорит, что, вероятно, он примет почти такой же подход для ВКР-15, что и г-н Стрелец для ВКР-12. Точная структура Конференции, с точки зрения рабочих групп и подгрупп, будет известна только после начала работы Конференции. **Г-н Стрелец** тем не менее отмечает, что базовая структура Конференции и ее руководящий состав уже более или менее известны.

12.6 **Г-н Маджента** отмечает, что если на ВКР во время того или иного заседания Комитету будет предложено высказать свою позицию по какому-либо вопросу, то присутствующий член Комитета должен запросить время для того, чтобы Комитет собрался и согласовал свою позицию, поскольку официальный ответ Комитета должен быть ответом Комитета в целом и вовсе не обязательно мнением его отдельного члена.

12.7 Отмечая, что Комитет не сможет отслеживать абсолютно все, что происходит на ВКР-15, **г-н Бесси** говорит, что следует обратиться к Бюро с просьбой тесно координировать работу с Комитетом, например держать Комитет в курсе вопросов, представляющих для него непосредственный интерес, и о возможности того, что будет запрашиваться мнение Комитета по тому или иному конкретному вопросу.

12.8 **Принимается решение**, что Комитет обсудит свои подготовительные мероприятия к ВКР-15 позднее, на своем 70-м собрании.

13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2016 год

13.1 Комитет **решает** подтвердить сроки проведения своего 70-го собрания 19–23 октября 2015 года.

13.2 Комитет **решает далее** предварительно подтвердить следующие сроки своих собраний в 2016 году:

- 71-е собрание: 1–5 февраля 2016 года;
- 72-е собрание: 16–20 мая 2016 года;
- 73-е собрание: 17–21 октября 2016 года.

13.3 **Председатель** говорит, что в ходе своих собраний 2016 года Комитет рассмотрит вопрос о том, потребуется ли продлевать сроки какого-либо из собраний с учетом его рабочей нагрузки, наличия залов заседаний и имеющихся бюджетных ресурсов. **Г-жа Жеанти** отмечает, что Комитет также может провести собрание в понедельник с утра и в пятницу во второй половине дня в течение запланированной недели, таким образом получится дополнительный день собрания без необходимости добавления календарных дней.

13.4 В ходе обсуждения Комитетом сроков проведения собраний в 2016 году **г-н Стрелец** подчеркивает, что следует предусмотреть достаточное время между собраниями Комитета в целях соблюдения периодов времени, установленных в пункте 1.10 по методам работы Комитета в Части С Правил процедуры, с тем чтобы у всех членов Комитета было достаточно времени для изучения проекта протокола предыдущего собрания на том языке, который они предпочитают, и для своевременного представления своих исправлений в секретариат для включения их в окончательную версию протокола и опубликования утвержденного протокола не позднее чем за месяц до начала следующего собрания, в соответствии с п. 13.18 Регламента радиосвязи.

14 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB15-2/15)

14.1 Краткий обзор решений (Документ RRB15-2/15) утверждается.

15 Закрытие собрания

15.1 **Председатель** благодарит всех членов Комитета за сотрудничество в формулировке заключений по некоторым весьма чувствительным вопросам в ходе настоящего собрания, а также выражает признательность каждому, кто внес свой вклад в успех собрания.

15.2 **Г-н Стрелец**, которого поддерживает **г-н Маджента**, отдает должное Председателю за его умелый подход к решению некоторых очень деликатных вопросов. Он также благодарит г-на Боту за его вклад в работу Комитета на всех уровнях.

15.3 **Председатель** закрывает собрание в 16 час. 10 мин. во вторник, 9 июня 2015 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
Я. ИТО