



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/359

Февраль 2014 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 64-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в приложении направляем утвержденный протокол 64-го собрания Радиорегламентарного комитета (27 ноября – 3 декабря 2013 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 64-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Радиорегламентарный комитет
Женева, 27 ноября – 3 декабря 2013 г.**



**Документ RRB13-3/8-R
6 января 2014 года
Оригинал: английский**

ПРОТОКОЛ*
ШЕСТЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА
27 ноября – 3 декабря 2013 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н П.К. ГАРГ, Председатель
г-н С.К. КИБЕ, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н А.Р. ЭБАДИ, г-н Я. ИТО,
г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н Б. НУРМАТОВ,
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р.Л. ТЕРАН,
г-н М. ЖИЛИНСКАС, г-жа Дж. Н. ЗОЛЛЕР

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н Ф. ЛЕЙТЕ заместитель Директора БР и Руководитель IAP
г-н И. АНРИ, Руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, Руководитель TSD
г-н Б. БА, TSD/TPR
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, TSD/FMD
г-н А. МАТАС, SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, SSD/SNP
г-н С. ВЕНКАТАСУБРАМАНИАН, SSD/SSC
г-н Н. ВЕНКАТЕШ, SGD
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 64-го собрания Комитета. С официальными решениями 64-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB13-3/7+Corr.1.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	–
2	Вклады, представленные с опозданием	–
3	Отчет Директора БР	RRB13-3/3 , RRB13-3/INFO/2
4	Рассмотрение проекта Правил процедуры	CCRR/49 ; RRB13-3/4
5	Представление администрации Королевства Саудовская Аравия в отношении разделения ее заявок на спутниковую сеть в позиции 26° в. д., соответствующих Приложению 30B, на основе полос частот	RRB13-3/5
6	Замена заявляющей администрации спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5-NAV	RRB13-3/6
7	Рассмотрение частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB13-3/2
8	Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.7) , RRB13-3/INFO/1
9	Выборы заместителя председателя на 2014 год	–
10	Сроки проведения следующего собрания и расписание собраний на 2014 год	–
11	Утверждение краткого обзора решений	RRB13-3/7+Corr.1
12	Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в среду, 27 ноября 2013 года и приветствует участников, приехавших в Женеву.

1.2 **Директор** передает членам приветствие от Генерального секретаря, который в связи со своими рабочими обязанностями, к сожалению, не может присутствовать лично на настоящем собрании.

1.3 **Председатель** благодарит Директора и просит его передать, в свою очередь, приветствие Генеральному секретарю от всех членов Комитета.

2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 **Председатель** просит Комитет принять решение о том, как он хотел бы поступить со следующими четырьмя вкладами, представленными для настоящего собрания с опозданием:

- RRB13-3/DELAYED/1, где содержится письмо от администрации Мальты от 24 октября 2013 года, которое касается помех ее станциям, причиняемых станциями Италии;
- RRB13-3/DELAYED/2, где содержится письмо от администрации Китая от 15 ноября 2013 года, в котором запрашивается помощь Бюро в разрешении трудностей в координации между спутниковыми сетями Объединенных Арабских Эмиратов и Китая в орбитальных позициях 51,5° в. д. и 52,5° в. д.;
- RRB13-3/DELAYED/3, где содержится письмо от администрации Объединенных Арабских Эмиратов от 24 ноября 2013 года, в котором приводится ответ на представленный с опозданием вклад Китая RRB13-3/DELAYED/2;
- RRB13-3/DELAYED/4, от 27 ноября 2013 года, где содержится дорожная карта, представленная Италией, в отношении предпринимаемых ею действий "по решению проблемы помех с соседними странами".

2.2 Комитет **решает**, в соответствии с установленной практикой, принять вклады RRB13-3/DELAYED/1 и RRB13-3/DELAYED/4 в рамках пункта повестки дня, к которому они относятся, а именно "Отчет Директора БР" настоящему собранию, представленный в Документе RRB13-3/3.

2.3 В том что касается RRB13-3/DELAYED/2, **г-н Стрелец** отмечает, что, как представляется, содержащееся в нем письмо является просьбой о помощи со стороны Бюро и, кажется, непосредственно не касается Комитета. Ссылаясь на выступление г-на Ито на 63-м собрании Комитета, которое отражено в пункте 6.11 протокола этого собрания (Документ RRB13-2/12), он говорит, что данный вопрос касается двух администраций, участвующих в координации, и Бюро, если одна или обе администрации обратятся к нему с просьбой об оказании помощи, но никак не Комитета. Если Комитет решит не принимать вклад RRB13-3/DELAYED/2, несомненно он также не примет вклад RRB13-3/DELAYED/3, поскольку он представлен в ответ на первый из этих вкладов.

2.4 **Руководитель SSD** подтверждает, что вклад RRB13-3/DELAYED/2 содержит просьбу о помощи со стороны Бюро, по которой Бюро принимает меры вместе с обеими администрациями, участвующими в координации. Однако в конце своего письма от 15 ноября Китайская Народная Республика просит разъяснить некоторые части решений и протоколов 62-го и 63-го собраний Комитета, и, несомненно, именно Комитет, а не Бюро, должен решать, представлять ли такие разъяснения.

2.5 **Г-н Бесси** говорит, что было бы целесообразным обратиться к администрации Китая с просьбой объяснить, чего именно они просят от Комитета в своем письме от 15 ноября. В любом случае, представленный с опозданием вклад не относится ни к одному пункту повестки дня настоящего собрания и поэтому Комитету следует отложить его рассмотрение, а также рассмотрение ответа Объединенных Арабских Эмиратов на него во вкладе RRB13-3/DELAYED/3 до 65-го собрания Комитета.

2.6 Учитывая пункт 1.6 методов работы Комитета (Часть С Правил процедуры), **Председатель** говорит, что представленные с опозданием вклады от Китая и Объединенных Арабских Эмиратов следует принять на 65-м собрании Комитета.

2.7 Решение **принимается**.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB13-3/3, RRB13-3/INFO/2)

3.1 **Директор** представляет свой Отчет в Документе RRB13-3/3, привлекая внимание к Приложению 1, где перечислены действия Бюро, вытекающие из решений предыдущих собраний. Кроме того, Бюро предложило провести собрание с участием делегации Исламской Республики Иран и делегации Франции (как указано в пункте 4.4 Документа RRB13-3/3), а также собрание с участием делегации Исламской Республики Иран, делегации Франции и делегации Саудовской Аравии (как указано в пункте 6.3 Документа RRB13-3/3). Ему приятно сообщить Комитету о том, что эти собрания оказались успешными и Бюро удовлетворено их результатами, полученными по завершении трех лет работы Комитета и Бюро.

3.2 **Руководитель SSD**, представляя разделы Отчета Директора, касающиеся космических систем, ссылается на пункт 2 Приложения 3, где описывается ситуация в отношении обработки заявок на космические службы. Он представляет статистические данные, обновленные по состоянию на октябрь 2013 года. Бюро продолжит обновлять информацию по рассмотрению заявок. Отвечая на вопрос **г-жи Золлер**, он говорит, что хотя за октябрь 2013 года в нескольких случаях время обработки незначительно превышало установленный предельный срок, это были обычные сезонные колебания. Несомненно, важно тщательно соблюдать время обработки и обеспечивать, чтобы не было дальнейших задержек, однако он выражает уверенность в том, что нынешний уровень людских ресурсов Бюро достаточен для того, чтобы справляться с рабочей нагрузкой. Следующей полномочной конференции следует обеспечить, чтобы МСЭ и Бюро по-прежнему достаточным образом финансировались, чтобы продолжать соответствовать требованиям международных регламентов, включая Регламент радиосвязи.

3.3 В том что касается пункта 3 Отчета Директора, который относится к внедрению возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченным платежам), то заявки на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, которое должно их аннулировать, и которые продолжают учитываться Бюро, а также заявки на регистрацию, аннулированные в результате неоплаты счетов, перечислены в Приложении 4 к Отчету. Выполнение различных положений Регламента радиосвязи рассматривается в пункте 5 Отчета, касающемся в основном исключения запросов о координации. Статистические данные по непланируемым службам и планируемым службам согласно Приложениям 30, 30А и 30В приводятся за период до 15 октября 2013 года. Бюро продолжает тщательно изучать представления, относящиеся к соблюдению регламентарных положений о вводе в действие и продолжении использования частотных присвоений, а также принимать последующие меры и запрашивать разъяснения в случае каких бы то ни было сомнений. Координация спутниковых сетей в орбитальной позиции $25,5^{\circ}/26^{\circ}$ в. д. рассматривается в пункте 6 Отчета Директора. Как отметил Директор, под эгидой Бюро 12–13 ноября 2013 года было проведено трехстороннее собрание, согласно поручению Комитета, и три делегации (из Исламской Республики Иран, Франции и Саудовской Аравии) достигли согласия в отношении разделения полосы Ку в позиции $25,5^{\circ}/26^{\circ}$. Проект соглашения сейчас изучается администрациями Исламской Республики Иран, Саудовской Аравии и Франции перед его подписанием. Заинтересованные администрации и операторы благодарят членов Комитета за поддержку и помощь в решении такой деликатной проблемы. Бюро осталось довольно достигнутыми результатами и ожидает, что теперь координация будет проходить в обычном порядке.

3.4 В пункте 7 Отчета Директора рассматривается информация о международном контроле излучений, связанном с космическими станциями. Бюро подготовило проект соглашения о сотрудничестве, которое, в соответствующем случае, можно было бы заключить между МСЭ и администрациями, у которых имеются средства контроля излучений. Задача этого проекта соглашения о сотрудничестве излагается в пункте 7.2, и предлагается, чтобы оно охватывало представление данных для содействия МСЭ в разрешении случаев вредных помех согласно Статье 15 и п. 13.2 Регламента радиосвязи, представление, по просьбе МСЭ, данных о контроле в случаях заявленных помех, возникающих в связи с проблемами в координации (Статья 11, п. 11.41 Регламента радиосвязи), а также представление данных о контроле, касающихся технических характеристик спутниковых систем ГСО для обеспечения соответствия фактического использования и информации, зарегистрированной МСЭ в МСРЧ или планах. Как отмечено в пункте 7.3, 6 августа

2013 года администрациям, у которых имеются средства контроля излучений и которые являются частью системы международного контроля излучений, было направлено письмо за подписью Генерального секретаря с проектом соглашения о сотрудничестве. Бюро, понимая инновационный характер такого подхода, просит эти администрации представить замечания, предложения и мнения по предлагаемому проекту соглашения о сотрудничестве.

3.5 В том что касается собрания, на которое ссылается Директор, между делегацией Исламской Республики Иран и делегацией Франции (как заявляющей администрации межправительственной спутниковой организации EUTELSAT), посвященного вредным помехам, затрагивающим передачи спутников EUTELSAT в орбитальных позициях 7° в. д. и 13° в. д., то с февраля 2013 года о таких помехах более не сообщалось, вопрос о вызывающем затруднения ретрансляторе (номер 87) был урегулирован накануне собрания, и эти две администрации также договорились о том, что в будущем следует принимать незамедлительные меры, для того чтобы при использовании спутников EUTELSAT не допускать дальнейшего возникновения помех, о которых ранее сообщалось, передачам Ирана на некоторых радиовещательных каналах. Он надеется, что дух сотрудничества, проявленный двумя администрациями, в будущем продолжится.

3.6 **Г-н Маджента, г-н Бесси и Председатель** поздравляют заинтересованные администрации и Бюро с достигнутым прогрессом. **Г-н Эбади** присоединяется к поздравлениям выступающих в адрес администраций и Бюро и подчеркивает усердную работу Генерального секретаря по содействию в достижении прогресса в различных продолжавшихся длительное время случаях вредных помех, в том числе между Соединенными Штатами Америки и Кубой.

3.7 **Директор** отмечает, что соглашение, достигнутое между администрациями Саудовской Аравии, Исламской Республики Иран и Франции, касающееся двух спутников, которые расположены слишком близко один к другому, явилось большим успехом для Комитета и для МСЭ и отражает смелое решение, принятое Комитетом около трех лет тому назад. Оно показывает, что можно решать проблемы благодаря духу компромисса МСЭ.

3.8 Комитет **утверждает** следующие свои выводы по этому вопросу:

"Комитет высоко оценил усилия Бюро и администраций Саудовской Аравии, Ирана и Франции, которые были предприняты для проведения координации, связанной со спутниковыми сетями в позициях $25,5^{\circ}/26^{\circ}$ в. д.

Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию об устранении вредных помех спутниковым сетям EUTELSAT и высоко оценил предпринятые в этом отношении усилия Бюро и администраций Франции и Ирана".

3.9 **Г-н Бесси** отмечает, что согласно пункту 7.2 Отчета Директора предлагаемое соглашение о сотрудничестве будет полезным не только для разрешения случаев вредных помех, но и для обеспечения соответствия с МСРЧ.

3.10 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на пункт 7, спрашивает, как можно внедрить международный контроль излучений. С учетом инновационного характера такого подхода, его интересовали бы любые отклики от администраций по проекту соглашения.

3.11 **Директор** говорит, что протокол для введения контроля излучений отсутствует. Проект соглашения о сотрудничестве позволит МСЭ получить информацию для содействия Комитету в выполнении его мандата согласно п. 13.6, как было решено ВКР-12. Бюро будет обобщать любую соответствующую информацию, полученную в рамках международного контроля излучений, и представлять ее Комитету. Эта информация, чтобы быть надежной, должна будет поступать, по крайней мере, из двух источников и охватывать достаточно длительный период. На основе своего опыта он может утверждать, что для управления использованием спектра необходимы как базы данных, так и информация контроля. На протяжении 50 лет МСЭ управлял только базой данных, но в настоящее время соответствующие ресурсы близки к насыщению. Администрации, у которых имеются средства международного контроля излучений, смогут помочь МСЭ в том, чтобы сделать его базу данных более близкой к реальному состоянию дел.

3.12 **Г-жа Золлер** благодарит Директора за пояснения по пункту 7. Она напоминает, что Комитет подробно обсуждал вопрос международного контроля излучений на своем 62-м собрании и что Комитет поддержал использование данных международного контроля для разрешения случаев

вредных помех. Но использование данных международного контроля для проверки соответствия МСРЧ будет затрагивать права и обязательства Государств-Членов, которые связаны с их частотными присвоениями в МСРЧ. Поэтому она считает, что такая чувствительная тема должна рассматриваться ВКР. Несомненно, на недавнем собрании КГР обсуждался вопрос использования международного контроля излучений для проверки данных в API, запросах о координации и заявлениях в отношении спутниковых сетей.

3.13 **Г-н Нурматов** говорит, что письмо Генерального секретаря, которое упоминается в пункте 7.3, обсуждалось в Комиссии РСС по вопросам регулирования использования радиочастотного спектра и спутниковых орбит на ее собрании, проходившем в октябре 2013 года в Астане, Казахстан. Комиссия признала важность международного контроля излучений в решении проблем вредных помех спутниковым сетям. Тем не менее, она отметила, что расширение сферы использования международного контроля излучений с участием администраций для включения проверки соответствия МСРЧ поднимает правовые и технические вопросы, которые могли бы воздействовать на другие администрации, а также приводит к потенциальным финансовым последствиям. В связи с этим оратор привлекает внимание к Решению 563 (измененному, 2013 г.) Совета по Рабочей группе Совета по финансовым и людским ресурсам, согласно которому в круг ведения Группы входит "рассмотрение критериев для определения финансовых и стратегических последствий заключения меморандумов о взаимопонимании (а также меморандумов о сотрудничестве и меморандумов о согласии), участником которых является или будет являться МСЭ". Комиссия РСС считает, что практическое применение предлагаемого соглашения о сотрудничестве требует полномасштабного обсуждения в МСЭ, Советом и полномочной конференцией.

3.14 **Г-н Бесси** говорит, что Директор прояснил этот вопрос. Результаты международного контроля излучений признанными МСЭ центрами контроля будут, при необходимости, направляться Комитету в информационных документах, чтобы помочь Комитету в принятии решений. В прошлом Комитет использовал при принятии решений имеющуюся информацию, а в будущем в его распоряжении будет информация, поступающая из центров международного контроля излучений. Решение о сфере применения информации международного контроля должна принимать всемирная конференция радиосвязи. В том что касается выполнения п. 13.6 Регламента радиосвязи, Комитет будет принимать свои решения на основе информации от администраций, дополненной информационными документами, которые готовятся Бюро и включают информацию, полученную от станций международного контроля излучений.

3.15 **Г-н Стрелец** отмечает, что в Статье 16 Регламента радиосвязи, которая применяется как к наземным, так и к космическим службам, установлены процедуры, касающиеся международного контроля излучений. Он привлекает внимание, в частности, к п. 16.7, в котором указано, что "Бюро должно вести регистрацию результатов, которые сообщаются ему контрольными станциями, принимающими участие в международной системе контроля излучений, и должно периодически готовить для издания Генеральным секретарем сводки полученных полезных данных контроля с указанием списка станций, приславших эти данные". Использование данных контроля является предметом Регламента радиосвязи, и из этого положения ясно следует, что информация международного контроля излучений готовится вовсе не для удобства Комитета. Если Комитет хочет, чтобы такая информация представлялась ему в информационных документах, как предлагает г-н Бесси, то для этого следует разработать проект правила процедуры.

3.16 **Г-н Бесси** говорит, что его предыдущие комментарии касались применения п. 13.6 в контексте негеостационарных спутниковых сетей. Он считает, что Статья 16 применима к геостационарным спутниковым и наземным сетям.

3.17 **Директор** подтверждает, что его замечания касались п. 13.6. Отвечая на замечания г-на Стрельца, он говорит, что не видит в Статье 16 каких-либо положений, которые имеют регламентарные последствия. Подготовка Бюро для публикации кратких изложений представленных станциями контроля излучений результатов предназначена для целей обеспечения прозрачности и не имеет регуляторных последствий. Если результаты показывают несоответствие Регламенту радиосвязи, то Бюро сообщит об этом соответствующим администрациям, но не будет аннулировать какие-либо заявки на регистрацию. Г-н Нурматов упомянул о выраженной в РСС озабоченности по поводу того, что информация контроля излучений может быть использована для регуляторных целей и может затрагивать права администраций. Г-жа Золлер отнесла этот вопрос к разряду

чувствительных. Тем не менее, Комитет привык заниматься чувствительными вопросами, и именно Комитет, а не Бюро, будет принимать решение о том, каким образом использовать информацию международного контроля. Оратор считает, что она будет использоваться для получения определенного опыта применения информации международного контроля перед ВКР-15. Он советует опробовать ее и решить, требуется ли обсуждать эту тему на ВКР-15. Вопрос международного контроля излучений будет затрагиваться в отчете Директора для ВКР-15.

3.18 **Г-н Коффи** говорит, что было бы интересно узнать содержание проекта соглашения о сотрудничестве, и просит представить его копии Комитету.

3.19 **Директор** говорит, что копии проекта соглашения о сотрудничестве будут направлены членам Комитета. Но что касается содержания, то существо этого соглашения отражено в пункте 7 его Отчета.

3.20 **Г-н Эбади** отмечает, что, как говорила г-жа Золлер, Комитет ранее подробно обсуждал этот вопрос, и им также занималась КГР. Ссылаясь на Статью 16, он говорит, что столкнулся с трудностями в понимании п. 16.1 и, в частности, фразы "в целях эффективного и экономичного использования радиочастотного спектра" в контексте международного контроля излучений.

3.21 **Директор** напоминает, что в Уставе (У78) говорится об "эффективном и экономичном использовании радиочастотного спектра". Он считает, что для эффективного использования спектра требуется тщательная регистрация присвоений в МСРЧ. В действительности, были случаи несоблюдения Регламента радиосвязи в отношении как присвоений, так и изменений присвоений, и поэтому требуется система международного контроля.

3.22 **Руководитель TSD** добавляет, что осуществляется регулярный контроль наземных служб и полученные результаты публикуются каждые три месяца. Отмеченные случаи несоблюдения Бюро доводит до сведения соответствующих администраций и требует принять меры по исправлению этой ситуации. Такой контроль для проверки излучений проводится в соответствии с пп. 16.1 и 16.7.

3.23 **Г-н Стрелец** благодарит Директора и Руководителя TSD за представленные ими пояснения, но указывает на то, что Глава IV Регламента радиосвязи посвящена "Помехам" и включает только две статьи – Статью 15 (Помехи) и Статью 16 (Международный контроль излучений), увязывая таким образом международный контроль излучений с решением проблем вредных помех. Предлагаемое соглашение о сотрудничестве выходит за рамки существующего регулирования, о чем хорошо известно Бюро, принимая во внимание его просьбу, отмеченную в пункте 7.3 Отчета Директора, о том, чтобы администрации направляли свои комментарии в связи с "инновационным характером такого подхода". Этот вопрос следует обсуждать на соответствующих форумах, как это отмечено г-жой Золлер и г-ном Эбади. Международный контроль излучений уже обсуждался КГР и Советом. Теперь его необходимо обсудить на полномочной конференции и на всемирной конференции радиосвязи.

3.24 **Директор** подчеркивает, что Бюро продолжит работать в той же регуляторной среде, что и в настоящее время. Поскольку в п. 13.6 Бюро поручается действовать тем или иным образом на основании "имеющейся надежной информации", разумно предположить, что Бюро имеет возможность получать надежную информацию. Нет необходимости в том, чтобы вносить изменения в Регламент радиосвязи для обеспечения Бюро возможности получать информацию. Кроме того, представляется, что предпочтительно получать информацию от администраций, а не от заинтересованных операторов. Часто проблемы соблюдения Регламента радиосвязи касаются ввода в действие и доводятся до сведения Бюро, когда другие администрации (или операторы) ставят под сомнение ту информацию, которая была представлена заинтересованной администрацией. В таких случаях могут быть конфликты интересов и, в соответствии с п. 13.6, Бюро необходимы надежные источники информации, следовательно требуется международный контроль излучений. Он напоминает, что, как и в настоящее время, решение о путях использования информации будет принимать Комитет, а не Бюро.

3.25 **Г-н Эбади** говорит, что чем больше проясняется этот вопрос, тем больше у него возникает затруднений в связи с предлагаемым подходом. Поскольку Статьи 15 и 16 образуют главу "Помехи", он поддерживает мнение, высказанное г-ном Стрельцом, о том, что международный контроль следует использовать только для решения проблем помех.

3.26 **Директор** говорит, что в пункте 7 его Отчета излагаются два аспекта использования информации международного контроля: во-первых, в случаях вредных помех; и, во-вторых, при проверке соответствия техническим характеристикам, в частности в случаях ввода в действие (например, позиционирование точечных лучей). Он отмечает, что случаи вредных помех возникают в рамках Статьи 4, а также Статьи 15. Другие случаи возникают в рамках п. 13.6 и других положений. Любыми возможными регламентарными последствиями будет заниматься только Комитет, и он уверен, что Комитет не примет никакого решения, в котором не учитывался бы чувствительный характер вопроса или же трудности.

3.27 **Председатель** предлагает членам Комитета перейти к рассмотрению следующего вопроса.

3.28 **Руководитель TSD**, представляя раздел Отчета Директора, который касается наземных систем, привлекает внимание к Приложению 2, в котором представлена информация об обработке заявок на наземные службы. Несмотря на все большее количество представлений, все заявки были обработаны в регламентарные предельные сроки. В пункте 4 Отчета Директора в ряде таблиц, охватывающих период с января по сентябрь 2013 года, приводятся статистические данные по полученным сообщениям, касающимся вредных помех (по космическим и наземным службам), обобщенная информация о случаях вредных помех, касающихся наземных служб, обобщенная информация о случаях вредных помех, касающихся космических служб, а также сообщения о нарушениях. В том что касается особых случаев, то пункт 4.2.1 относится к Соединенным Штатам Америки и Кубе, пункт 4.2.2 – к Италии и соседним странам, а пункт 4.2.3 – к Республике Корея и Корейской Народно-Демократической Республике.

3.29 В том что касается вредных помех службе ОБЧ/УВЧ радиовещания (звукового и телевизионного) Кубы, Комитет **отмечает**, что с мая 2013 года не сообщалось о вредных помехах, касающихся администраций Соединенных Штатов Америки и Кубы.

3.30 В том что касается вредных помех службе ОБЧ телевизионного радиовещания администрации Корейской Народно-Демократической Республики, **Руководитель TSD** сообщает Комитету, что в конце 2012 года Республика Корея объявила об отключении аналогового радиовещания.

3.31 Комитет **отмечает**, что с августа 2013 года не сообщалось о вредных помехах, касающихся администраций Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея.

3.32 В том что касается вредных помех радиовещательным станциям в полосах ОБЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, **Руководитель TSD** говорит, что все сообщения о вредных помехах размещены на веб-сайте МСЭ. Администрация Словении сообщила Бюро о том, что вредные помехи, причиняемыми итальянскими станциями, сохраняются. Администрация Швейцарии отметила, что дорожная карта Италии от июня 2013 года не содержит никакой информации, касающейся ее радиовещательных служб, которые все еще затронуты вредными помехами, причиняемыми станциями Италии. Администрация Хорватии направила в Бюро копии более 500 сообщений о вредных помехах, которые радиовещательная служба Хорватии адресовала администрации Италии. Тем не менее, имеется определенный прогресс. Оратор привлекает внимание к представленному с опозданием вкладу от администрации Мальты (Документ RRB13-3/DELAYED/1), в котором указывается, что "помехи, затрагивающие канал 60 Мальты по Соглашению GE06, устранены и зарегистрировано снижение уровней помех на некоторых других каналах. Однако эти сокращения считаются недостаточными, и Мальта ожидает, что Италия примет дальнейшие меры для полного устранения этих помех". Администрация Мальты отмечает, что на собрании 10 октября 2013 года Италия обязалась "устранить помехи на каналах 38 и 56 к середине ноября 2013 года". Далее он привлекает внимание к представленному с опозданием вкладу от администрации Италии (Документ RRB13-3/DELAYED/4), названному дорожной картой, но по сути являющемуся информационным документом, направленным Италией Комитету, в котором кратко излагаются принятые ранее и планируемые меры по разрешению случаев помех, касающихся Мальты, Франции, Хорватии, Словении и Швейцарии. Администрация Италии сообщает Комитету, что она опубликовала указ от 24 сентября 2013 года, которым регулируется использование остаточных и свободных частот, при этом основным приоритетом является "замена частот, причиняющих вредные помехи станциям соседних стран".

- 3.33 **Председатель** отмечает, что упорная работа Комитета, Директора и Генерального секретаря дала в конце концов свои результаты, и эту работу следует продолжать, пока не будут устранены оставшиеся случаи вредных помех, причиняемых станциями Италии.
- 3.34 **Г-н Жилинскас** рад тому, что усилия Бюро, Генерального секретаря и Комитета дают лучшие результаты. Администрация Италии сделала шаг вперед, и он надеется на дальнейший прогресс. Но интересно, что Италия, как правило, направляет свои документы Комитету в самый последний момент. Для получения полной картины Комитету потребуется изучить ответы от соседних стран, чтобы оценить значение тех заманчивых обещаний, которые содержатся в представленном с опозданием вкладе Италии. Лично его беспокоит тот факт, что администрация Италии подчеркивает, что она не ратифицировала Соглашение GE-84, а это могло бы означать, что она не намерена устранять вредные помехи звуковому радиовещанию. Комитету следует рассмотреть вопрос о вредных помехах, причиняемых Италией соседним странам, в контексте замечательного и четкого разъяснения Советника по правовым вопросам, приведенного в Документа RRB13-3/INFO/2. Заинтересованные страны могут пожелать принять соответствующие меры.
- 3.35 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет достиг многих положительных результатов – Корейская Народно-Демократическая Республика и Куба перестали сообщать о вредных помехах, были достигнуты соглашения между Исламской Республикой Иран и Францией, между Исламской Республикой Иран, Францией и Саудовской Аравией, и он надеется, что проблемы вредных помех, причиняемых Италией, можно будет решить так же успешно. Комитету сложно судить об эффективности мер, изложенных в Документе BBR13-3/DELAYED/4. Но, как представляется, многосторонние собрания, проводимые под эгидой Бюро, могли бы быть перспективным решением.
- 3.36 **Г-н Коффи** высоко оценивает усилия Италии и приветствует ее новые предложения по решению проблем. В частности, как представляется, в заключительном разделе Документа RRB13-3/DELAYED/4 отражен конкретный прогресс.
- 3.37 **Г-н Ито** благодарит тех, кто упорно работал для достижения прогресса, но отмечает, что проблемы все еще не решены. Он считает, что администрации Италии следует направить просьбу направлять Комитету регулярные промежуточные отчеты о ходе работы.
- 3.38 **Председатель** согласен с тем, что периодические отчеты были бы полезными. Он считает, что Комитету следует поблагодарить Италию за ее усилия по представлению информации и обратиться к ней с настоятельной просьбой как можно скорее решить оставшиеся проблемы.
- 3.39 **Г-жа Золлер** соглашается с Председателем и поздравляет тех, кто сделал все возможное для того, чтобы ситуация приблизилась к разрешению. Кроме того, в Документе RRB13-3/INFO/2 Комитету был представлен анализ, проведенный Советником по правовым вопросам, который касается обсуждаемого вопроса, и она спрашивает, когда этот документ будет рассматриваться.
- 3.40 **Председатель** просит Руководителя TSD представить Документ RRB13-3/INFO/2 в отсутствие Советника МСЭ по правовым вопросам.
- 3.41 **Руководитель TSD** соглашается осветить некоторые вопросы, поднятые в этом документе, отмечая, что Советник по правовым вопросам будет позднее присутствовать на этом собрании, чтобы ответить на любые вопросы, поднимаемые членами Комитета. Как указано в Документе RRB13-3/INFO/2, хотя администрация Италии подписала Региональное соглашение GE06, до настоящего времени она официально не "утвердила" это соглашение. Тем не менее, статус Италии как подписавшей стороны, хотя и не делает ее "участником Соглашения" (стороной Соглашения), налагает некоторые существенные обязательства. Кроме того, тот факт, что администрация Италии в нескольких случаях применяла Статью 4 Регионального соглашения GE06, не остался без правовых последствий. В Статье 18 Венской конвенции о праве договоров 1969 года, стороной которой Италия является с 25 июля 1974 года, предусматривается, что "государство обязано воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели... пока это государство не выразило ясно своего намерения не стать участником этого договора". Таким образом, как сторона, подписавшая Региональное соглашение GE06, Италия не должна разрешать ввод в действие какого-либо частотного присвоения, которое не соответствует рассматриваемому соглашению или плану. До настоящего времени администрация Италии применяла Статью 4 Регионального соглашения GE06 в семи случаях примерно для 8 тыс. присвоений, несмотря на основополагающую правовую норму, согласно которой "никто не может одновременно претендовать на осуществление права и

быть свободным от обязательств, закрепленным за этим правом". Как Государство – Член МСЭ, которое является стороной Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи, Италия связана обязательствами по применению положений этих договоров, в частности Статьи 45 Устава, касающейся вредных помех, и положений Регламента радиосвязи, которые имеются для защиты служб радиосвязи других стран. Хотя в нормативно-правовой базе МСЭ не предусматриваются какие-либо принудительные механизмы или санкции в случае, когда какое-либо Государство-Член не соблюдает свои обязательства в отношении того или иного договора, заключенного под эгидой Союза, в Статье 6 Регионального соглашения GE-06 предлагается использовать процедуру арбитража в качестве юридического канала для решения споров.

3.42 **Председатель** спрашивает, имеются ли у членов Комитета какие-либо вопросы, на которые они хотели бы получить ответ Советника МСЭ по правовым вопросам.

3.43 **Г-н Эбади** спрашивает, какое право будет применяться в том случае, если администрации решат прибегнуть к арбитражу. Он также хотел бы знать, где будет проходить арбитражное разбирательство. Будет ли оно проходить в Женеве?

3.44 **Г-н Стрелец** говорит, что представленный Советником по правовым вопросам анализ интересен всем администрациям, и предлагает разместить этот документ на веб-странице Комитета. Кроме того, для обеспечения того, чтобы эта информация была доведена до сведения заинтересованных администраций, Бюро должно направить этот документ всем администрациям, которые затрагиваются вредными помехами от Италии. Он отмечает, что не все администрации читают документы, размещенные на веб-странице Комитета.

3.45 **Г-н Бесси** говорит, что этот Документ является понятным, и у него нет дополнительных вопросов. Комитету следует рассмотреть вопрос о том, какие шаги принять для того, чтобы получить от этого документа максимальную пользу.

3.46 **Г-жа Золлер** согласна с г-ном Стрельцом в том, что проведенный Советником по правовым вопросам анализ имеет глубокие последствия для всех администраций, в частности в том что касается обязательств, которые они берут на себя, подписывая заключительные акты конференций по заключению договоров, по применению соответствующих текстов (даже если они не ратифицировали соответствующий договор). Возможно, проведенный Советником МСЭ по правовым вопросам анализ можно направить всем администрациям в циркулярном письме.

3.47 **Г-н Маджента** говорит, что хотя проведенный Советником по правовым вопросам анализ касается одной конкретной администрации, которая подписала, но не ратифицировала Региональное соглашение GE-06, другие администрации находятся в таком же положении и этот документ применяется в более общем порядке. Он хотел бы знать, как будет рассматриваться спор в том случае, если обе стороны подписали это соглашение, но ни одна из них не ратифицировала его.

3.48 **Председатель** говорит, что в Комитете существует консенсус по поводу того, что представленный Советником по правовым вопросам документ будет полезен для администраций. Он спрашивает мнение Директора по поводу широкого распространения этого документа.

3.49 **Директор** не видит никаких проблем с тем, чтобы послать этот документ заинтересованным администрациям, а именно Италии и соседним с ней странам. Тем не менее, он согласен с г-ном Маджентой в том, что изложенные в документе принципы также представляют общий интерес, и считает, что обобщенная версия больше подошла бы для рассылки всем администрациям.

3.50 **Г-н Бесси** говорит, что документ в том виде, в котором он представлен, будет ценным вкладом для двусторонних собраний между заинтересованными администрациями. Если МСЭ направит обобщенную версию текста всем администрациям, они спросят, зачем это сделано.

3.51 **Г-н Эбади** выступает против того, чтобы прибегать к юридическим процедурам для разрешения споров между администрациями. Даже если одна из администраций, страдающих от вредных помех со стороны Италии, решит прибегнуть к арбитражу для урегулирования спора, то полученный результат не будет иметь каких-либо практических последствий, а единственным результатом будет затягивание решения вопросов на еще более длительный период. Прогресс будет достигнут на основе надлежащей дорожной карты, и Италия сделала первый шаг в этом отношении. Он советует не ввязываться в какие-либо излишние юридические процедуры.

3.52 **Г-н Маджента** отмечает, что Документ RRB13-3/INFO/2 – это официальный документ настоящего собрания и поэтому является открытым для всех администраций. Он поддерживает замечания, высказанные г-ном Бесси и г-ном Эбади.

3.53 **Председатель** затем предлагает Советнику МСЭ по правовым вопросам ответить на вопросы, заданные членами Комитета.

3.54 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что не будет повторять информацию, содержащуюся в Документе RRB13-3/INFO/2, которую Руководитель TSD уже представил Комитету от своего имени, но попытается ответить на вопросы, переданные ему через секретариат. Первый вопрос касается места проведения и правового режима арбитражного разбирательства, если стороны прибегнут к арбитражу согласно Статье 41 Конвенции. Если стороны не достигнут согласия по поводу места арбитража до начала процесса арбитражного разбирательства, то решение о месте проведения принимает арбитр или арбитры. Это место арбитража не обязательно будет в Женеве. Выбор места будет зависеть от заинтересованных сторон, а если они не смогут договориться о таком месте, то выбор делает арбитр или арбитры. Арбитр или арбитры принимают решение о применимом праве. Вероятно, это будет позитивное международное право, действующее на время спора. Позитивное международное право основано на соответствующих договорах и обычном праве, а также на общих принципах права, в частности принципах международного права. Арбитр или арбитры могут также основывать дополнительно свое решение на элементах доктрины. Но, если только это не предусматривается в возможном арбитражном соглашении между сторонами, арбитражный орган не сможет основывать свое суждение на соображениях быстроты и беспристрастности. Кроме того, они сами могут принимать решение о действительности любого несогласия в отношении их собственной компетенции. Второй вопрос состоит в том, будет ли предпочтительным работать на основе дорожной карты, принимая во внимание, что для достижения решений с помощью арбитража потребуется длительное время. Арбитраж является продолжительным и дорогостоящим процессом, особенно если роль и функции арбитра заранее не согласованы между сторонами арбитражной процедуры. Доброе согласие лучше тяжелого процесса. Лично он считает, что лучше работать над разрешением проблемы с помощью неюридических средств. Даже если арбитраж обязателен и арбитражный процесс приводит к вынесению решения, в международном праве не существует обязательного механизма исполнения такого решения. Поэтому, в конце концов, любое решение основывается на доброй воле заинтересованных сторон. Третий вопрос состоит в том, можно ли результаты исследований распространять среди всех стран, затронутых вредными помехами, или же в более широком масштабе среди всех Государств-Членов. Подготовка анализа потребовала определенного времени, поскольку вопрос обязательств государства, которое только подписало договор, является одной из наиболее сложных в техническом отношении областей международного права. Анализ по своему характеру приводит к разногласиям, особенно среди Государств – Членов МСЭ, которые затрагиваются рассматриваемой проблемой. По его мнению, роль Секретариата МСЭ состоит в том, чтобы собрать вместе все Государства-Члены и способствовать достижению консенсуса. Поэтому он был бы против широкого распространения этого документа, хотя надеется, что проведенный анализ оказался полезным. Четвертый вопрос касается ситуации с двумя администрациями, ни одна из которых не ратифицировала соглашение. Приведенный в Документе RRB13-3/INFO/2 анализ не охватывает такую возможность, поскольку такого вопроса не ставилось. Две страны, которые не ратифицировали договор, сторонами договора не являются и не могут требовать его соблюдения. С юридической точки зрения, такая ситуация не представляет собой проблему. Он надеется, что ответил на все поставленные Комитетом вопросы, и готов предоставить любые необходимые дополнительные пояснения.

3.55 **Председатель** благодарит Советника по правовым вопросам за приведенный в Документе RRB13-3/INFO/2 анализ и за ответы на вопросы, заданные Комитетом.

3.56 **Г-н Стрелец** и **г-н Маджента** считают, что Советнику по правовым вопросам можно было бы предложить подготовить обновленную версию Документа RRB13-3/INFO/2 для раздела "Специальные темы" веб-страницы РПК, изложив его текст в общих терминах и включив дополнительную информацию, предоставленную им в ответ на вопросы членов Комитета.

3.57 **Г-н Эбади** и **г-н Бесси** спрашивают, имеются ли у МСЭ какие-либо средства, с помощью которых он может добиться выполнения арбитражных решений, например касающихся МСРЧ.

3.58 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что не будет никаких проблем с переработкой этого документа, с тем чтобы не давать каких-либо ссылок на ту или иную конкретную администрацию, чтобы придать тексту общий характер. В том что касается сферы действий Союза по обеспечению выполнения арбитражных решений, он отмечает, что сложно дать ответ на теоретический вопрос. Сфера ответственности МСЭ будет зависеть от самого арбитражного решения. Если два Государства-Члена прибегают к арбитражу для решения спора между ними, то МСЭ не будет стороной арбитража, хотя он может иметь отношение к арбитражу, например, если должен предоставить какую-либо информацию или данные. Для того чтобы принимать меры, МСЭ потребуется механизм приведения в исполнение арбитражного решения. Для того чтобы урезать или приостановить права Государств-Членов, МСЭ потребуются правовые положения, которые позволят ему делать это. В ином случае такого механизма реализации быть не может, поскольку МСЭ не является стороной арбитража. В том что касается затрат, то согласно К517 (в Статье 41 Конвенции), "каждая сторона покрывает расходы, понесенные ею в связи с расследованием и проведением арбитража. Арбитражные издержки, помимо тех, которые понесли сами стороны, делятся поровну между сторонами в споре". Таким образом, затраты МСЭ должны будут покрывать стороны арбитража. Универсальность и правовая целостность юридических документов МСЭ зависят от того, что Государства – Члены МСЭ становятся сторонами договоров, тогда как ситуация, при которой Государства-Члены договор подписали, но не являются его сторонами (поскольку, например, не ратифицировали соответствующий документ), приводит к сложной юридической проблеме, которая ослабляет правовые обязательства Государств-Членов и ставит под угрозу эффективное функционирование Союза.

3.59 **Председатель** благодарит Советника по правовым вопросам за его ответы на дополнительные вопросы, заданные членами Комитета. Комитет разделяет его мнение по поводу того, что добрая воля является краеугольным камнем функционирования МСЭ и, в действительности, любой международной организации. В том что касается рекомендации, которую дал Советник по правовым вопросам, оратор предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет высоко оценил специально исследование, проведенное Советником МСЭ по правовым вопросам, результаты которого представлены в Документе RRB13-3/INFO/2. Учитывая практическую значимость этого исследования, Комитет поручил Бюро разместить соответствующим образом обновленную версию данного документа в разделе "Специальные темы" веб-страницы РПК".

3.60 Решение **принимается**.

3.61 Отвечая на вопрос **г-на Бесси**, **Председатель** подтверждает, что веб-страница РПК доступна для всех пользователей TIES.

3.62 **Председатель** предлагает Комитету подвести итог обсуждения вопроса вредных помех между Италией и соседними странами. Он спрашивает, есть ли у членов Комитета какие-либо дополнительные вопросы, которые они хотели бы задать.

3.63 **Г-н Жилинскас**, ссылаясь на Документ RRB13-3/DELAYED/1, спрашивает, действительно ли к середине ноября 2013 года помехи каналам 38 и 56 Мальты были прекращены, как того обещала Италия.

3.64 **Руководитель TSD** сообщает, что недавно связывался с Мальтой и узнал, что такие случаи все еще не разрешены.

3.65 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"В отношении вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам (п. 4.4.2 Отчета Директора), Комитет принял к сведению информацию, содержащуюся в Документе RRB13-3/DELAYED/1, и план действий, представленный администрацией Италии в Документе RRB13-3/DELAYED/4. Комитет поручил Бюро разместить этот план в разделе "Специальные темы" веб-страницы РПК и направить соответствующие выдержки из нее заинтересованным администрациям, предложив им представить свои замечания относительно предлагаемого порядка действий. Комитет отметил, что в этом плане действий не учтены все вопросы помех телевизионным радиовещательным станциям и не учтены помехи ЧМ радиовещательным службам соседних стран. Комитет высоко оценил усилия, приложенные администрацией Италии для обеспечения этого плана действий, и призвал администрацию Италии разрешить оставшиеся вопросы помех в срочном порядке и представить полный план действий,

охватывающий все случаи помех. Комитет также предложил Бюро содействовать в организации двусторонних и многосторонних собраний, в зависимости от случая, заинтересованных администраций для разрешения данного вопроса".

3.66 Решение **принимается**.

3.67 **Г-н Жилинскас** высоко оценивает прекрасную работу, проделанную Бюро за последний период, в частности отмечая огромное количество заявок на наземные службы, полученных Бюро и обработанных без задержек.

3.68 Отчет Директора (Документ RRB13-3/3) **принимается к сведению**.

4 Рассмотрение проекта Правил процедуры (Циркулярное письмо CCRR/49; Документ RRB13-3/4)

4.1 **Председатель** предлагает Комитету принять проекты новых или измененных Правил процедуры, содержащихся в Циркулярном письме CCRR/49, наряду с замечаниями, полученными от 14 администраций, которые приводятся в Документе RRB13-3/4.

Правила по Статье 5 Регламента радиосвязи

ADD 5.132A, ADD 5.145A и ADD 5.161A

4.2 **Руководитель TSD** представляет проект новых правил, отмечая, что единственные комментарии, которые были получены по ним от администраций, состояли в том, чтобы одобрить их.

4.3 Проект новых правил **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

MOD 5.399

4.4 **Руководитель TSD** говорит, что изменение, предлагаемое к этому Правилу процедуры, логически вытекает из изменений, внесенных ВКР-12 в текст п. 5.399 Регламента радиосвязи.

4.5 **Г-жа Золлер** привлекает внимание к сделанным замечаниям и тексту, предложенному администрацией Франции в Приложении 6 к Документу RRB13-3/4, в котором исключается необходимость рассматривать другое правило, непосредственно указывая его суть.

4.6 **Руководитель SSD**, хотя и не возражает против предложения Франции, указывает, что задача включения перекрестных ссылок в Правила процедуры, не пересказывая при этом их суть, состоит в обеспечении того, чтобы любые поправки в том или ином правиле автоматически вносились в другие соответствующие правила.

4.7 **Г-н Жилинскас, г-н Бесси и г-н Стрелец** поддерживают предложение Франции, которое также одобряет **Руководитель TSD**.

4.8 Комитет **утверждает** следующий текст пересмотренного правила по п 5.399, который незамедлительно вступает в силу:

"Комитет поручил Бюро при регистрации присвоенных станциям спутниковой службы радиоопределения, работающим в полосе частот 2483,5–2500 МГц, к которым применяется это примечание, помещать условное обозначение R в графе 13B2 и указывать ссылку на примечание 5.399 в графе 13B1".

Правила по Статье 11 Регламента радиосвязи

ADD 11.41 и 11.41.2

4.9 **Руководитель SSD** представляет проект нового правила, который был подготовлен вследствие проводившихся Комитетом на его 63-м собрании обсуждений Циркулярного письма CR/343, содержащего раздел о применении рассматриваемых положений. В пункте 1 этого проекта указано обязательство оператора, занимающего существенно положение в сети связи, перед заявляющей администрацией согласно п. 11.41.2 при представлении заявок согласно п. 11.41, а также последствия несоблюдения этого обязательства; а в пункте 2 проекта указаны, с особой ссылкой на п. 13.3, действия, которые должно предпринять Бюро в случае представления какой-либо администрацией претензии с указанием на то, что заявляющая администрация не предпринимает

никаких усилий для осуществления с ней координации. Как он понимает, в своих комментариях все администрации поддерживают пункт 1 проекта нового правила. Тем не менее, несколько администраций предпочитают либо исключить пункт 2, либо внести в него поправки, с тем чтобы указать, что Бюро будет консультироваться с заинтересованными администрациями перед тем, как доложить этот вопрос Комитету для рассмотрения.

4.10 **Г-н Бесси** говорит, что пункт 1 можно принять без изменений, поскольку ни одна администрация не оспаривает его. В связи с представленными администрациями замечаниями, пункт 2 проекта следует либо исключить, либо внести в него изменения, как это отмечает Руководитель SSD.

4.11 **Г-н Эбади** спрашивает, есть ли какая-либо необходимость в том, чтобы сохранять пункт 1, если пункт 2 исключен: как представляется, пункт 1 является просто поясняющим, тогда как пункт 2 содержит касающуюся существа часть проекта нового правила.

4.12 **Г-жа Золлер** поддерживает замечания г-на Бесси и предлагает исключить пункт 2, как это предлагают несколько администраций.

4.13 **Г-н Кибе** отмечает, что, как представляется, все администрации согласны с тем, что пункт 1 следует оставить, хотя Объединенные Арабские Эмираты предлагают подготовить новое правило процедуры по п. 11.38. Тем не менее, как представляется, соображения этой администрации следует принять во внимание. Он считает, что пункт 1 следует сохранить, а пункт 2 – исключить, поскольку он выходит за рамки намерений ВКР-12.

4.14 **Г-н Стрелец** согласен с тем, что пункт 2 можно исключить. В том что касается предложения Объединенных Арабских Эмиратов по новому п. 11.38, то, насколько он понимает, Бюро уже приступило к предложенным Объединенными Арабскими Эмиратами действиям, таким образом необходимости в новом правиле процедуры нет.

4.15 **Г-н Бесси** соглашается с предыдущими ораторами, что пункт 2 можно удалить. Он считает, что новое правило по п. 11.38, предложенное Объединенными Арабскими Эмиратами, в котором учитываются пп. 11.41 и 11.41.2, могло бы быть весьма полезным для администраций.

4.16 **Г-н Теран** соглашается, что пункт 2 следует удалить.

4.17 **Председатель** напоминает, что идея заключалась в том, чтобы указать в новом правиле по пп. 11.41 и 11.41.2, каким образом будет действовать Бюро, в случае если какая-либо администрация утверждает, что заявляющая администрация не предприняла усилий для осуществления координации с ней. Однако ряд администраций считает, что ссылка на п. 13.3 является неприемлемой, так как данный пункт следует применять только в том случае, если этого конкретно требует какая-либо администрация.

4.18 **Руководитель SSD** поддерживает комментарии председателя и добавляет, что, предлагая пункт 2, Бюро намеревалось лишь обеспечить прозрачность в отношении положений, которые администрации могут потребовать применить в случае конфликта между администрациями при применении п. 11.41.2. Бюро готово согласиться с удалением пункта 2, так как Комитет, несомненно, исходит из того, что администрация может потребовать применения п. 13.3, в случае если она считает, что заявляющая администрация не предприняла усилий для осуществления координации с ней. В отношении возможного нового правила по п. 11.38 оратор говорит, что смысл текста самого положения ясен, и, в соответствии с многолетней практикой, при возвращении заявок с неблагоприятными заключениями Бюро указывает на надлежащее действие, делая ссылку на пп. 11.41 и 11.41.2, если это целесообразно, а также соответствующие предельные сроки применения.

4.19 **Председатель** предлагает Комитету согласиться с сохранением пункта 1 проекта нового правила, так как он был поддержан многими администрациями, и с удалением пункта 2, а также утвердить проект нового правила с внесенными в него поправками для применения с 1 января 2014 года.

4.20 Предложение **принимается**.

MOD 11.44

4.21 **Руководитель SSD** напоминает, что правило процедуры по п. 11.44 обсуждалось на предыдущем (63-м) собрании Комитета, в частности, на основе пункта 2.4.1 Циркулярного

письма CR/343. В соответствии с результатами обсуждения Бюро подготовило дополнительный пункт, который обеспечивал бы соответствие информации о вводе в действие фактической занятости геостационарной спутниковой орбиты. Замечания администраций были, в основном, положительными. Возражение представила только администрация Бразилии, заявившая, что принцип "имеющейся надежной информации" является субъективным. Другие администрации предложили внести изменения или обратились с просьбой о разъяснении. Оратор предлагает разослать пересмотренный проект, приняв во внимание эти замечания.

4.22 **Председатель** интересуется намерением членов Комитета высказаться по предложенному проекту правила, с тем чтобы Бюро могло учесть их замечания, а также замечания администраций при подготовке пересмотренного проекта.

4.23 **Г-н Эбади** говорит, что в большинстве случаев обеспокоенность администраций связана с использованием слова "фактической". По мнению оратора, наиболее ясной является редакция, предложенная администрацией Объединенных Арабских Эмиратов.

4.24 **Г-н Стрелец** соглашается с замечаниями администрации Бразилии. Субъективный характер "надежной информации" ставит администрации в зависимость от произвольного применения положения п. 13.6, требующего особого внимания, так как этот термин нигде не определен. До настоящего времени Комитет рассматривал информацию от администраций, как надежную, однако должен был решать, является ли внешняя информация надежной. По мнению оратора, на первом этапе должен быть определен термин "надежная информация". Возможно, на эту тему можно было бы проконсультироваться с советником по правовым вопросам.

4.25 **Г-н Эбади** напоминает, что определение "надежной информации" на протяжении многих часов безуспешно обсуждалось на ВКР, и в результате конференция оставила принятие решения о том, что является "надежной информацией", на усмотрение Комитета. Оратор предпочитает не обращаться к советнику по правовым вопросам, поскольку Регламент радиосвязи не дает основания для того, чтобы следовать его совету. Если возникает какое-либо затруднение, вопрос должен быть представлен на решение ВКР.

4.26 **Г-жа Золлер** поддерживает г-на Эбади. Она считает, что Комитет не может дать директивное определение "надежной информации", поскольку этот принцип может по-разному толковаться Государствами-Членами. Комитет вынужден смириться с обязанностью решать вопрос о том, что является "надежной информацией", в каждом конкретном случае. Оратор отмечает, что администрация Франции просит Комитет разъяснить статус информации, которая представлена в Циркулярном письме CR/343 относительно п. 11.44. Администрация Швеции поддерживает вывод, сделанный Комитетом на его 63-м собрании, что "правило процедуры не должно вводить дополнительных требований к данным, которые не были приняты на ВКР-12".

4.27 **Г-н Ито** поддерживает г-на Эбади и г-жу Золлер. Комитету важно обсудить значение "надежной информации", однако, как в случае философской дискуссии о значении справедливости, он не пришел бы к определению. Комитет должен делать свою работу и принимать решение о том, что является "надежной информацией", в рассматриваемых им случаях.

4.28 **Г-н Бесси** соглашается с г-ном Эбади и г-жой Золлер. В Циркулярном письме CR/343 Бюро попыталось разъяснить вопрос о "надежной информации", однако администрации отклонили данный подход. Он считает, что редакции, предложенные Объединенными Арабскими Эмиратами и Соединенными Штатами, являются одинаково приемлемыми. Кроме того, поскольку Бюро несет профессиональную ответственность за МСРЧ, то всякий раз, когда оно приходит к выводу, что присвоение не было введено в действие в соответствии с регламентарными положениями, оно должно применять п. 13.6.

4.29 С учетом пересмотренного текста, подготовленного Бюро, Комитет **утверждает** следующий новый пункт, который должен быть добавлен в правило процедуры по п. 11.44, вступающий в силу с 1 января 2014 года:

"Комитет рассмотрел возможные средства обеспечения того, чтобы информация о вводе в действие частотных присвоений спутниковой сети согласно пп. 11.44/11.44В соответствовала развернутой космической станции геостационарной спутниковой орбиты, имеющей возможность осуществлять передачу или прием на присвоенных частотах. Комитет пришел к выводу, что всякий раз, когда на

основании имеющейся надежной информации становится известно, что какое-либо присвоение не было введено в действие в соответствии с пп. 11.44/11.44В, должны применяться положения п. 13.6".

4.30 **Г-н Эбади** говорит, что вопрос о том, что является "надежной информацией", следует довести до сведения ВКР-15 через отчет Директора для этой конференции.

4.31 **Г-н Ито**, которого поддерживает **г-н Маджента**, полагает, что следует упомянуть результаты работы Комитета, представленные ВКР-12 в соответствии с Резолюцией 80, и что этот вопрос следует вновь рассмотреть на ВКР-15. **Г-н Бесси** также соглашается, что этот вопрос следует рассмотреть на ВКР-15.

4.32 **Г-н Стрелец** соглашается в г-ном Эбади и г-ном Ито. Тем не менее, до ВКР-15 осталось два года, и Комитету необходимо рабочее определение "надежной информации" для использования в это время. Оратор полагает, что Комитету следует руководствоваться пониманием, достигнутым в его работе в соответствии с Резолюцией 80, которое не было отклонено ВКР-12.

MOD 11.44В

4.33 **Руководитель SSD** представляет проект изменений к правилу процедуры по п. 11.44В и подробно упоминает об их причинах, изложенных в Циркулярном письме ССRR/49. Этот проект изменений было подготовлен в соответствии с результатами обсуждения Комитетом Циркулярного письма CR/343 на своем 63-м собрании и представлен в виде новых пунктов (ADD 5 и ADD 6). В обоих новых пунктах рассматривается случай заявления частотного присвоения согласно пп. 11.15/11.25, § 5.1.3 Приложения 30, § 5.1.7 Приложения 30А или § 8.1 Приложения 30В, в котором указана дата ввода в действие, предшествующая дате получения заявки. В пункте ADD 5 установлено, что дата ввода в действие "должна быть не раньше 120 дней (развертывание космической станции в течение девяноста дней плюс подтверждение в течение тридцати дней) до даты получения информации для заявления с подтверждением ввода в действие согласно п. 11.44В, которая должна быть представлена в Бюро в течение тридцати дней с даты окончания периода в девяносто дней, для того чтобы на это присвоение распространялись права и обязательство, вытекающие из его регистрации в МСРЧ...". Пункт ADD 6 призван обеспечить регламентарный подход в случае, когда полная заявка для регистрации частотного присвоения в МСРЧ получена Бюро и содержит информацию о том, что это присвоение уже введено в действие в течение более чем 120 дней до даты получения заявки: эта заявка считается приемлемой для Бюро, однако "заявленная дата ввода в действие присвоения должна считаться не соответствующей требованию п. 11.44В, и положения, касающиеся устранения вредных помех и приостановки использования, не должны применяться к промежутку времени между заявленной датой ввода в действие и 120 днями до даты получения заявки". Кроме того, "вместо заявленной даты, представленной в форме Приложения 4, в МСРЧ должна быть зарегистрирована подтвержденная дата ввода в действие, составляющая 120 дней до даты получения полной информации для заявления...".

4.34 Оратор говорит, что некоторые представившие замечания администрации поддержали подходы, которые изложены в предложенных Бюро текстах. Другие администрации их не поддержали, а некоторые, например, Канада и Соединенные Штаты, предложили внести в тексты поправки, которые Бюро считает приемлемыми.

4.35 **Г-н Кибе** отмечает, что замечания администраций относительно предложенных изменений к правилу процедуры по п. 11.44В разделились. При этом некоторые администрации поддерживают предложенный подход, а другие утверждают, что он не соответствует принятым ВКР-12 решениям в отношении регламентарного положения. Например, Швеция, говорит об отсутствии четкой основы для предложенных текстов, и что если требуются разъяснения в отношении времени между заявлением присвоения и его вводом в действие, этот вопрос следует направить ВКР для принятия решения. Возможно, наилучшим вариантом дальнейших действий было бы проведение дополнительных обсуждений на основе текстов, которые включают предложенные Канадой и Соединенными Штатами поправки.

4.36 **Г-н Бесси** говорит, что представившие замечания администрации, по-видимому не ставят под сомнение содержание пункта ADD 5, однако он считает приемлемой формулировку, предложенную для данного пункта Канадой. Что касается рассматриваемого в пункте ADD 6 случая, определенные администрации ставят под сомнение предложенный подход, который предусматривает регистрацию в МСРЧ даты ввода в действие, составляющей 120 дней до заявления, а не фактической

даты ввода в действие, и настаивают на том, что МСРЧ должен отражать фактическую ситуацию с работой спутников. Оратор соглашается с этими администрациями и говорит, что формулировку пункта ADD 6 следует изменить соответствующим образом.

4.37 **Г-н Ито** говорит, что эта тема далеко не ясна. Речь идет не только об определении ввода в действие, но и о принципиальном вопросе о том, когда конкретно начинается международное признание. Например, администрация может ввести в действие спутник на 120 дней, а затем вынуждена приостановить его использование по той или иной причине; может ли она представить письмо-заявление с какой-либо датой ввода в действие и одновременно приостановить использование спутника, и по-прежнему рассчитывать на международное признание? Подразумевают ли в п. 11.44.1 выражения типа "должны и далее учитываться" международное признание? Оратор исходит из того, что международное признание начинается с момента регистрации, и интересуется, как Бюро понимает принцип международного признания.

4.38 **Г-н Стрелец** говорит, что, когда ВКР-12 принимала решения относительно периода времени, в течение которого спутник должен работать, чтобы считаться введенным в действие, она не ожидала опосредованного воздействия данного решения на другие положения. Отсюда и количество замечаний, полученных от администраций. При этом ряд администраций не видят необходимости в правиле процедуры или не видят для него регламентарной основы, или утверждают, что заявление не должно быть единственным механизмом информирования Бюро о вводе в действие, или настаивают на том, что заявление о вводе в действие не должно быть привязано к срокам, возможно, принуждающим администрации заявлять ввод в действие без учета статуса координации этих присвоений и т. д.

4.39 **Председатель** напоминает, что в соответствии с п. 13.0.1 правила процедуры следует принимать только в том случае, если в них существует явная необходимость.

4.40 Отвечая на дальнейшие замечания **г-на Стрельца**, **г-на Эбади**, **г-на Ито** и **Председателя** относительно направления дальнейших действий с учетом полученных замечаний, **руководитель SSD** говорит, что, несмотря на то что семь администраций, по-видимому, выступают против проектов изменений, почти столько же администраций высказались в их поддержку, при этом Канада, Российская Федерация, Объединенные Арабские Эмираты и Соединенные Штаты одновременно выразили поддержку и предложили поправки к тексту. Оратор предлагает подготовить пересмотренные тексты, учитывающие ряд предложенных поправок, для дальнейшего рассмотрения Комитетом. Что касается сообщаемой администрациями даты ввода в действие, в пункте ADD 6 отражен тот факт, что в представляемой информации для заявления при указании даты следует помнить о том, что определенные права и обязательства, привязанные к вводу в действие, например по защите от вредных помех или целям приостановки использования начинают действовать только при заявлении, как это, по-видимому, признается всеми представившими замечания администрациями. Отвечая на вопрос **г-на Ито** относительно п. 11.44.1, оратор говорит, что выражение "должны и далее учитываться" не относится к международному признанию, которое начинает действовать только после представления информации согласно п. 11.15. В заключение оратор обращает внимание на то, что Комитету необходимо рассмотреть новый пункт ADD 7, предложенный Соединенными Штатами (Приложение 13 к Документу RRB13-3/4). В соответствии с этим пунктом полные заявки, полученные Бюро до окончания периода, указанного в п. 11.44, с датой ввода в действие, составляющей более 120 дней до даты получения заявки Бюро, при том что ранее было получено подтверждение этой даты ввода в действие согласно п. 11.44B, должны считаться приемлемыми для Комитета. Предложенный новый текст затрагивает принципиальный вопрос о том, может ли дата ввода в действие быть представлена независимо от заявления, или не может.

4.41 **Г-жа Золлер** говорит, что Комитету следует обсудить принципиальные вопросы, выявленные к настоящему времени, с тем чтобы пересмотреть предложенные Бюро тексты. Кроме того, с учетом важности этих вопросов и расхождения во мнениях, следует повторно разослать пересмотренные тексты администрациям для дальнейших замечаний.

4.42 Предложение **принимается**, и **Председатель** просит руководителя SSD внести, в случае необходимости, в пункт ADD 5 и ADD 6 поправки, предложенные администрациями, и представить пересмотренные тексты вместе с пунктом ADD 7, предложенным Соединенными Штатами, Комитету для дальнейшего рассмотрения.

4.43 В дальнейшем **руководитель SSD** обращает внимание на новые пересмотренные версии пунктов ADD 5 и ADD 6, в которые внесены поправки, представленные Канадой, Объединенными Арабскими Эмиратами и Соединенными Штатами; а также на пункт ADD 7, предложенный Соединенными Штатами, в котором учтена выраженная обеспокоенность, что администрации должны иметь возможность представления даты ввода в действие иным способом, нежели заявка по Приложению 4 согласно пп. 11.15/11.25, § 5.1.3 Приложения 30, § 5.1.7 Приложения 30А или § 8.1 Приложения 30В. Оратор подчеркивает, что при подготовке Циркулярного письма CR/343 и проекта правил процедуры, изложенных в пунктах ADD 5 и ADD 6, Бюро столкнулось с одной принципиальной трудностью: в текстах должен учитываться и, безусловно, учитывается тот факт, что единственным разрешенным в Регламенте радиосвязи способом представления даты ввода в действие является форма для заявления по Приложению 4. Данное ограничение является еще более важным для Планов, поскольку ввод в действие может иметь место только при полностью завершённой координации. Оратор отмечает, что любое решение, принятое Комитетом по пункту ADD 7, может отразиться на пунктах ADD 5 и ADD 6.

4.44 **Г-н Ито** говорит, что весьма важным является четкое понимание предложенных текстов. Оратор интересуется, правильно ли он понимает, что, например, применительно к пункту ADD 7, в случае если ввод в действие подтверждается после девяноста дней с момента развертывания космической станции и в течение тридцати дней на подтверждение, но до даты получения Бюро полной заявки для заявления, то рассматриваемая заявка не пользуется международным признанием в период между датой подтверждения ввода в действие и заявлением (записью в МСРЧ)? Правильно ли он понимает также, что если случится что-либо, что потребует приостановки использования в период между датой подтверждения ввода в действие и заявлением, то приостановка будет неприемлемой согласно Регламенту радиосвязи?

4.45 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро разделяет понимание г-на Ито. Рассматриваемые частотные присвоения могут иметь некоторый статус применительно ко вредным помехам, вытекающий из завершённой координации, однако у Бюро возникли бы трудности с просьбой о приостановке использования этих присвоений, поскольку они не пользовались бы международным признанием, вытекающим из заявления. Этим обусловлены замечания Бюро в отношении пункта ADD 7, что в Регламенте радиосвязи не указаны никакие иные способы, позволяющие сообщить дату ввода в действие в Бюро, кроме заявки по Приложению 4 согласно пп. 11.15/11.25, § 5.1.3 Приложения 30, § 5.1.7 Приложения 30А или § 8.1 Приложения 30В, в зависимости от случая. Если пункт ADD 7 будет утвержден в его текущей редакции, то он не будет соответствовать положениям Регламента радиосвязи, касающимся ввода в действие частотных присвоений.

4.46 **Г-н Стрелец** приводит пример спутниковой сети, в отношении которой выполнены все требуемые регламентарные процедуры, с объявленной датой запуска, допустим, через три-четыре года. Таким образом, спутник надлежащим образом зарегистрирован, однако, очевидно, что применительно к нему не может быть подана жалоба на вредные помехи, и он не может пользоваться всеми преимуществами международного признания до тех пор, пока не будет действительно размещен на орбите и развернут в течение периода в девяносто дней, и пока Бюро не будет информировано о данном развертывании в течение периода в тридцать дней. Развертывание спутников нередко сопряжено именно с такими реальными обстоятельствами, которые не отражены в предложениях Бюро. Вместе с тем оратор исходит из того, что п. 11.44В касается исключительно предельного срока, к которому администрация обязана представить в Бюро подтверждение соблюдения периода развертывания в девяносто дней, и, по его мнению, новый пункт ADD 7, предложенный Соединенными Штатами, отражает ту же самую суть.

4.47 **Г-н Бесси** говорит, что понимание Бюро данного вопроса, и, несомненно, подход к его решению, являются логичными, с учетом того, что для соблюдения п. 11.44В присвоения не могут быть введены в действие более чем за 120 дней до даты представления заявления. Существует правовой вакуум, но отсутствует явное основание для решения этой проблемы путем привязки п. 11.44В к дате ввода в действие. ВКР-12 приняла п. 11.44В не с этой целью, а для того, чтобы четко установить период развертывания спутников и предельный срок для информирования об этом Бюро.

4.48 **Председатель** соглашается с г-ном Бесси, но говорит, что выявленная проблема должна быть либо решена с помощью каких-либо положений, либо доведена до сведения ВКР.

- 4.49 **Г-н Эбади** говорит, что установление периода в 120 дней в рассматриваемых Комитетом текстах, исходя из 90 дней с момента развертывания и 30 дней на информирование Бюро, является ошибочным, так как информирование Бюро может быть осуществлено в любой срок от одного до тридцати дней.
- 4.50 **Руководитель SSD** говорит, что подход, основанный на периоде в 120 дней, не является одинаковым в пунктах ADD 5 и ADD 6.
- 4.51 **Г-жа Золлер** говорит, что ряд администраций возразили против того, что проект правил, по-видимому, привязывает дату ввода в действие к заявлению, в то время как ВКР не устанавливала такую привязку ни в 2012 году, ни ранее. Комитету следует прояснить свое понимание данного вопроса, прежде чем пытаться редактировать рассматриваемые тексты.
- 4.52 **Г-н Стрелец** говорит, что при рассмотрении представленного текста Комитет все больше удаляется от замысла ВКР и подхода, которого Комитет придерживался до ВКР-12, и чрезмерно усложняет вопросы. Если сами члены Комитета пытаются понять, о каких периодах идет речь в первых двух предложениях ADD 5, то можно ли рассчитывать на то, что это поймут все администрации МСЭ, имеющие различный опыт? Предложенный Соединенными Штатами подход к решению этой проблемы мог бы обеспечить более простой вариант дальнейших действий, однако оратор склонен согласиться с рядом администраций, высказавшихся против правил процедуры, так как они лишь усложнят проблемы. Ни одно правило общего характера нельзя применять ко всем различающимся сценариям, которые могут возникнуть в процессе регистрации заявки, запуска и ввода в действие. Правила имеет смысл применять в отношении осуществляемой БР обработки, однако они вполне могут помешать операторам и инвесторам, которые в первую очередь хотят быть уверенными в статусе заявки до запуска спутника и его ввода в действие. Основная проблема с этими проектами правил заключается в том, что они не обеспечивают решение реальных проблем операторов спутниковых сетей.
- 4.53 **Г-н Эбади** соглашается с г-ном Стрельцом. Комитет может часами обсуждать этот проект правил и так и не прийти к выводу. Оратор склонен согласиться с рядом администраций, которые призвали не создавать правил и решать любую проблему, если она возникнет, по мере ее появления.
- 4.54 **Г-н Ито** соглашается с двумя предыдущими ораторами, но отмечает, что Комитет сыграл главную роль в создании трудности, с которой он теперь сталкивается, и должен приложить все усилия для решения этой проблемы.
- 4.55 **Г-н Маджента** соглашается с г-ном Ито. ВКР-12 согласилась с выдвинутым Комитетом подходом, и теперь Комитету следует продолжить свою работу по этому вопросу.
- 4.56 **Председатель** интересуется, столкнется ли Бюро с какими-либо серьезными проблемами, если правило процедуры не будет принято, при том понимании, что если возникнут проблемы, то они будут рассматриваться на индивидуальной основе или же для их решения будет разработано какое-либо правило процедуры.
- 4.57 **Директор** напоминает, что на своем 63-м собрании Комитет, отметив, что различные администрации испытывают трудности с определенным предложенным порядком действий Бюро, отраженным в Циркулярном письме CR/343, призвал разработать правило процедуры в отношении этого, очевидно, весьма деликатного вопроса. Теперь уже поздно отказываться от принятого решения.
- 4.58 **Г-н Эбади** говорит, что определенные администрации возразили против порядка действий, отраженного в Циркулярном письме CR/343, в связи с несогласием с тем, как Бюро интерпретирует принятые ВКР решения. Была сделана попытка решить эту проблему с помощью правила процедуры, однако она не увенчалась успехом. По мнению оратора, Бюро следует применять п. 11.44В, не следуя порядку действий, отраженному в его циркулярном письме, и если возникнут проблемы, этот вопрос должен быть передан на рассмотрение ВКР. Большинство представивших замечания администраций считает, что не следует призывать дату ввода в действие к заявлению, и к данному мнению следует прислушаться. В связи с этим оратор не считает необходимым требовать принятия правила процедуры.
- 4.59 **Руководитель SSD** говорит, что лишь немногие из 193 администраций МСЭ сочли целесообразным представить замечания к проекту измененного правила по п. 11.44В, а среди

представивших замечания имеется ряд крупных спутниковых администраций, которые поддержали проект изменений. ВКР внесла изменения в п. 11.44В, однако не предусмотрела последствия данного изменения для других положений Регламента радиосвязи. В приведенных основаниях для проекта измененного правила дается объяснение почему, согласно соответствующим положениям, информация о вводе в действие должна быть представлена таким же образом, в соответствии с Приложением 4, и почему дата ввода в действие не может составлять более 120 дней до даты заявления. Это является следствием принятых ВКР-12 решений, и назначение рассматриваемых Комитетом проектов текстов, безусловно, состоит не в том, чтобы облегчить работу Бюро.

4.60 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет превысил бы свой мандат, попытавшись устранить упомянутый им правовой вакуум с помощью правила процедуры. Предложенное Бюро решение с использованием правила процедуры является подходящим, но оно выходит за рамки содержания п. 11.44В. Оратор соглашается с г-ном Эбади, что этот вопрос может быть решен только ВКР, и считает, что до этого времени должно быть достаточно существующего правила по п. 11.44В.

4.61 **Г-жа Золлер** говорит, что ситуация является сложной и запутанной, и в некоторой степени этому способствовал Комитет. Если порядок действий Бюро при применении п. 11.44 или п. 11.44В требует разъяснения, Комитету следует продолжить рассмотрение правил процедуры, чтобы разъяснить этот порядок. Если в таких разъяснениях нет необходимости, Комитету следует прекратить текущие обсуждения.

4.62 Ссылаясь на комментарии г-на Эбади, **Директор** говорит, что Бюро должно иметь порядок действий в отношении применения п. 11.44В, и не представляет, каким образом следует применять это положение, кроме того, как это отражено в рассматриваемых Комитетом проектах текстов. Какой иной подход могло бы применить Бюро, и каким еще образом можно было бы отразить порядок действий? Возможно, следует разработать правило процедуры в отношении заявления ввода в действие.

4.63 **Г-н Эбади** говорит, что выражает не только свое мнение, но и мнение ряда администраций, что не следует привязывать ввод в действие к заявлению.

4.64 **Г-н Стрелец** говорит, что ряд администраций настаивают на том, что порядок действий, отраженный в рассматриваемом проекте правила, прямо противоречит духу обсуждений, которые состоялись на ВКР-12. Оратор соглашается с г-ном Бесси, что крайне важный вопрос о том, следует ли привязывать ввод в действие к заявлению, должен быть передан на рассмотрение конференции, как к тому призывает Швеция.

4.65 **Председатель** предлагает обсудить этот вопрос на Рабочей группе Комитета по Правилам процедуры.

4.66 Предложение **принимается**.

4.67 В дальнейшем **г-н Эбади** (Председатель Рабочей группы по Правилам процедуры) сообщает, что в рамках рабочей группы мнения относительно проекта измененного правила по п. 11.44В разделились. Несмотря на достигнутое общее согласие в отношении текста пункта ADD 5, но не пункта ADD 6 (было представлено два текста), ряд членов Комитета сочли, что необходимо дополнительное время для размышления. Другие члены хотели провести дополнительное обсуждение на пленарном заседании Комитета, в то время как остальные выразили мнение, что рассмотрение этого вопроса следует отложить до следующего собрания.

4.68 **Председатель** предлагает Комитету возобновить обсуждение пунктов ADD 5 и ADD 6.

4.69 **Руководитель SSD** обращает внимание на пересмотренные тексты пунктов ADD 5, ADD 6 и ADD 6 (MOD), которые сопровождаются диаграммами, демонстрируемыми на проекционном аппарате. Оратор представляет новый текст пункта ADD 5 вместе с двумя диаграммами, изображающими сценарии под названиями Случай 1 и Случай 1bis. В них рассматриваются случаи заявления, представленного до окончания применимого регламентарного периода ввода в действие. Случай 1 непосредственно отражает пункт ADD 5, в котором сообщенная в Бюро дата ввода в действие приходится на период в пределах 120 дней до представления полной информации для заявления. Случай 1bis отражает ситуацию, при которой ввод в действие предшествует представлению полной информации для заявления более чем на 120 дней. Применительно к обоим случаям диаграммы призваны разъяснить вопрос о том, когда должно применяться международное

признание и связанные с этим права. В соответствии с замечаниями **г-на Ито**, **г-на Стрельца** и **г-на Бесси** оратор делает вывод, что текст, предложенный по пункту ADD 5, представляется приемлемым, при этом международное признание и права и обязательства, вытекающие из регистрации в МСРЧ, применяются с даты получения заявления. Что касается Случая Ibis, этот сценарий не связан непосредственно с пунктом ADD 5, а был подготовлен в целях дальнейшего рассмотрения вопроса о дате, с которой применяется международное признание: с даты заявления, как в Случае 1, или с даты, предшествующей заявлению и не превышающей 120 дней.

4.70 В соответствии с дальнейшими замечаниями **г-жи Золлер**, **г-на Эбади** и **г-на Ито**, **г-н Стрелец** говорит, что у членов Комитета, очевидно, возникло гораздо больше замечаний и вопросов по представленным текстам и диаграммам. Отмечая, что семь администраций настаивают на том, что новое правило процедуры по п. 11.44В не требуется, в то время как Бюро настаивает на обратном, он предлагает, чтобы Бюро дополнительно изучило этот вопрос, с учетом замечаний членов Комитета и замечаний, представленных администрациями, с тем чтобы представить результаты исследования на рассмотрение Комитета на его 65-м собрании.

4.71 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро, безусловно, проведет предлагаемое исследование, если ему это будет поручено. Однако он отмечает, что хотя некоторые замечания администраций можно было бы использовать для улучшения текстов проектов правил, любые подготовленные Бюро тексты будут в содержательном отношении такими же, как тексты, предложенные в Циркулярном письме ССRR/49, так как они отражают понимание Бюро относительно того, как должен применяться Регламент радиосвязи, и, в частности, п. 11.44В.

4.72 **Г-н Жилинскас** обращает внимание на замечания Франции, представленные в Приложении 6 к Документу RRB13-3/4, что предложенный в Циркулярном письме ССRR/49 проект правил по п. 11.44В приведет к включению в Справочный регистр дат ввода в действие, которые будут определяться в зависимости от даты получения заявок и поэтому совершенно не будут соответствовать эксплуатационной реальности для находящихся на орбите спутников. Тем самым будет значительно уменьшена надежность Справочного регистра и серьезно затруднено его использование администрациями. Кроме того, предложенное правило могло бы также привести к более частому применению п. 11.41. Такая же обеспокоенность была выражена другими администрациями, например, Швецией и Норвегией. В результате, после информирования Бюро о вводе в действие, заявление частотных присвоений будет осуществляться без выполнения в полной мере процесса координации. По мнению оратора, это уже происходит, поэтому он не видит разницы, которую обеспечит проект правил в этом отношении. Оратор поддерживает предложение Бюро, представленное на рассмотрение Комитета в пункте ADD 5.

4.73 **Руководитель SSD** говорит, что если получено уведомление с датой ввода в действие, следующей после даты заявления, то такой случай надлежащим образом охвачен Регламентом радиосвязи, например, в п. 11.47, и очевидно, что международное признание связано с получением информации для заявления. Гораздо меньше ясности в случае представления заявления до окончания применимого регламентарного периода, с датой ввода в действие, предшествующей заявлению. Именно на решение этого вопроса были направлены усилия в пункте ADD 5 и ADD 6, для даты ввода в действие в пределах 120 дней до заявления и даты ввода в действие, превышающей 120 дней до заявления, соответственно. В частности, мнения разделились по вопросу, к решению которого прилагались усилия в пункте ADD 6, о том, какую дату ввода в действие следует сохранить, в случае если дата ввода в действие предшествует заявлению более чем на 120 дней. Некоторые администрации настаивают, что следует сохранить реальную дату, содержащуюся в информации для заявления, а не дату, соответствующую дате заявления минус 120 дней.

4.74 **Г-н Ито** говорит, что, вероятно, еще есть возможность для достижения согласия по предложенным текстам, но диаграммы вносят путаницу в эти вопросы.

4.75 **Г-н Бесси** говорит, что хотя в новом тексте, предложенном по пункту ADD 6, учитываются различные замечания администраций, в нем, как представляется, по-прежнему указано, что в качестве даты, фиксируемой как дата ввода в действие, будет дата заявления минус 120 дней. Он считает, что с таким подходом трудно согласиться по причинам, приведенным некоторыми администрациями, т. е. это приведет к тому, что в МСРЧ не будет отражена фактическая ситуация и могут возникнуть последствия для сетей.

4.76 В ответ на предложение **г-на Мадженты** о создании редакционной группы по подготовке проекта текстов, **г-н Стрелец**, которого поддерживает **г-н Эбади**, говорит, что для дальнейшего обсуждения этого проекта правила требуется гораздо больше времени, и предлагает отложить рассмотрение этого вопроса до следующего собрания. **Г-жа Золлер** соглашается и отмечает, что задержка в рассмотрении этого вопроса не должна создать проблем, в особенности потому, что, по мнению ряда администраций, правило процедуры вообще не требуется. Оратор говорит, что было бы целесообразно, чтобы Бюро разместило на веб-сайте Комитета информационный документ, который отражает сделанные на данном собрании замечания, чтобы помочь членам при подготовке к следующему собранию.

4.77 **Руководитель SSD** говорит, что Бюро подготовит и разместит на веб-сайте в январе 2014 года информационный документ, содержащий пересмотренные тексты правила с учетом замечаний администраций и членов Комитета.

4.78 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"Что касается Правила процедуры, касающегося п. 11.44В, Комитет принял решение продолжить обсуждение этого Правила процедуры на следующем собрании. Комитет поручил Бюро подготовить информационный документ с учетом замечаний, полученных от администраций и от Членов Комитета на данном собрании, и разместить его на веб-сайте РРК к концу января 2014 года".

Правила, касающиеся Статьи 21 Регламента радиосвязи

ADD Таблица 21-2

4.79 **Руководитель TSD** представляет предложенный новый текст, подлежащий добавлению к правилу процедуры по Таблице 21-2 Статьи 21 Регламента радиосвязи. Отвечая на замечание **г-жи Золлер**, он подтверждает, что предложенный текст не меняет ограничения мощности, установленные конференцией.

4.80 **Г-н Бесси**, которого поддерживают **г-н Стрелец** и **г-жа Золлер**, предлагает удалить последний пункт, начинающийся со слов "Соответственно, в столбец 1 Таблицы 21-2 Статьи 21 ...", поскольку он, по-видимому, вносит изменение в Регламент радиосвязи. **Г-жа Золлер** добавляет, что если в Таблицу 21-2 добавляется "Район 1", как это предусмотрено в последнем пункте, то правило процедуры не потребуется.

4.81 Предложенное добавление к правилу процедуры по Таблице 21-2 с внесенной поправкой в виде удаленного последнего пункта **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

Правила, касающиеся Приложения 30 (ADD 5.1.3), Приложения 30A (ADD 5.1.7) и Приложения 30B (ADD 8.1)

4.82 Комитет **принимает решение** отложить обсуждение этих проектов правил до получения результатов рассмотрения проекта изменений к правилу по п. 11.44В.

Правила, касающиеся Приложения 30B (ADD § 2.2 Дополнения 4)

4.83 Проект правила процедура по § 2.2 Дополнения 4 к Приложению 30B **утверждается** и вступает в силу с 1 января 2014 года.

Правила, касающиеся Регионального соглашения GE-06

ADD Дополнение 2.1, раздел A2.1.8.1

4.84 **Г-н Хай (TSD/BCD)** представляет проект нового правила, призванного разъяснить, каким образом базовый коэффициент интерполяции A_0 (F_s) рассчитывался на РКР-06 и как он используется в настоящее время при выполнении Соглашения GE-06. При этом подчеркивается, что данный метод согласуется с последней версией Рекомендации МСЭ-R P.1546 и уже интегрирован в соответствующее программное обеспечение, используемое Бюро. Администрации не представили по нему замечаний, кроме как в поддержку данного проекта нового правила. Отвечая на комментарий **г-на Жилинскаса**, оратор говорит, что если изменится метод, приведенный в Рекомендации МСЭ-R

P.1546, то эта Рекомендация более не будет применима при расчете коэффициента интерполяции $A_0 (Fs)$, так как использование указанного в Соглашении GE-06 критерия остается обязательным.

4.85 **Г-н Эбади** и **г-н Жилинскас** поддерживают проект нового правила процедуры.

4.86 Проект нового правила процедуры **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

4.87 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы относительно рассмотрения проекта правил процедуры:

"Комитет рассмотрел проект Правил процедуры, который был направлен администрациям в Циркулярном письме ССRR/49, а также замечания, полученные от администраций в Документе RRB13-3/4. За исключением проекта Правила процедуры, касающегося п. 11.44В, и тех частей Правил процедуры, касающихся п. 11.44В, которые относятся к Части А1 Приложений 30, 30А и 30В, Комитет утвердил предложенный в Циркулярном письме ССRR/49 проект Правил процедуры с некоторыми изменениями. Утвержденные Правила процедуры содержатся в Приложении к Краткому обзору решений".

5 Представление администрации Саудовской Аравии в отношении разделения ее заявок на спутниковую сеть в позиции 26° в. д., соответствующих Приложению 30В, на основе полос частот (Документ RRB13-3/5)

5.1 **Г-н Сакамото (SSD/SNP)** представляет Документ RRB13-3/5, в котором содержится просьба администрации Саудовской Аравии в отношении разделения ее заявок на спутниковую сеть в позиции 26° в. д., соответствующих Приложению 30В, на основе полос частот. Первоначальная просьба администрации Саудовской Аравии содержится в Прилагаемом документе 3. В ответе Бюро, представленном в Прилагаемом документе 2, указано, что, в принципе, "разделение сетей при сохранении исходного регламентарного статуса каждой из них может в ряде случаев оказать негативное воздействие на помеховую ситуацию". Вместе с тем оратор информирует Комитет, что разделение частотных присвоений в диапазоне С и диапазоне Ku, о котором в данном случае просит администрация Саудовской Аравии, не приведет к изменению помеховой ситуации. Он обращает внимание на Прилагаемый документ 1, в котором администрация Саудовской Аравии просит, чтобы этот вопрос был рассмотрен Комитетом. Отвечая на вопрос **г-на Эбади**, он говорит, что неясно, какие преимущества та или иная администрация получит от разделения, за исключением случаев, когда администрация, возможно, хочет по-разному распорядиться различными заявками. В ответ на вопрос **г-на Бесси** он говорит, что ему не известно об аналогичных случаях.

5.2 **Г-н Жилинскас** выражает сомнение в отношении заявления Бюро, что разделение может оказать негативное воздействие на помеховую ситуацию. Он интересуется, в каких случаях это может произойти.

5.3 **Г-н Стрелец** исходит из того, что разделение возможно с технической точки зрения, но выражает обеспокоенность в связи с возможной путаницей в названиях лучей в последующих публикациях специальных секций. Он спрашивает, как Бюро будет действовать в этом случае.

5.4 **Г-жа Золлер** напоминает, что ВКР-12 поручила Комитету утвердить правило процедуры, касающееся объединения геостационарных спутниковых сетей, и Комитет выполнил это поручение. Теперь Комитет просят разрешить обратное действие, и ему потребуется внимательно рассмотреть этот вопрос. **Г-н Ито** поддерживает данное мнение.

5.5 **Г-н Сакамото (SSD/SNP)** говорит, что в случае если помехи являются совокупными помехами нескольких лучей, помеховая ситуация может измениться, если лучи будут разделены. Что касается возможной путаницы с названиями лучей, Бюро могло бы присвоить каждой новой спутниковой сети новое название, включающее как старое название, так и новый идентификатор. Затем Бюро выпустило бы повторные публикации по каждому лучу в рамках новой разделенной спутниковой сети, добавляя каждый раз примечание с указанием, что данная публикация осуществляется в соответствии с решением Комитета.

5.6 **Г-н Эбади** полагает, что заявки на регистрацию спутниковых сетей, о которых идет речь, сохранят первоначальные даты получения.

- 5.7 **Г-н Бесси** говорит, что Комитету следует рассматривать этот вопрос с регламентарной точки зрения, независимо от того, почему администрация обращается с этой просьбой. Он не видит препятствий для того, чтобы согласиться с ней. Если возникнет другой такой случай, то его следует рассматривать по существу.
- 5.8 **Г-н Жилинскас** соглашается, что такие просьбы следует рассматривать на индивидуальной основе. В данном случае он мог бы согласиться с просьбой администрации Саудовской Аравии с учетом отсутствия воздействия на помеховую ситуацию и применения принципа возмещения затрат.
- 5.9 **Г-жа Золлер** говорит, что было бы желательно утвердить правило процедуры по этому вопросу. Бюро не может действовать в таких случаях в связи с отсутствием соответствующего положения в Регламенте радиосвязи и правила процедуры. Что касается применения принципа возмещения затрат к разделению заявок, возможно, необходимо, чтобы Совет изменил свое Решение 482.
- 5.10 **Г-н Эбади** полагает, что если возникнут дополнительные случаи, Комитет мог бы рассмотреть возможность принятия правила процедуры по этому вопросу. В данном случае Бюро подтвердило, что помеховая ситуация не изменится и не будет оказано воздействие на другие сети.
- 5.11 **Г-н Коффи** говорит, что мог бы согласиться с разработкой правила процедуры, если это будет совершенно необходимо. В данном случае, он мог бы согласиться с просьбой администрации Саудовской Аравии, так как разделение не окажет воздействия на помеховую ситуацию и будет применен принцип возмещения затрат.
- 5.12 **Г-н Ито** считает, что администрации могут направлять просьбы, касающиеся объединения или разделения лучей. Если воздействие отсутствует, Комитет может согласиться с просьбой. Если воздействие имеет место, Комитет может отклонить просьбу. Вероятно, в правиле процедуры нет необходимости.
- 5.13 **Директор** говорит, что, по его мнению, было бы целесообразно рассматривать случаи подробно, с тем чтобы четко определить, где могут возникать проблемы.
- 5.14 **Г-н Стрелец** соглашается с г-жой Золлер, что правило процедуры необходимо. Кроме того, возмещение затрат, по сути, не входит в обязанности Комитета. Вместе с тем он не возражает против удовлетворения просьбы администрации Саудовской Аравии.
- 5.15 **Г-н Теран** говорит, что в отношении просьбы администрации Саудовской Аравии не существует ни регламентарных положений, ни запретов. Не изменятся технические параметры и не будет оказано воздействие на помеховую ситуацию. Оператор ARABSAT готов оплатить сборы в счет возмещения затрат, и стоимость процедур, которые потребуются осуществить Бюро, уже установлена. Бюро не предвидит каких-либо проблем с помехами, если лучи будут разделены. Оператор не видит необходимости в правиле процедуры, в частности, в связи с тем, что любой новый случай, по-видимому, будет отличаться от данного случая.
- 5.16 **Г-н Жилинскас** соглашается с г-ном Эбади, г-ном Ито и г-ном Тераном. Если такие случаи станут частыми, Комитет может рассмотреть вопрос о необходимости правила процедуры.
- 5.17 **Г-н Нурматов** не видит основания для отказа в просьбе администрации Саудовской Аравии. Он соглашается, что если такие случаи станут частыми, Комитет может подумать над тем, чтобы поручить Бюро подготовить правило процедуры по данному вопросу.
- 5.18 **Руководитель SSD** говорит, что обсуждение Комитетом впервые поступившей просьбы о разделении заявок на спутниковые сети стало для Бюро полезным руководством. Бюро понимает, что просьбы о разделении заявок могут быть приемлемы, только если новая схема не усилит уровень помех другим сетям, не увеличит чувствительность измененной сети и принцип возмещения затрат будет применен ко всем новым публикациям, необходимым для осуществления изменений.
- 5.19 **Председатель** предлагает Комитету утвердить следующие свои выводы:
- "Комитет всесторонне изучил представление администрации Королевства Саудовская Аравия в Документе RRB13-3/5, содержащее просьбу к Бюро радиосвязи о разделении существующих заявок на спутниковые сети ARABSAT-AXB26E и ARABSAT-AX26E, соответствующие Приложению 30B, на два комплекта заявок на сети – один комплект, содержащий заявки на сети с частотными присвоениями в полосах 6/4 ГГц, и другой комплект, содержащий заявки на сети с частотными

присвоениями в полосах 13/10–11 ГГц, без какого-либо изменения технических параметров и регламентарного статуса этих заявок.

В этом отношении Комитета отметил следующее:

- 1) В Регламенте радиосвязи и Правилах процедуры отсутствуют положения, запрещающие разделение заявок на спутниковые сети.
- 2) Бюро подтвердило, что такое разделение заявок на спутниковые сети ARABSAT-AXB26E и ARABSAT-AX26E не окажет воздействия на помеховую ситуацию.
- 3) Частотные присвоения спутниковой сети ARABSAT-AXB26E имеют три разных регламентарных статуса. Для того чтобы сохранить соответствующий регламентарный статус частотных присвоений в ходе процесса разделения, ARABSAT-AXB26E потребуется разделить на шесть заявок на спутниковые сети. Частотные присвоения спутниковой сети ARABSAT-AX26E имеют один регламентарный статус, следовательно, эту сеть потребуется разделить на две заявки на спутниковые сети.

С учетом вышеизложенного, Комитет принял решение поручить Бюро осуществить разделение спутниковых сетей ARABSAT-AXB26E и ARABSAT-AX26E на два комплекта заявок – один комплект, содержащий частотные присвоения в полосах 6/4 ГГц, и другой комплект, содержащий частотные присвоения в полосах 13/10–11 ГГц, в соответствии с просьбой Королевства Саудовская Аравия. Комитет также решил, что, поскольку такие случаи представляются на рассмотрение редко, любые следующие просьбы такого типа будут рассматриваться на индивидуальной основе".

5.20 Предложение **принимается**.

6 Замена заявляющей администрации спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5-NAV (Документ RRB13-3/6)

6.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)**, представляя Документ RRB13-3/6, говорит, что администрация Франции, действующая в качестве заявляющей администрации для межправительственной организации "Европейское космическое агентство" (ЕКА) от имени администраций ЕКА и Канады (F/ESA), и администрация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (G) совместно информировали Бюро радиосвязи о том, что Совет ЕКА 2013 года утвердил замену заявляющей администрации для спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5E-NAV от F/ESA к G (см. Приложение 3 к Прилагаемому документу 1 и Прилагаемый документ 2 к Документу RRB13-3/6). Совет ЕКА 2013 года также зарегистрировал согласие государств – членов ЕКА о том, что передача заявок на три спутниковые сети, включая все относящиеся к ним вопросы координации и заявления, от F/ESA к G вступает в силу 1 января 2014 года.

6.2 **Председатель** напоминает, что Комитет рассматривал другие случаи замены заявляющей администрации, в том числе замену администрации Соединенных Штатов на администрацию Нидерландов в отношении некоторых сетей Intelsat, а также замену администрации Беларуси на администрацию Российской Федерации для некоторых сетей Intersputnik, для которых Комитет разработал правило процедуры, предусматривающее случай, когда исходная заявляющая администрация не согласна с заменой. В находящемся в настоящее время на рассмотрении случае обе администрации – исходная заявляющая и новая заявляющая – согласны, как представляется, с заменой.

6.3 **Г-н Эбади** говорит, что представленный случай аналогичен случаю с Intelsat, но отличается от случая Intersputnik, когда заявляющая администрация не соглашалась с заменой: в представленном Комитету данном случае все администрации согласны с заменой заявляющей администрации. Сеть, о которой идет речь, является государственной, а не коммерческой службой. Замена является простой и Комитету следует ее принять.

6.4 **Г-н Ито** соглашается с **г-ном Эбади**, отмечая сходство рассматриваемого случая и случая Intelsat, по которому Комитет принял решение на своем 12-м собрании. Оратор просмотрел протокол собраний Комитета, на которых обсуждалась замена для Intelsat, и отмечает, что после подробного обсуждения Комитет принял замену при том понимании, что это был особый случай. Комитет мог бы принять то же обоснование и сделать аналогичное заключение по рассматриваемому случаю.

- 6.5 **Г-н Кибе, г-н Бесси, г-н Нурматов, г-н Коффи и г-н Жилинскас** соглашаются с тем, что рассматриваемый случай не представляет сложности, и Комитету следует принять замену, в частности принимая во внимание свое прошлое решение относительно сетей Intelsat.
- 6.6 **Г-н Стрелец** соглашается с этим, но задает вопрос о том, почему данный вопрос был представлен на рассмотрение Комитета – такая замена заявляющей администрации, несомненно, должна осуществляться автоматически, если все участвующие стороны согласны с ней.
- 6.7 **Г-жа Золлер** также соглашается с тем, что Комитету следует принять замену, и отмечает, что администрации Франции и Соединенного Королевства просят Бюро опубликовать информацию об этой замене в Специальной секции до 31 декабря 2013 года.
- 6.8 **Г-н Маджента** тоже полагает, что Комитету следует согласиться с заменой с формулировкой "принимая к сведению" информацию, предоставленную заинтересованными администрациями, а не с формулировкой "утверждая" замену, что будет соответствовать прошлому решению относительно сетей Intelsat.
- 6.9 **Г-н Ито** поддерживает **г-на Мадженту**. К ним присоединяется **г-н Стрелец**, отмечая, что в письме администрации Франции в Бюро указано: "В случае если Бюро необходимо представить данный вопрос на рассмотрение 64-му собранию Радиорегламентарного комитета... убедительно прошу... передать настоящее письмо членам Комитета". Таким образом, заинтересованные администрации необязательно ожидают от Комитета решения, как такового.
- 6.10 **Председатель** обращается к Бюро с вопросом о наличии каких-либо регуляторных препятствий для введения им в силу указанной замены: разрешено ли это в Регламенте радиосвязи и повлечет ли это за собой какие-либо последствия?
- 6.11 **Руководитель SSD** говорит, что замена заявляющей администрации представляет собой щекотливый вопрос, так как затрагивает права и обязанности администраций, и Бюро полагает, что не имеет полномочий для принятия решения по такому вопросу. Решение Комитета на его 12-м собрании, касавшееся сетей Intelsat, было принято после длительных дискуссий и сопровождалось оговорками, актуальными для представленного вопроса, в частности оговоркой о том, что принятие Комитетом передачи сетей Intelsat не следует рассматривать как создание прецедента. Несмотря на отсутствие технических или регламентарных сложностей реализации замены, представленной администрациями Франции и Соединенного Королевства, Бюро тем не менее считает, что рассматривать этот затрагивающий интересы вопрос следует Комитету, а не Бюро. Если Комитет примет замену, отражающая эту замену Специальная секция будет готова к публикации до конца 2013 года.
- 6.12 **Г-жа Золлер** замечает, что существует Правило процедуры, относящееся к замене заявляющей администрации в случае межправительственной организации, и рассматриваемый вопрос, как представляется, удовлетворяет критериям, определенным в этом правиле.
- 6.13 **Руководитель SSD** говорит, что Правило процедуры, на которое ссылается **г-жа Золлер**, касается замены заявляющей администрации при участии двух администраций в рамках той же межправительственной организации, в то время как рассматриваемый Комитетом вопрос касается замены заявляющей администрации, представляющей администрацию межправительственной организации, на отдельную администрацию, не представляющую эту межправительственную организацию, т. е. замены F/ESA на G. Тем не менее, оратор согласен с тем, что принципы указанного Правила процедуры применимы к представленному вопросу, и замечает, что Соединенное Королевство в качестве и государства – члена ЕКА, и администрации Соединенного Королевства (G) согласно с рассматриваемой заменой заявляющей администрации.
- 6.14 **Г-н Эбади** говорит, что понимает причины, по которым Бюро посчитало нужным представить данный вопрос Комитету для принятия решения, и не видит оснований, по которым Комитет мог бы не принять данную замену заявляющей администрации.
- 6.15 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что Комитет должен четко указать, разрешает ли он замену заявляющей администрации или принимает уведомление о замене. Даже при том что Правило процедуры, на которое ссылается **г-жа Золлер**, было разработано для несколько иного сценария, представленная Комитету замена полностью отвечает содержащимся в этом Правиле принципам и условиям как в отношении прежней, так и новой заявляющих администраций, а также представитель

по правовым вопросам межправительственной организации и все заинтересованные администрации-члены единогласно согласны с этой заменой. Учитывая, что все положения Регламента радиосвязи и Правил процедуры соблюдены, оратор не видит оснований, по которым Комитет мог бы отказать в осуществлении замены. Таким образом, он полагает, что с точки зрения Комитета вопрос заключается в том, что Комитет принимает к сведению информацию о замене, а не имеет возможность разрешать или отклонять замену.

6.16 **Г-н Коффи** говорит, что первая просьба администрации Франции, изложенная в ее письме от 6 ноября 2013 года, является просьбой к Бюро опубликовать информацию о замене, и, по его мнению, не было обращения к Комитету о принятии по данному вопросу решения по существу. Комитету просто следует принять информацию к сведению.

6.17 **Председатель** напоминает, что Бюро представило данный вопрос Комитету, так как оно затрагивает права и обязанности Государств-Членов. Оратор просит Бюро уточнить, какие конкретно действия ожидаются от Комитета.

6.18 **Руководитель SSD** говорит, что независимо от того, принимает ли Комитет к сведению, принимает или утверждает представленную ему замену, Бюро ожидает четкого определения, является ли эта замена приемлемой и соответствует ли она Уставу, Конвенции и Регламенту радиосвязи МСЭ. Эта замена аналогична замене, принятой Комитетом в отношении сетей Intelsat в 1998 году, но не подпадает ни под одно из существующих правил процедуры.

6.19 **Г-жа Золлер** поддерживает замечания **Руководителя SSD**. Однако представленная Комитету замена отвечает базовым принципам, содержащимся в упомянутом ею Правиле процедуры, и весьма сходно с представлением Intelsat, которое Комитет принял на своем 12-м собрании. Вследствие этого оратор не видит причин, препятствующих Комитету принять сейчас решение, аналогичное принятому на его 12-м собрании.

6.20 **Г-н Эбади** говорит, что решение, к которому склоняется Комитет, должно содержать ссылку на п. 96 Устава МСЭ и пункт 1.4 f) Части С Правил процедуры, относящейся к рассмотрению Комитетом вопросов, которые не могут быть решены Бюро.

6.21 Комитет **принимает решение** сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB13-3/6, относящийся к категории "любые другие вопросы, которые не могут быть решены Бюро путем применения Правил процедуры" (см. У96 и пункт 1.4 f) Части С Правил процедуры).

Комитет тщательно рассмотрел корреспонденцию, поступившую от администрации Франции, которая действует как заявляющая администрация для межправительственной организации "Европейское космическое агентство" (ЕКА), от имени администраций ЕКА и Канады (F/ESA), и администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (G), в которой они совместно информировали Бюро радиосвязи о том, что Совет ЕКА 2013 года утвердил передачу функций заявляющей администрации спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5E-NAV от F/ESA к G. Комитет также принял к сведению корреспонденцию от администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, в которой она соглашается взять на себя функции заявляющей администрации спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5E-NAV с 1 января 2014 года и получить и осуществлять связанные с этим права и обязанности, предусмотренные в Регламенте радиосвязи.

Комитет пришел к следующим выводам:

- 1) Рассмотрение вопроса о замене заявляющей администрации, действующей в качестве заявляющей администрации спутниковой сети от имени группы поименованных администраций, определяется только в Правилах процедуры и только для случая, когда сеть остается в межправительственной организации. В данном случае, межправительственная организация просит передать спутниковые сети от Франции, действующей от имени межправительственной организации "Европейское космическое агентство" (ЕКА), к администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Однако определенные принципы, установленные в Правилах процедуры, выполняются. А именно, Бюро получило письменное уведомление от законного представителя межправительственной организации, ЕКА, о производстве замены заявляющей администрации и письменное

согласие вновь назначенной администрации действовать в качестве заявляющей администрации и получить и осуществлять связанные с этим обязанности.

- 2) Проблем регуляторного и процедурного характера не возникает.
- 3) Учитывая вышеизложенное, Комитет согласился с тем, что Бюро может удовлетворить эту просьбу о замене заявляющей администрации спутниковых сетей ARTEMIS-21.5E-DR, ARTEMIS-21.5E-LM и ARTEMIS-21.5E-NAV с F/ESA на G с 1 января 2014 года и опубликовать информацию об этой замене в соответствующем ИФИК БР (Спутниковые службы) до 31 декабря 2013 года.
- 4) Согласие Комитета на передачу указанных заявок не должно рассматриваться как создание прецедента. Каждый случай должен рассматриваться на основе конкретных обстоятельств".

7 Рассмотрение частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB13-3/2)

7.1 **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** представляет Документ RRB13-3/2, в котором Бюро просит Комитет в соответствии с п. 13.6 принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ в полосах 10,95–11,2 и 19,7–21,2 ГГц. Представляя этот случай, оратор говорит, что в ответ на просьбу Бюро в соответствии с п. 13.6 представить разъяснения относительно ввода в действие частотных присвоений вышеупомянутым сетям с заявленными характеристиками, которые зарегистрированы в МСРЧ, администрация Китая первоначально ответила (письмо от 22 мая 2012 г.), что частотные присвоения спутниковой сети ASIASAT-CKZ в позиции 105,5° в. д. во всех десяти полосах 3400–4200 и 5725–6725 МГц и 10,95–11,2, 11,45–11,7, 12,2–12,75, 13,75–14,5, 17,7–18,8, 19,7–21,2, 27–28,6 и 29,5–31 ГГц были введены в действие спутниками AsiaSat 3S и AsiaSat-7 с 24 апреля 2012 года. На основании общедоступной информации о ретрансляторах на борту этих двух спутников Бюро, в соответствии с Циркулярным письмом CR/301 БР, 7 августа 2012 года просило администрацию Китая представить доказательство работы в полосах диапазонов С, Ku и Ka и определить фактические полосы частот на борту спутников в позиции 105,5° в. д. После напоминания со стороны Бюро от 24 сентября 2012 года администрация Китая представила 17 декабря 2012 года и 17 февраля 2013 года спектральные графики по линии вниз и информацию по линии вверх по ряду полос, после чего 30 апреля 2013 года Бюро вновь просило администрацию Китая представить сведения по остальным полосам. Администрация Китая ответила 5 июня 2013 года, что спутник AsiaSat-7 отклонился от позиции 105,5° в. д., и просила о приостановке частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ с 11 марта 2013 года. 24 июля 2013 года Бюро уведомило администрацию Китая о том, что частичные данные, ранее представленные в поддержку использования частотных присвоений в полосах 3400–3620, 3660–3680, 3690–3700 МГц, 11,45–11,461, 11,481–11,526, 11,546–11,56, 11,58–11,591, 11,611–11,7 ГГц, могут считаться достаточными для обоснования непрерывной работы в этих полосах, однако, не было представлено сведений относительно работы в двух полосах частот – 10,95–11,2 ГГц и 19,7–21,2 ГГц, и поэтому у Бюро не остается другого выбора, кроме как просить РПК принять на его 64-м собрании решение об аннулировании частотных присвоений в этих двух полосах. На это письмо ответа от Китая получено не было. Таким образом, Бюро, рассматривая частотные присвоения в этих двух полосах как не введенные в действие, приняло решение на 1027-м еженедельном собрании ИФИК БР, состоявшемся 19 сентября 2013 года, просить Радиорегламентарный комитет аннулировать в МСРЧ частотные присвоения в этих двух полосах в соответствии с п. 13.6. В Приложении 1 к представленному документу содержится подробное описание этого случая, а в Прилагаемом документе 1 содержится соответствующая корреспонденция, которой обменялись Бюро и администрация Китая.

7.2 Представляя дополнительные пояснения в ответ на просьбу **г-на Эбади**, оратор говорит, что хотя спутник AsiaSat-7 отклонился от позиции, спутник AsiaSat 3S остался в своей позиции, имея емкость для работы в полосах диапазонов С и Ku.

7.3 Отвечая на вопрос **г-на Бесси**, он говорит, что на основании общедоступной информации Бюро задало вопрос о том, были ли введены в действие присвоения во всех частотных полосах, относящиеся к ASIASAT-CKZ. Было принято представленное Китаем доказательство использования восьми полос, но Китай не представил доказательств работы в двух полосах, в которых вследствие этого теперь предлагается осуществить аннулирование.

7.4 **Г-н Жилинскас** отмечает на основании письма Китая от 17 февраля 2013 года, что некоторые лучи указанных спутников направлены за пределы Гонконга, и спрашивает, может ли это служить причиной, по которой не было представлено запрашиваемое Бюро доказательство работы в этих полосах. **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** говорит, что Гонконг находится в пределах зоны обслуживания лучей, в отношении которых Бюро предлагает осуществить аннулирование.

7.5 **Г-н Стрелец** говорит, что весь этот вопрос, как представляется, вызывает встречный вопрос о том, что именно при применении п. 13.6 использовало Бюро в качестве "надежной информации", для того чтобы адресовать Китаю запрос относительно использования им своих присвоенных, а также на каком основании Бюро следует рассматривать какую-то предоставленную Китаем информацию как надежную, а другую представленную Китаем информацию – как ненадежную.

7.6 **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** говорит, что Бюро располагает двумя источниками информации – сайт оператора и сайты, на которых поставщики услуг запуска и слежения за спутниками публикуют технические данные о запускаемых спутниках. Несомненно Бюро доверяет администрациям, когда они представляют свою информацию, но иногда считает нужным запрашивать администрации, если где-то появляется надежная информация, противоречащая сведениям администрации.

7.7 **Г-н Стрелец** говорит, что совсем не уверен в том, что информация, размещаемая на сайтах операторов, может считаться "надежной" информацией; например ряд источников объявляются для данного использования до запуска спутника и, соответственно, используются по-разному. Информация, как правило, весьма не полная и по большей части носит рекламный характер. Только человек, разместивший информацию, может сказать, что является надежным, а что таковым не является. Оратор также отмечает, что, с одной стороны, Бюро говорило об использовании "общедоступной" информации, а не "надежной" информации, чего требует применение п. 13.6, а с другой стороны, администрация Китая продемонстрировала высокий уровень сотрудничества и добрую волю в предоставлении большего числа документов, чем требуется Регламентом радиосвязи. Выступающий не понимает логики, которой следовало Бюро при рассмотрении представленного случая.

7.8 **Председатель** говорит, что, как он понимает, на основании обнаруженной Бюро информации оно направило запрос администрации Китая и приняло всю информацию, которую представила в ответ администрация. Бюро направляло дополнительные запросы только в том случае, когда информация не поступала, что вело к предложенному аннулированию.

7.9 **Руководитель SSD** подтверждает правильность понимания вопроса **Председателем**. Администрация Китая предоставила информацию, подтверждающую ввод в действие во всех полосах, кроме двух, в отношении которых предлагается аннулирование, и когда Бюро запросило информацию об этих полосах, никакого ответа не поступило.

7.10 **Г-н Нурматов**, разделяя сомнения, высказанные **г-ном Стрельцом**, поднимает также вопросы о том, что следует рассматривать, как надежную информацию, отмечая, что в переписке с Бюро Китай заявляет, что использует все десять частот, относящихся к сети ASIASAT-CKZ.

7.11 **Г-н Жилинскас** говорит, что, как может показаться, Бюро в чем-то оказывало давление на администрацию Китая, но несомненно на достаточном основании, учитывая, что представленная информация казалась неполной. На практике, если Бюро не будет оказывать некоторого давления на администрации, то как можно ожидать результатов по очистке спектра? Китай не представил спектральных графиков для определенных полос, а представил вместо них примеры спектральных графиков, заявив что сложно получить графики зон покрытия за пределами Гонконга. Подход Бюро был и логичным и профессиональным, и если Китай использовал частоты для целей, отличных от ранее объявленных, он должен был соответствующим образом информировать Бюро, и эта информация была бы принята.

7.12 **Г-жа Золлер** говорит, что Комитет имеет в своем распоряжении всю корреспонденцию, которой обменивались Бюро и администрация Китая, и последовательные шаги, требующиеся в соответствии с п. 13.6, четко определены в этом положении. Бюро обратилось на веб-сайт оператора и на основании того, что могло рассматриваться как надежная информация, предприняло единственный шаг – обратилось к заинтересованной администрации, что привело к обмену корреспонденцией, который длился в течение года. Бюро запрашивало конкретную информацию

несколько раз и сочло целесообразным принять представленную Китаем информацию в отношении восьми полос, но по двум полосам какой-либо информации не поступило. На основании этого отсутствия информации Бюро в настоящее время просит Комитет принять решение о том, следует ли сохранить, изменить или аннулировать присвоения, по которым не было представлено информации. Учитывая что по двум полосам информация предоставлена не была, так как Китай не ответил, хотя и имел для этого достаточно времени, на объявление Бюро о том, что в случае отсутствия ответа от Китая оно будет вынуждено добиваться от Комитета аннулирования этих присвоений, и так как представляется маловероятным, что в настоящее время от Китая поступит какой-либо ответ, оратор не видит причин для возражений против аннулирования рассматриваемых присвоений.

7.13 **Г-н Бесси** отмечает, что Бюро в своем письме от 30 апреля 2013 года уведомило администрацию Китая о том, что если не будет представлено доказательства работы в десяти полосах частот, у Бюро не будет иного выхода, кроме как просить РПК принять решение об аннулировании всех соответствующих частотных присвоений рассматриваемой сети в соответствии с положением п. 13.6. Далее, 5 июня 2013 года, администрация Китая сообщила Бюро, что спутник AsiaSat-7 отклонился от позиции 105,5° в. д., и просила о приостановке частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ в соответствии с п. 11.49 с 11 марта 2013 года. Относится ли эта приостановка ко всем десяти полосам частот или к двум полосам, в отношении которых рассматривается возможное аннулирование? Бюро не ответило непосредственно на это письмо Китая, но указало, что в восьми полосах работа, по-видимому, ведется, а в двух – нет и что вопрос об этих полосах будет представлен Комитету в целях аннулирования в соответствии с п. 13.6. Вполне вероятно, что Китай не понял точно, что именно запрашивало Бюро в своем письме от 24 июля 2013 года, что может объяснить отсутствие ответа от Китая. Возможно Бюро следует полностью разъяснить Китаю, какую именно отсутствующую информацию оно просит предоставить, и, ожидая ответа, Комитету не следовало бы принимать решение по данному вопросу на настоящем собрании.

7.14 **Г-н Ито** говорит, что он поддерживает принятое Бюро решение. Комитет должен быть последователен в обеспечении применения Статьи 44 Устава, а спектр остается не зарезервированным, но неиспользуемым.

7.15 **Г-н Маджента** просит разъяснить, какие проблемы могут возникнуть если эти две полосы, предложенные для аннулирования, останутся в МСРЧ. Включены ли эти две полосы в представленную Китаем в его письме от 17 февраля 2013 года информацию о том, что частотные присвоения сети ASIASAT-CKZ были введены в действие 24 апреля 2012 года, что подтвердил Китай в своем факсе от 22 мая 2012 года?

7.16 **Г-н Стрелец** подчеркивает важность того факта, что Комитет впервые использует новые полномочия, предоставленные ему ВКР-12. Комитет рассматривает в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи конкретный случай разногласий между Бюро и заинтересованной администрацией по вопросу о регулярном использовании частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ в позиции 105,5° в. д. Полностью поддерживая огромную работу, проводимую Бюро по обеспечению эффективного использования радиочастотного спектра и геостационарной орбиты, Комитету необходимо очень внимательно и с осторожностью рассматривать все аспекты, связанные с этой деятельностью, которая затрагивает экономические, технические, а иногда и политические сферы деятельности Государств – Членов МСЭ. При внимательном анализе переписки между Бюро и администрацией Китая возникает ряд вопросов как в отношении действий Бюро, так и в отношении ответов, полученных от Китая.

7.17 В отношении действий Бюро: во-первых, как уже отмечалось, основанием для применения п. 13.6 является наличие у Бюро "надежной" информации. К сожалению, Бюро оперирует только понятием "общедоступной" информации, и оратор не уверен, эти два понятия с юридической точки зрения эквивалентны. При этом ни администрации Китая, ни членам Комитета такой информации предоставлено не было. Во-вторых, начиная со второго письма, от 7 ноября 2012 года, Бюро требует от администрации рассмотреть вопрос об удалении из МСРЧ частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ, если их использование прекращено. Оратор напоминает, что в первом письме, от 7 мая 2012 года, Бюро просило подтвердить дату ввода в использование частотных присвоений спутниковой сети ASIASAT-CKZ. Здесь логика нарушена, но, самое главное, нарушен принцип "презумпция невиновности". Почему администрация должна что-то доказывать Бюро? Если у Бюро есть "надежная" информация, то эти факты должны быть представлены администрации и администрация должна разъяснить ситуацию. Если Бюро не располагает такой информацией, почему

администрация должна оправдываться перед Бюро в своей корреспонденции? В-третьих, в факсе от 26 ноября 2012 года Руководитель отдела координации космических систем сообщает следующее: "Бюро считает, что в случае отсутствия ответа на эти вопросы у него может не быть иного выбора, как приступить к аннулированию частотных присвоений вышеупомянутой сети в МСРЧ". После ВКР-12 Бюро более не наделено функциями аннулирования частотных присвоений спутниковых сетей, даже в случае отсутствия ответа от администрации. В-четвертых, в письме от 30 апреля 2013 года Руководитель Департамента космических служб требует от администрации представить информацию в соответствии с Циркулярным письмом CR/343, в частности с его п. 2.4.1. Согласно решению, принятому Комитетом на его предыдущем собрании, любой запрос Бюро должен всегда находиться в рамках требований Регламента радиосвязи. И в завершение (хотя у оратора имеется еще ряд замечаний, обусловленных тем, что он не может понять выводы Бюро), не имея подтверждения об использовании десяти полос, Комитету предлагается рассмотреть вопрос об аннулировании двух полос. Оратор подчеркивает, что Директор ни в коем случае не должен рассматривать эти замечания как критику действий Бюро, которое проводит огромную работу в этой области – ошибок не делает только тот, кто ничего не делает.

7.18 В отношении корреспонденции, полученной от администрации Китая: администрация активно сотрудничала с Бюро и стремилась представить подробные ответы на вопросы в такой степени, что были представлены даже спектральные графики для запрашиваемых полос частот. Каждый раз представлялись доказательства того, что на спутниках есть излучения вне полос, использование которых было признано Бюро. В своем последнем письме администрация Китая сообщила, что спутник AsiaSat-7 временно отклонился от позиции 105,5° в. д. в марте 2013 года и поэтому возможность представить дополнительные частотные графики отсутствует. С юридической точки зрения все кажется логичным. Осуществлялось всестороннее сотрудничество с Бюро и возникла нештатная ситуация на орбите. Однако в своем первом письме от 22 мая 2012 года администрация Китая сообщила, что полоса 10,95–11,2 ГГц используется на двух спутниках – AsiaSat-7 и AsiaSat-3S, но от орбиты отклонился только один спутник, поэтому неясно, почему невозможно представить дополнительные частотные графики. Кроме того, если отклонился только один спутник, для чего приостанавливать использование другого спутника? Это непонятно. Принятие решения, таким образом, составляет для Комитета очень сложную задачу. Окончательное решение ясно покажет, каким образом принимаются сложные решения Комитетом, т. е. на базе основополагающих документов Союза и конкретных документов, поступивших от администраций, или же на основе субъективных ощущений, мнений или предпочтений.

7.19 Один из вариантов решения был предложен **г-ном Бесси**, который отметил, что в отсутствие информации от администрации Китая Комитет находится в состоянии значительной неопределенности. Поэтому первый вариант заключается в том, что необходимо запросить у администрации Китая дополнительную информацию и отложить принятие решения по этому вопросу до следующего собрания Комитета. Второй вариант обусловлен практикой, которой до последнего времени придерживалось Бюро. Если на запрос Бюро об использовании частотных присвоений спутниковой сети администрация просит приостановить использование присвоений спутниковой сети в соответствии с п. 11.49, Бюро приостанавливает такое использование. Это составляет практичный и поступательный путь приведения МСРЧ в соответствие с реальным использованием, и администрации при этом получают ясный сигнал в отношении практических действий, которые необходимо предпринять администрации для наведения порядка со своими операторами. Китай, например, попросил приостановить использование с 11 марта 2013 года, оставив 2 года и 3 месяца, для введения этих частотных присвоений в действие. В результате этого, через относительно короткий для спутниковой связи промежуток времени администрация Китая должна будет вновь подтвердить ввод в действие всех частотных присвоений в данной орбитальной позиции. И администрация реально должна будет сделать это. Если администрация сделает это, то Комитет и Бюро сочтут, что использование частотных присвоений соответствует МСРЧ, а если администрация не сделает этого, то, как убежден оратор, администрация Китая сама попросит аннулировать неиспользуемые частотные присвоения.

7.20 Следует учитывать, что администрации очень часто оказываются в сложном положении – между Бюро и своими операторами. Порядок действий, принимаемый администрацией, не всегда бывает простым, особенно, если например, инвестор находится в другой стране или спутниковая сеть используется в интересах других стран. Оратор полагает, что Комитет должен придерживаться поступательного и последовательно порядка действий, с тем чтобы добиваться на основе прозрачных

процедур и методов работы эффективного использования частотно-орбитального ресурса, руководствуясь положениями основополагающих документов Союза. Таким образом, учитывая наличие значительной информационной неопределенности и сложностей переписки, оратор просит Председателя рассмотреть два представленных им варианта.

7.21 **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** уточняет, что, обращаясь с просьбой о приостановке, Китай просил приостановить использование всей сети ASIASAT-CKZ, а не просто ее части. Отвечая на вопрос **г-на Мадженты**, он говорит, что последствия аннулирования двух обсуждаемых полос очевидно будут негативными для Китая, которому не будет разрешено их использование, но положительными для других администраций, желающих использовать эти полосы. Относительно утверждения Китая о том, что он ввел в действие все десять полос, выступающий говорит, что после получения Бюро всей соответствующей информации, касающейся ввода в действие, Резолюции 49 и т. д., Бюро проверяет общедоступную информацию, и если из этой информации следует, что используются не все полосы, Бюро обращается к заинтересованной администрации. Отвечая **г-ну Стрельцу**, выступающий отмечает, что многие из поднятых вопросов, как представляется, относятся к компетенции ВКР. Что касается разногласий между Бюро и администрацией Китая, то последняя никогда не выражала какого-либо несогласия с Бюро по принятому им решению. Китай отвечал на запросы информации, но не ответил на последнее письмо Бюро от 24 июля 2013 года, хотя имел для этого достаточно времени. Что касается упоминания **г-ном Стрельцом** общедоступной информации и надежной информации, то определение "надежная информация" отсутствует, но на ВКР-12 были даны указания об использовании Бюро общедоступной информации при применении п. 13.6. Бюро не предпринимает никаких конкретных действий на основе обнаруженной им общедоступной информации, но использует ее в качестве основы для запроса разъяснений от администрации. В рассматриваемом случае Китай всесторонне сотрудничал с Бюро, ответив на все его письма, кроме последнего письма от 24 июля 2013 года. Бюро принимает просьбы о приостановке только при условии, что был подтвержден ввод в действие, чего не было сделано в отношении двух рассматриваемых полос.

7.22 **Г-н Нурматов** говорит, что другие случаи, включающие предлагаемое аннулирование, были гораздо более простыми, чем рассматриваемый, так как они были связаны со спутниками, не выведенными на орбиту, или недостаточными периодами использования. В рассматриваемом случае, как представляется, существуют разногласия между Бюро и администрацией Китая, так как последняя сообщила Бюро, что все десять полос, относящихся к ASIASAT-CKZ, были введены в действие, в то время как Бюро утверждает, что две полосы не были введены в действие. Китай представил только примерные, а не реальные частотные графики для этих двух полос, поэтому остается неясным, используются ли эти две полосы. Должен ли Комитет принять утверждение администрации несмотря на отсутствие доказательства использования этих двух полос, возможно создавая таким образом опасный прецедент для будущего и, вероятно, противореча намерению ВКР при принятии п. 13.6 со ссылкой на "надежную информацию"? Или Комитету следует согласиться с аннулированием, несмотря на утверждения администрации, и в таком случае по каким объективным причинам? Оратор склоняется к тому, чтобы согласиться с **г-ном Стрельцом** в том, что до принятия какого-либо решения необходимо собрать дополнительную информацию.

7.23 **Председатель** соглашается с анализом данного случая, проведенным **г-жой Золлер**. На основании имеющейся информации на веб-сайте оператора Бюро вступило в подробную переписку с администрацией Китая и, основываясь на представленной Китаем информации, пришло к выводу, что восемь из десяти полос, относящихся к рассматриваемой сети, используются. Аннулирование предлагается только в отношении двух полос. Некоторые детали этого случая, вероятно, не вполне ясны, но Китай не предоставил реального доказательства использования этих двух полос. Выступающий полагает, что Бюро рассмотрело данный случай в полном соответствии с п. 13.6.

7.24 **Г-н Маджента** говорит, что Бюро по-видимому правильно применило положения п. 13.6, шаг за шагом приближаясь к предлагаемому аннулированию двух полос. Китай мог ответить на последнее письмо Бюро, но решил не делать этого. Единственными иными причинами, по которым Китай не ответил на это письмо, могут быть причины административного характера.

7.25 Отвечая на замечания **г-на Эбади**, **Руководитель SSD** говорит, что письмо Бюро Китаю от 7 мая 2012 года касается применения пп. 11.44 и 11.47 и подтверждения будущего ввода в действие

присвоений, а не применения п. 13.6, который был пущен в ход впоследствии по уже указанным причинам.

7.26 **Г-н Бесси** говорит, что в соответствии с п. 13.6 к Комитету обращена просьба о помощи Бюро в приведении в порядок МСРЧ. Комитет может либо согласиться с аннулированием присвоений в двух полосах, либо сохранить их, а также должен учесть до принятия решения последствия обоих этих направлений действий. Если будет решено сохранить присвоения, то они будут занесены в МСРЧ на постоянной основе, несмотря на тот факт, что реально они могут не существовать. Если они не существуют, Комитет не выполнит свою обязанность по оказанию Бюро помощи с приведении в порядок МСРЧ. Действительно, существует некоторая определенность: например Бюро не определило для Китая какого-либо точного предельного срока, к которому следует ответить на его последнее письмо, но Китай имел достаточно времени, для того чтобы ответить на него, но не сделал этого. С другой стороны, если Комитет решит аннулировать присвоения, а впоследствии будет доказано существование этих присвоений, они всегда могут быть восстановлены ВКР на основании запроса Китая, и тогда решение Комитета будет обратимым. На основании этого, хотя и с определенным нежеланием, выступающий полагает, что если от Комитета требуется принять решение по вопросу, представленному на настоящее собрание, он должен аннулировать две полосы, как предлагает Бюро.

7.27 **Г-жа Золлер** говорит, что она изучила всю переписку Бюро и администрации Китая и полагает, что Бюро правильно применило п. 13.6. Изменение, внесенное ВКР-12 в п. 13.6, вступило в силу 1 января 2013 года, что поясняет, почему с течением месяцев изменился характер писем между Бюро и Китаем, – Бюро четко понимает, что решение вопроса об аннулировании присвоений в соответствии с п. 13.6 является теперь обязанностью Комитета. Бюро приняло доказательство Китая о вводе в действие восьми из десяти полос, даже при том что представленные графики не охватывают полностью все восемь полос. По остальным двум полосам доказательств представлено не было. Китай имел более четырех месяцев для ответа на последнее письмо Бюро и поскольку он не сделал этого, выступающая полагает, что Комитет может двигаться далее и аннулировать эти две полосы.

7.28 **Г-н Коффи** поддерживает замечания г-жи Золлер о применении Бюро п. 13.6, которое Бюро осуществляло шаг за шагом и правильно. Китай ответил на все письма Бюро за исключением последнего письма, в котором Бюро ясно дало понять, что будет просить Комитет принять решение об аннулировании этих двух полос. Выступающий полагает, что решение по этому вопросу следует отложить до следующего собрания Комитета, и за это время следует запросить ответа от Китая на письмо Бюро от 24 июля.

7.29 **Г-н Эбади** поддерживает замечания г-жи Золлер.

7.30 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что Комитет должен иметь полные и должные основания для аннулирования присвоений, каковых он не имеет в данном случае, когда заинтересованная администрация указала, что все присвоения были введены в действие и представила просьбу о приостановке их использования. Комитет не должен просить Китай предоставить доказательства того, что присвоения были введены в действие на регулярной основе к марту 2013 года, т. е. к дате, с которой запрашивается приостановка. Оратор, таким образом, поддерживает подход, предложенный г-ном Коффи. Когда будет получен ответ от Китая, Комитет сможет принять решение по этому вопросу.

7.31 **Г-н Жилинскас** поддерживает г-жу Золлер и других членов Комитета, которые согласны с Бюро в том, что эти две полосы следует аннулировать.

7.32 **Председатель**, руководствуясь изложенными г-жой Золлер и поддержанными другими членами основаниями, предлагает Комитету принять следующее решение:

"Комитет рассмотрел этот вопрос и отметил, что Бюро радиосвязи правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи, проведя несколько консультаций с администрацией Китая.

Комитет принял к сведению, что администрация Китая:

- не представила разъяснений, запрошенных Бюро, об использовании полос частот 10,95–11,2 и 19,7–21,2 ГГц спутниковой сети ASIASAT-CKZ;
- не ответила на письмо, в котором сообщается о намерении Бюро просить РПК на его 64-м собрании принять решение об аннулировании этих частотных присвоений;

- не представила какой-либо дополнительной информации на рассмотрение Комитетом.

Вследствие этого Комитет принял решение поручить Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети ASIASAT-CKZ в полосах частот 10,95–11,2 и 19,7–21,2 ГГц".

7.33 Предложение **принимается**.

7.34 **Г-н Стрелец** говорит, что хотел бы, чтобы в тексте решения Комитета был отражен тот факт, что в процессе рассмотрения Бюро данного случая регламентарный режим в отношении п. 13.6 изменился, так как 1 января 2013 года вступили в силу положения, пересмотренные ВКР-12. Оратор также отмечает, что в четырех из пяти полученных от Китая ответов подтверждалось использование аннулированных теперь двух полос и что в пятом ответе описывалась исключительная ситуация, связанная с положением спутников на орбите. Кроме того, решение было принято Комитетом несмотря на то, что несколько членов были против этого решения.

8 Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры (Документы RRB12-1/4(Rev.7) и RRB13-3/INFO/1)

8.1 Комитет **принимает к сведению** следующий отчет Рабочей группы по правилам процедуры, собрание которой состоялось во второй половине дня 2 декабря 2013 года:

"Рабочая группа по Правилам процедуры (ПрП) рассмотрела предложенный проект ПрП, касающегося п. 11.50 (Документ RRB13-3/INFO/1), а также "Перечень предлагаемых Правил процедуры" в Документе RRB12-1/4(Rev.7). Рабочая группа приняла решение обновить Документ RRB12-1/4(Rev.7) для отражения ПрП, утвержденных на 64-м собрании".

8.2 **Г-жа Золлер** просит включить в пересмотренный документ дату вступления в силу каждого правила процедуры.

8.3 Предложение **принимается**.

8.4 **Председатель** благодарит Рабочую группу и в частности ее Председателя **г-на Эбади** за проделанную работу. Он говорит, и его поддерживают **г-н Ито** и **г-жа Золлер**, что в основном обсуждение правила процедуры, касающегося п. 11.44В, надлежащим образом было проведено на пленарном заседании Комитета (и поэтому отражено в протоколе), что обусловлено его значимостью для администраций.

9 Выборы заместителя Председателя на 2014 год

9.1 **Г-н Маджента** предлагает **г-на Жилинскаса** в качестве заместителя председателя Комитета на 2014 год. Учитывая, что **г-н Жилинскас** работает последний срок в качестве члена Комитета, новый Комитет, который приступит к выполнению своих обязанностей после ПК-14, будет свободен в выборе своего председателя.

9.2 **Г-н Жилинскас** **выбирается** заместителем председателя Комитета на 2014 год путем аккламации.

10 Сроки проведения следующего собрания и график собраний на 2014 год

10.1 Комитет **подтверждает** 17–21 марта 2014 года в качестве сроков проведения своего 65-го собрания.

10.2 Комитет **принимает к сведению** следующие предварительные даты своих последующих собраний в 2014 году: 30 июля – 5 августа (66-е собрание) и 17–21 ноября (67-е собрание).

11 Утверждение Краткого обзора решений (Документ RRB13-3/7 и Исправление 1)

11.1 Краткий обзор решений (Документ RRB13-3/7+Corr.1) **утверждается**.

12 **Заккрытие собрания**

12.1 **Заместитель Директора** сообщает Комитету о том, что **г-н Венкатеш** уйдет в отставку до следующего собрания Комитета и что в качестве секретаря Комитета его заменит г-н де Бота.

12.2 **Председатель** выражает благодарность Комитета за блестящую поддержку, которую ему всегда оказывал г-н Венкатеш. Оратор также благодарит членов Комитета и Бюро за их ценный вклад в работу Комитета на текущем собрании и в течение 2013 года.

12.3 **Г-н Эбади** и **Директор** выражают благодарность Председателю за руководство и г-ну Венкатешу за его работу и желают всем коллегам веселых праздников и поздравляют их с новым годом. Присоединяясь к словам благодарности, **г-н Маджента** отмечает, что в отставку также уйдет г-н Венкатасубраманиан, и благодарит его за работу. **Г-жа Золлер** выражает благодарность г-ну Венкатешу и г-ну Венкатасубраманиану за работу и поздравляет Председателя в связи с его умелым руководством Комитетом в 2013 году.

12.4 **Г-н Венкатеш** и **г-н Венкатасубраманиан** благодарят выступающих за теплые слова.

12.5 **Председатель** также выражает благодарность ораторам за их теплые слова и желает всем счастливого рождества и всего наилучшего в новом году, после чего закрывает собрание в 12 час. 30 мин. во вторник, 3 декабря 2013 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
П.К. ГАРГ