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# A Introduction

À la 31ème réunion du Groupe consultatif pour le développement des télécommunications (GCDT), tenue à Genève du 20 au 23 mai 2024, le premier rapport d'activité du Groupe de travail du GCDT sur l'avenir des Questions confiées aux commissions d'études (Document [TDAG-24/25](https://www.itu.int/md/D22-TDAG31-C-0025/fr)) a été présenté. Ce document contient le rapport de la première réunion du Groupe de travail du GCDT sur l'avenir des Questions confiées aux commissions d'études (GT-GCDT-futureSGQ), qui comprend une proposition de composition du groupe de travail, un document d'information, une proposition de mandat du groupe de travail et une proposition de calendrier des futures réunions entièrement en ligne.

À la suite de l'approbation de son mandat à la réunion du GCDT tenue en mai 2024, le GT‑GCDT‑futureSGQ a tenu ses deuxième et troisième réunion entièrement en ligne, respectivement le 3 septembre 2024 et le 3 décembre 2024. Le présent document contient les rapports des deux réunions.

# B Rapport de la deuxième réunion entièrement en ligne du GT‑GCDT‑futureSGQ, tenue le 3 septembre 2024

Les informations présentées ci-après sont extraites du rapport de la deuxième réunion du GT‑GCDT-futureSGQ (Document [TDAG-WG-futureSGQ/10](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0010/fr)).

Ouverture de la réunion et remarques liminaires

M. Ahmad Sharafat (Iran (République islamique d')), Président du Groupe de travail du GCDT sur l'avenir des Questions confiées aux commissions d'études (GT-GCDT-futureSGQ), a souhaité la bienvenue à tous les participants à la deuxième réunion du Groupe de travail du GCDT (voir la liste des participants figurant dans le Document [TDAG-WG-futureSGQ/9](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0009/fr)).

Le Président a salué la présence de M. Cosmas Luckyson Zavazava, Directeur du Bureau de développement des télécommunications (BDT), lequel a adressé ses meilleurs vœux aux participants et leur a souhaité plein succès dans les travaux des groupes de travail du GCDT. Le Président a également remercié Mme Roxanne McElvane Webber (États-Unis), Présidente du GCDT, pour sa présence.

M. Ahmad Sharafat a présenté un résumé de la réunion précédente, tenue le 24 mars 2024. Au cours de cette réunion, le mandat du GT-GCDT-futureSGQ a été approuvé puis entériné par le GCDT, et un document de travail présentant des considérations à prendre en compte lors de la formulation de propositions relatives aux futures Questions à l'étude a été examiné. Le Président a souligné que deux autres réunions virtuelles étaient prévues, le 3 décembre 2024 et le 4 mars 2025.

## 1 Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour (Document [TDAG-WG-futureSGQ/7(Rév.1)](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0007/fr)) a fait l'objet d'une présentation. Le Président a souligné que les participants à la réunion avaient pour objectif d'examiner et d'approuver le formulaire de consultation en ligne (questionnaire) qui avait été élaboré dans le cadre du mandat de ce groupe de travail du GCDT. Il a observé qu'aucune autre contribution n'avait été reçue. L'ordre du jour a été adopté sans modification.

## 2 Contributions soumises au GT-GCDT-futureSGQ

Le Document [TDAG-WG-futureSGQ/8](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0008/fr), qui contient un formulaire de consultation en ligne (questionnaire) élaboré en collaboration avec l'équipe de direction du GT-GCDT-futureSGQ et le secrétariat, a été présenté. Cette consultation était informelle et visait à recueillir les points de vue de tous les membres intéressés inscrits aux listes de diffusion du GCDT et du GT-GCDT-futureSGQ.

Le formulaire de consultation était structuré comme suit:

1) La Partie N° 1 ("Questions actuellement à l'étude") comprenait des questions d'ordre général à l'intention des personnes interrogées sur leur connaissance de la structure actuelle des commissions d'études de l'UIT-D ainsi que sur les Questions de la période d'études en cours qu'elles considéraient comme étant importantes.

2) La Partie N° 2 ("Nombre de Questions") portait sur le nombre de Questions à examiner au cours de la prochaine période d'études, l'accent étant mis sur les Questions à regrouper ou celles dont l'étude ne doit pas être poursuivie.

3) La Partie N° 3 ("Nouveaux thèmes") visait à recenser les nouveaux thèmes à traiter au cours de la prochaine période d'études, l'accent étant mis sur la présentation de lignes directrices, de bonnes pratiques et l'échange de données d'expérience à l'intention des pays en développement.

4) La Partie N° 4 ("Thèmes transversaux") portait sur les sujets transversaux à traiter dans le cadre d'une Question distincte ou de plusieurs Questions à l'étude.

Les paragraphes qui suivent présentent l'essentiel des discussions et des accords conclus pour chaque partie du formulaire de consultation. Tous les numéros de questions ci-dessous correspondent aux numéros figurant dans le Document [TDAG-WG-futureSGQ/8](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0008/fr).

### 2.1 Partie N° 1 ("Questions actuellement à l'étude")

– M. Woodhouse (Royaume-Uni) a proposé d'ajouter deux questions visant à identifier le type de membre et le pays représenté par l'entité répondant au questionnaire, étant donné que ces informations permettraient de réaliser une meilleure analyse statistique des résultats de la consultation, par région et par niveau de développement. Étant entendu que les questions supplémentaires peuvent conduire à déduire de l'auteur du formulaire de consultation, la proposition a été acceptée à la suite des observations de M. Oloyede (Nigéria), M. Mazar (Israël) et Mme Rimkeviciene (Lituanie).

– La Question N° 1 visait à déterminer si les personnes interrogées ont connaissance de la structure actuelle des commissions d'études de l'UIT-D et des Questions qui leur sont confiées. Cette question a été approuvée sans modification.

– La Question N° 2 visait à savoir si la structure actuelle des commissions d'études de l'UIT-D et les Questions qui leur sont confiées répondent aux besoins du pays et de l'organisation de l'entité répondant au questionnaire. M. Woodhouse (Royaume-Uni) a proposé de la reformuler de manière à déterminer dans quelle mesure les Questions actuellement à l'étude répondent aux besoins des entités interrogées sur une échelle à cinq notes. Toutefois, à la suite d'observations formulées par M. Oloyede (Nigéria), il a été décidé de supprimer cette question.

– La Question N° 3 visait à déterminer quelles sont les Questions d'étude importantes pour les entités interrogées. Cette question a été approuvée sans modification.

### 2.2 Partie N° 2 ("Nombre de Questions")

– Il a été proposé d'ajouter une nouvelle question sur le nombre de commissions d'études appropriées pour la prochaine période d'études. M. Mazar (Israël) a soulevé certaines préoccupations quant aux conséquences liées à l'existence de plus de deux commissions d'études, tandis que M. Plossky (Fédération de Russie) a exprimé son soutien à cette proposition. L'objectif étant de recueillir des avis sur le nombre de commissions d'études et non de prendre une décision dans l'immédiat, il a été décidé d'inclure cette nouvelle question dans le formulaire.

– Les Questions N° 5 à 18 visaient à déterminer, pour chacune des quatorze Questions à l'étude, si elle devait être supprimée et, dans l'affirmative, en donner la ou les raisons. Il a été décidé de procéder comme suit:

• M. Mazar (Israël), avec l'appui de M. Imanaka (NICT, Japon), a proposé de simplifier la première option parmi les choix multiples pour lire "*This Question was studied over several study periods*" [Cette Question a été étudiée durant plusieurs périodes d'études] et de supprimer l'expression "*with little evolution*" [sans grand changement], ce qui la rendrait plus neutre.

• M. Mazar (Israël), avec l'appui de M. Imanaka (NICT, Japon), a proposé de supprimer la deuxième option "*All topics in this Question have already been studied*" [Tous les thèmes de cette Question ont déjà été étudiés] en raison du risque d'ambiguïté et de la difficulté de démontrer que tous les thèmes ont effectivement été traités.

– La Question N° 19 visait à déterminer s'il y a lieu de regrouper certaines Questions compte tenu des similitudes et des chevauchements potentiels. M. Mazar (Israël) et M. Imanaka (NICT, Japon) ont suggéré de fournir certaines statistiques existantes, à savoir: 1) le nombre de documents reçus pour chaque Question, afin de comprendre et d'évaluer la charge de travail; et 2) le nombre de contributions soumises au titre de plusieurs Questions, afin d'avoir une idée des similitudes et des chevauchements potentiels entre elles. Il a été demandé au secrétariat d'ajouter, dans le formulaire de consultation, les liens correspondants vers ces statistiques, si possible.

– Mme Vicente (GSOA) a proposé d'ajouter une nouvelle question visant à obtenir des précisions supplémentaires sur les options retenues pour la Question N° 19, par exemple le titre qu'il est proposé de donner à la Question fusionnée résultante. À la suite de discussions auxquelles ont participé M. Burton (États-Unis) et M. Woodhouse (Royaume‑Uni), il a été décidé de ne pas ajouter cette question, étant donné qu'elle vise uniquement à recenser des solutions de fusion et non à décider des modalités de mise en œuvre de la fusion.

– La Question N° 20 visait à savoir s'il y avait lieu de fusionner d'autres Questions ne figurant pas dans la liste de la Question N° 19 et, dans l'affirmative, de préciser lesquelles, et d'en expliquer la ou les raisons. Cette question a été approuvée sans modification.

### 2.3 Partie N° 3 ("Nouveaux thèmes")

– La Question N° 21 visait à recueillir des avis sur de nouveaux sujets à traiter au cours de la prochaine période d'études. M. Mazar (Israël) a posé une question concernant l'inclusion des plates-formes aéroportées en tant que thème d'étude et s'est dit préoccupé par les éventuels doubles emplois avec les travaux du Secteur des radiocommunications de l'UIT (UIT-R). Il a été précisé que l'objectif n'était pas de faire double emploi mais d'échanger des études de cas et des données d'expérience dans l'intérêt des Membres de l'UIT-D. Le secrétariat du GT-GCDT-futureSGQ a souligné que la dernière option ("Autre") permettrait aux répondants de suggérer d'autres thèmes nouveaux qu'ils jugent appropriés. Le Président a proposé d'ajouter une note indiquant que les sujets énumérés ne sont que des exemples, et sa proposition a été acceptée.

### 2.4 Partie N° 4 ("Thèmes transversaux")

– La Question N° 22 visait à savoir si les thèmes transversaux proposés dans la liste peuvent être traités dans une Question distincte ou dans plusieurs Questions. La proposition de M. Mazar (Israël) visant à ajouter "*Economic aspects*" [Aspects économiques] en tant que thème transversal supplémentaire a été acceptée.

– La Question N° 23 visait à demander aux participants si d'autres thèmes transversaux ne figurant pas dans la Question N° 22 doivent être traités dans le cadre d'une Question distincte ou de plusieurs Questions et, dans l'affirmative, de fournir davantage d'explications. Cette question a été approuvée sans modification.

– À la suite d'interventions de M. Woodhouse (Royaume-Uni) et de M. Burton (États-Unis), il a été décidé d'ajouter une nouvelle question pour demander aux personnes interrogées si elles ont d'autres observations à formuler au sujet des futures Questions à l'étude, et de soumettre, en plus du présent questionnaire, des contributions faisant état de leurs points de vue au GT-GCDT-futureSGQ.

– En guise de conclusion du formulaire, la Question N° 24 visait à solliciter des avis sur toute approche innovante et efficace applicable aux travaux des commissions d'études de l'UIT‑D. Cette question a été approuvée sans modification.

### 2.5 Prochaines étapes

Il a été décidé que le formulaire de consultation serait actualisé pour tenir compte des décisions prises lors de la réunion et transmis le 17 septembre 2024, la date limite de réponse étant fixée au 1er octobre 2024.

Les résultats seraient ensuite soumis sous forme de contribution d'ici au 15 octobre 2024, afin d'orienter les contributions des membres pour la prochaine réunion du GT-GCDT-futureSGQ, prévue le 3 décembre 2024, et d'aider les groupes régionaux à se préparer en vue de la CMDT-25.

## 3 Divers

Le Président a constaté que tous les points de l'ordre du jour avaient été examinés et que le formulaire de consultation en ligne serait envoyé conformément au calendrier convenu.

Le Président a clos la réunion en se félicitant de cette session constructive et a dit attendre avec intérêt les contributions et réunions futures. La réunion a été déclarée close sur d'autres remerciements et remarques positives de la part des participants.

# C Rapport de la troisième réunion entièrement en ligne du GT‑GCDT‑futureSGQ, tenue le 3 décembre 2024

Les informations présentées ci-après sont extraites du rapport de la troisième réunion du GT‑GCDT-futureSGQ (Document [TDAG-WG-futureSGQ/16](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0016/fr)).

Ouverture de la réunion et remarques liminaires

M. Ahmad Sharafat (Iran (République islamique d')), Président du Groupe de travail du GCDT sur l'avenir des Questions confiées aux commissions d'études (GT-GCDT-futureSGQ), a souhaité la bienvenue à tous les participants (voir la liste des participants figurant dans le Document [TDAG‑WG-futureSGQ/15](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0015/fr)) à la troisième réunion du Groupe de travail du GCDT.

Le Président a salué la présence de M. Cosmas Luckyson Zavazava, Directeur du Bureau de développement des télécommunications (BDT), lequel a adressé ses meilleurs vœux aux participants et leur a souhaité plein succès dans leurs travaux. Le Président a également remercié Mme Roxanne McElvane Webber (États-Unis), Présidente du GCDT, qui s'est fait l'écho des vœux du Directeur du BDT. M. Fadel Digham (Égypte), Président de la Commission d'études 2 de l'UIT-D et Vice-Président du GT-GCDT-futureSGQ, a pris note de l'importance du travail accompli par le Groupe de travail et a formulé le souhait d'obtenir de bons résultats.

## 1 Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour a été présenté dans le Document [TDAG-WG-futureSGQ/13(Rév.1)](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0013/fr), moyennant quelques modifications dans l'ordre de présentation des contributions reçues. L'ordre du jour a été adopté sans commentaire.

## 2 Contributions soumises au GT-GCDT-futureSGQ

Le Document [TDAG-WG-futureSGQ/14](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0014/fr) de l'Union africaine des télécommunications (UAT) a été présenté par Mme Caecilia Nyamustwa (Zimbabwe) en sa qualité de Présidente du Groupe de travail 2 chargé des travaux préparatoires en vue de la CMDT-25 à l'UAT. L'oratrice a indiqué qu'une deuxième contribution sera soumise à la prochaine réunion du GT-GCDT-futureSGQ, qui contiendra les modifications apportées aux champs d'application des Questions à l'étude. Dans la contribution actuelle, il est proposé 1) de maintenir le nombre actuel de commissions d'études; 2) d'inclure, dans le cadre de l'étude des Questions, de futurs thèmes tels que l'intelligence artificielle, les plates-formes aéroportées, le métavers et de nouvelles approches réglementaires; 3) l'objectif étant de compléter les Questions actuelles. M. Teddy Woodhouse (Royaume-Uni) a demandé plus de précisions sur la question de savoir si les thèmes confiés à la Commission d'études 2 devaient être maintenus ou sur les Questions actuellement à l'étude. Mme Nyamutswa (Zimbabwe) a expliqué qu'il était nettement préconisé de ne pas fusionner les Questions actuelles, mais que de nouveaux thèmes seraient proposés et inclus dans la seconde contribution de l'UAT qui sera soumise à la prochaine réunion du GT-GCDT-futureSGQ. Le Président a indiqué qu'il croyait comprendre que la contribution donnait un premier aperçu des travaux en cours à l'UAT et qu'il n'était pas exclu que les positions exprimées dans ce document soient revues. Mme Nyamustwa (Zimbabwe) a confirmé que l'interprétation du Président était correcte. La Présidente du GCDT a indiqué que le **fait de ne pas avoir un thème énoncé dans le titre d'une Question à l'étude ne signifie pas que le sujet ne sera pas étudié**. Le sujet continuerait de faire partie d'une Question et serait étudié. Elle a demandé à tous de réfléchir, pour chaque Question à l'étude, à la question de savoir si celle-ci constituait la meilleure ou la seule façon d'aborder le sujet en question. Elle a insisté sur la nécessité **d'innover et de remettre au goût du jour les Questions à l'étude et de trouver un moyen optimal de faire parvenir des informations aux membres lorsqu'un sujet n'est pas mentionné dans l'intitulé d'une Question à l'étude**. Il s'agirait par exemple d'organiser des ateliers et des webinaires, et d'élaborer des produits intérimaires sur le sujet. Le Président a ajouté qu'il y avait effectivement des cas où la participation aux ateliers était supérieure à celle des réunions des commissions d'études. Il a exhorté tous les participants à envisager d'ouvrir le champ des possibles pour les Questions relatives à de nouveaux sujets, étant donné que les TIC évoluent à un rythme accéléré et que les Questions doivent emboîter le pas de manière coordonnée. M. Digham (Égypte) a proposé de développer de **nouvelles modalités**, par exemple un mécanisme de **groupe spécialisé** pour étudier de nouveaux sujets indépendamment des Questions déjà à l'étude. Le Président l'a remercié pour cette proposition, qui permettrait effectivement de trouver de nouvelles idées grâce à une approche innovante. M. Plossky (Fédération de Russie) a souscrit aux vues exprimées par la Présidente du GCDT et a indiqué que si de nouveaux thèmes sont traités dans une Question existante, l'étude de ces sujets doit continuer. Il a proposé d'ajouter **une instruction dans la partie "champ d'application" de la Résolution 2, afin de poursuivre (sans complément d'étude) les travaux sur des Questions qui ne sont plus à l'étude et qui sont alors examinés lors des séances plénières des commissions d'études**. Le Président l'a remercié pour sa proposition qui s'accompagnerait d'une nouvelle approche indispensable. M. Roberto Hirayama (Brésil) a indiqué que les ateliers sont extrêmement utiles pour les sujets nouveaux et ceux qui n'ont jamais été étudiés jusqu'alors, mais qu'il faut faire une distinction entre les thèmes, d'une part, et une Question qui traite de thèmes de manière plus détaillée, d'autre part. Les thèmes moins aboutis et les thèmes transversaux se prêtent à des ateliers. Mme Nyamustwa (Zimbabwe) a indiqué que **le champ d'application révisé des Questions actuellement à l'étude serait présenté dans la prochaine contribution de l'UAT et offrirait à tous les participants une vue d'ensemble des Questions restées en suspens et des Questions pouvant être traitées en tant que thèmes à part entière**.

Il a été pris note avec satisfaction du document.

Le Document [TDAG-WG-futureSGQ/12](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0012/fr) a été présenté par M. Roberto Hirayama (Brésil) en sa qualité de Coordonnateur de la Commission d'études 1 (CE 1) pour l'avenir des Questions à l'étude. On trouve dans ce document les vues initiales des Rapporteurs et Corapporteurs de la CE 1, ainsi qu'en annexe le champ d'application révisé proposé pour la Question 5/1 sur les télécommunications pour les zones rurales et isolées. M. Digham (Égypte) a indiqué qu'il fallait **adopter une approche ciblée et prendre des décisions** en ce qui concerne notamment:

– La Question 2/1 sur la radiodiffusion: pour préciser qu'il ne s'agit pas de réseaux de radiodiffusion autonomes, mais aussi de la convergence des services de télécommunication et de radiodiffusion (3GPP) et des services de radiodiffusion d'urgence.

– La Question 5/1 sur les TIC pour les zones rurales et isolées: pour préciser si elle traite uniquement de la connectivité ou de l'ensemble complet de la connectivité/de l'infrastructure ainsi que des applications/services numériques.

– La Question 7/1 sur l'accessibilité: pour préciser si elle fait référence à l'inclusivité au sens large, afin d'englober d'autres groupes vulnérables tels que les communautés rurales et isolées (Question 5/1), les femmes, etc.

Mme Alison Balzer (États-Unis), Corapporteur pour la Question 3/1 relative à la réduction et à la gestion des risques de catastrophe, a indiqué que les contributions relatives à la Question 3/1 seraient communiquées prochainement au Coordonnateur de la CE 1. Elle a fait observer que les résultats de la consultation en ligne indiquaient une possible fusion des Questions 3/1 et 6/2 sur les TIC et l'environnement. La **position actuelle concernant la Question 3/1 est de ne pas procéder à sa fusion**, sans pour autant exclure cette possibilité, en particulier compte tenu des observations formulées par la Présidente du GCDT. Mme Otieno (Kenya) a fait part de son point de vue, qui rejoint celui de de M. Digham, sur l'importance d'adopter une approche ciblée lors de l'examen de l'avenir des Questions à l'étude. En réponse à la question de M. Digham, Mme Caecilia (Zimbabwe) a précisé que les zones rurales et isolées englobent l'ensemble de la connectivité/de l'infrastructure ainsi que les applications/services numériques. La question des zones rurales et isolées devrait occuper une place centrale dans le cadre de l'étude d'une Question et ne pas être occultée par d'autres aspects. Mme Natalia Vicente (GSOA) a fait part de quelques réflexions et s'est interrogée sur l'objectif de cette Question et sur l'opportunité de poursuivre son étude telle quelle en gardant le même titre. L'oratrice s'est posé également la question de savoir s'ils sont obligés de traiter une question spécifique pour les pays en développement ou s'ils peuvent sortir des sentiers battus et **envisager de faire progresser les technologies et favoriser le passage au numérique partout dans le monde**. M. Hirayama (Brésil) a remercié les Rapporteurs et Corapporteurs pour les Questions 5/1 et 3/1 pour leur présence et les vues qu'ils ont exprimées. Il attend avec intérêt leurs contributions à la prochaine contribution de la CE 1 au Groupe de travail du GCDT. L'orateur a remercié M. Digham pour ses observations et a indiqué que les distinctions étaient souvent opérées en fonction de ce qui avait le plus de poids. Il a ajouté que les questions ayant trait aux règlements et aux politiques étaient du ressort de la CE 1. Il a en outre précisé chaque numéro de Question indiqué dans son document à la demande de la Présidente du GCDT. M. Benziane (Algérie) a fait savoir qu'à l'AMNT, il y a eu un débat sur la nécessité d'une **planification stratégique des commissions d'études**. La question pertinente pourrait être de déterminer **la mesure dans laquelle les Questions confiées aux commissions d'études ont eu une incidence sur les membres et ont donné suite au Plan d'action de Kigali**. Il a ajouté que, dans la mesure où les cibles des ODD n'ont pour l'essentiel pas été atteintes, il importe d'adopter une approche différente à la CMDT, notamment en examinant **le rôle et la contribution des commissions d'études à l'ensemble du processus de la CMDT**. Il est nécessaire de sortir des sentiers battus et d'apporter de nouvelles idées. Le Président s'est félicité des observations de M. Benziane, selon lesquelles **une vision stratégique et une planification stratégique** sont autant d'éléments indispensables. L'orateur a rappelé le point 2 du mandat du groupe de travail, qui vise à "[a]ligner autant que possible les Questions qu'il est proposé de mettre à l'étude sur les priorités du BDT, les initiatives régionales proposées, les Objectifs de développement durable à l'horizon 2030 et les grandes orientations du SMSI (C2, C5 et C6) dont l'UIT est responsable au premier chef". M. Burton (États-Unis) a remercié le Coordonnateur de la CE 1 pour le document de qualité présenté et s'est dit d'accord avec les intervenants précédents au sujet d'une approche stratégique. Il a noté qu'il y avait là une opportunité, non seulement en ce qui concerne les thèmes, mais aussi pour repenser véritablement à la façon dont les objectifs sont poursuivis. Il a posé la question de savoir **comment le champ d'application peut contribuer à mener des discussions plus ciblées de façon à accomplir la mission de l'UIT et à faire réellement progresser les priorités essentielles des pays en développement**. Il s'agit également de se demander comment nous réfléchissons et déterminons ce qui est le plus utile pour les pays en développement. Enfin, l'orateur s'est interrogé sur **les mécanismes les plus adaptés pour transmettre des connaissances (autres que les rapports) aux pays en développement**. M. Digham (Égypte) a apprécié les discussions de haut vol ainsi que l'état d'esprit qui conduiraient à une meilleure planification des commissions d'études. Au lieu de se concentrer sur les Questions à l'étude, il serait bon de réfléchir à **ce que sont/seront les besoins des pays en matière de développement du numérique au cours des quatre prochaines années et à la manière dont les travaux des commissions d'études de l'UIT-D peuvent contribuer à y répondre**. L'orateur a donné l'exemple de la Question 3/1 sur l'informatique en nuage, qui n'avait pas été maintenue depuis la période d'études précédente, étant donné que l'informatique en nuage est un outil/une

technologie et non un besoin en matière de développement. M. Dusenge (Rwanda) s'est fait l'écho de **la nécessité de regrouper les Questions à l'étude en vue de réduire les chevauchements** entre la Question 1/1 et la Question 5/1.

Il a été pris note avec satisfaction du document.

Le Document [TDAG-WG-futureSGQ/11](https://www.itu.int/md/D22-TDAG.WG.SGQ-C-0011/fr), qui contient les résultats de la consultation en ligne, a été présenté par le Président. Celui-ci a indiqué que les résultats serviront à l'élaboration de contributions, par tous les participants, lesquelles seront soumises aux réunions du GT‑GCDT‑futureSGQ, y compris à la prochaine réunion. Une capture d'écran d'une diapositive offrant une synthèse de l'enquête a été présentée comme suit:



La Présidente du GCDT a remercié le Président pour le questionnaire complet de consultation en ligne et l'analyse présentée. M. Oloyede (Nigéria) s'est fait l'écho de ces remerciements et a demandé si **les propositions de fusion provenaient du sondage**. Le Président a confirmé que tel était le cas. M. Woodhouse (Royaume-Uni) a demandé également si la diapositive était le résultat d'une décision prise à la réunion actuelle ou **d'une synthèse de l'enquête qui serait examinée par tous les participants**. Le Président a répondu qu'il s'agissait d'une synthèse des résultats à l'usage de tous. Mme Murianki (Kenya) a remercié le Président et a pris note des informations sur la Question 6/1 (protection des consommateurs) tirées des résultats de la consultation en ligne. M. Digham (Égypte) a indiqué que cet aperçu permettait de faire une synthèse des points de vue exprimés par les participants et offrait **un point de départ pour envisager de parvenir à cinq Questions à l'étude pour chaque commission d'études**. L'orateur a également souligné qu'il fallait envisager des possibilités d'étudier d'autres thèmes. M. Mazar (Israël) s'est félicité de la réduction du nombre de Questions à cinq par commission d'études et des options de fusion issues de cet aperçu. Il a expliqué que la fusion des Questions 6/2 et 7/2 serait en conformité avec la manière dont l'UIT-T s'occupe des questions liées aux champs électromagnétiques et à l'environnement et que, de la même manière en Israël, le Ministère de l'environnement s'occupe également des questions relatives aux champs électromagnétiques. M. Woodhouse (Royaume-Uni) a demandé des précisions pour savoir si les engagements en matière de ressources devraient être inférieurs avec cinq Questions par commission d'études. Le Président a fait part de son expérience selon laquelle on s'efforçait depuis longtemps de réduire le nombre de Questions à l'étude **dans un souci d'efficacité**. À l'heure actuelle, pour les réunions des Groupes du Rapporteur, un participant est absent pendant quatre semaines et, si chaque commission d'études est chargée de l'examen de cinq Questions, cette période peut être ramenée à deux semaines, moyennant l'examen d'une Question par jour. Mme Murianki (Kenya) a convenu qu'il fallait **accorder la priorité aux besoins des pays en développement et ne pas se concentrer sur la fusion des Questions**. M. Mazar (Israël) a également indiqué qu'à l'avenir, dans le cadre du projet de nouveau bâtiment de l'UIT, **il pourrait être plus facile d'accueillir des réunions si la durée des réunions des Groupes du Rapporteur passait de quatre à deux semaines**. L'intervenant a proposé **d'augmenter le nombre de Rapporteurs et de Vice-Rapporteurs** pour les Questions qui sont fusionnées. M. Plossky (Fédération de Russie) a proposé de créer un **groupe de consultation informelle pour poursuivre les travaux après la réunion du GCDT en mai**, étant donné que lors des précédentes CMDT, les discussions sur la Résolution 2, surtout en ce qui concerne les Questions, ont été particulièrement longues.

Il a été pris note avec satisfaction du document.

Prochaines étapes

Afin de transformer ce riche débat en un document concret, le Président a proposé d'établir un projet de révision des extraits des annexes de la Résolution 2, y compris des champs d'application des Questions à l'étude, qu'il entreprendra en consultation avec ses Vice-Présidents, les Coordonnateurs des CE 1 et 2 et des collaborateurs participant activement aux travaux. Le Président soumettra ce document en tant que contribution à la prochaine réunion du GT‑GCDT‑futureSGQ.



Le Président a proposé d'organiser deux autres réunions avant la dernière réunion de mars 2025, à savoir le 14 janvier et le 11 février. À la suite des interventions de M. Mazar (Israël), M. Plossky (Fédération de Russie), M. Hirayama (Brésil), M. Oloyede (Nigéria), M. Benziane (Algérie) et M. Woodhouse (Royaume-Uni), le Président a répondu aux questions et il a été décidé d'organiser au moins une réunion supplémentaire avant la dernière réunion en mars 2025.

Le Président a résumé les prochaines étapes, comme indiqué ci-dessous:

– Le Président élaborera un projet de révision d'extraits des annexes de la Résolution 2, y compris le champ d'application des Questions à l'étude, qui sera examiné à la prochaine réunion. La révision aura pour objet d'intégrer les propositions correspondant aux points indiqués dans la diapositive ci-dessus, ainsi que de résoudre les questions soulevées à la réunion actuelle. Cette révision visera à mobiliser le plus grand nombre possible de contributions/vues reçues de manière formelle ou informelle.

– Le Coordonnateur de la CE 1 et le Président de la CE 2 travailleront avec les Rapporteurs et Corapporteurs respectifs à l'élaboration d'un document commun sur:

• les besoins des pays en développement;

• les champs d'application révisés des Questions actuellement à l'étude conformément à la diapositive ci-dessus.

– Le secrétariat du BDT sera chargé de demander aux coordonnateurs des organisations régionales de télécommunication pour le GT-GCDT-futureSGQ de soumettre et de présenter les contributions des organisations régionales de télécommunication à la prochaine réunion du GT-GCDT-futureSGQ.

– La prochaine réunion électronique se tiendra en janvier-février 2025, après de nouvelles consultations avec le secrétariat du BDT, le Directeur du BDT et la Présidente du GCDT.

## 3 Divers

M. Zavazava s'est félicité des débats et des résultats issus de cette réunion. Il a indiqué qu'une réunion électronique du GCDT se tiendrait le 23 janvier 2025, au cours de laquelle un rapport d'activité du GT-GCDT-futureSGQ serait le bienvenu. Le Président a constaté que tous les points de l'ordre du jour avaient été examinés et a clos la réunion en exprimant sa gratitude pour cette session productive et en se réjouissant des contributions et réunions futures. La réunion a été déclarée close sur d'autres remerciements et remarques positives de la part des participants.

# D Conclusion

Les prochaines réunions (virtuelles) du GT-GCDT-futureSGQ sont prévues le 21 janvier 2025 et le 3 mars 2025.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_