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# 1 Введение

Настоящий отчет охватывает шестой трехгодичный исследовательский период 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D, от ВКРЭ-14 до ВКРЭ-17.

## 1.1 Мандат и конечные результаты

2-я Исследовательская комиссия (ИК2) была создана в соответствии с Резолюцией 2 (Пересм. Дубай, 2014 г.) для изучения в рамках Вопросов тем, касающихся услуг и приложений, поддерживаемых в области электросвязи/ИКТ, кибербезопасности, электросвязи в чрезвычайных ситуациях и адаптации к изменению климата. Комиссия несет ответственность за восемь основных тем, к числу которых в целом относятся услуги и приложения электросвязи/ИКТ, укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ, проверка на соответствие и функциональную совместимость, безопасное удаление электронных отходов, использование электросвязи/ИКТ для смягчения последствий изменения климата для развивающихся стран и для обеспечения готовности к стихийным бедствиям, смягчения их последствий и оказания помощи при бедствиях, а также воздействие электромагнитных волн на человека. Кроме того, в работу ИК2 включены вопросы внедрения электросвязи/ИКТ, с учетом результатов исследований, проводимых МСЭ‑T и МСЭ‑R, и приоритетов развивающихся стран.

Помимо этого, большое значение для функционирования ИК2 имеет деятельность работающей по переписке Группы КГРЭ по правилам процедуры МСЭ-D (Резолюция 1 ВКРЭ), которая проводит анализ существующего текста Резолюции 1 (Пересм. Дубай, 2014 г.), чтобы: i) опереться на масштабную работу, проведенную в этом плане в ходе ВКРЭ-14; ii) дать практическое толкование методов работы; и iii) подготовить предложения для дальнейшего рассмотрения Членами МСЭ.

ИК2 завершила свою работу на своем четвертом, заключительном собрании, которое проходило в Женеве с 3 по 7 апреля 2017 года, утвердив итоговые отчеты по всем девяти Вопросам для Членов МСЭ.

## 1.2 Руководящий состав 2-й Исследовательской комиссии

ВКРЭ-14 назначила руководство ИК2 на шестой цикл (2014−2017 гг.): д-р Ахмад Реза Шарафат (Исламская Республика Иран) выполнял функции Председателя; ему оказывали помощь десять заместителей Председателя:

− г-жа Амината Каба-Камара (Республика Гвинея) (АФР) (сложила с себя эти обязанности);

− г-н Кристофер Кемей (Республика Кения) (АФР);

− г-жа Селина Дельгадо (Никарагуа) (АМР);

− г-н Нассер Аль-Марзуки (Объединенные Арабские Эмираты) (АРБ);

− г-н Надир Ахмед Гайлани (Республика Судан) (АРБ);

− г-жа Кэ Ван (Китайская Народная Республика) (АТР);

− г-н Ананда Радж Ханал (Федеративная Демократическая Республика Непал) (АТР);

− г-н Евгений Бондаренко (Российская Федерация) (СНГ);

− г-н Генадзь Асипович (Республика Беларусь) (СНГ);

− г-н Петко Канчев (Болгария) (ЕВР).

## 1.3 Вопросы 2-й Исследовательской комиссии

На ВКРЭ-14 2-й Исследовательской комиссии было поручено исследование следующих девяти Вопросов, которые были объединены в две основные группы, указывающие на то, каким образом могут быть сформированы возможные рабочие группы. После подробного рассмотрения ВКРЭ-14 приняла решение оставить вопрос о создании рабочих групп на усмотрение двух исследовательских комиссий. Вместе с тем Конференция разбила на две тематические группы восемь из девяти исследуемых Вопросов 2-й Исследовательской комиссии, что можно расценивать как руководство для возможного создания рабочих групп.

Вопросы, касающиеся приложений ИКТ и кибербезопасности

− Вопрос 1/2: Формирование "умного" общества: социально-экономическое развитие с помощью приложений ИКТ;

− Вопрос 2/2: Информация и электросвязь/ИКТ для электронного здравоохранения;

− Вопрос 3/2: Защищенность сетей информации и связи: передовой опыт по созданию культуры кибербезопасности;

− Вопрос 4/2: Помощь развивающимся странам в выполнении программ по проверке на соответствие и ‎функциональную совместимость.

Вопросы, касающиеся изменения климата, окружающей среды и электросвязи в чрезвычайных ситуациях

− Вопрос 5/2: Использование электросвязи/ИКТ для обеспечения готовности к бедствиям, смягчения последствий бедствий и реагирования на них;

− Вопрос 6/2: ИКТ и изменение климата;

− Вопрос 7/2: Стратегии и политика, касающиеся воздействия электромагнитных полей на человека;

− Вопрос 8/2: Стратегии и политика, направленные на надлежащие утилизацию или повторное использование отходов, связанных с электросвязью/ИКТ.

Не входит ни в одну из этих тематических групп Вопрос 9/2: Определение изучаемых в исследовательских комиссиях МСЭ-Т и МСЭ‑R тем, представляющих особый интерес для развивающихся стран. Вопрос 9/2 представляется актуальным как для ИК1, так и для ИК2 МСЭ-D.

Названия Вопросов, а также фамилии Докладчиков, заместителей Докладчиков и координаторов БРЭ содержатся в **Приложении 1**. Определения Вопросов, включая, в том числе, изложение проблемы, описание ожидаемых результатов, начальный план работы и время, требующееся для достижения необходимых результатов, и т. д., представлены на веб-сайте 2-й Исследовательской комиссии в Документе [2/2](https://www.itu.int/md/D14-sg02-c-0002)[[1]](#footnote-1).

## 1.4 Рабочая группа 1/2

На своем первом собрании в сентябре 2014 года ИК2 приняла решение об учреждении на экспериментальной основе одной рабочей группы сроком на один год с целью содействия работе 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D, особенно по ее Вопросам, касающимся изменения климата, окружающей среды и электросвязи в чрезвычайных ситуациях. На своем втором собрании, которое состоялось в сентябре 2015 года, ИК2 приняла решение продолжить этот эксперимент в течение всего исследовательского периода, чтобы иметь возможность лучше оценить его пользу для исследовательских комиссий МСЭ-D.

Основная цель рабочей группы заключается в содействии работе 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D по порученным ей Вопросам путем:

– определения возможных тем работы, по которым может проводиться совместная деятельность с пользой для результатов работы по более чем одному из соответствующих Вопросов;

– координации работы по тем конкретным темам, которые имеют значение для более чем одного из соответствующих Вопросов;

– содействия сотрудничеству между группами по соответствующим Вопросам, программам и региональным инициативам, а также с соответствующими структурами в других Секторах и внешних организациях;

– разработки значимых предложений, относящихся к Вопросам, в соответствии со стратегией Сектора МСЭ‑D;

– разработки предложений для Вопросов и исследовательской комиссии на следующий исследовательский период.

Исследовательская комиссия выбрала одного из заместителей Председателя г-на Петко Канчева (Болгария) Председателем рабочей группы.

## 1.5 Участие и письменные вклады (2014−2017 гг.)

В целом за исследовательский период 461 делегат принял участие по крайней мере в одном собрании 2-й Исследовательской комиссии (**Диаграмма 1**). Многие, если не основная часть этих делегатов, из года в год регулярно присутствовали на ее собраниях и принимали участие в деятельности соответствующих групп Докладчиков лично или дистанционно. В связи с этим БРЭ на данный момент приняло и разместило в общей сложности 1835 делегатов (**Диаграмма 2**). Наибольшее число участников приходится на Африку, далее следует Азиатско-Тихоокеанский регион, затем Северная и Южная Америка, Европа, арабские государства и Содружество Независимых Государств (СНГ) (**Диаграмма 2**).

В целом 2-я Исследовательская комиссия рассмотрела 604 документа, из которых 271 были вкладами (**Диаграмма 3**). Наибольшее число вкладов поступило из Азиатско-Тихоокеанского региона; далее следуют Европа, Северная и Южная Америка, Африка, СНГ и арабские государства.

Как показано в **Таблице 1**, по каждому Вопросу получено достаточное количество вкладов, в том числе заявлений о взаимодействии, для достижения намеченных на текущий исследовательский период результатов. Наибольшее число вкладов поступило по трем следующим Вопросам: Вопрос 1/2 (107), далее следуют Вопрос 3/2 (92) и Вопрос 5/2 (86) (**Диаграмма 4**). Следует заметить, что в **Таблице 1** и на **Диаграмме 4** учтены входящие заявления о взаимодействии, так как этот вид документов является наглядным подтверждением актуальности конкретного Вопроса и проявляемого к нему интереса. В **Таблице 2** показано количество вкладов, полученных в течение каждого года для собраний 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D и групп Докладчиков. Также в **Таблицу 2** включено количество входящих и исходящих заявлений о взаимодействии в исследовательском периоде.

Наряду с этим, некоторые группы Докладчиков для подкрепления своего анализа использовали вопросники, информацию, собранную по исследованиям конкретных ситуаций, а также результаты другой выполняемой в МСЭ работы. В ИК2 эта работа в значительной мере выполнялась в рамках Рабочей группы 1/2 в отношении Вопросов 6/2, 7/2 и 8/2.

В отношении вкладов и представлений, полученных от специализированных организаций и учреждений, представителей отрасли, академических организаций и университетов, 2‑я Исследовательская комиссия с огромным удовлетворением отметила интерес, проявленный к работе по соответствующим исследуемым Вопросам и темам в течение исследовательского периода.

Диаграмма 1

Число отдельных участников (по регионам) собраний 2-й Исследовательской комиссии   
и групп Докладчиков (сентябрь 2014 г. − апрель 2017 г.)

Диаграмма 2

Общее число участников (по регионам) собраний 2-й Исследовательской комиссии   
и групп Докладчиков (сентябрь 2014 г. − апрель 2017 г.)

Диаграмма 3

Количество вкладов, полученных от Членов для рассмотрения во время собраний 2‑й Исследовательской комиссии и групп Докладчиков (по регионам)

Таблица 1

Количество вкладов, полученных по каждому из Вопросов 2-й Исследовательской комиссии (сентябрь 2014 г. − апрель 2017 г.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос ИК2 | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | Всего с 2014 по 2017 гг. |
| **Вопрос 1/2** | 28 | 36 | 36 | 11 | 111 |
| **Вопрос 2/2** | 11 | 28 | 28 | 8 | 75 |
| **Вопрос 3/2** | 18 | 35 | 32 | 5 | 90 |
| **Вопрос 4/2** | 11 | 17 | 20 | 12 | 59 |
| **Вопрос 5/2** | 17 | 27 | 31 | 9 | 84 |
| **Вопрос 6/2** | 8 | 16 | 25 | 3 | 52 |
| **Вопрос 7/2** | 10 | 19 | 22 | 7 | 58 |
| **Вопрос 8/2** | 5 | 12 | 22 | 7 | 46 |
| **Вопрос 9/2** | 3 | 7 | 16 | 7 | 33 |
| **Документы по всем Вопросам ИК2** | 18 | 23 | 23 | 10 | 74 |
| Цифры по Вопросу включают все документы, чтобы показать деятельность по Вопросу. *Некоторые* *вклады могут учитываться более одного раза, если распределяются более чем одному Вопросу*. **Общее количество документов ИК2 за период 2014−2017 гг.: 604 документа** | | | | | |

ТАБЛИЦА 2

Количество вкладов, полученных в течении каждого года для 2-й Исследовательской комиссии   
(сентябрь 2014 г. – апрель 2107 г.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общее количество входящих документов, обработанных для ежегодных собраний ИК2 и групп Докладчиков | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | Общее количество документов 2014−2017 гг. |
| Общее количество документов ИК2 | 96 | 197 | 203 | 108 | 604 |
| − входящие заявления о взаимодействии | 24 | 29 | 46 | 17 | 116 |
| − исходящие заявления о взаимодействии | 14 | 11 | 36 | 17 | 78 |
| **Общее количество документов ИК2 за период 2014−2017 гг.: 604 документа** | | | | | |

Диаграмма 4

Количество вкладов, полученных по каждому из Вопросов (с указанием источника) для собраний 2‑й Исследовательской комиссии и групп Докладчиков (сентябрь 2014 г. – апрель 2017 г.)

Цифры по Вопросу включают все документы, чтобы показать деятельность по Вопросу. *Некоторые* *вклады могут учитываться более одного раза, если распределяются более чем одному Вопросу*.  
**Общее количество документов ИК2 за период 2014−2017 гг.: 604 документа**

# 2 Собрания

## 2.1 Собрания руководящего состава

Председатель и присутствовавшие заместители Председателя 2-й Исследовательской комиссии провели собрание в Дубае в ходе ВКРЭ. Помимо этого первого собрания проводились также собрания руководящего состава 2-й Исследовательской комиссии с участием заместителей Председателя, Докладчиков, заместителей Докладчиков и координаторов БРЭ накануне каждого ежегодного собрания 2-й Исследовательской комиссии, чтобы подготовить собрание, утвердить план распределения времени, рассмотреть прогресс, достигнутый по каждому Вопросу, обсудить планируемую и текущую деятельность и сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию работы исследовательских комиссий.

## 2.2 Собрания 2-й Исследовательской комиссии

В течение этого исследовательского периода 2-я Исследовательская комиссия провела четыре собрания: три собрания в сентябре каждого года (2014, 2015 и 2016 гг.), а четвертое и заключительное собрание состоялось в апреле 2017 года. В**Приложении 2** представлены даты проведения собраний исследовательской комиссии и групп Докладчика, учитывая, что каждая группа Докладчика проводит также свои отдельные собрания наряду с собранием, проводимым в ходе ежегодного собрания исследовательской комиссии. Значительный объем работы выполнялся с помощью электронных средств и по переписке в период между очными собраниями.

**2.2.1 Первое собрание**, состоявшееся в Женеве 22−26 сентября 2014 года, приняло следующие важные решения:

− утверждено назначение Докладчиков и заместителей Докладчиков для девяти исследуемых Вопросов;

− согласованы конкретные и детальные планы работы для каждого из девяти Вопросов;

− учреждена Рабочая группа 1/2 для содействия работе 2-й Исследовательской комиссии МСЭ‑D по порученным ей Вопросам;

− согласованы даты собраний групп Докладчиков в 2015 году.

Отчет об этом собрании содержится по адресу: <https://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0010/>.

**2.2.2 Второе собрание**, состоявшееся в Женеве 7−11 сентября 2015 года, приняло следующие решения:

− утвержден отчет предыдущего собрания;

− утверждено назначение следующих новых заместителей Докладчиков: по Вопросу 2/2 (электронное здравоохранение) – г-жа Малина Йорданова (Болгария), по Вопросу 3/2 (кибербезопасность) – г-н Кристофер Банда (Малави) и по вопросу 7/2 (ЭМП) – г‑н Дирк‑Оливер фон дер Эмден (Швейцария);

− согласованы даты собраний групп Докладчиков в 2016 году.

Отчет об этом собрании содержится по адресу: <https://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0021/>.

**2.2.3 Третье собрание**, состоявшееся в Женеве 26–30 сентября 2016 года, приняло следующие решения:

− утвержден отчет о предыдущем собрании;

− утверждено назначение г-на Ананда Ханала (Непал) и г-на Хуана Пабло Себальоса Оспины в качестве новых содокладчиков по Вопросу 8/2;

− состоялось обсуждение последующей работы 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D и исследуемых ею Вопросов в ходе дополнительных собраний, назначаемых на протяжении недели;

− состоялось обсуждение первоначальных предложений по будущим Вопросам 2-й Исследовательской комиссии;

− согласованы даты собраний групп Докладчиков в январе 2017 года.

Отчет об этом собрании содержится по адресу: <https://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0032>.

**2.2.4 Четвертое и заключительное собрание** состоялось в Женеве 3−7 апреля 2017 года.

− Утверждены девять отчетов, содержащих результаты деятельности, предусмотренные на ВКРЭ‑14 для всех Вопросов ИК2.

На собрании также состоялось плодотворное обсуждение, касающееся будущего существующих исследуемых Вопросов, чтобы информировать Государства-Члены при их подготовке к ВКРЭ-17. В **Приложении 3** к настоящему отчету представлено краткое содержание этих обсуждений.

Были рассмотрены также даты проведения собраний в течение следующего исследовательского периода в 2018–2021 годах.

Отчет об этом собрании содержится по адресу: <https://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0043>.

# 3 Краткое изложение основных достигнутых результатов

В данном разделе представлен обзор результатов работы по каждому Вопросу 2-й Исследовательской комиссии.

Вопросы, касающиеся приложений ИКТ и кибербезопасности

## 3.1 Вопрос 1/2: Формирование "умного" общества: социально-экономическое развитие с помощью приложений ИКТ

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 1/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/22](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0022/en). Итоговый отчет и руководящие указания, содержащиеся в Документе [2/413](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0413/en), были согласованы, с последующим внесением ряда изменений ([2/481](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 1/2, то проведенные исследовательскими комиссиями МСЭ-D обследования показали удовлетворенность проделанной работой со стороны Членов и указали на возможные последующие шаги. В ходе собрания Группы Докладчика было отмечено, что для достижения ЦУР необходимо сконцентрировать внимание на конкретных сферах деятельности. Наряду с согласием принять принципы ЦУР при изучении Вопроса 1/2 в течение следующего исследовательского периода, было также предложено выяснить в течение следующего исследовательского периода, каким образом ИКТ будут содействовать повышению степени соблюдения других принципов, таких как участие граждан, сотрудничество между заинтересованными сторонами, открытость информации и обмен ресурсами, а также справедливое распределение преимуществ. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом:"**Передовой опыт и руководящие указания по формированию "умных" устойчивых обществ с помощью ИКТ**".

## 3.2 Вопрос 2/2: Информация и электросвязь/ИКТ для электронного здравоохранения

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 2/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/23](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0023/en).

Итоговый отчет и руководящие указания, содержащиеся в Документе [2/414](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0414/en), а также Временный документ [2/TD/16](https://www.itu.int/md/D14-SG02-170403-TD-0016), в который включены изменения, предложенные на собрании Группы Докладчика, были согласованы, с последующим внесением ряда изменений ([2/482](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 2/2, то участники обследования отметили важность данной темы, а также необходимость продолжить работу по этому Вопросу и провести соответствующие семинары-практикумы. Было предложено объединить Вопрос 2/2 с Вопросом 7/2 (ЭМП) в рамках более широкого Вопроса об использовании ИКТ для формирования здорового общества, однако консенсус не был найден. Группа Докладчика согласилась с необходимостью разработать дальнейшие руководящие указания по обеспечению экономически эффективного внедрения решений и проектов в области электронного здравоохранения. Была отмечена значимость функционально совместимых, экономически эффективных и масштабируемых платформ в области электронного здравоохранения, равно как и соответствующих решений, которые можно с легкостью адаптировать и интегрировать, для развивающихся стран. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом: "**Передовой опыт и руководящие указания по оперативному внедрению электронного здравоохранения**".

## 3.3 Вопрос 3/2: Защищенность сетей информации и связи: передовой опыт по созданию культуры кибербезопасности

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 3/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/24](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0024/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/415](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0415/en), и Временный документ [2/TD/17](https://www.itu.int/md/D14-SG02-170403-TD-0017/), в который включены изменения, предложенные на собрании Группы Докладчика, были согласованы, с последующим внесением ряда изменений ([2/483](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 3/2, то участники обследования указали на необходимость продолжать исследование в связи с постоянными изменениями в области технологий и угроз. Поскольку кибербезопасность остается очень актуальной проблемой для всех, была подчеркнута значимость защиты граждан и национальной важнейшей инфраструктуры на базе ИКТ. Были отмечены важность и целесообразность организации семинаров-практикумов по вопросам разных аспектов кибербезопасности, а также необходимость подготовки промежуточных ежегодных отчетов. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом: "**Передовой опыт борьбы с возникающими и изменяющимися угрозами кибербезопасности**".

## 3.4 Вопрос 4/2: Помощь развивающимся странам в выполнении программ по проверке на соответствие и ‎функциональную совместимость

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 4/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/25](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0025/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/416](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0416/en), был согласован, с последующим внесением ряда изменений ([2/484](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 4/2, то в рамках обследований подчеркивается важность этой темы и особенно помощи странам в выполнении программ по проверке на соответствие и функциональную совместимость. Кроме того, участники собрания отметили работу, проводимую в настоящее время в рамках Программы БРЭ. При обсуждении будущего Вопроса 4/2 было предложено продолжить исследования в рамках Вопроса 4/2, пересмотрев при этом его сферу охвата и методику работы. Некоторые администрации, подчеркивая важность C&I, отмечали, что в настоящее время необходимо делать акцент на внедрении результатов обследования и тогда потребность в исследуемом Вопросе может отпасть. **Консенсус не был найден**. Если ВКРЭ-17 решит продолжить работу по данному Вопросу, возникнет необходимость изменить его название, так как существующее не соответствует Вопросу, который подлежит решению. Таким образом, был предложен следующий вариант названия: "**Стратегии, политика и инновационные решения в области выполнения программ по оценке соответствия и проверке на функциональную совместимость (C&I) и борьбы с использованием контрафактного оборудования ИКТ в развивающихся странах**".

Вопросы, касающиеся изменения климата, окружающей среды и электросвязи в чрезвычайных ситуациях

## 3.5 Вопрос 5/2: Использование электросвязи/ИКТ для обеспечения готовности к бедствиям, смягчения последствий бедствий и реагирования на них

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 5/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/26](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0026/en).

Итоговый отчет по Вопросу 5/2, содержащийся в Документе [2/417](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0417/en), был утвержден ([2/485)](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0417/en).

Итоговый отчет и руководящие указания, содержащиеся в Документе [2/417](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0417/en), и Временный документ [2/TD/17](https://www.itu.int/md/D14-SG02-170403-TD-0017/), в который включены изменения, предложенные на собрании Группы Докладчика, были согласованы, с последующим внесением ряда изменений.

Что касается будущего Вопроса 5/2, то участники обследования отметили важность обеспечения связи в чрезвычайных ситуациях, особенно для многих развивающихся стран, а также для Членов МСЭ в целом. Некоторые респонденты предложили объединить Вопрос 5/2 с Вопросом 6/2 (изменение климата). Члены группы подчеркнули, что работа по данному Вопросу продолжается уже почти 10 лет. Среди прочего, было предложено сконцентрировать усилия в рамках работы по этому Вопросу на разработке руководящих указаний для стран в области проведения тренировочных или практических занятий по реагированию в случае бедствий. Представляется, что это хороший способ помочь странам перейти от разработки планов к их выполнению. Кроме того, была отмечена необходимость обеспечения способности к восстановлению и снижения риска бедствий, а также был предложен модульный подход к изучению различных аспектов в рамках работы по этому Вопросу. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом: "**Передовой опыт и руководящие указания по реализации в целях использования электросвязи/ИКТ для управления операциями при бедствиях**".

## 3.6 Вопрос 6/2: ИКТ и изменение климата

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 6/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/27](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0027/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/418](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0418/en), а также Временный документ [2/TD/18](https://www.itu.int/md/D14-SG02-170403-TD-0018/), в который включены изменения, предложенные на собрании Группы Докладчика, были согласованы, с последующим внесением нескольких изменений ([2/486](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Хотя участники обследования и отметили, что этот Вопрос в том или ином виде существует на протяжении нескольких исследовательских циклов, проблема изменения климата остается одной из приоритетных практически для всех стран. В ходе обследования респонденты высказали предложение объединить Вопрос 6/2 с Вопросом 5/2 (связь в чрезвычайных ситуациях) и Вопросом 8/2 (электронные отходы), сосредоточив внимание на внедрении стандартов, разработанных ИК5 МСЭ-T. Было предложено сосредоточить основные усилия в следующем исследовательском цикле на передовом опыте и руководящих указаниях в соответствии с ЦУР13. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом: "**Передовой опыт и руководящие указания для борьбы с изменением климата на основе ИКТ**". Было также решено сосредоточить отдельное внимание на решениях, которые позволили бы малым островным развивающимся государствам (МОРАГ), наименее развитым странам (НРС) и другим уязвимым странам воспользоваться результатами работы, проделанной в рамках исследуемого Вопроса. Была отмечена также необходимость привлечения других соответствующих экспертов, министерств по охране окружающей среды или организаций на национальном уровне для предоставления вкладов по данной теме.

## 3.7 Вопрос 7/2: Стратегии и политика, касающиеся воздействия электромагнитных полей на человека

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 7/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/28](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0028/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/419](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0419/en), и Временный документ [2/TD/17](https://www.itu.int/md/D14-SG02-170403-TD-0017/), включающий изменения, которые было предложено внести во время собрания Группы Докладчика, были согласованы, с последующим внесением нескольких изменений ([2/487](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 7/2, то, хотя участвовавшие в обследовании респонденты и были единодушны относительно важности данной темы, они разошлись во мнениях относительно того, каким должно быть будущее этого Вопроса. В то время как одни отмечали значимость популяризации политики, поддерживающей развертывание беспроводных технологий, соответствующих международным стандартам, другие указывали на необходимость объединения Вопроса 7/2 с Вопросом 2/2 (электронное здравоохранение). Высокую оценку получило сотрудничество с ВОЗ. Кроме того, было предложено, как очень желательный вариант, пересмотреть Вопрос с учетом увеличения уровня проникновения сотовой связи, роста трафика, увеличения использования услуг передачи данных, покрытия сетей и расширения пропускной способности. Группа Докладчика пришла к заключению о необходимости продолжить работу по данному Вопросу, пересмотрев его название следующим образом: "**Передовой опыт и руководящие указания по измерению и оценке воздействия электромагнитных полей на человека**".

## 3.8 Вопрос 8/2: Стратегии и политика, направленные на надлежащие утилизацию или повторное использование отходов, связанных с электросвязью/ИКТ

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 8/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/29](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0029/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/420](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0420/en), был согласован, с последующим внесением нескольких изменений ([2/488](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

Что касается будущего Вопроса 8/2, то участники обследования отметили необходимость увязки Вопроса 8/2 с работой 5-й Исследовательской комиссии МСЭ-T. Было предложено объединить Вопрос 8/2, Вопрос 6/2 (изменение климата) и пересмотренный Вопрос 7/2 (ЭМП). Было решено, что хотя сфера охвата Вопроса 8/2 и нуждается в изменении в течение следующего исследовательского периода, работу по этому Вопросу следует продолжить, пересмотрев его название следующим образом: "**Руководящие указания по реализации для экономически эффективного управления электронными отходами и охраны окружающей среды**".

## 3.9 Вопрос 9/2: Определение изучаемых в исследовательских комиссиях МСЭ-Т и МСЭ‑R тем, представляющих особый интерес для развивающихся стран

Утвержденный отчет о собрании Группы Докладчика по Вопросу 9/2, которое состоялось в апреле 2017 года, содержится в Документе [2/REP/30](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0030/en).

Итоговый отчет, содержащийся в Документе [2/421](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0421/en), был согласован, с последующим внесением нескольких изменений ([2/489](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0481/)).

При рассмотрении будущего Вопроса 9/2 участники обследования согласились с тем, что данная тема имеет важное значение, а также с тем, что межсекторальное сотрудничество следует усилить. Вместе с тем, поскольку на протяжении исследовательского цикла от Членов МСЭ-D было получено немного вкладов по данному Вопросу, целесообразней было бы не заниматься исследованием Вопроса, а задействовать другие механизмы, несмотря на большую значимость итогового отчета. Хотя возможность приглашения представителей других Секторов и Генерального секретариата для информирования о ходе своей работе на регулярной основе и выглядит целесообразной альтернативой, сыгранная Докладчиком по Вопросу 9/2 роль куратора оказалась ключевой для принятия мер по обеспечению предоставления Членам МСЭ-D актуальной, соответствующей и важной информации об исследуемых темах в других Секторах. **Прекращать работу по данному Вопросу можно только при условии эффективного и надлежащего решения вышеуказанных проблем**.

## 3.10 Рабочая группа 1/2

Утвержденный отчет об апрельском 2017 года собрании Группы Докладчика по Вопросу 1/2 содержится в Документе [2/REP/31](http://www.itu.int/md/D14-SG02-R-0031/en).

В отношении будущего рабочих групп в рамках исследовательских комиссий МСЭ-D ответы, полученные в результате обследований, были рассмотрены вместе с замечаниями, комментариями и информацией для размышления от Председателя Рабочей группы 1/2. Респонденты, принявшие участие в обследованиях, разошлись во мнениях относительно целесообразности существования рабочих групп в МСЭ-D. При обсуждении вопроса о будущем Рабочей группы 1/2 участники отметили, что для надлежащего функционирования Рабочей группы необходимо, чтобы ее мандат и круг ведения были четкими для всех относящихся к ней исследуемых Вопросов, а также для Докладчиков, возглавляющих работу по этим Вопросам. Когда эти аспекты будут реализованы, Рабочая группа 1/2 сможет возобновить свою работу. Некоторые участники собрания отметили и согласились, что в других Секторах МСЭ основное и первоочередное внимание уделяется деятельности рабочих групп, а не соответствующих групп докладчиков. Участники согласились, что как только исследуемые Вопросы будут определены, для Рабочей группы можно будет установить четкие круг ведения и мандат.

# 4 Результаты обследований работы исследовательских комиссий МСЭ-D

За последние несколько месяцев исследовательские комиссии МСЭ-D провели два обследования, стремясь получить замечания и предложения по различным аспектам, касающимся работы исследовательских комиссий МСЭ-D.

## 4.1 Глобальное обследование работы исследовательских комиссий МСЭ-D (шестой исследовательский период, 2014−2017 гг.)

"**Глобальное обследование работы исследовательских комиссий МСЭ-D (шестой исследовательский период, 2014−2017 гг.)**" было инициировано Вопросом 9/2 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D и направлено назначенным координаторам в Государствах-Членах, Членах Сектора МСЭ-D, Ассоциированных членах, академических организациях и руководящему составу 1-й и 2-й Исследовательских комиссий МСЭ-D в Циркулярном письме в ноябре 2016 года ([BDT/IP/CSTG-14](http://www.itu.int/md/D14-CA-CIR-0014)). Цель этого обследования заключалась прежде всего в том, чтобы собрать отзывы о пользе результатов деятельности 1-й и 2-й Исследовательских комиссий МСЭ-D, составить мнение об актуальности исследуемых тем и получить материалы для работы в будущих приоритетных областях. На момент завершения обследования было получено 40 ответов. Представители от администраций, структур, связанных с администрациями, и от министерств составили 57,5 процента от всех респондентов. Ниже представлены некоторые результаты:

− В отношении **структуры** и **количества** исследовательских комиссий МСЭ-D наличие в настоящее время двух исследовательских комиссий было признано оптимальным. Вместе с тем, некоторые из полученных комментариев показали, что Члены считают, что некоторые **исследуемые Вопросы** **распределены не той исследовательской комиссии** (электронные отходы и воздействие электромагнитных полей должны быть распределены ИК1). Была упомянута неясность в отношении нынешних мандатов исследовательских комиссий. Некоторые респонденты отметили также **большое количество исследуемых Вопросов**. По мнению некоторых респондентов, было бы логичным объединить некоторые Вопросы, чтобы усилить исследовательские комиссии МСЭ-D. Никто из респондентов не пожелал увеличить количество Вопросов в рамках каждой исследовательской комиссии.

− Вновь подчеркивалась необходимость **недопущения дублирования** работы, проводимой в исследовательских комиссиях других Секторов МСЭ. Существуют темы, которые уже изучаются в Секторах МСЭ-T и МСЭ-R. Респонденты оценили также степень **своего удовлетворения результатами работы по Вопросам 1-й Исследовательской комиссии и 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D** с точки зрения их актуальности и достижения намеченных результатов деятельности за исследовательский период. В этой связи респонденты указали, что они "весьма удовлетворены" деятельностью по Вопросам 5/1, 7/1, 8/1. Рез. 9 и Вопросу 1/2 (в сочетании с "удовлетворены"), по Вопросу 3/2 и Вопросу 5/2 и что они "удовлетворены" деятельностью по Вопросам 1/1, 2/1, 3/1, 4/1, 6/1, 2/2, 4/2, 6/2, 7/2, 8/2 и 9/2. Ни по одному из Вопросов ИК1 и ИК2 большинство респондентов не указали, что они занимают "нейтральную позицию" по отношению к результатам работы по соответствующим Вопросам или "не удовлетворены" ими.

С подробной информацией о результатах этого обследования можно ознакомиться в Приложении 4 к данному отчету, а также в Документе [2/448](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0448/en) + Приложения.

## 4.2 Обследование по Вопросам, процедурам и предложениям относительно будущих видов деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D

"**Обследование участников по Вопросам, процедурам и предложениям относительно будущих видов деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D**" было инициировано руководящим составом ИК1, заместителем Председателя ИК1 из Кот-д'Ивуара, г-жой Режиной Флëр Ассуму-Бессу, и Председателем ИК1, г-жой Роксаной Макэлвейн Веббер, и ориентировано на всех участников собраний исследовательских комиссий и групп Докладчиков МСЭ-D. Г-жа Кристин Санд представила структуру обследования, состоящего из трех разделов. В Разделе 1 содержится контактная информация; в Разделе 2 приводится анализ и предложения по исследуемым Вопросам 1-й и 2‑й Исследовательских комиссий МСЭ-D, а в Разделе 3 содержатся предложения по усилению деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D во время следующего исследовательского периода. Всего было получено 28 ответов из 22 стран. Было проанализировано региональное участие: Африка (29%), Северная и Южная Америка (19%), Азиатско-Тихоокеанский регион (19%), СНГ (9%) и Европа (24%).

Участникам было предложено сообщить свое мнение относительно будущего каждого Вопроса в 1‑й и 2-й Исследовательских комиссиях МСЭ-D. Было предложено четыре возможности: продолжить, объединить, пересмотреть или приостановить тот или иной Вопрос. Полученные результаты показали, что все Вопросы должны быть сохранены. Вместе с тем некоторые Вопросы было предложено пересмотреть или объединить с другими Вопросами. Одним из наиболее часто встречающихся аспектов была просьба объединить Вопросы 1/1 и 2/1, а также необходимость недопущения дублирования работы в рамках исследовательских комиссий МСЭ-D и работы комиссий в других Секторах.

С подробной информацией об этом обследовании можно ознакомиться в Документе [2/453](https://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0453/en) + Приложение.

# 5 Вывод

2-я Исследовательская комиссия успешно выполняла свой мандат благодаря упорной работе, преданности своему делу, настойчивости, гибкости и высокой квалификации всех соответствующих сторон: руководящего состава ИК2, заместителей Председателя, Докладчиков, заместителей Докладчиков, координаторов, секретариата, активных участников, участников собраний, устных и письменных переводчиков. При активной поддержке со стороны Директора БРЭ и его сотрудников Комиссия выполнила свою миссию.

Приложение 1

Список Председателей, заместителей Председателей, Докладчиков, заместителей Докладчиков и координаторов БРЭ 2-й Исследовательской комиссии

Шестой исследовательский период (2014−2017 гг.)

Председатели и заместители Председателей 2-й Исследовательской комиссии

| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Председатель** | **г-н Ахмад Реза ШАРАФАТ** | **Иран (Исламская Республика)** | **АТР** |
| Заместитель Председателя | г-жа Амината КАБА-КАМАРА | Гвинея | АФР |
| Заместитель Председателя | г-н Кристофер КЕМЕЙ | Кения | АФР |
| Заместитель Председателя | г-жа Селина ДЕЛЬГАДО | Никарагуа | АМР |
| Заместитель Председателя | г-н Нассер АЛЬ-МАРЗУКИ | ОАЭ | АРБ |
| Заместитель Председателя | г-н Надир Ахмед ГАЙЛАНИ | Судан | АРБ |
| Заместитель Председателя | г-жа ВАН Кэ | Китай (Народная Республика) | АТР |
| Заместитель Председателя | г-н Ананда Радж ХАНАЛ | Непал | АТР |
| Заместитель Председателя | г-н Евгений БОНДАРЕНКО | Россия | СНГ |
| Заместитель Председателя | г-н Генадзь АСИПОВИЧ | Беларусь | СНГ |
| Заместитель Председателя | г-н Петко КАНЧЕВ | Болгария | ЕВР |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 1/2** | **Формирование "умного" общества: социально-экономическое развитие с помощью приложений ИКТ** | | |
| **Название** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | д-р Джеймс Нгари НДЖЕРУ | Кения | АФР |
| Заместитель Докладчика | д-р Чон Мун ЧО | Республика Корея | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Ричард АНАГО | Буркина-Фасо | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Жоэль Жеральдин ЗОПАНИ ЯССЕНГУ | Центральноафриканская Республика | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Син СИНЬ | Китай (Народная Республика) | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Ромен СИЗА | Демократическая Республика Конго | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Жан-Давид РОДНИ | Гаити | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Сейду ДИАРРА | Мали | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Евгений БОНДАРЕНКО | Интервейл, Российская Федерация | СНГ |
| Заместитель Докладчика | г-н Доминик ВЕРЖИН | ARM Holdings Plc., Соединенное Королевство | ЕВР |
| Заместитель Докладчика | г-н Турхан МУЛЮК | Intel Corporation, Соединенные Штаты Америки | АМР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Хани ЭСКАНДАР | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Такаси МАСУМИЦУ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-жа Ида ЖАЛЛОУ | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Карим АБДЕЛЬГАНИ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| Координатор БРЭ | г-н Ашиш НАРАЯН | МСЭ/АТР | АТР |
| Координатор БРЭ | г-н Фарид НАХЛИ | МСЭ/СНГ | СНГ |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 2/2** | **Информация и электросвязь/ИКТ для электронного здравоохранения** | | |
| **Название** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | д-р Исао НАКАДЗИМА | Япония | АТР |
| Содокладчик | д-р Дон Сик Ю | Республика Корея | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Грегори ДОМОНД | Гаити | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Леонид АНДРУШКО | Фонд Доминика, Швейцария | ЕВР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Малина ЙОРДАНОВА | Болгария | ЕВР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Хани ЭСКАНДАР | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Такаси МАСУМИЦУ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Али Дрисса БАДИЕЛЬ | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Гетачев Сахлу | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Карим АБДЕЛЬГАНИ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| Координатор БРЭ | г-н Ашиш НАРАЯН | МСЭ/АТР | АТР |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 3/2** | **Защищенность сетей информации и связи: передовой опыт по созданию культуры кибербезопасности** | | |
| **Название** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-жа Розалин Башир Факир АЛЬ-БАЛУШИ | Регуляторный орган электро-связи Омана (TRA), Оман | АРБ |
| Докладчик | г-н Элиот ЛИР | Соединенные Штаты Америки | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Альберт KAМГА | Камерун | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Жан-Давид РОДНИ | Гаити | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Михо НАГАНУМА | Япония | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Чэ Сок Юн | Республика Корея | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Дамнам Канланфей БАГОЛИБЕ | Того | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Джабин С. ВАХОРА | Соединенные Штаты Америки | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Кристофер БАНДА | Малави | АФР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Марко ОБИЗО | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Люк ДАНДЮРАН | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-жа Рошин АВОТАР-МАУРИ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Али Дрисса БАДИЕЛЬ | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Серж Валери ЗОНГО | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Пабло ПАЛАСИОС | МСЭ/АМР | АМР |
| Координатор БРЭ | г-жа Руда АЛАМИР АЛИ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| Координатор БРЭ | г-н Самир ШАРМА | МСЭ/АТР | АТР |
| Координатор БРЭ | г-н Фарид НАХЛИ | МСЭ/СНГ | СНГ |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 4/2** | **Помощь развивающимся странам в выполнении программ по проверке на соответствие и ‎функциональную совместимость** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-н Шейх Тиджани УДАА | Мавритания | АФР |
| Докладчик | г-н Гордон ГИЛЛЕРМАН | Соединенные Штаты Америки | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-жа Лиза Дж. КАРНАХАН | Соединенные Штаты Америки | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Осмар МАЧАДУ | Бразилия | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Ричард АНАГО | Буркина-Фасо | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Роланд Йо КУДОЗИА | Гана | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Фарид НАХЛИ (сложил с себя полномочия) | Беларусь | СНГ |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Владимир ДАЙГЕЛЕ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-жа Чали ТУМЕЛО | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Бруно РАМУС | МСЭ/АМР | АМР |
| Координатор БРЭ | г-н Слахеддин МААРЕФ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| Координатор БРЭ | г-н Самир ШАРМА | МСЭ/АТР | АТР |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 5/2** | **Использование электросвязи/ИКТ для обеспечения готовности к бедствиям, смягчения последствий бедствий и реагирования на них** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-жа Келли О'КИФ | Соединенные Штаты Америки | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Жан-Мари МЕНЬЯН | Гаити | АМР |
| Заместитель Докладчика | г-н Хидео ИМАНАКА | Япония | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Ричард КРОК | Alcatel-Lucent USA Inc., Соединенные Штаты Америки | АМР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-жа Марица ДЕЛЬГАДО СОЛАРТЕ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Жан-Жак МАССИМА | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Родриго РОБЛЕС | МСЭ/АМР | АМР |
| Координатор БРЭ | г-н Визит АТИПАЙАКУН | МСЭ/АТР | АТР |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 6/2** | **ИКТ и изменение климата** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-н Филип КЕЛЛИ | Франция | ЕВР |
| Заместитель Докладчика | г-н Жозеф Бруно ЮМА УТЧУДИ | Демократическая Республика Конго | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Наоки ФУКЕ | Япония | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Нассер АЛЬ-МАРЗУКИ | Объединенные Арабские Эмираты | АРБ |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-жа Марица ДЕЛЬГАДО СОЛАРТЕ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-жа Анна-Рита ССЕМБОГА | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Родриго РОБЛЕС | МСЭ/АМР | АМР |
| Координатор БРЭ | г-н Мустафа АЛЬ-МАХДИ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 7/2** | **Стратегии и политика, касающиеся воздействия электромагнитных полей на человека** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-жа Дань ЛЮ | Китай (Народная Республика) | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Иссуфи К. МЭГА | Мали | АФР |
| Заместитель Докладчика | г-н Дирк-Оливер ФОН ДЕР ЭМДЕН | Швейцария | ЕВР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Иштван БОЖОКИ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Жан-Жак МАССИМА | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Геташев САХЛУ | МСЭ/АФР | АФР |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 8/2** | **Стратегии и политика, направленные на надлежащие утилизацию или повторное использование отходов, связанных с электросвязью/ИКТ** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Содокладчик | г-н Хуан Пабло СЕБАЛЬОС ОСПИНА | Колумбия | АМР |
| Содокладчик | г-н Ананда ХАНАЛ | Управление электросвязи Непала (NTA), Непал | АТР |
| Заместитель Докладчика | г-н Жеро-Констан АОКПОССИ | Бенин | АФР |
| Докладчик | г-жа Сандра АЛЬВАРАДО БАРРЕРО (сложила с себя полномочия) | Колумбия | АМР |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-н Орхан ОСМАНИ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-н Эммануэль КАМДЕМ | МСЭ/АФР | АФР |
| Координатор БРЭ | г-н Мустафа АЛЬ-МАХДИ | МСЭ/АРБ | АРБ |
| **Вопрос** | **Название Вопроса** | | |
| **Вопрос 9/2** | **Определение изучаемых в исследовательских комиссиях МСЭ-Т и МСЭ‑R тем, представляющих особый интерес для развивающихся стран** | | |
| **Функция** | **Фамилия** | **Представляемая структура** | **Регион** |
| Докладчик | г-н Нассер АЛЬ-МАРЗУКИ | Объединенные Арабские Эмираты | АРБ |
| **Координаторы** | | | |
| Координатор БРЭ | г-жа Ын-Чжу КИМ | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |
| Координатор БРЭ | г-жа Кристин САНД | БРЭ МСЭ | Штаб-квартира |

Приложение 2

2-я Исследовательская комиссия МСЭ-D:   
Перечень собраний исследовательской комиссии и групп Докладчиков,   
а также связанных с ними семинаров-практикумов (2014−2017 гг.)

| Собрание исследовательской комиссии/групп Докладчиков | Дата и место |
| --- | --- |
| **Собрания 2-й Исследовательской комиссии** |  |
| [Четвертое собрание 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=16862) | 3−7 апреля 2017 г., Швейцария [Женева] |
| [Третье собрание 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=14386) | 26−30 сентября 2016 г., Швейцария [Женева] |
| [Второе собрание 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=14030) | 7−11 сентября 2015 г., Швейцария [Женева] |
| [Первое собрание 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=13709) | 22−26 сентября 2014 г., Швейцария [Женева] |
| **Собрания Групп Докладчиков** |  |
| [Собрания Групп Докладчиков 2-й Исследовательской комиссии по Вопросам 1/2, 2/2, 3/2, 4/2, 5/2, 6/2, 7/2, 8/2, 9/2](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=16864) | 18 (вторая половина дня) − 27 января 2017 г., Швейцария [Женева] |
| [Собрания Групп Докладчиков 2-й Исследовательской комиссии по Вопросам 1/2, 2/2, 3/2, 4/2, 5/2, 6/2, 7/2, 8/2, 9/2](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=15703) | 18−29 апреля 2016 г., Швейцария [Женева] |
| [Собрания Групп Докладчиков 2-й Исследовательской комиссии по Вопросам 1/2, 2/2, 3/2, 4/2, 5/2, 6/2, 7/2, 8/2, 9/2](https://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=14211) | 27 апреля – 8 мая 2015 г., Швейцария [Женева] |
| **Связанные с ними тематические семинары-практикумы** |  |
| [Семинар-практикум МСЭ по кибербезопасности: Практические аспекты обеспечения кибербезопасности и оценки рисков](http://www.itu.int/net4/ITU-D/CDS/sg/blkmeetings.asp?lg=1&sp=2014&blk=16864) | 26 января 2017 г., Швейцария [Женева] |
| [Семинар-практикум МСЭ по электросвязи в чрезвычайных ситуациях и оказанию помощи при бедствиях](http://www.itu.int/en/ITU-D/Study-Groups/2014-2018/Pages/side-events/2016/emergency-workshop.aspx) | 27 сентября 2016 г., Швейцария [Женева] |
| [Семинар-практикум МСЭ по кибербезопасности: Проведение национальных тренировочных занятий по кибербезопасности и разработка национальных стратегий кибербезопасности](https://www.itu.int/en/ITU-D/Study-Groups/2014-2018/Pages/side-events/2016/cybersecurity-workshop.aspx) | 18−19 апреля 2016 г., Швейцария [Женева] |
| [Семинар-практикум МСЭ по кибербезопасности: Глобальные вызовы в области кибербезопасности – сотрудничество в целях действенного повышения уровня кибербезопасности в развивающихся странах](https://www.itu.int/en/ITU-D/Study-Groups/2014-2018/Pages/side-events/2015/cybersecurity-workshop.aspx) | 8 сентября 2015 г., Швейцария [Женева] |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Предложение по темам для исследования во 2-й Исследовательской   
комиссии МСЭ-D, являющееся результатом собраний Специальной группы,   
которые прошли с 3 по 6 апреля

Была учреждена Специальная группа для сбора идей относительно будущего каждого Вопроса ИК2.

Общие взгляды участников на названия предлагаемых Вопросов для следующего исследовательского периода отражены в последнем столбце приведенной ниже таблицы. В таблицу также включены идеи, темы и ключевые слова, предложенные некоторыми участниками, как показано в других столбцах, но они на собрании не обсуждались. Возможно, эта таблица поможет администрациям при подготовке к предстоящей ВКРЭ.

На **первом собрании** в понедельник, 3 апреля 2017 года (17 час. 00 мин. – 17 час. 50 мин.) был произведен обмен первоначальными идеями по подходу, который следует применить к проектам предложений по темам для исследования во 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D в следующем исследовательском периоде.

На **втором собрании** во вторник, 4 апреля 2017 года (17 час. 45 мин. – 19 час. 15 мин.) не было высказано возражений против продолжения работы по Вопросам 1/2, 2/2, 3/2, 5/2, 7/2 и 8/2. Вопросы 4/2, 6/2 и 9/2 требуют дополнительного обсуждения. Собрание решило определить ЦУР, которые соответствуют каждому исследуемому Вопросу. Собрание также решило определить соответствующие конечные результаты во вкладе МСЭ-D в Стратегический план МСЭ по каждому Вопросу.

На **третьем собрании** в среду, 5 апреля 2017 года (17 час. 45 мин. – 19 час. 00 мин.) была продолжена разработка содержания таблицы и принято решение дождаться вкладов от групп Докладчиков по Вопросам 3/2, 4/2 и 6/2 для доработки проекта с целью рассмотрения на пленарном заседании ИК2. Собрание решило, что для замены Вопроса 9/2 следует внедрить альтернативный механизм совместного использования информации о деятельности МСЭ-Т/МСЭ-R/Генерального секретариата на протяжении исследовательского периода.

На **четвертом и заключительном собрании** **в четверг**, 6 апреля 2017 года (17 час. 45 мин. – 19 час. 15 мин.) были добавлены предлагаемые названия для Вопросов 3/2 и 5/2. Было также выработано предлагаемое название для Вопроса 6/2, но оно ожидало дополнительного обсуждения на предстоящем собрании Группы Докладчика в пятницу, 7 апреля.

| Существующий Вопрос 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D | Предложение Группы Докладчика | Будущие темы по итогам обследования | Предложения | Предложенный будущий Вопрос ИК2 МСЭ-D | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ключевые слова и темы | Название |
| ВОПРОС 1/2 – Формирование "умного" общества: социально-экономическое развитие с помощью приложений ИКТ | Продолжить работу по Вопросу и пересмотреть содержание.  В качестве связанных тем назывались: искусственный интеллект (ИИ), большие данные, социальная вовлеченность, здравоохранение, сельское хозяйство. | Интернет вещей (IoT). | Предложена новая тема исследований по IoT ([2/423](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0423)).  ИИ, большие данные ([2/427](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0427)).  Участие граждан, открытость информации ([2/457R1](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0457)). | – Руководящие указания по реализации;  – IoT;  – искусственный интеллект (ИИ;)  – большие данные;  – "умное" общество;  – "умные" города и сообщества;  – ЦУР;  – облачные вычисления;  – анализ данных;  – открытые данные. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть название и содержание.  **"Передовой опыт и руководящие указания по "умным" устойчивым обществам с помощью ИКТ"**. |
| ВОПРОС 2/2 – Информация и электросвязь для электронного здравоохранения | Продолжить работу по Вопросу и изменить название на "Оперативное внедрение электронного здравоохранения в развивающихся странах". | Объединить Вопросы 2/2 и 7/2. | Объединить Вопросы 2/2 и 7/2 в рамках Вопроса 2/2 под названием "Информация и электросвязь для электронного здравоохранения, включая воздействие электромагнитных полей на человека" ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)).  Новая область электронного здравоохранения с использованием больших данных и ИИ ([2/462](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0462)). | – Передовой опыт;  – электронное здравоохранение;  – ускоренное внедрение;  – стандартизация  – мобильное электронное здравоохранение;  – большие данные в медицине. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть название и содержание.  **"Передовой опыт и руководящие указания по оперативному внедрению электронного здравоохранения"**. |
| ВОПРОС 3/2 – Защищенность сетей информации и связи: Передовой опыт по созданию культуры кибербезопасности | Основное внимание изменяющимся и возникающим (техническим) угрозам и созданию потенциала. | Продолжить исследования. | Безопасность при построении "умных" городов ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)).  Совершенствование индекса GCI ([2/458](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0458)). | – Передовой опыт;  – возникающие киберугрозы;  – "умное" общество;  – IoT;  – проблемы безопасности"  – спам в SMS;  – мошенничество с SIM-картами;  – обследования по осведомленности;  – COP;  – спам/вредоносные программы;  – создание потенциала/ семинары-практикумы;  – GCI. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть название и содержание.  "**Передовой опыт борьбы с возникающими и изменяющимися угрозами кибербезопасности**". |
| ВОПРОС 4/2 – Помощь развивающимся странам в выполнении программ по проверке на соответствие и ‎функциональную совместимость | Несовпадающие точки зрения. | Дальнейшая работа по C&I может выполняться в рамках Программы (не как исследуемый Вопрос). |  | – Соответствие;  – функциональная совместимость;  – устойчивая индустриализация;  – способная к восстановлению инфраструктура;  – виртуальная лаборатория;  – виртуальное тестирование;  – политика и регулирование. | **Тема весьма важная. Оказание помощи развивающимся странам имеет решающее значение**.  **Продолжить работу по Вопросу**  **["Стратегии, политика и инновационные решения для выполнения программ по оценке соответствия и проверке на функциональную совместимость (C&I) и борьбы с использованием контрафактного оборудования ИКТ в развивающихся странах"]**  **Прекратить работу по Вопросу** (продолжить работу в рамках программ БРЭ и БСЭ (не в форме исследуемого Вопроса)). |
| ВОПРОС 5/2 – Использование электросвязи/ИКТ для обеспечения готовности к бедствиям, смягчения последствий бедствий и реагирования на них | Продолжить работу по Вопросу, но пересмотреть его название и содержание. Каждый год разные темы, например: ранее предупреждение, политические и регуляторные препятствия для реализации, тренировочные занятия по связи в условиях бедствия. | Объединить с Вопросом 6/2. Разработать новый метод. | Объединить Вопрос 5/2 с Вопросом 6/2 под названием "Использование электросвязи/ИКТ для борьбы с изменением климата, управления операциями при стихийных бедствиях и чрезвычайных ситуациях" ([2/424](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0424)). | – Руководящие указания по реализации;  – благоприятная политическая среда;  – системы раннего предупреждения;  – связь в чрезвычайных ситуациях;  – учения и тренировочные занятия;  – тенденции в области технологий;  – подтверждение безопасности. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть его название и содержание. Каждый год разные темы, например: ранее предупреждение, политические и регуляторные препятствия для реализации, тренировочные занятия по связи в условиях бедствия.  **"Передовой опыт и руководящие указания по реализации в целях использования электросвязи/ИКТ для управления операциями при бедствиях"**. |
| ВОПРОС 6/2 – ИКТ и изменение климата | Продолжить работу по Вопросу, не объединяя его с другими Вопросами. Основное внимание в дальнейших исследованиях уделять инновациям и новым страновым проектам. | Объединить Вопрос 6/2 с Вопросом 5/2. Уже исследуется в ИК5 МСЭ-Т. Объединить Вопрос 6/2 с Вопросом 8/2. | Продолжать работу, объединив Вопросы 6/2 и 8/2 в рамках Вопроса 6/2 под названием "ИКТ и изменение климата, включая вопросы надлежащей утилизации и повторного использования отходов, связанных с электросвязью/ИКТ" ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)).  Прекратить работу, объединив Вопросы 5/2 и 6/2 в рамках Вопроса 5/2 ([2/424](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0424)). | – Изменение климата;  – тенденции в области технологий;  – борьба с изменением климата  – адаптация;  – смягчение последствий;  – политика;  – ЦУР 13;  – привлечение заинтересованных сторон, не относящихся к сфере электросвязи/ИКТ. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть его название и содержание.  **"Передовой опыт и руководящие указания по борьбе с изменением климата на основе ИКТ"** |
| ВОПРОС 7/2 – Стратегии и политика, касающиеся воздействия электромагнитных полей на человека | Продолжить работу по Вопросу и пересмотреть его содержание. Основное внимание уделять измерениям и оценке и т. д. | Объединить с Вопросом 2/2.  Объединить с Вопросом 6/1 (защита конечных пользователей).  Объединить с Вопросом 8/2 (электронные отходы).  Необходимы измерения. | Прекратить работу по Вопросу, объединив Вопросы 2/2 и 7/2 в рамках Вопроса 2/2 ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)).  Объединить Вопрос 7/2 с Вопросом 8/2 под названием "Стратегии и политика защиты человека от воздействия электромагнитных полей для удаления или надлежащей утилизации отходов от использования оборудования электросвязи/ ИКТ" ([2/424](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0424)).  Обеспечить Руководящие указания по реализации ([2/410](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0410)) и ([2/434](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0434)). | – Руководящие указания;  – измерение и оценка;  – воздействие электромагнитных полей на человека;  – тенденции в области технологий. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть его название и содержание.  **"Передовой опыт и руководящие указания по измерению и оценке воздействия электромагнитных полей на человека"**. |
| ВОПРОС 8/2 – Стратегии и политика, направленные на надлежащие утилизацию или повторное использование отходов, связанных с электросвязью/ИКТ | Продолжить работу по Вопросу. | Возникающая тема. Объединить Вопрос 8/2 с Вопросом 6/2. Объединить Вопрос 8/2 с Вопросом 7/2. | Прекратить работу, включив Вопрос 8/2 в Вопрос 6/2 ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)).  Объединить Вопрос 7/2 и Вопрос 8/2 ([2/424](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0424)).  Стратегии внедрения ([2/432](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0432)). | – Руководящие указания;  – электронные отходы;  – утилизация;  – охрана окружающей среды;  – экономически эффективные процедуры. | **Продолжить работу по Вопросу**, но пересмотреть его название и содержание. **"Руководящие указания по реализации для экономически эффективного управления электронными отходами и охраны окружающей среды"**. |
| ВОПРОС 9/2 – Определение изучаемых в исследовательских комиссиях МСЭ-Т и МСЭ‑R тем, представляющих особый интерес для развивающихся стран | ? | Важные темы. Актуальны и для ИК1 и для ИК2.  Имеют межсекторальный характер. | Прекратить работу и включить в сферу деятельности межсекторальной координационной группы при Консультативной группе по развитию электросвязи (КГРЭ) по вопросам, представляющим взаимный интерес ([2/451](https://www.itu.int/md/d14-sg02-c-0451)). | – МСЭ-R;  – МСЭ-Т;  – Генеральный секретариат. | **Прекратить работу** по Вопросу, но внедрить альтернативный механизм для предоставления информации развивающимся странам о деятельности МСЭ‑R/МСЭ‑Т/Генерального секретариата на протяжении исследовательского периода.  Предложить МСЭ‑R/МСЭ‑T/Генеральному секретариату представлять обновленную информацию пленарным заседаниям ИК1 и ИК2.  Следует далее укреплять межсекторальное сотрудничество. |

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Анализ замечаний и предложений, полученных в результате проведения глобального обследования работы исследовательских комиссий МСЭ-D

Глобальное обследование работы исследовательских комиссий МСЭ-D состояло из трех основных частей: **Часть 1** была направлена на получение данных об участии в работе исследовательских комиссий МСЭ-D; в **Части 2** была рассмотрена структура исследовательских комиссий МСЭ-D; в рамках **Части 3** Членам Союза было предложено предоставить свои замечания и предложения относительно намеченных результатов деятельности и итоговых документов исследовательских комиссий МСЭ-D. В ходе обследования было получено 40 ответов от представителей министерств, регуляторных органов, частного сектора, региональных и международных организаций, а также академических учреждений. На представителей администраций, связанных с ними организаций и министерств пришлось 57,5 процента всех респондентов. Большинство ответов было получено от представителей, расположенных в Европе (38%); за ними следуют ответы, полученные из арабских государств (23%), стран Африки (12%), Северной и Южной Америки (12%), Азиатско-Тихоокеанского региона (12%) и СНГ (3%).

ЧАСТЬ 1: Участие в мероприятиях, организуемых исследовательскими комиссиями МСЭ-D

Что касается **участия в мероприятиях, организуемых исследовательскими комиссиями МСЭ‑D**, 70 процентов респондентов указали, что их организация или кто-либо из их администрации регулярно участвует в мероприятиях, организуемых исследовательскими комиссиями МСЭ-D. Тридцать процентов указали, что их организация не принимает регулярного участия в работе исследовательских комиссий МСЭ-D ввиду ограниченных ресурсов (людских и финансовых), а также вследствие того, что организация уже вовлечена во многие другие мероприятия и поэтому предпочтение, возможно, следует отдать другим направлениям работы. Некоторые респонденты отметили, что они вовлечены в работу других Секторов МСЭ и именно им в основном отдают предпочтение. Было бы также целесообразно получить дополнительную информацию о текущей работе исследовательских комиссий МСЭ-D и о том, как обеспечить эффективное участие и содействие их работе без необходимости присутствовать на собрании на протяжении всего периода его проведения.

• Стимулирование участия представителей частного сектора

Администрациям, участвовавшим в обследовании, было также предложено ответить на вопрос, **приглашают ли они представителей частного сектора** из своих стран принять участие в работе исследовательских комиссий МСЭ-D **и стимулируют ли они такое участие**. Две трети (70%) всех респондентов отметили, что они сами являются представителями администраций; при этом 6 из 7 таких респондентов подчеркнули, что они стимулируют частный сектор участвовать в работе исследовательских комиссий МСЭ-D.

Респонденты предложили меры, которые можно принять чтобы активизировать стимулирование участия частного сектора в работе исследовательских комиссий МСЭ-D. Было предложено обеспечить более широкое освещение конкретных исследуемых в рамках соответствующих Вопросов тем для получения соответствующей поддержки. Проведение на региональном и национальном уровне семинаров и форумов на темы, связанные с Вопросами в компетенции исследовательских комиссий МСЭ-D, оказало бы положительное воздействие на повышение уровня осведомленности о выполняемой работе. Одним из способов повышения информированности могло бы стать целенаправленное использование социальных сетей. Еще одним способом могло бы стать принятие МСЭ дополнительных мер для распространения информации о результатах деятельности и роли исследовательских комиссий.

Некоторые респонденты отметили в целом, что частный сектор в соответствующих странах недостаточно хорошо осведомлен о роли МСЭ и о том, каким образом они могут содействовать работе МСЭ и использовать ее результаты. Было рекомендовано сформировать в каждой стране национальные рабочие группы с участием заинтересованных сторон из частного сектора. Повышению осведомленности о работе МСЭ в целом и исследовательских групп МСЭ-D в частности могло бы способствовать проведение специальных собраний, посвященных частному сектору.

Были высказаны мнения о необходимости привлечь региональные и зональные отделения МСЭ к распространению информации о работе исследовательских комиссий МСЭ-D и обеспечению большей согласованности между региональными проектами и программами с одной стороны и инициативами частного сектора с другой стороны, а также того, чтобы, например, в рамках региональных проектов и программ предоставлялись более широкие возможности для создания потенциала в интересах организаций и отдельных лиц как государственного, так и частного секторов. Для стимулирования участия частного сектора в соответствующих процессах в будущем необходимо на этапе планирования и подготовки определить его потребности, требования и приоритеты в отношении различных видов деятельности. Помочь обеспечить более широкое участие могло бы применение гибких методов работы. Предоставление бесплатного и открытого доступа ко всей документации могло бы способствовать получению новыми участниками дополнительной информации об МСЭ-D.

• Стимулирование участия малых и средних предприятий (МСП)

Отвечая на вопрос, **приглашают ли они представителей малых и средних предприятий (МСП) принимать участие в работе исследовательских комиссий МСЭ-D и стимулируют ли они такое участие**, немногим более 50% администраций, охваченных обследованием, отметили, что они стимулировали участие МСП в соответствующей деятельности. В то же время респонденты обратили внимание на то, что меры, направленные на установление контакта с МСП и стимулирование МСП принять участие в деятельности международных организаций, таких как МСЭ, не носят ярко выраженный характер. Очевидным препятствием для тех, кто может быть заинтересован в таком участии, является его стоимость. Привлекательным могло бы быть стимулирование МСП воспользоваться альтернативными механизмами участия в деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D, например на основе дистанционного участия. Были предложены альтернативные механизмы финансирования и новая программа членства в МСЭ по сниженной цене для МСП. Стимулировать МСП участвовать в деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D можно было бы и путем подбора тем для исследования, представляющих особый интерес для МСП.

• Стимулирование участия академических организаций

Восемьдесят два процента администраций, участвовавших в обследовании, указали, что они **приглашают и стимулируют академические организации участвовать в работе исследовательских комиссий МСЭ-D**. Обратив внимание университетов и академических учреждений на преимущества, которые дает участие в работе исследовательских комиссий МСЭ-D, особенно в контексте возможного участия в исследованиях и научных изысканиях, проводимых в таких образовательных учреждениях, можно было бы еще больше активизировать участие в соответствующей деятельности. Стимулирование студентов и научных работников дистанционно участвовать в собраниях исследовательских комиссий МСЭ‑D могло бы стать экономически эффективным инструментом для их привлечения и участия; также неплохо было бы ввести стипендии для участников из академических учреждений.

• Сотрудничество между Секторами МСЭ и Генеральным секретариатом по вопросам, представляющим взаимный интерес

В рамках последнего вопроса, заданного в ходе обследования в отношении участия в работе исследовательских комиссий МСЭ-D, респондентам было предложено высказать свое **мнение относительно сотрудничества между Секторами МСЭ и Генеральным секретариатом по вопросам, представляющим взаимный интерес**. Мнения участников по данному вопросу разделились. В то время как некоторые оценили сотрудничество как прекрасное, другие респонденты заявили о необходимости принять меры для его улучшения.

Один из респондентов, представлявший развивающуюся страну, отметил, что усилия Секторов способствуют деятельности МСЭ, направленной на сокращение цифрового разрыва и достижение ЦУР. Данная работа выполняется хорошо, однако можно сделать еще больше благодаря сотрудничеству на личностном уровне и взаимному соблюдению мандата каждого из Секторов. Другие респонденты отметили, что надлежащее сотрудничество позволяет Членам Союза накапливать передовой опыт и получать определенные навыки в сферах, представляющих взаимный интерес для всех трех Секторов и Генерального секретариата. Заявления о взаимодействии, как подчеркивалось, – это очень полезный инструмент для обеспечения эффективной работы и сотрудничества между Секторами. Был отмечен хороший уровень сотрудничества между МСЭ-D и МСЭ-R, а также между БРЭ и БР.

Задача, стоящая перед тремя Секторами МСЭ, заключается в том, чтобы они дополняли друг друга. Таким образом, результаты работы, выполняемой одним Сектором, необходимо использовать и внедрять в других Секторах в интересах Членов Союза, в частности развивающихся стран. В качестве примера сфер, требующих улучшения, было названо дублирование работы. Была отмечена необходимость продолжить усилия по координации деятельности Секторов и Генерального секретариата в целях снижения степени дублирования и нерационального использования ресурсов МСЭ. Так, деятельность в области создания потенциала должна координироваться исключительно на уровне МСЭ-D, при этом участие других Секторов должно осуществляться в контексте реализации технических аспектов. Чтобы улучшить существующую ситуацию, было предложено проводить разъяснительную работу по мандатам и задачам каждого Сектора на уровне Секретариата, консультативных и целевых групп, а также координационных групп по вопросам, представляющим взаимный интерес. Кроме того, было отмечено, что приняв Резолюцию 191 (Пусан, 2014 г.) Полномочной конференции "Стратегия координации усилий трех Секторов Союза", Государства-Члены в определенной степени создали путаницу ввиду расхождения между тем, какие данной резолюцией предусмотрены цели, и тем, как осуществляется ее выполнение. Для достижения более эффективных результатов и оптимизации ресурсов необходимо повысить качество сотрудничества. Одной из инициатив, с которой МСЭ-D мог бы выступить для улучшения существующих механизмов сотрудничества, является реализация совместной программы МСЭ‑D и МСЭ-T, направленной на внедрение и продвижение применяемых в них стандартов. Такая программа стала бы важным шагом на пути к повышению уровня эффективности МСЭ в целом.

ЧАСТЬ 2: Структура исследовательских комиссий МСЭ-D

Отвечая на вопрос о **структуре исследовательских комиссий МСЭ-D**, 92,5 процента респондентов сказали, что они знакомы с существующей структурой исследовательских комиссий МСЭ-D и связанными с ними Вопросами. Около 7,5 процента респондентов ответили, что они незнакомы с существующей структурой. Семьдесят процентов респондентов отметили, что они "удовлетворены" или "очень удовлетворены" существующей структурой. Восемь процентов заявили, что некоторые аспекты, связанные со структурой, нуждаются в улучшении, а еще 19 процентов высказали нейтральное мнение о структуре.

Замечания, полученные в отношении структуры, указывают на то, что, по мнению Членов Союза, **распределение ряда исследуемых Вопросов в ту или иную группу является ошибочным** (темы электронных отходов и воздействия электромагнитных полей должны быть отнесены к ИК1). Была отмечена неопределенность в отношении действующих мандатов исследовательских комиссий. Многие респонденты также назвали **значительное количество исследуемых Вопросов**. По мнению некоторых респондентов, для усиления исследовательских комиссий МСЭ-D было бы целесообразно объединить Вопросы. Никто из респондентов не выявил желания увеличить число Вопросов в компетенции каждой из исследовательских комиссий. Одно из высказанных предложений заключалось в объединении всех Вопросов в группы по пять Вопросов в компетенции каждой из исследовательских комиссий. Кроме того, в отношении объединения исследуемых Вопросов был высказан ряд предложений, направленных на оптимизацию ресурсов МСЭ с возможностью повышения уровня эффективности собраний исследовательских комиссий МСЭ-D и увеличения времени, выделяемого для собраний. Так, Вопрос 2/1 (технологии широкополосного доступа) можно было бы объединить с Вопросом 5/1 (доступ в сельских районах), Вопрос 1/1 (широкополосная связь) – с Вопросом 2/1 (технологии широкополосного доступа), Вопрос 6/2 (изменение климата) – с Вопросом 8/2 (электронные отходы), все Вопросы, касающиеся приложений (электронное здравоохранение, образование и т. д.), можно было бы объединить в один Вопрос. Было предложено конкретизировать исследуемые темы и избегать широких тем (как, например, в Вопросе 1/1). Следует рассмотреть отнесение Вопроса 9/2 к компетенции как ИК1, так и ИК2 МСЭ-D. В дальнейшем ни один из исследуемых Вопросов не должен содержать упоминания каких-либо определенных технологий, таких как IMT.

В очередной раз была отмечена необходимость **избегать дублирования** работы, выполняемой исследовательскими комиссиями других Секторов МСЭ. Так, есть темы, которые уже изучаются МСЭ‑T.

Что касается **числа исследовательских комиссий МСЭ-D**, была признана приемлемость текущих двух исследовательских комиссий.

Была отмечена польза от работы, выполняемой исследовательскими комиссиями МСЭ-D. При этом, однако, **основное внимание итоговых отчетов должно быть обращено на конкретные трудности**, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, так как в этом и заключается их реальная польза. Было предложено сделать **исследования более узконаправленными** и предоставлять Членам Союза намеченные результаты деятельности не раз в четыре года, а не реже одного раза в два года. Необходимо разрешить составление отчетов объемом более 50 страниц (переведенного текста). **Рекомендации** в Секторе МСЭ-D должны стать более актуальными.

Для повышения эффективности собраний необходимо **ограничить количество вкладов, которые могут быть рассмотрены на протяжении одного собрания, до 40**.

• Темы, не охваченные перечнем тем, исследуемых в настоящий момент исследовательскими комиссиями МСЭ-D

При обсуждении **тем, исследуемых в настоящий момент исследовательскими комиссиями МСЭ-D**, половина респондентов высказала мнение, что существуют темы/области исследований, которые они считают важными, однако которые не охвачены существующими исследуемыми Вопросами МСЭ-D. В качестве примера были приведены следующие темы:

− совместное использование инфраструктуры;

− регулирование мобильных финансовых услуг;

− как стимулировать малые островные развивающиеся государства принимать более активное участие в деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D;

− "зеленые" технологии;

− как организовать нумерацию и переносимость номеров;

− местный контент и стандарт шрифта;

− воздействие социальных сетей;

− регулирование интернета вещей (IoT);

− интернет вещей (IoT)

− межмашинное взаимодействие (M2M);

− цифровое звуковое радиовещание;

− неэфирное цифровое телевидение;

− исследование устойчивых и "умных" городов;

− модели регулирования цифровой экономики (IoT, OTT). Эту тему можно было бы включить в Вопрос 1/2 ("умное" общество);

− возобновляемые/альтернативные формы энергии в ИКТ. Эту тему можно было бы включить в Вопрос 6/2 (изменение климата);

− исследование влияния ИКТ на образование;

− центры обработки данных;

− стимулирование инвестиций в сектор ИКТ;

− развитие приемлемой в ценовом отношении цифровой инфраструктуры, необходимой для цифровизации деятельности микро-, малых и средних предприятий (ММСП);

− другие темы, касающиеся цифровой экономики;

− оценка количества бедствий и устранение цифрового разрыва;

− конвергенция технологий и гибридные решения как способ обеспечения по-настоящему повсеместного покрытия и способности к восстановлению;

− обмен опытом в области регулирования и лицензирования;

− ИКТ в образовании/использование ИКТ в секторе образования;

− использование ИКТ для достижения ЦУР;

− присоединение по IP/СПП.

При обсуждении исследуемых Вопросов представитель одной из администраций отметил, что администрации из развитых стран не участвуют в деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D частично из-за того, что, по их мнению, некоторые Вопросы неактуальны для них, так как они уже решили соответствующие проблемы. То же самое относится и к Членам Секторов. Возможно, как отметил еще один респондент, проблема исследуемых Вопросов МСЭ-D заключается в том, что они повторяются на протяжении целого ряда исследовательских циклов. Вместо продолжения работы по уже существующим Вопросам необходимо раз в четыре года утверждать комплекс совершенно новых Вопросов по возникающим проблемам в секторах электросвязи/ИКТ/широкополосной связи.

Один из респондентов, участвовавших в обследовании, далее отметил, что при рассмотрении возможности продолжения работы по тому или иному исследуемому Вопросу и утверждения нового Вопроса необходимо учитывать два аспекта: 1) решает ли такой Вопрос существующие и возникающие проблемы экосистемы электросвязи/ИКТ/широкополосной связи с точки зрения политики, права, регулирования и осуществления деятельности; 2) способствует ли такой Вопрос достижению ЦУР путем принятия мер в области электросвязи/ИКТ/широкополосной связи.

• Использование рабочих групп в рамках деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D

При рассмотрении структуры исследовательских комиссий МСЭ-D Членам Союза было также предложено высказать свои **мнения относительно использования рабочих групп в рамках деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D**. Ответить на этот вопрос сочли необходимым менее половины респондентов (19 из 40). Некоторые из этих 19 респондентов отметили, что рабочие группы могут быть полезным инструментом для исследовательских комиссий МСЭ-D, а в некоторых случаях − необходимым, если его задействовать полностью, в то время как другие сочли, что рабочие группы бесполезны для исследовательских комиссий МСЭ-D.

Среди тех, кто отозвался положительно о работе рабочих групп, звучали мнения о пользе рабочих групп как открывающих возможность для сотрудничества и обмена информацией между Вопросами. Рабочие группы эффективны и могут помочь ускорить и облегчить работу исследовательских комиссий МСЭ-D. Рабочие группы могут помочь в обеспечении большей координации совместной работы и обмене информацией между Вопросами, что будет полезно для всех и только обогатит их.

Было высказано беспокойство относительно того, что деятельность рабочих групп (в других Секторах МСЭ) ведется только на английском языке. Объединение Вопросов с учетом общих интересов позволило бы избежать необходимости создания рабочих групп, собрания и работа которых могут лечь дополнительным бременем. С другой стороны, создание Секторами совместных групп следовало бы рекомендовать для обмена информацией и расширения участия в работе. Другие респонденты отмечали далее, что рабочие группы бесполезны, являются пустой тратой времени и даже контрпродуктивными. В условиях наличия рабочих групп меньше времени уделяется фактическим Вопросам. Рабочие группы − это не способ эффективного использования времени, выделенного для каждого Вопроса. Более того, как подчеркнул еще один респондент, использование рабочих групп в рамках деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D нецелесообразно. Таким образом, мнения участников обследования относительно пользы рабочих групп в рамках деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D заметно разделились.

Примечательно, что в уточняющем вопросе участникам обследования предлагалось ответить "да" или "нет" на вопрос о том, **поддерживают ли они наличие рабочих групп в структуре исследовательских комиссий МСЭ-D**. На этот вопрос ответили 31 из 40 респондентов; причем большинство из них, 81 процент, заявили о своей поддержке, а 19 процентов высказали противоположные точки зрения.

Вместе с тем опыт, который удалось почерпнуть на основе тестирования использования одной рабочей группы для четырех Вопросов (Вопрос 5/2 (электросвязь/ИКТ в чрезвычайных ситуациях), Вопрос 6/2 (изменение климата), Вопрос 7/2 (ЭМП) и Вопрос 8/2 (электронные отходы) 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D, показал, что менее двух третей респондентов (63%) **поддерживают сохранение нынешней рабочей группы в структуре 2‑й Исследовательской комиссии МСЭ-D**.

Были указаны следующие, среди прочего, преимущества наличия рабочих групп в рамках деятельности исследовательских комиссий МСЭ-D (стоит отметить, что мнения относительно того, что считать преимуществом, расходятся, так как то, что, по мнению одних, является преимуществом, может в той или иной степени не являться таковым, по мнению других):

− позволяет провести более глубокую исследовательскую работу по каждому Вопросу;

− позволяет провести более узконаправленный/глубокий анализ Вопросов;

− обеспечивает координацию деятельности внутри исследовательских комиссий на уровне рабочих групп;

− объединение всех Вопросов, связанных между собой в рамках той или иной рабочей группы, будет способствовать участию экспертов в исследовании;

− создание рабочих групп будет способствовать проведению собраний;

− намеченные результаты деятельности будут соответствующим образом структурированы, а рабочие группы организуют исследовательскую деятельность так, чтобы избежать дублирования;

− создание рабочих групп позволит построить работу эффективным и действенным образом и избежать траты времени;

− создание рабочих групп позволит согласовать методы и процедуры Секторов и эффективно организовать исследовательскую деятельность;

− создание рабочих групп позволит сократить время на обсуждение документов, предоставляемых одновременно в отношении сразу нескольких Вопросов;

− наличие рабочих групп создает возможность для частично или полностью одновременного выполнения работы в ходе собраний, что может оказаться эффективным способом обеспечения высококачественного выполнения работы при поступлении большого количества входящих документов на рассмотрение;

− наличие рабочих групп позволит улучшить исследовательскую работу с точки зрения ее глубины и ускорит процесс в целом в рамках исследовательского периода;

− собрания по исследуемым Вопросам в компетенции той или иной рабочей группы проводятся одно за другим;

− позволяет консолидировать и оптимизировать ресурсы при рассмотрении соответствующих вопросов на уровне рабочей группы;

− позволяет создать больше площадок для осуществления совместных разработок и сетей для выполнения той или иной работы в соответствующих сферах, обеспечивая таким образом формирование более комплексных знаний по соответствующим исследуемым Вопросам;

− каждая рабочая группа может сосредотачивать свое внимание на конкретной теме, касающейся определенной цели или программы, с учетом предусмотренных стратегическим планом задач;

− рабочие группы – это промежуточное звено между Вопросами и исследовательскими комиссиями. Таким образом, рабочие группы, осуществляющие свою деятельность под эгидой исследовательских комиссий МСЭ-D, позволяют экспертам обсуждать технические вопросы, которые не могут быть адресованы исследовательским комиссиям или не могут быть рассмотрены в ходе их собраний ввиду ограниченного времени и значительного количества участников собраний исследовательских комиссий;

− наличие рабочих групп стимулирует взаимодействие и обмен информацией в интересах достижения лучших результатов;

− наличие рабочих групп повышает управление работой.

Среди дополнительных замечаний и предложений по использованию рабочих групп были озвучены следующие:

− касательно мандата, управления и предоставления отчетности:

• если будут созданы рабочие группы, будет необходимо четко сформулировать их мандат в целях избегания дублирования функций, предусмотренных кругом ведения групп Докладчиков;

• для повышения эффективности рабочих групп необходимо обеспечить назначение квалифицированных лиц на должности Председателя и заместителя Председателя таких рабочих групп. Участие в деятельности рабочих групп могут принимать эксперты из частного сектора. Было бы целесообразно установить более гибкий механизм внесения изменений в мандат той или иной рабочей группы по мере выполнения ими соответствующей работы;

• рабочие группы должны предоставлять отчеты соответствующей основной исследовательской комиссии;

− касательно количества рабочих групп и Вопросов, подпадающих под их компетенцию:

• целесообразно создавать по две рабочие группы на каждую исследовательскую комиссию;

• в рамках существующей системы вносить изменения в намеченные результаты деятельности исследовательских комиссий, не сгруппировав Вопросы по темам/сферам, проблематично. Таким образом, каждая рабочая группа может фокусироваться на 4–5 Вопросах, сгруппированных на основе соответствующей темы с учетом поставленных целей;

• рабочая группа должна группировать исследуемые Вопросы четко/логично;

− касательно вклада рабочих групп в формирование итоговых документов исследовательской комиссии:

• для активизации обсуждения и достижения лучших конечных результатов каждая рабочая группа может организовывать совместные мероприятия, такие как проведение семинаров, разработка рекомендаций и совместных итоговых документов;

• необходимо проводить больше виртуальных собраний на уровне рабочих и других групп;

• рабочие группы не приносят пользы;

• пилотное внедрение рабочих групп не смогло обеспечить координацию работы по Вопросам;

• координировать деятельность руководства групп Докладчиков, рабочих групп и исследовательских комиссий и далее будет нелегко.

• Частота и количество собраний исследовательских комиссий и групп Докладчиков МСЭ-D

Участников обследования также попросили высказать свое **мнение относительно частоты и количества собраний исследовательских комиссий и групп Докладчиков на протяжении года**. Большинство из 27 респондентов, ответивших на этот вопрос, придерживались мнения, что частота и количество собраний в каждом году были приемлемыми, обоснованными и достаточными. Существующие на настоящий момент частота и количество собраний надлежащим образом отображают баланс между потребностями Членов Союза и финансовыми ресурсами МСЭ. Таким образом, исследовательские комиссии и далее будут проводить собрания один раз в год, а группы Докладчиков и рабочие группы – два раза в год.

В то время как одни респонденты высказали мнение, что увеличивать количество ежегодных собраний и продолжительность их проведения нет необходимости ввиду значительных расходов, которые такие действия повлекут за собой, другие респонденты предложили увеличить продолжительность проведения собраний 1-й и 2-й Исследовательских комиссий с 2-х до 3-х недель (7 вместо 5 дней на каждую исследовательскую комиссию). Была озвучена необходимость выделить достаточное количество времени для проведения собраний исследовательских комиссий. В очередной раз было обращено внимание на необходимость сократить количество Вопросов в целях обеспечения соответствующей направленности исследовательской работы. Также была озвучена необходимость увеличить количество собраний.

Многие респонденты указали на необходимость активизировать проведение **виртуальных/электронных собраний** и использование **списков почтовой рассылки/отражателей** в период между очными собраниями. Тридцать три процента респондентов сочли, что проведение регулярных электронных собраний групп Докладчиков в период между очными собраниями способствует прогрессу в выполнении группами работы над исследуемыми темами. Тридцать три процента респондентов придерживались мнения, что электронные собрания могут созываться по необходимости в зависимости от потребностей группы.

В связи с этим было озвучено разъяснение, что развивающимся странам и НРС тяжело обеспечить существующую частоту собраний ввиду количества имеющихся у них экспертов и ограниченных финансовых ресурсов. Необходимо рассмотреть возможность сокращения количества собраний и стимулировать проведение подготовки к таким собраниям путем обмена информацией в электронном режиме. В то же время применение механизма таких электронных собраний или обмена необходимо ограничить, применяя его лишь при подготовке к собраниям и не распространяя его на процесс принятия решений. Такой механизм может предусматривать проведение виртуальных собраний группами Докладчиков, а также руководством ИК1 и ИК2. Таким образом, как было подчеркнуто, в период между собраниями важно продолжать работу над ранее согласованными мерами в дистанционном режиме для привлечения большего количества участников, в частности среди тех, кто не смог принять участие в очных собраниях. Информацию об электронных собраниях необходимо предоставлять более широкому кругу лиц. Был задан вопрос, будут ли доступны услуги устного перевода на языки Союза и будет ли такой перевод обеспечиваться в ходе электронных собраний. Поскольку связанные с устным и письменным переводом вопросы влекут за собой финансовые последствия, обсуждение данного вопроса необходимо продолжить.

Необходимо рекомендовать использование документов TEMP в режиме реального времени в ходе собраний, с тем чтобы стимулировать непосредственное участие в очных собраниях.

В будущем при выборе **места проведения собраний** необходимо учитывать трудности передвижения, испытываемые представителями развивающихся стран. Кроме того, увеличив частоту **региональных собраний**, можно ускорить процесс достижения результатов по различным Вопросам.

ЧАСТЬ 3:

• Работа по Вопросу 9/2

Поскольку данное обследование было инициировано Вопросом 9/2 (Определение изучаемых в исследовательских комиссиях МСЭ-Т и МСЭ-R тем, представляющих особый интерес для развивающихся стран) 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D, перед респондентами были поставлены конкретные вопросы, касающиеся **работы по Вопросу 9/2**.

Респонденты отметили, что благодаря работе по Вопросу 9/2 развивающиеся страны получают отчеты и обновленную информацию о деятельности и мероприятиях, недавно проведенных МСЭ-T и МСЭ-R. Пятьдесят два процента респондентов указали, что они использовали и оценили как полезные информацию и презентации, предоставленные исследовательскими комиссиями МСЭ-Т и МСЭ-R в ходе собраний по Вопросу 9/2 в течение исследовательского периода. Учитывая, что многие администрации и Члены Сектора могут не иметь прямого доступа к деятельности МСЭ-Т и МСЭ-R или что уровень их участия в этой деятельности низок, предоставление МСЭ-R и МСЭ-Т информации об основных событиях и соответствующих результатах через исследовательские комиссии МСЭ-D является полезным.

Было предложено, ввиду чрезвычайной важности проблемы, рассматривать ее не как исследуемый Вопрос, а как координационную деятельность. Далее было отмечено, что для стран актуальны ВСЕ темы. Один из респондентов подчеркнул, что Государствам-Членам необходимо напрямую участвовать в работе Сектора МСЭ-R и Сектора МСЭ-Т и что Сектору МСЭ-D следует поощрять такое участие, вместо того чтобы иметь на эту тему исследуемый Вопрос.

Если работу по Вопросу 9/2 продолжить в следующем исследовательском периоде, то чтобы **сделать ее результаты еще более значимыми для Членов**, в Вопрос следует также включить работу Генерального секретариата МСЭ и вынести Вопрос за рамки 2 й Исследовательской комиссии МСЭ-D.

• Удовлетворенность итоговыми документами в рамках рассмотрения Вопросов 1‑й Исследовательской комиссии и 2-й Исследовательской комиссии МСЭ-D

Респонденты **оценили степень удовлетворенности итоговыми документами в рамках рассмотрения Вопросов 1-й Исследовательской комиссии и 2-й Исследовательской комиссии МСЭ‑D** с точки зрения их актуальности и намеченных результатов деятельности, достигнутых за исследовательский период.

− Респонденты указали, что они "очень удовлетворены" Вопросами 5/1, 7/1 и 8,1. Резолюцией 9 и Вопросом 1/2 (соответствует степени "удовлетворены"). Вопросами 3/2 и 5/2.

− Респонденты указали, что они "удовлетворены" Вопросами 1/1, 2/1, 3/1, 4/1, 6/1, 2/2, 4/2, 6/2, 7/2, 8/2, 9/2.

− Ни по одному из Вопросов ИК1 и ИК2, как указало большинство респондентов, итоговые документы, выработанные в рамках рассмотрения таких Вопросов, не были оценены "нейтрально" или "неудовлетворительно".

Стоит отметить, что данное обследование было проведено до того, как окончательные версии итоговых отчетов и документов были представлены на пленарных заседаниях ИК1 и ИК2 для утверждения. Поэтому рассмотрение участниками обследования проектов итоговых документов по каждому из Вопросов осуществлялось в рамках проведенных среди них соответствующих оценок.

В целом, говоря о степени своей **удовлетворенности конечными результатами деятельности и итоговыми документами исследовательских комиссий за исследовательский период 2014−2017 годов**, 69 процентов респондентов указали, что они были "очень удовлетворены" или просто "удовлетворены" конечными результатами и итоговыми документами. Около 25,7 процента респондентов сказали, что их мнение осталось "нейтральным", а еще 5,7 процента дали "неудовлетворительную" оценку.

Респонденты отметили, что они ценят работу исследовательских комиссий МСЭ-D в рамках предоставляемой ими платформы для обмена навыками и формирования передового опыта. Они положительно оценивают ту решающую роль, которую исследовательские комиссии МСЭ‑D играют, помогая Союзу выполнять свою задачу по совместному использованию и обмену знаниями в интересах своих Членов. Однако большое количество исследуемых тем (частично вследствие того, что одни и те же Вопросы рассматриваются из цикла в цикл) и недостаточная концентрация отчетов на конкретных трудностях, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, не оказывают благоприятного воздействия на составление отчетов, приносящих настоящую пользу. Более того, как подчеркнул другой респондент, важно содействовать достижению конечных результатов исследовательских комиссий МСЭ-D. Еще один респондент обратил внимание на то, что исследовательским комиссиям МСЭ-D необходимо разрабатывать больше рекомендаций, делая их более адресными. Кроме того, было озвучено требование относительно соблюдения единообразия при подготовке итоговых документов.

В целом 98 процентов респондентов отметили, что **исследования и изыскания, проводимые исследовательскими комиссиями МСЭ-D, несомненно, в той или иной степени приносят им пользу**. Девяносто два процента респондентов заявили, что они используют конечные результаты работы исследовательских комиссий МСЭ-D при проведении обзоров, пересмотре и/или повторной разработке проектов политики, нормативов и законодательства.

Отвечая на вопрос, **как часто они используют отчеты, руководящие указания и примеры передового опыта**, разработанные исследовательскими комиссиями МСЭ-D, половина респондентов (49 процентов) сказали, что они "используют их регулярно на протяжении исследовательского периода", 16 процентов – "сразу после их издания", 13 процентов – "в конце исследовательского периода", а еще 19 процентов сказали, что они "редко" используют итоговые документы.

Были озвучены высказывания относительно того, что **отчеты МСЭ-D можно использовать везде, а также в других секторах МСЭ**. В то же время методы работы в определенной степени действительно кажутся устаревшими и не способствуют улучшению рабочего процесса МСЭ-D. Было также отмечено, что МСЭ-D следует продолжать предоставлять конечные результаты работы исследовательских комиссий МСЭ-D Членам Секторов и администрациям. По мнению ряда респондентов, проводимые исследования недостаточно глубокие, в связи с чем их использование ограничено.

Для **улучшения конечных результатов работы исследовательских комиссий МСЭ-D** респонденты предложили последним издавать больше итоговых документов в течение исследовательского периода и эффективнее использовать онлайновые платформы в период между собраниями, с тем чтобы совместными усилиями разрабатывать вклады и руководящие указания, которые могут быть использованы при подготовке итоговых документов. Кроме того, помочь улучшить конечные результаты работы исследовательских комиссий МСЭ-D можно, стимулируя Членов Союза предоставлять свои вклады в другом формате, что позволит лучше использовать основные аспекты вкладов и извлеченных уроков в отношении достижения конечных результатов исследования Вопросов, а также изменить формат итоговых документов, подготавливаемых исследовательскими комиссиями МСЭ-D.

Охваченные обследованием респонденты также предложили **активнее привлекать Членов МСЭ-R и МСЭ-T в работу исследовательских комиссий МСЭ-D**, а также членов исследовательских комиссий других Секторов в процесс подготовки итоговых документов, с тем чтобы они могли следить за решениями и документами МСЭ-T и МСЭ-R.

В отношении использования официальных языков Союза в работе исследовательских комиссий МСЭ‑D была отмечена **целесообразность обеспечения предоставления услуг на всех официальных языках**. В то же время тот факт, что не все делегаты, посещающие собрания исследовательских комиссий МСЭ-D, могут говорить на английском языке, не должен тормозить рабочий процесс.

Кроме того, **необходимо конкретнее формулировать** **исследуемые Вопросы,** направляя их на устранение трудностей, с которыми сталкиваются некоторые Члены МСЭ и в отношении которых совместное использование знаний и обмен ими принесет пользу.

**Было рекомендовано активизировать предоставление вкладов в рамках выполнения соответствующей работы**. Количество стран, оказывающих содействие, все еще остается недостаточным. Что касается развивающихся стран, их участие и предоставление ими вкладов очень важны, поскольку это лучший способ раскрыть присущий им контекст и в конечном счете выявить стоящие перед ними трудности и определить их потребности. В то же время их участие и предоставление ими вкладов все еще носят слишком ограниченный характер в сравнении с развитыми странами, даже если такие попытки и предпринимались.

**Необходимо производить ротацию руководящих лиц в группах Докладчиков и мест проведения собраний среди различных Государств-Членов**, с тем чтобы можно было стимулировать их приверженность выполнению задач МСЭ.

• Общие замечания и предложения в рамках обследования

− Обследование заняло слишком много времени.

− Необходимо предложить продолжить проведение подобного рода обследований, так как это имеет важное значение для повышения качества работы, выполняемой исследовательскими комиссиями МСЭ-D.

− Исследовательские комиссии МСЭ-D – это отправная точка для понимания членами работы МСЭ и внедряемой ими современной политики путем обмена информацией. Необходимо содействовать выполнению работы исследовательских комиссий МСЭ-D, а также других Бюро.

− Целесообразно проводить такое анкетирование регулярно, обсуждая полученные ответы не только на уровне исследовательских комиссий МСЭ-D, но и на уровне КГРЭ.

− Новый комплекс исследуемых Вопросов на следующий исследовательский период не должен повторять существующие вопросы, кроме случаев, когда такое повторение является исключительно важным; при формулировании новых Вопросов необходимо применять новый подход.

− Обследование является очень интересным.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. <http://www.itu.int/md/D14-SG02-C-0002>. [↑](#footnote-ref-1)