

**Предложения по отчету Генерального секретаря МСЭ
(предложения по управлению Союзом и его функционированию)
Резолюция 147 (по документу C08/48- R)**

1 Структура отчетности в Союзе

Предложение некоторых государств-членов об усилении роли Генерального секретаря в управлении Союзом может привести к усилению роли и полномочий рабочих органов международной организации в ущерб общим органам. И, как следствие, уменьшение влияния государств-членов на принятие решений или реализацию принятых решений.

Сохранение существующей структуры Союза, предложенное другими государствами, преследует цель сохранить существующий статус-кво в международной организации, отражающий определенный баланс между государствами-членами и бюрократией международной организации (МСЭ).

Предложения других государств об усилении ответственности и подотчетности директоров Бюро и Заместителя Генерального секретаря перед Советом отражает позицию государств-членов, не одобряющих увеличение полномочий и самостоятельность должностных лиц международной организации (МСЭ). В любом случае изменение полномочий должностных лиц международной организации должно повлечь за собой внесение изменений в уставные документы (Устав, Конвенция), одобренные всеми государствами-членами в принятой международно-правовой и национальной процедуре.

Узбекистан поддерживает позицию государств-членов, соответствующую основным принципам международного права и права международных организаций. Международная организация и ее рабочие органы должны отражать общую волю государств-членов.

2 Роль, подотчетность, число и срок пребывания в должности должностных лиц

Предложение государств-членов о назначении директоров Бюро и превращение их в нанимаемых должностных лиц ООН также приведет к усилению бюрократии международной организации и, как следствие, усиление их влияния на принятие решений в ущерб государствам-членам.

Внесение изменений в пункты 13 и 20 Конвенции об ограничении занимать одному и тому же лицу избираемую должность максимум два срока подряд или не подряд также является мерой в определенной степени препятствующей бюрократизации должностных лиц международной организации (МСЭ).

Уточнение задач и функций заместителя Генерального секретаря упорядочивает полномочия этого должностного лица, и разделяет полномочия между Генеральным секретарем и его заместителем. Однако сами полномочия должны содержаться не в Резолюциях, а быть закреплены в учредительных документах (Устав, Конвенция).

Узбекистан выступает за уменьшение бюрократизации в международной организации.

3 Функционирование Координационного комитета

Координационный комитет является органом внутреннего управления, включает в себя Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря и директоров трех Бюро. В соответствии со статьей 6 Конвенции Комитет является своеобразным коллегиальным консультативным органом при Генеральном секретаре.

Пересмотр пункта 111 Конвенции, предусматривающий отчет о работе Комитета государствам-членам, являющимся членами Совета, отражает тенденцию усиления подотчетности перед государствами-членами и коллегиальности внутри рабочих органов МСЭ.

Позиция некоторых государств, выступающих за упразднение Координационного комитета, является логическим следствием их позиции по уменьшению количества избираемых должностных лиц в МСЭ. Данный подход отражает тенденцию усиления рабочих органов международной организации в ущерб коллегиальным органам, преследуемую определенными государствами.

В нынешней ситуации в учредительных документах закреплён определенный баланс между коллегиальными органами и международной бюрократией в МСЭ:

1. Координационный комитет подотчетен Совету, объединяет избираемых должностных лиц рабочих органов МСЭ, воплощает в себе принцип коллегиальности при принятии решений Генеральным секретарем;

2. Директора Бюро избираются Полномочной конференцией и подотчетны Совету.

3. Генеральный секретарь и его заместитель избираются Полномочной конференцией и подотчетны Совету.

В случае упразднения Координационного комитета у Совета практически не остается механизмов влияния на Генерального секретаря и в сочетании с изменением процедуры назначения на должность директоров Бюро Генеральным секретарем реальные полномочия и возможности Генерального секретаря увеличиваются многократно.

Усиление прозрачности в деятельности Координационного комитета, за которое выступают некоторые государства-члены, позволит поддерживать баланс между рабочими органами международной организации и главными органами (государствами-членами), а также усилит тенденцию коллегиальности внутри рабочих органов МСЭ, что поддерживается со стороны Узбекистана.

4 Процедура выборов

Процедуры выборов достаточно детально прописаны в Главе III Общего Регламента Конференций, Ассамблей и собраний МСЭ. Ограничения переизбрания должностных лиц только на второй срок подряд или не подряд, предлагаемые некоторыми странами, должны быть закреплены в Конвенции, чего на сегодняшний день нет.

Узбекистан поддерживает данную позицию.

5 Ответственность, подотчетность и прозрачность консультативных групп

Одним из вопросов исследований, в соответствии с резолюцией 147 Полномочной конференции 2006 г. (Анталия), является ответственность, подотчетность и прозрачность консультативных групп секторов Международного союза электросвязи.

На текущий момент в Секторе развития электросвязи (МСЭ-D) Международного союза электросвязи не предусмотрены процедуры назначения и максимальный срок полномочий председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий (ИК) МСЭ-D и Консультативной группы по развитию телекоммуникаций (КГРТ). Резолюции, устанавливающие процедуры назначения и максимальный срок полномочий председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий и консультативных групп приняты в других Секторах МСЭ – Резолюция 15 МСЭ-R и Резолюция 35 МСЭ-T. Указанные Резолюции практически дублируют друг друга. Принятие подобной Резолюции для МСЭ-D позволит гармонизировать систему управления по назначению руководителей рабочих органов во всех трех Секторах МСЭ.

В целях усовершенствования деятельности МСЭ, необходимо укрепление правосубъектности этой международной организации как ее координирующей, так и правотворческой функции.

Анализ статей Устава и Конвенции, регламентирующих деятельность консультативных групп по стандартизации, развитию и радиосвязи, показывает различия их функций и взаимоотношений с соответствующими директорами Бюро.

Если разнообразие их функций и задач допустимо и логично, то характер отношений с директорами Бюро своих секторов (подотчетности, ответственность и прозрачность деятельности) не приемлем и требует унификации.

Дискуссия по вопросу взаимоотношений между консультативными группами и директорами Бюро отражает борьбу двух тенденций внутри МСЭ: между влиянием государств-членов и усилением директоров Бюро.

Анализ предложений по изменению полномочий Генерального секретаря, директоров Бюро, Координационного комитета позволяет сделать вывод о

существовании двух явно выраженных тенденций в реформировании международной организации (МСЭ):

1 Стремление к усилению управленческих, рабочих органов МСЭ, а также замена избираемых должностей на назначаемые, что нарушает основной принцип международных организаций – зависимость и подотчетность рабочих органов перед главными органами;

2 Сохранение принципа коллегиальности в рабочих органах МСЭ; не допустить усиления международной бюрократии и сделать ее деятельность прозрачной.

Сторонники обеих тенденций преследуют цель сделать управление международной организации гибким и оперативным для принятия согласованных и необходимых решений.

Узбекистан поддерживает позицию сохранения коллегиальности в рабочих органах МСЭ и принятие основных решений в главных органах на Полномочных Конференциях и Совете.

**Предложения по записке Генерального секретаря
(функционирование Союза: возможное направление размышлений)
(по документу C08/49- R)**

C. Вопросы, касающиеся основных документов Союза.

C 1. Поправки к Уставу/Конвенции

Ситуация, сложившаяся в МСЭ по учредительным документам является уникальной как для международного права, так и для национального права. Внесение поправок, изменений и дополнений в Конвенцию и Устав МСЭ требует обязательной ратификации в парламенте государства-члена, в противном случае эти дополнения и изменения к Уставу и Конвенции не носят юридически обязательного характера для государства-члена.

С точки зрения международного права МСЭ фактически теряет свою правосубъектность за счет размывания членства государств в этой организации. Правосубъектность международной организации определяется общей волей государств-членов, которая заключена в положениях Устава и Конвенции. Членство в международной организации определяется признанием государств-членов ее учредительных документов (Устав и Конвенция). Если в настоящее время только 9 государств-членов ратифицировали поправки к Уставу и Конвенции, принятые на Полномочной конференции 2006 года, то для всех остальных государств-членов положения учредительных документов уже не являются обязательными.

Сложившаяся ситуация с принятием поправок к Конвенции и Уставу не может оставаться прежней, так как нарушает основополагающие принципы, лежащие в основе права международных организаций (нарушение принципа договорного характера основных документов, принципа суверенного равенства государств-членов и т.д.).

В качестве выхода из создавшегося положения считаем целесообразным рекомендовать принимать изменения и дополнения в Конвенцию и Устав в виде Дополнительных протоколов, являющихся самостоятельными международными договорами, которые будут требовать отдельной процедуры ратификации в парламенте государств-членов не затрагивая текста учредительных документов (Устав, Конвенция). Это позволит государствам-членам не утрачивать право голосовать (не нарушать статью 210 Устава МСЭ).

Узбекистан выступает в поддержку основных принципов международного права и права международных организаций и их ненарушения. МСЭ должно выработать формы и способы обеспечения стабильности учредительных документов, которые в конечном итоге определяют правосубъектность этой международной организации.