

# **PROCÉDURES D'APPEL ALTERNATIVES**

**Saburo TANAKA,  
Conseiller**

**Union internationale des télécommunications**

**Séminaire sur les coûts et les tarifs  
Nairobi, 6-7 mars 2000**



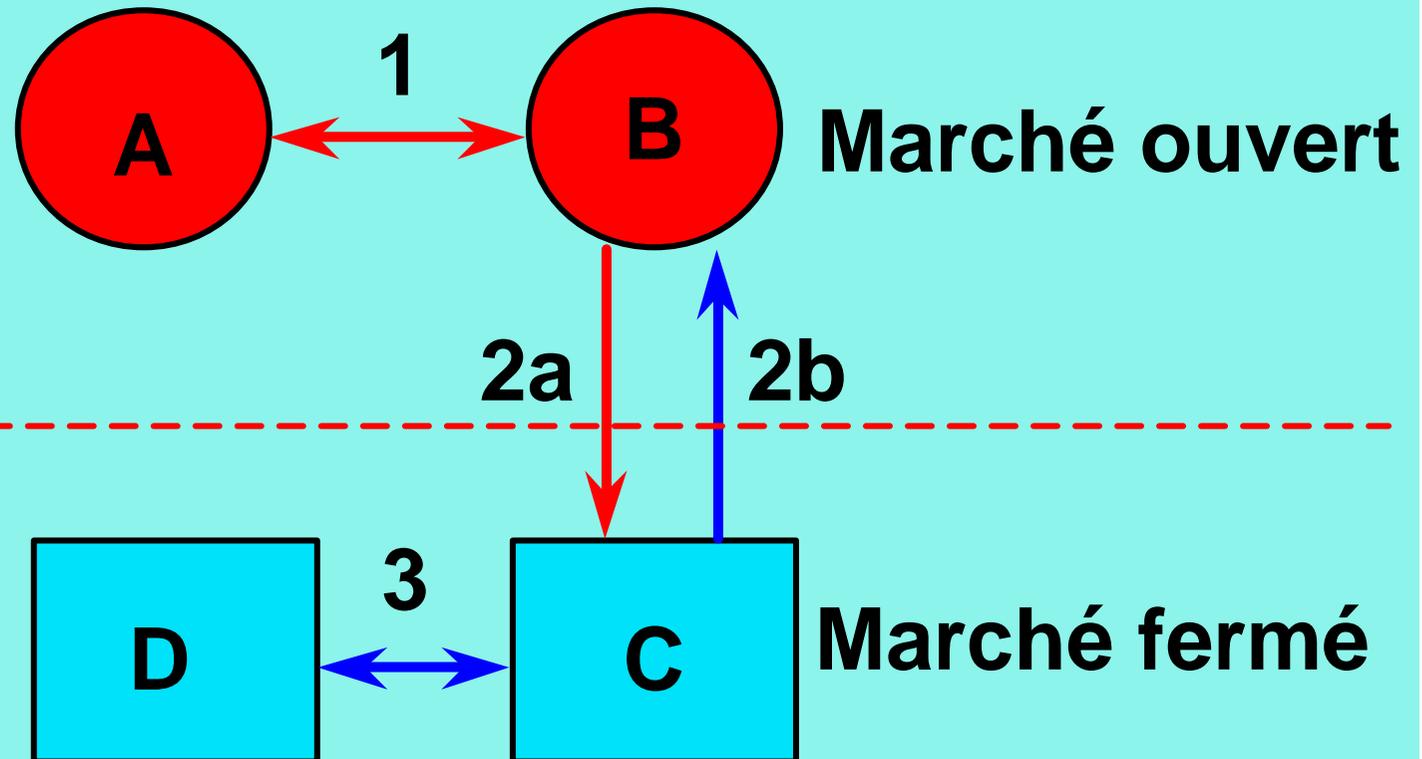


## ***Un nouvel environnement pour les télécommunications***

- **La méthode de division des recettes de répartition va disparaître**
- **Les télécommunications ne sont plus conjointement fournies par 2 opérateurs**
- **Les télécommunications ne sont plus un service public mais commercial**
- **Beaucoup de services n'appliquent pas les taxes de répartition**
- **Il y a plus d'opportunités d' "arbitrage" quand les taxes de répartition ne sont pas orientées vers les coûts.**

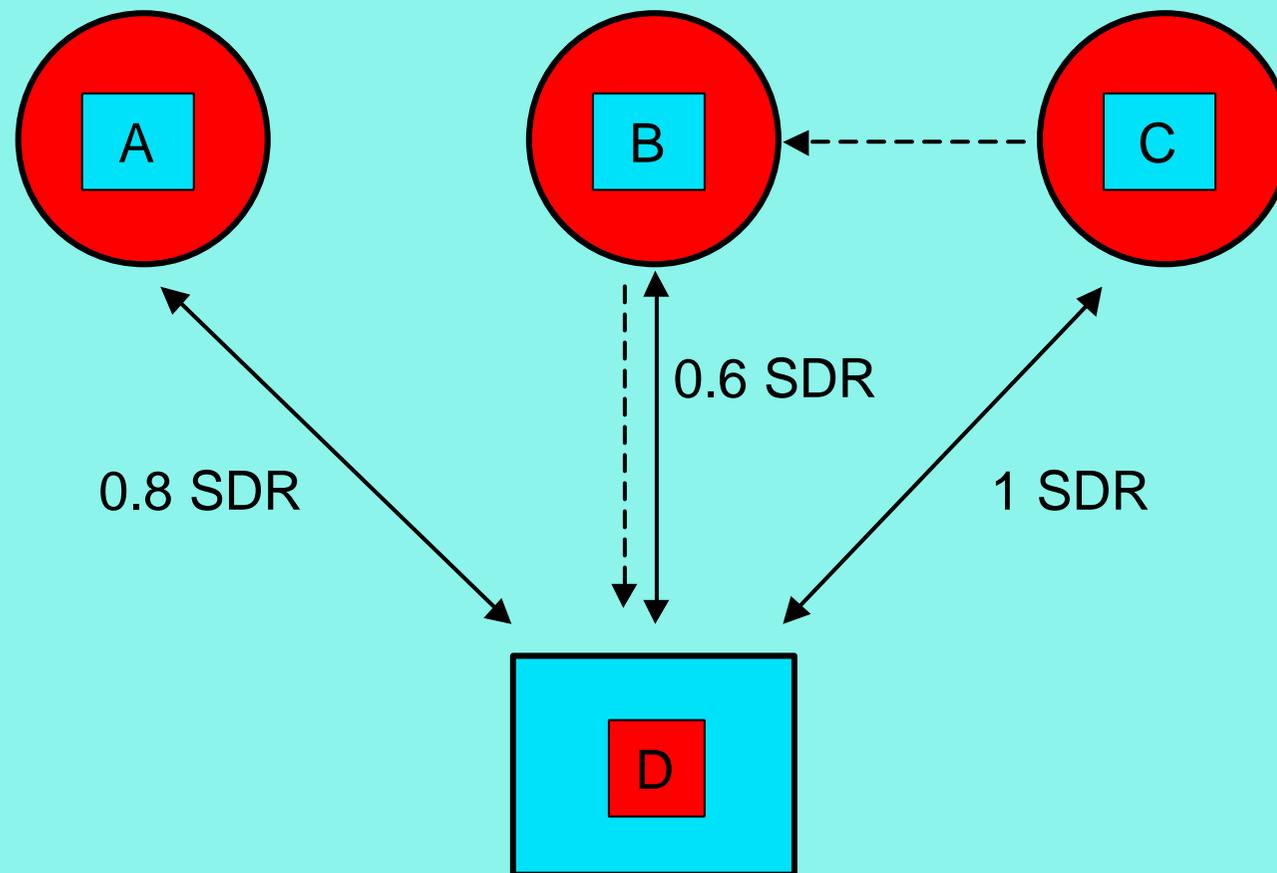


## Co-existence de systèmes multiples



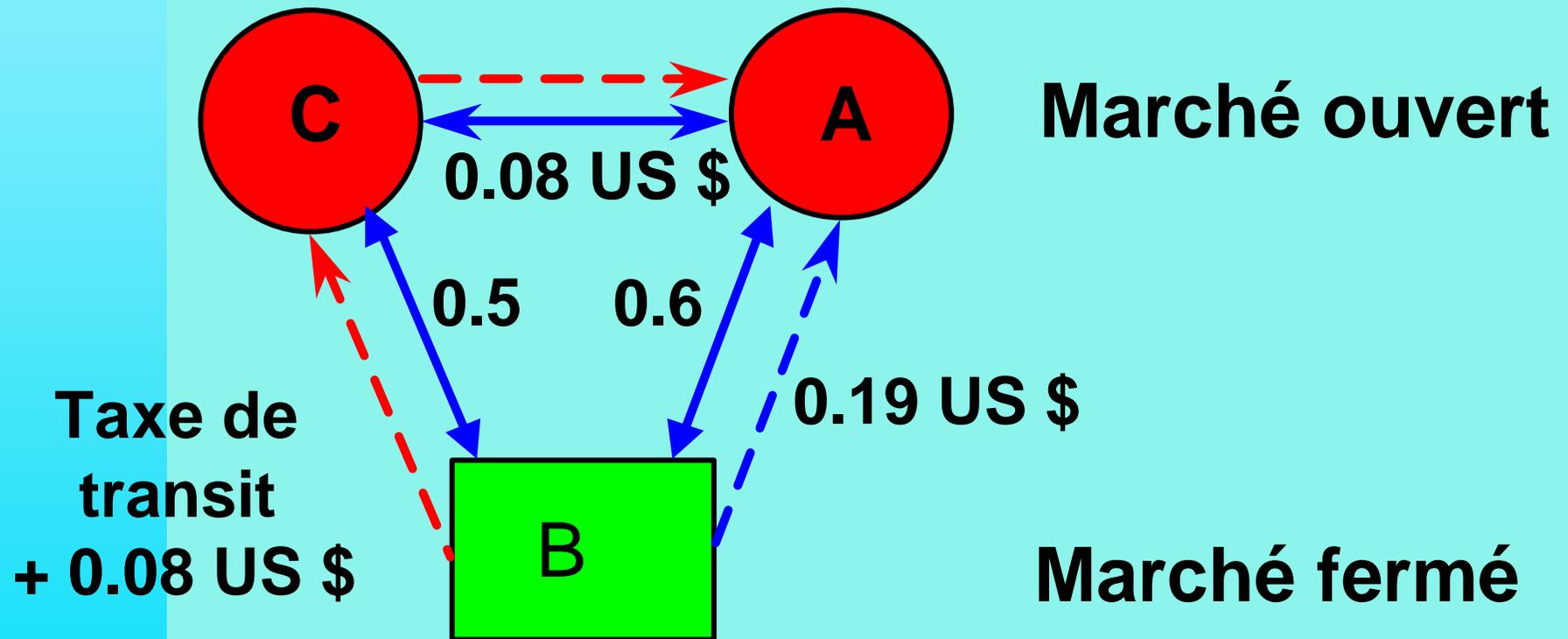


## Opportunité d' "Arbitrage"





## ***Le routage à moindre coût (refile/hubbing) va s'accentuer***





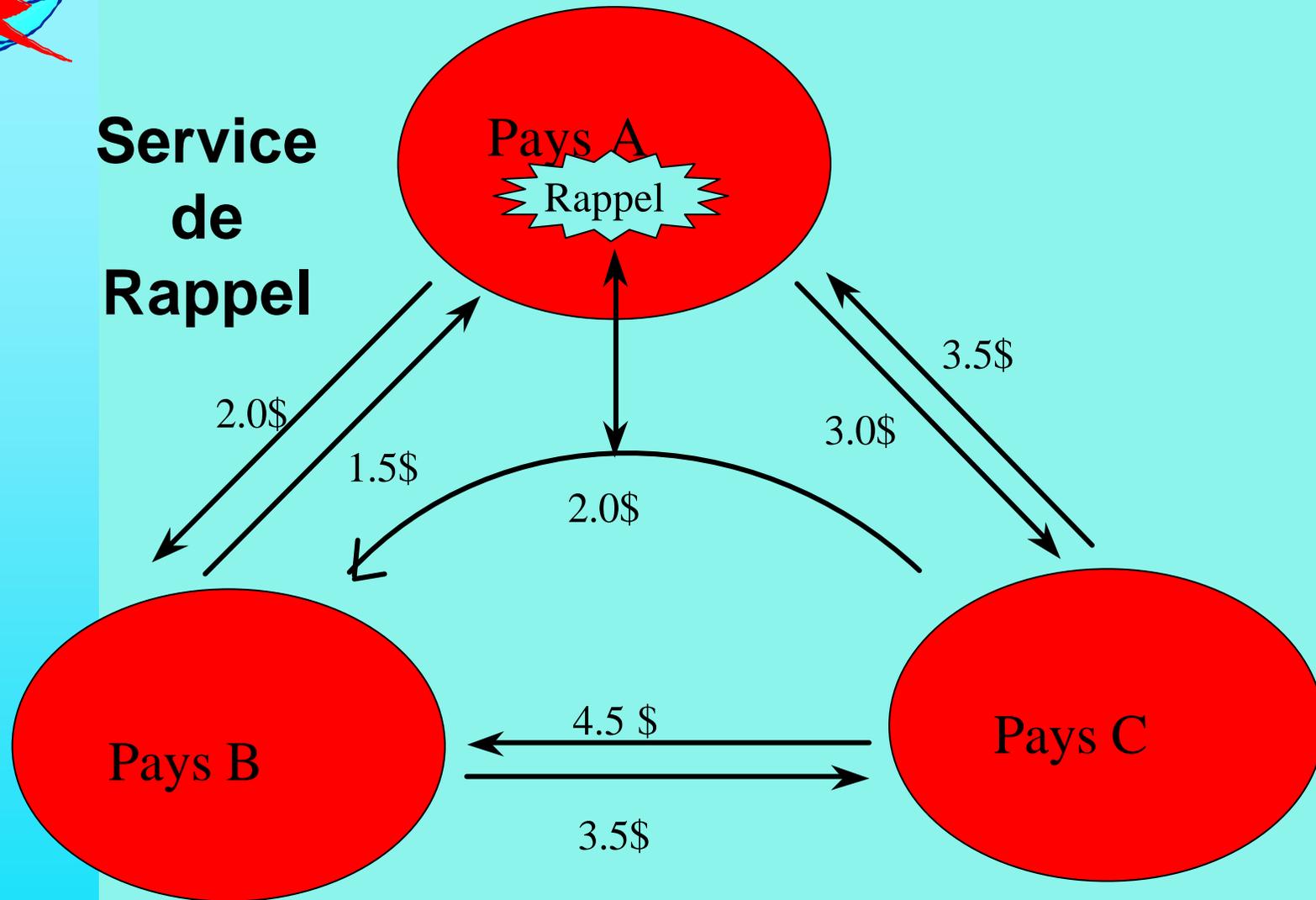
## ***Procédures d'appel alternatives***

- **Services définis par l'UIT**
  - ⇒ **Service de libre appel international (D.115)**
  - ⇒ **Service téléphonique pays direct (D.116)**
  - ⇒ **Cartes de crédits automatiques du service téléphonique (D.120)**
  
- **Utilisation du réseau de l'opérateur mais sans contrôle**
  - ⇒ **Service de rappel**
  - ⇒ **Revente internationale simple**
  - ⇒ **Réseau privé du client**
  
- **En dehors du réseau de l'opérateur**
  - ⇒ **Voice over Internet**
  - ⇒ **GMPCS**



## ***Service de rappel***

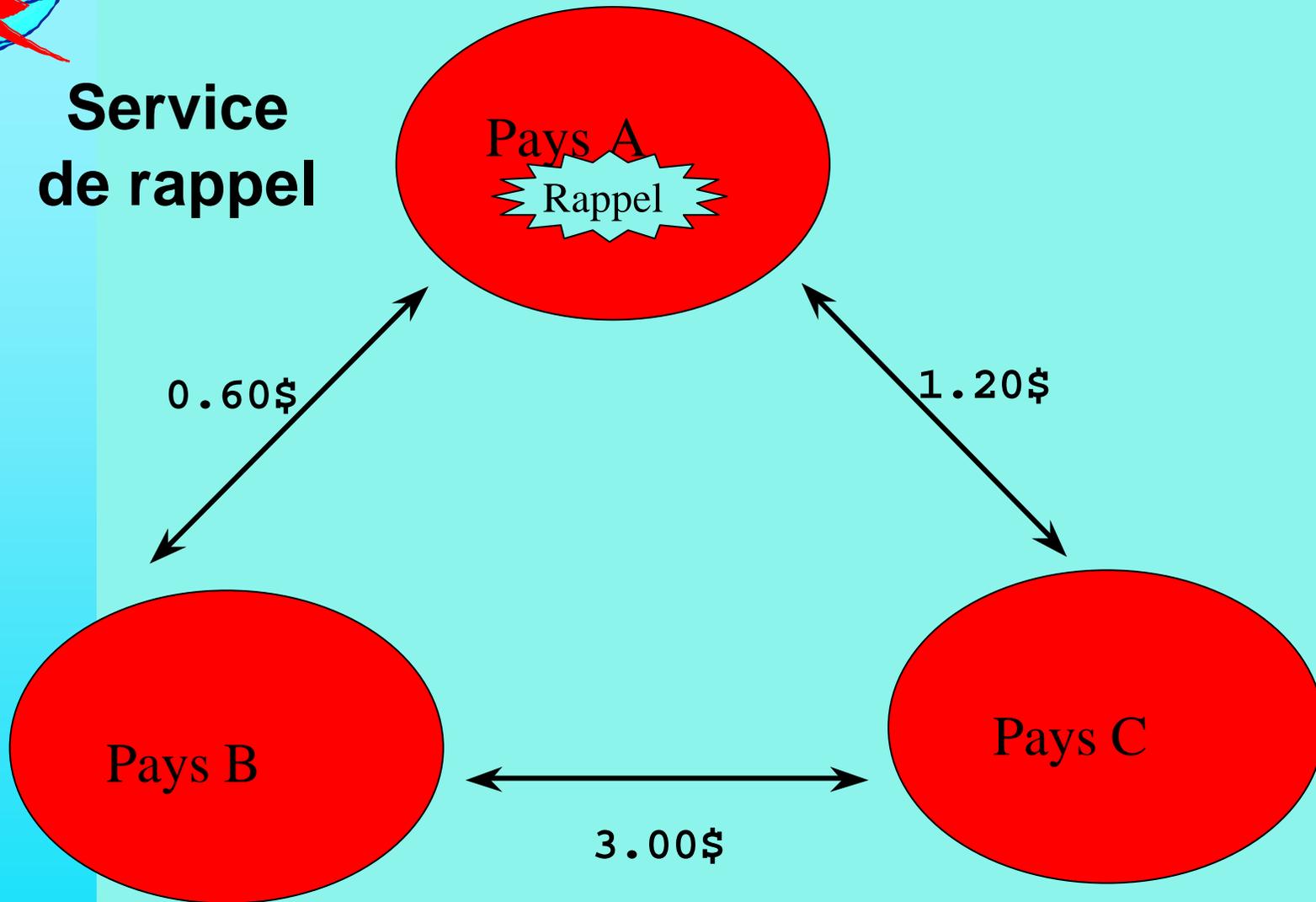
- **L'UIT-T a approuvé la Résolution 29**
  - ⇒ **Chaque pays peut autoriser, interdire ou alors réguler le service de rappel sur son territoire**
  - ⇒ **interdit l'appel constant et la suppression de réponse**
- **Adoption d'une ligne directrice**
  - ⇒ **La position de chaque pays doit être connue**
  - ⇒ **Le service de rappel ne doit pas être fourni à un pays qui l'interdit**
- **La Commission d'études 3 a développé d'autres lignes directrices (Recommandation D.201)**



Taxes de perception (hypothèse)



**Service  
de rappel**



**Taxes de répartition (hypothèse)**



## **Comment se protéger du service de rappel ?**

- **Protéger son territoire/pays**
  - ⇒ **Adopter une position claire, loi ou circulaire adm.**
  - ⇒ **Contrôle administratif**
  - ⇒ **Contrôle technique**
- **Utiliser l'UIT**
  - ⇒ **Notifier l'UIT**
  - ⇒ **Suivre la Résolution 29 – Règlement des différends**
- **Demander la coopération de l'administration utilisant le service de rappel.**
- **Terminer la réforme des taxes de répartition, taxes basées sur les coûts**



## **Revente internationale simple** **Le réseau privé du client**

- **Principes directeurs de la Recommandation D.1**
  - ⇒ **Le client peut subdiviser et sous-louer si les lois nationales le permettent**
  - ⇒ **L'accès aux réseaux publics dépend des lois nationales**
- **Différentes mesures de protection ont été adoptées**
  - ⇒ **Interdiction de contourner la taxe de répartition dans un seul sens.**
  - ⇒ **Libéralisation progressive**
- **Modalités du réseau privé du client**



## ***Voice over Internet***

- **Menace réelle ou opportunité nouvelle?**
  - ⇒ **Plus de taxe de répartition**
  - ⇒ **Compétition avec de nouveaux fournisseurs de service**
  - ⇒ **impact sur le prix des services RTPC**
- **Choix de l'opérateur de services de télécommunication**
  - ⇒ **protection de par les régulations**
  - ⇒ **Modifie la structure du prix**
  - ⇒ **Entrée de la concurrence**
- **Les activités de l'UIT**
  - ⇒ **Partage des coûts du circuit Internet**
  - ⇒ **Impact de la téléphonie IP sur les services RTPC**



## **GMPCS**

- **Opportunité, pas de menace réelle**
- **Succès du 1er Forum des politiques de télécommunications 1997**
  - ⇒ **A adopté 5 opinions**
  - ⇒ **A développé un Mémoire d'accord**
  - ⇒ **73 administrations/compagnies l'ont signé**
- **Création d'un Groupe d'experts**
  - ⇒ **Impact sur les services RTPC et sur les revenus**
- **La Commission d'études 3 a développé une Recommandation sur les questions tarifaires des GMPCS**



## ***Ce que cela signifie pour les ERs***

- Les règlements des taxes de terminaison aux pays en voie de développement avoisinent US\$5 milliards.
- **Peur d'une soudaine baisse:**
  - ⇒ **Les pays en voie de développement rejettent la menace d'actions unilatérales et demandent de plus longues périodes de transition**
  - ⇒ **La disparition du partage 50/50 pourrait être bénéfique aux pays en voie de développement, mais la direction des services de rappel pourrait être inversée**
  - ⇒ **ACP est la principale raison justifiant l'augmentation des règlements des taxes de terminaison aux pays en voie de développement**
- **La plus grande menace pour les ERs est de voir disparaître les taxes de répartition avant de pouvoir achever la réforme des taxes de répartition**