

Réforme de la taxe de répartition et méthode de détermination des coûts

Saburo Tanaka

Conseiller

Union internationale des télécommunications



Séminaire sur les coûts et les tarifs

Nairobi, 6-7 mars 2000



Quelques chiffres (1998)

Revenu des communications internationales: 56 milliards de US\$

Montant net des règlements aux pays en voie de développement : 5 milliards US\$

Réduction du coût de l'infrastructure internationale: < 20 %

Réduction moyenne annuelle de la taxe de répartition: < 12 %

Réduction moyenne annuelle du coût pour l'utilisateur: 5 %



Situation actuelle

- **Nouveau système de rémunération (adopté)**
 - ⇒ **Systeme de la taxe de terminaison**
 - ⇒ **Systeme de la taxe de règlement**
 - ⇒ **Dispositions particulières**
- **Difficultés de mettre ces systèmes en place rapidement**
 - ⇒ **Il faut atteindre la taxe orientée vers les coûts, mais**
 - ⇒ **Certaines administrations n'ont ni modèle, ni référence (éléments de coûts)**
- **Dispositions transitoires (seront révisées à l'AMNT)**
 - ⇒ **Faciliter les réductions graduelles des taxes de répartition orientées vers les coûts**
 - ⇒ **Eviter une réduction soudaine des revenus**



Recommandation D.140

- **Les 5 principes suivants devraient être appliqués**
 - ⇒ Taxes orientées vers les coûts
 - ⇒ Relations sans discrimination
 - ⇒ Réduction graduelle, échelonnement dans le temps
 - ⇒ Révision périodique des taxes
 - ⇒ Communiqué des renseignements relatifs aux taxes
- **La Recommandation comporte 4 annexes**
 - ⇒ A. Lignes directrices concernant les éléments de coûts
 - ⇒ B. Lignes directrices concernant la communication de renseignements relatifs aux taxes de répartition
 - ⇒ C. Lignes directrices pour la négociation bilatérale des taxes de répartition
 - ⇒ D. Dispositions transitoires (fin 1998)

Annexe E à la Recommandation D.140 5

“valeurs cibles indicatives” par télédensité (T), en DTS (et US cents) par minute.

T<1	1<T<5	5<T<10	10<T<20	20<T<35	35<T<50	T>50
0.327 DTS	0.251 DTS	0.210 DTS	0.162 DTS	0.118 DTS	0.088 DTS	0.043 DTS
43.7¢ <small>(end 2001)</small>	33.5¢ <small>(end 2001)</small>	28.0¢ <small>(end 2001)</small>	21.6¢ <small>(end 2001)</small>	15.8¢ <small>end 2001)</small>	11.8¢ <small>(end 2001)</small>	5.7¢ <small>(end 2001)</small>
<i>Low income</i> FCC : 23 ¢ <small>(January 2002/2003)</small>		<i>Lower middle</i> FCC : 19 ¢ <small>(January 2001)</small>		<i>Upper middle</i> 19 ¢ (J.2000)		<i>High income</i> FCC : 15 ¢ <small>(January 1999)</small>

Note: The correspondence between teledensity band and income group shown in the bottom row is intended to be approximate, not precise. Source: ITU-T SG3 Report. 1 SDR = US\$1.39.

Recommandations du Rapport final ⁶ **sur les valeurs cibles pour les quotes-parts de transit en DTS (et US\$) par minute**

Afin de donner des orientations sur les quotes-parts de transit, sur les voies d'acheminement où une administration d'origine n'a pas le choix* entre plusieurs voies de transit et plusieurs fournisseurs de services, il est recommandé que les administrations de transit passent à la valeur cible indicative (limite supérieure) de 0.05 DTS par minute.

*** N'a accès qu'à trois ou moins de trois fournisseurs de transit indépendants et comparables.**



Les mauvaises nouvelles

- **En décembre, la Commission d'études 3 n'a pas approuvé la Recommandation D.140**
 - ⇒ **Les Etats-Unis s'y sont opposés**
 - ⇒ **66 pays (74% du trafic sortant des Etats-Unis) ont déjà accepté le Benchmark Order du FCC**
 - ⇒ **Les autres attendent la réaction de l'UIT**
- **Les options sont:**
 - ⇒ **Accepter le Benchmark Order du FCC**
 - ⇒ **Réviser l'Annexe E à la Recommandation D.140 à nouveau (probablement sans consensus) ou développer de nouveaux principes sur les taxes de transit**
 - ⇒ **Introduire la taxe de terminaison**
- **Les dispositions transitoires (Annexe E) peuvent être discutées lors de la prochaine AMNT**



Les bonnes nouvelles

- **Mise en oeuvre des taxes asymétriques**
 - ⇒ **Mise à part l'Amérique du Nord, de plus en plus d'opérateurs acceptent les dispositions asymétriques (Royaume-Uni - Russie)**
- **Mise en oeuvre des taxes basées sur le volume**
 - ⇒ **Beaucoup d'opérateurs acceptent de différencier les taxes en fonction du volume du trafic**
- **Avec la réduction de la taxe de répartition, le déséquilibre du trafic est moins important**
 - ⇒ ***Hong Kong Chine – Etats-Unis* 1 : 9 en 1997
1 : 1.2 en 1999**



Etude de cas – le Koweït

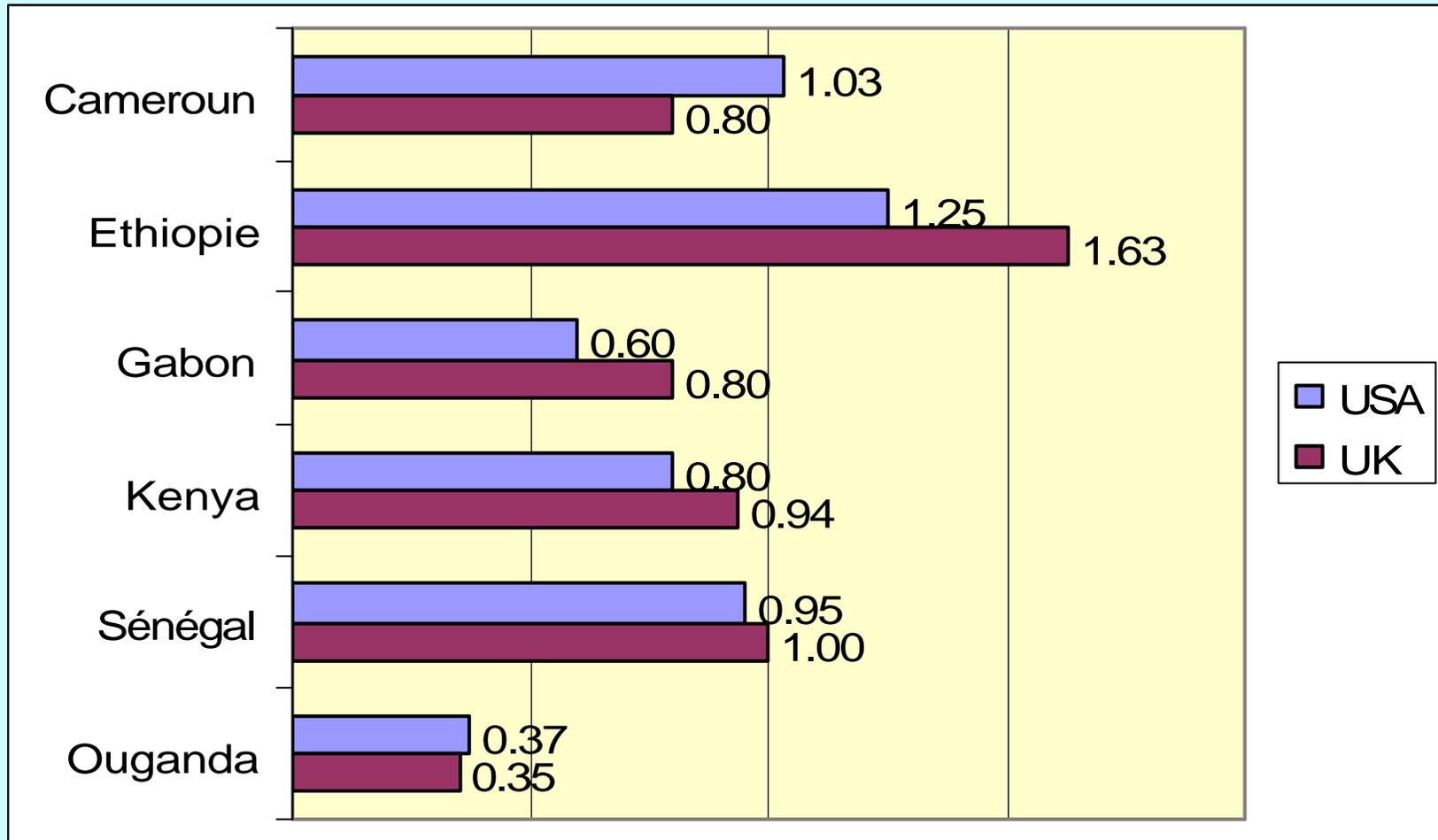
- **Le Koweït a réduit ses taxes de répartition et ses prix**

Année	Taxe de répartition vers les USA	Taxe de répartition vers les USA
1998	1.59\$	1.65\$
1999	0.30\$	0.60\$

- **Revenus prévus par le Koweït – relation avec les USA**

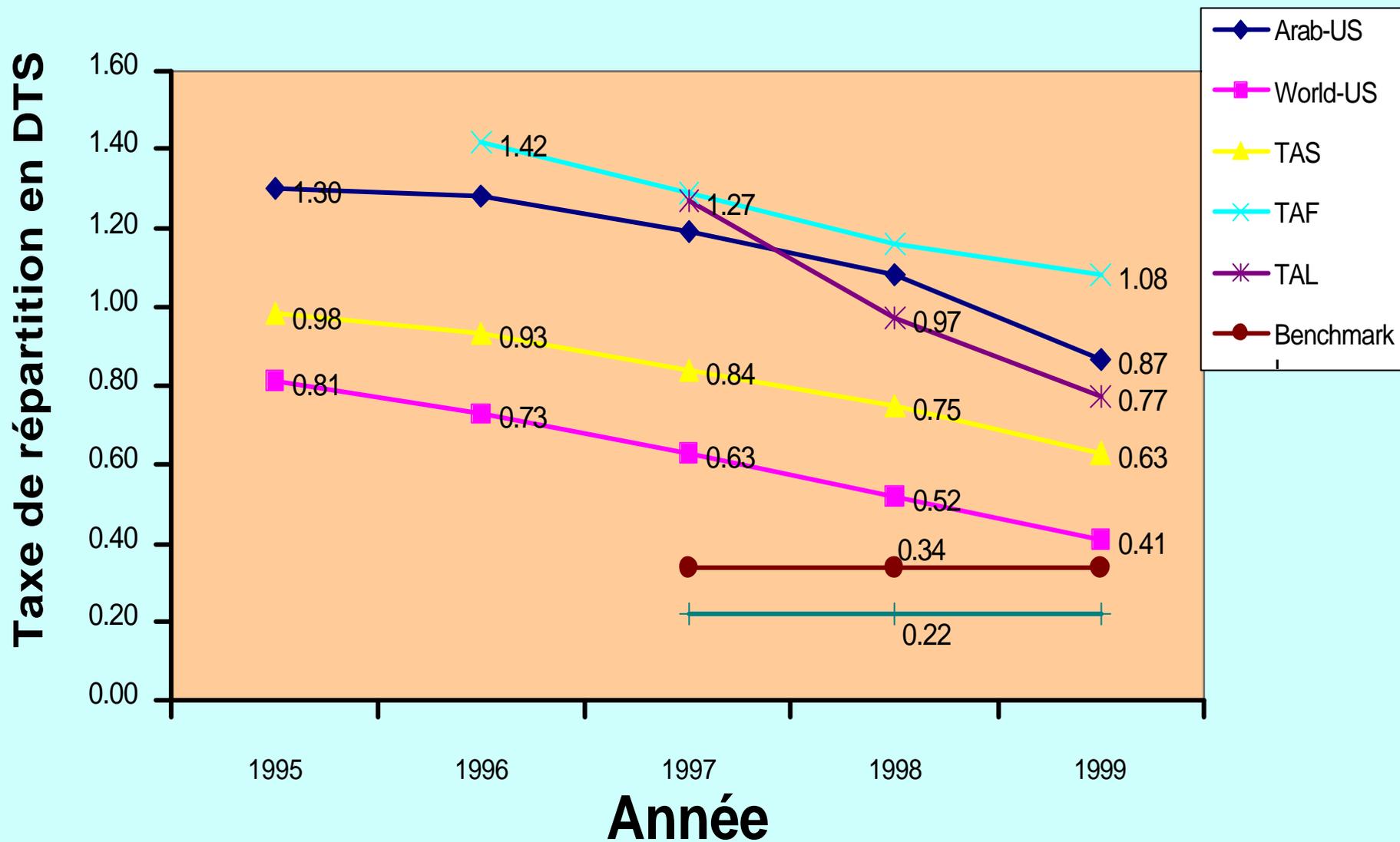
	Si 1 : 5.34	Si 1 : 1.2
1998	41.88 million \$	41.88 million \$
1999	13.59 million \$	26.11 million \$

Taxes de règlement en vigueur aux Etats-Unis et au Royaume-Uni pour les pays africains suivants (US\$)



Source: ITU, adapted from FCC, US date is November 1st, 1999, UK data is January 1st 1999

Tendances de la taxe de répartition



Les pays arabes sont: Bahrein, Oman, Soudan, Jordanie, Qatar, Arabie Saoudite, Koweït, Egipte, Syrie,



Développement du modèle de coût au sein de la Commission d'études 3

- **Service de télécommunication = service commercial**
 - ⇒ **Doit connaître le coût de son produit**
- **FMPT 98 a invité les Membres de l'UIT à :**
 - ⇒ **Introduire un mécanisme de comptabilité analytique de façon à déterminer les coûts réels de fourniture de services.**
- **Conférence de plénipotentiaires (98) a chargé la Commission d'études 3 de l'UIT-T**
 - ⇒ **D'accélérer les études en cours relatives aux taxes de répartition et à l'élaboration des recommandations pertinentes, tenant compte du coût de la fourniture des services**
- **La Commission d'études 3 a décidé en décembre 98**
 - ⇒ **De créer un Groupe de rapporteurs**



Résultats du Groupe de rapporteurs

- **Un modèle de coût UIT commun est illusoire**
 - ⇒ **Chacun doit développer son propre modèle de coût**
 - ⇒ **Les modèles de coût régionaux peuvent être utilisés comme référence**
- **Objectifs pour développer un modèle de coût**
 - ⇒ **Information sur les coûts qui permette l'établissement du prix sur des marchés compétitifs**
 - ⇒ **Information sur les coûts pour que les prix soient établis de façon à assurer le recouvrement de tous les coûts pertinents**
- **Comparaison de différentes méthodologies des coûts**
 - ⇒ **Peu de différence si correctement appliquées**
- **Création de principes de base et de règles**

Modèle de coût

OBJECTIFS

BUSINESS DECISION SUPPORT

- Pricing and Product Planning
- Investment evaluation
- Economics of direct/transit routing

FINANCIAL CONTROL

- Monitor actual performance and compare with plan and past trends
- Cost control
- Identify Cross Subsidy

REGULATORY COMPLIANCE

- Set D.140 as globally acceptable standard
- Rationalize tariff charges
- Derive TAR, USO

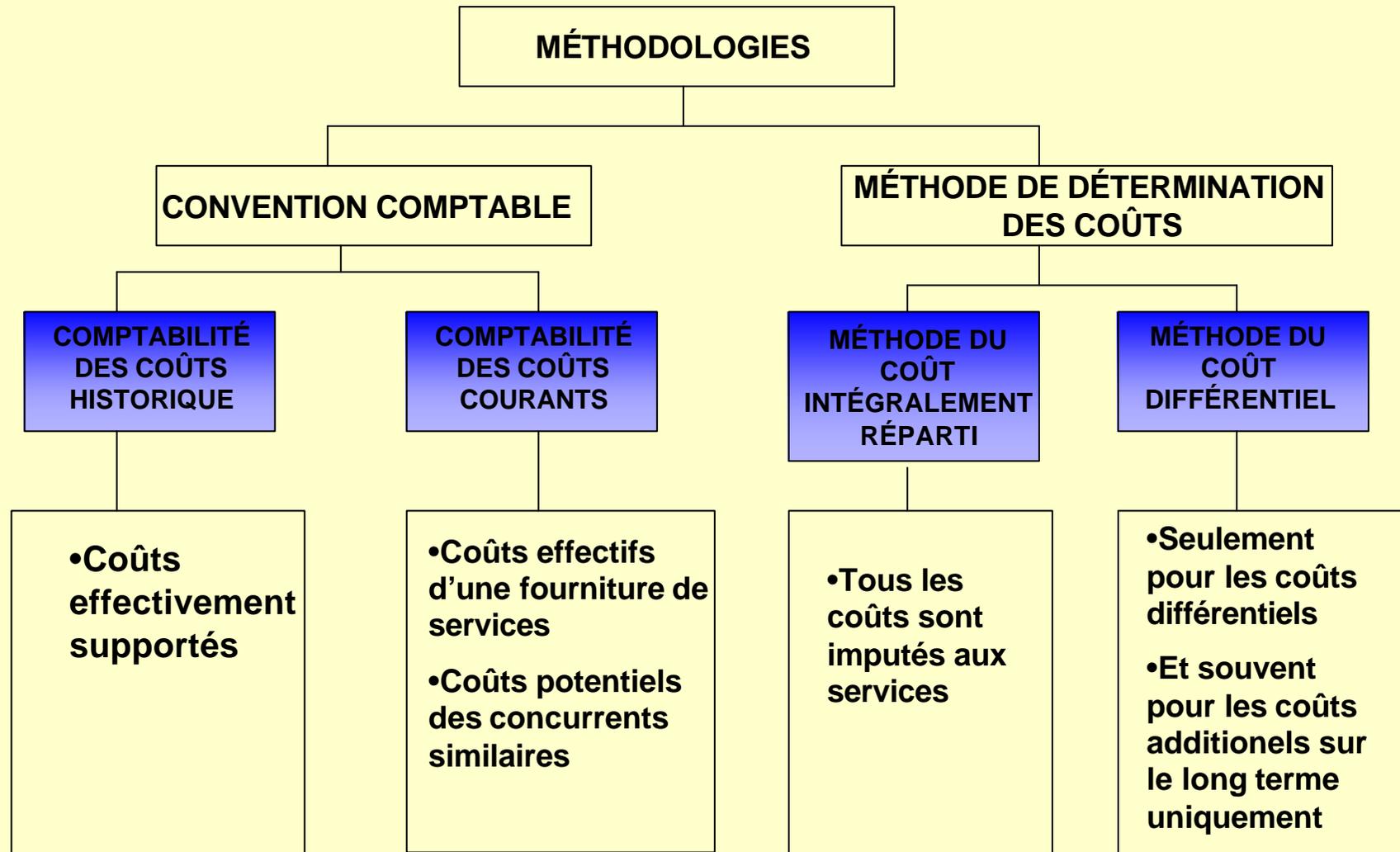
MARKETING

- Minimize opportunity for arbitrage
- Generate more revenue by increased traffic

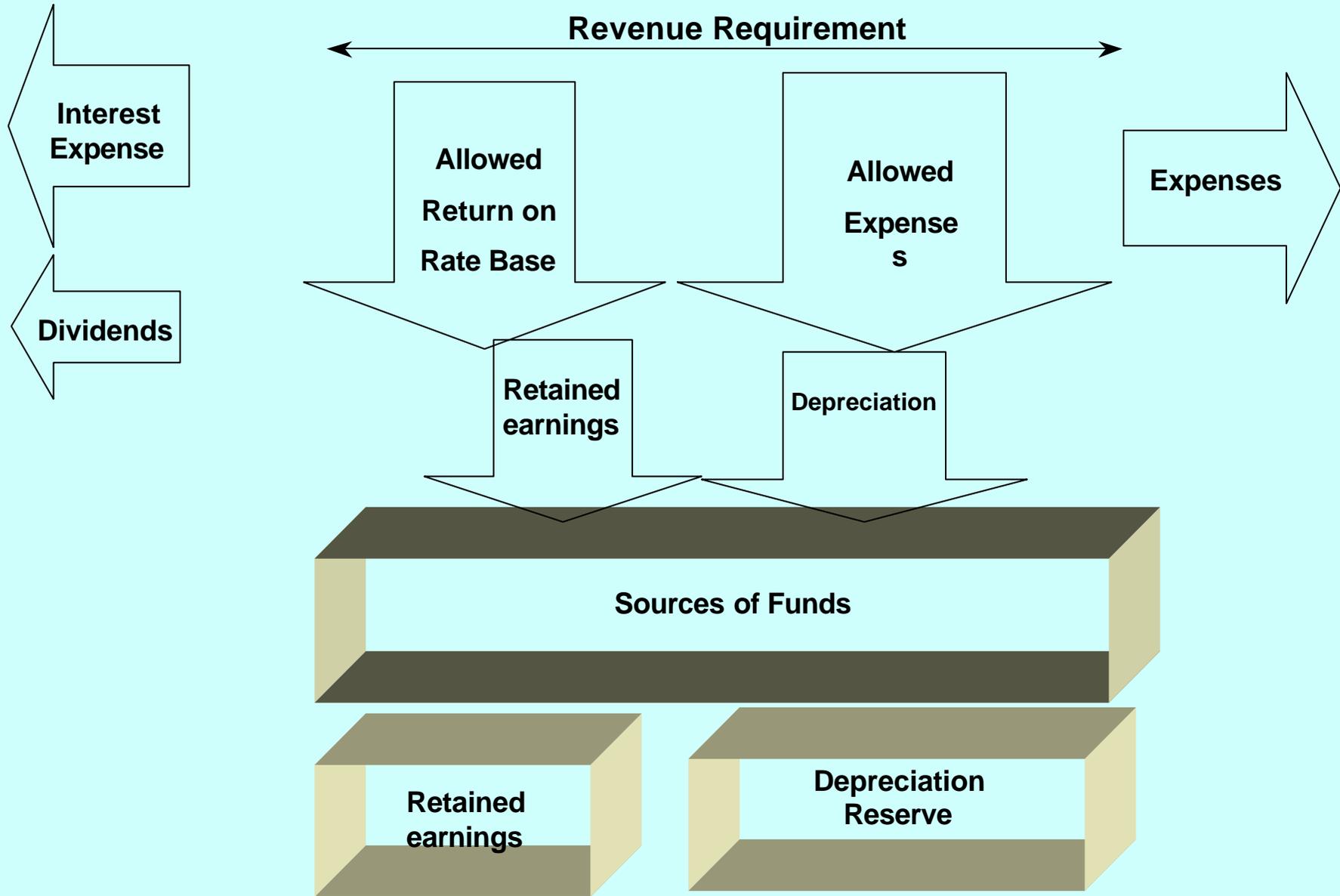
TECHNOLOGY

- Enhancement towards global technology
- Long term cost/benefit of technology and options
- Impact of technology on global relations

Méthodologies de détermination des coûts



FDC



Problèmes de la méthode des coûts intégralement répartis (FDC)

	A	B	C	D		A	B	C	D
Revenus	60	48	59	18		60	0	59	18
Coût différentiel	40	40	40	10		60	0	40	10
Coût commun fixe	11	9	15	5	→ effacer B ?	0	0	15	5
Coût commun fixe	3 3 3 1					5 0 4 1			
FDC	54	52	58	16		65	0	59	64
Segment Profit	6	-4	1	2	-\$8 	-5	0	0	2
Corporate Profit	5				Cross subsidy from A,C,D to B				-3

Decision Making by Incremental Costing

	A	B	C	D		A	B	C	D
Revenu	60	48	59	18		60	48	59	18
Coût différentiel	40	40	40	10		40	40	40	10
Coût commun fixe	11	9	15	5	→ All services are retained	20	8	19	8
Coût commun fixe	3	3	3	1		20		20	
FDC	54	52	58	16	→ Both LOB is retained	8		7	
Segment Profit	6	-4	1	2				10	
Corporate Profit	5				\$0 	5			



Peu de différence si....

- La méthode des coûts additionnels (IC) est utilisée
 - ⇒ **FDC= la comptabilité des coûts historique n'est plus pertinente**
- On utilise la méthode “Coûts d'une fourniture de service efficace”
 - ⇒ **Ce devrait être l'objectif de tous les opérateurs**
 - ⇒ **Capacités disponibles (légitime si transparente)**
 - ⇒ **Divergence sur l'horizon temporel auquel cet impératif d'efficacité devait être satisfait**
- Le principe de la causalité des coûts est appliqué (ABC)
 - ⇒ **Les coûts communs doivent être attribué à un service sur la base du principe de causalité**
 - ⇒ **Cependant l'application de tous les éléments de la méthode ABC risque d'être très coûteuse**
- Nécessité de réaliser correctement le recouvrement des coûts
 - ⇒ **La méthode des coûts additionnels doit comporter un markup**

Principes généraux adoptés

- **Principe de transparence** : *Disponibilité totale des données utilisées dans le calcul des coûts permettant à un analyste externe de comprendre la taxe finale*
- **Principe de praticabilité** : *Possibilité d'appliquer une méthode de détermination des coûts qui soit d'une part raisonnablement exigeante sur le plan des disponibilités en données et du traitement des données et d'autre part économique, tout en restant utile.*
- **Principe de causalité** : *Démonstration d'une relation évidente de cause à effet entre d'une part la prestation du service et d'autre part les éléments de réseau et autres ressources qui entrent en jeu dans cette prestation, compte tenu des facteurs de coût correspondants. (inducteurs de coût)*
- **Principe de contribution raisonnable aux coûts communs** : *les méthodes de détermination des coûts doivent prévoir une contribution raisonnable aux coûts communs.*
- **Principe d'efficacité** : *Prise en compte des réductions de coût prévisibles, résultant d'une combinaison plus efficace des ressources.*



Le modèle de coût résout-il tout?

- **La taxe de répartition est établie après négociation**
 - ⇒ **Les taxes doivent être établies d'après négociation**
 - ⇒ **Prix déterminés par le marché font pression sur la négociation**
- **Doit renforcer la demande de taxe**
 - ⇒ **En montrant le prix d'un service similaire offert compétitivement**
 - ⇒ **Ou pour une situation monopolistique, en fournissant les données tangibles du prix**
- **“coûts” = instruments de négociation, “coûts” ne déterminent pas automatiquement le niveau des taxes de répartition**



Actions des opérateurs en Afrique

- **Développer rapidement leur propre modèle**
- **Ré-équilibrage tarifaire**
- **Reconnaître que les coûts sont relativement faibles**
 - ⇒ **les coûts dans les pays développés sont élevés**
 - ⇒ **mais pas dix fois supérieurs**
- **Doivent rapidement mettre en place les dispositions transitoires**
 - ⇒ **Comprendre le concept et négocier en ligne**
 - ⇒ **Mais demander la viabilité du service (dépendance des revenus internationaux, arrangements asymétriques etc.)**
- **Demander la réduction de la quote-part de transit**