

Доклад рабочей группы по управлению Интернетом

Шаго де Босси

Июнь 2005 года

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Рабочее определение понятия управление Интернетом	4
III. Определение аспектов государственной политики, касающихся управления Интернетом, и оценка адекватности существующих механизмов управления	5
IV. Углубление общего понимания соответствующей роли и обязанностей всех заинтересованных сторон как из развитых, так и из развивающихся стран	9
V. «Предложения для принятия надлежащих решений»	11
A. Рекомендации в отношении механизмов управления Интернетом	11
1. Функция форума	12
2. Глобальная государственная политика и надзор	14
3. Институциональная координация	18
4. Региональная и национальная координация	18
B. Рекомендации по решению вопросов, касающихся Интернета	18
Приложения	
Состав членов и секретариата Рабочей группы по управлению Интернетом	22
Глоссарий	26

I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен Рабочей группой по управлению Интернетом (РГУИ), учрежденной Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций в соответствии с мандатом, предоставленным ему в ходе первой части Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВСИС), которая состоялась в Женеве 10–12 декабря 2003 года. Состав РГУИ включает в себя 40 представителей государств, частного сектора и гражданского общества, которые участвуют в работе Группы на равноправной основе и в своем личном качестве. Председателем Группы являлся г-н Нитин Десаи, специальный советник Генерального секретаря по ВСИС. Список членов РГУИ содержится в приложении к настоящему докладу.

2. Справочный доклад (ниже именуемый «Справочный доклад»), включающий в себя информацию об основных мероприятиях, проведенных в процессе формирования РГУИ, содержится в отдельном документе. В нем представлены разнообразные мнения, высказанные членами Группы, и отражены многочисленные комментарии заинтересованных сторон. В Справочном докладе ясно показано, разделяет ли вся Группа или лишь некоторые ее члены какой-либо аргумент или мнение. Он не имеет статуса доклада РГУИ, но может использоваться в качестве справочного материала.

3. РГУИ провела четыре заседания в Женеве: 23–25 ноября 2004 года, 14–18 февраля 2005 года, 18–20 апреля 2005 года и 14–17 июня 2005 года.

4. Мандат РГУИ вытекает из женевского этапа ВСИС, на котором главы государств и правительств признали важность Интернета: они подтвердили¹, что Интернет является центральным элементом инфраструктуры формирующегося информационного общества, отметив вместе с тем наличие различных мнений относительно приемлемости нынешних институтов и механизмов управления процессами и разработки политики по глобальной сети Интернет. По этой причине они просили Генерального секретаря создать Рабочую группу по управлению Интернетом в целях подготовки основы для переговоров на втором этапе ВСИС, который состоится в Тунисе в ноябре 2005 года.

5. Декларация принципов и План действий ВСИС², принятые в Женеве, устанавливают параметры деятельности и определяют круг ведения и программу работы Группы. РГУИ было предложено, в частности, «изучить и внести к 2005 году соответствующие предложения по управлению Интернетом»³, касающиеся следующих вопросов⁴:

- выработка рабочего определения управления Интернетом;
- выявление вопросов государственной политики, которые относятся к управлению Интернетом;

¹ Декларация принципов ВСИС, пункты 48–50 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

² WSIS-03/GENEVA/DOC/0005.

³ Декларация принципов ВСИС, пункт 50 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

⁴ План действий ВСИС, пункт 13(b) (WSIS-03/GENEVA/DOC/0005).

- формирование единого понимания соответствующей роли и сферы ответственности органов государственного управления существующих международных организаций и других форумов, а также частного сектора и гражданского общества как развивающихся, так и развитых стран.

6. При решении этой задачи РГУИ руководствовалась, в первую очередь, главными принципами ВСИС. В частности, принцип ВСИС, касающийся стабильного и надежного функционирования Интернета, был признан важнейшим. Таким образом, с самого начала РГУИ пришла к договоренности о том, что все рекомендации по совершенствованию нынешних механизмов управления необходимо всесторонне оценить с точки зрения их соответствия принципам ВСИС.

7. Для углубления понимания проблем управления РГУИ сочла полезным рассмотреть различные этапы развития Интернета: от научно-исследовательского проекта 60-х годов XX века до широкой коммерческой инфраструктуры, которая в 2004 году насчитывала почти 1 миллиард подключенных к Интернету пользователей. Эта историческая перспектива помогла определить руководящие принципы и факторы, способствовавшие успешному развитию Интернета, включая открытый и децентрализованный характер его архитектуры, лежащую в ее основе техническую разработку основных стандартов Интернета, а также систему управления именами и цифровыми обозначениями.

II. Рабочее определение понятия управление Интернетом

8. Хотя широко распространенное понимание Интернета уже существует, еще нет общего мнения об управлении Интернетом, поэтому ВСИС возложила на РГУИ мандат по разработке рабочего определения понятия управления Интернетом. За 10 лет, в течение которых Интернет превратился из научно-исследовательского ресурса в «публичный ресурс глобального масштаба»⁵, были высказаны весьма различные точки зрения относительно сферы применения и механизмов управления Интернетом.

9. РГУИ вначале рассмотрела пять критериев, а именно: рабочее определение должно быть *адекватным, обобщенным, описательным, кратким и ориентированным на прикладные процессы*. Во-вторых, РГУИ проанализировала широкий круг механизмов управления в государственном секторе, частном секторе и среди многочисленных заинтересованных сторон, которые в настоящее время применяются при решении различных вопросов и выполнении различных функций в Интернете. И наконец, РГУИ проанализировала ряд альтернативных определений, предложенных различными сторонами в ходе формирования РГУИ, а также международных дискуссий по этому вопросу.

⁵ Декларация принципов ВСИС, пункт 48 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

10. Учитывая вышеупомянутые критерии, анализ и предложения, а также результаты более широких дискуссий среди заинтересованных сторон, участвовавших в работе ВСИС, РГУИ и широкого Интернет-сообщества, Группа представила следующее рабочее определение:

Управление Интернетом представляет собой разработку и применение правительствами, частным сектором и гражданским обществом, при выполнении ими своей соответствующей роли, общих принципов, норм, правил, процедур принятия решений и программ, регулирующих эволюцию и применение Интернета.

11. Это рабочее определение подкрепляет концепцию широкого участия правительств, частного сектора и гражданского общества в механизмах управления Интернетом. Это рабочее определение признает также, что в подходе к конкретным вопросам управления Интернетом каждая группа имеет свои различные интересы, играет различную роль и принимает участие в различных формах, которые зачастую будут дублировать друг друга.

12. Однако следует со всей ясностью отметить, что управление Интернетом — это не только Интернет-имена и адреса, а также вопросы, которыми занимается Корпорация по присвоению имен и номеров в Интернете (ИКАНН). Это понятие также включает в себя другие важные вопросы государственной политики, например важнейшие Интернет-ресурсы, безопасность Интернета, аспекты развития и вопросы применения Интернета.

III. Определение аспектов государственной политики, касающихся управления Интернетом, и оценка адекватности существующих механизмов управления

13. РГУИ уделила значительное внимание определению тех вопросов государственной политики, которые потенциально имеют отношение к управлению Интернетом в соответствии с призывом, содержащимся в пункте 13(b) Плана действий. Она решила применять широкий подход и не исключать каких-либо потенциально связанных с этой проблематикой вопросов. На основе работы по установлению и оценке фактов РГУИ определила четыре основные области государственной политики:

а) вопросы, касающиеся инфраструктуры и управления важнейшими Интернет-ресурсами, включая административное управление системой имен доменов и адресами Интернет-протокола (IP-адресами), управление системой корневых серверов, технические стандарты, одноранговое взаимодействие и соединение компьютеров, инфраструктура телекоммуникаций, включая инновационные и конвергентные технологии, а также перевод сетей в многоязычный режим. Эти вопросы имеют непосредственное отношение к управлению Интернетом и входят в компетенцию отвечающих за них организаций;

б) вопросы, касающиеся применения Интернета, включая спам, сетевую безопасность и киберпреступность. Хотя эти вопросы имеют прямое отношение к управлению Интернетом, характер необходимого глобального сотрудничества не получил четкого определения;

с) вопросы, связанные с Интернетом, но имеющие далеко идущие последствия, выходящие за рамки Интернета, за которые отвечают соответствующие действующие организации, например вопросы прав интеллектуальной собственности (ПИС) или международной торговли. РГУИ приступила к изучению процесса управления этими аспектами в соответствии с Декларацией принципов;

д) вопросы, касающиеся различных аспектов развития управления Интернетом, в частности создания потенциала в развивающихся странах.

14. После углубленного изучения вопросов, относящихся к этим четырем группам, РГУИ определила и включила в Справочный доклад вопросы государственной политики, касающиеся управления Интернетом. Наиболее приоритетные вопросы, в том числе смежные вопросы и проблемы, излагаются ниже для сведения ВСИС.

15. **Административное управление файлами и системой корневой зоны**

Односторонний контроль со стороны правительства Соединенных Штатов.

- В силу исторических причин существующая система предполагает наличие лишь одного правительства, дающего санкцию на изменение файла корневой зоны.

Отсутствие официальных взаимоотношений с операторами корневых серверов.

- Операторы корневых серверов выполняют сегодня свои функции без официальных взаимоотношений с каким-либо органом.

16. **Расходы на соединение компьютеров**

Неравномерное распределение расходов.

- Провайдеры Интернет-услуг, базирующиеся в странах, удаленных от Интернет-магистралей, особенно в развивающихся странах, должны полностью оплачивать расходы на международные сети.
- Отсутствие надлежащих и эффективных механизмов глобального управления Интернетом для решения этого вопроса.

17. **Стабильность и безопасность Интернета и киберпреступность**

- Отсутствие многосторонних механизмов, обеспечивающих сетевую стабильность и безопасность инфраструктурных услуг и прикладных программ Интернета.
- Отсутствие эффективных инструментов и механизмов, которые могли бы использовать страны для предотвращения преступности и судебного преследования за преступления, совершенные в юрисдикции других стран, с использованием технических средств, которые, возможно, находятся в пределах или за пределами территории, где преступление повлекло за собой негативные последствия.

18. Спам

Отсутствие единого, скоординированного подхода.

- В отношении определения спама нет глобального консенсуса и отсутствуют глобальные меры, которые способствовали бы решению этого вопроса или повышению эффективности национальных законов по борьбе со спамом. Однако возрастает число двусторонних и многосторонних соглашений между странами, призванных обеспечить выполнение национальных законов по борьбе со спамом, обмен передовым опытом и сотрудничество в решении этих вопросов.

19. Конструктивное участие в разработке глобальной политики

Участие заинтересованных сторон в механизмах управления препятствуют существенные трудности.

- Отсутствие во многих случаях транспарентности, открытости и процессов, обеспечивающих широкое участие общественности.
- Участие в работе некоторых межправительственных организаций и других международных организаций является зачастую ограниченным и дорогостоящим, особенно для развивающихся стран, коренных народов, организаций гражданского общества, малых и средних предприятий (МСП).
- Доступ к информационным материалам, подготавливаемым некоторыми межправительственными и другими международными организациями, зачастую ограничен только их членами или предоставляется по запретительно высоким ценам.
- Частота и место проведения совещаний по глобальной политике вынуждают некоторые заинтересованные стороны из отдаленных районов ограничивать свое участие в них.
- Отсутствие глобального механизма обеспечения участия правительств, особенно правительств развивающихся стран, в решении межсекторальных вопросов, связанных с разработкой глобальной политики в отношении Интернета.

20. Создание потенциала

Невыделение достаточных ресурсов для создания потенциала в целом ряде областей, связанных с управлением Интернетом на национальном уровне, и для эффективного участия в глобальном управлении Интернетом, особенно развивающихся стран.

21. Присвоение имен доменов

Необходимость дальнейшей разработки политики и процедур присвоения родовых имен доменов высшего уровня (рДВУ)⁶.

- Необходимость продолжения разработки политики в области управления и дальнейшего освоения пространства для присвоения имен доменов, хотя это и обусловлено сложностью самого вопроса, серьезно осложняет

⁶ См. глоссарий.

решение таких ключевых вопросов, как справедливое распределение ресурсов, всеобщий доступ и многоязычие.

22. Присвоение IP-адресов

Политика присвоения IP-адресов вызывает озабоченность.

- В силу исторических причин существует дисбаланс в распределении IP-адресов четвертой версии⁷. Этот вопрос уже рассматривался региональными Интернет-регистратурами (РИР). С учетом перехода на IP версии 6⁸ некоторые страны считают, что политика присвоения IP-адресов должна обеспечивать сбалансированный доступ к ресурсам на географической основе.

23. Права интеллектуальной собственности (ПИС)

Применение прав интеллектуальной собственности к киберпространству.

- Хотя и существует единодушное мнение о необходимости равновесия между правами обладателей и правами пользователей, имеются разногласия в отношении точного характера этого равновесия, которое было бы наиболее благоприятным для всех заинтересованных сторон, а также в вопросе о том, адекватна ли нынешняя система ПИС для решения новых проблем, поставленных киберпространством. С одной стороны, обладатели прав интеллектуальной собственности озабочены высоким количеством нарушений, например цифровым пиратством, и разработанными технологиями обхода мер защиты, призванных предотвращать такие нарушения. С другой стороны, пользователи озабочены рыночной олигополией, препятствиями для доступа и использования цифровых материалов и существующим, по их мнению, несбалансированным характером нынешних правил ПИС.

24. Свобода выражать свое мнение

Ограничения на право свободно выражать свое мнение.

- Принятые в отношении Интернета меры в интересах безопасности или борьбы с преступностью могут привести к нарушениям положений, касающихся свободы выражать свое мнение, которые содержатся во Всеобщей декларации прав человека и в Декларации принципов ВСИС.

25. Защита информации и права на частную жизнь

Отсутствие или непоследовательное применение прав на частную жизнь и защиту информации.

- Отсутствует национальное законодательство и принудительное соблюдение глобальных стандартов в области осуществления прав на частную жизнь и защиту информации в Интернете. В результате этого пользователи едва ли располагают какими-либо средствами принудительного осуществления своих прав на частную жизнь и защиту личной информации, даже если они и признаются законодательством. Примером тому служит яв-

⁷ Версия 4 Интернет-протокола.

⁸ Версия 6 Интернет-протокола.

ное отсутствие защиты личной информации в некоторых базах данных WHOIS⁹.

26. **Права потребителей**

- В Интернете отсутствуют глобальные стандарты в отношении прав потребителей, например, в сфере международного приобретения товаров через электронную торговлю. Пользователи, как таковые, едва ли располагают какими-либо средствами принудительного осуществления своих прав, даже когда эти права признаются законодательством. В случае цифровой продукции и сетевых услуг имеются проблемы практического и полного осуществления традиционных прав потребителей.

27. **Многоязычие**

- В области перевода систем в многоязычный режим был достигнут незначительный прогресс. К числу нерешенных вопросов относятся стандарты многоязычных ДВУ, адреса электронной почты и поиск по ключевому слову, а также недостаточное наличие на местных сайтах материалов в многоязычном формате. Отсутствует международная координация.

28. РГУИ отнесла к числу важных и такие другие вопросы, как конвергенция и «сети следующего поколения» (ССП), а также торговля и электронная коммерция, однако детально их не проработала.

IV. Углубление общего понимания соответствующей роли и обязанностей всех заинтересованных сторон как из развитых, так и из развивающихся стран

29. В настоящем разделе признается важнейшая роль всех заинтересованных сторон в управлении Интернетом и содержится дополнительная информация о роли и обязанностях основных заинтересованных сторон, т.е. правительств, частного сектора, гражданского общества, межправительственных и международных организаций, которые охарактеризованы в Декларации принципов ВСИС¹⁰. Научно-техническое сообщество также играет в этой области немаловажную роль.

30. **Правительства.** Роль и обязанности правительств включают в себя следующее:

- разработку, координацию и осуществление соответствующей государственной политики на национальном уровне и разработку и координацию политики на региональном и международном уровнях;
- создание благоприятных условий для развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ);
- надзорные функции;
- разработку и принятие законов, положений и стандартов;

⁹ Эта база данных широко используется для предоставления информационных услуг пользователям Интернета (см. глоссарий).

¹⁰ Декларация принципов ВСИС, пункт 49 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

- разработку договоров;
- развитие передового опыта;
- содействие созданию потенциала в сфере ИКТ и с их помощью;
- поощрение научных исследований и опытно-конструкторских разработок в области технологий и стандартов;
- поощрение доступа к услугам в сфере ИКТ;
- борьбу против киберпреступности;
- содействие международному и региональному сотрудничеству;
- поощрение развития инфраструктуры и прикладных программ ИКТ;
- решение общих вопросов развития;
- поощрение многоязычия и культурного разнообразия;
- урегулирование споров и арбитраж.

31. **Частный сектор.** Роль и обязанности частного сектора включают в себя следующее:

- саморегуляция информационной индустрии;
- развитие передового опыта;
- разработка стратегических предложений, руководящих принципов и инструментария для директивных органов и других заинтересованных сторон;
- научные исследования и опытно-конструкторские разработки в области технологий, стандартов и процессов;
- участие в разработке национального законодательства и национальной и международной политики;
- содействие инновационной деятельности;
- арбитраж и урегулирование споров;
- поощрение создания потенциала.

32. **Гражданское общество.** Роль и обязанности гражданского общества включают в себя следующее:

- расширение информированности общественности и создание потенциала (знания, подготовка кадров, обмен опытом);
- содействие достижению различных целей, отвечающих государственным интересам;
- содействие созданию сетей;
- глобализацию граждан в ходе демократических процессов;
- решение задач маргинальных групп населения, включая, например, общины-изгои и активистов низового уровня;
- участие в политических процессах;

- предоставление экспертов, специалистов, опыта и знаний по ряду направлений политики в области ИКТ;
- содействие политическим процессам и проведению комплексной политики, которая была бы ориентирована на людей и предусматривала их широкое участие;
- научные исследования и опытно-конструкторские разработки в области технологий и стандартов;
- развитие и распространение передового опыта;
- содействие в обеспечении соответствия политических и рыночных факторов потребностям всех членов общества;
- поощрение социальной ответственности и практики рационального управления;
- пропаганду разработки социальных проектов и организацию мероприятий особой важности, которые, возможно, не отвечают требованиям дня или доходности;
- содействие формированию концепций информационного общества, ориентированного на человека, на основе прав человека, устойчивого развития, социальной справедливости и предоставления широких возможностей.

33. Кроме того, РГУИ признала, что вклад научного сообщества в Интернет является весьма ценным и представляет собой один из главных источников вдохновения, инновационной и творческой энергии. Аналогичным образом, техническое сообщество и его организации активно участвуют в функционировании Интернета, разработке его стандартов и развитии Интернет-услуг. Эти группы постоянно вносят ценный вклад в стабильность, безопасность, функционирование и эволюцию Интернета. Они широко взаимодействуют со всеми группами заинтересованных сторон и ведут работу внутри этих групп.

34. РГУИ рассмотрела также соответствующую роль и обязанности межправительственных и международных организаций и других форумов, а также различные механизмы официальных и неофициальных консультаций между этими институтами. Она отметила наличие возможностей для определенного совершенствования координации.

V. «Предложения для принятия надлежащих решений»¹¹

A. Рекомендации в отношении механизмов управления Интернетом

35. РГУИ рассмотрела вопрос об адекватности нынешних механизмов управления Интернетом в увязке с принципами, изложенными в заключительных документах ВСИС, и пришла к выводу о том, что для приведения этих механизмов в большее соответствие с критериями ВСИС, касающимися транспарентности, подотчетности, многосторонности и необходимости скоординированно-

¹¹ Декларация принципов ВСТС, пункт 50 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

го решения всех вопросов государственной политики в отношении управления Интернетом, требуется произвести некоторые корректировки. Она распределила эти вопросы по четырем группам: форум, глобальная государственная политика и надзор, институциональная координация, а также региональная, субрегиональная и национальная координация.

36. РГУИ рекомендует создать дополнительные возможности для равноправного диалога между всеми заинтересованными сторонами по всем вопросам, касающимся управления Интернетом.

37. В отношении роли и обязанностей правительств РГУИ решила выдвинуть различные варианты дискуссий в контексте ВСИС. Четыре различных выдвинутых предложения дополняют работу форума, охарактеризованную в разделе V.A.1 ниже.

38. Кроме того, РГУИ пришла к выводу о целесообразности повышения эффективности институциональной координации и координации деятельности всех заинтересованных сторон на региональном, субрегиональном и национальном уровнях.

39. Эти четыре предложения излагаются ниже.

1. Функция форума

40. РГУИ пришла к выводу о наличии вакуума в существующих структурах ввиду отсутствия глобального многостороннего форума для решения вопросов государственной политики в отношении Интернета. Согласно ее выводу целесообразно создать структуру для диалога между всеми заинтересованными сторонами. Эта структура могла бы рассматривать эти и вновь возникающие проблемы, имеющие межсекторальный и многогранный характер, который отражается на деятельности различных институтов и который не рассматривается каким-либо одним учреждением в скоординированной форме.

41. РГУИ отметила также, что одним из ее главных приоритетов является содействие обеспечению эффективного и конструктивного участия всех заинтересованных сторон из развивающихся стран в работе механизмов управления Интернетом. Действующие учреждения, занимающиеся некоторыми вопросами государственной политики, связанными с Интернетом, например Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), как правило, не имеют глобального членского состава и поэтому у развивающихся стран нет форума для обсуждения вопросов государственной политики, связанных с Интернетом. Другие глобальные институты имеют узкую направленность или не открывают возможностей для широкого участия различных заинтересованных сторон. Группа отметила, что существующие механизмы недостаточно учитывают географический баланс или языковое разнообразие. Кроме того, раздробленность их структуры создает трудности для высказывания развивающимися странами своего мнения.

42. Одна из главных целей РГУИ заключается в стимулировании всестороннего участия развивающихся стран в деятельности механизмов управления Интернетом. РГУИ рассматривает эту задачу как один из своих приоритетов, которые она определила в ходе своей работы, а именно: создание потенциала в развивающихся странах.

43. Такая структура или форум для диалога (ниже именуемый «форум») должна предоставить равные возможности для участия всем заинтересованным сторонам из развивающихся и развитых стран. Гендерный баланс следует рассматривать как основополагающий принцип для достижения равной представленности женщин и мужчин на всех уровнях. Особое внимание следует уделить обеспечению разнообразия участия с точки зрения, в частности, языка, культуры, профессионального опыта, участия коренных народов, лиц с физическими или умственными недостатками и других слаботзащищенных групп населения.

44. Желательно, чтобы этот форум был связан с Организацией Объединенных Наций в форме, которую надлежит определить позднее. У него будет больше возможностей, чем у существующих Интернет-институтов для привлечения развивающихся стран к политическому диалогу. Это будет важным фактором как таковым, поскольку ожидается, что в будущем распространение Интернета будет происходить главным образом в развивающихся странах.

45. Форум должен быть открытым для участия всех заинтересованных сторон из всех стран. Каждая из заинтересованных сторон может поставить любой вопрос об управлении Интернетом. В своей работе форум будет опираться на региональные, субрегиональные и национальные инициативы и дополняться участием через открытые онлайн-механизмы. Он призван поддерживать информационно-коммуникационные технологии в интересах программы развития (ИКТР), вытекающей из ВСИС и целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия. Он мог бы, в частности, выполнять следующие функции:

- взаимодействовать с межправительственными органами и другими институтами в вопросах, входящих в их компетенцию и касающихся управления Интернетом, например в вопросах ПИС, электронной коммерции, торговли услугами и конвергенции Интернета и телекоммуникаций;
- отслеживать возникающие новые проблемы, доводить их до сведения соответствующих органов и выносить рекомендации;
- решать вопросы, не рассматриваемые другими органами, и вносить предложение о принятии соответствующих мер;
- при необходимости налаживать контакты между различными органами, занимающимися вопросами управления Интернетом;
- способствовать созданию потенциала развивающихся стран в области управления Интернетом с всесторонним привлечением местных источников знаний и экспертного опыта;
- поощрять и оценивать на текущей основе процесс реализации принципов ВСИС в сфере управления Интернетом.

46. Было достигнуто ясное понимание того, что такой форум не следует рассматривать как продолжение РГУИ. Скорее он должен быть построен на основе открытых консультаций РГУИ, проводимых при поддержке весьма незначительной структуры с опорой на координацию между различными заинтересованными сторонами, форму которой предстоит определить позднее. Следует избегать параллелизма или дублирования работы существующих институтов и

максимально использовать научные исследования и деятельность, осуществляемые другими органами.

47. Форум должен наладить партнерские отношения с научно-исследовательскими учреждениями для получения регулярного доступа к информационным и экспертным ресурсам. Эти партнерские отношения должны строиться с учетом географического баланса и культурного разнообразия и иметь своей целью поощрение сотрудничества между различными регионами.

2. Глобальная государственная политика и надзор

48. РГУИ признала, что функции управления/надзора в любой организационной форме должны опираться на следующие принципы:

- правительство ни одной из стран не должно играть господствующей роли в международном управлении Интернетом;
- в организационном отношении функция управления должна быть многосторонней, транспарентной и демократичной при полном участии правительств, частного сектора, гражданского общества и международных организаций¹²;
- организационная форма функции управления должна обеспечивать участие всех заинтересованных сторон, межправительственных и международных организаций с учетом их соответствующей роли¹³.

49. РГУИ согласилась с тем, что продолжающаяся интернационализация Интернета и принцип универсальности усиливают необходимость анализа существующих механизмов управления, и поэтому РГУИ провела такой анализ, а его результаты представлены в настоящем докладе.

50. Существует широкий круг функций управления, которые включают в себя аудит, арбитраж, координацию, определение политики, регулирование деятельности других организаций, но исключают участие в повседневном оперативном управлении Интернетом, которое не влияет на вопросы государственной политики.

51. В ходе анализа были рассмотрены различные организационные модели, и на рассмотрение выносятся четыре таких модели.

Модель 1

52. Эта модель предусматривает создание Глобального совета по Интернету (ГСИ), состоящего из членов, назначаемых правительствами с надлежащим учетом представленности каждого региона и при участии других заинтересованных сторон. Этот совет будет выполнять функции международного управления Интернетом, которые в настоящее время выполняет Министерство торговли Соединенных Штатов Америки. Кроме того, он заменит собой Правительственный консультативный комитет ИКАНН (ПКК).

53. Функции ГСИ должны включать в себя следующее:

¹² Декларация принципов ВСИС, пункт 48 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

¹³ Декларация принципов ВСИС, пункт 49 (WSIS-03/GENEVA/DOC/0004).

- определение международной государственной политики в отношении Интернета и обеспечение надлежащего надзора за управлением ресурсами Интернета, например за добавлениями или исключениями из файла корневой зоны, управлением IP-адресами, введением новых рДВУ, делегированием и ределегированием скДВУ;
- определение международной государственной политики и координация решений других ключевых вопросов, связанных с Интернетом, например со спамом, личной тайной, кибербезопасностью и киберпреступностью, которые неполностью регулируются другими существующими межправительственными организациями;
- содействие переговорам по договорам, конвенциям и соглашениям в отношении государственной политики, касающейся Интернета;
- формулирование и разработка руководящих принципов по некоторым вопросам широкой повестки дня развития Интернета, включая (но не ограничиваясь этим) создание потенциала, многоязычие, справедливые расценки на подключение к международным сетям с учетом фактических расходов и справедливый доступ для всех;
- утверждение правил и процедур для механизмов урегулирования споров и выполнение арбитражных функций по мере необходимости.

54. Следует официально оформить взаимоотношения между ГСИ и такими техническими и оперативными Интернет-институтами, как реформированная и интернационализированная ИКАНН. В этой модели ИКАНН подотчетна ГСИ.

55. ГСИ должна быть связана с Организацией Объединенных Наций.

56. В вопросах, рассматриваемых этим органом, правительственный компонент должен играть главенствующую роль. Частный сектор и гражданское общество будут участвовать в его работе с консультативным статусом.

Модель 2

57. Необходимости в наличии какой-либо конкретной надзорной организации нет.

58. Возможно, понадобится укрепить роль Правительственного консультативного комитета ИКАНН (ПКК) для снятия озабоченностей некоторых правительств по конкретным вопросам.

59. Форум, в том виде, в каком он предлагается в разделе V.A.1 выше, при полном и равном участии всех заинтересованных сторон, мог бы, помимо изложенных в этом разделе различных функций, обеспечивать координацию работы участвующих заинтересованных сторон, а также подготавливать анализ и рекомендации по некоторым вопросам.

60. Этот форум выполнял бы функции по координации работы участвующих заинтересованных сторон, играя роль структуры, в которой могли бы открыто обсуждаться все вопросы, связанные с деятельностью существующих организаций по управлению Интернетом. Этим дискуссиям способствовала бы транспарентность участвующих организаций, и само участие должно предусматривать обеспечение такой транспарентности.

61. Этот форум мог бы также взаимодействовать в выдвижении конкретных инициатив в целях проведения анализа или вынесения рекомендаций по различным вопросам, связанным с Интернетом. В осуществлении инициатив по конкретным вопросам должны участвовать все заинтересованные стороны, а сами инициативы должны предусматривать вынесение рекомендаций форуму и этим заинтересованным сторонам.

Модель 3

62. Поскольку правительство какой-либо одной страны не должно играть господствующей роли в международном управлении Интернетом, Международный совет по Интернету (МСИ) в решении политических вопросов, затрагивающих национальные интересы, мог бы выполнять соответствующие функции, особенно с учетом компетенции ИКАНН/ОРНИ.

63. Кроме того, в его функции могли бы входить вопросы международной государственной политики в отношении управления ресурсами Интернета, а также вопросы международной государственной политики, не входящие в компетенцию других действующих межправительственных организаций.

64. В этих вопросах правительственный компонент МСИ должен играть главенствующую роль, а частный сектор и гражданское общество занимались бы подготовкой рекомендаций.

65. Кроме того, МСИ мог бы играть роль катализатора в отношении некоторых вопросов развития в рамках более широкой повестки дня, касающейся Интернета.

66. Этот новый орган мог бы заменить Правительственный консультативный комитет.

67. Интернационализация должна сопровождаться заключением соответствующего соглашения со страной, принимающей ИКАНН.

Модель 4

68. Эта модель объединяет в себе три взаимосвязанные области — политика управления Интернетом, надзор и глобальная координация — и предусматривает структуры по решению следующих проблем:

- разработка государственной политики и принятие решений правительствами по вопросам международной государственной политики в отношении Интернета;
- надзор за деятельностью органа, отвечающего на глобальном уровне за техническое и оперативное функционирование Интернета, который находится в ведении частного сектора;
- глобальная координация развития Интернета на основе равноправного диалога между правительствами, частным сектором и гражданским обществом.

69. *Совет по глобальной политике в отношении Интернета (СГПИ)*
- «Отвечает за вопросы международной государственной политики в отношении Интернета» и участвует в проработке аспектов государственной политики в отношении Интернета, связанных с определением технических стандартов.
 - Правительственный механизм по вопросам, рассматриваемым существующими межправительственными организациями, и другим вопросам государственной политики, которыми в настоящее время не занимается какой-либо орган или которые относятся к компетенции целого ряда международных или межправительственных органов.
 - Участие частного сектора и гражданского общества в качестве наблюдателей.
70. *Всемирная корпорация по присвоению имен и номеров в Интернете (ВИКАНН)*
- Отвечает за «развитие Интернета в технической и экономической областях» (играет роль, аналогичную ИКАНН). Орган частного сектора, состоящий из реформированной и интернационализированной ИКАНН, связанный с Организацией Объединенных Наций.
 - В этом органе правительства выполняют две различные функции.
 - Функции надзора за работой органа, отвечающего на глобальном уровне за техническое и оперативное функционирование Интернета (ИКАНН). Эту роль в настоящее время играет Министерство торговли Соединенных Штатов Америки. Эту роль будет выполнять Надзорный комитет, назначаемый межправительственным органом и подотчетный ему (Совет по глобальной политике в отношении Интернета). Надзорная функция не будет связана с оперативной деятельностью и управлением.
 - Вторая функция — консультативная, в настоящее время ее выполняет Правительственный консультативный комитет ИКАНН (ПКК).
 - Правительства и гражданское общество выступают в качестве наблюдателей-консультантов.
 - ВИКАНН заключает соглашение с принимающей страной.
71. *Глобальный форум по управлению Интернетом (ГФУИ)*
- Отвечает за «содействие координации (и обсуждению) вопросов государственной политики, связанных с Интернетом».
 - Предусматривается равноправное участие правительств, частного сектора и гражданского общества.

3. Институциональная координация

72. В соответствии с пунктом 50 Декларации принципов ВСИС РГУИ рекомендует секретариатам межправительственных организаций и другим учреждениям, занимающимся вопросами управления Интернетом, по-прежнему совершенствовать координацию своей деятельности и регулярно обмениваться информацией между собой и с форумом.

4. Региональная и национальная координация

73. РГУИ отметила, что международная координация должна опираться на координацию политики на национальном уровне. Глобальное управление Интернетом может быть эффективным только при наличии согласованности между политикой на региональном, субрегиональном и национальном уровнях. Поэтому РГУИ рекомендует:

а) в целях полной поддержки работы по управлению Интернетом на региональном и субрегиональном уровнях во всех регионах необходимо максимально учитывать интересы различных заинтересованных сторон;

б) необходимо обеспечить координацию работы всех заинтересованных сторон на национальном уровне и создать руководящий комитет заинтересованных сторон по национальному управлению Интернетом или аналогичный орган.

В. Рекомендации по решению вопросов, касающихся Интернета

74. РГУИ согласна с тем, что для укрепления легитимности процессов управления Интернетом необходимы два важнейших условия:

- эффективное и конструктивное участие всех заинтересованных сторон, особенно из развивающихся стран;
- создание в развивающихся странах достаточного потенциала с точки зрения знаний, а также людских, финансовых и технических ресурсов.

75. РГУИ сформулировала ряд рекомендаций с учетом приоритетных вопросов, охарактеризованных в разделе III выше. Некоторые из них были адресованы различным механизмам по управлению Интернетом, предлагаемым в разделе V.A выше, тогда как другие не относятся к каким-либо конкретным учреждениям.

76. Административное управление файлами корневой зоны и корневыми серверами системы имен доменов (СИД)

- Определение институциональных механизмов, ответственности и взаимоотношений между учреждениями, которые необходимы для обеспечения непрерывности стабильного и надежного функционирования системы корневых серверов СИД.
- Количество корневых серверов нельзя увеличить сверх 13 ввиду ограничений, налагаемых протоколами; анализ потребностей в целях определения надлежащей эволюции архитектуры (включая ее возможную перестройку) для удовлетворения потребностей конечных пользователей.

- Разъяснение формы институциональных механизмов, необходимых для обеспечения непрерывности стабильного и надежного функционирования корневой системы во время и после периода возможной реформы системы управления.

77. Присвоение IP-адресов

- Переход на IP версии 6 должен обеспечить справедливый доступ к ресурсам через политику присвоения IP-адресов.

78. Расходы на соединение

- Направление международным учреждениям и сообществу доноров предложения относительно активизации их исследований в этой области, в частности для изучения таких альтернативных решений, как создание региональных магистральных сетей, а также местных и региональных пунктов доступа.
- Призыв к группам, изучающим вопросы управления Интернетом, о принятии к сведению Декларации принципов ВСИС, т.е. система должна быть многосторонней, транспарентной, демократичной и позволять скоординировано решать вопросы управления Интернетом с учетом интересов различных заинтересованных сторон.
- Направление соответствующим международным организациям предложения подготавливать доклады по этим вопросам тому форуму, органу или механизму (механизмам), которые создаст ВСИС по проблемам, связанным с управлением Интернетом и глобальной координацией.
- Направление донорским программам и другим механизмам финансирования развития рекомендации об учете необходимости финансирования инициатив в отношении развития сетевой связи, коммутационных станций Интернета и создания местных информационных материалов для развивающихся стран.
- На основе действующих международных соглашений поощрение заинтересованных сторон к продолжению и активизации работы соответствующих международных организаций по вопросам международной сетевой связи через Интернет¹⁴.

79. Стабильность и безопасность Интернета и киберпреступность

- Во взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами необходимо предпринять усилия по созданию механизмов и процедур для национальных правоохранительных органов с учетом надлежащей защиты частной жизни, личной информации и других прав человека.
- В сотрудничестве с другими заинтересованными сторонами правительства должны изучить и разработать инструменты и механизмы, включая договоры и сотрудничество, обеспечивающие эффективное расследование и судебное преследование за преступления, совершенные в киберпространстве против сетей и технических ресурсов, с учетом проблемы трансгра-

¹⁴ Этот вопрос привлек к себе значительное внимание в Организации азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) и Международном союзе электросвязи (МСЭ). Он также ставился во Всемирной торговой организации (ВТО).

ничной юрисдикции независимо от территории, с которой совершено преступление, и/или местонахождения применяемых технических средств при полном уважении суверенитета.

80. Спам

- Необходима глобальная координация деятельности всех заинтересованных сторон по разработке политики и технического инструментария борьбы со спамом.
- ВСИС должна признать необходимость принятия мер в отношении спама и разработки общих принципов деятельности в этой области на основе сотрудничества. ВСИС должна признать необходимость усилий по борьбе со спамом не только в сфере законодательства и трансграничного правоприменения, но и в области саморегуляции этой индустрии, технических решений, партнерских отношений между правительствами и Интернет-сообществом, пропаганды и просвещения пользователей. Особое внимание следует уделить проблемам развивающихся стран в сфере сетевой связи и ограничениям на ширину диапазона. В связи с проведением ВСИС следует согласовать совместное заявление и приложить его к итоговому документу (документам) Встречи на высшем уровне.

81. Свобода выражать свое мнение

- Обеспечение того, чтобы все меры в отношении Интернета, в частности те, которые принимаются по соображениям безопасности или борьбы с преступностью, не приводили к нарушениям принципов прав человека.

82. Конструктивное участие в разработке глобальной политики

- Международные организации, включая межправительственные организации, когда это необходимо, должны обеспечить, чтобы все заинтересованные стороны, особенно из развивающихся стран, имели возможность участвовать в принятии определяющих политику решений, затрагивающих их интересы, а также поощрять и поддерживать такое участие.
- Следует предпринять целенаправленные усилия по ликвидации нехватки средств у различных заинтересованных сторон развивающихся стран, которая препятствует их активному и последовательному участию в международных процессах по управлению Интернетом.

83. Защита информации и права на личную жизнь

- Поощрение стран, где отсутствует законодательство о защите частной жизни и/или личных данных, к разработке четких правил и основ законодательства при участии всех заинтересованных сторон в целях защиты граждан от злоупотребления их личными данными, особенно в странах, где нет правовой традиции в этих областях.
- Широкий круг вопросов, касающихся личной жизни, описанных в Справочном докладе, необходимо обсудить с участием различных заинтересованных сторон для выработки процедур их решения.
- Политика регулирования работы баз данных WHOIS должна быть пересмотрена с учетом наличия действующего законодательства о защите частной жизни в странах регистраторов и странах владельцев регистрации.

- Требования к политике и к защите частной жизни для систем глобальной электронной аутентификации необходимо определить с учетом интересов различных заинтересованных сторон; затем следует предпринять усилия для разработки открытых технических предложений по электронной аутентификации, отвечающей таким требованиям.

84. **Права потребителей**

- Необходимо предпринять усилия для всестороннего практического осуществления законов и правоприменительных механизмов и для защиты потребителей при приобретении ими через сеть физических товаров, цифровой продукции и онлайн-услуг, особенно когда совершаются трансграничные операции.
- Необходимо предпринять усилия для определения глобальных стандартов индустрии в области прав потребителей, применяемых в ходе использования и/или приобретения онлайн-услуг и цифровой продукции. Эти усилия должны быть согласованы со всеми заинтересованными сторонами. Они должны учитывать действующие местные законы и положения, касающиеся защиты потребителей, ПИС, а также другие соответствующие вопросы.
- С участием различных заинтересованных сторон необходимо разработать процедуру непрерывной оценки вновь разработанных технологий, которые могут отразиться на правах потребителей.

85. **Многоязычие**

а) Имена доменов:

- обеспечение комплексной и всеобъемлющей разработки транспарентной политики внедрения многоязычных имен доменов;
- расширение участия и координация деятельности всех правительств и заинтересованных сторон в процессе управления Интернетом. Это необходимо для поиска и реализации решений проблемы многоязычных имен доменов, включая многоязычные электронные адреса и поиск по ключевому слову;
- укрепление взаимодействия между реестрами ЦГИИ и ИИД¹⁵, создавая таким образом благоприятный международный климат для дальнейшей разработки технических стандартов и планов действий по их глобальному внедрению.

б) Информационные материалы:

- следует прилагать более активные усилия по созданию инструментов разработки информационных материалов для содействия их подготовке в многоязычном формате;
- правительствам, частному сектору и гражданскому обществу рекомендуется поощрять создание более содержательных информационных материалов на местных языках для их размещения в Интернете.

¹⁵ См. глоссарий.

Приложение

Состав членов и секретариата Рабочей группы по управлению Интернетом

Председатель

Нитин Десаи
Специальный советник Генерального секретаря по Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества (Дели/Мумбаи)

Члены

Абдулла аль-Дарраб
Заместитель директора по техническим вопросам, Комиссия Саудовской Аравии по информационно-коммуникационным технологиям (Эр-Рияд)

Карлош А. Афонсу
Директор по вопросам планирования и информационной сети для третьего сектора;
Член Бразильского руководящего комитета по Интернету;
Член Ассоциации некоммерческих пользователей (Рио-де-Жанейро)

Пенг Хва Анг
Директор Школы коммуникации и информации,
Наньянгский технологический университет (Сингапур)

Карен Бэнкс
Координатор по вопросам сетевого обслуживания и пропаганды, Ассоциация прогрессивных коммуникаций;
директор компании «ГринНет» (Лондон)

Фарьель Беджи
Председатель и главный управляющий, Тунисское агентство по вопросам Интернета (Тунис)

Витторио Бертола
Председатель Консультативного комитета ИКАНН широкого состава;
президент и главный сотрудник по телекоммуникациям компании «Дайнемик Фан» (Турин)

Жозе Алешандри Бикальу
Член Руководящего комитета Бразилии по Интернету; советник Совета директоров Национального телекоммуникационного агентства (Бразилиа)

Кангсик Чеон
Главный оперативный сотрудник, «Интернэшнл Бизнес Девелопмент», Нетпиа (Сеул)

Тревор Кларк
Постоянный представитель Барбадоса при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве (Женева)

Аври Дориа
Консультант по научным исследованиям; Провиденс (Род Айленд)

Вильям Дрейк
Председатель общества «Специалисты по компьютерам за социальную ответственность»; старший член-корреспондент Международного центра по торговле и устойчивому развитию (Женева)

Рауль Эчеберриа
Исполнительный директор/главный управляющий Latinoамериканской и карибской регистратуры Интернет-адресов (Монтевидео)

Дев Эрриак
Председатель Маврикийского управления по ИКТ (Порт-Луис)

Бахер Эсмат
Менеджер по планированию развития телефонной сети, Министерство коммуникаций и информационной технологии Египта (Каир)

Хуан Фернаднес
Координатор кубинской Комиссии по электронной торговле (Гавана)

Айеша Хассан
Старший политический менеджер по электронному бизнесу, ИТ и телекоммуникациям, Международная торговая палата (Париж)

Давид Хендон
Директор по деловым связям, Министерство торговли и промышленности Соединенного Королевства (Лондон)

Циенг Ху
Советник Комиссии по науке и технике Министерства информационной индустрии Китая; бывший вице-президент Китайской академии наук (Пекин)

Вилли Дженсен
Генеральный директор, Норвежское управление почтовой и телефонной связи (Осло)

Вольфганг Кляйнвехтер
Профессор, кафедра международной политики и регулирования в области коммуникаций, Аархусский университет (Аархус)

Джован Курбалиджа
Директор, фонд «Дипло», Женева/Валетта (Женева)

Иосиф Чарльз Легран
Старший научный сотрудник, Калифорнийский технологический институт (Пасадена, Калифорния)

Дональд Маклин
Директор, компания «Маклин Консалтинг» (Оттава)

Аллен Миллер
Исполнительный директор, Всемирный союз информационных технологий и услуг (Арлингтон, Вирджиния)

Жаклин А. Моррис
Консультант (Порт-оф-Спейн)

Оливьер Нана Нзепа
Координатор, Африканское гражданское общество (Яунде)

Алехандро Писанти

Директор отдела вычислительных научных услуг, Мексиканский национальный автономный университет; вице-председатель Совета ИКАНН (Мехико)

Халилулла Квази

Советник, Постоянное представительство Пакистана при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве (Женева)

Раджашекар Рамарадж

Директор-распорядитель, компания «Сифи Лимитед» (Ченай (бывший Мадрас))

Масааки Сакамаки

Директор, отдел компьютерных коммуникаций, Министерство внутренних дел и коммуникаций (Токио)

Джозеф Сарр

Председатель, Национальная комиссия по ИТК, Дакарский региональный совет (Дакар)

Пейман Сеадат

Советник, Постоянное представительство Ирана (Исламской Республики) при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве (Женева)

Чарльз Шаабан

Исполнительный директор, Управление по интеллектуальной собственности Абу-Газалеха (Амман)

Линдалл Шопе-Мафоле

Председатель, Президентская национальная комиссия по информационному обществу и развитию Южной Африки (Претория)

Ваудо Сиганга

Председатель, компьютерное общество Кении (Найроби)

Хуан Карлос Солинес Морено

Исполнительный директор, общество «Цифровое правительство» (Кито)

Михаил Якушев

Директор Департамента юридической поддержки, Министерство информационных технологий и связи Российской Федерации (Москва)

Питер Зангль

Заместитель Генерального директора, Главное управление по информационному обществу и СМИ, Европейская комиссия (Брюссель)

Жан-Поль Зен

Советник первого класса, директор Департамента СМИ и телефонной связи, Государственное министерство Люксембурга (Люксембург)

Секретариат

Маркус Куммер, Исполнительный координатор

Франк Марч, старший советник по программам

Тарек Ченити, консультант

Хинд Эльтаеб, помощник по административным вопросам

* * *

Роберт Шоу, работает неполный рабочий день, прикомандирован МСЭ

Говард Вильямс, работает неполный рабочий день, прикомандирован Стратк-
лидским университетом

Дэвид Сатола, Всемирный банк (работает неполный рабочий день в личном ка-
честве)

* * *

Ченгитай Масанго, стажер (апрель — июль 2005 года)

Чанго Маваки, стипендиат от фонда «Дипло» (июнь 2005 года)

Сеити Арата, стипендиат от фонда «Дипло» (июнь 2005 года)

Друпад Матур, стипендиат от фонда «Дипло» (июнь 2005 года)

Глоссарий

АТЭС	Организация азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества
ASCII	Американский стандарт кода для обмена информацией; семиразрядное кодирование латинского алфавита
скДВУ	Страновой код домена высшего уровня, например .uk (Соединенное Королевство), .de (Германия) или .jp (Япония)
СИД	Система имен доменов: преобразовывает имена доменов в IP-адреса
ПКК	Правительственный консультативный комитет (при ИКАНН)
рдВУ	Родовой домен высшего уровня, например .com, .int, .net, .org, .info
ОРНИ	Орган регистрации номеров Интернета
ИКАНН	Корпорация по присвоению имен и номеров в Интернете
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
ИКТР	Информационно-коммуникационные технологии в целях развития
ИИД	Интернационализованные имена доменов: веб-адреса, которые не используют набор символов ASCII
ЦГИИ	Целевая группа по Интернет-инженерингу
МПО	Межправительственные организации
IP	Интернет-протокол
IP-адрес	Адрес Интернет-протокола: индивидуальный идентификатор каждого компьютера или устройства в IP-сети. В настоящее время используется два вида IP-адресов: IP версии 4 и IP версии 6. IP версии 4 (использующий 32-разрядные числа) применяется с 1983 года и все еще является наиболее распространенной версией. IP версии 6 начал использоваться в 1999 году. Адреса IP версии 6 используют 128-разрядные числа.
ПИС	Права интеллектуальной собственности
IP версии 4	Версия 4 Интернет-протокола
IP версии 6	Версия 6 Интернет-протокола
МСЭ	Международный союз электросвязи
КСИ	Коммутационные станции Интернета
ЦДТ	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия

ПСД	Пункты сетевого доступа
ССП	Сеть следующего поколения
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
Регистратор	Орган, утвержденный («аккредитованный») регистратурой для продажи/регистрации имен доменов от ее имени.
Регистратура	Регистратурой является компания или организация, ведущая централизованную базу данных о регистрации доменов высшего уровня или блоков IP-адресов (например, РИР, см. ниже). Некоторые регистратуры работают без регистраторов, а некоторые с привлечением регистраторов и при этом разрешают осуществлять прямую регистрацию через регистратуру.
РИР	Региональные Интернет-регистратуры. Эти некоммерческие организации отвечают за распределение IP-адресов на региональном уровне среди Интернет-провайдеров и местных регистратур.
Корневые серверы	Серверы, содержащие ссылки на авторитетные серверы по всем именам доменов высшего уровня. Помимо 13 «первоначальных» корневых серверов, содержащих файлы корневой зоны, управляемые ОРНИ, сейчас имеется большое количество серверов «Эникаст», которые предоставляют идентификационную информацию и размещены по всему миру некоторыми из первоначальных 12 операторов.
Файл корневой зоны	Главный файл, содержащий ссылки на серверы по всем именам доменов высшего уровня.
МСП	Малые и средние предприятия
ДВУ	Домен высшего уровня (см. также скДВУ и рДВУ)
РГУИ	Рабочая группа по управлению Интернетом
WHOIS	Протокол запроса/ответа на операцию, широко применяемый для предоставления информационных услуг пользователям Интернета. Хотя этот протокол первоначально использовался большинством операторов регистратуры ДВУ (но не всеми) для предоставления справочных и информационных услуг о зарегистрированных именах доменов, в настоящее время он охватывает гораздо более широкий круг информационных услуг, включая поиск с помощью РИР WHOIS информации о присвоении IP-адресов.
ВСИС	Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества.
ВТО	Всемирная торговая организация