



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/350

27 мая 2013 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 62-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в приложении направляем утвержденный протокол 62-го собрания Радиорегламентарного комитета (18–22 марта 2013 года).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 62-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета



Документ RRB13-1/8-R
8 апреля 2013 года
Оригинал: английский

ПРОЕКТ*

ШЕСТЬДЕСЯТ ВТОРОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

18–22 марта 2013 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н П.К. ГАРГ, Председатель
г-н С.К. КИБЕ, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н А.Р. ЭБАДИ, г-н Я. ИТО,
г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н Б. НУРМАТОВ,
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р.Л. ТЕРАН,
г-н М. ЖИЛИНСКАС, г-жа Дж. Н. ЗОЛЛЕР

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. ЛЕЙТЕ, заместитель Директора БР и Руководитель IAP, от имени Директора БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Заместитель Генерального секретаря МСЭ
г-н И. АНРИ, Руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, Руководитель TSD
г-н А. МАТАС, SSD/SPR
г-н С. ВЕНКАТАСУБРАМАНИАН, SSD/SSC
г-н Н. ВЕНКАТЕШ, SGD
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всеобъемлющее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 62-го собрания Комитета. С официальными решениями 62-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB13-1/7.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	—
2	Вклады, представленные с опозданием, и принятие повестки дня	—
3	Утверждение протокола 61-го собрания	RRB12-3/13
4	Отчет Директора БР	RRB13-1/1 + Add.1+2
5	Рассмотрение проекта Правил процедуры	CCRR/46 + CCRR/47; RRB13-1/2
6	Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся вредных помех работе спутника YAHSAT-1A в позиции 52,5° в. д.	RRB13-1/3 + Add.1
7	Представление администрации Франции, касающееся случаев преднамеренных вредных помех спутникам, эксплуатируемым EUTELSAT	RRB13-1/4
8	Представление администраций Нидерландов, Норвегии, Франции, Испании и Люксембурга относительно дополнительных платежей по возмещению затрат, установленных для представлений, содержащих полосу частот 21,4–22 ГГц	RRB13-1/5
9	Аннулирование в МСРЧ частотных присвоений спутниковой сети PRESAT согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB13-1/6
10	Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.5)
11	Сроки проведения следующего и последующих собраний	—
12	Средства международного контроля	—
13	Утверждение краткого обзора решений	RRB13-1/7
14	Закрытие собрания	—

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 18 марта 2013 года, и приветствует участников. Он говорит, что надеется работать со всеми на основе сотрудничества и консенсуса, следуя примеру, который являли собой Комитет и его председатели в прошлые годы. Оратор отмечает, что Директор не смог присутствовать на данном собрании в связи с восстановлением после операции; от имени всего Комитета он желает Директору полного и скорейшего выздоровления. На данном собрании обязанности Директора как Исполнительного секретаря Комитета возьмет на себя заместитель Директора.

1.2 **Заместитель Генерального секретаря** говорит, что в отсутствие Генерального секретаря он рад присутствовать на первом собрании Комитета в 2013 году. Это собрание является первым собранием, проходящим под председательством г-на Гарга, которому оратор желает успешного выполнения его обязанностей. Он также желает Директору полного и скорейшего выздоровления. Повестка дня Комитета содержит как старые, так и новые темы, которые должны быть тщательно рассмотрены его членами. Оратор с удовлетворением сообщает, что Генеральный секретарь направлял администрациям письма по определенным темам в случаях, когда Комитет просил его об этом; в решении этих сложных вопросов наблюдается определенный прогресс. В том что касается некоторых случаев вредных помех, были проведены успешные переговоры с заинтересованными сторонами, и оратор настоятельно рекомендует членам Комитета сделать все возможное на двустороннем и многостороннем уровнях, с тем чтобы избежать необходимости вынесения этих случаев на рассмотрение Комитета. Отметив, что уже проводится активная подготовка к ВКР-15, оратор призывает Комитет без колебаний делиться своими идеями относительно путей совершенствования подготовительного процесса или обращаться по данному вопросу за помощью к Генеральному секретарю или к нему самому.

1.2bis **Председатель** благодарит заместителя Генерального директора за теплые слова и заверения в неизменной поддержке работы Комитета.

1.3 **Г-н Маджента** благодарит заместителя Генерального секретаря за его присутствие на собрании, готовность к работе и поддержку.

1.4 **Заместитель Директора** поздравляет Председателя с избранием и заверяет его в полной поддержке деятельности Комитета со стороны Бюро.

1.5 Несколько членов Комитета поздравляют Председателя с избранием и заверяют его, что он будет пользоваться их доверием и поддержкой в выполнении своих обязанностей в течение всего года.

2 Вклады, представленные с опозданием, и принятие повестки дня

2.1 **Председатель** говорит, что от администраций было получено пять вкладов, представленных с опозданием.

2.2 **Принимается решение**, что представленные с опозданием вклады будут рассмотрены в целях информации в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

2.3 **Руководитель SSD** говорит, что письмо от администрации Франции, которое содержится в ее вкладе, представленном с опозданием на 61-е собрание Комитета (RRB12-3/DELAYED/6), должно было рассматриваться на данном собрании, однако оно было заменено Документом RRB13-1/4, который был своевременно представлен на данное собрание.

2.4 **Г-н Маджента** замечает, что вопросы, которые подняты в отчете Директора, были представлены вниманию собрания в целях информации, и, по-видимому, не касаются вопросов существа, если только они не являются темой представлений, сделанных своевременно администрациями. Таким образом, если какой-либо представленный с опозданием вклад, который относится к вопросу, рассматриваемому в отчете Директора, не определен иным образом в повестке дня для обсуждения по существу, то, несомненно, его рассмотрение следует отложить до следующего собрания.

2.5 **Г-н Бесси** говорит, что г-н Маджента поднял законный вопрос. Если обсуждение по существу вопросов, поднятых в отчете Директора, открывается на основе представленного с опозданием вклада, который принят для целей информации, то Комитету, возможно, придется рассматривать множество тем, не включенных в его повестку дня.

2.6 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет тщательно изучит все вопросы, рассматриваемые в отчете Директора, а не только те, по которым администрации сделали представления. В частности, Комитет рассмотрит темы, по которым были приняты решения в прошлом. В той мере, в какой представленные с опозданием вклады от администраций могут обеспечить полезную информацию по вопросам, рассматриваемым в отчете Директора, их следует принять во внимание на этом собрании. **Г-н Жилинскас, г-н Коффи, г-н Кибер, г-н Ито и г-н Теран** соглашаются с этим.

2.7 **Г-н Бесси** говорит, что не возражает против такого подхода, однако в отношении представленных с опозданием вкладов следует принимать решение на индивидуальной основе. Оратор отмечает, что Комитету не требуется принимать меры в отношении представленных с опозданием вкладов таким же образом, как и в отношении своевременно представленных вкладов.

2.8 **Председатель** предлагает, чтобы по причине, которую он указал на 61-м собрании Комитета (п. 13.11 Документа RRB12-3/13 – Протокол 61-го собрания Комитета), после рассмотрения отчета Директора Комитет рассмотрел в первую очередь проект новых и пересмотренных правил процедуры и в дальнейшем – представления от администраций. Исходя из этого, Комитету следует принять свою повестку дня.

2.9 Предложение **принимается**.

2.10 **Председатель** говорит, что текст, подготовленный г-жой Золлер, который относится к Части С Правил процедуры и касается рассмотрения Комитетом материалов для служебного пользования, будет рассмотрен Рабочей группой по Правилам процедуры.

2.11 Предложение **принимается**.

3 Утверждение протокола 61-го собрания (Документ RRB12-3/13)

3.1 Протокол 61-го собрания (Документ RRB12-3/13) **утверждается** без изменений.

3.2 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что принятые на 61-м собрании решения Комитету следует иметь в виду при рассмотрении тех же самых вопросов на данном собрании (например, решение Комитета относительно вредных помех, причиняемых Италией соседним странам, а также его призыв к Франции и Исламской Республике Иран проявить в максимальной степени добрую волю и дух сотрудничества в решении их проблем вредных помех).

3.3 **Председатель** соглашается и, пользуясь случаем, поздравляет г-на Стрельца с компетентным руководством работой Комитета в течение 2012 года.

4 Отчет Директора БР (Документ RRB13-1/1 и Дополнительные документы 1 и 2)

4.1 **Заместитель Директора** говорит, что отчет Директора, содержащийся в Документе RRB13-1/1 и Дополнительных документах 1 и 2, составлен в обычном формате и что его соответствующие разделы, касающиеся космических и наземных систем, будут представлены, соответственно, руководителем SSD и руководителем TSD.

4.2 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на п. 4.33 Документа RRB12-3/13 (Протокол 61-го собрания), спрашивает, последовала ли какая-либо реакция от администраций Франции и Исламской Республики Иран на решение Комитета, касающееся помех определенным спутниковым сетям EUTELSAT.

4.3 **Руководитель SSD** отмечает, что п. 4.3 отчета Директора (Документ RRB13-1/1) касается вредных помех, затрагивающих передачи спутников EUTELSAT в орбитальных позициях 7° в. д. и 13° в. д., заявленных администрацией Франции в качестве заявляющей администрации межправительственной спутниковой организации EUTELSAT. Этот вопрос будет обсуждаться в рамках отдельного пункта повестки дня. Как сообщается в п. 4.4, в соответствии с поручением

Комитета Бюро предложило возможные сроки проведения однодневного собрания, которое надлежало организовать под эгидой Бюро до проведения настоящего собрания Комитета. Это собрание еще не состоялось, поскольку от администрации Франции не был получен ответ. Оратор обращает внимание на п. 2 отчета Директора, в частности на Приложение 3, касательно существующей ситуации с обработкой заявок для космических служб. Распространяя среди участников уточненные статистические данные, которые охватывают февраль 2013 года, оратор с удовлетворением отмечает, что все сроки обработки приведены в соответствие с регламентарными предельными сроками. В случае отсутствия регламентарных предельных сроков Бюро прилагает все усилия к постоянному сокращению времени обработки. Ссылаясь на п. 3 отчета, касающийся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи), оратор говорит, что в Приложении 4 содержится список заявок на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, на котором эти заявки были бы аннулированы, и эти заявки на регистрацию продолжают приниматься во внимание. Кроме того, в Приложении 4 содержится список заявок на регистрацию спутниковых сетей, которые были аннулированы в результате неоплаты счетов. Отчеты о вредных помехах или нарушениях Регламента радиосвязи рассматриваются в п. 4 отчета. В п. 5 отчета содержатся таблицы с информацией об исключении специальных секций с запросами о координации и представлений согласно Статье 4 Приложений 30/30А и Статье 6 Приложения 30В за отчетный период. В частности, указано влияние мер, принятых Бюро в рамках выполнения п. 13.6 Регламента радиосвязи.

4.4 **Г-жа Золлер** поздравляет Бюро с приведением времени обработки заявок на регистрацию космических систем в соответствие с регламентарными предельными сроками.

4.5 **Руководитель TSD**, ссылаясь на п. 2 отчета Директора и Приложение 2, говорит, что обработка Бюро заявок на регистрацию наземных систем осуществляется своевременно.

4.6 **Заместитель Директора** обращает внимание на Приложение 1 к отчету Директора, в котором содержится краткий обзор мер, вытекающих из 61-го собрания Комитета. Несмотря на большой объем работы, Бюро соблюдает регламентарные предельные сроки в отношении обработки всех заявок. Данные удовлетворительные показатели работы зависят от наличия ресурсов, и оратор надеется, что Совет МСЭ выделит Бюро такой же объем средств на предстоящий двухгодичный период.

4.7 **Председатель** благодарит Бюро и Директора за их работу и поздравляет их, в частности, с обработкой всех заявок в соответствии с регламентарными предельными сроками. Он также приветствует усилия Бюро по проведению собрания между администрацией Франции и администрацией Исламской Республики Иран. Подчеркивая решающее значение деятельности Бюро по управлению использованием радиочастотного спектра, он выражает надежду, что Совет выделит Бюро надлежащие ресурсы, чтобы обеспечить возможность дальнейшего удовлетворительного осуществления такой важной деятельности.

4.8 **Г-н Стрелец** говорит, что заместитель Директора поднял весьма важный вопрос, касающийся ресурсов Бюро. Увеличивается число случаев вредных помех, и имеется огромное количество заявок на наземные службы, подлежащих обработке. Все администрации заинтересованы в том, чтобы Бюро работало эффективно и имело достаточно ресурсов, позволяющих ему выполнять свои задачи. Возможно, представителю Комитета следует присутствовать на сессии Совета и призвать Совет выделить надлежащие ресурсы Сектору радиосвязи.

4.9 **Г-жа Золлер** говорит, что, по ее мнению, Комитет не уполномочен направлять своего представителя в Совет. Кроме того, такой шаг привел бы к дополнительным расходам для Союза. Если это совершенно необходимо, то Комитет мог бы направить вклад Совету. Как правило, Комитет получает указания от Совета, ВКР или полномочной конференции, а не наоборот.

Сотрудничество в разрешении случаев вредных помех спутниковым передачам

4.10 **Руководитель SSD** говорит, что увеличилось число случаев вредных помех, в отношении которых запрашивается помощь Бюро. Виды действий, предпринимаемых Бюро в целях содействия в разрешении таких случаев, перечислены в п. 6 отчета Директора (Документ RRB13-1/1). В частности, как отмечено в п. 6.2, Бюро осуществляет подготовку меморандумов о сотрудничестве с администрациями, имеющими возможность контроля за использованием спектра, распределенного

спутниковым службам, в целях оказания помощи Бюро в проведении измерений, связанных со случаями вредных помех, в отношении которых та или иная администрация обращается за помощью к БР. Уже подписан меморандум о сотрудничестве между МСЭ и Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) относительно случаев помех глобальной навигационной спутниковой системе (ГНСС) на борту гражданских воздушных судов. Также инициированы дополнительные контакты с организациями, включающими Ассоциацию производителей спутников (SIA); Европейскую ассоциацию спутниковых операторов (ESOA) и Глобальный форум VSAT (GVF), для оказания помощи в предоставлении информации спутникового контроля и определении источников вредных помех. Как объясняется в п. 6.3 отчета, такой подход должен предоставить БР независимые источники информации о происхождении вредных помех и облегчить регуляторные действия, предусмотренные в соответствии со Статьей 15 Регламента радиосвязи. Администрации и организации отреагировали положительно, а предусмотренные меры соответствуют Уставу и Конвенции МСЭ.

4.11 **Председатель** с удовлетворением отмечает меры, принимаемые Бюро в целях содействия скорейшему определению источников вредных помех.

4.12 **Г-жа Золлер** напоминает, что в своем отчете для ВКР-12 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет выразил мнение, что результаты контроля, полученные признанными станциями международного контроля с использованием методов и технологий измерения, изложенных в *Справочнике по радиоконтролю МСЭ-R*, являются ценным ресурсом при устранении вредных помех. Кроме того, в своем отчете для ВКР-12 согласно Резолюции 80 Комитет отметил, что контроль потребует существенных ресурсов. Оратор задает вопрос относительно содержания меморандумов о сотрудничестве и действующих финансовых условий.

4.13 **Руководитель SSD** говорит, что всем администрациям, имеющим станции международного контроля, будет предложено рассмотреть возможность заключения меморандумов о сотрудничестве с МСЭ. Виды сотрудничества и подробная информация о том, как регистрируются станции контроля, содержится в Рекомендации МСЭ-R SM.1139. Цель меморандума о сотрудничестве заключается в том, чтобы содействовать Бюро в обеспечении эффективного управления использованием ресурсов орбиты и спектра, в том числе в устранении вредных помех. Финансовые вопросы все еще обсуждаются.

4.14 **Заместитель Директора** добавляет, что в соответствии с пунктом 1b) раздела *порукает Совету* Резолюции 100 (Миннеаполис, 1998 г.) участие Генерального секретаря в качестве депозитария любого меморандума о взаимопонимании осуществляется на основе возмещения расходов. Бюро все еще рассматривает вопрос о том, как будет финансироваться контроль посредством меморандума о сотрудничестве.

4.15 **Г-н Бесси** говорит, что правовые аспекты меморандумов о сотрудничестве не вызывают у него беспокойства, однако, при необходимости, действие этих меморандумов могло бы утверждаться Советом. Оратор приветствует этот подход и настоятельно рекомендует Бюро продолжить сотрудничество с администрациями в целях укрепления международного контроля. Прежде чем принять то или иное решение, Бюро следует использовать несколько источников информации (а не один источник), с тем чтобы определить местоположение источника вредных помех.

4.16 **Г-н Стрелец** говорит, что сложная в техническом отношении работа Бюро требует сотрудничества администраций и операторов. Он поддерживает принимаемый подход к решению проблем вредных помех, однако, ссылаясь на п. 6.2 отчета Директора, спрашивает, почему меморандум о сотрудничестве с ИКАО ограничен Глобальной навигационной спутниковой системой (ГНСС).

4.17 **Руководитель SSD** объясняет, что меморандум о сотрудничестве с ИКАО является первым меморандумом, подписанным МСЭ, что сигналы ГНСС крайне важны для обеспечения безопасности человеческой жизни и что имели место случаи вредных помех этим сигналам. МСЭ надеется приобрести опыт в отношении данного первого меморандума о сотрудничестве и не только заключить меморандумы о сотрудничестве с другими организациями, но и пересмотреть и расширить сотрудничество с ИКАО. Он предлагает предоставить членам Комитета копии меморандума о сотрудничестве с ИКАО, а также проекты меморандумов о сотрудничестве, которые обсуждаются в настоящее время.

4.18 **Председатель** говорит, что Комитету было бы полезно ознакомиться с этими текстами.

4.19 **Г-н Коффи** поздравляет Бюро с продвижением работы по заключению меморандумов о сотрудничестве с различными организациями и говорит, что Комитету следует настоятельно рекомендовать Бюро продолжить использование данного подхода.

4.20 **Г-н Эбади** говорит, что его устраивает концепция контроля. Действительно, Комитет обратил внимание ВКР-12 на эту идею. Оратор подчеркивает, что вместе с тем данная информация должна быть доступна из двух или трех источников контроля. Нельзя принимать решение на основе информации только из одного источника.

4.21 **Председатель** соглашается, что для обеспечения справедливых и беспристрастных результатов требуется минимум два источника информации о контроле.

4.22 **Г-н Стрелец** говорит, что в целях обеспечения достоверности результатов контроля системы контроля должны использовать общепринятые методы и технологии измерения. Оратор поддерживает использование контроля для решения проблем вредных помех и соглашается с тем, что требуется несколько источников информации, на основе которых будут приниматься решения. Однако расширение использования контроля для обеспечения выполнения, например, п. 13.6 Регламента радиосвязи имело бы долгосрочные последствия и, следовательно, требует тщательного рассмотрения.

4.23 **Г-жа Золлер** говорит, что исходит из того, что п. 6 отчета Директора относится к использованию контроля для разрешения случаев вредных помех. Она не считает, что Бюро планирует использовать такой контроль для обеспечения выполнения п. 13.6 или других положений. Однако г-н Стрелец поднял важный вопрос. Использование контроля в целях, отличных от разрешения случаев вредных помех, потребует всестороннего обсуждения, прежде чем может быть принято какое-либо решение.

4.24 **Заместитель Директора** подтверждает, что п. 6 отчета Директора относится исключительно к контролю в контексте решения проблем вредных помех.

4.25 **Г-н Маджента** полагает, что результаты, полученные от двух систем контроля, могли бы считаться достаточными для обеспечения беспристрастности, с учетом понесенных затрат и существования немногих организаций, имеющих возможность оказания услуг по контролю.

4.26 Комитет **утверждает** следующий вывод в отношении п. 6 отчета Директора:

"В отношении п. 6 Отчета Директора Комитет напомнил, что в своем Отчете ВКР-12 в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07) РРК счел, что результаты контроля, полученные признанными станциями международного контроля, использующими методы и технологии измерения, изложенные в Справочнике по радиоконтролю МСЭ-R, являются ценным ресурсом при устранении вредных помех, и с удовлетворением принял к сведению деятельность Бюро в этой области. Комитет счел, что процедуры использования признанных станций контроля для оказания Бюро помощи в выполнении измерений, связанных со случаями вредных помех, в отношении которых администрации просят помощи Бюро, потребуют внимательного рассмотрения, и что будет желательно иметь результаты измерений из нескольких источников. Комитет отметил также необходимость оценки Советом возможных последствий (например, финансовых) подписания меморандума о сотрудничестве с администрациями, обладающими возможностями такого контроля".

Конкретные случаи вредных помех – Куба и Соединенные Штаты

4.27 **Руководитель TSD** говорит, что п. 4.2.1 отчета Директора (Документ RRB13-1/1) касается случаев вредных помех, создаваемых Соединенными Штатами радиовещательной службе (звуковой и телевизионной) ОВЧ/УВЧ диапазона Кубы. Дополнительная информация представлена в Дополнительном документе 2 к Документу RRB13-1/1. В нем содержится копия письма от администрации Кубы, которая добивается применения п. 140 Конвенции МСЭ и подчеркивает необходимость должного учета решения 9-го пленарного заседания ВКР-07 в отношении радиовещательной станции, работающей на борту воздушного судна и ведущей передачи исключительно в направлении территории другой администрации без согласия этой администрации. Генеральный секретарь МСЭ направил письмо президенту Соединенных Штатов от

13 февраля 2013 года с настоятельным призывом к его правительству рассмотреть этот вопрос с целью его своевременного решения.

4.28 **Г-н Жилинскас** выражает удовлетворение в связи с тем, что Генеральный секретарь направил письмо президенту Соединенных Штатов. Оратор надеется на получение ответа в скором времени. Представляется, что на данном этапе Комитет не может сделать более ничего.

4.29 **Председатель** говорит, что он уверен в том, что все члены Комитета хотели бы выразить признательность Генеральному секретарю за принятие этого шага. Оратор оптимистически настроен в отношении достижения положительного результата с помощью этого письма.

4.30 Комитет **утверждает** следующие выводы, касающиеся случая вредных помех с участием Кубы/Соединенных Штатов:

"В отношении п. 4.2.1 Отчета Директора и Дополнительного Документа 2 к Отчету Директора, Комитет с удовлетворением отметил, что в соответствии с просьбой, высказанной на 60-м собрании Комитета, Генеральный секретарь МСЭ направил письмо Президенту Соединенных Штатов Америки в феврале 2013 года. Комитет с сожалением отметил также, что вредные помехи радиовещательным службам Кубы все еще продолжаются. Комитет призвал администрацию Соединенных Штатов Америки и администрацию Кубы продолжать решать этот вопрос".

Конкретные случаи вредных помех – Италия и соседние страны

4.31 **Г-н Стрелец**, ссылаясь на п. 4.33 Документа RRB12-3/13 (Протокол 61-го собрания), спрашивает, какова была реакция администрации Италии на решение 61-го собрания Комитета.

4.32 **Руководитель TSD** говорит, что вредные помехи, причиняемые Италией соседним странам, рассматриваются в п. 4.2.2 отчета Директора (Документ RRB13-1/1), и что в Документе RRB13-1/DELAYED/1 от администрации Хорватии представлена уточненная информация о ситуации в отношении Хорватии, которая охарактеризована как становящаяся "все более и более критической". Бюро получило также письмо от администрации Мальты со ссылкой на общедоступную информацию о существующем и предполагаемом использовании Италией определенных каналов. В письме выражается обеспокоенность в отношении решения проблем вредных помех.

4.33 **Г-н Жилинскас** сожалеет, что от администрации Италии не был получен ответ, несмотря на данное Италией на ВКР-12 обещание предоставить план действий, которые будут предприняты для устранения помех.

4.34 **Г-н Стрелец** говорит, что, несмотря на то что создаваемые Италией помехи не являются преднамеренными, они оказывают отрицательное воздействие на экономику соседних стран. Возможно, эти страны могли бы попытаться возместить ущерб через экономический суд. На своем 61-м собрании Комитет принял конструктивное решение, однако ответной реакции со стороны АС Италии не последовало. Комитету, как минимум, следует установить предельный срок для предоставления Италией плана своих будущих действий.

4.35 **Председатель** полагает, что Директору следует принять надлежащие меры, чтобы помочь решить этот вопрос, в том числе вновь выполнить решение, принятое Комитетом на его 61-м собрании, и, возможно, провести собрания с участием всех заинтересованных администраций.

4.36 **Г-н Эбади** говорит, что Директор предпринял неоднократные усилия, стремясь решить этот вопрос. Комитет мог бы попросить Генерального секретаря поднять эту проблему на Совете.

4.37 **Г-н Бесси** соглашается с Председателем и г-ном Стрельцом. Он предлагает просить Советника МСЭ по правовым вопросам изучить любые правовые варианты, которые могли бы использоваться в целях воздействия на администрацию, которая в силу своего расположения в зоне планирования Регионального соглашения GE06 пользуется правами, но не выполняет свои обязательства по данному соглашению. Результаты данного исследования следует предоставить 63-му собранию Комитета.

4.38 **Г-жа Золлер** напоминает, что Комитет просил провести аналогичное исследование перед ВКР-12 и включил его результаты в свой отчет конференции согласно Резолюции 80. В итоге Комитет пришел к выводу, что в соответствии с текущими положениями Регламента радиосвязи,

Устава и Конвенции Комитет и Бюро не имели полномочий приостановить обработку присвоений, относящихся к администрации, которая требует соблюдения своих прав на международное признание и защиту от вредных помех, но не выполняет свои обязательства.

4.39 **Г-н Жилинскас** поддерживает г-жу Золлер. Случай вредных помех, причиняемых Италией соседним странам, возник много лет назад. В соответствии с ранее представленной Комитету информацией Италия не ратифицировала ни Соглашение GE06, ни Соглашение GE84 и, следовательно, не обязана их соблюдать. Оратор поддерживает предложенный г-ном Стрельцом подход, который, по-видимому, является единственным доступным Комитету способом. По просьбе Комитета Генеральный секретарь написал письмо правительству Италии и даже провел встречу с представителями правительства. Реакция была положительной, однако Италия не обеспечила обещанные результаты. Комитету следует повторить свое предыдущее решение и получить ответ от Италии. Этот вопрос можно было бы поднять на Совете, однако оратор испытывает меньше оптимизма, чем Председатель, в отношении действенности такого подхода. Согласно письму от Хорватии, приведенному в Документе RRB13-1/DELAYED/1, Италия причиняет вредные помехи радиовещательным станциям Хорватии. Италия представила некоторые объяснения в отношении телевизионного радиовещания, однако нет совершенно никакой информации в отношении ЧМ-радиовещания, что не дает надежду на улучшение ситуации.

4.40 **Руководитель TSD** замечает, что Италия пользуется своими правами в соответствии с Соглашениями GE06 и GE84 и отвечает на публикацию изменений, производимых соседними странами.

4.41 **Г-н Стрелец** предупреждает, что проблема продолжающихся вредных помех, причиняемых Италией соседним странам, несмотря на все усилия, предпринятые Комитетом и ВКР-12, может подорвать доверие администраций к МСЭ и Комитету. До настоящего времени Италия не представила ничего, кроме обещаний, не подкрепленных какими-либо конкретными действиями. Этот вопрос поднимался на ВКР-12, однако Италия не выполнила решение конференции. На эту проблему следует обратить внимание Совета и, при необходимости, ВКР-15.

4.42 **Г-н Бесси** напоминает, что основное внимание в юридических консультациях, содержащихся в Приложении 6 к Документу RRB09-2/4 (отчет Директора 51-му собранию), было сосредоточено на правилах процедуры, касающихся несоблюдения региональных соглашений. При подготовке к ВКР-12 Комитет пришел к выводу, что в Регламенте радиосвязи нет никаких оснований для приостановления обработки заявок какой-либо администрации. Настоящий случай не относится к правилу процедуры. Вопрос заключается в том, как заставить Италию соблюдать права других администраций согласно Уставу, Конвенции и региональным соглашениям, при том что Италия требует соблюдения собственных прав согласно этим основным документам.

4.43 **Председатель** информирует Комитет, что заместитель Директора обратился к Советнику по правовым вопросам, и тот готов предоставить правовое заключение при условии, что Комитет сформулирует точный вопрос.

4.44 **Г-н Нурматов** напоминает, что на 61-м собрании упоминалось привлечение Европейского союза. Возможно, что сейчас настало время задействовать данный подход.

4.45 **Председатель** замечает, что если Комитет поручит Директору принять надлежащие меры, то Директор мог бы обратиться к Европейскому союзу, если сочтет это уместным.

4.46 **Г-н Бесси** полагает, что вопрос к Советнику по правовым вопросам следует включить в решение Комитета.

4.47 Отвечая на вопрос **г-на Жилинскаса, руководитель TSD** подтверждает, что все сообщения от администраций, затронутых вредными помехами от Италии, публикуются на специальном веб-сайте.

4.48 **Заместитель Директора** объявляет, что ему только что сообщили, что Генеральный секретарь получил письмо от Министерства экономического развития Италии, в котором указано, что работа по решению проблемы помех проводится в приоритетном порядке, и что недавно в Италии были внедрены правовые инновации, способствующие достижению взаимоприемлемой ситуации со Словенией.

4.49 Комитет **утвердил** следующие выводы касательно помех, причиняемых Италией соседним странам:

"В отношении п. 4.2.2 Отчета Директора и с учетом информации, содержащейся в Документе RRB13-1/DELAYED/1, Комитет с сожалением отметил, что вредные помехи службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемые Италией ее соседям, продолжают. В связи с этим Комитет напомнил свое решение, принятое на 61-м собрании, в котором Директору Бюро радиосвязи поручалось:

- "а) написать письмо администрации Италии, попросив ее подробно описать меры, предпринятые ею после ВКР-12, и представить план дальнейших действий, которые будут предприняты в целях ликвидации этих помех;
- б) направить ответ от администрации Италии затронутым администрациям с просьбой высказать свои мнения;
- с) представить краткое изложение всех соответствующих документов, предоставленных администрацией Италии, и ответов от затронутых администраций следующему собранию РРК, для того чтобы Комитет принял решение относительно дальнейшего порядка действий".

Комитет отметил, что Директор принял меры по этим решениям. Однако ответа от администрации Италии в отношении вышеупомянутого пункта а) не поступило. Этот вопрос вызывает серьезное беспокойство Комитета.

Комитет решил поручить Директору Бюро радиосвязи предпринять соответствующие меры, чтобы помочь решить этот вопрос, включая выполнение решений, принятых Комитетом на его 61-м собрании, и, если потребуется, проведение собраний с соответствующими органами всех заинтересованных администраций.

Комитет поручил также Директору Бюро радиосвязи просить Советника МСЭ по правовым вопросам провести специальное исследование, чтобы определить правовые варианты разрешения ситуации, при которой администрация, находясь в зоне планирования регионального Соглашения GE06, осуществляет свои права, но не соблюдает обязательства, вытекающие из этого Соглашения. Результаты этого исследования следует доложить 63-му собранию Комитета".

Конкретные случаи вредных помех – помехи, о которых сообщалось Корейской Народно-Демократической Республикой

4.50 **Руководитель TSD** говорит, что в п. 4.2.3 отчета Директора (Документ RRB13-1/1) внимание Комитета обращается на новый случай, касающийся вредных помех телевизионной радиовещательной службе ОВЧ диапазона администрации Корейской Народно-Демократической Республики. Администрация Корейской Народно-Демократической Республики сообщила о вредных помехах своей телевизионной радиовещательной службе на частотах 186 МГц, 194 МГц, 210 МГц и 218 МГц, причиняемых аналоговыми телевизионными станциями высокой мощности, расположенными в Республике Корея. Бюро передало эту информацию администрации Республики Корея, но не получило письменного подтверждения о получении информации. Однако примерно за месяц до настоящего собрания Комитета представитель Постоянного представительства Республики Корея пришел в Бюро, чтобы обсудить этот случай, и попросил считать его присутствие как подтверждение приема информации. В Дополнительном документе 1 к Документу RRB13-1/1 принята к сведению просьба от администрации Корейской Народно-Демократической Республики о представлении этого случая на рассмотрение Комитета. В нем также содержится краткая информация об этом случае и результаты проведенного Бюро анализа имеющейся информации. Бюро пришло к выводу, что ни одно из присвоений, зарегистрированных за администрацией Республики Корея, не соответствует местоположению сообщенных источников вредных помех. Бюро провело гипотетические расчеты для оценки излучаемой мощности, необходимой для создания сообщенного уровня мешающего сигнала, и пришло к выводу, что излучаемая мощность мешающих излучений оказалась бы на несколько порядков выше, чем обычная излучаемая мощность телевизионных станций. Оратор отмечает, что Республика Корея перешла на цифровое телевизионное вещание до окончания 2012 года, и аналоговое телевизионное вещание более не осуществляется в данной стране.

4.51 **Г-н Бесси** выражает сомнение в том, что у Комитета имеется достаточно информации для рассмотрения этого случая.

4.52 **Г-н Жилинскас**, ссылаясь на Дополнительный документ 1 к Документу RRB13-1/1, говорит, что результаты расчетов Бюро представляются невероятными. Ему не известно ни одной телевизионной антенны, которая могла бы осуществлять передачу при таких высоких уровнях мощности (90 дБВт). Оратор спрашивает, могут ли наблюдаться сезонные колебания условий распространения.

4.53 **Председатель** говорит, что в определенные периоды времени в году наблюдается эффект волноводного распространения, и телевизионные сигналы могут проходить гораздо более длинные расстояния, чем обычно ожидается.

4.54 **Руководитель TSD** говорит, что Бюро не учитывало условия распространения, в частности эффекты волноводного распространения, несмотря на то что в исключительных случаях они могут сделать сигнал гораздо более сильным, чем ожидалось. Расчеты Бюро базировались только на информации, представленной администрацией Корейской Народно-Демократической Республики, и присвоениях, зарегистрированных в МСРЧ. С учетом допущений, указанных в п. 3.2 Дополнительного документа 1 к Документу RRB13-1/1, Бюро рассчитало гипотетические сигналы, которые должны были бы излучаться, чтобы создать помехи, о которых сообщалось администрацией Корейской Народно-Демократической Республики. Как отметил г-н Жилинскас, рассчитанные значения являются чрезвычайно высокими. В принципе, Республика Корея более не использует аналоговое телевизионное радиовещание.

4.55 **Г-н Эбади** отмечает, что задействованные станции зарегистрированы в МСРЧ. Он говорит, что должна соблюдаться Статья 45 Устава и что должны применяться соответствующие положения Регламента радиосвязи, в частности п. 15.2, в котором установлено, что "передающие станции должны излучать только такую мощность, которая необходима для обеспечения удовлетворительной службы", и п. 13.2, который касается оказания помощи в разрешении случаев вредных помех. Он отмечает, что Комитет не получил никакой информации от администрации Республики Корея.

4.56 **Г-н Маджента** говорит, что он никогда не сталкивался с такими высокомоощными излучениями от телевизионных радиовещательных антенн, которые указаны в расчетах Бюро. Возможно, направленная антенна могла бы вести передачу при такой мощности, однако Бюро не рассматривало данный случай. Недостаток информации не позволяет понять, что происходит.

4.57 **Г-н Жилинскас** поддерживает г-на Эбади. Несколько вопросов остаются без ответа. Были ли помехи непрерывными или спорадическими? Наблюдались ли они в периоды вероятного возникновения эффекта волноводного распространения? Были ли вредные помехи преднамеренными? Представленная информация является противоречивой; Республика Корея перешла на цифровое вещание, однако администрация Корейской Народно-Демократической Республики сообщила о вредных помехах от аналоговых сигналов. В соответствии с информацией, полученной из МСРЧ, в присвоениях, зарегистрированных администрацией Корейской Народно-Демократической Республики, используются более низкие уровни мощности, чем в присвоениях, зарегистрированных администрацией Республики Корея.

4.58 **Г-н Бесси** замечает, что частоты, зарегистрированные Корейской Народно-Демократической Республикой и Республикой Корея, относятся к неплановым полосам и, следовательно, регулируются Статьей 8 Регламента радиосвязи. Таким образом, в соответствии с п. 8.3 частотные присвоения, зарегистрированные в МСРЧ с благоприятным заключением, имеют право на международное признание, и другие администрации должны учитывать эти присвоения, с тем чтобы не допускать вредных помех. В соответствии с информацией, полученной из МСРЧ, заявление присвоений, зарегистрированных администрацией Корейской Народно-Демократической Республики, состоялось в 1991 году, в то время как заявление некоторых присвоений, зарегистрированных администрацией Республики Корея, состоялось еще в 1989 году. Для нескольких присвоений, зарегистрированных администрацией Республики Корея, дата не указана. Оратор полагает, что Бюро следует разъяснить, какие присвоения имеют право на защиту от вредных помех.

4.59 **Руководитель TSD** говорит, что любые пропущенные даты относятся к периоду до 1989 года. База данных была компьютеризирована в 1989 году, и более ранние даты не были указаны. Дата заявления, зарегистрированная в МСРЧ, не устанавливает порядок старшинства, несмотря на то

что в момент заявления должны учитываться существующие присвоения. Присвоения обеих администраций пользуются международной защитой и должны быть защищены от вредных помех. Администрация Корейской Народно-Демократической Республики представила жалобу на то, что уровни сигнала Республики Корея затрагивают ее присвоения, однако она не ссылалась на порядок старшинства, вытекающий из даты регистрации в МСРЧ.

4.60 **Г-н Стрелец** поддерживает г-на Эбади. Излучения, создаваемые Республикой Корея, не должны причинять вредных помех станциям Корейской Народно-Демократической Республики, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи. Очевидно, что помехи продолжаются в течение длительного времени, и Комитету следует быть последовательным в своем подходе и рассматривать этот случай так, как он рассматривает другие подобные случаи.

4.61 **Г-н Жилинскас** предлагает добавить ссылку на п. 23.3 Регламента радиосвязи, если Комитет примет решение на основе комментариев г-на Эбади, так как в данном положении установлено, что мощность радиовещательных станций "не должна превышать величины, необходимой для экономического и эффективного обеспечения национальной службы хорошего качества в границах данной страны".

4.62 **Г-н Ито** говорит, что с учетом непростых отношений между этими двумя странами Комитету не следует делать выводы на основе информации только от одной стороны. Бюро следует помогать в расследовании этого вопроса, а обеим администрациям следует продемонстрировать добрую волю и сотрудничать для решения этого вопроса.

4.63 **Г-н Бесси** соглашается, что это непростой вопрос. Внимание Комитета обращается на этот случай впервые, и Комитету следует дождаться ответа от другой стороны, прежде чем принимать то или иное решение.

4.64 **Г-н Маджента** поддерживает г-на Бесси. У Комитета недостаточно информации, которая послужила бы основой для принятия решения.

4.65 **Г-н Ито** также поддерживает г-на Бесси. Решение Комитета должно основываться на фактах, и Бюро следует добиваться ответа от Республики Корея.

4.66 **Г-н Теран** поддерживает г-на Ито и г-на Бесси. Оратора интересует вопрос, почему о проблеме, которая существует около 15 лет, впервые было сообщено в 2011 году, и только сейчас на нее обращено внимание Комитета.

4.67 **Г-н Стрелец** говорит, что Бюро действовало правильно, однако его усилия не принесли результата, потому что администрация Республики Корея не дала ответ. Возможно, по этой причине администрация Корейской Народно-Демократической Республики обратилась с просьбой о вынесении данного случая на рассмотрение Комитета.

4.68 **Руководитель TSD** информирует Комитет, что Бюро направило пять писем администрации Республики Корея с упоминанием соответствующих положений, однако ни на одно из этих писем ответ не был получен.

4.69 **Председатель** предлагает г-ну Эбади подготовить проект выводов Комитета по данному случаю. **Г-н Эбади** говорит, что при этом он проконсультируется с членами Комитета, которые выразили мнения по данному вопросу.

4.70 **Руководитель TSD** говорит, что Бюро проведет работу по уточнению технических данных, в частности выходной мощности и географического местоположения станций, создающих помехи.

4.71 С учетом этого Комитет **утверждает** следующие выводы:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2.3 Отчета Директора, Документ RRB13-1/1, и Дополнительный документ 1 к Документу RRB13-1/1, касающийся просьбы об оказании помощи, поступившей от администрации Корейской Народно-Демократической Республики. Комитет был проинформирован о том, что:

- администрация Корейской Народно-Демократической Республики сообщила о вредных помехах ее телевизионным радиовещательным станциям на частотах 186 МГц, 194 МГц, 210 МГц и 218 МГц, создаваемых аналоговыми телевизионными радиовещательными станциями высокой мощности, расположенными в Республике Корея, и просила помощи со стороны Бюро;

- аналоговые телевизионные радиовещательные станции администрации Корейской Народно-Демократической Республики на частотах 186 МГц, 194 МГц, 210 МГц и 218 МГц надлежащим образом занесены в МСРЧ МСЭ с благоприятными заключениями и поэтому, в соответствии с п. 8.3 Регламента радиосвязи МСЭ, имеют право на международное признание с целью недопущения вредных помех;
- Бюро направило все сообщения о вредных помехах администрации Республики Корея, однако ответа не получила. Вместе с тем представитель из Постоянного представительства Республики Корея посетил Бюро, признав получение сообщений о вредных помехах;
- положения пп. 23.3 и 15.2 Регламента радиосвязи в этом случае применимы.

Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку соответствующим администрациям в расследовании этого вопроса и настоятельно призвал администрации Корейской Народно-Демократической Республики и Республики Корея проявить взаимную добрую волю и сотрудничать в разрешении этого вопроса в первоочередном порядке".

4.72 Документ RRB13-1/1, а также Дополнительные документы 1 и 2 **принимаются к сведению**.

5 Рассмотрение проекта правил процедуры (Циркулярные письма CCRR/46 и CCRR/47; Документ RRB13-1/2)

Проект правил, касающихся методов работы Радиорегламентарного комитета (Часть С Правил процедуры) (Циркулярное письмо CCRR/46; Документ RRB13-1/2)

5.1 **Заместитель Директора** представляет проект пересмотренных правил процедуры, содержащихся в Циркулярном письме CCRR/46, а также замечания, полученные от Администраций Армении, Узбекистана и Исламской Республики Иран, которые содержатся, соответственно, в Приложениях 1, 3 и 7 к Документу RRB13-1/2. Изменения, предложенные в Циркулярном письме CCRR/46 фактически призваны отразить новый процесс, который вводится в действие, по утверждению Комитетом своих протоколов в период между собраниями, как это обсуждалось на 60-м собрании Комитета, с тем чтобы привести эту процедуру в соответствие с требованиями Статьи 13 Регламента радиосвязи. Новая процедура выполнялась на экспериментальной основе после 60-го собрания Комитета, и ее успешное выполнение в значительной степени зависит от наличия достаточного промежутка времени между собраниями. Армения поддержала предложенные изменения, Узбекистан предложил несколько редакционных поправок, а Исламская Республика Иран предложила более существенные изменения.

5.2 **Председатель** замечает, что предложенные Бюро изменения отражают выводы, к которым пришел Комитет после длительных обсуждений на своем 60-м собрании.

5.3 **Заместитель Директора** говорит, что первое изменение, предложенное в Циркулярном письме CCRR/46 в соответствии с новой процедурой, заключается в исключении п. 1.4 a) Части С и, как следствие, в изменении нумерации последующих подпунктов. Таким образом, "утверждение протокола предыдущего собрания Комитета" более не является постоянным пунктом повестки дня Комитета.

5.4 **Г-н Стрелец** говорит, что предложение Исламской Республики Иран о сохранении п. 1.4 a) скорее ставит вопрос о том, должен ли протокол, утвержденный Комитетом в период между собраниями, считаться утвержденным на предварительной или окончательной основе. В любом случае предложение Ирана о сохранении п. 1.4 a) противоречит его предложению относительно п. 1.10. По мнению оратора, п. 1.4 a) следует исключить.

5.5 **Г-н Эбади** говорит, что основу обсуждений Комитета на его 60-м собрании составляла в основном необходимость соблюдения Комитетом п. 13.18 Регламента радиосвязи, наиболее важным элементом которого является требование в отношении того, что "утвержденный протокол" собрания "должен быть, как правило, разослан администрациями посредством циркулярного письма по крайней мере за месяц до начала следующего собрания ...". По мнению оратора, вопрос о том, является ли этот утвержденный протокол "окончательным" или "предварительным", имеет второстепенное значение.

5.6 **Председатель** отмечает, что в п. 13.18 упоминается "утвержденный протокол", а не "утвержденный в предварительном порядке протокол".

5.7 **Г-н Бесси** считает, что изменения, предложенные в Циркулярном письме CCRR/46, отражают результаты обсуждений Комитета на его 60-м собрании. Оратор опасается, что подход г-на Эбади к этому вопросу может являться возвратом к практике, которую Комитет стремится прекратить.

5.8 **Г-н Эбади** говорит, что его подход к этому вопросу не означает возврат к прежней практике. Наиболее важным является то, что протокол должен быть разослан за месяц до следующего собрания, однако это не означает, что итоговое утверждение не может состояться на данном собрании. Слова "как правило" в п. 13.18 дают Комитету любую гибкость, которая ему может потребоваться.

5.9 **Г-н Стрелец** говорит, что предложение Ирана сохранить п. 1.4 а) несовместимо с новой процедурой, поддержанной Комитетом на его 60-м собрании. Новая процедура еще не реализована в полной мере, с учетом того что пересмотренное правило процедуры еще не вступило в силу. Протокол создается для информационных целей и не имеет юридической силы, поскольку решения, принятые Комитетом, представляются в отдельном документе – кратком обзоре решений. Протокол содержит справедливое отражение того, что происходило на собраниях, мнения членов Комитета и то, как эти мнения могли изменяться по мере проведения собрания, а также то, как были приняты решения. Администрации не могут представить замечания к протоколу, и данная возможность была сознательно исключена решением Комитета, принятым на его 60-м собрании. Замечания и поправки к протоколу могут вносить члены, несмотря на то что члены, как правило, не должны пытаться изменить выступления других членов, а только свои собственные. Протокол может быть утвержден только один раз, т. е. до того, как он будет разослан администрациям. Таким образом, исключение п. 1.4 а) является обоснованным, и только одна администрация выразила сомнение в этом отношении.

5.10 **Г-н Бесси** говорит, что в соответствии с пониманием, достигнутым на 60-м собрании, гибкость в п. 13.18, обеспечиваемая словами "как правило", относится только к сроку в один месяц, который должен соблюдаться, а не к требованию в отношении того, чтобы Комитет рассылал свой утвержденный протокол до своего следующего собрания, которое всегда является обязательным. Замечания Исламской Республики Иран основываются на практике, используемой другими органами МСЭ при утверждении своих протоколов с помощью электронных средств. Однако такая практика не установлена ни в одних основных текстах документов Союза, и Комитету в Конвенции МСЭ даны четкие указания разрабатывать и уточнять свои собственные методы работы. Таким образом, Комитет имеет полную свободу действовать так, как он сочтет наиболее целесообразным. Протокол Комитета используется администрациями, чтобы понять, как Комитет принимает свои решения. Поэтому целесообразно, чтобы администрации имели возможность обратиться к протоколу при подготовке представлений на следующее собрание. Соответственно, утверждение Комитетом своего протокола по переписке и предоставление его до следующего собрания является наиболее эффективным средством для администраций и не нарушает никаких основных текстов документов МСЭ.

5.11 **Г-н Маджента** предупреждает, что Комитет повторяет обсуждения, которые состоялись на его 60-м собрании. У Комитета нет оснований принимать такую же практику, как у каких-либо других органов МСЭ (т. е. исследовательских комиссий), в особенности потому, что в п. 13.18 содержатся конкретные указания в отношении протокола Комитета, который должен быть предоставлен администрациям за месяц до следующего собрания. Оратор согласен, что протокол является информационным документом, не имеющим юридической силы, и на это четко указано в примечании, недавно добавленном Комитетом на титульный лист его протокола, в котором также определено, что официальные решения Комитета размещены в кратком обзоре его решений.

5.12 С учетом сделанных комментариев **Председатель** предлагает, чтобы комитет утвердил MOD п. 1.4, удалив тем самым п. 1.4 а).

5.13 Предложение **принимается**.

5.14 С учетом замечаний Узбекистана, приведенных в Приложении 3 к Документу RRB13-1/2, было **принято решение** заменить слово "представления" словом "документы" в п. 1.6 и в других

местах Части С, где это целесообразно, а также заменить слова "веб-сайт РРК" словами "страницы РРК веб-сайта МСЭ" по всему тексту Части С.

5.15 MOD п. 1.6 с внесенными поправками **утверждается** при условии сохранения слова "как правило" и заменой слова "могут" словами "могли бы" в соответствии с предложением Исламской Республики Иран.

5.16 В том что касается MOD п. 1.9, **г-н Маджента** отмечает, что само положение содержит процедуру, которой надлежит следовать в случае если Комитет проводит голосование. **Заместитель Директора** замечает, что Комитет вправе принимать собственные методы, если он прибегает к голосованию.

5.17 **Г-н Бесси** спрашивает, потребуются ли Комитету когда-либо проводить голосование? Комитет принимает свои решения на основе выраженных мнений и достигнутого консенсуса, и достаточно указать в протоколе (также как это будет указано в кратком обзоре решений), было ли решение принято единогласно или большинством голосов.

5.18 **Г-жа Золлер** говорит, что в Конвенции (в частности, K146) и Общем регламенте конференций, ассамблей и собраний Союза Комитету приведено достаточно указаний о том, как проводить голосование. Оно чрезвычайно редко используется в Комитете, и ни разу не состоялось за шесть лет, в течение которых оратор является членом.

5.19 **Г-н Эбади** и **г-н Жилинскас** не видят необходимости в учете предложения Ирана относительно упоминания решений, принятых "по правилу голосования квалифицированным большинством" в последнем предложении п. 1.9.

5.20 **Г-н Стрелец**, которого поддерживают **г-н Жилинскас**, **г-н Коффи** и **г-н Бесси**, предлагает просто изложить последнее предложение п. 1.9 в следующей редакции: "В протоколе должно быть четко указано, если решение принято голосованием (по меньшей мере двумя третями членов Комитета)".

5.21 С учетом данной поправки MOD п. 1.9 **утверждается**.

5.22 В том что касается MOD п. 1.10, **заместитель Директор** говорит, что описанная в нем процедура отражает новую практику, которая обсуждалась и была утверждена Комитетом на своем 60-м собрании, обеспечивающую полное соответствие с п. 13.18 Регламента радиосвязи.

5.23 **Г-жа Золлер** говорит, что предложение Ирана о включении в четвертое предложение MOD п. 1.10 слова "предварительно" в отношении утвержденного протокола, который должен рассылаться администрациям, не может быть принято, в особенности с учетом согласованного исключения п. 1.4 а). Тем не менее она предлагает, чтобы Комитет согласился с предложением Ирана об исключении упоминания слов "и необходимым сотрудникам Бюро" в третьем предложении.

5.24 Предложение **принимается**.

5.25 MOD п. 1.10 с внесенными поправками **утверждается**.

5.26 MOD п. 1.11 **утверждается** при условии включения предложений Ирана о замене слова "отраженных" словом "содержащихся", а также слова "будет" словом "должен".

5.27 MOD п. 1.12 **утверждается**.

5.28 **Председатель** говорит, что, поскольку Комитет внес лишь незначительные поправки в изменения, предложенные в Циркулярном письме CCRR/46, нет необходимости повторно рассылать проект пересмотренных правил администрациям для дальнейших замечаний.

5.29 Изменения, внесенные Комитетом в Часть С Правил процедуры, **утверждаются** в целом для немедленного применения.

Проект правил, касающихся Статей 9 и 11 Регламента радиосвязи, Резолюции 51 и Регионального соглашения GE89 (Циркулярное письмо CCRR/47; Документ RRB13-1/2)

5.30 **Председатель** предлагает **руководителю TSD** представить проект правил процедуры, относящихся к наземным службам, а г-ну Матасу (SSD/SPR) – проект правил, относящихся к космическим службам.

Правила, касающиеся Статьи 9 – ADD Правила, касающиеся просроченного платежа в счет возмещения затрат и аннулирования заявок на регистрацию спутниковых сетей в связи с неуплатой сборов на возмещение затрат в соответствии с Решением 482 Совета

5.31 **Г-н Матас (SSD/SPR)**, представляя проект новых правил, говорит, что в соответствии с Решением 482 Совета, если платеж не получен в течение шести месяцев с даты выставления счета, Бюро должно аннулировать публикацию. В связи с административными задержками, решение Бюро, касающееся просроченного платежа или неуплаты сбора, как правило, принимается собранием по ИФИК БР, проводимым не позднее шести недель по истечении предельного срока в шесть месяцев. Комитет принял решение, что заявки на регистрацию спутниковых сетей, по которым платеж был получен после шестимесячного предельного срока, но перед собранием по ИФИК БР, на котором принимается решение об аннулировании, будут продолжать приниматься во внимание. Любая заявка на регистрацию спутниковой сети, по которой платеж получен после собрания по ИФИК БР, где было принято решение об аннулировании этой заявки за неуплату, не будет более приниматься во внимание, и этот вопрос будет вынесен на рассмотрение собрания Комитета по желанию заинтересованной администрации.

5.32 **Руководитель SSD** напоминает, что Комитет просил Бюро подготовить правила процедуры, отражающие его практику. Оратор подтверждает, что в предложенных правилах не содержится ничего нового, а лишь отражена многолетняя практика Бюро. Она изложена в Документе RRB04-2/1, представленном на 34-е собрание Комитета. Администрация Франции в своих замечаниях, приведенных в Приложении 6 к Документу RRB13-1/2, предложила редакционное улучшение, которое облегчает понимание п. 2 предложенных правил.

5.33 **Г-н Стрелец и г-жа Золлер** говорят, что в текст следует внести поправки, предложенные администрацией Франции.

5.34 Предложение **принимается**.

5.35 **Г-жа Золлер** обращает внимание на п. 3 замечаний администрации Китая, содержащихся в Приложении 9 к Документу RRB13-1/2. По ее мнению, в замечании предлагается, чтобы вместо привязки правила процедуры к собранию по ИФИК БР, на котором рассматривались бы вопросы об аннулировании заявок на спутниковые сети за неуплату, случаи администраций, которые допустили просрочку платежа, должны рассматриваться на индивидуальной основе. Оратор предлагает следующие поправки. В п. 3 предложенных правил было бы целесообразно использовать слова "...собрании по ИФИК БР, проводимом, как правило, не позднее шести недель..." на случай более длительного срока, например вследствие праздников. В п. 5 она предлагает исключить слова "если этого пожелает соответствующая администрация", потому что Комитету полезно знать, как часто аннулируются заявки в случае получения платежа после собрания по ИФИК БР, на котором было принято решение об их аннулировании.

5.36 **Председатель**, отмечая, что Бюро вполне может принять эти изменения, предлагает утвердить поправки, предложенные г-жой Золлер.

5.37 Предложение **принимается**.

5.38 **Г-н Стрелец** просит разъяснить замечание администрации Китая. Означает ли он, что все случаи следует рассматривать на индивидуальной основе? По мнению оратора, если Комитет утвердит предложенные правила, то они, безусловно, будут применяться ко всем случаям.

5.39 **Председатель** заявляет, что после утверждения эти правила несомненно будут применяться одинаково ко всем случаям.

5.40 **Руководитель SSD** подтверждает заявление Председателя. Все платежи, полученные после шестимесячного предельного срока будут рассматриваться на индивидуальной основе Бюро. На собрании по ИФИК БР, проводимом, как правило, не позднее чем через шесть недель после предельного срока, Бюро рассматривает заявки и принимает решение относительно их аннулирования. Принятые Бюро выводы сообщаются Комитету, а администрациям предоставляется возможность опротестовать аннулирование. Далее, именно Комитет должен принять окончательное решение в отношении просьб администраций на индивидуальной основе. Оратор исходит из того, что в замечании Китая содержится призыв рассматривать на индивидуальной основе все заявки, по которым платеж был получен после шестимесячного предельного срока.

5.41 **Г-н Стрелец** говорит, что в его понимании, администрация Китая не хочет автоматически предоставлять администрациям дополнительные шесть недель сверх шестимесячного периода, отведенного для оплаты.

5.42 **Г-н Бесси** говорит, что предложенные правила фиксируют существующую практику Бюро, и их проще применять, чем подход, предложенный администрацией Китая.

5.43 **Г-н Ито** поддерживает руководителя SSD и существующую практику Бюро. Указание на то, что аннулирование любой заявки, по которой платеж не был получен после шестимесячного предельного срока, осуществляется на индивидуальной основе, может стимулировать обращение администраций с просьбами о продлении периода оплаты.

5.44 **Руководитель SSD** говорит, что предложенное правило применялось с момента ввода возмещения затрат десять лет назад. Оно не вызывает никаких трудностей и не создает никаких проблем ни в самом Бюро, ни в администрациях, заявляющих спутниковые сети. Информирование администраций о том, что решение об аннулировании будет принято на собрании по ИФИК БР, проводимом, как правило, не позднее чем через шесть недель после шестимесячного регламентарного предельного срока, обеспечивает большую определенность и прозрачность, чем простое указание о рассмотрении на индивидуальной основе. Лишь несколько администраций просили Комитет о продлении предельного срока оплаты, а доля оплаченных счетов превышает 99%. В Решении 482 Совета установлено, что сети следует аннулировать, если платеж не получен в течение шестимесячного предельного срока, однако, как объясняется в п. 3 предложенных правил, могут возникать административные задержки, которые связаны в основном с подтверждением платежа финансовыми учреждениями и внутренней проверкой, осуществляемой Бюро и Департаментом управления финансовыми ресурсами Генерального секретариата МСЭ. О принятых Бюро решениях будет, как и ранее, сообщаться Комитету в приложении к отчету Директора, в целях принятия окончательного решения Комитетом. Любая администрация может обратиться с просьбой о продлении предельного срока оплаты на основе подтверждающей информации.

5.45 **Г-н Бесси** говорит, что период в шесть недель необходим, чтобы предусмотреть задержку в получении Бюро подтверждения оплаты от Департамента управления финансовыми ресурсами.

5.46 **Г-н Эбади** соглашается с г-ном Бесси. В соответствии с п. 13.12А Регламента радиосвязи практика Бюро подлежит отражению в правилах процедуры. Комитету следует утвердить предложенные правила.

5.47 **Г-н Жилинскас** поддерживает предложенные правила процедура с поправками г-жи Золлер. Как объяснил руководитель SSD, период в шесть недель необходим.

5.48 Проект новых правил процедуры, касающихся просроченного платежа в счет возмещения затрат и аннулирования заявок на регистрацию спутниковых сетей в связи с неуплатой сборов на возмещение затрат в соответствии с Решением 482, с внесенными поправками, **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

Правила, касающиеся Статьи 11 – ADD Объединение частотных присвоений различных сетей ГСО, заявленных какой-либо администрацией в одной и той же орбитальной позиции, в частотные присвоения одной спутниковой сети

5.49 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет проект новых правил, касающихся Статьи 11, предложенных Бюро в Циркулярном письме CCRR/47. Замечания в отношении этих правил получены от трех администраций и воспроизводятся в Документе RRB13-1/2. Администрация Китая (Приложение 9) призывает "самым внимательным образом рассмотреть" сборы на возмещение затрат, обусловленные объединением спутниковых сетей, поскольку объединение сетей было осуществлено для того, чтобы усовершенствовать управление в МСЭ, а не по инициативе или запросу операторов. Администрация Соединенных Штатов Америки (Приложение 5) предлагает внести редакционные изменения и не видит трудностей с утверждением предлагаемых правил. Администрация Вьетнама (Приложение 8) считает, что "объединение спутниковых сетей должно применяться только на основе запроса заявляющей администрации" и что плата за обработку заявок применяется только к заявляющей администрации, имеющей объединенные сети, а не ко всем администрациям, от имени которых она выступает.

5.50 **Г-жа Золлер** говорит, что эти правила процедуры нуждаются во внимательном изучении, поскольку существуют отдельные области, в которых они могут пойти насмарку. Так, например, в отношении информации об орбите п. 2.2 предлагаемых правил требует "одинаковые орбитальные характеристики", и то же время допускает "разные значения допустимого отклонения по долготе и отклонения по орбите", что может привести к путанице в вопросе о том, какие сети могли бы быть объединены. Что касается возмещения затрат, то п. 4 проекта правил предусматривает, что плата за объединение сетей будет устанавливаться Советом в соответствии с его Решением 482. Однако было бы трудно установить плату в счет возмещения затрат, не зная количество присвоений и сетей, которые необходимо объединить.

5.51 **Г-н Стрелец** поддерживает г-жу Золлер. Он подчеркивает также тот факт, что уникальные идентификаторы сети для каждой группы частотных присвоений при объединении сетей должны быть сохранены. Бюро проинформировало ВКР-12 о том, что оно вводит практику объединения сетей, однако эта практика нигде не обсуждалась. Важно, чтобы этот процесс осуществлялся только по просьбе администраций. Финансовые аспекты выходят за рамки мандата Комитета, однако он напоминает, что Комитет по бюджетному контролю ВКР-12 пришел к выводу, что эта процедура не будет иметь финансовых последствий для Союза. Администрации уже заплатили за обработку заявок, которые попросту механически объединяются. Комитет не может предугадать решение Совета, и поэтому п. 4 проекта этих правил необходимо было бы пересмотреть.

5.52 **Г-н Ито** согласен, что сети следует объединять только по просьбе администраций. Стоимостные аспекты не ясны. Администрации могут подумать, что плата в счет возмещения затрат для объединенных сетей должна быть уменьшена, между тем как предлагаемые правила предусматривают дополнительную плату.

5.53 **Г-н Бесси** поддерживает г-на Ито, отметив при этом тот факт, что в проекте правил говорится, что плата в счет возмещения затрат будет устанавливаться Советом. Он поддерживает поправки, предложенные администрацией Соединенных Штатов Америки к п. 2.3 и п. 2.4 проекта правил, которые обеспечивают сохранение первоначальных идентификаторов групп частотных присвоений.

5.54 **Руководитель SSD** говорит, что члены Комитета подняли важные вопросы. Пункт 2.2, предусматривающий, что в случае разных значений допустимого отклонения по долготе и отклонения по орбите для объединенной сети "должны использоваться наименьшие значения", должен снять обеспокоенности, высказанные в отношении неизменности орбитальной позиции. Он напоминает, что ВКР-12 потребовала, чтобы Бюро разработало правила процедуры в отношении объединения частотных присвоений различных геостационарных спутниковых сетей, заявленных какой-либо администрацией в одной и той же орбитальной позиции. Как указано в п. 1 проекта правил, объединение возможно только в отношении частотных присвоений, уже зарегистрированных в МСРЧ (с благоприятным и неблагоприятным заключениями). Что касается п. 4 проекта правил, то возможность возмещения затрат обсуждалась на ВКР-12, однако он не припомнит решение Комитета по бюджетному контролю. Деятельность, связанная с объединением, добавила работы Бюро, и потребует решение Совета, которое позволило бы Бюро взимать плату за эту работу. В отношении замечаний администрации Китая он подтверждает, что объединение осуществлялось только по просьбе заявляющей администрации, а не на основе решения Бюро или какой-либо другой организации.

5.55 **Г-н Стрелец**, которого поддерживают **г-н Эбади** и **г-н Бесси**, предлагает исключить п. 4 правил процедуры. **Г-жа Золлер** также поддерживает это предложение, поскольку текст о возмещении затрат не требуется в этих правилах процедуры.

5.56 Предложение **принимается**.

5.57 **Г-жа Золлер** высказывает мысль о том, что если Бюро предполагает, что будут понесены дополнительные затраты, то оно должно соответствующим образом проинформировать Совет.

5.58 **Руководитель SSD** говорит, что если Комитет утвердит новые правила для безотлагательного применения, как это предлагается в Циркулярном письме CCRR/47, то Бюро будет давать ответ на просьбу заявляющей администрации относительно объединения спутниковых сетей в условиях финансовой неопределенности. Поэтому он предлагает, чтобы датой вступления в силу новых правил было 1 июля 2013 года, после следующей сессии Совета.

5.59 **Предложение принимается.**

5.60 **Г-н Эбади** говорит, что п. 2.2 правил процедуры, в его нынешнем виде, может создать проблемы для работающих спутников.

5.61 **Руководитель SSD** напоминает, что раздел III Статьи 22 Регламента радиосвязи предоставляет определенную гибкость работающим спутникам в отношении их характеристик, занесенных в МСРЧ, но отмечает, что работа спутников не должна создавать неприемлемых помех другим спутникам, работающим в пределах $\pm 0,1^\circ$ относительно долготы их номинальных позиций.

5.62 **Г-н Ито** говорит, что он не испытывает трудностей с п. 2.2 правил процедуры. Объединение сетей зависит от воли администраций, и администрации, располагающей группировкой спутников, было бы трудно рассматривать их как одну заявку.

5.63 **Г-н Бесси** понимает из объяснения, данного руководителем SSD, что Бюро будет регистрировать объединенные сети с минимальными значениями и что администрации примут обязательство работать с минимальными значениями. По его мнению, если спутники уже работают, то было бы нереалистичным рассчитывать на то, что администрации примут на себя такое обязательство.

5.64 **Руководитель SSD** говорит, что это обязательство следовало бы включить в правила процедуры для обеспечения того, чтобы объединенные сети не создавали неприемлемых помех соседним сетям. На практике спутники могут находиться в доли градуса от их зарегистрированной орбитальной позиции, однако администрации берут на себя обязательство ограничить влияние помех уровнем, допустимым с точки зрения зарегистрированных местоположения и характеристик.

5.65 Проект новых правил процедуры, касающихся объединения частотных присвоений различных сетей ГСО, заявленных какой-либо администрацией в одной и той же орбитальной позиции, в частотные присвоения одной спутниковой сети, с поправками, внесенными для того, чтобы учесть замечания Комитета, **утверждается** и вступает в силу с 1 июля 2013 года.

MOD правила, касающиеся п. 11.31

5.66 **Руководитель TSD** говорит, что поправка, предложенная Бюро в Циркулярном письме CRR/47, заключается в том, чтобы добавить ссылки на таблицу в п. 2.4 этого правила, чтобы отразить положения, введенные ВКР-12, следующим образом: в строке "Ограничения мощности" добавить пп. 52.265 и 52.266; а в строке "Класс излучения" добавить п. 52.264. Администрация Франции сообщила, в Приложении 6 к Документу RRB13-1/2, что п. 52.264 не носит обязательный характер, и предложила уточнить это правило в отношении пп. 52.265 и 52.266. Бюро связалось с администрацией Франции, чтобы обсудить эти замечания. В итоге администрация Франции продолжала настаивать на том, что п. 52.264 не следует добавлять, однако она могла бы согласиться с тем, чтобы оставить ссылки на пп. 52.265 и 52.266 в таблице, как это предлагает Бюро.

5.67 **Г-н Эбади**, отметив, что положения пп. 52.265 и 52.266 относятся к п. 52.264, спрашивает, что было бы, если бы ссылка на п. 52.264 была бы опущена.

5.68 **Г-н Бесси** говорит, что в таблице в п. 2.4 данного правила перечисляются обязательства по занесению в МСРЧ. Как отметила администрация Франции, п. 52.264 не носит обязательный характер. Поэтому он мог бы согласиться не сохранять ссылку на это положение. Однако положения пп. 52.265 и 52.266 содержат обязательства, и поэтому ссылки на них должны быть включены в таблицу.

5.69 **Руководитель TSD** соглашается с г-ном Бесси. Он поясняет, что Бюро проверит пределы мощности для станций, соответствующие пп. 52.265 и 52.266. Таблица понятна с добавлением только пп. 52.265 и 52.266.

5.70 Проект изменений к правилам, касающимся п. 11.31, с исключением ссылки на п. 52.264, **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

SUP правила, касающиеся Резолюции 51 (Пересм. ВКР-2000)

5.71 **Председатель** отмечает, что ВКР-07 аннулировала Резолюцию 51 и что эти правила больше не требуются.

5.72 Искключение правил, касающихся Резолюции 51 (Пересм. ВКР-2000), **утверждается** и незамедлительно вступает в силу.

Правила, касающиеся Части А6 – MOD п. 4 Рассмотрение заявок, относящихся к непланируемым службам в полосах частот, регламентируемых Региональным соглашением GE89

5.73 **Руководитель TSD** отмечает, что замечаний в отношении изменений, предложенных Бюро, от администраций не поступило.

5.74 **Председатель** отмечает, что предлагаемые изменения являются следствием изменений, внесенных ВКР-12.

5.75 Предлагаемые изменения **утверждаются** и незамедлительно вступают в силу.

5.76 Комитет **утверждает** свои выводы, касающиеся новых и пересмотренных правил процедуры, содержащихся в Циркулярных письмах CCRR/46 и CCRR/47, в следующей редакции:

"Комитет рассмотрел проект Правил процедуры, направленный администрациям в Циркулярных письмах CCRR/46 и CCRR/47, а также замечания, полученные от администраций (Документ RRB13-1/2). Комитет решил утвердить эти Правила процедуры с изменениями, учитывая поступившие замечания, и утвердил Правила процедуры, содержащиеся в Приложении к краткому обзору решений (Документ RRB13-1/7)".

5.77 **Председатель** обращает внимание на замечания, представленные администрацией Беларуси в Приложении 2 к Документу RRB13-1/2, в отношении Циркулярного письма CCRR/47.

Администрация Беларуси не имеет замечаний в отношении предлагаемых правил процедуры, однако поднимает вопрос о том, какими положениями Регламента радиосвязи должны руководствоваться администрации при выполнении ими следующего решения ВКР-12, принятого на 13-м пленарном заседании: "ВКР-12 признает, что администрация может вводить в действие или продолжать использовать частотные присвоения одной из своих спутниковых сетей путем использования космической станции, находящейся в сфере ответственности другой администрации или межправительственной организации, при условии, что эта другая администрация или межправительственная организация, будучи проинформированной, в течение 90 дней с даты получения информации не представляет возражений против использования данной космической станции для этих целей. Это требование не должно иметь обратной силы и применяется к присвоениям, введенным в действие после окончания ВКР-12".

5.78 **Руководитель SSD** говорит, что решение ВКР-12, упомянутое администрацией Беларуси, касается двусторонних отношений между администрациями. Никаких действий со стороны Бюро не предусматривается и не требуется. Хотя это решение не включено в Регламент радиосвязи, оно потенциально принято всеми администрациями, подписавшими Заключительные акты, и, подобно всем решениям, принятым на пленарных заседаниях ВКР, такое решение будет служить для Бюро руководством при выполнении им Регламента радиосвязи.

5.79 **Г-н Стрелец** говорит, что не видит проблем с выполнением этого решения и поэтому Комитету не требуется устанавливать какое-либо правило процедуры. Вместе с тем это решение будет иметь долговременный эффект, и администрациям необходимо знать об этом. Вот почему администрация Беларуси предложила отразить эту практику в правиле процедуры.

5.80 **Г-н Бесси, г-н Ито и г-н Жилинскас** считают, что отражение этого решения в правиле процедуры было бы полезно для администраций.

5.81 **Руководитель SSD** напоминает, что 2 мая 2012 года Бюро разослало Циркулярное письмо CR/333, в котором содержатся решения, принятые ВКР-12 и включенные в протоколы ее пленарных заседаний, относительно процедур, связанных с космическими службами, и в этом Циркулярном письме содержится решение, на которое ссылается администрация Беларуси.

5.82 **Председатель** говорит, что важное решение, упомянутое администрацией Беларуси, будет иметь важные последствия для ввода в действие, и он обеспокоен тем, что администрации, возможно, забыли об этом.

5.83 **Г-н Эбади** отмечает, что согласно п. 13.0.1 Регламента радиосвязи конференция против того, чтобы иметь правила процедуры, если не возникает трудностей с выполнением каких-либо положений. В данном же случае дело обстоит иначе.

5.84 **Заместитель Директора** высказывает мысль о том, что целесообразнее было бы поработать над возможным изменением Регламента радиосвязи, чтобы отразить это решение пленарного заседания и представить предлагаемый текст следующей ВКР, как это предусмотрено в п. 13.0.2.

5.85 **Г-н Стрелец** поддерживает подход, предложенный заместителем Директора. В разработке того или иного правила процедуры нет необходимости, поскольку нет трудностей с выполнением решения ВКР. Вместе с тем это решение является важным, и было бы целесообразно его отразить в Регламенте радиосвязи. Он предлагает, чтобы Бюро разработало подходящий текст для включения в Регламент радиосвязи и представило его ВКР-15 в отчете Директора этой конференции.

5.86 Предложение **принимается**.

6 Представление Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся вредных помех, причиняемых работе спутника YAHSAT-1A в позиции 52,5° в. д. (Документ RRB13-1/3 и Дополнительный документ 1)

6.1 **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** представляет Документ RRB13-1/3, в котором содержится представление Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся вредных помех, причиняемых работе спутника YAHSAT-1A в позиции 52,5° в. д. Дополнительная информация содержится в Дополнительном документе 1 к Документу RRB13-1/3, включающем представления от администрации Китая (Прилагаемые документы 1 и 2) и соответствующее сообщение от Бюро (Прилагаемый документ 3). Он также обращает внимание на дополнительную информацию, представленную администрацией Китая в Документе RRB13-1/DELAYED/3 и администрацией Объединенных Арабских Эмиратов в Документе RRB13-1/DELAYED/4.

6.2 По существу, администрация Объединенных Арабских Эмиратов жаловалась на вредные помехи, причиняемые спутнику YAHSAT-1A (спутниковая сеть EMARSAT-1G) в позиции 52,5° в. д. спутниками CHINASAT-5D (бывш. APSTAR-1A) и CHINASAT-15A (известным также как CHINASAT-12) в позиции 51,5° в. д. Она просила Комитет подтвердить статус спутниковой сети EMARSAT-1G и настоятельно призвать Китай действовать в соответствии с п. 11.42 Регламента радиосвязи и не причинять вредных помех спутнику YAHSAT-1A до тех пор, пока не будет достигнуто согласие между двумя операторами. Администрация Китая отметила, что она поместила спутник CHINASAT-15A в орбитальную позицию 51,5° в. д., для того чтобы перевести на него услуги, предлагаемые спутником CHINASAT-5D, и на время этой работы временно приостановила использование спутника CHINASAT-5D, стремясь избежать вредных помех спутнику YAHSAT-1A, однако спутник CHINASAT-15A принимал вредные помехи от спутника YAHSAT-1A. К тому же администрация Китая ставила под сомнение ввод в действие спутниковой сети EMARSAT-1G.

6.3 **Г-н Эбади** спрашивает, какая администрация имела приоритет, каковым был статус координации и имела ли место временная работа согласно п. 11.41.

6.4 **Руководитель SSD** говорит, что, с точки зрения Бюро, спутниковая сеть EMARSAT-1G в позиции 52,5° в. д. и сети Китая в позиции 51,5° в. д. были представлены, зарегистрированы и введены в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи, и, таким образом, они все являются действительными. Спутниковая сеть EMARSAT-1G в позиции 52,5° в. д. была занесена в МСРЧ в соответствии с п. 11.41 в отношении предыдущих спутниковых сетей Китая, а спутниковая сеть CHINASAT-51.5E была зарегистрирована в соответствии с п. 11.41 в отношении спутниковой сети EMARSAT-1G. Вместе с тем на ГСО около 50° в. д. существует большой спрос, и согласно п. 13.6 Бюро попросило администрацию Объединенных Арабских Эмиратов предоставить информацию, доказывающую непрерывную работу некоторых частотных присвоений в диапазонах С и Ku для спутниковой сети EMARSAT-1G, и ожидает ответа. Этот запрос был продиктован просьбой от администрации Китая. Что касается статуса координации, то он напоминает, что в отношении спутниковой сети EMARSAT-1G запрос о координации был сделан еще в 1996 году, т. е. в период, когда потребности в координации основывались на $\Delta T/T$, и поэтому требовалось согласие 22 администраций относительно частотного диапазона С. Из их числа администрация Объединенных

Арабских Эмиратов достигла координационных соглашений с 14 администрациями и действует согласно п. 11.41 в отношении восьми администраций (включая Китай). Что касается спутниковой сети CHINASAT-51.5E, то запрос о координации был сделан в 2005 году и основывался на координационной дуге, выявившей десять администраций, с которыми требовалась координация. Из этих соглашений два были достигнуты (с одним и тем же оператором), и Китай работает, согласно п. 11.41, в отношении оставшихся восьми администраций. Он отмечает, что, помимо количества координационных соглашений, еще более важным является качество каждого из них.

6.5 **Г-н Эбади** понимает, что никакой потребности в координации спутниковой сети EMARSAT-1G со спутниковой сетью CHINASAT-51.5E не было.

6.6 **Председатель** отмечает, что руководитель SSD подтвердил такое понимание.

6.7 **Г-н Ито** говорит, что согласно хронологии данных, занесенных в МСРЧ, спутниковая сеть EMARSAT-1G была введена в действие в течение пяти лет, иными словами, в течение семигодичного предельного срока. В мае 2009 года Бюро разослало Циркулярное письмо CR/301 Государствам-Членам, чтобы напомнить им о необходимости свести их заявки к фактически используемым. В августе 2009 года использование спутниковой сети EMARSAT-1G было приостановлено и возобновлено в июне 2011 года. Между тем в сентябре 2010 года спутник APSTAR-1A был перемещен в позицию 51,5° в. д., а спутниковая сеть CHINASAT-51.5E была введена в действие. Это пояснит статус обоих спутников, описанный Бюро.

6.8 Отвечая на вопросы, заданные **г-ном Бесси** и **г-ном Кибе**, **руководитель SSD** поясняет, что с точки зрения применения п. 11.41 спутниковая сеть EMARSAT-1G пользуется приоритетом (на основе даты запроса о координации) по отношению к спутниковой сети CHINASAT-51.5E, однако администрация Объединенных Арабских Эмиратов должна осуществить координацию с другими сетями Китая, занесенными в МСРЧ. Комментируя занесенные в МСРЧ хронологические данные, касающиеся спутниковой сети Китая в позиции 51,5° в. д. и спутниковой сети Объединенных Арабских Эмиратов в позиции 52,5° в. д., он напоминает, что ВКР-97 в п. 11.44 ввела принцип ввода в действие любых частотных присвоений, заменивший ввод в действие первого частотного присвоения согласно п. 1550 РР, а в своей Резолюции 49 ввела принцип надлежащего исполнения. Оба принципа вступили в силу в 1999 году. До того времени администрациям и Комитету была предоставлена определенная гибкость в вопросах, касающихся ввода в действие частотных присвоений. После того как Бюро разослало свое Циркулярное письмо CR/301, оно начало запрашивать дополнительную информацию, подтверждающую ввод в действие или непрерывное использование, и этот подход был одобрен ВКР-12. Во всяком случае, Бюро от своего имени не изучало прошлые случаи, чтобы подтвердить непрерывность обслуживания.

6.9 **Г-н Эбади**, которого поддерживает **г-н Жилинскас**, полагает, что с регламентарной точки зрения Объединенные Арабские Эмираты имеют приоритет и вместе с тем готовы сотрудничать. Поэтому Комитету следует настоятельно призвать обе администрации приложить все усилия, чтобы преодолеть существующие трудности.

6.10 **Председатель** добавляет, что в большинстве случаев администрациям необходимо предложить завершить координацию при заявлении частотных присвоений согласно п. 11.41.

6.11 **Г-н Бесси** поддерживает **г-на Эбади** и **Председателя**. Комитет мог бы также указать на возможность решения этой проблемы администрациями Китая и Объединенных Арабских Эмиратов путем совместного использования диапазона С, как это предлагает администрация Объединенных Арабских Эмиратов в Документе RRB13-1/DELAYED/4.

6.12 **Г-н Коффи** считает, что соглашения о совместном использовании должны заключить администрации. Комитету следует лишь призвать обе администрации сотрудничать в разрешении этой проблемы.

6.13 **Г-н Кибе** говорит, что, как следует из пояснения Бюро, сеть Объединенных Арабских Эмиратов пользуется приоритетом. В решении Комитета должны содержаться ответы на вопросы, поднятые администрацией Объединенных Арабских Эмиратов в ее письме от 25 февраля 2013 года, содержащемся в Документе RRB13-1/3.

6.14 **Г-н Стрелец** говорит, что ситуация не является простой. Исходя из пояснения, данного Бюро, Комитету следует подтвердить статус спутниковой сети EMARSAT-1G, призвать

администрацию Китая выполнить свои обязательства, вытекающие из регистрации согласно п. 11.41, и настоятельно призвать обе администрации сотрудничать в разрешении этой проблемы.

6.15 **Г-жа Золлер** добавляет, что Комитету следует настоятельно призвать администрацию Китая действовать в соответствии с п. 11.42 и напомнить администрациям, что означает заявить согласно п. 11.41. Комитету следует также настоятельно призвать администрацию Объединенных Арабских Эмиратов и администрацию Китая приложить все усилия, чтобы достичь взаимоприемлемой координации, учитывая правило процедуры, касающееся п. 9.6 Регламента радиосвязи. Она выражает обеспокоенность тем, что достигнуто так мало координационных соглашений, по сравнению с требующимся количеством. Возможно, Комитету следует повторно провести работу по повышению осведомленности по вопросам, относящимся к заявлению в соответствии с п. 11.41, аналогично тому, как это было сделано в отчете Комитета для ВКР-12 по Резолюции 80.

6.16 **Г-н Маджента** соглашается с предыдущими ораторами.

6.17 После дополнительных замечаний, высказанных **г-ном Эбади** и **г-ном Ито** по содержанию решения Комитета, **Председатель** говорит, что налицо сложная проблема координации между двумя администрациями и обязательство устранить вредные помехи. Комитет выражает готовность оказать через Бюро всю необходимую помощь заинтересованным администрациям в разрешении этой проблемы. Он предлагает г-же Золлер подготовить проект решения Комитета, отражающего высказанные замечания.

6.18 Комитет **утверждает** свои следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представление от администрации Объединенных Арабских Эмиратов, содержащееся в Документе RRB13-1/3, и дополнительную информацию от администрации Китая, содержащуюся в Дополнительном документе 1 к Документу RRB13-1/3 и касающуюся вредных помех работе спутника YAHSAT-1A в орбитальной позиции 52,5° в. д. Комитет учел также информацию, представленную в Документах RRB13-1/DELAYED/3 и RRB13-1/DELAYED/4, и положения Регламента радиосвязи, касающиеся регистрации спутниковых сетей EMARSAT-1G и CHINASAT-51.5E, заявленных администрацией Объединенных Арабских Эмиратов и администрацией Китая, соответственно.

Комитет сделал следующие выводы:

- 1) Спутниковая сеть EMARSAT-1G занесена в Международный справочный регистр частот (МСПЧ) с благоприятным заключением согласно п. **11.31** Регламента радиосвязи и поэтому имеет право на международное признание согласно п. **8.3** Регламента радиосвязи.
- 2) Спутниковая сеть CHINASAT-51.5E зарегистрирована согласно п. **11.41** с учетом спутниковой сети EMARSAT-1G администрации ОАЭ. Применяются положения п. **11.42** Регламента радиосвязи, которые предусматривают, что *"администрация, которая несет ответственность за станцию, использующую частотное присвоение, зарегистрированное в соответствии с п. **11.41**, по получении сообщения, содержащего сведения, относящиеся к вредным помехам, должна немедленно исключить эти вредные помехи"*. Поэтому Комитет настоятельно призывает администрацию Китая действовать в соответствии с п. **11.42** Регламента радиосвязи и немедленно исключить эти вредные помехи спутнику YAHSAT-1, работающему согласно заявке на регистрацию спутниковой сети EMARSAT-1G, и обеспечить, чтобы удержание соответствующих спутников осуществлялось с учетом надлежащих положений раздела III Статьи 22 Регламента радиосвязи.
- 3) Комитет настоятельно призывает администрации Объединенных Арабских Эмиратов и Китая приложить все возможные взаимные усилия, чтобы преодолеть эти трудности и достичь координации таким образом, чтобы это было приемлемо для соответствующих сторон, с учетом Правила процедуры для п. **9.6** Регламента радиосвязи.
- 4) Как указывалось в отчете Комитета для ВКР-12, касающемся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), для преодоления трудностей в осуществлении координации требуется наличие доброй воли всех администраций, участвующих в этом процессе, и определение технического(их) решения(й) с целью ослабления прогнозируемых помех. Заявление согласно п. 11.41 РР, при котором заключено мало соглашений о координации, увеличивает вероятность помех. Комитет поручил Бюро подумать о мерах по повышению информированности о правах и обязанностях администраций, которыми они

обладают при заявлении частотных присвоений согласно п. 11.41, и настоятельно рекомендовать администрациям завершить координацию.

Комитет поручил Бюро сообщить это решение заинтересованным администрациям".

7 Представление администрации Франции, касающееся случаев преднамеренных вредных помех спутникам, эксплуатируемым EUTELSAT (Документ RRB13-1/4)

7.1 **Руководитель SSD** представляет Документ RRB13-1/4, заменяющий собой вклад от Франции, с опозданием представленный 61-му собранию Комитета (RRB12-3/DELAYED/6); он обращает также внимание на представленный с опозданием вклад RRB13-1/DELAYED/2 от администрации Исламской Республики Иран, к которому содержится письмо от 5 марта 2013 года, и на представленный с опозданием вклад RRB13-1/DELAYED/5 от администрации Франции, содержащий письмо от 15 марта 2013 года с ответом на представленный с опозданием вклад Ирана.

7.2 В Документе RRB13-1/4 Франция, как заявляющая администрация для организации EUTELSAT, ссылается на выводы, к которым пришел Комитет на своем 61-м собрании относительно преднамеренных вредных помех, создаваемых спутникам EUTELSAT, и предоставляет описание технических, эксплуатационных и регламентарных аспектов создаваемых вредных помех, чтобы помочь Комитету тщательнее оценить возможные меры по исправлению такой ситуации. В частности, Франция дает пояснения международного характера вредных помех, их величины и нарастания рассматриваемой проблемы, а также использования определения географического местоположения для определения местоположения источника этих помех, со ссылкой на п. 16.5 Регламента радиосвязи, реализуемый Бюро (меморандумы о сотрудничестве со станциями контроля администраций), и создание баз данных по таким событиям. В нем упоминаются вредные помехи, создаваемые источниками в Исламской Республике Иран и Сирийской Арабской Республике в последние два года, а также затрагиваемые станции и применения, в частности телевизионные радиовещательные станции. И наконец, в нем содержится просьба к Комитету усилить сделанные им ранее заключения, повторно отметив, что передачи, лежащие в основе различных сообщений о помехах, обобщенных в Приложениях 3 и 4, нарушают Регламент радиосвязи, в частности положения п. 15.1. Франция также обращается с просьбой о том, чтобы администрациям Ирана и Сирии было поручено принять необходимые меры для прекращения таких нарушений, как того требует п. 15.21 Регламента радиосвязи. В нем также вновь повторяется идея о создании базы данных, которая позволяла бы Комитету более точно оценивать состояние и динамику преднамеренных помех. В Приложениях к Документу RRB13-1/4 в графической форме отражено краткое представление вредных помех, причиняемых спутникам EUTELSAT, показаны используемые методики определения географического местоположения и приводится перечень сообщений о помехах, направленных Исламской Республике Иран и Сирийской Арабской Республике.

7.3 В своем ответе на Документ RRB13-1/4, содержащемся в Документе RRB13-1/DELAYED/2, Исламская Республика Иран, в частности, указала на отсутствие у Франции доброй воли и готовности сотрудничать в решении этого вопроса и с этой целью принять участие в собраниях и вновь заявила, что Исламская Республика Иран не смогла обнаружить след источника заявленных помех в областях, указанных Францией, и не имела надлежащего оборудования для осуществления поисков, требующихся в условиях отсутствия более точной информации. Отмечается также, что Франция не ответила на сообщение Исламской Республики Иран о вредных помехах, создаваемых каналам телевизионного и радиовещания IRIB, передача которых осуществляется через ретранслятор, арендуемый на спутнике EUTELSAT в орбитальной позиции 13° в. д., и вновь заявляется о своей готовности к решению технических проблем путем технических переговоров, действуя в духе доброй воли и сотрудничества.

7.4 В Документе RRB13-1/DELAYED/5 Франция ответила на вклад Ирана, представленный с опозданием, дав пояснения относительно помех, создаваемых ретранслятору на спутнике EUTELSAT в орбитальной позиции 13° в. д., и отметив, что использование ретранслятора IRIB является незаконным, поскольку IRIB больше не имеет прав на использование ретранслятора. Франция вновь заявила о своей полной поддержке инициативы Бюро по созданию под эгидой МСЭ системы международного контроля, которая обеспечила бы объективную проверку географического местоположения мешающих станций.

7.5 **Председатель** отмечает, что несанкционированное использование ретранслятора в орбитальной позиции 13° в. д. является, скорее, вопросом коммерческого, чем регламентарного характера, и поэтому он должен рассматриваться, по всей вероятности, на уровне операторов или пользователей, а не на уровне Радиорегламентарного комитета. Вредные помехи, создаваемые спутникам EUTELSAT, уже переросли в наболевшую проблему.

7.6 **Г-н Стрелец** согласен, что этот вопрос стоит в повестке дня Комитета уже несколько лет, и проблема обостряется с поразительной быстротой, сильно затрудняя операторам предоставление качественных услуг на разумных условиях. Этот случай лишний раз наглядно показал потребность в наличии эффективной системы международного контроля для устранения помех, создаваемых работающим спутникам, чтобы не допустить дальнейшего нарастания этой проблемы. Ситуация становится весьма напряженной, и хотя сегодня она затрагивает политические аспекты, завтра она может перекинуться на экономическую область. Необходимо было серьезно подумать над тем, как Бюро и Комитет могли бы отреагировать на нее и в корне пресечь очень опасную формирующуюся тенденцию.

7.7 **Г-н Кибе** выражает признательность за представление Франции, содержащееся в Документе RRB13-1/4, в котором показан интересный способ рассмотрения случаев вредных помех и уменьшения их количества, например через применение п. 16.5, которому следовало Бюро, как это отражено в отчете Директора настоящему собранию. Как бы то ни было, случай, находящийся на рассмотрении Комитета, далеко не новый, и, судя по всему, Франция не особенно стремилась принимать участие в собраниях, рекомендованных Комитетом в решениях, принятых им на своем 61-м собрании. Необходимо изучить способы, которые помогли бы убедить Францию более тесно сотрудничать.

7.8 **Г-н Иго** говорит, что он также выражает признательность Франции за ее вклад к настоящему собранию, в котором наглядно представлен вид инструментов, которые могут быть использованы для рассмотрения растущего количества случаев преднамеренных вредных помех. Показать существующие способы точного определения географического местоположения источников вредных помех – значит помочь убедить тех, кто их причиняет, не делать этого.

7.9 **Г-н Жилинскас** говорит, что Франция ясно дает понять, что вредные помехи создаются на протяжении вот уже нескольких лет и являются такими, которые могут излучаться только очень мощными и поэтому, скорее всего, стационарными антеннами. Средства определения географического местоположения, используемые Францией, должны позволять определять географическое местоположение передатчиков в радиусе около десяти километров. Поэтому определить станции, создающие помехи, относительно просто. Меньше понятно, почему Франция систематически отсутствовала на переговорах, к которым призывали Исламская Республика Иран, Бюро и Комитет.

7.10 **Г-н Бесси** говорит, что при решении проблемы вредных помех Комитет мог всего лишь принять решение на своем 61-м собрании, а именно: настоятельно призвать заинтересованные администрации сотрудничать в поиске решения, и поэтому он хотел бы призвать Францию принять участие в необходимых собраниях для проведения переговоров. Что касается мер, рекомендованных Францией в качестве средства предотвращения проблем вредных помех, то Комитет уже просил Бюро добиваться подписания меморандумов о сотрудничестве, чтобы создать систему международного контроля излучений, создающих помехи. Что касается создания базы данных случаев преднамеренных вредных помех, как это предлагает Франция, то ведь ничто не мешало бы Бюро создать группу экспертов для реализации этой идеи, например через рабочие группы МСЭ-R, без каких-либо указаний со стороны Комитета.

7.11 **Г-н Эбади** поддерживает призыв г-на Стрельца к созданию системы международного контроля. Он напоминает, что ранее он просил Бюро подумать над тем, чтобы предложить какой-либо стране, не вовлеченной в этот вопрос, дать независимую оценку ситуации. Он интересуется, имели ли место какие-либо контакты между Исламской Республикой Иран и Сирийской Арабской Республикой по этому вопросу.

7.12 **Г-н Коффи** приветствует полезное и подробное предложение, содержащееся во входном документе Франции. Он обращает внимание на заявление Исламской Республики Иран о том, что источники помех на ее территории не найдены. Он поддержал бы призывы к проведению дополнительного контроля, чтобы установить точное местоположение источника помех, прежде чем

Комитет предпримет какие-либо дальнейшие шаги. Франция и Исламская Республика Иран должны сесть за стол переговоров и попытаться решить эту проблему.

7.13 **Г-жа Золлер** разделяет беспокойство предыдущих ораторов относительно текущей ситуации, связанной с EUTELSAT, Исламской Республикой Иран и Сирийской Арабской Республикой, и говорит, что необходимы действия, которые позволили бы ее урегулировать и конечно же не допустить ее дальнейшего обострения. Важным шагом в этом направлении могло бы стать создание признанной на международном уровне системы контроля, и она отмечает, что Бюро предпринимает определенные шаги, чтобы использовать эту возможность. Должны быть проведены соответствующие дискуссии о том, как эту систему следовало бы использовать, и, по ее мнению, любая такая система должна использоваться только для разрешения случаев вредных помех. Комитету следовало бы подтвердить свои предыдущие решения по этому случаю, подумать над будущим использованием системы и баз данных по международному контролю и принять конструктивные меры для реализации этих идей.

7.14 **Руководитель SSD**, отвечая на замечания г-на Эбади, говорит, что Франция попросила Бюро об оказании ей помощи в устранении вредных помех, создаваемых источником в Сирийской Арабской Республике. В связи с этим Бюро написало письмо сирийской администрации в соответствии со Статьей 15 Регламента радиосвязи, но до настоящего времени не получило на него ответа. Что касается географического местоположения источников помех, то цель Бюро на ближайшие месяцы заключалась в том, чтобы продолжать устанавливать меморандумы о сотрудничестве с администрациями, имеющими станции контроля, которые можно было бы использовать для оказания помощи в определении источников вредных помех в тех случаях, когда они создаются. Успешное проведение таких мероприятий предполагает, что контроль должен будет осуществляться тогда, когда помехи действительно создаются, и поэтому будет требовать тесного сотрудничества между всеми участвующими сторонами, а именно между Бюро, администрациями, получающими вредные помехи, и администрациями, помогающими контролировать их.

7.15 По результатам обсуждения Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"Комитет подробно рассмотрел представление от администрации Франции (выступающей от имени спутниковой организации EUTELSAT), касающееся вредных помех спутниковой сети EUTELSAT, учитывая информацию, представленную в Документах RRB13-1/DELAYED/2 и RRB13-1/DELAYED/5, и пришел к следующим выводам:

Комитет

- принял во внимание полезную и краткую информацию, представленную администрацией Франции в ее представлениях;
- отметил, что любые вредные помехи спутниковым сетям должны быть исключены в приоритетном порядке и что любые такие вредные помехи, сохраняющиеся на протяжении длительного периода времени, вызывают серьезное беспокойство;
- счел, что международное сотрудничество в вопросах контроля и определения местонахождения источников таких помех весьма желательно;
- призвал соответствующие администрации собраться и обсудить этот вопрос с целью его скорейшего решения. В этом контексте Комитет поручил Бюро оказать поддержку и помощь соответствующим администрациям в изучении этого вопроса и, в случае необходимости, созвать собрание заинтересованных администраций.

Комитет поручил Бюро радиосвязи сообщить это решение заинтересованным администрациям.

Комитет принял также к сведению предложения Бюро о проведении в соответствии с п. 16.5 Регламента радиосвязи независимых контролирующих наблюдений, чтобы подтвердить происхождение мешающих сигналов и создать базу данных случаев вредных помех, в том числе – преднамеренных. Комитет поручил Бюро изучить вышеупомянутые предложения и поручил Директору подумать над тем, чтобы поставить этот вопрос перед Советом в том случае, если их реализация потребует выделения дополнительных ресурсов, помимо тех, которыми располагает БР".

8 Представление администраций Нидерландов, Норвегии, Франции, Испании и Люксембурга относительно дополнительных платежей по возмещению затрат, установленных для представлений, содержащих полосу частот 21,4–22 ГГц (Документ RRB13-1/5)

8.1 **Г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** говорит, что Документ RRB13-1/5, представленный администрациями Нидерландов, Норвегии, Франции, Испании и Люксембурга, касается платежей по возмещению затрат за регистрацию заявок, содержащих полосу частот 21,4–22 ГГц. Администрация Франции включила замечания, относящиеся к данному вопросу, в Приложение 6 к Документу RRB13-1/2.

8.2 Он напоминает о том, что ВКР-12 в своей Резолюции 553 (ВКР-12) ввела специальную процедуру для непланируемой РСС в полосе частот 21,4–22 ГГц, требующей особого режима. В своем Циркулярном письме CR/336 Бюро проинформировало администрации о том, что, если оно получит просьбу от какой-либо администрации, относящуюся к случаю специальной процедуры, оно прекратит обработку всех ожидающих рассмотрения сетей в этой полосе и будет обрабатывать текущие и будущие случаи, отделив запросы о координации в отношении полосы частот 21,4–22 ГГц от любых других частотных присвоений непланируемым службам, представленных вместе с полосой 21,4–22 ГГц.

8.3 В Документе RRB13-1/5 администрации Нидерландов, Норвегии, Франции, Испании и Люксембурга утверждали, что Резолюция 553 не требует от Бюро выделения части полосы 21,4–22 ГГц какой-либо заявки в отдельную заявку и что такое разделение может случайно привести к выставлению двух платежей по возмещению затрат за соответствующую заявку. Даже если Бюро на внутреннем уровне решает обрабатывать часть представления в полосе 21,4–22 ГГц отдельно от других частей, то эти администрации считают, что представленная сеть должна обрабатываться как одна сеть.

8.4 Бюро считает, что разработка его программного обеспечения и методы обработки помогают администрациям и операторам отразить потребности в координации для всей сети или ее части. Чтобы соблюсти положения Регламента радиосвязи иногда требовались отделение и специальная обработка запросов о координации даже для заявок на регистрацию в полосах отличных от полосы 21,4–22 ГГц. Специальная процедура, предусмотренная в Резолюции 553, имеет многие отличия с точки зрения обработки, по сравнению с обработкой полос и служб, не охваченных этой Резолюцией. Чтобы обеспечить эффективную и простую обработку с публикацией о координации в течение четырехмесячного регламентарного предельного срока, Бюро создало специальную секцию по координации (и соответствующее программное обеспечение), применимую исключительно к полосе 21,4–22 ГГц. Это обуславливает необходимость отделения полосы 21,4–22 ГГц от других полос в тех случаях, когда администрации представляют их в одном представлении.

8.5 В своих замечаниях, содержащихся в Приложении 6 к Документу RRB13-1/2, администрация Франции отметила, что "решение Бюро о том, чтобы разделять заявку на регистрацию, представляется целесообразным, для того чтобы обеспечить выполнение положений Резолюции 553 (ВКР-12). В то же время причина, по которой Решение 482 должно применяться по отдельности два раза к этой заявке, представляется неясной. В связи с этим администрация Франции просит Комитет вынести решение о соблюдении данного осуществления возмещения затрат при применении Резолюции 553 (ВКР-12)".

8.6 **Г-н Эбади** напоминает, что до ВКР-12 линия вниз и связанная с ней фидерная линия в полосе 21,4–22 ГГц обрабатывались вместе. На ВКР-12 было принято решение о применении специальной процедуры в отношении линии вниз, тогда как фидерная линия должна была занять очередь на обработку, что, по его мнению, нелогично. В Резолюции 553 не говорится о том, что полосы должны быть разделены для целей обработки, и не затрагивается вопрос о возмещении затрат.

8.7 **Г-н Бесси** согласен, что в Резолюции 553 ничего не говорится о разделении и возмещении затрат. В своем Циркулярном письме CR/336 Бюро описало процедуру, которая будет использоваться при обработке заявок, и эта процедура может быть подходящей, а может ей не быть. ВКР должна учитывать финансовые последствия своих решений. Вопросы возмещения затрат выходят за рамки мандата Комитета.

8.8 **Г-н Маджента** согласен с г-ном Бесси в том, что Комитет не может принимать финансовые решения. В общем, ВКР дала указания Бюро относительно работы, которая должна быть выполнена, а Совет предоставил бюджет. Оратор спрашивает, учла ли ВКР-12 затраты, связанные с введением специальной процедуры в полосе 21,4–22 ГГц.

8.9 **Г-н Стрелец** говорит, что заниматься регламентарными аспектами обработки заявок – прерогатива Комитета. Существуют сотни заявок, подлежащих обработке в соответствии с обычной процедурой в полосе 21,4–22 ГГц, и пока всего лишь две заявки (представленные администрациями Исламской Республики Иран и Болгарии) для обработки в рамках специальной процедуры. Разумнее было бы применять возмещение затрат только к заявкам, подлежащим обработке в соответствии со специальной процедурой, однако решение подобного характера выходит за рамки мандата Комитета. Вместе с тем Комитет могли бы обвинить в том, что он позволяет Бюро реализовывать неоправданно сложную процедуру.

8.10 **Г-н Ито** говорит, что, выслушав разъяснение, сделанное Бюро, он может согласиться, что эффективнее было бы обрабатывать полосу 21,4–22 ГГц отдельно для всех администраций или, по крайней мере, для заявок, требующих специальной процедуры обработки, а не останавливать работу Бюро на период применения специальной процедуры к отдельным случаям. Целью должна быть простота в управлении специальной процедурой. В отношении возмещения затрат, если бы плата за обработку полосы 21,4–22 ГГц была вычтена из платы за обработку всей заявки и начислена отдельно, то сумма счетов, возможно, не сильно отличалась бы от стоимости обработки представления, как одной заявки.

8.11 **Председатель** спрашивает, создана ли отдельная база данных для обработки заявок для полосы 21,4–22 ГГц.

8.12 Отвечая на поднятые вопросы, **г-н Венкатасубраманиан (SSD/SSC)** подтверждает, что Резолюция 553 обеспечивает приоритетный доступ только для линий вниз. Предоставление приоритетного доступа также и линиям вверх увеличило бы стоимость обработки и, вероятно, станет предметом решения на следующей ВКР. Ему не известно о существовании каких-либо документов, указывающих на то, что ВКР-12 рассмотрела финансовые последствия введения специальной процедуры. Никакой отдельной базы данных не создано, однако Бюро изменило структуру существующей базы данных SNS, введя поля относящиеся к приоритетному доступу, и разработало новые SpaceCap, SpacePub, SpaceVal и другие инструменты, необходимые для обработки заявок на координацию в среде INGRES SNS. Разница между стоимостью обработки заявки в целом и стоимостью отдельной обработки полосы 21,4–22 ГГц будет зависеть от размера заявки. Эта разница в стоимости была бы значительной для небольшой заявки и, возможно, незначительной для крупной заявки. В Резолюции 553 не указывается, как Бюро должно обрабатывать заявки, требующие специальной процедуры. Если бы Бюро не внедрило процедуру, описываемую в Циркулярном письме CR/336, то, получив первый запрос о специальной процедуре, что и произошло 2 мая 2012 года, Бюро было бы вынуждено остановить всякую другую обработку запросов о координации в связи с изменением структуры базы данных, разъяснявшимся выше, вызвав тем самым задержку продолжительностью около 12 месяцев в обычной обработке Бюро заявок со всеми запросами о координации.

8.13 **Г-н Эбади** высказывает мысль о том, что возможность предоставления приоритета также и линиям вверх и необходимость рассмотрения аспектов возмещения затрат, можно было бы довести до сведения ВКР-15 в отчете Директора. А пока Бюро могло бы найти промежуточное решение для двух или трех заявок, к которым должна быть применена специальная процедура.

8.14 **Г-н Стрелец** говорит, что Резолюция 553 всего-навсего вводит специальную процедуру. Как отметила администрация Франции, она не уполномочивала Бюро применять Решение 482 Совета дважды к одной и той же заявке. Он соглашается с администрациями, представившими Документ RRB13-1/5. Почему пара запросов о применении специальной процедуры должна привести к увеличению финансового бремени для многих администраций, которые не требовали специальной обработки?

8.15 **Председатель** выражает уверенность, что Бюро проявило должную осмотрительность при разработке процедуры, описываемой в Циркулярном письме CR/336. Аспекты возмещения затрат должны быть представлены Совету для принятия решения.

8.16 **Г-н Эбади** говорит, что Резолюция 553 касается не всех заявок в полосе 21,4–22 ГГц, а только тех, в отношении которых администрации просят о применении специальной процедуры. Он поддерживает точку зрения, высказанную г-ном Стрельцом. В Документе RRB13-1/5 администрации Нидерландов, Норвегии, Франции, Испании и Люксембурга подняли некоторые очень правильные вопросы.

8.17 Комитет **утверждает** свои следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел элементы, касающиеся технических и регламентарных аспектов, поднятых в Документе RRB13-1/5 и Приложении 6 к Документу RRB13-1/2, и принял к сведению пояснение Бюро о сложностях, возникающих при выполнении Резолюции 553 (ВКР-12). Комитет отметил, что Бюро ощутило необходимость разбивки заявок на регистрацию спутниковой сети, содержащих полосу частот 21,4–22 ГГц, при обработке этих случаев, а также соответствующие аргументы, представленные в Циркулярном письме CR/336 БР от 17 июля 2012 года. Бюро добавило также, что для обеспечения эффективной, прозрачной и простой обработки, позволяющей не допустить появления невыполненной работы в публикации о координации после ВКР-12, БР разработало процедуру, которая соответствует существующей среде обработки, описываемой в Преамбуле к ИФИК БР (Космические службы). Комитет отметил, что в Резолюции 553 не прописана методика обработки заявок и не рассматривается возмещение затрат; требуется дополнительное исследование и, возможно, требуется также проект Правила процедуры. Комитет пришел к выводу о том, что вопросы, поднятые в Документе RRB13-1/5 и Приложении 6 к Документу RRB13-1/2, относительно применения платежей по возмещению затрат для разбивки заявок в полосе 21,4–22 ГГц, являются вопросами, которые должны быть рассмотрены Советом".

9 Аннулирование в МСРЧ частотных присвоений спутниковой сети PRESAT согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB13-1/6)

9.1 **Г-н Матас (SSD/SPR)** представляет Документ RRB13-1/6, в котором Бюро, в соответствии с п. 13.6, обращается к Комитету с просьбой принять решение об аннулировании в МСРЧ всех присвоений спутниковой сети PRESAT. Предоставляя базовую информацию по данному случаю, он говорит, что согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи Бюро обратилось к администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой дать разъяснения по поводу того, продолжают ли частотные присвоения спутниковой сети PRESAT использоваться в соответствии с заявленными характеристиками, занесенными в МСРЧ. Не получив ответа от Соединенных Штатов Америки, Бюро направило 10 октября 2012 года и 15 ноября 2012 года письма с напоминаниями. В отсутствие какого-либо ответа Бюро 21 декабря 2012 года уведомило администрацию Соединенных Штатов Америки о том, что оно приступит к аннулированию в МСРЧ всех частотных присвоений спутниковой сети PRESAT согласно п. 13.6. Далее, в соответствии с п. 13.6, Бюро на 997-м собрании по ИФИК БР, состоявшемся 21 февраля 2013 года, приняло решение обратиться к Комитету с просьбой аннулировать в МСРЧ все записи, касающиеся спутниковой сети PRESAT, и соответственно исключило все относящиеся к ней специальные секции.

9.2 **Г-н Эбади** говорит, что Бюро, по-видимому, правильно применило п. 13.6. **Председатель** отмечает, что некоторые члены Комитета согласны с этой точкой зрения.

9.3 **Г-н Стрелец** говорит, что он также считает, что Комитет правильно применил Регламент радиосвязи. Тем не менее он спрашивает, была ли администрация Соединенных Штатов Америки проинформирована о том, что Комитет собирается рассматривать этот вопрос на данном собрании.

9.4 **Г-н Матас (SSD/SPR)** повторяет, что в 2012 году Соединенным Штатам Америки были направлены два напоминания, а 21 декабря 2012 года Бюро проинформировало Соединенные Штаты Америки о том, что оно аннулирует данное присвоение в соответствии с п. 13.6. Однако со вступлением в силу нового Регламента радиосвязи с 1 января 2013 года решение о таком аннулировании должно приниматься Комитетом. Бюро специально не сообщало Соединенным Штатам Америки о том, что вопрос об аннулировании присвоений PRESAT будет рассматриваться на нынешнем собрании.

9.5 **Г-н Стрелец** считает, что администрация должна быть своевременно проинформирована, если Комитет на соответствующем собрании собирается рассматривать вопрос об аннулировании ее

присвоений в соответствии с п. 13.6, так чтобы у администрации было достаточно времени, для того чтобы представить материал по данному вопросу, если она того пожелает.

9.6 **Г-н Маджента** говорит, что положения п. 13.6 являются достаточно четкими в том, что касается напоминаний, которые должны быть направлены, и последствий отсутствия ответа от соответствующей администрации. В них не содержится требование о направлении Бюро более двух напоминаний администрации, упомянутых в п. 13.6.

9.7 **Г-н Бесси** соглашается с г-ном Маджента. Чтобы снять обеспокоенность г-на Стрельца, может быть в своем втором напоминании в соответствии с п. 13.6 Бюро могло бы проинформировать заинтересованную администрацию о том, что случай аннулирования будет представлен в Комитет для принятия решения, и когда.

9.8 **Г-н Ито** соглашается с г-ном Маджента и г-ном Бесси и отмечает, что непредставление ответа является правом, которым администрация может воспользоваться.

9.9 **Председатель** говорит, что, также как и г-н Стрелец, рассматривает аннулирование присвоений, как очень серьезный вопрос. Однако в данном случае Бюро начало процесс в соответствии с п. 13.6 своим первым письмом, направленным в июне 2012 года, за которым последовали два напоминания: в октябре и ноябре 2012 года, и затем еще одно письмо в декабре 2012 года, информирующее Соединенные Штаты Америки о том, что присвоения PRESAT будут аннулированы. Ни положения Регламента радиосвязи, ни Правила процедуры не требуют от Бюро направления какой-либо дополнительной корреспонденции, и представление соответствующего случая в Комитет для принятия решения является автоматической частью этого процесса. Бюро действовало правильно в применении им Регламента радиосвязи, действовавшего в 2012 году и затем в 2013 году, с внесенными в него изменениями.

9.10 **Руководитель SSD** говорит, что случай, находящийся на рассмотрении Комитета, – уникальный и, по-видимому, останется таковым, поскольку в то время, когда Бюро 21 декабря 2012 года информировало Соединенные Штаты Америки о том, что оно приступает к аннулированию присвоений PRESAT, действовала одна версия п. 13.6, тогда как п. 13.6 в пересмотренном виде вступил в силу к моменту проведения собрания по ИФИК БР, на котором было принято окончательное решение по этому вопросу. Отныне при применении п. 13.6 Бюро будет информировать администрации о том, что соответствующий случай будет представлен в Комитет и на каком его собрании для принятия решения, оставляя тем самым им достаточно времени, чтобы сделать представления, если они того пожелают. Вместе с тем он считает, что Соединенные Штаты Америки имели достаточно времени, чтобы сделать представление по данному вопросу настоящему собранию.

9.11 **Г-н Стрелец** говорит, что его убедило пояснение, данное руководителем SSD. По замыслу ВКР решение об аннулировании присвоений в соответствии с п. 13.6 должно приниматься лишь одним Комитетом, причем это решение не может сводиться к простой формальности, так как п. 13.6 четко предусматривает, что Комитет должен принимать во внимание представленные администрациями "дополнительные вспомогательные материалы". Если администрации пожелают сделать какие-либо представления, то такая возможность им должна быть предоставлена.

9.12 **Председатель** говорит, что все члены Комитета разделяют обеспокоенность г-на Стрельца по поводу должной осмотрительности, которая должна быть проявлена в случаях, относящихся к п. 13.6, в частности, ввиду того факта, что после того, как Комитет принял то или иное решение, администрация может обратиться только к ВКР, если она не согласна с этим решением. Как бы то ни было, обстоятельства данного случая носят уникальный характер, и Бюро на каждом этапе полностью выполнило действующие правила.

9.13 **Г-н Эбади** поддерживает замечания руководителя SSD, добавив при этом, что он считает применение п. 13.6 абсолютно понятным. Версия этого положения, действовавшая до 1 января 2013 года, требовала от Комитета принятия решения о том, правильно ли Бюро применило Регламент радиосвязи, аннулируя присвоения; версия, действовавшая после этой даты, требовала от самого Комитета принятия решения о том, аннулировать присвоения или нет. К тому же последствия непредставления ответа со стороны администрации понятны. Только в случае несогласия положения п. 13.6 реально вступают в действие с точки зрения внимательного изучения Комитетом и т. д.

9.14 **Г-н Маджента** говорит, что он понимает обеспокоенность г-на Стрельца, однако считает, что они полностью сняты, поскольку 21 декабря 2012 года Бюро проинформировало Соединенные Штаты Америки о том, что этот случай будет представлен в Комитет. Он поддерживает замечания г-на Эбади и говорит, что нельзя винить Бюро за меры, которые оно предприняло по выполнению в данном случае п. 13.6.

9.15 **Г-н Ито** говорит, что важно иметь точное понимание п. 13.6. На ВКР-12 Комитет столкнулся с похожей ситуацией, касающейся спутниковой сети ZOHREN-1, и указал, что при применении положений п. 13.6 такое применение прекращается сразу же после получения ответа от администрации. Такое понимание важно при применении п. 13.6.

9.16 **Г-н Стрелец** соглашается с г-ном Ито. Важно, чтобы Комитет разделял такое же понимание п. 13.6. Согласно п. 13.6, в случае непредставления ответа или несогласия со стороны заявляющей администрации Комитет должен принять решение, а аргументы всех участвующих сторон должны быть учтены в соответствии с последним предложением п. 13.6; таковым был замысел ВКР. До 1 января 2013 года от Комитета требовалось подтвердить или не подтвердить решение, уже принятое Бюро. Исходя из ныне действующих положений, от Комитета требуется принятие независимого решения, так что ситуация является принципиально отличной. Он вновь подчеркивает, что администрации должны иметь достаточно времени, чтобы представить свой случай на рассмотрение Комитета.

9.17 **Заместитель Директора** говорит, что необходимо проводить четкое различие между непредставлением ответа и несогласием.

9.18 **Г-н Маджента** говорит, что перед Комитетом встает вопрос, как реагировать на непредставление ответа Соединенными Штатами Америки в данном конкретном случае, памятуя о том, что Соединенные Штаты Америки прекрасно осведомлены о положениях п. 13.6 и были проинформированы Бюро о том, что дело передается в Комитет. В результате Комитет вынужден принимать свое решение на основе единственного вклада, т. е. вклада, представленного Бюро, и, по сути, решать, правильно ли Бюро применило п. 13.6 или нет. По его мнению, Бюро сделало это правильно.

9.19 **Председатель** говорит, что случай, находящийся на рассмотрении, является первым после вступления в силу нынешней версии п. 13.6 1 января 2013 года, однако фактически получается, что этот случай рассматривался в условиях действия двух различных регламентарных режимов. Бюро действовало правильно в применении им Регламента, а Соединенные Штаты Америки реализовали свое право непредставления ответа. Учитывая особые обстоятельства этого дела, он предлагает на утверждение Комитета следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел этот вопрос и пришел к выводу о том, что Бюро радиосвязи правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет решил также аннулировать в МСРЧ все частотные присвоения спутниковой сети PRESAT".

9.20 Предложение **принимается**.

10 **Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры (Документ RRB12-1/4(Rev.5))**

10.1 Комитет **принимает к сведению** следующий отчет своей Рабочей группы по правилам процедуры, собравшейся 21 марта под председательством г-на Эбади:

"Рабочая группа по Правилам процедуры (ПП) рассмотрела Документ RRB12-1/4(Rev.5) и договорилась обновить этот документ, чтобы отразить Правила процедуры, утвержденные на 62-м собрании, и добавить Правила процедуры, связанные с распределением ВКР-12 полосы частот 24,75–25,25 ГГц фиксированной спутниковой службе и рассмотрением согласно п. 11.31 Регламента радиосвязи, касающимся требований пункта 6 раздела *решает* Резолюции 612 (Пересм. ВКР-12). Рабочая группа решила также приступить к разработке проекта Правила процедуры, касающегося его методов работы, содержащегося в Документе INFO/1. Это Правило процедуры будет также отражено в обновлении к Документу RRB12-1/4".

11 Сроки проведения следующего и последующих собраний

11.1 Комитет **соглашается** подтвердить 24–28 июня 2013 в качестве сроков проведения своего 63-го собрания.

11.2 Комитет **далее соглашается** установить 25 ноября – 3 декабря 2013 года в качестве сроков проведения своего 64-го собрания. Собрание точно начнется 25 ноября, однако его точная продолжительность (либо пять, либо семь рабочих дней) будет зависеть от объема работы.

11.3 **Г-н Эбади** просит Бюро учесть при планировании возможных сроков проведения собраний Комитета также и другие мероприятия, представляющие потенциальный интерес для членов Комитета, такие как международные конференции по вопросам спутниковой связи.

11.4 **Г-жа Золлер** отмечает, что если проводить по три собрания Комитета ежегодно, то, по-видимому, надо будет проводить собрание Комитета приблизительно каждые четыре месяца, что означает тот факт, что планирование должно быть относительно простым. Должна существовать возможность обеспечения относительно равномерной нагрузки при более редком возникновении потребностей в более продолжительных собраниях. Возможно, в будущем можно будет запланировать собрания на февраль, июнь и октябрь каждого года.

12 Средства международного контроля

12.1 **Г-жа Золлер** говорит, что Комитет договорился о принципе использования средств международного контроля для разрешения случаев вредных помех при обсуждении п. 6 отчета Директора (Документ RRB13-1/1). Вместе с тем проект меморандума о сотрудничестве, упомянутого в этом разделе, выходит за пределы разрешения случаев вредных помех и затрагивает также вопрос соответствия технических характеристик космических станций на геостационарной орбите характеристикам, зарегистрированным в МСРЧ, или соответствия Плану. Такие аспекты рассматривались на ВКР-12 и лежат в основе применения положений, относящихся к вводу в действие присвоений. Комитету следует с большой осторожностью подходить к рассмотрению вопроса о любом расширенном использовании средств международного контроля с учетом возможных последствий для прав администраций и внедрения частотных присвоений. На ВКР-12 было ясно, что изменения, внесенные в положения, касающиеся ввода в действие (требующие, чтобы космический аппарат, который может ввести в действие это присвоение, находился на орбите на протяжении 90 дней в заявленной орбитальной позиции), рассматривались в широком смысле. У оратора вызывает сомнение проект меморандума о сотрудничестве, поскольку результаты такого контроля могут впоследствии затронуть применение Регламента радиосвязи и права Государств-Членов. Кроме того, могут возникнуть финансовые последствия. Этот вопрос следовало бы обсудить в Комитете или Совете, возможно в контексте Резолюции 100 (Миннеаполис, 1998 г.) "Роль Генерального секретаря МСЭ в качестве депозитария меморандумов о взаимопонимании".

12.2 **Председатель** предлагает, чтобы аспекты меморандумов о взаимопонимании, за исключением использования средств международного контроля для разрешения случаев вредных помех, рассматривались на ВКР.

12.3 **Г-жа Золлер** говорит, что должно иметь место четкое разделение ответственности между МСЭ-R и Советом. Вопросы применения Регламента радиосвязи должны обсуждаться и решаться в рамках МСЭ-R через ВКР, которая определит действия Комитета или Бюро. Включение же сюда меморандумов о взаимопонимании может повлечь за собой финансовые последствия. Аспекты более широкого характера должны рассматриваться в Совете.

12.4 **Заместитель Директора** говорит, что Бюро не просит Генерального секретаря выступать в качестве депозитария меморандумов о сотрудничестве, и поэтому ссылка на Резолюцию 100 неуместна. Финансовые последствия конечно же имели место, и г-жа Золлер подняла вопрос, как о финансовых аспектах, так и о вероятности того, что суверенные права Государств-Членов могут оказаться затронутыми. Однако Резолюция 100 здесь не применяется, и меморандумы о сотрудничестве Бюро должны обсуждаться не в Совете.

12.5 **Г-н Ито** говорит, что меморандум о сотрудничестве между МСЭ и ИКАО касается, по-видимому, только анализа вредных помех. Использование средств международного контроля для

анализа соответствия положениям о вводе в действие может выходить за рамки действий, предусмотренных ВКР-12, и иметь финансовые последствия для МСЭ. Учитывая чувствительный характер такового использования и связанные с этим затраты, Комитет мог бы поразмышлять над этим вопросом. Если в таком использовании нет необходимости, то Союзу нет надобности платить за это. Возможно, что этот вопрос выходит за рамки мандата Комитета. Он спрашивает, должны меморандумы о сотрудничестве обсуждаться в Совете или не должны.

12.6 **Председатель** говорит, что, как он понимает, технические и регламентарные аспекты меморандумов о сотрудничестве относятся к мандату Комитета, тогда как финансовые и административные вопросы должны рассматриваться в Совете.

12.7 **Г-н Ито** соглашается с Председателем, однако ему не ясно, включает ли содержание меморандумов о сотрудничестве использование технологий для целей расследования, не относящихся к определению географического местоположения источников помех, например, для оценки соответствия ввода в действие.

12.8 **Г-н Бесси** поддерживает г-жу Золлер и г-на Ито. Меморандумы о сотрудничестве должны касаться только анализа случаев вредных помех по просьбе заинтересованных администраций. Хотя Статья 16 Регламента радиосвязи касается международного контроля и позволяет Бюро использовать средства международного контроля для облегчения выполнения положений, относящихся, например, к вводу в действие, практические вопросы должны обсуждаться в Бюро и Комитете, а окончательное решение должна принимать ВКР, на которой администрации могут высказать свое мнение.

Г-н Маджента соглашается с г-ном Бесси.

12.9 **Руководитель SSD** предупреждает о том, что выводы Комитета в отношении международного контроля не должны вступать в противоречие с Регламентом радиосвязи. Он напоминает, что согласно п. 16.1 "администрации согласились продолжать развивать средства контроля излучений и сотрудничать, по мере возможности, в дальнейшем усовершенствовании международной системы контроля излучений в целях эффективного и экономичного использования радиочастотного спектра и быстрого устранения вредных помех". Он обращает внимание на п. 16.5, в котором говорится, что "администрации в той мере, в какой они считают это практически возможным, должны проводить такой контроль излучений, который могут запросить у них другие администрации или Бюро". Регистрация данных контроля Бюро прописана в п. 16.7, а в п. 16.8 говорится о соответствии Регламенту радиосвязи. Кроме того, в п. 13.6 указаны меры, которые должны быть предприняты Бюро "всякий раз, когда на основании имеющейся надежной информации становится известно, что зарегистрированное присвоение не было введено в действие или более не используется, или продолжает использоваться, но не в соответствии с необходимыми заявленными характеристиками".

12.10 **Г-н Стрелец** подтверждает важность вопросов, поднятых г-жой Золлер, и говорит, что использование средств международного контроля для целей, не относящихся к разрешению случаев вредных помех, должно осуществляться с большой осторожностью из-за возможных серьезных последствий.

12.11 **Председатель** напоминает, что Комитет договорился относительно использования средств международного контроля для разрешения случаев вредных помех при обсуждении вопроса о меморандумах о сотрудничестве, упомянутых п. 6 отчета Директора (Документ RRB13-1/1). Использование средств международного контроля для иных целей, однако, относится к числу деликатных вопросов из-за возможных последствий, и поэтому Бюро и Комитету необходимо изучить все аспекты этого вопроса. **Г-н Стрелец, г-н Жилинскас и г-н Коффи** поддерживают этот вывод.

12.12 **Г-жа Золлер** говорит, что протокол этого собрания привлечет внимание администраций к обсуждаемым возможностям. Знакомство с проектом меморандума о сотрудничестве и изучение текста, в котором говорится о проверке соответствия характеристикам, зарегистрированным в МСРЧ, побудило оратора поднять вопрос, который, как она считает, Комитет должен обсудить. Нынешняя дискуссия показала, что члены Комитета выступают за использование средств международного контроля только для разрешения случаев вредных помех. Такой серьезный вопрос, как использование этих средств контроля для проверки соответствия МСРЧ, должен рассматриваться на ВКР, так как он будет оказывать серьезное влияние на то, как присвоения сохраняются в МСРЧ.

13 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB13-1/7)

13.1 Краткий обзор решений (Документ RRB13-1/7) **утверждается.**

14 Закрытие собрания

14.1 **Г-н Маджента** благодарит Председателя за умелое ведение своего первого собрания в качестве Председателя Комитета, следуя примерам, созданным предыдущими председателями, и обогащая их.

14.2 **Председатель** благодарит г-на Мадженту за любезные слова, а также всех тех, кто способствовал успешной работе собрания. Он закрывает собрание в 12 час. 30 мин., в пятницу, 22 марта 2013 года.

Исполняющий обязанности Исполнительного секретаря:
Ф. ЛЕЙТЕ

Председатель:
П.К. ГАРГ