

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ УСЛУГ В СУБЪЕКТАХ РФ, УНИФИКАЦИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОИВ/ОМСУ НА ОСНОВЕ ЕДИНОЙ МОДЕЛИ ДАННЫХ ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ В ЗАЩИЩЕННОМ ИСПОЛНЕНИИ

Елена Ясиновская, главный конструктор ФГУП
«Конструкторское бюро полупроводникового
машиностроения»

На протяжении последних шести лет довольно много усилий научно-технической общественности прилагается к развитию системы государственных услуг. Поэтому мы постараемся осветить сложившееся представление о состоянии и перспективах внедрения государственных услуг в электронном виде с учетом различных точек зрения.

1. Ситуация

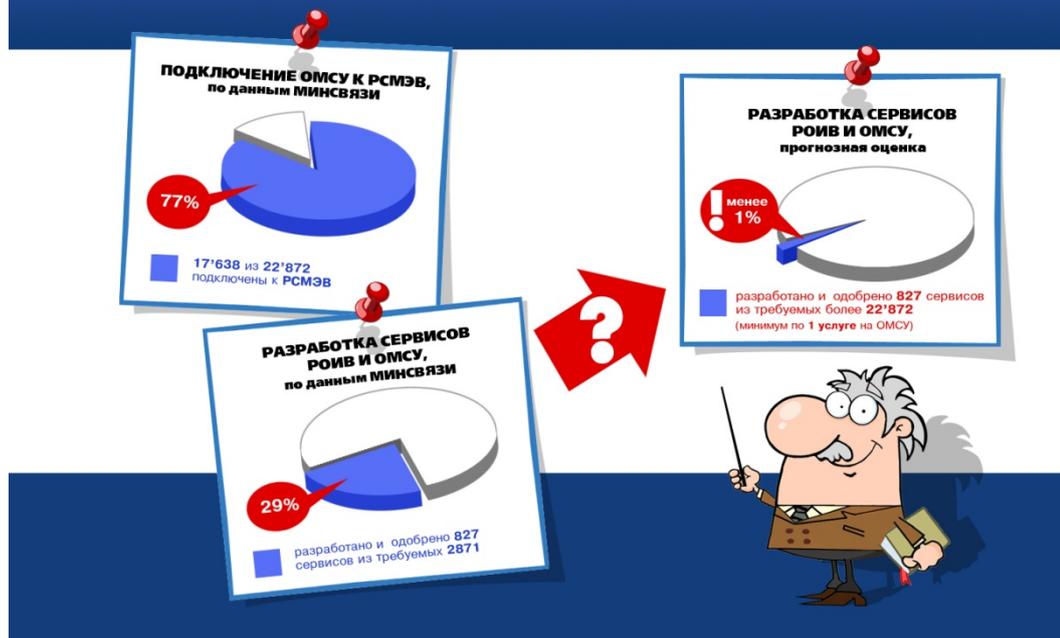
Рассмотрим ситуацию, которая складывается на текущий момент в сфере подготовки и внедрения государственных услуг.

Напомним, что в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года №210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" возможность для заявителей представлять документы в электронном виде при получении услуги с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг предусмотрено было реализовать до 01.07.2012 г.

Поэтому уже в настоящий момент в ходе предоставления услуги ведомства должны как обмениваться информацией, так и получать от заявителей документы в электронном виде.

Действительно ли это так?

РСМЭВ и электронные сервисы в регионах (Данные Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность органов власти на 2012 год)



По официальным данным Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность органов власти на 2012 год, к РСМЭВ были подключены 98% РОИВ (1'739 РОИВ) и 77% ОМСУ (17'638). Доля электронных сервисов, разработанных субъектами РФ и одобренных для промышленной эксплуатации, составила 29% (827 штук).

Однако даже если предположить, что каждый из подключенных ОМСУ реализует только одну электронную услугу, т.е. если для каждого из 22'872 ОМСУ требуется хотя бы 1 сервис, то одобренные к эксплуатации 827 составили менее 1% от необходимого числа.

Безусловно, число региональных сервисов растет, 15 апреля 2013 года завершился первый этап пилотного тестирования региональных сведений, предоставляемых в рамках СМЭВ, в котором приняло участие 11 регионов.

По результатам тестирования был выявлен ряд сдерживающих факторов для дальнейшего запуска региональных сведений, среди которых выделяются и несоответствие разработанных субъектами РФ электронных сервисов форматам сведений, разработанным ФОИВ, и отсутствие разработанных сервисов регионов.

По итогам заседания подкомиссии по использованию информационных технологий (ИТ) при предоставлении государственных и муниципальных услуг 26 апреля 2013 года был выдан ряд поручений федеральным и

региональным органам власти, в том числе по предоставлению планов работ по разработке электронных сервисов до 30 мая 2013 года.

На самом деле, возникновение таких сдерживающих факторов не случайно и носит системный характер. Чтобы подойти к описанию проблем подготовки давайте попробуем ответить на простой вопрос:

Сколько сервисов нужно разработать для полноценного информационного обмена?

УСТАВ
Большаковского сельского поселения Любинского муниципального района Омской области

Статья 4. Вопросы местного значения сельского поселения
1. К вопросам местного значения сельского поселения относятся:

- 4) организация в границах сельского поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;
- 6) обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилого фонда, создание условий для организации органов
- 14) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия;
- 21) утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель поселения;
- 31) осуществление муниципального лесного контроля;

«32.2) до 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности;

Минимум восемь государственных услуг в Уставе сельского поселения.

Если посмотреть на Устав небольшого сельского поселения, можно насчитать минимум 8 государственных услуг, оказываемых на муниципальном уровне.

На самом же деле число услуг в большинстве ОМСУ измеряется десятками, а стало быть, число сервисов, которые требуют разработки и подключения к СМЭВ - сотни тысяч! Существует ли такой перечень?

Простейший анализ позволяет понять, что сегодня наибольшее внимание уделяется построению инфраструктуры электронного правительства, а до оказания услуг особенно на муниципальном уровне, где собственно и обслуживается население, дело толком еще не дошло. Хотя необходимость ускорения активно обсуждается на самом высоком уровне, решений для такого массового производства электронных государственных услуг пока не предложено.

Поэтому предлагается обсудить те системные проблемы, которые сегодня прослеживаются в ходе подготовки государственных услуг к переводу в электронный вид, даже несмотря на позитивные цифры официальных отчетов.

2. Проблема 1 - нормативная

Вопросы оказания госуслуг в электронном виде отрегулированы целым рядом постановлений Правительства, приказов министерств и ведомств и других нормативных и методических документов. Однако при более детальном анализе четко просматривается неопределенность «границ», и, соответственно, целевых характеристик исполнения государственных услуг в электронном виде, особенно если говорить о различных региональных решениях.

Исходя из наименования государственной/муниципальной услуги, в том числе при наличии административного регламента, практически невозможно описать все ее результаты, сценарии и участников.

Социальная поддержка семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей)

Ставрополь: «в части назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка».

Одинцово, Московская область: «в части: компенсационная выплата многодетным семьям на приобретение комплекта детской одежды, школьной или спортивной формы».

Буденновск: «в части осуществления назначения единовременного пособия при рождении ребенка лицам, не подлежащим обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в том числе обучающимся в образовательных учреждениях».

Можем ли мы, исходя из названия, определить, какая конкретно услуга может быть оказана гражданину? И что это за услуга в принципе?



Возьмем государственную услугу, фигурирующую в перечне первоочередных государственных услуг (Распоряжение Правительства РФ от 17.12.2009 №1993-р "Об утверждении сводного перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в электронном виде, а также услуг, предоставляемых в электронном виде учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями") под номером 26 «Социальная

поддержка семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей)»).

Можем ли мы, исходя из названия, определить, какая конкретно услуга может быть оказана гражданину? И что это за услуга в принципе?

Некоторые регионы пошли путем уточнения, добавив «в части назначения и выплаты ежемесячного пособия на ребенка» (Ставрополь) или, «в части: компенсационной выплаты многодетным семьям на приобретение комплекта детской одежды, школьной или спортивной формы» (Одинцово, МО), или «в части осуществления назначения единовременного пособия при рождении ребенка лицам, не подлежащим обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в том числе обучающимся в образовательных учреждениях» (Буденновск).

В других случаях название услуги сохраняется, однако в административном регламенте могут перечисляться все виды льгот в виде списка. Может ли такой регламент быть исполняемым, если не указано, что конкретно необходимо исполнить, даже в заголовке?

Если одновременно принять во внимание факты, связанные с различиями в административных регламентах по одной и той же государственной услуге в различных регионах, то можно смело сделать вывод, что на сегодняшний день и в Российской Федерации в целом, и в ее субъектах в частности не существует единого подхода и общей методологии ни для подготовки государственных услуг, ни для их оказания в электронном виде.

3. Проблема 2 – организационно-методическая



Единое унифицированное понимание отсутствует не только на номинативном или административном уровне, но и на организационно-методическом.

Если говорить о понятии «подготовка государственных услуг» с точки зрения различных участников этого процесса, то окажется, что для одних «подготовка услуг» – это заполнение общих сведений об услуге в федеральных или региональных реестрах, для других – подготовка ТКМВ, для третьих – разработка сервисов, для четвертых - формирование административных процедур, а для пятых - отрисовка форм для порталов госуслуг. Такая разрозненная мозаика мероприятий, конечно, не может привести к единому результату, хотя и позволяет получать множество отчетов о реализованных пунктах плана.

Очевидно, что все эти мероприятия - звенья одной цепи, которые должны быть объединены общей целью, связаны комплексным подходом в рамках единого, унифицированного процесса перевода госуслуг в электронный вид.

4. Проблема 3 – межведомственное взаимодействие

Когда мы говорим о проблемах перевода государственных услуг в электронный вид, необходимо со всем вниманием относиться к вопросам организации межведомственного взаимодействия.

Примеры из реальных описаний сервисов

Получение сведений о гибели сотрудника ФПС ГПС МЧС России при исполнении служебных обязанностей						
10		ShipNum		Количество <u>маломерных судов</u> в собственности		Да
МЧС	11	BinaryData	Файл с информацией по каждому маломерному суду (Только при условии, если количество маломерных судов в собственности более 5)			Нет

Лицензирование нотариальной деятельности (описание сервиса)						
Получение заявки						
1		<u>smev: BinaryData</u>	Данные заявки и прикрепленные документы	+	<u>smev: BinaryData</u> - <u>Zip архив в формате Base64</u>	<u>Zip архив в соответствии с методическими рекомендациями</u>
Ответ						
27	FileName	Имя файла, содержащего <u>транспортный контейнер с пакетом документов</u>		+	xs:string	до 1000 символов

2012

Сейчас такие откровенно грубые ошибки перестали встречаться, однако в целом ситуация не становится лучше.

2013

Сегодня, при огромном числе методических рекомендации, к разработке сервисов и их подключению к СМЭВ относятся достаточно формально, используя его как налаженную дорогу для транспортировки чего угодно, в каком угодно формате, если это «что угодно» «вложено в конверт СМЭВ». Число сервисов значительно растет – на текущий момент зарегистрировано 499 сервисов только федерального уровня. Однако если внимательно рассмотреть описание каждого сервиса, то около 13% не имеют описания сервиса вообще, большинство остальных имеют серьезные ошибки.

Например, еще в октябре 2012 года существовал сервис МЧС

"Предоставление сведений о должнике, его имуществе", в описании которого встречалась операция «Получение сведений о гибели сотрудника ФПС ГПС МЧС России при исполнении служебных обязанностей», а в полях ответа возвращалось:

- Количество маломерных судов в собственности;
- Файл с информацией по каждому маломерному судну (Только при условии, если количество маломерных судов в собственности более 5).

Как взаимосвязаны сведения о гибели сотрудника, количество маломерных судов в собственности, и предоставление сведений о должнике? Возможно, под имуществом должников понимаются только маломерные суда у погибших сотрудников МЧС?

Сейчас такие откровенно грубые ошибки перестали встречаться, однако в целом ситуация не становится лучше.

Казалось бы, главным достижением СМЭВ должен являться формат межведомственного обмена, и что, особо хотелось бы подчеркнуть, обмена данными. Что же на самом деле? Существующий сегодня **протокол** обмена ни в коей мере не учитывает ни семантику, ни описание бизнес-процессов, а уровень структуризации допускает наличие такого огромного числа форматов (тестировалось 19!), что в результате приводит к невозможности полноценного информационного обмена.

Посмотрим на другие сервисы:

Роспатент

«Веб-сервис передачи сведений о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности при осуществлении электронного взаимодействия с органами исполнительной власти» возвращает строку, в комментарии к которой указано, что «Описание объекта формируется в xml-

блока в зависимости от типа объекта» – описание этого блока остается неизвестным.

Минюст

«Сервис по лицензированию нотариальной деятельности»

На вход: Данные заявки и прикрепленные документы передаются в виде Zip-архива в формате Base64 – при этом в комментарии указано, что в соответствии с методическими рекомендациями.

В ответ: Имя файла, содержащего транспортный контейнер с пакетом документов. При этом в описании сервиса транспортного контейнера просто нет.

В результате беглого анализа только федеральных сервисов вырисовывается следующая картина:

Когда сервис обеспечивает прием заявок, то входящими параметрами являются данные о заявителе + пакет документов.

А когда сервис должен также сформировать ответ (например, получение справки, разрешения, лицензии и т.д.), то выходными параметрами являются краткие данные вида «да/нет», «можно/нельзя» и подтверждающие копии документов.

У некоторых сервисов запрос и ответ пакуются в Zip, в формате Base64. В лучшем случае это содержимое в XML со своим уникальным для каждого ведомства форматом, которые не могут пройти валидацию на соответствие XSD сервиса. В худшем варианте это какие-то файлы.

Как в таком случае использовать полученные в ZIP-архиве копии для последующего обмена данными в рамках оказания государственной услуги (например, справка из БТИ необходима при получении свидетельства на собственность)? Неизвестно. Очевидно, что дальше происходит ручная работа операторов по физическому рассмотрению приложенных файлов и перепечатыванию/копированию сведений из файлов в следующий блок форм.

Может ли в таком случае речь о межведомственном обмене данными? Если такая ситуация складывается на федеральном уровне, то насколько правильно разрабатываются региональные сервисы, хотя бы и в том количестве, в котором они представлены на сегодня?

Ясно, что для реальной автоматизации обмена данными между информационными системами требуется использование объектов информационного обмена, которые находятся на более детальном уровне

структуризации. Иными словами, для организации полноценного обмена данными в ходе электронного оказания государственных услуг потребуется:

- выделение конкретных реквизитов документов,
- описание операций и параметров сервисов,
- структуры и состава справочников и классификаторов.

5. Проблема 4 – размерность задачи

Попробуем оценить размерность информационного пространства, работу в котором требуется обеспечить.



В рамках нашей работы для Комитета государственных услуг города Москвы анализ, проведенный всего лишь на 50 услугах, показал наличие более 380 форм входных/выходных документов. И в каждой из них выделено от 10 до 100 реквизитов.

Нельзя забывать, что в состав информационного пространства входят также справочники и классификаторы, Web-сервисы. Справочников и классификаторов в Москве выявлено около 170, структура каждого из которых включает 3 - 15 различных реквизитов (полей).

При анализе каждого сервиса, участвующего в исполнении услуги, выделяется от 2 до 7 операций, а также до 15 входных и выходных параметров. Количество существующих сервисов на федеральном и региональном уровне уже сейчас составляет больше 1200 (415Ф+827Р), а при подключении 23 118 муниципальных образований, существующих на территории РФ по данным Госкомстата от 08.06.2012, счет пойдет на десятки и даже сотни тысяч сервисов.

Таким образом, число объектов информационного взаимодействия составляет десятки тысяч, а ведь при этом должны быть учтены все возможные варианты их взаимосвязей - на 50 услугах мы оцениваем их в 10 млн., а на 500 услугах эта цифра может достигать 100 млн. И это при том, что услуги неодинаковы в различных регионах. Достаточно вспомнить об особенностях каждого региона, возникающих при предоставлении льгот населению.

Готовы ли мы к такому колоссальному объему разработок? Может ли он быть реализован прямым программированием? Есть ли способы унифицировать процесс подготовки государственных услуг и обеспечить тиражирование разработанных решений?

Поиск решений?

-  **Готовы ли мы к такому колоссальному объему разработок?**
-  **Может ли он быть реализован прямым программированием?**
-  **Есть ли способы унифицировать процесс подготовки государственных услуг и обеспечить тиражирование разработанных решений?**



6. Унификация взаимодействия на основе единой модели данных

Нужно понимать, что на этом пути существует глобальная проблема организации и обеспечения взаимодействия всех участников процесса

перевода и оказания услуг в электронном виде. Это – и юристы, и управленцы, и программисты, при этом каждый из них является специалистом в своей предметной области, а стало быть, подходы к решению задач и понятийный аппарат существенно различаются.

Безусловно, для полноценной и действительно коллективной работы, требуется методическое и инструментальное решение, обеспечивающее одинаковое понимание участниками всех этапов подготовки услуги – от анализа нормативных документов и объектов взаимодействия до формализованного описания процесса оказания услуги.

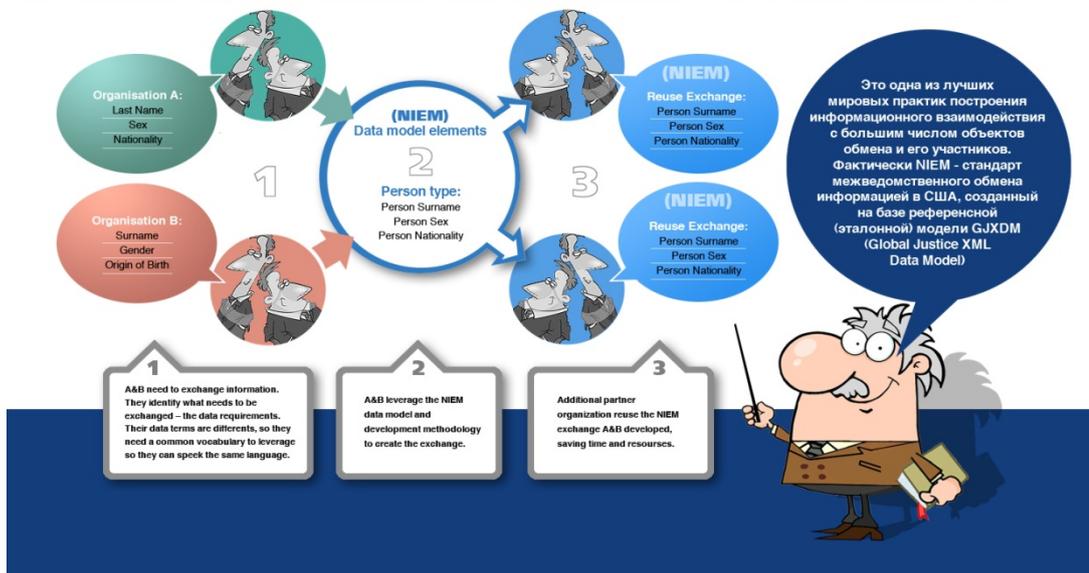
И очевидно, что крайне необходимым является построение такого информационного пространства на основе единой модели данных.



7. NIEM

Одной из лучших мировых практик построения информационного взаимодействия с большим числом объектов обмена и его участников является NIEM (National Information Exchange Model) — по сути, стандарт межведомственного обмена информацией в США, созданный на базе референсной модели GJXDM (Global Justice XML Data Model).

National Information Exchange Model (NIEM)



История его началась более 10 лет назад в министерстве юстиции США, когда возникла необходимость обеспечить быстрое взаимодействие между абсолютно разрозненными полицейскими и судебными информационными системами. Без множества дополнительных запросов не возможно было узнать, является ли задержанный преступник одновременно и злостным неплательщиком алиментов, к тому же уклоняющимся от выплаты кредитов? Именно тогда появились методические и организационные решения, в рамках которых был создан так называемый justice xml, в основе которого лежит референсная (эталонная) модель данных, вместо глобальной модернизации тысяч информационных систем в разных штатах и их ведомствах.

Рассмотрим применение основных принципов NIEM в адаптации для российской практики.

В ходе оказания государственных услуг одновременно участвует огромное число информационных систем, каждая из которых имеет не только свой формат представления, но и свою уникальную модель данных, описывающую не менее уникальную структуру.

В настоящее время один и тот же человек, допустим, Прокофьев Сергей Сергеевич, в разных информационных системах представлен абсолютно по-разному:

Например,

Предоставление льготы по освобождению от транспортного налога Прокофьеву С. С.



Возможно, ли при такой ситуации оказать ту самую государственную услугу, под номером 26 «Социальная поддержка семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей)», например, в части освобождения Прокофьева Сергея Сергеевича от уплаты транспортного налога?

Может ли Федеральная налоговая служба, получив через портал госуслуг СНИЛС, ответить на вопрос, как должен рассчитываться транспортный налог для владельца автомобиля Лада-приора, гос.номер T129OA199, с учетом его текущих льгот? И главное, какое отношение все это имеет к Заявителю – Прокофьеву Сергею Сергеевичу?

В текущей ситуации это невозможно!

И выходов существует ровно два:

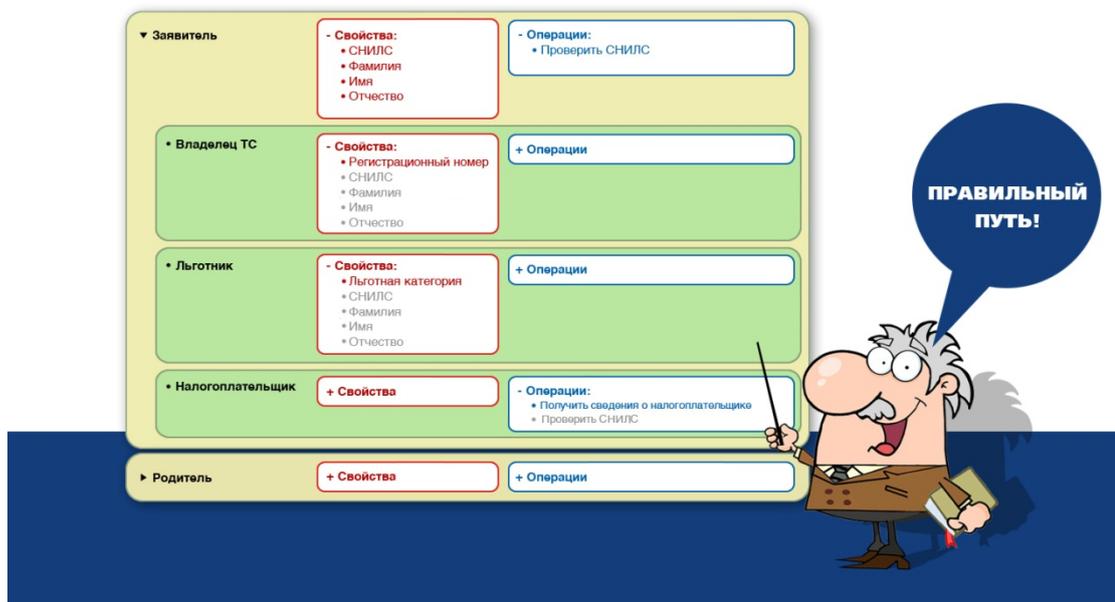
- А. Пойти традиционным самобытным путем, и, например, заново разработать все информационные системы, кардинально модернизировать существующие (некоторые из которых разработаны еще в начале 90-х годов, как например, система соцзащиты г. Москвы).
- В. Использовать многолетний международный опыт для построения единой модели данных на основе анализа элементов и процессов информационного обмена.

Правильный путь - единая модель данных

Предметная

Объектная, иерархическая, с реализацией наследования

Ролевая и поведенческая



Если мы выбираем единственно правильный путь унификации межведомственного взаимодействия, то построенная единая модель данных должна быть:

1. **Предметной**, т.е. при проектировании элементов модели должен быть использован понятийный аппарат, принятый в сфере оказания государственных услуг.
2. **Объектной, иерархической, с реализацией наследования.** Для каждого объекта в построенном дереве метаданных должны быть определены его свойства и операции (методы), при этом часть свойств объект может унаследовать от «родительских объектов».
3. **Ролевой и поведенческой** – то есть модель данных должна учитывать не только свойства каждого из объектов, но и также ту роль, в которой выступает тот или иной объект (например, налогоплательщик или льготник) и те действия (операции, методы), которые он может совершить (например, Заявитель должен быть одновременно владельцем автомобиля, а умершим, он, очевидно, быть не может).

При этом процессы информационного взаимодействия и их участники, которые описаны в нормативных актах, должны быть связаны с

соответствующими объектами метаданных, подтверждая их легитимность и значимость.

Очевидно, что при наличии единой модели данных становится возможным, например, определить, какие льготы положены тому или иному гражданину. Тогда личный кабинет на портале госуслуг становится действительно личным кабинетом, в котором государство предлагает конкретному человеку индивидуальные решения, а не возможность навигации по тематическим разделам для поиска услуг, которые могут и не иметь к человеку никакого отношения.

8. Организационно-методические вопросы внедрения единой модели данных на примере подходов, разработанных в НИЕМ

Если говорить об основных подходах к процессу подготовки единой модели данных, которые применяются в НИЕМ, то важно понимать, что НИЕМ — это не только описание модели или форматов обмена, а целая методология, которая включает в себя: документацию, обучение и поддержку специалистов, инструментарий разработки, средства коллективной работы и обмена идеями.



Процесс разработки, внедрения и использования единой модели данных в ходе подготовки государственных услуг и обеспечения информационного взаимодействия целесообразно организовать по принципу создания проектных рабочих групп.

Создание на верхнем уровне постоянно действующей центральной рабочей группы, например, «Экспертного центра», позволит не только осуществлять ведение, наполнение и внесение изменений в ЕМД, но обеспечит централизованное, унифицированное управление процессами проектирования и внедрения единой модели данных, а также контроль над организацией межведомственного взаимодействия на уровне ОИВ/ОМСУ.

Рассматривая предметную область государственных услуг, кажется оптимальным следующий состав участников рабочей группы, отвечающий за процесс подготовки государственной услуги к переводу в электронный вид.

Принцип построения рабочих групп может распространяться на любые организационные процессы, при этом всем участникам процесса предоставляются единые методологические и инструментальные средства проектной разработки, обеспечивающие унифицированный и стандартизированный базис для реализации адаптационных решений.

В состав методических материалов могут входить обучающие курсы, руководства пользователей. Большую роль в составе материалов должны иметь библиотеки уже разработанных решений, схем и представлений, которые могут быть использованы как для анализа, так и для применения в готовом виде. При этом для внедрения и поддержки ЕМД должен быть использован инструментарий для описания и представления сущностей ЕМД в удобном для человека наглядном виде, моделирования административных процедур в виде исполняемых BPMN-схем, а также генерации и распространения XSD-схем.



Для успешной реализации организационных, методологических и инструментальных решений целесообразно использовать единый

интеграционный портал, обеспечивающий одновременно функции централизованного проектного офиса и информационного центра поддержки участников процесса подготовки государственных услуг и организации межведомственного информационного обмена.

9. Резюме:

Необходимые условия для решения проблем подготовки госуслуг

- Организация единого, комплексного подхода к процессу подготовки госуслуг, с учетом всех составных компонентов, на необходимом и достаточном уровне структуризации и формализации самой услуги;
- Применение при подготовке услуг к оказанию в электронном виде промышленных технологий с использованием языков программирования, которые подразумевают манипуляции с объектами моделей данных, автоматическую интерпретацию метаданных;
- Обеспечение коллективной работы большого числа участников в рамках семантического, нормативно-правового и организационно-методического пространства для реализации полноценного взаимодействия.

Таким образом, для успешного перевода государственных услуг в электронный вид требуется целостная конструкция, в которой на базе бесшовной технологии организован связный процесс подготовки и оказания государственных услуг, а также выстроено единое информационное пространство на основе единой модели данных для всех уровней информационного взаимодействия.



Таким образом, для решения проблем подготовки государственных услуг к переводу в электронный вид, о которых сегодня говорилось, необходимы:

- организация единого, комплексного подхода к процессу подготовки госуслуг, с учетом всех составных компонентов, на необходимом и достаточном уровне структуризации и формализации самой услуги;
- применение при подготовке услуг к оказанию в электронном виде промышленных технологий с использованием языков программирования, которые подразумевают манипуляции с объектами моделей данных, автоматическую интерпретацию метаданных (такие как, например, языки 4 поколения, результатом работы которых становится исполняемый BPMN);
- обеспечение коллективной работы большого числа участников в рамках семантического, нормативно-правового и организационно-

методического пространства для реализации полноценного взаимодействия.

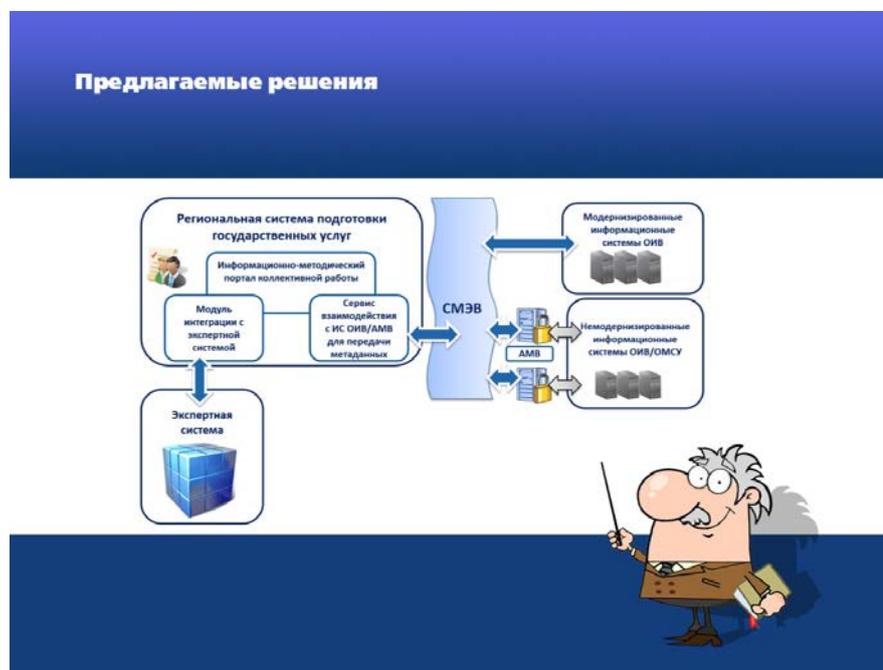
Для успешного перевода государственных услуг в электронный вид требуется целостная конструкция, в которой на базе бесшовной технологии организован связный процесс подготовки и оказания государственных услуг, а также выстроено единое информационное пространство на основе единой модели данных для всех уровней информационного взаимодействия.

Использование такого унифицированного подхода позволит развивать сферу оказания государственных услуг без необходимости долго и мучительно разрабатывать каждую государственную услугу. Единая модель данных станет основой конструктора, который в будущем позволит «печь услуги как пирожки», вне зависимости от их количества и сложности.

10. Предлагаемые решения

Учитывая все поставленные выше проблемы, специалистами Конструкторского бюро была разработана Система подготовки государственных услуг к переводу в электронный вид (СПГУ).

В состав СПГУ входят Региональная система подготовки государственных услуг и Экспертная система.



Модель данных, используемая в СПГУ, строится для предметной области госуслуг в её терминах, на основе анализа всех элементов информационного взаимодействия, что позволяет организовать работу по формированию административных регламентов оказания услуг экспертами (юристами и управленцами) с использованием именно тех спроектированных

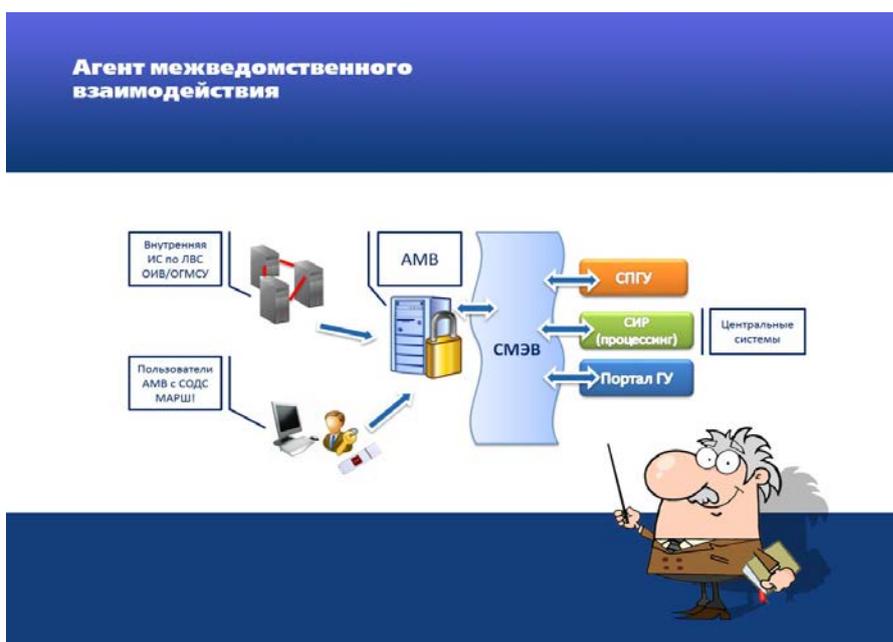
объектов метаданных, которые использует единая модель данных, и каждый из которых описан однозначно, с учетом всех его свойств и операций.

Таким образом, решается проблема коммуникаций большого числа участников процесса подготовки услуг, их низкой вовлеченности, что позволяет правильно формализовать административные регламенты и построить соответствующие им технические решения.

Важно напомнить, об еще одной проблеме, препятствующей широкому распространению Электронного правительства. В настоящее время не существует внедренной методологии и технических решений, которые обеспечили бы быстрое подключение ОИВ/ОМСУ к оказанию государственных услуг с использованием СМЭВ. Обычно ОИВ/ОМСУ сталкиваются с необходимостью длительной и сложной модернизации своих существующих, зачастую устаревших, информационных систем.

Для решения важнейшей проблемы - высокий порог присоединения муниципальных и региональных информационных систем к «Электронному правительству» с учетом требований СМЭВ и инфраструктуры ЭП - необходим полнофункциональный инструмент, непосредственно осуществляющий оказание государственных услуг в органах исполнительной власти и местного самоуправления на основе единой методологии СПГУ.

Таким инструментом является Агент межведомственного взаимодействия – доступный с точки зрения ценовой политики и простоты внедрения комплекс, который обеспечит интеграцию существующих информационных систем ОИВ/ОМСУ в процесс оказания услуг через СМЭВ без глобальной доработки и существенной модернизации.



АМВ – может использоваться в качестве защищенного сертифицированного программно-аппаратного шлюза между СМЭВ и информационными системами, эксплуатируемыми в муниципальных образованиях, региональных и федеральных органах власти, которые на текущий момент не могут обеспечить соответствие требованиям подключения к СМЭВ.

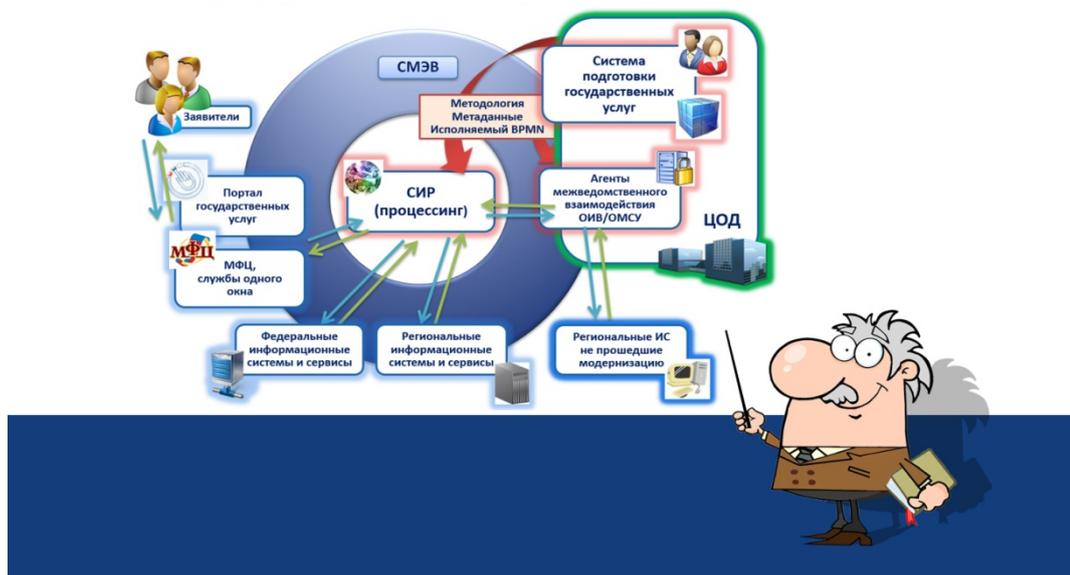
АМВ отвечает всем требованиям СМЭВ, а его настройка происходит на основании результатов проектирования в рамках работы региональной системы подготовки государственных услуг.

Инфраструктурная и ценовая доступность АМВ достигается за счет реализации данного решения по принципу «сервисной модели», реализованной на технологиях виртуализации и облачных вычислений на информационно-вычислительных ресурсах центра обработки данных.



В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что только благодаря использованию инструментов, поддерживающих единую методологию, удастся обеспечить полноценное электронное взаимодействие при оказании большого количества государственных услуг значительным числом органов государственной власти и органов местного самоуправления с учетом огромного объема информации и элементов информационного обмена.

Роль СПГУ и АМВ в процессах подготовки и оказания государственных услуг



Только тогда процесс перевода услуг в электронный вид, подключение к СМЭВ и само исполнение государственных услуг в автоматизированном режиме станут стандартизированными (на основе действительно исполняемых регламентов и распространяемых метаданных), а значит доступными для внедрения.

Использование предлагаемых промышленных решений, основанных на российском и зарубежном научном опыте, позволит существенно сократить издержки на сопровождение существующих и подключение новых услуг, создать задел для дальнейшей их модернизации.

Спасибо за внимание!