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Введение

Израиль твердо придерживается мнения о том, что Регламент международной электросвязи (РМЭ), который зарекомендовал себя как весьма эффективный документ для функционирования отрасли международной электросвязи, не должен меняться таким образом, чтобы область его применения расширялась и включала интернет.

Мы убеждены в том, что существующая глобальная, прозрачная, допускающая участие многих заинтересованных сторон и построенная по принципу "снизу вверх" модель управления использованием интернета, является эффективной и объединяющей и должна оставаться в силе.

Признавая огромный вклад интернета в экономический рост и улучшение благосостояния человека, а также в поощрение свободы слова и прав человека, Израиль разделяет испытываемую многими обеспокоенность в отношении того, что государственное или межгосударственное регулирование может лишь препятствовать развитию этого ценнейшего ресурса.

В связи с этим позиция Израиля заключается в том, что не должны допускаться какие-либо изменения РМЭ, которые могут затронуть интернет (способ управления его функционированием, его архитектуру, свободный поток информации в интернете или любой иной аспект).

Израиль не поддержит любое предложение, которое будет предполагать такие изменения. Мы считаем, что в РМЭ должны и далее затрагиваться исключительно вопросы традиционной электросвязи, и он не должен расширяться для охвата информационных технологий.

Израиль придает огромное значение обеспечению безопасности ребенка в интернете. В этом отношении мы высоко оцениваем инициативу МСЭ по защите ребенка в онлайновой среде и признаем важность этой инициативы, направленной на информирование и образование пользователей по вопросам разумного и безопасного использования интернета. В то же время мы полагаем, что содействовать безопасности интернета следует путем пропаганды медийной грамотности и расширения прав и возможностей пользователей, а не путем введения законодательства и регулирования.

Израиль также считает, что в тех случаях, когда необходимо участие регуляторных органов для обеспечения открытых, безопасных и доступных услуг общего пользования, оно должно осуществляться органами местного самоуправления в соответствии с местной экосистемой. Межправительственные договоренности не представляются надлежащим инструментом такого участия.

С тем чтобы избежать негативного воздействия на интернет, Израиль предлагает при внесении поправок в РМЭ неуклонно придерживаться следующего набора принципов.

# 1 Принципы высокого уровня

• *Ориентирование на принципы высокого уровня*. Действующий РМЭ доказал свою эффективность и долговечность благодаря ориентированию на принципы высокого уровня. Любые пересмотры РМЭ следует направлять на такие вопросы, как содействие конкуренции, приватизации, а также прозрачности, предсказуемости и независимому местному регулированию в соответствии с Резолюцией 171, призвавшей в 2010 году к пересмотру РМЭ. Действующий РМЭ является лаконичным – его объем составляет около 13 страниц. Любые изменения в РМЭ не должны нарушать его формата как краткого документа высокого уровня. РМЭ не должен предписывать Государствам – Членам МСЭ каких-либо конкретных хозяйственных или коммерческих моделей, технологий или регуляторных подходов.

• *Принцип субсидиарности*. РМЭ должен отражать тот принцип, что любое решение, касающееся интернета, должно приниматься на самом нижнем уровне управления, на котором возможно эффективное рассмотрение такого вопроса (например, на национальном регуляторном уровне).

• *Технологическая нейтральность*. Для того чтобы РМЭ имел долгосрочный характер, он должен быть нейтральным в отношении технологии. Конкретно это означает, что определенные проблемы, относящиеся к равноправному обмену, транзиту, маршрутизации и другим вопросам, обусловливаемым современными технологиями, должны разрешаться посредством рыночных механизмов и в рамках существующей системы с участием многих заинтересованных сторон, а не в контексте имеющего обязательную силу договора.

# 2 О конкретных предложениях по существу и предлагаемых новых мандатах

• *Добровольные рекомендации, необязательные стандарты*. Обеспечение добровольного характера стандартов, принимаемых МСЭ-Т, и признание стандартов, разрабатываемых другими многосторонними организациями (например, Целевая группа по инженерным проблемам интернета (IETF), Консорциум всемирной паутины (W3C), Институт инженеров по электротехнике и радиоэлектронике (IEEE) и т. д.).

• *Отсутствие мандатов в отношении оплаты*. Обеспечение того, что в договор не включены правила, касающиеся учета, начисления платы, взаиморасчетов, выставления счетов, или иные экономические правила, поскольку такие правила уже регулируются частными контрактами и за ними осуществляется надзор со стороны национальных регуляторных органов.

• *Отсутствие мандатов в отношении архитектуры.* Не должны допускаться любые предпочтения или мандаты в отношении интернета. Таким образом мы не поддерживаем любые предложения о добавлении текста в РМЭ, который может нести определение архитектуры интернета, например предложения, затрагивающие такие вопросы, как маршрутизация в интернете, качество услуг интернета или нумерация, наименование и адресация в интернете.

• *Кибербезопасность*. Кибербезопасность не входит в компетенцию МСЭ, как указано в Резолюции 130 (Гвадалахара), что исключает любые ссылки в РМЭ на киберпреступность и регулирование контента. Мы полагаем, что любой содержащийся в РМЭ текст, касающийся безопасности, должен быть узко ориентирован на сети международной электросвязи, не должен охватывать безопасность контента или информации, не должен допускать тем, связанных с правоприменением или национальной безопасностью, и должен полностью соответствовать обязательствам Государств-Членов в рамках Всеобщей декларации прав человека Организации Объединенных Наций. Если национальные правительства полагают, что кибербезопасность должна быть включена в область применения РМЭ, следует обеспечивать, чтобы новые предложения относительно кибербезопасности не создавали обязательных правил и чтобы МСЭ не предлагалось взять на себя какую-либо определенную или уникальную роль в установлении стандартов кибербезопасности, роль, которую уже выполняют органы по стандартам, такие как IETF, W3C и другие. Таким образом Израиль не поддерживает предложений о включении в РМЭ вопроса о кибербезопасности.

• *Спам*. Поступил ряд предложений о включении проблемы спама в область применения РМЭ. Израиль возражает против таких предложений. Притом что для многих стран спам представляет техническую, экономическую проблему и проблему безопасности, было бы опасным расширять договор для включения областей контента, потенциально затрагивая свободу слова в онлайновой среде. Мы считаем, что такие вопросы следует рассматривать в регламентах на уровне государства (именно такая практика принята в Израиле), а не в имеющем обязательную силу договоре.

• *РМЭ не должен превосходить правила торговли.* Соблюдение главного принципа о том, что РМЭ не должен превосходить любые обязательства, взятые в рамках ВТО, ГАТС или иныхторговых соглашений.

СТАТЬЯ 1

Цель и область применения Регламента

**MOD** ISR/28/1

2 1.1 *a)* Настоящий Регламент устанавливает общие принципы, касающиеся создания и эксплуатации международных служб электросвязи, предоставляемых населению, а также основных международных средств передачи электросвязи, используемых для обеспечения таких служб.

**Основания**: В пересмотренном РМЭ должны устанавливаться правила, применимые только к Государствам-Членам, а не к частным компаниям. Кроме того, область применения РМЭ должна включать и обязывать только Государства – Члены МСЭ. Наряду с этим, замена действующего термина "признанные эксплуатационные организации" термином "эксплуатационные организации" по всему тексту РМЭ расширило бы область применения договора, включив в нее широкий круг компаний и служб, на которые в настоящее время Регламент не распространяется.

**MOD** ISR/28/2

6 1.4 Ссылки в настоящем Регламенте на Рекомендации МСЭ-Т никоим образом не означают, что эти Рекомендации имеют такой же юридический статус, как и сам Регламент.

**Основания**: Должен быть сохранен добровольный характер Рекомендаций МСЭ-T. Термин "Инструкции" устарел.

**MOD** ISR/28/3

9 1.7 *a)* Настоящий Регламент признает за каждым Членом, в зависимости от его национального законодательства и если он так решит, право потребовать, чтобы администрации и признанные эксплуатационные организации, которые действуют на его территории и обеспечивают населению международную службу электросвязи, были уполномочены на это Государством-Членом.

**Основания**: В поддержку предложенного США пересмотра, а также представленного США обоснования: "Предлагаемый пересмотр согласует существующий текст с терминами У/К. В этом положении вновь подтверждается суверенное право Государств-Членов регламентировать свою электросвязь, как это предусматривается в Преамбуле к Уставу Союза и РМЭ".

СТАТЬЯ 3

Международная сеть

**MOD** ISR/28/4

29 3.2 Государства-Члены должны поощрять обеспечение достаточных средств электросвязи для удовлетворения потребностей международных служб электросвязи, в том числе путем содействия развитию конкурентных и либерализованных рынков электросвязи.

**Основания**: Конкуренция в предоставлении услуг международной электросвязи является ключевым фактором снижения стоимости сетевых соединений и расширения доступа во всем мире. Израиль полагает целесообразным включить понятия конкуренции и либерализации рынка в обновленный договор.

СТАТЬЯ 2

Определения

**NOC** ISR/28/5

14 2.1 *Электросвязь*: Всякая передача, излучение или прием знаков, сигналов, письменного текста, изображений и звуков или сообщений любого рода по проводной, радио, оптической или другим электромагнитным системам.

**Основания**: Израиль возражает против какого-либо пересмотра существующего определения любым путем, который может привести к расширению области применения РМЭ и охвату ИКТ или интернета. Являясь широким и нейтральным в отношении технологии, существующее определение электросвязи и международной электросвязи должно оставаться без изменений. Кроме того, добавление "ИКТ" (электросвязь/ИКТ) по всему тексту договора может существенно расширить область применения договора, не ограничивая ее сетями международной электросвязи, которая может трактоваться как включающая IP-сети, контент, оборудование и услуги, что было бы неуместным и даже неосуществимым в рамках РМЭ.

**NOC** ISR/28/6

15 2.2 *Международная служба электросвязи*: Предоставление электросвязи между предприятиями и станциями электросвязи любого типа, находящимися в разных странах или принадлежащими разным странам.

**Основания**: Являясь широким и нейтральным в отношении технологии, существующее определение должно остаться без изменений.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_