

**ПРОТОКОЛ\***

**СЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТОГО СОБРАНИЯ**

**РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА**

26–30 ноября 2018 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н М. БЕССИ, Председатель  
г-жа Дж. С. УИЛСОН, заместитель Председателя  
г-н Н. АЛЬ-ХАММАДИ, г-н Д. К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ,  
г-н Е. ХАИРОВ, г-н С. К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА,  
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р. Л. ТЕРАН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Э. ПИТТ и г-жа К. ФЕРРЬЕ-ТАНКНИ

Также присутствовали:

г-н Х. ЧЖАО, Генеральный секретарь  
г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР  
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD  
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR  
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC  
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD  
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD  
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
г-н С. ДЖАЛАЙЕРЯН, TSD/TPR  
г-н Д. БОТА, SGD  
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 79-го собрания Комитета. С официальными решениями 79-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB18-3/13.

<b>Обсуждаемые вопросы</b>	<b>Документы</b>
1 Открытие собрания	–
2 Вклады, представленные с опозданием	–
3 Отчет Директора БР	RRB18-3/5(Rev.1) + Addenda 1 и 2(Rev.1)
4 Правила процедуры	RRB18-3/1 (RRB16-2/3(Rev.9))
5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: Представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.)	RRB18-3/2, RRB18-3/11; RRB18-3/DELAYED/5
6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: Представление администрации Люксембурга с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети LXS-AIS	RRB18-3/4(Rev.1)
7 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: Представление администрации Египта с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети EGYCOMM0A в орбитальной позиции 35,5° в. д.	RRB18-3/7, RRB18-3/8, RRB18-3/10; RRB18-3/DELAYED/3
8 Представление администрации Бангладеш, касающееся обработки заявки на частотные присвоения спутниковой сети BDSAT-119E-FSS, согласно Статье 6 Приложения 30B	RRB18-3/6
9 Представление администрации Норвегии, касающееся спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W и использования Статьи 48 Устава МСЭ	RRB18-3/12; RRB18-3/DELAYED/4; RRB18-3/DELAYED/6
10 Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой о рассмотрении проблем помех, затрагивающих прием скоординированных и согласованных ВЧ радиовещательных станций Соединенного Королевства	RRB18-3/9; RRB18-3/DELAYED/1; RRB18-3/DELAYED/2
11 Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	RRB18-3/3
12 Обсуждения, касающиеся кандидатур на посты Председателя и заместителя Председателя Комитета на 2019 год	–
13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний	–
14 Устный отчет представителей РПК о Полномочной конференции (Дубай, 2018 г.)	–
15 Утверждение краткого обзора решений	RRB18-3/13
16 Закрытие собрания	–

## 1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 26 ноября 2018 года, и приветствует участников. Он говорит, что к сожалению, для большинства членов Комитета это собрание будет последним и желает им успеха в дальнейшей деятельности. Он также приветствует Генерального секретаря и поздравляет его с единогласным переизбранием на ПК-18.

1.2 **Генеральный секретарь** говорит, что для него действительно было честью быть единогласно переизбранным Государствами-Членами МСЭ. Их решительная поддержка во многом обусловлена достижениями, которых МСЭ-Р добился в последние годы. Он выражает признательность покидающему свой пост Директору БР г-ну Ранси за его руководство и вклад в успех ВКР-15, несмотря на серьезные проблемы со здоровьем. Он выражает уверенность в том, что сменивший г-на Ранси на этом посту г-н Маневич будет продолжать успешную работу и подготовку к предстоящей ВКР. Он благодарит всех покидающих свои посты членов Комитета не только за их важную работу по обеспечению соблюдения Регламента радиосвязи, но и за демократичное ведение дискуссии. Он выражает надежду на то, что следующий состав Комитета будет продолжать работу в том же духе и приветствует увеличение числа женщин среди его членов. В знак признательности со стороны МСЭ он с удовольствием вручает серебряные медали МСЭ покидающим свои посты членам Комитета, которые не присутствовали на ПК-18: г-ну Ито, г-ну Мадженте и г-ну Терану. Медали другим покидающим свои посты членам Комитета были вручены на ПК-18.

1.3 **Директор** также приветствует участников и желает им плодотворного собрания.

## 2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на шесть представленных с опозданием вкладов, которые могут быть учтены в информационных целях при рассмотрении пунктов повестки дня, к которым они относятся.

2.2 **Г-н Стрелец** говорит, что администрации Китая и Объединенных Арабских Эмиратов отдельно просили Комитет перенести рассмотрение их представленных с опозданием вкладов на 80-е собрание Комитета. Представленный с опозданием вклад Объединенных Арабских Эмиратов касается представления Норвегии, в котором поднимаются вопросы по Статье 48 Устава, не входящие в сферу применения действующих Правил процедуры Комитета, в связи с чем может потребоваться разработка нового правила процедуры. Он предлагает Комитету рассмотреть эти обращения от администраций Китая и Объединенных Эмиратов при рассмотрении повестки дня.

2.3 **Директор** отмечает, что за предложения относительно внесения изменений в повестки дня собраний Комитета отвечает Комитет, а не администрации. При рассмотрении различных вопросов, поднимаемых в рамках разных пунктов повестки дня, Комитет вполне может принять решение о том, чтобы отложить их рассмотрение, однако принятие такого решения в данный момент не представляется уместным.

2.4 **Председатель** напоминает, что в соответствии со сложившейся практикой Комитет рассматривает вопросы в рамках соответствующих пунктов повестки дня и откладывает их рассмотрение только, если он не получил всей необходимой для принятия решения информации. Документы, поступившие в сроки, включаются в повестку дня и рассматриваются на собрании; вклады по соответствующим вопросам, поступившие с опозданием, рассматриваются исключительно в информационных целях.

2.5 **Г-н Кибе** соглашается с Директором, мнение которого соответствует п. 1.6 Части С Правил процедуры.

2.6 **Г-жа Уилсон** соглашается с Директором и г-ном Кибе. Все представленные с опозданием вклады касаются определенных пунктов повестки дня и должны рассматриваться в рамках соответствующих пунктов.

2.7 **Г-н Маджента** говорит, что Комитет всегда придерживался одной и той же процедуры в отношении представленных с опозданием вкладов и должен продолжать ей следовать.

2.8 **Г-жа Жеанти**, соглашаясь с г-жой Уилсон, подчеркивает важное значение рассмотрения представленных с опозданием вкладов в зависимости от конкретного случая. Если Комитет считает, что он не может принять решение по тому или иному представлению, его рассмотрение следует отложить, однако такое решение не должно приниматься по простой просьбе администрации.

2.9 **Г-н Ито** говорит, что Комитету следует рассмотреть представленные с опозданием вклады, прежде чем принимать какое-либо решение по ним.

2.10 **Председатель** говорит, что в соответствии с мнением большинства членов все представленные с опозданием вклады будут рассматриваться в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся.

2.11 Предложение **принимается**.

2.12 **Председатель** говорит, что насколько он понимает, замечания г-на Стрельца относительно Правил процедуры Комитета касаются представленного группой администраций ПК-18 предложения о пересмотре той части Резолюции 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.), в которой рассматриваются методы работы Комитета.

2.13 **Г-жа Уилсон** отмечает, что на ПК-18 не было принято решений, обязывающих Комитет предпринять какие-либо действия в отношении его методов работы. Была выпущена рекомендация не вносить изменений в Резолюцию 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) и было принято к сведению, что в этой Резолюции Комитету поручается продолжать периодическое рассмотрение своих методов работы и что Государства-Члены могут по своему желанию вносить вклад в эту работу. Рассмотрение эффективности работы и пересмотр методов работы или Правил процедуры по мере необходимости относится к функциям Комитета.

2.14 **Председатель**, поддерживая замечание г-жи Уилсон, предлагает продолжить рассмотрение этого вопроса в контексте Правил процедуры и соответствующей рабочей группы (см. п. 4 ниже).

2.15 Предложение **принимается**.

2.16 **Г-н Стрелец** говорит, что весьма объемный вклад администрации Китая, представленный с опозданием (Документ RRB18-3/DELAYED/2), распространялся только на английском и китайском языках. Он задает вопрос относительно возможности его перевода на другие языки до представления, с тем чтобы можно было рассмотреть его подробно, как об этом просила администрация Китая.

2.17 **Председатель** говорит, что перевести этот документ на другие языки вовремя было невозможно, однако при его рассмотрении Бюро подробно представит его содержание.

### **3 Отчет Директора БР (Документ RRB18-3/5(Rev.1) и Дополнительные документы 1 и 2(Rev.1))**

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB18-3/5 (Rev.1), обращая внимание на Приложение 1, которое касается мер, принятых Бюро по итогам 78-го собрания Комитета. Благодаря неуклонным усилиям Бюро удалось добиться ощутимых успехов по постоянно обсуждаемому вопросу задержек с обработкой заявок на регистрацию, чему также способствовало небольшое сокращение количества заявляемых сетей. Информация о ходе обсуждения вопроса возмещения расходов в рамках созданной Советом Группы экспертов по Решению 482 представлена в п. 6.

#### **Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.2 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, говоря о заявках на регистрацию космических систем, обращает внимание на Приложение 3 к Документу RRB18-3/5 (Rev.1), которое было обновлено с целью включения в него информации за октябрь 2018 года. Он отмечает, что среднее время обработки заявки в настоящее время составляет менее трех месяцев для API (Таблица 1) и сократилось до 3,4 месяца для запросов о координации (Таблица 2), таким образом, в обоих случаях оно соответствует регламентарным предельным срокам. Время обработки представлений согласно п. 4.1.3/4.2.6 Статьи 4 Приложений 30/30А (Таблица 3) также снова сократилось и по-прежнему не превышает

шестимесячный показатель эффективности. Было дополнительно сокращено время обработки представлений согласно Статьям 6 и 7 Приложения 30В (Таблица 4), хотя оно по-прежнему остается продолжительным и составляет 10,5 месяца. Среднее время обработки заявлений, относящихся к земным станциям, согласно Части II-S/Части III-S Статьи 11 (Таблица 6В) в сентябре 2018 года составляло 13,4 месяца. Вместе с тем, как сообщалось ранее, на значении этого параметра негативно отразилась обработка заявлений, относящихся к земным станциям, расположенным на оспариваемых территориях, или станциям, координационный контур которых перекрывает такие территории (в настоящее время таких заявлений 28 и обработка некоторых из них остается незавершенной на протяжении более трех лет). Соответственно, Бюро также рассчитало среднее время обработки заявки за исключением этих случаев, которое составило 5,3 месяца. Поскольку последние данные лучше отражают показатели работы Бюро, БР предлагает включать в будущие отчеты обе цифры. Как отмечено в п. 2.1 отчета, в соответствии с решением 78-го собрания РРК использование приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", разработанного в соответствии с Резолюцией 908 (Пересм. ВКР-15), стало обязательным с 1 августа 2018 года. Параллельно с Циркулярным письмом CR/433, в котором сообщалось о введении этой меры, Бюро также выпустило Циркулярное письмо CR/434, содержащее более подробную информацию, с тем чтобы упростить переход администраций на это приложение. Реакция была хорошей, в ноябре все заявки были представлены в электронной форме без каких-либо проблем и Бюро по-прежнему готово оказать помощь любой администрации, если она будет испытывать какие-либо затруднения.

3.3 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что Бюро следует поблагодарить за его хорошо скоординированную и успешную деятельность, направленную на сокращение времени обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей. В отношении Статей 6 и 7 Приложения 30В ему кажется, что дальнейший прогресс может действительно зависеть скорее от мер, принимаемых на более ранних этапах, в том числе с регламентарной точки зрения, а не от выделения БР дополнительных ресурсов.

3.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что, хотя дополнительные ресурсы, несомненно, были бы полезны, их выделение не сможет ликвидировать эту проблему. Опыт показал, что представляя дополнительные заявления, администрации зачастую не учитывают особенностей Приложения 30В, которое обязывает Бюро обращаться за пояснениями или за дополнительной информацией, что приводит к задержкам не только в деятельности Бюро, но и в отношении уставного 30-дневного срока направления ответа. Если бы эти заявки были в большей мере согласованы, можно было бы сократить время их обработки. Было бы полезно поднять этот вопрос на семинаре по радиосвязи, чтобы информировать администрации об этом аспекте.

3.5 **Г-н Стрелец** говорит, что, возможно, настало время рассмотреть лежащие в основе этой проблемы регламентарные вопросы и задуматься об упрощении правил координации в целях сокращения времени обработки заявок и значительного упрощения работы спутниковых операторов, например, путем распространения применения п. 9.11 на дополнительное использование плановых полос частот и прекращения для этих случаев расчетов в отношении к эталонной ситуации. План был принят 30 лет назад и на практике для малых стран экономически невыгодно реализовать выделения, что приводит к росту объема замороженных, неиспользуемых ресурсов. Это оказывает существенное воздействие на время обработки заявок, а также на эффективное использование спектра. Возможно, было бы полезно обратить внимание администраций на этот вопрос и обсудить его в рамках Комитета или ВКР. Было бы также полезно подготовить документ со статистическими данными относительно эффективности выполнения Плана ПР30В.

3.6 **Председатель** указывает на то, что деятельность Комитета и Бюро не может выходить за рамки их мандатов. Анализ таких регламентарных вопросов и их постановка на ВКР является прерогативой администраций. При этом вопросы, обсуждаемые в связи с представлениями согласно Приложению 30В, заслуживают рассмотрения и могут быть представлены вниманию администраций в ходе семинара или симпозиума по радиосвязи, а также отражены в отчете Директора ВКР.

3.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на Приложение 2 к Документу RRB18-3/5 (Rev.1), в котором содержится подробная информация об обработке заявок на наземные службы. Как показано в Таблице 1, несмотря на большое количество примечаний, в которых содержится ссылка на п. 9.21, в 2018 году было получено лишь небольшое число заявок согласно

п. 9.21 (33). Что касается заявок о внесении в Справочный регистр присвоенных наземным службам согласно Статье 11 (Таблица 3), то незавершенным остается рассмотрение около 178 заявок, касающихся оспариваемых территорий.

3.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 отчета Директора:

"В связи с п. 2 Документа RRB18-3/5(Rev.1) Комитет:

- с удовлетворением принял к сведению предпринимаемые на постоянной основе усилия Бюро, которые привели к дальнейшему сокращению времени обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей. Комитет отметил, что дальнейшее сокращение времени обработки заявок на регистрацию согласно Приложению **30B** будет приветствоваться, однако выделение большего объема ресурсов в процессе обработки может и не оказать существенного воздействия на время обработки;
- одобрил решение Бюро о представлении отдельных статистических данных о времени обработки представлений согласно Статье **11**, относящихся к земным станциям, которые расположены на оспариваемых и неоспариваемых территориях.

Комитет принял решение поручить Бюро:

- продолжать принимать меры, направленные на сокращение задержек и соблюдение регламентарных предельных сроков обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей;
- продолжать оказывать администрациям помощь в использовании нового приложения "Представление в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей", разработанного во исполнение Резолюции 908 (Пересм. ВКР-15) о представлении в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей".

3.9 Предложение **принимается**.

**Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15) (п. 4.1 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.10 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, обращая внимание на Таблицы 1–4 в отчете Директора, отмечает, что в период с 1 октября 2017 года по 30 сентября 2018 года Бюро получило 274 донесения о вредных помехах и/или нарушениях.

**Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. (п. 4.2 Документа RRB18-3/5(Rev.1) и Дополнительные документы 1 и 2(Rev.1))**

3.11 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в п. 4.2 отчета Директора кратко изложена ситуация с вредными помехами со стороны итальянских станций телевизионным и звуковым радиовещательным станциям соседних стран в диапазонах ОВЧ/УВЧ. В соответствии с просьбой, высказанной на 78-м собрании Комитета, Бюро подготовило документ со сводной краткой информацией о ситуации и полученной от Италии дорожной картой, который представлен в качестве Дополнительного документа 2 (Rev.1) к отчету Директора. Все затронутые администрации приняли активное участие в подготовке этого документа, однако он касается только приоритетных случаев. Кроме того, приведенные в документе данные по администрациям Хорватии и Словении касаются только доминирующих источников помех с итальянской стороны (действующих в совмещенных каналах или на частоте  $\pm 200$  кГц от центральной частоты); таким образом, в документе не представлена полная картина. Как можно увидеть, ситуация остается сложной, несмотря на некоторый прогресс. В Дополнительном документе 1 к отчету Директора содержится полученная от администрации Хорватии актуальная информация от 2 ноября 2018 года. В октябре 2018 года Хорватия представила свыше 900 новых донесений о вредных помехах согласно Приложению 10 в соответствии с процедурой, описанной в Статье 15. Хорватия сообщила о значительном прогрессе в отношении телевизионного радиовещания, хотя Италия продолжает работу на телевизионных каналах, выделенных Хорватии, но не используемых ей. Однако аналогичных улучшений в отношении звукового ЧМ-радиовещания не наблюдается. По завершении многосторонних собраний, которые прошли в октябре 2017 года и в июне 2018 года, Италию просили представить информацию по пяти

направлениям работы, однако никакой обновленной информации не последовало. Наконец, открылся новый аспект этой проблемы, поскольку Хорватия заявила о том, что итальянские радиовещательные станции начали использовать каналы T-DAV (12A, 12B и 12C), выделенные Хорватии в соответствии с Планом GE06, но еще не используемые ей.

3.12 Отвечая на вопрос **Председателя** о том, сообщила ли Италия, после успехов, которых удалось добиться в отношении цифрового наземного телевидения благодаря сотрудничеству между заинтересованными странами, о каких-либо планах освобождения выделенных Хорватии каналов на частотах ниже 700 МГц, с тем чтобы позволить Хорватии воспользоваться цифровым дивидендом путем переноса каналов с частот выше 700 МГц, **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что никакой информации получено не было. Для упрощения дальнейшего рассмотрения этого вопроса Бюро могло бы разделить два типа случаев, в частности, помехи работающим телевизионным станциям и передачи на выделенных Хорватии частотах, которые еще не используются.

3.13 **Директор** подтверждает, что на сегодняшний день основное внимание уделяется ликвидации помех и в этой области удалось добиться соответствующего прогресса. Хотя использование итальянскими станциями каналов, которые не были выделены Италии в соответствии с Планом GE06, еще не приводит к возникновению помех, этот вопрос необходимо решать во избежание проблем в будущем и в целях беспрепятственного использования Плана GE06 всеми сторонами.

3.14 **Председатель**, отмечая также, что имеется Европейский переходный план, предлагает поручить Бюро провести подробный анализ этих случаев совместно с администрацией Италии для определения временных рамок освобождения соответствующих каналов.

3.15 **Г-н Хаиров**, указывая на ряд прецедентов, в которых урегулированию таких проблем способствовали технические решения, говорит, что с учетом расстояния между Италией и Хорватией и условий распространения над теплым морем, которые преобладают в Адриатическом море, возможно, достаточно будет внести некоторые изменения в технические характеристики создающих помехи станций (такие как мощность, направленность антенны, угол места). Таким образом, одним из вариантов действий может быть создание группы технических экспертов по ЭМС из заинтересованных стран под руководством Бюро для разработки конкретных предложений по техническим решениям.

3.16 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что, хотя еще многое предстоит сделать, принятые серьезные меры явно были до определенной степени успешными и побудили Италию, например, принять закон, который имел весьма положительное воздействие на сокращение помех в области цифрового телевизионного радиовещания. Этот аспект следует надлежащим образом отразить в отчетах Комитета и Директора ВКР, указав на то, каким образом Комитет и Бюро решали этот вопрос, и обратив внимание на успехи, которых удалось добиться. Признавая положительные результаты собраний, которые провели стороны, он задает вопрос о том, получило ли Бюро какой-либо ответ от Италии по пяти направлениям действий, согласованным на многостороннем собрании, а также о том, когда планируется провести следующее собрание. Соглашаясь с ним, **Председатель** говорит, что достижения действительно следует надлежащим образом отразить в отчете Директора. Он также задает вопрос о том, представила ли Италия какой-либо возможный порядок действий по рассмотрению приоритетного списка.

3.17 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** отвечает, что пока от Италии не было получено никакой информации по пяти направлениям действий, а следующее многостороннее собрание намечено на июнь 2019 года. На собрании в июне 2018 года ряд администраций обязались провести двусторонние собрания, что было бы эффективным способом дальнейших действий. Что касается возможных технических решений, то Италия уже приняла некоторые меры для ликвидации помех в рамках предыдущей дорожной карты. Ситуация же в рассматриваемом в настоящее время случае несколько отличается от предыдущих похожих случаев, поскольку радиовещательные станции в некоторых районах Италии не находятся в непосредственном подчинении регуляторного органа. В отсутствие решения регуляторного органа радиовещательные организации могут отказаться от необходимых для изменения параметров работающих станций инвестиций по экономическим причинам. Соседние администрации также предпочитают рассматривать этот вопрос в ходе собраний на уровне регуляторных органов, а не на основе контактов между местными радиовещательными организациями.

3.18 После высказанного **г-жой Уилсон** замечания о том, что соблюдение Плана администрациями в соседних странах является первоочередным требованием, однако Комитет и Бюро располагают ограниченными инструментами для обеспечения его соблюдения, **г-н Ито** подчеркивает, что основная деятельность МСЭ опирается на соблюдение регламентарных норм и взаимное добросовестное сотрудничество. В связи с этим важно продолжать настоятельно рекомендовать заинтересованным администрациям проводить собрания, обсуждать эти вопросы и установить график решения этой проблемы, а также информировать членов о таких случаях. **Г-н Стрелец** соглашается, указывая также на то, что помимо доброй воли и взаимоуважения имеется обязательство Государств-Членов соблюдать Устав, Конвенцию и Регламент радиосвязи. Представленная информация о сотрудничестве и значительный прогресс, которого удалось добиться до сегодняшнего дня, стали хорошей основой для продолжения урегулирования этого вопроса в том же духе. **Г-жа Жеанти** соглашается, что Комитету нужно продолжать подталкивать стороны к достижению соглашения на основе сотрудничества, а **г-н Коффи** подчеркивает важное значение двусторонних собраний, проведение которых Комитету следует активно поощрять.

3.19 **Председатель** говорит, что для упрощения дальнейшей работы Бюро следует опубликовать на соответствующей веб-странице МСЭ приведенный в Дополнительном документе 2(Rev.1) к отчету Директора сводный список приоритетных станций, а также любые будущие обновления.

3.20 Отвечая на вопрос **Председателя** относительно каналов T-DAB, **г-н Васильев (руководитель TSD)** подтверждает, что обычно по получении информации об измерениях, которые показали, что каналы, выделенные одной из администраций в соответствии с Планом GE06, используются другой администрацией, Бюро обращается к этой последней администрации с просьбой воздержаться от такого использования. **Г-жа Жеанти** указывает на то, что хотя передачи Италии на выделенных Хорватии каналах T-DAB пока и не создают вредных помех, это представляет собой пример несоблюдения Плана, по которому следует принять меры. Это мнение разделяет и **г-жа Уилсон**, которая говорит, что Комитету следует просить включить в дорожную карту каналы T-DAB.

3.21 **Председатель** отмечает, что на основании информации, представленной Бюро Хорватией, Комитет единогласно поддерживает расширение сферы рассмотрения этого вопроса и включение в нее вопроса занятия каналов T-DAB. Опираясь на результаты обсуждения, он предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"В ходе рассмотрения п. 4.2 Документа RRB18-3/5(Rev.1) и Дополнительных документов 1 и 2(Rev.1) к нему, Комитет с благодарностью принял к сведению усилия Бюро и заинтересованных администраций по составлению сводного перечня приоритетных станций звукового радиовещания, в отношении которых потребуются принятие мер по устранению вредных помех. Комитет настоятельно рекомендовал администрации Италии и администрациям соседних с ней стран продолжать проведение двусторонних и многосторонних координационных собраний. Наряду с этим Комитет предложил администрации Италии следующее:

- соблюдать региональное соглашение GE06 для цифрового звукового радиовещания и, учитывая, что текущее использование некоторых частотных блоков T-DAB Италией не соответствует Плану GE06, представить дорожную карту высвобождения этих частотных блоков T-DAB;
- привести остальные станции телевизионного радиовещания Италии в соответствие с Планом GE06 для цифрового телевизионного радиовещания и обеспечить возможность реализации второго цифрового дивиденда администрациями соответствующих соседних стран;
- продолжать предоставлять администрациям соответствующих соседних стран и Бюро информацию, согласованную на многосторонних собраниях.

Комитет принял решение поручить Бюро опубликовать на соответствующей странице веб-сайта МСЭ сводный перечень приоритетных станций звукового радиовещания соседних с Италией стран, вредные помехи которым должны быть уменьшены, а также любые последующие обновления этого перечня, и настоятельно рекомендовал заинтересованным администрациям оперативно предоставлять Бюро сведения о любых обновлениях к этому документу на постоянной основе".

3.22 Предложение **принимается**.



**Представление донесений о помехах космическим службам с использованием веб-приложения "Система представления донесений о помехах спутниковым службам и разрешения проблемы помех" (SIRRS) (п 4.3 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.23 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 4.3 отчета Директора Комитету представлена информация о внедрении рабочей версии приложения SIRRS – веб-инструмента для упрощения представления донесений о помехах спутниковым службам и последующего обмена информацией, а также для помощи в выявлении и быстрой ликвидации источников помех.

3.24 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению действия Бюро, представленные в п. 4.3 Документа RRB18-3/5(Rev.1), и поручил Бюро продолжать оказывать помощь администрациям в использовании веб-приложения SIRRS".

**Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.25 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 5 отчета Директора представлены статистические данные об исключении специальных секций и представлений, касающихся спутниковых сетей. В Таблице 5 показано, что основной объем исключений связан с истечением семилетнего регламентарного предельного срока в соответствии с п. 11.48, а также с применением п. 13.6, что свидетельствует о воздействии деятельности Бюро по применению этого положения. В период 2012–2018 годов соотношение между количеством полных и частичных исключений согласно п. 13.6 стало обратным, что указывает на то, что работа Бюро и представления администраций стали более точными, благодаря чему в МСРЧ отражена в большей мере соответствующая действительности ситуация с использованием орбитального ресурса.

**Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.26 **Г-н Валле (Руководитель SSD)** говорит, что 27–28 сентября 2018 года прошло собрание созданной на сессии Совета 2018 года Группы экспертов Совета по Решению 482, на котором были рассмотрены процедуры В и С, описанные в Документе С18/36. По итогам подробного рассмотрения Группой этих процедур в БР были направлены пять просьб, в том числе "представлять на следующих собраниях РПК отчеты о достигнутом прогрессе и проведенном Группой экспертов по Решению 482 анализе порядка действий РПК и БР в отношении поправок к определенным ПрП, например, о приемлемости, а также к п. 11.31 в целях уменьшения объема и упрощения задач, выполняемых БР". Бюро представит такой отчет на 80-м собрании РПК. Следующее собрание Группы экспертов запланировано 28 февраля – 1 марта 2019 года, сразу после ПСК.

3.27 Отвечая на вопрос **г-на Стрельца** о том, насколько еще актуально рассмотрение Процедур В и С с учетом тенденции к возможному уменьшению количества сетей НГСО, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что ситуация для каждой из процедур отличается. Цель Процедуры В заключается скорее не в увеличении объема возмещенных затрат, а в том, чтобы побудить администрации придерживаться разумных пределов объема их представлений, поскольку до сих пор не было никаких ограничений, побуждающих их воздержаться от представления очень объемных и сложных заявок на регистрацию сетей НГСО, что могло создавать пиковые периоды спроса на ресурсы Бюро и задержки с их обработкой, поскольку заявки должны обрабатываться в порядке поступления. Процедура С, в свою очередь, направлена на обеспечение наиболее эффективного возмещения конкретных затрат на разработку программного обеспечения, поскольку программы необходимо обновлять довольно часто, чтобы они соответствовали изменяющимся требованиям. Такие затраты можно было бы включить в общую систему возмещения затрат, или Совет мог бы напрямую выделять соответствующие средства в требуемых объемах и когда это необходимо. Группа экспертов в настоящее время склоняется ко второму варианту.

3.28 **Г-н Коффи** хочет выяснить, с какой целью Группа экспертов просила Бюро представить ПСК и ВКР-19 сводные документы, касающиеся внесения изменений в Приложение 4 к РР (просьба 4 в п. 6 отчета Директора). Отвечая на этот вопрос, **г-н Валле (руководитель SSD)** поясняет, что поскольку

Рабочая группа 4А предложила целый ряд поправок к Дополнению 2 к Приложению 4 в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-19, а также к нему поступили другие поправки в рамках пунктов 1.6 и 1.7, Бюро была направлена просьба представить сводный обобщенный документ по всем предложениям. Было необходимо сделать общий обзор для того, чтобы оценить целесообразность предложений, выявить любые потенциальные проблемы и в особенности для того, чтобы обеспечить логическую взаимосвязанность всего набора предложений в целом. Бюро также просили выявить любые положения, которые являются излишними или любые изменения, которые могли бы сократить его рабочую нагрузку, например, путем согласования входных данных. Этот вопрос также рассматривается в п. 7.2 отчета Директора настоящему собранию.

3.29 **Председатель** спрашивает, потребуют ли действия, которые сформулированы в обращенной к Бюро просьбе 2 в п. 6, пересмотра Правил процедуры. **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что на собрании Группы экспертов был поднят общий вопрос о том, можно ли внести какие-либо изменения в Правила процедуры, которые могут способствовать упрощению работы Бюро или сокращению его рабочей нагрузки. В ходе проведенного Бюро предварительного анализа таких возможностей выявлено не было. Однако опыт показывает, что при принятии мер необходима предусмотрительность, поскольку процедуры, являющиеся основой деятельности Бюро, как правило, имеют крайне важное значение для применения Регламента и некоторые предыдущие попытки найти жесткое решение дали результаты, обратные желаемым. Принятые Бюро и поддержанные администрациями меры, которые позволили БР обрабатывать заявки в несколько этапов и переходить к публикации уже в процессе технического рассмотрения, имели весьма благоприятное воздействие; решение проблемы может заключаться скорее в принятии прагматичных мер такого плана, чем в пересмотре Правил процедуры. Наконец, следует помнить о том, что, как показывают статистические данные, уже был достигнут значительный прогресс и на данном этапе стало меньше призывов к принятию радикальных мер.

3.30 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с п. 6 Документа RRB18-3/5(Rev.1) Комитет принял к сведению содержащуюся в отчете Бюро информацию о работе Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей. Комитет поручил Бюро продолжать представлять Комитету отчет о ходе этой работы и представить 80-му собранию Комитета отчет о соответствующих Правилах процедуры, в которые, возможно, потребуются внести изменения".

3.31 Предложение **принимается**.

### **Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.32 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро продолжает публиковать пересмотренные заключения по спутниковым сетям НГСО, к которым применяются установленные в Статье 22 пределы э.п.п.м. После 78-го собрания РПК было пересмотрено еще семь систем и вынесены заключения, перечисленные в п. 7.1 отчета Директора. Следует отметить, что поскольку четыре из семи систем содержали несколько конфигураций орбит, выполненный на практике Бюро объем работы соответствовал 34 пересмотрам.

3.33 Комитет **решает** сделать следующее заключение по п. 7.1 отчета Директора:

"Комитет с удовлетворением отметил прогресс в применении Резолюции 85 (ВКР-03), о котором Бюро сообщило в п. 7.1 Документа RRB18-3/5(Rev.1), и поручил Бюро продолжать применять указанный подход".

3.34 Представляя п. 7.2 данного документа, касающийся согласования входных данных, – вопроса, который уже обсуждался на двух предыдущих собраниях Комитета, **г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что Рабочая группа 4А рассмотрела необходимые изменения к Приложению 4 в качестве вопросов I и L в рамках пункта 7 Повестки дня ВКР-19 и подготовила соответствующий текст для ПСК, который приводится в разделах 3/7/9 и 3/7/12 Документа СРМ19-2/1. В отношении последующего обновления программного обеспечения для проверки э.п.п.м. была произведена оценка бюджетных требований и в настоящее время рассматривается модульный подход к закупкам, с тем чтобы

гарантировать устойчивое снабжение Бюро необходимыми инструментами. Отвечая на просьбу **г-жи Уилсон** представить более подробные пояснения относительно модульного подхода, он говорит, что первая версия программного обеспечения для проверки э.п.п.м. была запатентованной, что означает, что Бюро не являлось собственником исходного кода, а поскольку компании, с которыми велось взаимодействие, были зачастую небольшими, существовал риск с точки зрения устойчивости. Соответственно, цель заключалась в том, чтобы воспользоваться необходимостью установки версии 3 и подготовить более обширное объявление о проведении тендера, не ограничивающееся простыми обновлениями, что позволило бы участвовать в тендере нескольким компаниям и предоставлять контракты пакетами, гарантируя безопасность системы, которую будет проще развивать, не изменяя основную программу каждый раз, когда меняется структура базы данных. Бюро находится в процессе разработки объявления о проведении тендера совместно со Службой закупок МСЭ.

3.35 Комитет **решает** сделать следующее заключение по п. 7.2 Отчета Директора:

"В ходе рассмотрения п. 7.2 Документа RRB18-3/5(Rev.1) Комитет принял к сведению информацию о согласовании входных данных, определенных в Приложении 4, и поручил Бюро представить 80-му собранию Комитета отчет о ходе работы по обновлению программного обеспечения для проверки э.п.п.м."

### **Обозначения класса станций для станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации (п. 8 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.36 Представляя п. 8 отчета Директора, **г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на существующее в Регламенте радиосвязи неявное различие между службой космической эксплуатации (СКЭ) (определена в п. 1.23, класс станции ET) и функциями космической эксплуатации (космическая телеметрия, космическое телеуправление и космическое слежение, определены в пп. 1.133, 1.135 и 1.136, классы станций ER, ED и EK, соответственно). П. 1.23 гласит: "Эти функции обеспечиваются обычно в рамках службы, в которой работает космическая станция". Рассмотрение согласно п. 11.31 заявок с классами излучений, касающимися функций космической эксплуатации, осуществляется согласно правилу процедуры по п. 1.23. До сегодняшнего времени Бюро обработало на этом основании множество заявок, в которых обозначения класса станции ET и ER/ED/EK могли использоваться взаимозаменяемо, и такая практика не приводила к появлению каких-либо серьезных трудностей, поскольку указанные в заявках полосы частот были распределены либо основной службе, либо СКЭ и основной службе на одинаковых регламентарных условиях, в результате чего они получали одинаковое заключение, вне зависимости от обозначения класса станции. Однако недавно появились случаи заявок по функциям космической эксплуатации, осуществляемым другими службами в некоторых полосах частот (перечислены в п. 8 отчета Директора), распределенных СКЭ и другим космическим службам, но в соответствии с другими регламентарными положениями. В некоторых полосах, например, СКЭ подлежали координации, а функции космической эксплуатации, осуществляемые в других космических службах, – нет. В таких случаях важно было различать СКЭ и функцию(и) космической эксплуатации, осуществляемую(ые) в рамках другой службы, поскольку для них выносятся разные регламентарные заключения. Во-первых, в качестве срочной общей меры Бюро выпустило новую версию программного обеспечения для проверки SpaceVal, которая не позволяет использовать обозначение ET в несоответствующей полосе частот, и собирается направить циркулярное письмо с разъяснениями относительно обозначений соответствующих классов станций и напоминанием администрациям о необходимости использовать надлежащее обозначение класса станций при представлении заявок. Во-вторых, на следующем собрании Бюро представит подробный анализ положения дел в перечисленных им полосах частот.

3.37 Отвечая на вопросы **г-на Стрельца**, который хочет узнать, применяется ли такой подход только к новым заявкам, и полагает, что этот подход можно было бы сначала скоординировать с администрациями, поскольку это может повлиять на процесс рассмотрения заявок, а также на вынесение заключения, **г-н Валле (руководитель SSD)** приводит три подробных примера для иллюстрации ситуации в разных полосах частот: в двух из них заявленные обозначения класса станции не повлияли на заключения и были взаимозаменяемыми, а еще один пример касается полос, перечисленных в п. 8, и в нем разные обозначения класса станции предполагают различные регламентарные подходы. В последнем случае в рамках принимаемых Бюро срочных мер

администрации будет просто направлена просьба применять соответствующее обозначение класса в целях соблюдения Регламента радиосвязи; на практике ни одна администрация не будет возражать против этого. Таким образом, на данном этапе нет никаких регламентарных последствий и нет необходимости консультироваться с администрациями. Эта мера действительно будет применяться только к новым заявкам и не будет иметь обратной силы.

3.38 **Г-н Стрелец** говорит, что он все же обеспокоен. Бюро совершенно верно отметило, что если в определенной полосе частот указано обозначение СКЭ (ЕТ), функции (ER/ED/ЕК) не могут внезапно стать первичными, если распределение СКЭ было в этой полосе вторичным. Однако было бы неблагоразумно заниматься толкованием определения СКЭ ради удобства. В п. 1.23 говорится, что СКЭ – это служба, "предназначенная исключительно для эксплуатации космических кораблей, в частности для целей космического слежения, космической телеметрии и космического телеуправления". Слова "в частности" предполагают, что три функции являются элементами, включенными в эту службу, и пытаться отделять службу от функций было бы рискованно. Еще одним фактором является то, что положение дел в области СКЭ и функций может быть наследием давно ушедшей эпохи, когда эти три функции поддерживались разными станциями, тогда как сейчас это разделение является в какой-то мере искусственным, поскольку обычно они сочетаются в одной станции контроля. По всем этим причинам необходимо провести глубокий анализ этого вопроса и обеспечить участие администраций в рассмотрении вопросов, касающихся важнейших регламентарных положений.

3.39 Отмечая, что Бюро в любом случае предложило провести подробный анализ, в особенности в том, что касается проблемных полос частот, и представить отчет на следующем собрании РПК, **Председатель** предлагает г-ну Стрельцу и г-ну Валле обсудить технические аспекты отдельно, а Комитету – сделать следующее заключение:

"В связи с п. 8 Документа RRB18-3/5(Rev.1) об обозначении класса станций для станций, работающих в службе космической эксплуатации или осуществляющих функции космической эксплуатации, Комитет поручил Бюро представить 80-му собранию Комитета подробный отчет о применении п. 1.23 РР и выпустить циркулярное письмо, с тем чтобы информировать администрации по данному вопросу".

3.40 Предложение **принимается**.

#### **Частотные присвоения спутниковой сети USABSS-8, не соответствующие Резолюции 4 (Пересм. ВКР-03) Регламента радиосвязи (п. 9 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.41 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что, как описано в п. 9 отчета Директора, после обмена письмами с администрацией Соединенных Штатов Америки согласно Резолюции 4 (Пересм. ВКР-03) в отношении истечения срока действия частотных присвоений спутниковой сети USABSS-8, а также согласно п. 13.6 в отношении доказательств ее непрерывной работы и определения того, какой именно спутник эксплуатируется в настоящее время, Соединенные Штаты Америки указали, что в настоящее время в спутниковой сети USABSS-8 эксплуатируется спутник ECHOSTAR-15. Эта информация была должным образом проверена. Однако, в отсутствие ответа на письмо Бюро с напоминанием о необходимости предоставления нового срока действия, в Справочный регистр было включено условное обозначение, указывающее на то, что частотные присвоения USABSS-8 не соответствуют Резолюции 4, и эта информация была опубликована в Специальной секции по Резолюции 4 ИФИК БР. Комитету предлагается настоятельно рекомендовать администрации Соединенных Штатов Америки сообщить о новом периоде срока действия этих частотных присвоений.

3.42 **Г-н Стрелец** говорит, что этот случай вызывает определенные затруднения. Во-первых, он удивлен тем, что в ходе применения процедуры согласно Резолюции 4 Бюро начало использовать процедуру согласно п. 13.6. Эти две процедуры – совершенно разные и вторая применяется только в случаях, когда у Бюро имеется достоверная информация о том, что зарегистрированное частотное присвоение не используется. Во-вторых, он не уверен в том, что Комитет может предпринимать какие-то действия в этой ситуации: администрация была информирована о том, что эта сеть обозначена в Справочном регистре, как несоответствующая Резолюции 4, и она вполне может ответить, если того пожелает.

3.43 **Председатель** говорит, что насколько он понимает, проблема заключается в том, что было известно, что спутник находится на орбите и использует частотные присвоения, однако другие администрации могут быть введены в заблуждение информацией из Справочного регистра и полагать, что срок действия этих присвоений истек. При этом действительно неясно, какую пользу может принести Комитет, помимо того, чтобы просить Бюро продолжать обмениваться информацией с заинтересованной администрацией. Возможно, простое включение этого случая в отчет Директора и его обсуждение Комитетом подтолкнут администрацию к действиям. Эту точку зрения поддерживает **г-н Коффи**.

3.44 Далее по ходу собрания **г-н Валле (руководитель SSD)** информирует Комитет о том, что от администрации Соединенных Штатов Америки получен пересмотренный срок действия.

3.45 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению проблему, вызванную несоответствием частотных присвоений спутниковой сети USABSS-8 Резолюции 4 (Пересм. ВКР-03), о которой сообщило Бюро в п. 9 Документа RRB18-3/5(Rev.1), и Комитет принял к сведению далее, что информация о пересмотренном периоде действия частотных присвоений была получена в ходе его 79-го собрания".

#### **Повторный ввод в действие некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ARTEMIS-21.5E-DR и DRN-P2B (п. 10 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 10 отчета Комитету представлена информация о мерах, принимаемых Бюро в отношении двух сетей (Artemis-21.5E-DR и DRN-P2B), по которым подтверждение о повторном вводе в действие было представлено более, чем через 30 дней после окончания периода, предусмотренного п. 11.49.1. С учетом представленных администрациями причин (административная ошибка и время, которое потребовалось администрации для проверки информации, соответственно), а также того, что текущая деятельность обеих сетей соответствует духу п. 11.49.1 и на основании имеющихся прецедентов, Бюро решило принять подтверждение повторного ввода в действие. Информация о подобных случаях представляется Комитету в целях обеспечения прозрачности.

3.47 **Г-н Стрелец** полностью поддерживает действия Бюро в отношении сетей ARTEMIS-21.5E-DR и DRN-P2B, а также сети USGOVSAT-1R, информация о которой представлена в п. 11. По многим причинам, таким как огромный объем переписки, изменения в кадровом составе и т.д., сообщения не всегда попадают к необходимому должностному лицу или на уровень руководства. Некоторая гибкость вполне справедлива, когда соответствующие сети работают в соответствии с Регламентом и согласованными характеристиками. Чрезмерная жесткость не соответствует не только интересам заявляющей администрации, но и других администраций.

3.48 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению принятое Бюро решение о повторном вводе в действие некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ARTEMIS-21.5E-DR и DRN-P2B, которое отражено в п. 10 Документа RRB18-3/5(Rev.1)".

#### **Повторное представление заявленных частотных присвоений спутниковой сети USGOVSAT-1R (п. 11 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.49 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 11 отчета Комитету представлена информация по сети (USGOVSAT-1R), для которой повторное представление заявления для регистрации согласно п. 11.41 было получено немного позже истечения шестимесячного предельного срока, установленного в п. 11.46. С учетом представленного администрацией подробного описания обстоятельств (администрация не получила два сообщения Бюро), а также того, что фактический эксплуатационный статус этой сети соответствует надлежащим положениям Статьи 11 и на основании имеющихся прецедентов, Бюро решило принять полученное с опозданием повторное представление. Информация о подобных случаях представляется Комитету в целях обеспечения прозрачности.

3.50 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению принятое Бюро решение о повторном представлении заявленных частотных присвоений спутниковой сети USGOVSAT-1R, которое отражено в п. 11 Документа RRB18-3/5(Rev.1)".

#### **Публичная информация о малых спутниках, работающих в очень широких диапазонах частот (п. 12 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.51 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что содержащееся в п. 12 отчета Директора описание развития технологий доводится до сведения Комитета исключительно в информационных целях. Появление малых недорогих спутников, способных осуществлять передачу или прием в гораздо более широком, чем сейчас, диапазоне частот, может привести к увеличению количества вводимых в действие спутников ГСО и в перспективе увеличить риск "складирования" спектра.

3.52 После замечаний **г-жи Уилсон, г-на Ито и г-на Стрельца** о том, что было бы преждевременно делать какие-либо выводы относительно развития новых технологий, однако можно было бы поднять этот вопрос в надлежащем порядке на будущих семинарах или симпозиумах по радиосвязи, **Председатель** отмечает, что действительно, эта технология еще не подверглась анализу, в частности, с точки зрения ее соответствия Регламенту радиосвязи или потенциального воздействия, и что члены единогласно согласились с тем, что пока нет основы для выражения Комитетом какого-либо мнения на данном этапе.

3.53 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению информацию о малых спутниках, способных работать в очень широких диапазонах частот, представленную Бюро в п. 12 Документа RRB18-3/5(Rev.1). Комитет поручил Бюро информировать его о любых будущих изменениях".

#### **Применение Правила процедуры по п. 9.19 (п. 13 Документа RRB18-3/5(Rev.1))**

3.54 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что приведенное в п. 12 отчета Директора описание измененного подхода к применению Правила процедуры по п. 9.19 представляется Комитету в информационных целях. Изначально администрации, заявляющие присвоения для наземных передатчиков, должны были заключать соглашения о координации с администрациями/сетевыми организациями, ответственные за любые затронутые сети РСС (на основании критерия перекрытия частот и расстояния до зоны обслуживания РСС менее 1200 км). Однако, на практике типовые земные станции РСС не всегда находятся на территории администраций, ответственных за данную сеть РСС, соответственно, эти администрации не имеют полномочий для заключения соглашения о координации. Таким образом, в соответствии с новым подходом соглашение о координации будет заключаться с администрациями, на территории которых находятся земные станции РСС. Этот подход был включен в программное обеспечение и протестирован, и сейчас Бюро пересматривает полученные ранее заявления. Планируется опубликовать их повторно и информировать администрации надлежащим образом.

3.55 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял к сведению информацию о применении Правила процедуры по п. 9.19 РР, представленную Бюро в п. 13 Документа RRB18-3/5(Rev.1)".

3.56 Комитет **принимает к сведению** отчет Директора БР (Документ RRB18-3/5(Rev.1) и Дополнительные документы 1 и 2(Rev.1).

#### **4 Правила процедуры (Документы RRB18-3/1(RRB16-2/3(Rev.9)))**

4.1 **Г-жа Жеанти**, выступая в качестве председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, представляет Документ RRB18-3/1(RRB16-2/3(Rev.9)), отмечая, что Комитет на своих предыдущих собраниях утвердил все Правила процедуры, содержащиеся в этом документе. Вместе с тем накануне этого собрания она получила от Бюро предложение по пересмотру Правила процедуры, касающегося Плана GE75. Если Комитет согласен с этим предложением, это будет отражено в обновленной версии Документа RRB18-3/1(RRB16-2/3(Rev.9)), который будет представлен для рассмотрения на 80-м собрании Комитета.

4.2 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что цель этого предложения – сделать для администраций, заявляющих цифровые присвоения в рамках процедуры внесения изменений в План GE75, обязательным указанием двух дополнительных элементов данных: "Модуляция" и "Кодовая скорость". Эти данные необходимы при применении алгоритма, используемого для определения затронутых администраций. Бюро пока не получало заявлений, касающихся цифровых применений. Запрос от одной из администраций побудил Бюро разработать данное предложение.

4.3 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB18-3/1 (RRB16-2/3(Rev.9)), с учетом предложения Бюро по пересмотру отдельных правил процедуры".

4.4 **Г-н Стрелец** говорит, что хотел бы обсудить порядок рассмотрения Комитетом случаев, когда администрации, затронутые представлениями от других администраций, не смогли представить ответ надлежащим образом в срок по объективным причинам и обращаются с просьбой отложить рассматриваемые представления до будущего собрания. Фактически, у Комитета есть три варианта: не принимать во внимание такие просьбы, либо рассмотреть соответствующие представления, но отложить принятие решения до будущего собрания; либо отложить рассмотрение представлений до следующего собрания. Третий вариант предоставляет затронутым администрациям возможность подготовить необходимую документацию, так как, согласно § 1.6 части С Правил процедуры, поступившие с опозданием представления могут рассматриваться только для информации. Следовательно, рассмотрение Комитетом по существу поступившего с опозданием представления администрации Китая (Документ RRB18-3/DELAYED/2) о помехах станциям радиовещания Соединенного Королевства нарушает соответствующие Правила процедуры. Комитет, как минимум, должен четко пояснить администрациям, имеют ли они право представлять такие просьбы о переносе рассмотрения, с тем чтобы устранить существующую неопределенность. Абсолютное игнорирование поступивших от администраций просьб, как это сделал Комитет на текущем собрании, не является должным подходом.

4.5 **Председатель** говорит, что это действительно важный вопрос, который делегации поднимали на ПК-18. Он предлагает членам высказать свои мнения и рассмотреть возможность внесения поправок в методы работы Комитета, определенные в части С Правил процедуры, если это необходимо.

4.6 **Г-жа Уилсон** говорит, что группа администраций представила предложения на ПК-18 по этому вопросу, однако в ходе конференции эти предложения не обсуждались по существу. Администрации, которые представили документы в Комитет, имеют право на беспристрастное и своевременное рассмотрение этих документов, и, если Комитет располагает всей информацией, необходимой ему для принятия решения на собрании, он должен иметь возможность сделать это. Существующие методы работы позволяют Комитету откладывать рассмотрение того или иного вопроса до будущего собрания, что он и делал неоднократно по разным причинам. Оратора обеспокоило бы принятие правила процедуры, которое фактически заставит Комитет следовать определенному заранее порядку действий. В связи с этим она не представляет, что еще может гласить новое правило процедуры, кроме того, что Комитет должен рассмотреть представленную информацию и принять надлежащие меры.

4.7 **Г-н Маджента** говорит, что Комитет должен рассматривать такие вопросы на индивидуальной основе, но не должен откладывать принятие решения только на основании просьбы какой-либо администрации. Он напоминает, что поступившие с опозданием представления, относящиеся к пунктам повестки дня, могут рассматриваться только для информации.

4.8 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что Комитет должен рассматривать такие вопросы на индивидуальной основе и не принимать априори решение об отсрочке. Комитет, если он обладает достаточной информацией, должен принимать решение по конкретному вопросу, в противном случае – откладывать его рассмотрение. Оратор не поддерживает разработку новых правил процедуры, так как Комитет будет иметь меньше возможностей, для того чтобы отложить или не откладывать рассмотрение какого-либо вопроса. На ПК-18 было предложено внести поправки в Резолюцию 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.), с тем чтобы Комитет мог отложить рассмотрение какого-либо вопроса

только однократно, но это было бы слишком ограничительным условием. Возможно, возникнет необходимость откладывать рассмотрение несколько раз.

4.9 **Председатель** напоминает, что, согласно действующей процедуре, представления, полученные за три и более недель до начала собрания, включаются в повестку дня этого собрания. Благодаря этому заинтересованные администрации имеют достаточно времени для подготовки представлений, возможно не содержащих детальную информацию, но по крайней мере определяющих их позицию и позволяющих Комитету принять решение. Комитет, соглашаясь с просьбами администраций отложить рассмотрение вопросов до последующих собраний, подвергает себя риску отставания в рассмотрении представлений.

4.10 **Г-жа Уилсон** говорит, что важно помнить, что, согласно действующим Правилам процедуры, полученные с опозданием представления могут рассматриваться, если они имеют отношение к повестке дня, в противном случае их рассмотрение может быть отложено; тем не менее такие представления могут рассматриваться только в целях информации. С другой стороны, поступившее с опозданием представление, содержащее просьбу отложить рассмотрение того или иного вопроса, фактически является предложением, и как таковое не может рассматриваться Комитетом. Поступившее с опозданием представление, в котором изложены аргументы, обосновывающие отсрочку рассмотрения данного вопроса, Комитет может рассматривать для информации.

4.11 **Г-н Стрелец** говорит, что, как следует из обсуждения, при определенных обстоятельствах администрации не имеют никаких прав: даже если они обеспокоены каким-либо представлением, они не имеют права представлять Комитету предложения. Оратор указывает, что, согласно § 1.6 части С Правил процедуры, поступившее с опозданием представление может быть рассмотрено только для информации, если члены Комитета согласны с этим, если один из членов не согласен, поступившее с опозданием представление рассматриваться не может. Наряду с этим, независимо от того, какие аргументы представили администрации в своих поступивших с опозданием представлениях, эти аргументы не могут учитываться, так как такие представления предназначены исключительно для информации. Основная проблема заключается в том, что администрации в этом случае не имеют равных прав. В связи с этим оратор напоминает предложения, которые администрации вносили в прошлом, о присутствии своих представителей на собраниях Комитета; эти предложения не были учтены. Новые члены Комитета вполне могут придерживаться разных мнений, и администрации имеют полное право поднять вопрос на ВКР-19. Члены Комитета не должны ставить себя выше администраций, они были избраны в Комитет администрациями и, следовательно, должны учитывать их просьбы.

4.12 **Г-н Маджента** соглашается с г-жой Уилсон и г-жой Жеанти в том, что оптимальным является не чрезмерно директивный подход, а сохранение гибкости и рассмотрение представлений на индивидуальной основе. Оратор сомневается в целесообразности разрешения представителям администраций присутствовать на собраниях Комитета, так как это влечет за собой сложный вопрос о том, могут ли они выступать с заявлениями или представлять письменный входной документ.

4.13 **Г-н Ито** поддерживает замечания г-жи Уилсон, касающиеся полученных с опозданием вкладов и отсрочки их рассмотрения. Изучив полученное с опозданием представление, Комитет может принять решение о том, следует ли отложить его рассмотрение до следующего собрания. Это не может быть квалифицировано как игнорирование просьбы заинтересованной администрации и соответствует действующим правилам процедуры, вносить изменения в которые, таким образом, не требуется.

4.14 **Г-жа Уилсон**, касаясь прав администраций, подчеркивает, что члены Комитета были избраны на этот предполагающий большую ответственность пост, который требует от них выносить решения и соблюдать права всех администраций, а также регламентарные положения, принятые конференциями. Оратор согласна с г-ном Ито в том, что нынешний подход Комитета к принятию решений по представлениям, полученным с опозданием, соответствует Правилам процедуры и обеспечивает соблюдение прав всех администраций. Показательным примером служит решение Комитета, принятое им на своем 78-м собрании, о том, чтобы отложить рассмотрение представления администрации Российской Федерации, касающееся ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.), для того чтобы предоставить потенциально затронутым администрациям возможность изложить свои мнения.



**5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Российской Федерации с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) (Документы RRB18-3/2, RRB18-3/11 и RRB18-3/DELAYED/5)**

5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB18-3/2, в котором содержится просьба администрации Российской Федерации о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E. Выступающий напоминает решение Комитета, принятое на его 78-м собрании, отложить рассмотрение этого вопроса в связи с поступлением с опозданием представления Российской Федерации, в котором она заявляет об изменении орбитальной позиции данной сети. Эта сеть предназначена для эксплуатации спутника "Ангосат" в целях обеспечения радиовещания в Анголе и других африканских странах. Однако после успешного запуска спутника в декабре 2017 года, в ходе начальных летных испытаний была выявлена проблема в работе аппаратуры системы энергоснабжения спутника. Усилия по устранению проблемы и возобновлению летных испытаний продолжались до середины апреля 2018 года, но безуспешно. Вследствие этого, было принято решение о начале работ по созданию нового спутника ("Ангосат-2"), запуск которого запланирован на 2020 год. Администрация Российской Федерации обращается с просьбой продлить регламентарный предельный срок до 21 апреля 2021 года вследствие возникших *форс-мажорных* обстоятельств, а именно выхода из строя спутника "Ангосат" в ходе проведения его летных испытаний. В Документе RRB18-3/2 подробно поясняется, каким образом выход из строя спутника "Ангосат" соответствует всем четырем условиям *форс-мажорных* обстоятельств.

5.2 В Документе RRB18-3/11 изложены опасения администраций Люксембурга и Германии, связанные с просьбой Российской Федерации. Исходя из общедоступной, эксплуатационной и координационной информации, включая источники в интернете, указанные администрации не ожидали, что спутник "Ангосат" планируется эксплуатировать в позиции 23° в. д. Учитывая, что эти администрации в течение определенного времени эксплуатируют различные частотные присвоения и космические аппараты в позиции 23,5° в. д., близость орбитальной позиции, запрошенной Российской Федерацией, обуславливает проблемы координации. По итогам единственного проведенного для обсуждения данных вопросов собрания был сделан вывод о том, что координация при столь малом орбитальном разnose невозможна. Люксембург и Германия заявили в связи с этим, что спутник "Ангосат-2" не должен осуществлять передачи, до тех пор пока не будут должным образом завершены процедуры координации с их сетями, работающими в позиции 23,5° в. д.

5.3 В Документе RRB18-3/DELAYED/5, рассматриваемом Комитетом для информации, администрация Российской Федерации подчеркивает, что процедуры координации и заявления, касающиеся спутниковых сетей, регулируются Регламентом радиосвязи и не имеют отношения к случаям *форс-мажорных* обстоятельств. Российская Федерация предпримет все необходимые меры для устранения неприемлемых помех между спутником "Ангосат-2" при его эксплуатации в позиции 23° в. д. и другими планируемыми или используемыми спутниками.

5.4 В ответ на вопрос **г-на Кибе** выступающий сообщает, что администрация Российской Федерации заявила спутниковую сеть в позиции 23° в. д. в соответствии со Статьей 11 Регламента радиосвязи, представила информацию, требуемую Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-15), и уплатила свои сборы по линии возмещения затрат согласно Решению 482 Совета.

5.5 **Г-жа Уилсон** говорит, что, хотя администрации Люксембурга и Германии привели обоснованные аргументы в своем представлении, она согласна с заявлением Российской Федерации о том, что процедуры координации и заявления, касающиеся спутниковых сетей, не имеют отношения к случаям *форс-мажорных* обстоятельств. Комитет, в связи с этим, должен сосредоточиться на определении того, представляет ли данное дело случай *форс-мажорных* обстоятельств. Это непростая задача. Необычно в этом деле то, что спутник "Ангосат", как представляется, был размещен на одной орбитальной позиции и после летных испытаний перемещен в другую позицию. Однако главный вопрос для оратора заключается в том, является ли невозможность выполнения летных испытаний *форс-мажорной* ситуацией. Такая невозможность является, конечно, неудачей, но, возможно, она не

является непредвиденной. Вследствие этого, оратор не уверена, что данное дело соответствует всем критериям *форс-мажорных* обстоятельств.

5.6 **Г-н Хоан** говорит, что информация, представленная администрациями Люксембурга и Германии и опровергающая заявление Российской Федерации о выполнении четвертого условия *форс-мажорных* обстоятельств (причинно-следственная связь), взята в основном из общедоступных источников и не может рассматриваться как надежная. С другой стороны, пояснения, приведенные в представлениях Российской Федерации, по-видимому подтверждают соответствие всем критериям *форс-мажорной* ситуации; кроме того, Бюро подтвердило, что Российская Федерация выполнила все необходимые регламентарные требования. Вследствие этого, оратор полагает, что Комитету следует удовлетворить просьбу Российской Федерации.

5.7 **Г-жа Жеанти** выражает обеспокоенность в связи с потенциальными последствиями для администрации Люксембурга и Германии, которые четко описаны в их вкладе, если Комитет удовлетворит просьбу Российской Федерации. Оратор спрашивает, каковы будут следующие шаги, если Комитет согласится с тем, что данные обстоятельства являются *форс-мажорными*.

5.8 **Председатель** говорит, что в случае *форс-мажорных* обстоятельств обращающейся с просьбой администрации предоставляются все права и что, принимая решение, Комитет не должен взвешивать возможные последствия для сетей других администраций. Приняв решение о том, что просьба, представленная Российской Федерацией, относится к случаю *форс-мажорных* обстоятельств, Комитет поручит Бюро предпринять все необходимые шаги, для того чтобы помочь заинтересованным администрациям разрешить проблемы координации. Кроме того, в своем представлении, которое было получено с опозданием, администрация Российской Федерации заявила о своей готовности устранить возможные помехи.

5.9 **Г-н Ито** говорит, что не понял информацию, представленную в Документах RRB18-3/2 и RRB18-3/11, в которых орбитальная позиция спутника "Ангосат" указана как 23° в. д. и 13° в. д. или 14,5° в. д., соответственно. Он не понимает, почему администрация Российской Федерации внезапно изменила орбитальную позицию с 13° в. д. на 23° в. д., тем более что это не имело какого-либо значения для установленного предельного срока. Оратор просит Бюро пояснить, работал ли фактически спутник в орбитальной позиции 23° в. д.

5.10 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что Российская Федерация не представила в Бюро какой-либо информации о вводе в действие частотных присвоений спутника "Ангосат", поэтому Бюро не проводило подробного изучения занятости орбиты/частоты. Единственная доступная информация в интернете это та, которая упомянута в Документе RRB18-3/11 и в которой указаны орбитальные позиции 13° в. д. или 14,5° в. д.

5.11 **Г-жа Уилсон**, повторяя вопросы г-на Ито, говорит, что, согласно Документу RRB18-3/11, координация каких-либо начальных летных испытаний с заинтересованными операторами не проводилась, следовательно, не может быть никакой гарантии, что спутник "Ангосат" в процессе испытаний находился в позиции 23° в. д. Если бы спутник находился в этой позиции, спутники, работающие поблизости, обязательно принимали бы определенные помехи. Оратор напоминает, что администрация Российской Федерации изменила орбитальную позицию спутника с 13° в. д. на 23° в. д. в своем представлении, полученном незадолго до 78-го собрания, возможно беспокоясь о соблюдении предельного срока. Выступающая склонна принять эту просьбу как случай *форс-мажорных* обстоятельств, но она по-прежнему не уверена, является ли неудача с летными испытаниями основанием для *форс-мажорной* ситуации, и находился ли спутник фактически в позиции 23° в. д. в течение этих испытаний.

5.12 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что проект по запуску спутника "Ангосат" был начат около 10 лет назад и что в поисках подходящей орбитальной позиции администрация Российской Федерации представила три отдельных заявления для координации: для позиций 13° в. д., 14,5° в. д. и 23° в. д., срок действия которых истек 11 апреля 2018 года. Спутник был запущен в декабре 2017 года, поэтому было достаточно времени для достижения им любой из указанных орбитальных позиций в рамках предельного срока. Вместе с тем сложно согласовать заявление Российской Федерации, содержащееся в Документе RRB18-3/2, что после помещения спутника "Ангосат" в заявленную орбитальную позицию были начаты запланированные летные испытания, с сообщениями в СМИ о том,

что на основе телеметрических данных испытаний была выявлена проблема в работе аппаратуры системы электроснабжения в процессе его перемещения на геостационарную орбиту. Таким образом, маловероятно, что начальные летные испытания проводились в позиции 13° в. д. или 23° в. д. Кроме того, не было речи о неудачном проведении испытаний: испытания шли и показали неисправность спутника. В связи с этим администрация Российской Федерации заявила непредвиденную неисправность спутника в качестве основания *форс-мажорной* ситуации. Как понимает выступающий, администрация Российской Федерации намеревалась эксплуатировать спутник только в одной из трех заявленных орбитальных позиций и первоначально рассматривала позицию 13° в. д., однако впоследствии выбрала позицию 23° в. д., возможно в силу проблем с координацией. После решения Комитета, принятого на его 78-м собрании, отложить рассмотрение данного вопроса Бюро исключило частотные присвоения, заявленные в позиции 13° в. д. и 14,5° в. д. Оратор уверен, что просьба Российской Федерации будет приемлемой для администраций Люксембурга и Германии при условии, что процедуры координации будут завершены до ввода в действие спутника "Ангосат-2" в позиции 23° в. д.

5.13 **Директор** говорит, что, поскольку вышедшие из строя компоненты не поддавались восстановлению, вопрос о том, где проводились испытания, не имеет значения, так как более не существует спутника, который должен быть введен в действие, и единственная оставшаяся сеть находится в позиции 23° в. д.

5.14 **Г-н Хаиров** отмечает, что администрации имеют право выбора орбитальной позиции и что, даже если Комитет предоставит администрации Российской Федерации продление предельного срока в соответствии с Регламентом радиосвязи, эта администрация не сможет ввести какой-либо спутник в действие до завершения соответствующих процедур координации. Оратор предлагает Комитету сосредоточиться на вопросе о том, подтверждают ли приведенные Российской Федерацией аргументы наличие *форс-мажорных* обстоятельств.

5.15 **Г-н Кибе и г-н Коффи** поддерживают это предложение.

5.16 **Председатель** отмечает, что в своем представлении администрации Люксембурга и Германии не возражают против просьбы Российской Федерации о продлении на основании *форс-мажорных* обстоятельств, они лишь привлекают внимание к необходимости координации с их спутниковыми сетями, работающими в позиции 23,5° в. д.

5.17 **Г-жа Уилсон** говорит, что, хотя в информации о том, когда и где была обнаружена неисправность спутника "Ангосат", имеются определенные несоответствия, суть вопроса заключается в том, что была нарушена работоспособность спутника, он не поддавался использованию по прямому назначению и не имелось в наличии замещающего спутника. Такая ситуация была непредвиденной, поэтому оратор полагает, что Комитет располагает достаточной информацией для рассмотрения этой ситуации как случая *форс-мажорных* обстоятельств. Вместе с тем Комитет должен заявить со всей определенностью, что даже если он согласен подлить предельный срок, следует принять меры для защиты других спутниковых сетей, работающих вблизи орбитальной позиции 23° в. д.

5.18 **Г-н Кибе, г-жа Жеанти и г-н Коффи** соглашаются с г-жой Уилсон.

5.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел документы RRB18-3/2 и RRB18-3/11, а также Документ RRB18-3/DELAYED/5, представленный для информации. Комитет тщательно проанализировал изложенные администрацией Российской Федерации причины, по которым выход из строя спутника "Ангосат" следует считать случаем *форс-мажорных* обстоятельств. Комитет пришел к заключению, что все условия, определяющие наличие *форс-мажорных* обстоятельств, выполнены. Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Российской Федерации о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E (23° в. д.) в полосах частот 3400–3410 МГц, 3500–4200 МГц, 5725–6425 МГц, 10 950–11 200 МГц и 14 000–14 250 МГц до 30 апреля 2021 года и поручил Бюро продолжать учитывать эти частотные присвоения. Комитет далее подчеркнул, что администрации Российской Федерации необходимо продолжить и завершить процесс координации частотных присвоений спутниковой сети ENSAT-23E с затронутыми спутниковыми сетями других администраций в соответствии с положениями Регламента радиосвязи".

5.20 Предложение **принимается**.

**6 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Люксембурга с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети LXS-AIS (Документ RRB18-3/4(Rev.1))**

6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB18-3/4(Rev.1), в котором содержится просьба администрации Люксембурга о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети LXS-AIS. Использование спутниковой сети было приостановлено, и конечной датой возобновления обслуживания после приостановки является, согласно п. 11.49 PP, 24 октября 2018 года. По состоянию на июнь 2018 года запуск спутника Hiber-1, предназначенного для повторного ввода в действие частотных присвоений, несколько раз задерживался вследствие неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и ни одна из этих задержек не была вызвана администрацией Люксембурга или ее эксплуатационной организацией. В связи с тем что существует окно для запуска спутника с ноября 2018 года по февраль 2019 года, администрация Люксембурга просит Комитет предоставить продление на четыре месяца. В Дополнительном документе к данному представлению содержится конфиденциальное сообщение от компании, ответственной за запуск спутника, в котором изложена подробная информация о причинах задержек, опубликованная с разрешения администрации Люксембурга в соответствии с § 1.6 *bis* части С Правил процедуры.

6.2 **Г-жа Уилсон**, отметив, что в Прилагаемом документе указана возможная дата запуска – 26 ноября 2018 года, спрашивает, был ли произведен успешный запуск.

6.3 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что запуск был перенесен на 29 ноября 2018 года.

6.4 **Г-н Стрелец** говорит, что в документе все очевидно: это несомненно случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Просьба администрации Люксембурга о продлении регламентарного предельного срока полностью обоснована. Вследствие этого, оратор предлагает Комитету удовлетворить данную просьбу.

6.5 **Г-жа Жеанти, г-н Хаиров, г-н Коффи, г-н Хоан и г-жа Уилсон** поддерживают это предложение.

6.6 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел представление администрации Люксембурга, содержащееся в Документе RRB18-3/4(Rev.1), с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети LXS-AIS на четыре месяца. На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что эта ситуация может рассматриваться как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и принял решение удовлетворить просьбу администрации Люксембурга о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети LXS-AIS до 24 февраля 2019 года".

6.7 Предложение **принимается**.

**7 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям: представление администрации Египта с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети EGYCOMM0A в орбитальной позиции 35,5° в. д. (Документы RRB18-3/7, RRB18-3/8, RRB18-3/10 и RRB18-3/DELAYED/3)**

7.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что в Документе RRB18-3/7 содержится просьба администрации Египта о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети EGYCOMM0A на девять месяцев – с 11 мая 2019 года до 11 февраля 2020 года. Данная спутниковая сеть предназначена для развития инфраструктуры электросвязи в Африке; информация для заявления и ввода в действие сети была представлена в Бюро 8 мая 2016 года. Причиной данной просьбы является задержка запуска спутника компанией Arianespace вследствие неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, которая не

поддается контролю со стороны администрации Египта. В поддержку своей просьбы администрация обратила внимание на прецеденты, связанные с другими администрациями, соответствующие решения ВКР-12 и ВКР-15 и конфиденциальные сообщения от производителя спутника и поставщика услуг запуска, в которых более подробно описаны причины задержек и которые опубликованы с разрешения администрации Египта от имени компаний Thales Alenia Space, Thales и Airbus Defence and Space в соответствии с § 1.6 *bis* части С Правил процедуры.

7.2 В Документе RRB18-3/10 администрация Франции выражает поддержку просьбе администрации Египта, отмечая, что спутник, произведенный французскими компаниями и запускаемый компанией Arianespace из Французской Гвианы, будет иметь решающее значение для развития сетей электросвязи Египта. В этом документе также упоминаются соответствующие прецеденты и соответствующие решения ВКР-12 и ВКР-15.

7.3 В Документе RRB18-3/8 администрация Папуа-Новой Гвинеи напоминает, что информация для предварительной публикации спутниковой сети EGYCOMM0A была представлена в Бюро 12 мая 2009 года и что в 2016 году Комитет на своем 71-м собрании предоставил продление регламентарного предельного срока для данной сети на три года на основании форс-мажорных обстоятельств. Администрация Папуа-Новой Гвинеи выражает обеспокоенность в связи с тем, что предоставление дальнейшего продления может создать сомнительный прецедент и что предоставление какой-либо администрации почти 11 лет для ввода в действие частотных присвоений равносильно содействию практике "складирования" спектра. Еще один вызывающий обеспокоенность вопрос заключается в возможном неблагоприятном воздействии дальнейшего продления на планируемые спутниковые сети, находящиеся в непосредственно близости от спутниковой сети EGYCOMM0A, включая сети, заявленные администрацией Папуа-Новой Гвинеи. В связи с этим она представляет свое возражение в отношении просьбы администрации Египта и настоятельно просит Комитет отложить рассмотрение данного вопроса до следующего собрания, с тем чтобы другие заинтересованные администрации получили время для представления своих мнений.

7.4 В Документе RRB18-3/DELAYED/3, рассматриваемом Комитетом для информации, администрация Египта представляет дополнительную информацию в поддержку своей позиции, что текущая задержка не поддается контролю с ее стороны, и перечисляет многочисленные факты, опровергающие утверждения о "складировании" спектра. Она подчеркивает, что спутниковая сеть EGYCOMM0A – это первый спутник электросвязи, который будет запущен на геостационарную орбиту с целью обеспечения важнейшей инфраструктуры электросвязи для развивающихся стран Африки и Ближнего Востока. В случае если Комитет отложит принятие решения по данной просьбе, это серьезным образом отразится на спутниковой программе администрации Египта. Кроме того, это не будет соответствовать Регламенту радиосвязи или практике Комитета по рассмотрению аналогичных дел.

7.5 **Г-н Кибе** говорит, что в своем представлении администрация Папуа-Новой Гвинеи заявляет, что Комитет на своем 71-м собрании предоставил администрации Египта продление на три года ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети EGYCOMM0A, хотя в протоколе 71-го собрания говорится о спутниковых сетях NAVISAT-12A, находящихся в той же орбитальной позиции.

7.6 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что администрация Египта изменила название спутниковой сети с NAVISAT-12A на EGYCOMM0A, но орбитальная позиция осталась прежней.

7.7 **Г-жа Уилсон** говорит, что будет весьма обеспокоена, если Комитет подтвердит, что получение администрацией одного продления делает невозможным получение ею еще одного продления. Это будет противоречить Регламенту радиосвязи, и Комитет не должен создавать подобного прецедента. Администрация Египта сделала все возможное, для того чтобы ввести в действие частотные присвоения в рамках регламентарного предельного срока. Тот факт, что ей было предоставлено продление ранее, не имеет отношения к данному делу. Вся информация, представленная администрацией Египта, указывает на проблему, связанную с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и на то, что такая задержка не поддавалась контролю со стороны данной администрации.

7.8 **Г-н Стрелец** говорит, что в свете представленной информации он не видит причин не удовлетворить просьбу администрации Египта, которая приложила значительные усилия для осуществления своего проекта создания спутниковой сети. Однако в представлении Папуа-Новой

Гвинеи поднят важный вопрос, который Комитет, возможно, пожелает рассмотреть в своем отчете для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Согласно § 4.1.3*bis* Приложения 30/30А к Регламенту радиосвязи регламентарный предельный срок для ввода в действие присвоения может быть продлен однократно не более чем на три года. Вследствие этого, хотя оратор и выступает за предоставление администрации Египта дальнейшего продления, это будет означать продление сроком почти на четыре года, что противоречит Регламенту радиосвязи. Другой вызывающий беспокойство вопрос заключается в том, что документы, сделанные по этому пункту повестки дня администрациями Папуа-Новой Гвинеи и Франции, по-видимому противоречат п.100 Устава МСЭ, согласно которому Государства-Члены не должны пытаться оказывать на членов Комитета влияние при выполнении ими возложенных на них задач. В частности, оратор не приветствует содержащееся в представлении Франции замечание, касающееся "полномочий, которыми Комитет был наделен". В будущем следует дать ясно понять, что попытки оказать давление на Комитет неприемлемы и что Комитет принимает свои решения независимо и на основании имеющихся у него фактов.

7.9 **Председатель** говорит, что вопрос о достаточности при любых обстоятельствах трехлетнего продления и необходимость пересмотра определенных положений Регламента радиосвязи в связи с этим следует рассмотреть в отчете Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Что касается беспокойности г-на Стрельца в связи с п. 100 Устава, то, возможно, вопрос заключается в том, как толковать данные замечания.

7.10 **Г-жа Жеанти** говорит, что, если Комитет удовлетворит просьбу администрации Египта, это не будет предоставлением дальнейшего продления, как таковым, так как ранее продление было предоставлено на основании форс-мажорных обстоятельств, а решение по настоящему делу будет основано на проблемах, которые вызваны неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Положения Приложения 30/30А, упомянутые г-ном Стрельцом, применяются к случаям неудачного запуска спутников. К нынешнему собранию, похоже, представлено большое число документов в ответ на просьбы администраций. В случае если конкретные вопросы обуславливают серьезные последствия для администраций, их вклады обоснованы. Она не считает необходимым откладывать рассмотрение просьбы администрации Египта, которая представила Комитету информацию, необходимую для принятия решения. Она согласна с тем, что в отчете Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 можно рассмотреть ряд поднятых в ходе обсуждения вопросов.

7.11 **Г-н Хаиров**, ссылаясь на замечания г-жи Жеанти по документам, полученным в ответ на запросы от администраций, говорит, что, хотя Комитет не желает быть перегруженным информацией, он не может препятствовать представлению документов администрациями. Представление от администрации Папуа-Новой Гвинеи дает пищу для размышлений относительно многократных продлений предельных сроков для спутниковых сетей – темы, которая должна быть рассмотрена в Отчете Комитета для ВКР-19 по Резолюции 80. Администрация Египта столкнулась с многочисленными проблемами, приложила громадные усилия и предприняла все необходимые меры для ввода в действие своей спутниковой сети. Что касается утверждений о складировании спектра, то он напоминает, что на 71-м собрании Комитета администрация Египта отказалась от некоторых из своих заявленных орбитальных позиций в пользу существующей. Поэтому, он предлагает, чтобы Комитет удовлетворил просьбу администрации Египта.

7.12 **Г-н Ито, г-н Коффи, г-н Хоан и г-н Маджента** соглашаются с тем, что Комитет располагает необходимой информацией для удовлетворения просьбы администрации Египта.

7.13 **Г-жа Уилсон** соглашается с тем, что Комитет располагает достаточной информацией для принятия решения в отношении просьбы администрации Египта на нынешнем собрании. Однако, его решение должно основываться не на точках зрения других заинтересованных администраций, а быть принято на основании задержки, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе. Насколько она понимает п. 100 Устава, Государствам-Членам следует воздерживаться от попыток оказания влияния на отдельных членов Комитета при выполнении ими своих обязанностей. При этом не следовало бы приравнивать их к администрациям, представляющим документы к собраниям Комитета для того, чтобы содействовать принятию им решений, не создающих проблем, при условии, что эти документы относятся к повестке дня, представлены вовремя и размещены на веб-сайте. Поэтому, она не видит противоречия между п. 100 Устава

и представлениями, полученными от администраций Франции и Папуа-Новой Гвинеи. И, наконец, поскольку Комитет занимается рассмотрением своего Отчета для ВКР-19 по Резолюции 80, то ему следовало бы подумать о возможном внесении дополнительных уточнений на основе рассмотрения им просьбы администрации Египта.

7.14 **Г-н Аль-Хаммади** говорит, что, хотя он выступает за удовлетворение просьбы администрации Египта на нынешнем собрании, он с определенной долей понимания относится к беспокойности, выраженной администрацией Папуа-Новой Гвинеи. Комитет должен установить порядок обработки повторных запросов о продлении регламентарного предельного срока, сделанных одними и теми же администрациями.

7.15 **Председатель** говорит, что, в соответствии с решением ВКР-12, поддержанным на ВКР-15, а также мнением Советника МСЭ по правовым вопросам, Комитет уполномочен продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети. Однако, в этом решении не оговаривается количество раз возможного предоставления такого продления; это относится к компетенции ВКР. Тем не менее, нынешний подход Комитета к рассмотрению просьб на индивидуальной основе согласуется с решением ВКР-12.

7.16 **Г-н Кибе** говорит, что администрация Папуа-Новой Гвинеи не предоставила достаточные основания для отклонения Комитетом просьбы администрации Египта. К тому же, Комитету не следовало бы предоставлять какие-либо привилегии администрации Папуа-Новой Гвинеи в связи с процедурами координации заявок на спутниковые сети, упомянутыми в ее представлении. Он предлагает, чтобы решение Комитета по исключительному случаю продлений, предоставленных администрации Египта, было доведено до сведения ВКР-19 через Отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

7.17 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет должен рассматривать просьбы о продлении на индивидуальной основе только в отношении форс-мажорных обстоятельств. Если администрации предоставили информацию, достаточную для обоснования задержек, вызванных неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, то Комитету следует принять решение по этому случаю автоматически. Оратор говорит, что может быть различные точки зрения, касающиеся п. 100 Устава, обусловлены различиями в языках. В любом случае членам Комитета следовало бы стараться не подпадать под влияние вкладов, в том числе некоторых из тех, которые представлены к нынешнему собранию. В своей работе Комитету следует руководствоваться Регламентом радиосвязи, и он не нуждается в каких-либо дополнительных аргументах, отличных от тех, которые получены от администрации Египта, для принятия решения по рассматриваемому вопросу.

7.18 **Председатель** соглашается с г-ном Хаировым в том, что Комитет не может препятствовать представлению администрациями вкладов по соответствующим пунктам повестки дня. По его мнению, администрация Франции обеспокоена просьбой администрации Египта, поскольку французские компании ответственны за производство и запуск спутниковой сети EGYCOMM0A и подтвердили информацию о задержке запуска, вызванной неготовностью спутника, размещаемого на той же ракете-носителе, в представлениях администрации Египта. Пункт 100 Устава должен быть соблюден, и администрациям следует не пытаться оказать давление на Комитет, а ограничиться предоставлением информации, которая помогла бы ему при принятии решений.

7.19 **Г-жа Уилсон** настаивает на своей позиции в отношении п. 100 Устава. Поскольку отчет Директора будет включать информацию о всей деятельности Комитета, в том числе его решения о продлении регламентарных предельных сроков, то она не считает уместным включение в отчет Комитета по Резолюции 80 прямого упоминания случая администрации Египта. Было решено не упоминать в отчете конкретные случаи или администрации, а вместо этого сосредоточить внимание на вопросах и темах. Так, в качестве вопроса или темы можно было бы включить вопрос многократных продлений.

7.20 **Г-н Маджента** соглашается с тем, что отчет Директора должен охватывать всю деятельность Комитета. Если администрации не будут удовлетворены подходом Комитета по тем или иным аспектам его работы, то они могут высказать свою обеспокоенность на ВКР. В отношении п. 100 Устава, он согласен, что Комитет не может препятствовать представлению документов администрациями. В обязанности Комитета входит решение вопроса о том, какие документы имеют

отношение к его работе. Информация, которая в них содержится, предназначена не только для рассмотрения Комитетом, но и для рассмотрения членами Союза, в целом.

7.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документы RRB18-3/7, RRB18-3/8 и RRB18-3/10, а также Документ RRB18-3/DELAYED/3, представленный для информации. Комитет отметил, что его решения о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений, которые касаются случаев задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и форс-мажорных обстоятельств, согласуются с решениями ВКР-12, подтвержденными ВКР-15. После рассмотрения представленной информации Комитет пришел к следующим выводам:

- Представленной информации достаточно, чтобы принять решение на этом собрании;
- Этот случай соответствует условиям, определенным для случая задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, при этом продление запрашивается на определенный и ограниченный период времени.

Вследствие этого, Комитет принял решение удовлетворить эту просьбу путем продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети EGYCOMM0A в орбитальной позиции 35,5° в. д. до 11 февраля 2020 года".

7.22 Предложение **принимается**.

## **8 Представление администрации Бангладеш, касающееся обработки заявки на частотные присвоения спутниковой сети BDSAT-119E-FSS, согласно Статье 6 Приложения 30B (Документ RRB18/3-6)**

8.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что в Документе RRB18/3-6 содержится переписка между администрацией Бангладеш и Бюро, касающаяся последовательности событий, повлекших за собой изменение даты получения заявки на регистрацию спутниковой сети BDSAT-119E-FSS с 17 августа 2017 года на 10 июля 2018 года. Суть проблемы состоит в том, что Бангладеш не получила два факсимильных сообщения, отправленные Бюро. Во-первых, она не получила просьбу о предоставлении разъяснений, в результате чего отреагировала только на напоминание, а также с учетом времени, необходимого для сбора запрошенной информации из-за отсутствия у нее опыта в области спутниковой связи, она представила свой ответ только спустя 17 дней после истечения предельного срока с просьбой, однако, сохранения первоначальной даты получения. Во-вторых, она не получила последующее факсимильное сообщение, в котором указывалось, что, согласно регламенту, дата получения была изменена на 10 июля 2018 года. Бангладеш просит Комитет восстановить первоначальную дату получения – 17 августа 2017 года. Отвечая на вопрос **Председателя**, он говорит, что в период между этими двумя датами получения в Бюро от других администраций поступили заявки на регистрацию двух спутниковых сетей, находящихся в пределах координационной дуги сети Бангладеш.

8.2 Поскольку **Председатель** отмечает, что в прошлом Комитет уже рассматривал случаи неполучения корреспонденции, **г-н Стрелец** и **г-н Хаиров** соглашаются, что прецеденты имели место, и отмечают, что ни одна администрация, даже в самых развитых странах, не застрахована от административных ошибок и, в частности, неполадок в системах связи. Поэтому, они выступают за удовлетворение просьбы Бангладеш, признавая также тот факт, речь идет о развивающейся стране, стремящейся развить свой сектор электросвязи.

8.3 **Г-н Хоан, г-жа Жеанти** и **г-н Коффи** подчеркивают, что Бюро действовало абсолютно правильно при применении Регламента радиосвязи. Однако, по причинам, упомянутым предыдущими ораторами, они сходятся в мнении о том, что Комитету следует удовлетворить просьбу Бангладеш.

8.4 Отвечая **г-ну Вану (руководителю SSD/SNP)**, **Председатель** подтверждает, что, удовлетворяя просьбу Бангладеш, Комитет поручит Бюро пересмотреть результаты рассмотрения соответствующих сетей, полученных в это время.

8.5 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:



"Комитет рассмотрел представление администрации Бангладеш, содержащееся в Документе RRB18-3/6. Комитет отметил, что Бюро действовало правильно и что администрация Бангладеш испытывала проблемы с получением писем от Бюро. Соответственно, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Бангладеш о сохранении первоначальной даты получения заявки на регистрацию спутниковой сети BDSAT-119E-FSS (17 августа 2017 года) и поручил Бюро пересмотреть результаты рассмотрения заявок на регистрацию сетей, полученных после этой даты, в случае необходимости".

**9 Представление администрации Норвегии, касающееся спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W и использования Статьи 48 Устава МСЭ (Документы RRB18-3/12, RRB18-3/DELAYED/4 и RRB18-3/DELAYED/6)**

9.1 Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC) представляет Документ RRB18-3/12, в котором администрация Норвегии выражает обеспокоенность относительно статуса спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W, зарегистрированной администрацией Объединенных Арабских Эмиратов, и применения в связи с этим ею Статьи 48 Устава МСЭ. В этом документе представлена подробная информация, полученная из различных общедоступных источников и указывающая на то, что никакого спутника, который соответствовал бы спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W, зарегистрированной в МСЭ в орбитальной позиции 17,5° з. д., не существовало, тогда как в информации по Резолюции 49, представленной Объединенными Арабскими Эмиратами в ноябре 2017 года, указывалось, что окном для запуска спутника является период между 1 марта 2011 года и 2 марта 2012 года. В нем также поясняется, что норвежский спутниковый оператор, Global IP, занимается изготовлением спутника широкополосной связи, который будет запущен в апреле 2019 года и размещен в орбитальной позиции 18° з.д. Эта орбитальная позиция была выбрана, исходя из допущения, что срок действия спутниковой позиции YAHSAT-G6-17.5W истечет до того, как она будет введена в действие. Администрация Норвегии полагает, что использование ссылки на Статью 48 таким образом, что это затруднило бы исследование Бюро статуса спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W согласно п. 13.6 PP, абсолютно несовместимо с Уставом МСЭ, Уставом Организации Объединенных Наций и Регламентом радиосвязи. Она рекомендует, чтобы Комитет ограничил применение Статьи 48 Устава законным военным оборудованием и разрешил затронутым администрациям проводить расследования законности ссылок на эту статью. В связи с этим, администрация Норвегии просит Бюро, согласно п. 14.1, пересмотреть свою позицию в отношении статуса сети YAHSAT-G6-17.5W, изложенную в его письме от 8 марта 2018 года, а именно, не продолжать делать запросы, согласно п. 13.6, поскольку заявляющая администрация сослалась на Статью 48 Устава; и, если Бюро будет настаивать на своей позиции, – довести этот вопрос до сведения Комитета с целью принятия решения согласно пп. 14.5 и 14.6.

9.2 В Документе RRB18-3/DELAYED/4, рассматриваемом Комитетом для информации, Объединенные Арабские Эмираты представляют свой ответ на представление администрации Норвегии, содержащий различные разъяснения и информацию с последующим выводом о том, что просьбы, высказанные в представлении администрации Норвегии не имеют под собой оснований и должны быть отклонены. В нем вновь подчеркивается важность осуществления постоянной координации между администрациями и операторами в соответствии с Регламентом радиосвязи и отмечается отсутствие в этом отношении какого бы то ни было взаимодействия с администрацией Норвегии с июня 2018 года.

9.3 В Документе RRB18-3/DELAYED/6, также рассматриваемом Комитетом для информации, администрация Франции выражает свою поддержку представлению от администрации Норвегии. Она попросит Бюро публиковать к каждому собранию Комитета обновленный список спутниковых сетей и систем, в отношении которых была сделана ссылка на Статью 48, с последующим направлением в Комитет представлений администраций, оспаривающих обоснованность такой ссылки на эту статью.

9.4 Г-н Стрелец говорит, что, хотя он понимает озабоченность Объединенных Арабских Эмиратов, он озадачен представленным с опозданием вкладом от администрации Франции в поддержку представления Норвегии и, конечно, не поддерживает просьбу о регулярной публикации информации, касающейся Статьи 48, большая часть из которой носит конфиденциальный характер. Представление от Норвегии поднимает несколько важных вопросов, например, каким образом

спутниковая сеть Норвегии могла быть введена в эксплуатацию, допуская при этом, что частотные присвоения администрации Объединенных Арабских Эмиратов не будут введены в действие до конца регуляторного срока. Это означает, что Норвегия не проводила переговоры по координации частотных присвоений с ранее опубликованной сетью ОАЭ и тем самым нарушила свое обязательство по координации с Объединенными Арабскими Эмиратами. Это сложный вопрос, требующий тщательного осмысления. Возможно, наилучшим решением было бы отложить рассмотрение этих трех представлений до 80-го собрания Комитета, чтобы предоставить другим администрациям время сообщить свои точки зрения относительно применения Статьи 48.

9.5 **Г-жа Уилсон** говорит, что два представленных с опозданием представления от Объединенных Арабских Эмиратов и Франции направлены только в целях информации, а значит нет оснований учитывать просьбу администрации Франции. Комитету следовало бы сосредоточить внимание на представлении Норвегии и попытаться принять решение по нему на текущем собрании. Проблема состоит в том, что в представлении Норвегии не приводятся веские аргументы, которые ставили бы под сомнение применение Статьи 48 в отношении спутниковой сети YAHSAT-G6-17.5W, а всего лишь ставится под сомнение ее существование.

9.6 **Г-н Ито** соглашается с тем, что это сложный вопрос, для которого нет простого решения. Было бы неуместным попросту отложить его рассмотрение, учитывая тот факт, что свою обеспокоенность выразили две администрации. Он напоминает, что Комитет рассматривал аналогичный случай на своих 77-м и 78-м собраниях, на которых администрация Германии запросила разъяснения по сетям INSAT, в отношении которых администрация Индии сослалась на Статью 48. Он предлагает, чтобы Комитет придерживался аналогичного порядка действий, запросив у Объединенных Арабских Эмиратов подтверждения того, что рассматриваемая сеть использовалась для военных целей.

9.7 **Г-жа Уилсон** говорит, что эти два случая нельзя сравнивать, поскольку на своем 77-м собрании Комитет просил Индию ответить на вопросы, поднятые Германией, тогда как Объединенные Арабские Эмираты уже ответили на вопросы, поднятые в представлении Норвегии. Она не поддерживает идею о запросе Комитетом дополнительной информации у администрации, сославшейся на Статью 48. Это не соответствует практике Комитета.

9.8 **Г-н Маджента** говорит, что Комитету не следовало бы просить администрацию подтвердить достоверность информации, содержащейся в представлении, или ставить под сомнение существование сети, которую администрация зарегистрировала.

9.9 **Г-н Хаиров** говорит, что важно, чтобы Комитет принял решение по данному вопросу, ввиду озабоченности, выраженной администрациями в отношении применения Статьи 48. Он подчеркивает, что эта статья не освобождает администрации от их регламентарных обязательств по отношению к другим администрациям. Он не считает, что необходимо запрашивать разъяснения у Объединенных Арабских Эмиратов в отношении использования их спутниковой сети. Накапливание частотных присвоений - неприемлемая практика, однако она, по всей вероятности, получает все большее распространение, поскольку к спектру предъявляются более высокие требования. Он предлагает, чтобы Комитет рассмотрел вопросы, касающиеся применения Статьи 48, в своем отчете для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) и изучил возможность выработки соответствующего правила процедуры.

9.10 **Г-жа Жеанти** выражает свое согласие с необходимостью рассмотрения вопросов, касающихся применения Статьи 48, которые все чаще доводятся до сведения Комитета. Она не видит оснований для непредставления Комитетом предложений ВКР-19 в своем отчете по Резолюции 80, имея в виду возможное подтверждение руководства, предоставленного ВКР-15. Она отмечает, что Комитет предложил Индии предоставить информацию, касающуюся применения ею Статьи 48.

9.11 **Председатель** говорит, что случай, связанный с Индией и Германией, отличается от рассматриваемого случая, поскольку Германия указывала, что частотные присвоения Индии не используются для военных целей или целей национальной обороны.

9.12 **Г-н Стрелец** вновь заявляет о своей обеспокоенности в связи с представлением от Норвегии, в частности, основаниями для допущения того, что Объединенные Арабские Эмираты не введут свою спутниковую сеть в действие. Он ставит под сомнение необходимость разработки нового правила

процедуры, касающегося применения Статьи 48, в условиях, когда ВКР-15 предоставила четкое руководство по этому вопросу. Четкие правила нужны для того, чтобы не допустить ненадлежащее использование этой статьи. Например, не ясно, в какой момент администрации должны заявить, что они ссылаются на Статью 48 в отношении частотных присвоений; насколько он понимает, это должно делаться тогда, когда частотные присвоения заявляются в соответствии со Статьей 11, а не когда Бюро запрашивает разъяснения согласно п. 13.6.

9.13 **Председатель** отмечает, что если предстоит внести какие-либо изменения в Статью 11, то это должна будет сделать ВКР. Понятно, что, если администрации сошлутся на Статью 48 в отношении присвоений на стадии запроса согласно п. 13.6, то это создаст проблемы, в частности, для администраций с соседними присвоениями. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос ретроактивного применения Статьи 48 в своем отчете по Резолюции 80.

9.14 **Г-жа Уилсон** говорит, что подготовка той части проекта отчета по Резолюции 80, которая касается вопросов, возникающих в связи со Статьей 48, еще не завершена. За период со времени завершения предыдущих конференций согласие относительно включения таких вопросов в отчет не достигнуто. Государства-Члены, возможно, пожелают также представить свои предложения относительно применения Статьи 48 для рассмотрения на одной из будущих конференций. Она не уверена, какой вид могло бы иметь правило процедуры по Статье 48. Статья 11 в ее нынешнем виде не налагает какие-либо обязательства на администрации относительно уведомления о том, что то или иное конкретное присвоение будет использовано для военных целей; однако, она считает, что ВКР вряд ли примет решение внести изменения в подобном духе в Статью 11.

9.15 **Г-н Стрелец** говорит, что Бюро обычно проводит консультации с администрациями в тех случаях, когда они заявляют частотные присвоения согласно Статье 11, и эти консультации могут позволить установить, для каких целей предназначены соответствующие присвоения – военных или коммерческих. Однако, важнейший вопрос состоит в том, чтобы понять, как предотвратить случаи неправомерного использования Статьи 48. Требуется тщательное осмысление, в частности, вопросов, касающихся применения Статьи 48 задним числом. У него нет готовых ответов, а есть только уверенность в том, что на эту статью следует ссылаться только в тех случаях, когда речь идет о военных целях. В этой связи, в представленном с опозданием вкладе от Объединенных Арабских Эмиратов "военные" цели не упоминаются, а используется термин "правительственной", что совсем не одно и то же. К тому же, в нем содержится только одна ссылка на Статью 48, причем в названии документа.

9.16 **Председатель**, подводя итоги обсуждений, говорит, что, хотя в представлении Объединенных Арабских Эмиратов военные цели прямо не упоминаются, практика Комитета такова, что он не задает дополнительные вопросы относительно присвоений, когда администрация ссылается на Статью 48. Комитет также, по-видимому, не поддерживает идею о переносе рассмотрения этого вопроса. Поэтому, он предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Норвегии, содержащееся в Документе RRB18-3/12, а также Документы RRB18-3/DELAYED/4 и RRB18-3/DELAYED/6, представленные для информации. Комитет отметил, что представленной информации достаточно, чтобы рассмотреть этот вопрос на данном собрании. Комитет принял к сведению, что администрация заявила о применении Статьи 48 Устава в отношении этой спутниковой сети. Комитет признал, что в его полномочия не входит принятие решений в отношении Статьи 48 Устава".

9.17 Предложение **принимается**.

## **10 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о рассмотрении проблем помех, затрагивающих прием скоординированных и согласованных ВЧ радиовещательных станций Соединенного Королевства (Документы RRB18-3/9, RRB18-3/DELAYED/1 и RRB18-3/DELAYED/2)**

10.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB18-3/9, в котором Соединенное Королевство пытается довести до сведения Комитета сохраняющуюся на протяжении вот уже нескольких лет проблему вредных помех, затрагивающих ВЧ радиовещательные станции, которые были надлежащим образом скоординированы посредством признанных региональных

координационных групп, заявлены и зарегистрированы в расписаниях ВЧ радиовещания в соответствии со Статьей 12 РР. Примеры соответствующих помех представлены в Приложении А к этому документу, а в Приложении В содержатся четыре аудио записи этих помех. Соединенное Королевство сообщает, что при содействии других администраций ей удалось выявить источники помех, причем все они расположены на территории Китая. По утверждению Соединенного Королевства, ответы Китая на сообщения Соединенного Королевства о вредных помехах с использованием Приложения 10, представлявшиеся Китаю с 2013 года, в целом ограничивались подтверждением получения уведомлений и не касались сути сообщений о вредных помехах, хотя в январе 2017 года Китай определил некоторые частоты, использовавшиеся его радиовещательной службой, а также частоты, которые могут иметь отношение к экспериментальному вещанию. Между двумя администрациями были организованы две двусторонние встречи, после которых Китай, однако, не пожелал подписать предложенный краткий отчет/соглашение, текст которого приводится в Приложении С к данному документу. По просьбе Соединенного Королевства Бюро попыталось организовать встречу между двумя администрациями с участием БР, однако Китай отклонил эту идею, сославшись на существующее хорошее сотрудничество с Соединенным Королевством, и, как следствие, предпочтение ведения им дел на прямой двусторонней основе. В условиях явного отсутствия конфликта в выделении на ВЧ как для радиовещательных станций, так и для станций на этапе эксперимента, Соединенное Королевство пришло к выводу, что эта многолетняя и нерешенная проблема помех выходит за рамки Статьи 12 и поэтому должна быть доведена до сведения Комитета. Отвечая на вопрос **Председателя** относительно причин нежелания Китая подписать краткий отчет о двусторонних встречах, оратор говорит, что эти две страны, по-видимому, по-разному истолковывают цель этих встреч: Соединенное Королевство рассматривает их в качестве механизма решения проблемы помех, а Китай – как средство обмена информацией и общего информирования.

10.2 **Г-н Стрелец** указывает, что Соединенное Королевство не сделало каких-либо выводов в своем документе и не запросило каких-либо мер у Комитета. Наряду с этим, следует отметить, что Бюро не проводило углубленного расследования и Комитету не представлялись проекты рекомендаций согласно п. 173 Конвенции. При таких обстоятельствах неясно, о чем просят Комитет и какие меры он может принять на данном этапе.

10.3 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** объясняет, что Бюро не проводило каких-либо расследований в данном случае, поскольку просьб об этом не поступало, а ограничилось строгим применением Статьи 15. Полученные донесения о вредных помехах были рассмотрены и переданы Китаю с просьбой принять соответствующие меры, а также внимание было обращено на п. 15.1.

10.4 **Г-жа Жеанти** говорит, что она считает представление Соединенного Королевства равносильным просьбе о помощи, в ситуации длительных и постоянных вредных помех, которая оказалась трудноразрешимой и до сих пор не урегулирована, несмотря на многочисленные усилия (такие как донесения о вредных помехах, сообщения, двусторонние встречи, предложения о проведении двусторонних встреч с участием БР).

10.5 **Г-н Ито** отмечает, что администрации осуществляли контакты и проводились двусторонние встречи, что позволило добиться незначительных результатов. Вопрос представляет собой четкий случай вредных помех, поэтому участие Бюро вполне уместно. Несомненно, Соединенное Королевство надеется, что Комитет настоятельно рекомендует администрациям добиться прогресса по данному вопросу, при помощи Бюро, как было сделано в случае Италии и соседних с нею стран. **Г-н Кибе** соглашается с данным подходом. Ссылаясь на пп. 7.5 и 7.7 Регламента радиосвязи, он говорит, что Соединенное Королевство пользуется своим правом обращаться к Комитету по неразрешенному случаю долговременных и постоянных помех, и Комитет должен рассмотреть этот вопрос. **Г-н Маджента** соглашается с двумя предыдущими ораторами.

10.6 **Председатель** делает вывод, в свете прошедшего обсуждения, что Комитету предстоит отреагировать на содержание представления Соединенного Королевства. Ввиду этого он предлагает Бюро представить, для сведения, Документы RRB18-3/DELAYED/1 и 2 от Китая, последний подробно, потому что он пока отсутствует на всех шести официальных языках.

10.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что в Документе RRB18-3/DELAYED/1 Китай утверждает, что последовательно подтверждал получение жалоб Соединенного Королевства на помехи

и рассматривал их, в том числе путем контроля и локализации источников помех и расследований на местах, которые показали, что на трех частотах помехи не происходили с территории Китая; что еще на пяти частотах мешающий сигнал отсутствовал и помехи не были обнаружены в местах, указанных Соединенным Королевством; и что еще на пяти частотах помехи были ликвидированы. Китай подтверждает, что прошли двусторонние встречи и что в понимании задач этих встреч имеются разногласия. Он также подтверждает свой ответ Бюро в том смысле, что предпочитает прямые двусторонние консультации на основании уже установленных стабильных контактов на рабочем уровне, и что, ввиду продолжающихся расследований случаев помех, на данном этапе дополнительные встречи были бы преждевременными. В завершение Китай подчеркивает, что для разрешения ситуации были предприняты огромные усилия и что он будет и далее выполнять свои обязательства в отношении жалоб на помехи в диапазоне ВЧ. Затем оратор подробно излагает содержание Документа RRB18-3/DELAYED/2, в котором Китай представил информацию по радиоконтролю по перечисленным выше трем группам частот и по обмену сообщениями между двумя администрациями. В документах отражается одно из основных различий между донесениями двух администраций: Соединенное Королевство утверждает, что обнаружило излучения нерадиовещательного характера (шум/музыку) с территории Китая, тогда как Китай утверждает, что эти излучения являются радиовещательными передачами других стран, происходящими извне территории Китая.

10.8 **Г-жа Уилсон** говорит, что проблемный аспект данного случая заключается в том, что, в отличие от предыдущих случаев, рассматривавшихся Комитетом, где суть заключалась в том, как ликвидировать вредные помехи, в отношении которых стороны достигли согласия, в данном случае сначала необходимо установить местонахождение источника и тип помех, являющихся предметом разногласий.

10.9 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что для этой цели Бюро располагает только пп 15.43 и 15.44, которыми предусматривается возможность организации сотрудничества соответствующих администраций или специально выделенных станций международной системы радиоконтроля.

10.10 **Г-н Коффи** говорит, что, хотя Комитет может рекомендовать администрациям продолжить проводить двусторонние встречи, добиться прогресса мешает основополагающее различие во мнениях относительно самих помех. Для разрешения проблемы помех Бюро требуется точная информация, и поэтому оно может прибегнуть к помощи проводимого третьими сторонами радиоконтроля.

10.11 **Г-н Стрелец** отмечает, что Документы RRB18-3/DELAYED/1 и 2, содержащие важные сведения и составленные за очень короткое время, четко свидетельствуют о доброй воле Китая и его твердой решимости рассматривать жалобы на помехи. Очевидно, что Китай предпринимает значительные усилия для проведения тщательных расследований. Важно отметить, что в ряде случаев работа продолжается и требует большого объема ресурсов и времени. Китай выразил готовность проводить двусторонние встречи, когда станут известны результаты расследований. Ввиду этого, признавая, что Китай реагирует на жалобы о помехах, проводит расследования, определяет источники помех и устраняет источники, расположенные на его территории, а также что обе администрации проявляют добрую волю, обращение к внешним станциям радиоконтроля, помимо крайне высокой стоимости, будет на данном этапе неуместно. Как и в предыдущих случаях, Комитету следует настоятельно рекомендовать обеим администрациям продолжать предпринимать усилия для решения данной проблемы.

10.12 **Г-жа Уилсон** поддерживает идею применения радиоконтроля силами третьих сторон, в рамках соответствующих MoU, учрежденных МСЭ для этой цели. Несомненно, обе администрации действуют в духе доброй воли и считают свои позиции технически обоснованными, а пп. 15.43 и 15.44, определенно предназначены именно для случаев, в которых стороны не согласны относительно природы помех (например, местоположения и вида).

10.13 **Г-н Ито** соглашается с тем, что важно определить источники помех. Вместе с тем Комитету не следует забывать, что на некоторых частотах помехи были определены и ликвидированы при сотрудничестве между администрациями, поэтому Бюро следует как можно скорее организовать дальнейшие двусторонние встречи, учитывая, что помехи продолжаются на протяжении нескольких лет, что очевидно неприемлемо.

10.14 **Г-жа Жеанти** говорит, что она поддерживает проведение радиоконтроля силами третьих сторон в соответствии с п. 15.44, а также проведение двусторонних встреч с участием Бюро, присутствие которого может быть полезным при наличии существенных разногласий между сторонами. Такую встречу можно было бы провести, например, во время ПСК.

10.15 **Г-н Хаиров** говорит, что у него вызывает уважение то, что Соединенное Королевство обратилось к Комитету с большим тактом, и, хотя в его представлении не содержится конкретной просьбы, оно, несомненно, представляет собой просьбу о помощи, и Комитету следует принять какие-либо меры, признавая при этом, что помехи охватывают большое число каналов. Аналогичным образом, Китай проявил добрую волю. Он осуществлял радиоконтроль на протяжении не менее трех лет и устранил ряд случаев помех; и он представил доказательства проведения нового раунда измерений и расследований после представления Соединенного Королевства. Поэтому может быть разумным не переходить непосредственно к проведению радиоконтроля силами третьих сторон, а дать двум странам возможность продолжать работу и проводить дополнительные встречи. Как указывали другие выступавшие, эти встречи следует проводить под эгидой Бюро, не только чтобы содействовать достижению согласия, но и исходя из предположения, что частично помехи могут происходить извне территории Китая.

10.16 **Председатель** указывает, что в соответствии с п. 15.44 Бюро уполномочено запрашивать помощь международной системы радиоконтроля без необходимости получать на это разрешения Комитета.

10.17 **Г-н Хоан** говорит, что помехи в диапазоне ВЧ представляют собой сложную и трудную область, и он дает высокую оценку усилиям, предпринимаемым обеими сторонами. Значение имеют оба предлагаемых подхода, а именно определение помех силами международной системы радиоконтроля и двустороннее сотрудничество двух администраций; возможно, второе важнее. Таким образом, Бюро следует поручить для решения проблемы проводить двусторонние встречи, при поддержке со стороны Директора и его участия.

10.18 **Г-н Маджента** также обращает внимание на сложность вопросов ВЧРВ. Он считает, что если Комитет решит поручить Бюро привлечь для радиоконтроля третьи стороны, ему, возможно, следует заручиться согласием Соединенного Королевства и Китая. По его мнению, более подходящий альтернативный подход заключался бы в созыве Бюро встречи с двумя администрациями с конкретной повесткой дня, а именно для поиска вариантов четкого определения источника, местоположения и вида помех, для чего одним из вариантов будет международный радиоконтроль.

10.19 **Г-н Стрелец** обращает внимание на отдельную просьбу Китая в Документе RRB18-3/DELAYED/2 о предоставлении обеим сторонам достаточного времени для изучения вкладов другой стороны и начала возможного обсуждения в офлайн-режиме. Он считает такой подход наилучшим. Обе стороны проявляют добрую волю, которую может подорвать вмешательство третьих сторон. Ни одна из сторон не запрашивает арбитражного разбирательства, но одна из сторон просит предоставить дополнительное время.

10.20 **Г-жа Уилсон** говорит, что обе стороны добросовестно, но по-разному представляют себе реальность, и невозможно достичь прогресса без установления общего комплекса фактов. Ввиду этого будет чрезвычайно трудно решить проблему без установления существования, природы и источника самих помех, для чего в диапазоне ВЧ Бюро не располагает достаточными средствами, и для чего потребуется проведение радиоконтроля силами третьих сторон.

10.21 **Г-жа Жеанти** говорит, что две администрации расходятся по основным фактам, и механизмом действий в такой ситуации является международная система радиоконтроля. Ввиду этого она выступает за применение Бюро п. 15.44. Важно помнить, что применение п. 15.44 не означает передачу самого вопроса третьей стороне, а скорее дает Бюро возможность действий по данному вопросу с использованием имеющихся вариантов и средств третьих сторон.

10.22 **Г-н Коффи**, поддерживая предыдущих ораторов, подчеркивает, что, с учетом различных взглядов двух администраций на основные факты, установление источника или источников помех является одним из ключевых элементов урегулирования данного случая. Ввиду этого Бюро следует задействовать международную систему радиоконтроля.

10.23 **Г-н Ито** указывает, что ввиду спонтанной и непостоянной природы таких помех в ВЧРВ определение источника является задачей, которая может потребовать весьма значительного времени. Ввиду этого, чтобы избежать возможной траты времени и усилий, он выступает за переговоры между администрациями и Бюро с целью изучения идей и достижения согласия.

10.24 Учитывая различные высказанные мнения, **Председатель** выдвигает компромиссное предложение. В Документе RRB18-3/DELAYED/2 содержится большой объем технической информации, для рассмотрения которой Бюро требуется время. Обращение непосредственно к международному радиоконтролю может быть преждевременным. Вместо того чтобы идти дальше, чем пока что запрашивают администрации, Комитет может пожелать дать Бюро время для анализа представленных Китаем данных и сопоставления их с информацией, представленной Соединенным Королевством. При необходимости, и, в частности, если этого запрашивает какая-либо администрация, Бюро полномочно начать международный радиоконтроль в соответствии с п. 15.44. Сам факт того, что Комитет обсуждал этот вариант, может означать наличие определенного прогресса. Одновременно администрациям следует настоятельно рекомендовать решать проблему помех посредством дальнейших контактов и встреч, в соответствующих случаях при помощи и участии Бюро. Бюро проведет необходимый анализ и представит отчет в зависимости от наличия прогресса или его отсутствия.

10.25 **Г-н Маджента** и **г-н Стрелец** поддерживают предложение **Председателя**.

10.26 В отношении того, следует ли в решении Комитета сослаться на п. 15.43 и/или п. 15.44, и, если следует, то на каком основании, **г-н Стрелец** говорит, что эти два пункта предназначаются для Бюро и заинтересованных администраций. Два этих положения последовательно связаны, и Бюро может начать международный радиоконтроль только по просьбе какой-либо администрации. Без явной просьбы со стороны заинтересованной администрации (заинтересованных администраций) и учитывая, что такая просьба не была сформулирована, Комитет не может проявить инициативу и обратить на них особое внимание и тем более дать Бюро поручение в связи с ними.

10.27 **Г-жа Уилсон**, при поддержке **г-жи Жеанти**, говорит, что основой для рассмотрения Комитетом данного случая служит не п. 15.43, а скорее §4 Части С Правил процедуры, касающийся вредных помех, в соответствии с поданной Комитету просьбой Соединенного Королевства, согласно которой Комитет "примет решение о соответствующих действиях" (§ 4.2). С учетом того, что по местоположению и природе помех существуют разногласия, будет логичным и законным, если Комитет сошлется на пп. 15.43 и 15.44 как на соответствующие положения, доступные Бюро и администрациям. Комитет не проявляет инициативы по предложению применения данных положений, а лишь отмечает возможность их применения при необходимости после изучения Бюро последней информации.

10.28 Комитет **решает** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB18-3/9, а также Документы RRB18-3/DELAYED/1 и RRB18-3/DELAYED/2, представленные для информации. Комитет выразил признательность администрациям Китая и Соединенного Королевства за их значительные усилия по выявлению и устранению вредных помех и призвал их продолжать координацию своих расписаний ВЧ и экспериментального вещания. Комитет принял к сведению положения пп. **15.43** и **15.44** РР, касающиеся возможности использования международных систем контроля третьей стороны. Комитет поручил Бюро дополнительно изучить информацию, представленную в Документах RRB18-3/DELAYED/1 и RRB18-3/DELAYED/2. В случае необходимости, после проведения такого исследования Бюро может применить положения п. **15.44** РР, касающиеся международной системы контроля, в случае, если от заинтересованной администрации поступит просьба в соответствии с п. **15.43** РР. Комитет поручил Бюро представлять отчеты о ходе работы по этому вопросу на следующих собраниях Комитета".

**11 Отчет Радиорегламентарного комитета для ВКР-19 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) (Документ RRB18-3/3)**

11.1 Во второй половине дня в среду, 28 ноября, и в первой половине дня в четверг, 29 ноября 2018 года прошло собрание Рабочей группы Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) под председательством г-жи Уилсон, после которого Комитет **решил** сделать следующее заключение по данному пункту повестки дня:

"Рабочая группа по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** продолжила рассмотрение предварительного проекта отчета РРК для ВКР-19 по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**, и Комитет принял решение передать пересмотренный проект отчета 80-му собранию для дальнейшего изучения и рассмотрения. Комитет поручил Бюро принять необходимые меры для распространения предварительного проекта отчета в качестве вклада для 80-го собрания. Комитет выразил благодарность г-же Дж. Уилсон за проделанную по этому пункту значительную работу и ее руководящую роль в рассмотрении этого вопроса".

**12 Обсуждения, касающиеся кандидатур на посты Председателя и заместителя Председателя Комитета на 2019 год**

12.1 После обсуждения, в ходе которого отмечалась необходимость выбрать временного председателя для подготовки 80-го собрания Комитета, **г-н Хоан**, при поддержке **г-на Мадженты** и **г-на Коффи**, предлагает избрать г-жу Жеанти временным председателем Комитета 2019 года, в соответствии с п. 144 Конвенции.

12.2 Предложение **принимается**.

12.3 **Г-жа Жеанти** благодарит членов Комитета за оказанное ей доверие.

**13 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний**

13.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего следующего, 80-го собрания 18–22 марта 2019 года и предварительно подтвердить следующие даты последующих собраний в 2019 году:

81-е собрание 5–12 июля 2019 года

82-е собрание 7–11 октября 2019 года

**14 Устный отчет представителей РРК на Полномочной конференции (Дубай, 2018 г.)**

14.1 **Председатель** говорит, что он и г-н Стрелец были официально назначены Комитетом для его представления на ПК-18, хотя на ней присутствовали и почти все другие члены РРК.

14.2 Конференция избрала пятерых избираемых должностных лиц МСЭ, членов РРК и Государства – Членов Совета. В связи со стремлением сохранить стабильность основополагающих документов ПК-18 не внесла каких-либо поправок в Устав и Конвенцию МСЭ, поэтому отчет Председателя ограничивается основными Резолюциями и Рекомендациями, представляющими интерес для РРК.

14.3 Несомненно, важнейшим текстом для Комитета является Резолюция 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) о методах, направленных на повышение эффективности и результативности РРК. Предлагаемые поправки содержались в общих предложениях РРК, и их цель состояла в обеспечении доступности материалов собраний РРК в онлайн-режиме. Другие региональные группы также представили предложения, во всех из которых содержался призыв оставить Резолюцию без изменений, с учетом того, что Комитет всегда обновлял свои методы работы на постоянной основе по мере необходимости. В результате Конференция решила не вносить изменений в Резолюцию 119, но отметить в протоколе, что РРК следует периодически рассматривать свои методы работы и внутренние процессы и пересматривать их по мере необходимости, и что администрации могут пожелать вносить вклад в этот процесс.



14.4 Отвечая на вопрос **г-на Мадженты**, он говорит, что ПК-18 не сформулировала какой-либо конкретной просьбы к Комитету по изменению его методов работы или внутренних процессов, а просто отметила, что пункт 1 раздела *решает* Резолюции 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) дает РРК возможность рассматривать его методы и процессы на постоянной основе, что Комитет и делает. Если и когда Комитет считает необходимым предусмотреть какое-либо изменение, он следует существующей процедуре предложения соответствующих поправок к Части С Правил процедуры, предлагая администрациям в циркулярном письме делать замечания и внося коррективы по мере необходимости. Полностью соглашаясь с этим, **г-жа Уилсон** подчеркивает, что основное решение заключалось в сохранении Резолюции 119 (Пересм. Анталия, 2006 г.) без изменений. ПК-18 признала и подтвердила существующий процесс, и не поступало просьб о конкретных мерах или конкретных рекомендаций Комитету каким-либо образом изменить его методы работы.

14.5 Продолжая свой устный отчет, **Председатель** говорит, что в Резолюции 186 (Пересм. Дубай, 2018 г.) об усилении роли МСЭ в отношении мер по обеспечению прозрачности и укреплению доверия в космической деятельности Конференция добавила поручение Директору БР "продолжать деятельность по распространению информации и оказанию помощи Государствам – Членам МСЭ в применении положений о координации и заявлении через всемирные/региональные семинары МСЭ по радиосвязи, семинары-практикумы, публикации МСЭ-Р, программное обеспечение и базы данных" и предложение Государствам-Членам и Членам Секторов активно участвовать "в... семинарах МСЭ по радиосвязи, обмену передовым опытом и соглашениях о сотрудничестве в использовании спутниковых средств контроля для разрешения случаев вредных помех в соответствии со Статьей 15 Регламента радиосвязи".

14.6 После обсуждения роли МСЭ как контролирующего органа Международной системы регистрации космических средств в соответствии с Протоколом по космическим средствам ПК-18 приняла новую Резолюцию СОМ5/4 (Дубай, 2018 г.). Государства-Члены сочли, что данный вопрос еще не окончательно проработан, его будет далее изучать Совет, а роль МСЭ как контролирующего органа может быть утверждена на одной из будущих полномочных конференций.

14.7 После обсуждения предлагаемой новой Резолюции, предназначенной для защиты ряда полос частот, распределенных космическим службам, путем придания им особого статуса, которая вызвала продолжительные дискуссии, ПК-18 приняла в качестве компромисса решение о внесении вместо этого поправок в Резолюцию 203 о возможности установления широкополосных соединений, для обеспечения определенного баланса, предлагая Государствам-Членам содействовать возможности установления соединений как с космическими, так и с наземными сетями широкополосной связи.

14.8 Что касается РМЭ, в ряде вкладов содержался призыв к созыву ВКМЭ; в других предлагалось проводить ВКМЭ раз в четыре года. В результате ПК-18 решила, что существующая Группа экспертов по РМЭ продолжит свою работу с уточненным кругом ведения и представит отчет следующей полномочной конференции. Это решение отражено в Резолюции 146 (Пересм. Дубай, 2018 г.). По вопросу о региональном присутствии не были приняты предложения о передаче некоторых обязанностей от БРЭ заместителю Генерального секретаря, и в Резолюции 25 (Пересм. Дубай, 2018 г.) ответственность за региональные отделения была сохранена на БРЭ.

14.9 К другим областям, косвенно представляющим интерес для Комитета, относятся Резолюция 197 (Пересм. Дубай, 2018 г.), в которой предлагается активнее изучать IoT и "умные" города и сообщества и повышать осведомленность об их значении; новая Резолюция WGPL/3, в которой говорится об исследованиях МСЭ и о сотрудничестве Государств-Членов в области ОТТ; а также пересмотр ряда Резолюций по содействию доступу в интернет и управлению использованием интернета, а именно Резолюций 101, 102, 130 и 180 (Пересм. Дубай, 2018 г.).

14.10 **Директор** добавляет, что в целом ПК-18 была успешной, позволила достичь консенсуса и избежать проведения голосования. Один текст, по которому Конференция не смогла прийти к согласию, это предложенная новая Резолюция по искусственному интеллекту (ИИ). Ряд Государств-Членов хотели установить жесткие рамки для работы МСЭ в этой области, а другие призывали рассматривать ее в пределах общего мандата МСЭ. Вместе с тем отсутствие Резолюции ПК по данному вопросу не мешает МСЭ изучать аспекты ИИ, что, несомненно, будет иметь все большее значение для

МСЭ-R, поскольку ИИ может предложить решения ряда проблем, стоящих перед радиосвязью. **Г-н Хаиров** говорит, что рад тому, что отношение к ИИ развивается положительно.

14.11 Комитет **принимает к сведению** устный отчет Председателя и дает ему высокую оценку.

**15 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB18-3/13)**

15.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB18-3/13.

**16 Закрытие собрания**

16.1 **Г-н Стрелец, г-н Маджента, г-жа Уилсон, г-жа Жеанти, г-н Ито, г-н Хоан, г-н Кибе и г-н Хаиров** выражают признательность всем членам Комитета и другим сотрудникам, сделавшим их опыт работы в Комитете незабываемым.

16.2 **Директор** говорит, что для него было честью работать с Комитетом, который добился выдающихся результатов благодаря образцовому сотрудничеству.

16.3 **Председатель** благодарит Директора, членов Комитета, Бюро и других сотрудников за их советы, поддержку и сотрудничество, которые обеспечили успех собраний Комитета. Он объявляет собрание закрытым в 12 час. 30 мин. в пятницу, 30 ноября 2018 года.

Исполнительный секретарь:  
Ф. РАНСИ

Председатель:  
М. БЕССИ