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# 1 Введение

В Приложении 2 к Краткому обзору выводов двадцать первого собрания Консультативной группы по радиосвязи (см. Административный циркуляр CA/215) обобщаются итоги состоявшихся дискуссий по вопросу о возможном изменении структуры и логически вытекающем пересмотре Резолюции МСЭ-R 1-6. Кроме того, КГР решила создать работающую по переписке группу по данному вопросу.

В настоящем документе содержится отчет о деятельности этой работающей по переписке группы. В частности, приводится анализ вкладов от Японии и Председателя 5-й Исследовательской комиссии, а также других комментариев и предложений, полученных Председателем группы. Настоящий отчет состоит из четырех разделов. Раздел 2 касается процессов принятия и/или утверждения Вопросов, Решений, Отчетов, Справочников и Мнений, что представляется одним из наиболее важных вопросов, связанных с попыткой изменить структуру Резолюции. В разделе 3 собран ряд других предложений по Резолюции МСЭ-R 1, которые, хотя и являются важными, по-видимому имеют более ограниченные последствия. В разделе 4 упоминаются некоторые вопросы, которые обсуждались в рамках осуществлявшейся по переписке деятельности, однако в результате не было предложено каких-либо изменений Резолюции МСЭ-R 1. В разделе 5 предлагаются некоторые дальнейшие шаги для обеспечения успешного изменения структуры Резолюции МСЭ-R 1 на Ассамблее радиосвязи.

И, наконец, в прилагаемых документах содержится возможная новая версия Резолюции МСЭ-R 1, а также сводные таблицы, призванные дать более четкое представление о содержании изменений структуры.

# 2 Принятие и/или утверждение Вопросов, Решений, Отчетов, Справочников и Мнений

## 2.1 Принятие и утверждение Вопросов

До Ассамблеи радиосвязи 2012 года (АР-12) в Резолюции МСЭ-R 1-5 исследовательской комиссии было разрешено принимать Вопрос МСЭ-R на своем собрании без каких-либо условий, касающихся предварительного представления документа:

"**3.4** Другие новые или пересмотренные Вопросы, предложенные в рамках исследовательских комиссий, могут приниматься исследовательской комиссией и утверждаться:

– ассамблеями радиосвязи (см. Резолюцию МСЭ-R 5);

– путем консультаций в период между ассамблеями радиосвязи, после принятия исследовательской комиссией.

Процедура утверждения путем консультаций такая же, что и процедура, используемая в п. 10.4 для Рекомендаций". (Выдержка из Резолюции МСЭ-R 1-5)

Однако, что касается данного вопроса, на АР-12 Резолюция МСЭ-R 1 была изменена путем указания на процедуру принятия, содержащуюся в п. 10.2. Очевидно, целью являлось уточнение подробностей данной процедуры:

"3.1.2 Новые или пересмотренные Вопросы, предложенные в рамках исследовательских комиссий, могут быть приняты исследовательской комиссией в соответствии с процессом, содержащемся в п. 10.2 и утвержденным:

– Ассамблеей радиосвязи (см. Резолюцию МСЭ-R 5);

– путем консультаций в период между ассамблеями радиосвязи после принятия исследовательской комиссией.

Процесс утверждения путем консультаций должен быть таким же, который используется для Рекомендаций в п. 10.4". (Выдержка из Резолюции МСЭ-R 1-6).

Вместе с тем данная ссылка на п. 10.2 подразумевает, что исследовательская комиссия может рассматривать и принимать проекты новых или пересмотренных Вопросов, "если проекты текстов подготовлены достаточно заблаговременно до собрания исследовательской комиссии, так чтобы проекты текстов были распространены в электронной форме не менее чем за четыре недели до начала собрания исследовательской комиссии" (см. п. 10.2.2.2 Резолюции МСЭ-R 1-6). В противном случае требуется добиваться принятия путем переписки с последующим отдельным утверждением по переписке (см. п. 10.4).

Для того чтобы частично исправить данную ситуацию, на собрании КГР 2014 года Директору было рекомендовано применять процедуру PSAA для принятия и утверждения Вопросов до пересмотра Резолюции 1-6 на АР с целью решения данной проблемы. Кроме того, КГР отметила, что "в качестве альтернативы использованию PSAA для Вопросов МСЭ-R следует также рассмотреть возможность принятия Вопросов на любом собрании исследовательской комиссии с последующим утверждением по переписке, принимая во внимание, что это было обычной практикой до АР-12".

Председатель 5-й Исследовательской комиссии отметил, что "возможно, нет необходимости в согласовании всех аспектов процедур принятия Вопросов и одобрения Рекомендаций. Более того, если сделать возможным принятие Вопросов на собрании исследовательской комиссии, независимо от сроков представления проектов их текстов, то можно было бы существенно упростить процедуры для Вопросов, рассматриваемые в разделе 12".

В связи с этим предлагается **вернуться к практике, существовавшей до 2012 года**.

В целях реализации данного подхода и по предложению Председателя 5-й Исследовательской комиссии в существующий проект Резолюции, содержащийся в Документе RAG14-01/21(Rev.1), вносятся следующие изменения:

– исключаются разделы 12.2.2.3 (Процедура принятия по переписке) и 12.2.4 (Применение PSAA), а также п. 12.2.2.2.1 (предварительная рассылка проектов Вопросов, которые выдвинуты на принятие);

– пересматриваются пп. 12.2.1.1 (для устранения проблемы с PSAA), 12.2.2.2.2 (для изменения текста таким образом, чтобы все проекты Вопросов могли приниматься на собрании исследовательских комиссий), 12.2.3.3 (для устранения проблемы с PSAA), 12.2.3.5.1 (для внесения логически вытекающих изменений) и 12.3.2 (для внесения логически вытекающих изменений).

## 2.2 Утверждение Отчетов

На собрании КГР 2014 года было признано, что "поскольку в Резолюции МСЭ-R 1-6 не содержатся развернутые подробные положения по утверждению Решений, Отчетов, Справочников и Мнений, по умолчанию применяется Общий регламент конференций, ассамблей и собраний Союза, что означает, что утверждение производится простым большинством. Учитывая применяемую в настоящее время в МСЭ-R практику, Докладчик составляет проект положений, в которых предлагаются методы на основе отсутствия возражений по Отчетам и на основе консенсуса по другим документам. Вместе с тем это необходимо далее проанализировать и обсудить, имея в виду, что альтернативой может быть особое упоминание в Резолюции МСЭ-R 1 использования простого большинства как метода утверждения Решений, Отчетов, Справочников и Мнений".

Среди этих четырех типов документов большинство комментариев, очевидно, посвящено Отчетам. Поэтому данный раздел касается конкретно Отчетов МСЭ-R, в то время как Решения, Справочники и Мнения рассматриваются в разделе 2.3.

### 2.2.1 Процесс утверждения Отчетов

По результатам последнего собрания КГР и последующей деятельности по переписке могут быть определены три варианта процесса утверждения Отчетов МСЭ-R:

– Вариант 1 (основан на Общем регламенте конференций, ассамблей и собраний Союза, который применяется по умолчанию): утверждение простым большинством

При том что данный процесс применяется по умолчанию, было отмечено, что в Статье 21 "Голосование" Общего регламента речь идет о "присутствующих и участвующих в голосовании делегациях". Под этим может подразумеваться, что полномочия делегаций были проверены для определения наличия у них права голоса. С учетом того, что собрания исследовательских комиссий нередко длятся один-два дня, такая проверка не может быть осуществлена в ходе этих собраний, что может сделать недействительным применение принципа большинства.

Однако так называемая процедура "голосования" для утверждения Отчета может являться простым поднятием рук, осуществляемым присутствующими на собраниях исследовательских комиссий делегациями (см. аналогичный подход в п. 123 Общего регламента). Данный подход не потребует проверки полномочий, но и не послужит гарантией, что делегации имеют право осуществлять тот или иной выбор.

– Вариант 2 (представлен Докладчиком на собрании КГР 2014 г.): утверждение на основе отсутствия возражений

Данный процесс не требует определения большинства и проверки каких-либо прав у делегаций, присутствующих на собрании исследовательской комиссии.

Однако, как отмечено Председателем ИК5, данное условие практически идентично условию, используемому для одобрения проектов Рекомендаций. Аналогичным образом, если, в качестве альтернативной формулировки, для утверждения проектов Отчетов будет использоваться метод, основанный на "консенсусе", который, возможно, в большей степени соответствует существующей практике МСЭ-R, то следует отметить, что в МСЭ отсутствует четкое определение термина "консенсус", и что будет сложно получить согласованное определение.

– Вариант 3 (представлен Председателем ИК5): утверждение по переписке, если на собрании исследовательской комиссии не достигнут консенсус

Для уточнения и облегчения процесса утверждения Отчетов можно попробовать использовать следующий подход: "Если консенсус в отношении утверждения не достигнут на собрании ИК, то проект Отчета может быть направлен на утверждение путем проведения консультаций по переписке с Государствами-Членами ".

Указанное выше действие следует предпринимать только в том случае, если после принятия всех мер на собрании не удалось добиться утверждения проектов Отчетов. Для того чтобы завершить процедуру утверждения проектов Отчетов, в данном методе можно также применить принципы, которые касаются соответствующих условий, определенных для проектов Рекомендаций.

Выбор между этими вариантами или другими возможными вариантами выходит за рамки полномочий работающей по переписке группы. **В связи с этим администрациям предлагается представить на Ассамблею радиосвязи предложения, касающиеся наиболее подходящего процесса утверждения Отчетов. При этом в представленной пересмотренной Резолюции МСЭ‑R 1 содержится предлагаемый текст, описывающий процесс утверждения Отчетов**.

### 2.2.2 Рассмотрение возражений/оговорок администраций в отношении утверждения Отчетов

Председатель 5-й Исследовательской комиссии указал, что "в связи с процессом утверждения Отчетов, в некоторых случаях на собраниях исследовательских комиссий уведомления отдельных администраций о возражении (или оговорке) включались в текст Отчета либо в виде примечания, либо в основной части текста.

Что касается рассмотрения этих уведомлений, необходимо учесть следующие вопросы:

– Отчеты МСЭ-R являются общедоступными документами, содержание которых согласуется Государствами-Членами;

– уведомление о возражении, полученное от той или иной администрации, является отдельным мнением, которое не поддерживается другими Государствами-Членами;

– включение таких уведомлений в текст Отчета может ввести общественность в заблуждение".

В связи с этим Председатель ИК5 предлагает добавить еще одно предложение для решения данного вопроса: "При наличии возражения (или оговорки) в отношении проекта Отчета, представленного на утверждение собранию исследовательской комиссии, любые уведомления о возражении (или оговорке) в отношении утверждения Отчета следует включать в Краткий отчет о собрании соответствующей исследовательской комиссии и, при необходимости, в примечание к Отчету можно включить ссылку на уведомление".

Предлагается **включить данное предложение в раздел, касающийся процесса утверждения Отчетов**.

## 2.3 Утверждение Решений, Справочников и Мнений

Процесс утверждения Решений, Справочников и Мнений, по-видимому, вызывает меньший интерес, однако по нему также следует принять решение. С учетом обсуждений, приведенных в разделе 2.2 выше, **администрациям предлагается изучить три предлагаемых варианта процесса утверждения Отчетов и принять на Ассамблее радиосвязи решение о том, можно ли их применять к Решениям, Справочникам и Мнениям. При этом в представленной пересмотренной Резолюции МСЭ-R 1 содержится предлагаемый текст, описывающий процесс утверждения Отчетов**.

# 3 Другие предложения

В настоящем разделе приведены различные предложения, которые были получены в рамках деятельности группы, работающей по переписке.

## 3.1 Собрания председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Было предложено проводить собрания ПЗП после каждой Ассамблеи радиосвязи для организации работы Сектора и распределения ответственности за исследования, проводимые в соответствии с Резолюциями МСЭ-R, между исследовательскими комиссиями.  Председатель ИК5: КГР, со времени проведения своего 19-го собрания в 2012 году, контролирует ход проведения исследований, предусмотренных в Резолюциях МСЭ-R, и принимает к сведению отчеты по данному вопросу, представляемые председателями исследовательских комиссий. В целях более эффективного содействия этим исследованиям, определенным в Резолюциях МСЭ-R, предлагается явным образом указать в Резолюции МСЭ-R 1, что конкретные направления исследований, определенные в Резолюциях МСЭ-R, следует распределять между соответствующими исследовательскими комиссиями на первом собрании ПЗП (собрание председателей и заместителей исследовательских комиссий), проводимом в каждом исследовательском периоде. | Включить текст, касающийся созыва ПЗП после каждой АР. | Собрания председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий  После каждой ассамблеи радиосвязи, а также по мере необходимости Директор созывает собрание председателей и заместителей председателей исследовательских комиссий и может пригласить председателей и заместителей председателей рабочих групп и других подчиненных групп. По усмотрению Директора могут быть приглашены и другие эксперты в силу занимаемой должности. Цель собрания заключается в обеспечении максимально эффективного проведения и координации работы исследовательских комиссий по радиосвязи, в частности в отношении исследований, проводимых согласно соответствующим Резолюциям МСЭ-R, с тем чтобы избежать дублирования в работе между несколькими исследовательскими комиссиями. Директор выступает в качестве председателя этого собрания. В надлежащих случаях такие собрания могут проводиться с помощью электронных средств, таких как телефон или видеоконференция, или с использованием интернета. |
| Председатель ИК5: В тексте п. 1.1.1 указано, что перед собранием КГР каждые два года организуется однодневное очное собрание. Однако в последнее время данное поручение не выполнялось.  В связи с этим предлагается пересмотреть текст, чтобы отразить реальную ситуацию, если только КГР не рекомендует Директору строго выполнять данное положение в его существующем виде. | Исключить требование о проведении каждые два года однодневного очного собрания. |

## 3.2 Согласование сроков представления проектов Рекомендаций

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Можно было бы согласовать сроки, указанные в пп. 13.2.2.2.1 (два месяца для информирования о планируемом одобрении Рекомендации) и 13.2.2.2.2 (четыре недели для представления проекта Рекомендации).  Председатель ИК5: Нет необходимости в согласовании этих двух сроков.  Как указано в п. 13.2.2.2.1, "два месяца" – это срок информирования членов МСЭ о явном намерении исследовательской комиссии добиваться одобрения проектов Рекомендаций, которые уже разработаны к моменту объявления о созыве собрания исследовательской комиссии. Помимо этого планируемого одобрения собранию исследовательской комиссии разрешается рассматривать вопрос об одобрении дополнительных проектов Рекомендаций, которые подготовлены на собраниях подчиненных ей рабочих групп, состоявшихся после объявления о собрании исследовательской комиссии, но за достаточное время до данного собрания. Для этого в качестве критерия в п. 13.2.2.2.2 определены "четыре недели".  В отношении критерия в "два месяца" следует отметить, что согласно "Руководящим указаниям по методам работы" о собраниях исследовательских комиссий должно быть объявлено не менее чем за "три месяца". В связи с этим может потребоваться согласование сроков в "два месяца" и "три месяца", которые предназначены для объявления о созыве собрания исследовательской комиссии.  Кроме того, еще один срок в "шесть недель" указан в п. 3.1.10 в связи с публикацией проекта повестки дня собрания. Этот срок необходимо согласовать с одним из этих сроков (два месяца или три месяца), поскольку проект повестки дня должен быть включен в циркулярное письмо с объявлением о созыве собрания. | Провести различие между двумя месяцами для информирования о планируемом одобрении Рекомендации и четырьмя неделями для представления проекта Рекомендации.  Согласовать п. 3.1.10 со сроком в два месяца, а также со ссылкой на административный циркуляр.  КГР, возможно, рекомендует Директору согласовать руководящие указания со сроком в два месяца. | 3.1.10 На собраниях исследовательских комиссий рассматриваются проекты Рекомендаций, Отчеты, отчеты о ходе работы и другие тексты, подготовленные целевыми и рабочими группами, а также вклады, представленные Докладчиками и/или Группами Докладчиков, созданными той же исследовательской комиссией. В помощь участникам проект повестки дня публикуется в административном циркуляре с объявлением о собрании не позднее чем за два месяца до начала каждого собрания с указанием, по мере возможности, конкретных дат рассмотрения различных тем. |
| Председатель ИК5: 3.4 Представление и содержание проекта повестки дня собраний исследовательских комиссий и рабочих групп  Данный вопрос рассматривается в положениях 3.1.10 и 3.1.14. (…) В п. 3.1.10 указан срок публикации проекта повестки дня собрания исследовательской комиссии: "не позднее, чем за шесть недель". Если указанная выше публикация осуществляется в административном циркуляре с объявлением о собрании исследовательской комиссии, то этот срок необходимо согласовать со сроком созыва собрания исследовательской комиссии, определенным в п. 13.2.2.2.1 (а также с аналогичными требованиями "Руководящих указаний по методам работы").  В настоящее время в обоих положениях (3.1.10 и 3.1.14) принят срок в "два месяца", и в тексты внесены соответствующие изменения. | См. строку выше в отношении п. 3.1.10.  В п. 3.1.14 включить слово "проект" перед повесткой дня, но не устанавливать какой-либо срок для ее публикации, с тем чтобы сохранить гибкость на уровне подчиненных групп. | 3.1.14 В проектах повесток дня собраний рабочих и целевых групп, вслед за которыми проводится собрание исследовательской комиссии, должны по возможности конкретно указываться вопросы, подлежащие рассмотрению, а также, когда это ожидается, какие проекты Рекомендаций будут рассматриваться. |

## 3.3 Объединенные группы

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Япония: 2.1 Создание объединенной целевой группы (ОЦГ)  В соответствии со сложившейся в последнее время в МСЭ-R практикой объединенная целевая группа (ОЦГ) может быть создана по решению первой сессии ПСК, при этом круг ведения заключается в проведении исследований в рамках подготовки к следующей конференции. В связи с этим предлагается новое положение 3.2.5*bis* помимо положения 3.2.5, в котором определяется возможность предложения и создания ОЦГ соответствующими исследовательскими комиссиями. | Включить в конце п. 3.2.5 предложение, указывающее на возможность ПСК создавать ОЦГ. | 3.2.5 При необходимости, для совместного рассмотрения вкладов, затрагивающих несколько исследовательских комиссий, или для изучения Вопросов или тем, требующих участия экспертов из нескольких исследовательских комиссий, исследовательскими комиссиями могут быть созданы объединенные рабочие группы (ОРГ) или объединенные целевые группы (ОЦГ) согласно предложениям председателей соответствующих исследовательских комиссий. Объединенная целевая группа также может быть создана по решению первой сессии ПСК, с согласия председателей соответствующих исследовательских комиссий, для проведения исследований в рамках подготовки к следующей ВКР, как определено в Резолюции МСЭ-R 2. В случае роспуска объединенных рабочих групп или объединенных целевых групп создавшие их исследовательские комиссии отвечают за поддержание и ведение документов, разработанных этими группами. |
| Также было отмечено, что в Резолюции 1 не содержится процедура, в соответствии с которой должно осуществляться поддержание и ведение Рекомендаций и Отчетов, разработанных объединенными целевыми группами или объединенными рабочими группами, в случае роспуска этих объединенных органов. | Включить в п. 3.2.5 положение, разъясняющее, что при роспуске объединенного органа ответственность за поддержание и ведение Рекомендаций или Отчетов, которые были разработаны им, передается основным исследовательским комиссиям. |
| Следует рассмотреть и включить в Резолюцию МСЭ-R 1 процедуры по документам, разрабатываемым объединенными группами, такими как объединенные целевые группы или объединенные группы Докладчиков.  Председатель ИК5: В связи с этим пересматривается п. 13.2.1.4, с тем чтобы необходимые процедуры равным образом применялись на всех собраниях соответствующих исследовательских комиссий. В п. 14.2 также вносятся уточнения в отношении Отчетов. | Включить положение, в котором указывается, что Рекомендация, разработанная объединенной группой, должна быть одобрена всеми основными исследовательскими комиссиями, при этом процесс утверждения может быть осуществлен один раз в конце.  Включить положение, указывающее, что Отчет, разработанный объединенной группой, должен быть утвержден всеми основными исследовательскими комиссиями.  Примечание: случаи Рекомендаций и Отчетов, входящих в сферу деятельности нескольких исследовательских комиссий, которые разрабатываются без использования объединенных групп, будут и далее рассматриваться путем проведения консультаций между председателями исследовательских комиссий. | 14.2.1.4 В исключительном случае, когда проект Рекомендации (или ее пересмотренный вариант) подпадает под действие сферы деятельности нескольких исследовательских комиссий, председатель исследовательской комиссии, выдвигающей предложение об утверждении, прежде чем приступить к осуществлению изложенных ниже процедур, должен проконсультироваться со всеми председателями других соответствующих исследовательских комиссий и учесть их мнение. В случае, когда проект Рекомендации (или ее пересмотренный вариант) разработан объединенной рабочей группой или объединенной целевой группой (см. п. 3.2.5), процедуры одобрения, определенные в разделе 14.2.2, должны применяться всеми соответствующими исследовательскими комиссиями. После получения одобрения процедуры утверждения, определенные в разделе 14.2.3, должны применяться только один раз.  14.2.2 Новые или пересмотренные Отчеты, совместно разработанные несколькими исследовательскими комиссиями, должны быть утверждены всеми соответствующими исследовательскими комиссиями. |

## 3.4 Ссылка на Резолюцию МСЭ-R 6

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| КГР ранее была проведена и успешно завершена работа по Резолюции МСЭ-R 6 и методам работы, относящимся к межсекторальным группам Докладчика. Исходя из этого, следует отметить, что, если Ассамблея радиосвязи утвердит предлагаемый пересмотр Резолюции МСЭ-R 6, было бы целесообразно включить в Резолюцию 1 некоторую информацию о межсекторальных группах Докладчика и указать читателю на Резолюцию 6. | Отразить возможность создания межсекторальных групп Докладчика, упомянув об этих группах в новом разделе 8.1.3, касающемся межсекторальных групп. | **8.1.3 Межсекторальные группы**  В особых случаях исследовательскими комиссиями Сектора радиосвязи, а также Сектора стандартизации электросвязи и Сектора развития электросвязи может проводиться дополнительная работа по определенным вопросам. В такой ситуации между двумя или между тремя Секторами возможно соглашение о создании межсекторальной координационной группы (МКГ) или межсекторальной группы Докладчика (МГД). Для получения более подробной информации об этих группах см. Резолюции МСЭ-R 6 и МСЭ-R 7. |

## 3.5 Координационный комитет по терминологии

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| ККТ следует включить в п. 9.3.1 (вклады и документация), поскольку данное положение по исследовательским комиссиям становится актуальным и для ККТ.  Председатель ИК5: Данное предложение сформулировано в п. 9.3.1. | Включить ККТ в п. 10.3.1. | 10.3.1 Для собраний всех исследовательских комиссий, Координационного комитета по терминологии и подчиненных им групп (рабочих и целевых групп и т. п.) применяются следующие предельные сроки представления вкладов: |

## 3.6 Определение Решений МСЭ-R

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Следует обновить и уточнить действующее определение Решений МСЭ-R (см. новое положение 11.1). | Каких-либо конкретных предложений не было получено. | – |

## 3.7 Общий формат для Рекомендаций МСЭ-R

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| В Резолюции МСЭ-R 1 следует каким-либо образом упомянуть общий формат для Рекомендаций МСЭ-R, разработанный КГР, при этом не включая его в саму Резолюцию, с тем чтобы у КГР сохранилась гибкость в отношении возможного совершенствования этого общего формата в будущем.  Председатель ИК5: С этим указанием можно согласиться. По приведенной выше причине предлагается добавить положение, в котором указано, что существующий общий формат включен в "Руководящие указания по методам работы".  Япония: Япония считает, что с приведенным выше комментарием можно согласиться. В связи с этим предлагается новое положение 8.1.5, в котором предусматривается, что существующий общий формат должен быть включен в "Руководящие указания по методам работы". | Включить в новый п. 8.2.1 ссылку на включение общего формата для Рекомендаций МСЭ-R в руководящие указания (Примечание: в связи с пожеланием КГР сохранить гибкость предлагается включить ссылку на общий формат в раздел, касающийся руководящих указаний Директора, а не в часть 2, касающуюся официальной документации). | **8.2**  **Руководящие указания Директора**  8.2.1 В качестве дополнения к данной Резолюции в обязанности Директора входит регулярный выпуск обновленных версий руководящих указаний по методам и процедурам работы в рамках Бюро радиосвязи (БР), которые могут повлиять на работу исследовательских комиссий и подчиненных им групп (см. раздел *учитывая*). В руководящие указания необходимо также включить вопросы, касающиеся обеспечения работы собраний и групп по переписке, а также аспектов, связанных с документацией. В частности, в руководящих указаниях содержится общий формат для Рекомендаций МСЭ-R, разрабатываемый КГР. |

## 3.8 Редакционное исправление Вопросов и Рекомендаций

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Было высказано предположение, что в Резолюции МСЭ-R 1 более не требуется сформулированный в явном виде пункт, касающийся необходимости редакционного исправления Вопросов и Рекомендаций с целью удаления буквы "S" из обозначения положений РР, на которые делается ссылка. Следует отметить, что КГР решила поручить БР осуществить в разовом порядке данное редакционное исправление во всех Рекомендациях. Другие редакционные исправления будут и далее осуществляться в соответствии с процедурами, указанными в Резолюции МСЭ-R 1.  Председатель ИК5: В положении, касающемся удаления буквы "S" из обозначения положений РР, на которые делается ссылка, больше нет необходимости. | Исключить конкретное положение об удалении буквы "S" из обозначения положений РР, на которые делается ссылка. | – изменение нумерации положений Регламента радиосвязи[[1]](#footnote-1)6, при условии отсутствия изменений в тексте таких положений; |

## 3.9 Ссылка на Резолюции МСЭ-R 43 (Права ассоциированных членов) и МСЭ-R 63 (Допуск академических организаций, университетов и связанных с ними исследовательских учреждений к участию в работе МСЭ-R)

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Было отмечено, что новый делегат, который представляет Ассоциированного члена или Академическую организацию, вправе рассчитывать на то, что в Резолюции 1 представлено руководство касательно его прав участвовать в собрании, например, быть председателем редакционной группы или докладчиком и т. д. Данная информация уже содержится в Резолюциях 43 и 63, соответственно. | Включить в Резолюцию МСЭ‑R 1 перекрестную ссылку на Резолюцию МСЭ-R 43 (Примечание: данная ссылка в отношении Резолюции МСЭ‑R 63 уже существует, см. сноску 3 к новому п. 3.2.2). | 3.2.10 Участие в работе групп Докладчиков, объединенных групп Докладчиков и групп по переписке исследовательских комиссий открыто для представителей Государств-Членов, Членов Сектора, Ассоциированных членов4 и Академических организаций. Участие в работе групп Докладчиков и групп по переписке КГР открыто для представителей Государств-Членов, представителей Членов Сектора, а также председателей исследовательских комиссий. Во всех выраженных мнениях и в документации, предлагаемой для рассмотрения в этих Группах, должны указываться Государство-Член, Член Сектора, Ассоциированный член или Академическая организация, в зависимости от случая, сделавшие конкретное предложение.  4 В отношении прав Ассоциированных членов см. Резолюцию МСЭ-R 43. |

## 3.10 Отчет очередной ВКР о ходе исследований, проводимых МСЭ-R в соответствии с запросами предыдущих конференций

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Председатель ИК5: В положении 2.1.4 данный вопрос обсуждается в качестве одной из мер, которые должны быть приняты Ассамблеей радиосвязи. В отчете о ходе работ должны упоминаться не исследования МСЭ-R, связанные с пунктами повестки дня следующей ВКР (проводимой непосредственно после АР), которые включены в Отчет ПСК, а другие исследования для будущих конференций. Однако не ясно, как разрабатывается данный отчет. Поэтому необходимо отметить возможное привлечение к данному вопросу председателей соответствующих исследовательских комиссий и поручить им представлять отчет о ходе этих исследований в надлежащих случаях. | Включить дополнительные разъяснения в отношении ожидаемых от АР мер. | 2.1.4 На основании отчетов председателей соответствующих исследовательских комиссий, в зависимости от случая, Ассамблея радиосвязи представляет отчет очередной всемирной конференции радиосвязи о прогрессе, достигнутом по вопросам, которые могут быть включены в повестку дня будущих конференций радиосвязи, а также о прогрессе в исследованиях, проводимых Сектором МСЭ-R в ответ на запросы предыдущих конференций радиосвязи. |

## 3.11 Вопросы и Резолюции, по которым не было получено вкладов

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Председатель ИК5: В одном из элементов списка п. 9.1 (Подготовительная документация для АР) данный вопрос обсуждается одновременно как в отношении Вопросов, так и в отношении Резолюций. От исследовательских комиссий требуется представить объяснение касательно сохранения Резолюций, по которым за период, указанный в соответствующем элементе списка в п. 2.1.1, не поступило каких-либо входных документов.  Вместе с тем председателям исследовательских комиссий сложно предложить их исключение или обосновать их сохранение, если исследовательские комиссии не получают входных документов. В связи с этим предлагается исключить слово "Резолюции" из этого элемента по следующим причинам:  – отсутствует механизм определения того, какая исследовательская комиссия является ответственной за проведение исследований, предусмотренных в Резолюциях МСЭ-R, за исключением случаев, когда исследование явно входит в сферу деятельности какой-либо конкретной исследовательской комиссии;  – в соответствующем элементе списка п. 2.1.1, который гласит "исключает любой Вопрос…", вообще не упоминаются Резолюции. | Не вносить изменения в соответствии с данным комментарием и на основании предложения о проведении собрания ПЗП после каждой АР, в частности, для принятия решения о том, какая исследовательская комиссия отвечает за проведение исследований, предусмотренных в Резолюциях МСЭ-R (см. раздел 3.1, выше). | – |

## 3.12 Обеспечение соответствия с существующей практикой

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Япония: 2.2 Общие принципы, касающиеся документации, изложенные в п. 8  Представляется, что в разделе 8 термин "тексты" используется в отношении документов МСЭ-R, то есть Резолюций, Решений, Вопросов, Рекомендаций, Отчетов, Справочников и Мнений, определенных в пп. 10–16.  Следует прояснить данный аспект, при этом предполагается, что "тексты" не включают определенные в п. 9.3 "вклады", которые не касаются вопросов "публикации" или "утверждения", как это определено в некоторых положениях п. 8.  Для этого предлагается включить дополнительный текст в начало п. 8.  Кроме того, предлагается внести небольшие исправления в пп. 8.1.1 и 8.1.3 для уточнения текста. | В новый раздел 9 включить уточнение, касающееся слова "тексты".  Добавить, что в случаях Рекомендаций и Отчетов, номер включает обозначение серии.  В новом разделе 9.1.1. предлагается не добавлять ограничение для Рекомендаций и Отчетов, согласно которому "Тексты должны быть как можно более краткими, исходя из необходимого содержания, и непосредственно относиться к изучаемому Вопросу/теме или части изучаемого Вопроса/темы", потому что это положение касается Вопросов и тем. При том что Вопросы могут иметь отношение только к Рекомендациям и Отчетам, "тема" является более общим понятием и может касаться других документов МСЭ-R. | **9 Общие принципы**  В следующих ниже разделах 9.1 и 9.2 термин "тексты" используется применительно к Резолюциям, Решениям, Вопросам, Рекомендациям, Отчетам, Справочникам и Мнениям МСЭ-R, определенным в пп. 11–17.  (…)  9.1.3 Тексты должны представляться с указанием их номера (включающего в случае Рекомендаций и Отчетов их серии), названия, года их первоначального утверждения и, где это необходимо, года утверждения каждого пересмотра. |
| Япония: 2.4 Рассмотрение Отчета ПСК в Резолюции МСЭ-R 1 в соответствии с разделом, посвященным отчетам МСЭ-R  В двух положениях п. 14.1 (14.1.1 и 14.1.2) представлены определения терминов "Отчет МСЭ-R" и "Отчет ПСК", соответственно. Однако с учетом отличающегося характера Отчета ПСК, к которому не могут применяться процедуры утверждения/исключения, изложенные в следующих ниже разделах, предлагается полностью удалить п. 14.1.2 и при необходимости перенести определение Отчета ПСК в Резолюцию МСЭ‑R 2.  Если будет сочтено, что определение Отчета ПСК следует сохранить в его существующем виде, то в конце п.14.1 должен быть добавлен следующий текст: "Процедуры утверждения/исключения Отчетов, указанные в пп. 14.2 и 14.3, не должны применяться к Отчету ПСК, определенному в п. 14.1.2". | Исключить упоминание Отчета ПСК из раздела, касающегося Отчетов МСЭ-R. Также следует отметить, что Отчет ПСК рассматривается в пункте 2 раздела *решает* Резолюции МСЭ-R 2-6. | **15.1 Определение**  15.1.1 Изложение технической, эксплуатационной или процедурной проблемы, подготовленное исследовательской комиссией по данной теме, связанной с текущим Вопросом или с результатами исследований, упомянутых в п. 3.1.2; |
| Председатель ИК5: 3.5 Рассмотрение текста п. 3.1.15 (Обязанности Директора)  Предлагается внести некоторые изменения в раздел 3.1.15 на основе мнения БР о приведении этого раздела в соответствие с существующей практикой и с учетом решений последней Полномочной конференции. | Включить предложения Председателя ИК5 с некоторыми редакционными поправками. | 3.1.15 Директор регулярно выпускает информационные материалы в электронной форме, включающие:  – приглашение для участия в работе исследовательских комиссий на следующее собрание;  – информацию об электронном доступе к соответствующей документации;  – график проведения собраний, который в случае необходимости подлежит обновлению;  – любую другую информацию, которая может быть полезна членам МСЭ. |
| Председатель ИК5: 3.7 Доработка текста п. 9.2  Предлагается редакционное улучшение текста п. 9.2, не меняющее его суть. | Включить предложения Председателя ИК5 с некоторыми редакционными поправками. | **10.2 Подготовительная документация для исследовательских комиссий по радиосвязи**  Подготовительная документация включает:  – любые указания, изданные ассамблеей радиосвязи относительно этой исследовательской комиссии, включая настоящую Резолюцию;  – проекты Рекомендаций и другие тексты (определенные в пп. 11–17), подготовленные целевыми или рабочими группами;  – отчеты председателя каждой целевой группы, рабочей группы и группы Докладчика, в которых обобщаются ход и итоги любой работы, проделанной группой со времени проведения предыдущего собрания, и работы, подлежащей выполнению на следующем собрании (эти отчеты могут также включать соображения относительно процедур, которые будут применяться для одобрения и утверждения проектов Рекомендаций, подлежащих рассмотрению на собрании (см. п. 14);  – вклады, подлежащие рассмотрению на собрании;  – документацию, подготовленную Бюро, в частности организационного или процедурного характера, или в целях пояснения или в ответ на запросы исследовательских комиссий;  – краткий отчет о предыдущем собрании;  – проект повестки дня с указанием: проектов Рекомендаций и проектов Вопросов, подлежащих рассмотрению, отчетов целевых и рабочих групп, которые предстоит получить, а также проектов Решений, проектов Мнений, проектов Справочников и проектов Отчетов, подлежащих утверждению. |
| Было отмечено, что новый п. 3.2.11 (то есть п. 2.19 существующей Резолюции МСЭ-R 1-6), касающийся создания редакционных групп исследовательскими комиссиями, не согласуется с действующей практикой исследовательских комиссий в отношении вопросов терминологии (то есть назначением в ККТ Докладчика по взаимодействию). | Внести поправки в п. 3.2.11 для включения возможности назначения в ККТ Докладчика по взаимодействию в целях решения терминологических вопросов на уровне ИК. | 3.2.11 Каждая исследовательская комиссия может сформировать Редакционную группу, отвечающую за правильность применения технической терминологии и грамматики в утвержденных текстах. В этом случае она также следит за тем, чтобы утвержденные тексты были согласованы и имели одинаковый смысл на шести языках МСЭ и были без труда понятны всем пользователям. Работа Редакционной группы ведется по переписке. Согласованные тексты представляются БР назначенным членам Редакционного комитета, по мере того как они выпускаются на официальных языках. В качестве альтернативного варианта исследовательская комиссия может назначить Докладчика по взаимодействию в ККТ; этот Докладчик будет выполнять на основе консультаций с ККТ те же задачи, что и Редакционная группа. |
|  | Включить ККТ в пункт, посвященный Докладчикам по взаимодействию. | **8.1.2 Докладчики по взаимодействию**  Координация между исследовательскими комиссиями может обеспечиваться путем назначения Докладчиков по взаимодействию от той или иной исследовательской комиссии для участия в работе других исследовательских комиссий, Координационного комитета по терминологии или соответствующих групп двух других Секторов. |
| В п. 10.1.3 Резолюции МСЭ-R 1-6 указано, что "На утверждение выдвигаются только те проекты новых или пересмотренных Рекомендаций, которые не выходят за пределы мандата исследовательской комиссии, определяемого Вопросами, распределенными ей в соответствии с пп. 129 и 149 Конвенции, или темами исследований. Однако на утверждение также может выдвигаться пересмотр действующей Рекомендации в пределах мандата исследовательской комиссии, с которой не связан ни один из изучаемых в данный период Вопросов".  Существует некоторая неопределенность в значении термина "темы". Этот термин может относиться к "сфере деятельности" исследовательской комиссии, как определено в Резолюции 5-6, или к "проблемам, определенным в резолюциях и рекомендациях всемирных конференций радиосвязи" согласно п. 149A Конвенции. | Уточнить, что на утверждение можно выдвигать Рекомендации по темам, входящим в сферу деятельности исследовательской комиссии, как определено в новом п. 3.1.2. | 14.2.1.3 На утверждение выдвигаются только те проекты новых или пересмотренных Рекомендаций, которые не выходят за пределы мандата исследовательской комиссии, определяемого Вопросами, распределенными ей в соответствии с пп. 129 и 149 Конвенции, или темами исследований, входящими в сферу деятельности исследовательской комиссии (см. п. 3.1.2). Однако на утверждение также может выдвигаться пересмотр действующей Рекомендации в пределах мандата исследовательской комиссии, с которой не связан ни один из изучаемых в данный период Вопросов. |
| Было отмечено, что в п. 2.1.1 не указано, что АР, как правило, утверждает проекты Рекомендаций после завершения работы в рамках исследовательских комиссий. | Внести в п. 2.1.1 поправку, уточняющую, что проекты Рекомендаций представляются на АР исследовательскими комиссиями. | – рассматривает и утверждает проекты Рекомендаций, предложенные исследовательскими комиссиями, и любые другие документы в рамках своей сферы деятельности или принимает меры для передачи вопросов рассмотрения и утверждения проектов Рекомендаций и других документов исследовательским комиссиям, как это указано где-либо в настоящей Резолюции или в других Резолюциях МСЭ-R, в соответствующих случаях; |
| В п. 2.1.1 не указана одна из задач АР, связанных с ВКР, а именно, подготовка списка пересмотренных Рекомендаций МСЭ-R, включенных посредством ссылки. | Добавить эту задачу в п. 2.1.1. | – передать следующей за нею ВКР список Рекомендаций МСЭ‑R, содержащих включенный посредством ссылки в Регламент радиосвязи текст, которые были пересмотрены и утверждены за истекший исследовательский период. |
| Было отмечено, что использование электронных средств также доступно таким группам, как группы Докладчика и работающие по переписке группы. | Внести в п. 3.1.6 поправку, придающую ему максимально общий характер. | 3.1.6 По мере возможности должны использоваться электронные средства связи, для того чтобы облегчить работу исследовательских комиссий, рабочих групп, целевых групп и других подчиненных групп как во время их соответствующих собраний, так и между ними. |

## 3.13 Вопросы, относящиеся к структуре Резолюции

| Комментарий или предложение | Предлагаемое действие | Предлагаемое изменение  Резолюции МСЭ-R 1 |
| --- | --- | --- |
| Приложение 1 можно было бы начать с преамбулы, в которой давалось бы общее объяснение относительно МСЭ-R и его работы. | Включить вступительный текст в начале части 1. | Предлагаемый текст базируется на Статье 12 Устава. См. Прилагаемый документ 3. |
| В начале Приложения 1 следует поместить его содержание. | Включить содержание. | См. Прилагаемый документ 3. |
| Раздел 1 "Общие соображения" части 1 Приложения 1 следует переместить в конец этой части и озаглавить "Другие соображения". | Переместить раздел 1 "Общие соображения" в раздел 8 "Другие соображения. | См. Прилагаемый документ 3. |
| Председатель ИК5: С данным комментарием, в основном, можно согласиться. Вместе с тем положение 1.2.3 можно переместить в п. 9.3 части 2, поскольку оно тесно связано с требованиями к "вкладам". | Переместить предыдущее положение 1.2.3 (п. 8.2 Резолюции МСЭ-R 1-6) в пп. 10.3.2–10.3.5 раздела 10.3 "Вклады в исследования, проводимые исследовательскими комиссиями по радиосвязи". | 10.3.2 Вклады представляются Директору с помощью электронных средств, допуская определенные исключения для развивающихся стран, которые не могут этого сделать. Директор может вернуть любой документ, не соответствующий руководящим указаниям, с целью приведения его в соответствие.  10.3.3 Вклады направляются председателю и заместителям председателя, если имеются, заинтересованной группы, а также председателю и заместителям председателя исследовательской комиссии.  10.3.4 В каждом вкладе должны быть четко указаны Вопрос, Резолюция или тема, группа (например, исследовательская комиссия, целевая группа, рабочая группа), к которой он относится, сопровождаемые данными контактного лица, которые могут требоваться для получения разъяснений, касающихся вклада.  10.3.5 Вклады должны быть ограничены по объему (по возможности не более 10 страниц) и подготавливаться с использованием стандартного программного обеспечения текстового редактора, не применяя средства автоформатирования; изменения в существующем тексте должны быть показаны в режиме отображения правки (опция "Track Changes"). |
| Председатель ИК5: 3.2 Темы, которые должны быть перенесены в следующий исследовательский период  Сноску 2 в положении 2.1.1, которая в настоящее время относится к "существующим и новым Вопросам", было бы более целесообразно сделать к элементу списка "темы, которые должны быть перенесены…", поскольку в тексте сноски рассматриваются условия проведения исследования, начатого без Вопроса.  Данная сноска может стать решением вопроса, рассматриваемого в Документе RAG14‑1/11 (критерии разграничения "исследований с Вопросами" и "исследований без Вопросов"), неявным образом определяя, что исследования без Вопросов должны быть краткосрочными и завершены в течение одного исследовательского периода. | Переместить сноску 2 от текста "существующих и новых вопросов" к тексту "темы, которые должны быть перенесены…".  Текст сноски 2 не меняется. | – утверждает, учитывая приоритетность, срочность и сроки завершения исследований, а также финансовые последствия, программу работы[[2]](#footnote-2)1 (см. Резолюцию МСЭ-R 5), вытекающую из анализа:  – существующих и новых Вопросов;  – существующих и новых Резолюций МСЭ-R; и  – темы, которые должны быть перенесены в следующий исследовательский период[[3]](#footnote-4)2, как это определено в отчетах председателей исследовательских комиссий Ассамблее радиосвязи; |
| Новое положение 3.1.4 лучше поместить в раздел 3.2.  Председатель ИК5: Положение 3.1.4, а также положение 3.1.5, определяющие основные функции исследовательской комиссии, лучше поместить в первоначальное место. | Предлагается не вносить изменений. | – |
| В новых положениях 3.1.5 и 3.1.8 следует упомянуть некоторые подгруппы исследовательских комиссий, которые определяются только позднее, в разделе 3.2. Ввиду этого данные положения следует переформулировать.  Председатель ИК5: Можно включить фразу "определенным(ых) в п. 3.2". | Включить фразу "(определенным(ых) в п. 3.2)" в пп. 3.1.5 и 3.1.8.  Кроме того, следует внести поправку в п. 3.1.5, включив объединенные целевые группы. | 3.1.5 Если подготовительные исследования по вопросам, которые выносятся на рассмотрение всемирной или региональной конференции радиосвязи (см. Резолюцию МСЭ-R 2), поручены рабочим группам, целевым группам или объединенным целевым группам (определенным в п. 3.2), работа должна координироваться соответствующими исследовательскими комиссиями, рабочими группами и целевыми группами. Заключительные отчеты рабочих групп, целевых групп или объединенных целевых групп могут быть представлены на рассмотрение непосредственно в процессе Подготовительного собрания к конференции (ПСК), обычно на собрании, которое созывается для объединения текстов исследовательских комиссий в проект Отчета ПСК, или, в виде исключения, через соответствующую исследовательскую комиссию.  3.1.8 Вопросы по существу, в рамках сферы деятельности исследовательской комиссии, могут рассматриваться только в исследовательских комиссиях, рабочих группах, объединенных целевых группах, группах Докладчиков, объединенных группах Докладчиков и группах по переписке (определенных в п. 3.2). |
| Новое положение 3.1.16 лучше поместить в разделы 12.2 или 12.3, связанные с принятием и утверждением Вопросов МСЭ-R.  Председатель ИК5: Положение 3.1.16 непосредственно не касается процедур принятия/утверждения Вопросов, а определяет ответственность исследовательских комиссий применительно к Вопросам. Поэтому лучше поместить его в первоначальное место. | Предлагается не вносить изменений. | – |
| В отношении названия нового раздела 5 отмечалось, что ПСК не имеет отношения к региональным конференциям радиосвязи (РКР), поскольку АР-07 исключила упоминания об РКР из Резолюции МСЭ-R 2. | Раздел 4 Резолюции МСЭ-R 1-6 называется "Подготовка к всемирным и региональным конференциям радиосвязи". В связи с этим предлагается исключить упоминание о ПСК из названия нового раздела 5. | **5 Подготовка к всемирным и региональным конференциям радиосвязи** |
| Название раздела 13.2.2.1 "Принципы одобрения новой или пересмотренной Рекомендации" можно было бы изменить на "Общие соображения относительно одобрения новой или пересмотренной Рекомендации".  Председатель ИК5: предложение приемлемо, однако следует отметить, что выражение "Общие соображения" используется также в п. 13.2.1. | Заменить название раздела 14.2.2.1 "Принципы одобрения новой или пересмотренной Рекомендации" на "Основные элементы процесса одобрения новой или пересмотренной Рекомендации".  Примечание: аналогичное изменение осуществляется в отношении Вопросов. | **14.2.2.1 Основные элементы процесса одобрения новой или пересмотренной Рекомендации** |

# 4 Другие вопросы

Данный раздел касается замечаний, полученных в ходе неофициальных консультаций по вопросу о деятельности групп, работающих по переписке. Однако эти замечания не включены в предлагаемый проект пересмотра Резолюции МСЭ-R 1.

На уровне рабочих групп часто возникает вопрос, касающийся статуса документов под названием "рабочий документ к …", "предварительный проект …" и "проект …". Вопросы нередко связаны с тем, существуют ли какие-либо правила, касающиеся изменения названия документа с одного статуса на другой. Всем следует исходить из того, что эти названия не подразумевают какого-либо официального статуса, а лишь указывают членам МСЭ, отслеживающим деятельность той или иной рабочей группы, на ход выполнения работ. Рабочие группы, конечно же, вправе изменить эти названия в соответствии с пожеланиями участников, исходя из степени завершенности работы. Возможно, что в Резолюции МСЭ-R 1 нецелесообразно рассматривать данные вопросы, которые касаются внутреннего управления рабочих групп. Вместе с тем Директор, возможно, пожелает включить некоторые разъяснения в свои руководящие указания.

Еще одно замечание касается новых членов Сектора МСЭ-R. В части 1 Приложения 1 был добавлен вступительный раздел, призванный всесторонне разъяснить роль Сектора. Кроме того, по всему тексту Резолюции МСЭ-R 1 был сделан целый ряд перекрестных ссылок, чтобы, по возможности, дать пояснения. Тем не менее, следует отметить, что в Резолюции МСЭ-R 1 нет даже упоминания о советнике, являющемся важным элементом деятельности исследовательских комиссий и подчиненных органов. В то же время, существование и роль советника могли бы быть отражены в руководящих указаниях Директора, если он того пожелает.

# 5 Дальнейшие шаги

## 5.1 Логически вытекающие изменения других Резолюций

Изменения в структуре Резолюции 1 подразумевают внесение некоторых логически вытекающих изменений в Резолюции МСЭ-R 5, 43 и 63:

*–* пункт 1 раздела *решает* Резолюции МСЭ-R 5: заменить слова "исследования в рамках сферы деятельности конкретной исследовательской комиссии, которые будут проводиться в соответствии п. 3.3 Резолюции МСЭ-R 1" словами "исследования в рамках сферы деятельности конкретной исследовательской комиссии, которые будут проводиться в соответствии п. 3.1.2 Резолюции МСЭ-R 1".

*–* пункт 4 раздела *решает* Резолюции МСЭ-R 5: заменить слова "для исключения Вопросов, по которым исследования завершены, в предстоящий исследовательский период не ожидается никаких вкладов или в соответствии с п. 1.7 Резолюции МСЭ-R 1 вкладов представлено не было; такие Вопросы должны относиться к категории D" словами "для исключения Вопросов, по которым исследования завершены, в предстоящий исследовательский период не ожидается никаких вкладов или в соответствии с п. 4.1 Резолюции МСЭ-R 1 вкладов представлено не было; такие Вопросы должны относиться к категории D".

*–* пункт 5 раздела *решает* Резолюции МСЭ-R 43: заменить слова "что Ассоциированные члены могут выступать в качестве Докладчика (см. п. 2.11 Резолюции МСЭ-R 1) в выбранной Исследовательской комиссии, за исключением деятельности по взаимодействию, которая ведется отдельно" словами "что Ассоциированные члены могут выступать в качестве Докладчика (см. п. 3.2.6 Резолюции МСЭ-R 1) в выбранной Исследовательской комиссии, за исключением деятельности по взаимодействию, которая ведется отдельно". Следует отметить, что эта ссылка устарела даже в существующей версии Резолюций 1 и 43. Эта ссылка была включена в 2000 году и с тех пор не обновлялась.

*–* пункт 3 раздела *решает* Резолюции МСЭ-R 63: заменить слова "что представитель академических организаций, университетов и связанных с ними исследовательских учреждений может исполнять функции Докладчика (см. п. 2.13 Резолюции МСЭ-R 1)" словами "что представитель академических организаций, университетов и связанных с ними исследовательских учреждений может исполнять функции Докладчика (см. п. 3.2.6 Резолюции МСЭ-R 1)".

## 5.2 Предлагаемое включение представленной новой структуры в Отчет для АР-15

Председатель работающей по переписке группы предлагает, чтобы по итогам обсуждений, состоявшихся в ходе собрания КГР 2015 года, и с согласия присутствующих администраций **представленная новая структуры была включена в отчет Председателя КГР для Ассамблеи радиосвязи** вместе с рекомендацией администрациям использовать ее для своих предложений по Резолюции МСЭ-R 1.

Кроме того, следует обратить внимание на вопрос, касающийся процесса утверждения Решений, Отчетов, Справочников и Мнений, а также настоятельно рекомендовать администрациям представить предложения по данному вопросу на Ассамблею радиосвязи.

Список прилагаемых документов (не приложены: опубликованы в отдельных файлах)

Прилагаемый документ 1 – Подробная структура части Резолюции МСЭ-R 1, касающейся документации МСЭ-R

Прилагаемый документ 2 – План предлагаемой структуры приложений к Резолюции МСЭ-R 1

Прилагаемый документ 3 – Проект пересмотра Резолюции МСЭ-R 1-6

Прилагаемый документ 4 – Проект пересмотра Резолюции МСЭ-R 1-6 (с пометками исправлений относительно Прилагаемого документа 2 к Документу RAG14-1/21(Rev.1))

Прилагаемый документ 5 – Проект пересмотра Резолюции МСЭ-R 1-6 (с пометками исправлений относительно существующей редакции Резолюции МСЭ-R 1-6)

1. 6 По этому вопросу следует проконсультироваться с Бюро радиосвязи. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1 КГР должна рассмотреть и рекомендовать изменения к программе работы в соответствии с Резолюцией МСЭ-R 52. [↑](#footnote-ref-2)
3. 2 Если ожидается, что исследование, начатое без Вопроса, продолжится после даты следующей Ассамблеи радиосвязи, то соответствующий Вопрос должен быть подготовлен для утверждения Ассамблеей. [↑](#footnote-ref-4)