Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/502

12 января 2024 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 94-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. **13.18** Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части C Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 94-го собрания Радиорегламентарного комитета (23–27 октября 2023 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 94-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

– Администрациям Государств – Членов МСЭ
– Членам Радиорегламентарного комитета

International Telecommunication Union • Place des Nations, CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Тел..: +41 22 730 5111 • Эл. почта: brmail@itu.int • Факс: +41 22 733 7256 • www.itu.int

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 23–27 октября 2023 года

Документ RRB23-3/15-R
10 ноября 2023 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ДЕВЯНОСТО ЧЕТВЕРТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

23–27 октября 2023 года

Присутствовали: Члены РРК

г-н Э. АЗЗУЗ, Председатель,
г-н И. АНРИ, заместитель председателя
г-н А. АЛЬКАХТАНИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Ц. ЧЭН, г-н М. ДИ КРЕЩЕНЦО, г-н Э.И. ФИАНКО, г-жа С. ГАСАНОВА, г-н А. ЛИНЬЯРЕС ДЕ СУЗА ФИЛЬЮ, г-жа Р. МАННЕПАЛЛИ, г-н Р. НУРШАБЕКОВ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК
г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов
г-жа С. МУТТИ, г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч. Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. ЧИККОРОССИ, и. о. руководителя SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н А. КЛЮЧАРЕВ, SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 94-го собрания Комитета. Официальные решения 94-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB23-3/14.

г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

1	Открытие собрания	–
2	Принятие повестки дня	RRB23-3/OJ/1(Rev.1)
3	Отчет Директора БР	RRB23-3/11 RRB23-3/11(Add.1) RRB23-3/11(Add.3) RRB23-3/11(Add.4) RRB23-3/DELAYED/1
4	Правила процедуры	–
4.1	Перечень правил процедуры	RRB23-3/1 RRB20-2/1(Rev.10)
4.2	Проект правил процедуры	CCRR/70
4.3	Замечания от администраций	RRB23-3/3
5	Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	
5.1	Представление администрации Соломоновых Островов с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI	RRB23-3/2
5.2	Представление администрации Германии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети H2M-0.5E	RRB23-3/4
5.3	Представление администрации Республики Корея, содержащее дополнительную информацию в обоснование ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6	RRB23-3/5
5.4	Представление администрации Кипра с просьбой о дополнительном продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2	RRB23-3/6
5.5	Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E	RRB23-3/9
5.6	Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в позиции 16,2° в. д.	RRB23-3/13
5.7	Представление администрации Китайской Народной Республики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W	RRB23-3/7

6	Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на ее территории	RRB23-3/8 RRB23-3/DELAYED/2 RRB23-3/DELAYED/3
7	Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой об апелляции на решение Бюро радиосвязи вынести неблагоприятное заключение в отношении некоторых частотных присвоений спутниковой системе ОЗВ-С в МСРЧ	RRB23-3/10
8	Представление администраций Боснии и Герцеговины, Хорватии (Республики), Северной Македонии (Республики), Молдовы (Республики), Грузии, Руанды, Сербии (Республики) и Южного Судана (Республики) относительно прогресса, достигнутого в отношении предлагаемых ими семи новых выделений	RRB23-3/12 RRB23-3/11(Add.2)
9	Подготовка к АР-23 и ВКР-23 и сопутствующие организационные вопросы	–
10	Выборы заместителя Председателя на 2024 год	–
11	Подтверждение даты следующего собрания в 2024 году и ориентировочных дат будущих собраний	–
12	Другие вопросы	–
13	Утверждение краткого обзора решений	RRB23-3/14
14	Завершение работы собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 94-е собрание Радиорегламентарного комитета в 14 час. 00 мин. в понедельник, 23 октября 2023 года. Он приветствует членов Комитета, благодарит их за участие и призывает к сотрудничеству для обеспечения успешных результатов собрания. Он напоминает им о том, что обсуждения в Комитете носят конфиденциальный характер.

1.2 **Директор Бюро радиосвязи**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета в Женеве и желает им плодотворного собрания. Они не будут еще раз собираться до проведения Всемирной конференции радиосвязи (Дубай, 2023 г.) (ВКР-23), и поэтому это собрание имеет особую важность.

2 Принятие повестки дня (Документ RRB23-3/OJ/1(Rev.1))

2.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на три вклада, представленных с опозданием. В Документе RRB23-3/DELAYED/1 администрация Папуа-Новой Гвинеи отзывает свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT; Комитет, возможно, пожелает рассмотреть этот документ для информации в рамках пункта 3 повестки дня. Документы RRB23-3/DELAYED/2 и RRB23-3/DELAYED/3 были получены в течение срока, установленного в Правиле процедуры по внутренним методам Комитета, и относятся к представлению администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на ее территории; Комитет может пожелать рассмотреть их для информационных целей в рамках пункта 6 повестки дня.

2.2 Он также обращает внимание на три дополнительных документа к Документу RRB23-3/11, выпущенных после публикации предварительного проекта повестки дня. Дополнительные документы 3 и 4 касаются случаев вредных помех радиовещательным станциям в полосах ОВЧ/УВЧ, затрагивающих Италию и соседние с ней страны, и будут рассматриваться при обсуждении соответствующего вопроса. Дополнительный документ 2 касается представлений нескольких администраций по пункту 8 повестки дня и будет рассматриваться в рамках этого пункта.

2.3 Проект повестки дня **принимается** с изменениями, отраженными в Документе RRB23-3/OJ/1(Rev.1). Комитет **принимает решение** рассмотреть Документ RRB23-3/DELAYED/1 в рамках пункта 3 повестки дня и Документы RRB23-3/DELAYED/2 и RRB23-3/DELAYED/3 в рамках пункта 6 повестки дня для информационных целей.

3 Отчет Директора БР (Дополнительные документы 1, 3 и 4 к Документу RRB23-3/11 и Документ RRB23-3/DELAYED/1)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB23-3/11 и соответствующих дополнительных документах к нему.

3.2 Ссылаясь на п. 1 и Приложение 1, он освещает развитие событий в связи с передачами Starlink с территории Исламской Республики Иран и вредными помехами спутниковой сети F-SAT-N3-8W Франции. Во втором случае 12 июля 2023 года Бюро сообщило администрациям Франции и Эфиопии выводы, сделанные на 93-м собрании Комитета. Администрация Эфиопии еще не подтвердила получение этой информации, но при этом Бюро не получило каких-либо дополнительных донесений о помехах от администрации Франции; в связи с этим Бюро считает, что проблема была решена.

3.3 Ссылаясь на п. 8, выступающий просит Комитет определить, необходимо ли Бюро продолжать представлять в отчете Директора статистические данные по Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**, с учетом того, что Комитет представил свой отчет для ВКР-23 в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**.

3.4 Ссылаясь на п. 9 о выполнении Резолюции **559 (ВКР-19)**, он с удовлетворением сообщает, что просьбы всех 41 администрации, которые могут представить свои частотные присвоения для включения в Планы Приложений **30** и **30A**, были получены и опубликованы на веб-сайте ВКР-23 на

шести официальных языках Союза. С момента проведения 93-го собрания Комитета Бюро не получило представлений по Части B, которые потенциально могли бы ухудшить эквивалентный запас по защите (EPM) представлений согласно Резолюции **559**.

3.5 Ссылаясь на Дополнительный документ 2 к Документу RRB23-3/11, который будет рассматриваться в рамках пункта 8 повестки дня, Директор добавляет, что семь администраций, запрашивающих новые национальные выделения в Приложении **30B**, представили Бюро четыре запроса. В Регламенте радиосвязи не содержится четких положений по двум из этих запросов, и в связи с этим Бюро запрашивает у Комитета указаний о том, как с ними поступить.

Председатель благодарит Директора за его традиционный отчет, представленный в Документе RRB23-3/11, и поздравляет его с блестящей работой и отличными результатами. **Председатель** предлагает Комитету высказать свое мнение.

3.6 **Г-н Талиб** поздравляет Бюро с очень хорошими результатами, благодаря которым развивающиеся страны получат доступ к Планам.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РРК (п. 1 Документа RRB23-3/11 и Приложение 1)

3.7 Что касается наземных служб, то **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро приняло все меры, перечисленные в Приложении 1.

3.8 После комментария от **г-на Валле (руководитель SSD)** по п. 4 g) в Приложении 1, касающемуся случая вредных помех с участием администраций Эфиопии и Франции, **Председатель** предлагает исключить п. 4 g) из отчета Директора для 95-го собрания Комитета.

3.9 Решение **принимается**.

3.10 В ответ на комментарий от **г-жи Маннепалли** в отношении п. 4.1 в Приложении 1 **г-н Бота (SDG)** говорит, а **г-жа Бомье** подтверждает, практика Бюро предусматривает направление решений Комитета всем администрациям, которые представили замечания по проекту Правил процедуры. Поскольку администрация Российской Федерации представила замечания, Бюро проинформировало ее о результатах собрания.

3.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** обращает внимание на п. 6.5 Приложения 1 и Документ RRB23-3/DELAYED/1, в котором содержится ответ администрации Папуа-Новой Гвинеи на сообщение Бюро, касающееся ее просьбы к 93-му собранию Комитета относительно продления регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети MICRONSAT. По мнению администрации, спутник, предназначенный для ввода в действие этих частотных присвоений, прошел успешное испытание и эксплуатировался на высоте 500 км, что побуждает оператора к тому, чтобы удерживать спутник на орбите на этой высоте и не поднимать его до заявленной высоты в 700 км. Таким образом, администрация больше не может ссылаться на форс-мажорные обстоятельства и поэтому решила отозвать свою просьбу. Она благодарит членов Комитета за рассмотрение первоначального представления. В настоящее время спутник работает в соответствии со второй заявкой администрации Папуа-Новой Гвинеи, которая содержит орбиты как на высоте 500 км, так и 700 км.

3.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по п. 1 Документа RRB23-3/11 и Приложению 1 следующее заключение:

"Комитет принял к сведению п. 1 Документа RRB23-3/11 и Приложение 1 о мерах, вытекающих из решений 93-го собрания Комитета. При рассмотрении для информации Документа RRB23-3/DELAYED/1 в рамках п. 6.5 Приложения 1 Комитет отметил, что администрация Папуа-Новой Гвинеи отозвала свою просьбу о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе MICRONSAT (Документ RRB22-3/10). Комитет поблагодарил администрацию за предоставленную информацию. Он пожелал администрации и ее оператору успехов в их будущих начинаниях".

3.13 Предложение **принимается**.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB23-3/11 и Приложения 2 и 3 к нему)

3.14 **Г-н Васильев** (**руководитель TSD**), ссылаясь на Приложение 2 к Документу RRB23-3/11, об обработке заявок на наземные службы, обращает внимание на содержащиеся в нем таблицы. За отчетный период заключения по присвоениям станциям наземной службы не пересматривались.

3.15 **Г-н Валле** (**руководитель SSD**) обращает внимание на таблицы по обработке заявок на спутниковые сети, которые содержатся в Приложении 3 к Документу RRB23-3/11.

3.16 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB23-3/11 и Приложения 2 и 3 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем и **призывает** Бюро и далее прилагать все усилия, для того чтобы обеспечить обработку заявок на регистрацию в регламентарные сроки.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (§ 3 Документа RRB23-3/11 и Приложение 4 к нему)

3.17 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на в п. 3.2 Документа RRB23-3/11, говорит, что Группа экспертов Совета по Решению 482 проведет свое первое собрание 22–23 января 2024 года; второе собрание запланировано на апрель. В июне 2024 года группа экспертов представит отчет сессии Совета.

3.18 Комитет **принимает к сведению** п. 3.1 и Приложение 4, а также п. 3.2 Документа RRB23-3/11 о просроченных платежах и деятельности Совета, соответственно, касающиеся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Отчеты о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 РР) (п. 4 Документа RRB23-3/11)

3.19 Комитет **принимает к сведению** п. 4.1 Документа RRB23-3/11, в котором приведены статистические данные о вредных помехах и нарушениях Регламента радиосвязи.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB23-3/11 и Дополнительные документы 1, 3 и 4 к нему)

3.20 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что после того, как был подготовлен отчет Директора, Бюро получило сообщения от администраций Италии, Словении, Хорватии, Франции, Мальты и Швейцарии, представленные, соответственно, в Дополнительных документах 1, 3 и 4. Согласно обновленной информации, представленной администрацией Италии (Дополнительный документ 1), какие-либо проблемы с помехами телевизионному радиовещанию в диапазоне УВЧ в настоящее время отсутствуют, и с июня 2023 года никаких новых донесений о помехах не поступало. Что касается DAB-радиовещания в диапазоне III ОВЧ, то координация с администрациями Албании, Черногории и Северной Македонии продолжается с целью завершения разработки Соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB, а также сохраняются трудности со Словенией в связи с различиями в понимании прав и обязанностей в рамках Плана GE06. Италия продолжает использовать блоки 7C и 7D DAB до подписания Соглашения стран Адриатического и Ионического морей и работает с администрацией Мальты над разрешением случаев помех, о которых сообщалось в отношении блока 12C. Ситуация с ЧМ радиовещанием остается сложной, поскольку итальянские радиовещательные организации работают на основе лицензий, выданных около 1990 года. Национальная рабочая группа по диапазону частот ЧМ продолжает свою деятельность, и одним из критериев оценки в текущем тендере для местных операторов является обязательство отключить ЧМ станции после перехода на DAB. Представление обновленной информации завершается кратким изложением ситуации между Италией и Францией, трансграничных случаев с участием Швейцарии, Словении, Хорватии и Мальты, а также информацией о двустороннем соглашении со Швейцарией.

3.21 В Дополнительном документе 3 содержится обновленная информация, в которой администрация Словении сообщает об отсутствии улучшений в ситуации, сложившейся с ЧМ радиовещанием. В нем также сообщается, что администрация Италии возражает против станций Словении, согласованных много лет назад, и приведен пример одного такого случая.

3.22 В Дополнительном документе 4 содержится краткое изложение обновленной информации, полученной от администраций Хорватии, Франции, Мальты и Швейцарии. Хорватия сообщила о том, что ситуация с помехами в диапазоне ЧМ не улучшилась и что итальянские станции T-DAB продолжают работать в блоках, не соответствующих Плану GE06. Франция сообщила, что продолжает координацию с Италией для решения одного остающегося вопроса с помехами в диапазоне ЧМ. Мальта сообщила, что, хотя ситуация с помехами в диапазоне ЧМ не улучшилась, администрация Италии приняла меры для урегулирования случая помех T-DAB в блоке 12C. Наконец, Швейцария сообщила, что она будет проводить повторную проверку некоторых случаев помех, а затем осуществлять координацию с Италией.

3.23 **Председатель** благодарит Бюро за его усилия по урегулированию давней проблемы помех.

3.24 **Г-жа Гасанова** с сожалением отмечает, что со времени проведения предыдущего собрания Комитета не было достигнуто какого-либо прогресса. Она спрашивает, имеет ли Бюро обновленную информацию о двусторонней встрече между Италией и Словенией, запланированной на октябрь, и какие меры могут быть предприняты Бюро в случае, если какая-либо администрация откажется от ранее достигнутых договоренностей и будет возражать против согласованных станций.

3.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро не располагает информацией о двусторонней встрече между Италией и Словенией, для которой Европейская комиссия выступает в качестве содействующей организации.

3.26 **Г-н Фианко** говорит, что, к сожалению, помехи в диапазоне ЧМ сохраняются. Отмечая, что одним из критериев оценки в текущих тендерах для местных операторов является обязательство отключить свои ЧМ станции, он задается вопросом, может ли такой подход потенциально обеспечить решение, и спрашивает, сколько лицензий DAB рассматривается в рамках текущего тендера для местных операторов.

3.27 **Г-жа Гази** (**руководитель TSD/BCD**) говорит, что в тендере, который в настоящее время проводится для новых операторов, обязательство отключить ЧМ станции является лишь одним из критериев оценки; при этом она признает, что подобное действие действительно приведет к урегулированию некоторых случаев. Она отмечает, что в настоящее время у администрации Италии нет способа изменить законодательство 1990-х годов, на основании которого осуществлялась выдача лицензий. Еще одним способом сокращения числа создающих помехи ЧМ станций является принятие мер к тому, чтобы при переходе на DAB операторы использовали скоординированные частоты.

3.28 **Г-н Фианко** говорит, что Комитету следует призвать администрацию Италии к дальнейшему изучению потенциала DAB и отключению аналогового радиовещания в качестве способа урегулирования давних случаев, связанных с помехами в диапазоне ЧМ. По его мнению, переход на зарегистрированные и хорошо скоординированные станции DAB и окончательное отключение ЧМ станций представляют собой наиболее практичное долгосрочное решение.

3.29 **Г-жа Бомье** благодарит администрации, представившие обновленные данные, и с разочарованием отмечает, что в вопросе о ЧМ радиовещании, судя по всему, добиться прогресса не удалось. При этом положительным моментом является отсутствие каких-либо новых случаев вредных помех телевизионному вещанию; она соглашается с тем, что во включении данного вопроса в будущие отчеты Комитету нет необходимости. Она также с удовлетворением отмечает, что имеются планы по обсуждению нерешенных вопросов, касающихся Соглашения стран Адриатического и Ионического морей по DAB. Хотя в представленной Италией обновленной информации содержатся четко определенные задачи и результаты для рабочей группы по диапазону частот ЧМ, в ней, тем не менее, содержатся не все сведения, запрошенные Комитетом на его предыдущем собрании, в том числе

касающиеся основных этапов и сроков завершения работы. Помимо этого, в урегулировании случаев вредных помех, удалось добиться лишь ограниченных результатов. В своем заключении Комитету следует призвать администрацию Италии в полной мере взять на себя обязательство по выполнению всех рекомендаций, ставших итогом проведения в июне 2023 года многостороннего собрания по координации, а также четко сообщить о своей обеспокоенности и ожиданиях по поводу решения этого давнего вопроса.

3.30 **Г-н Чэн** отмечает, что, несмотря на усилия администрации Италии и достигнутые результаты, вопросы, касающиеся DAB и ЧМ радиовещания, остаются. Комитету следует повторить свою просьбу в адрес администрации Италии о представлении подробного плана действий, включая основные этапы и сроки, в соответствии с которыми можно было бы осуществлять соответствующий контроль.

3.31 Отвечая на вопрос **г-на Фианко** по поводу того, может ли Комитет выразить сочувствие в связи со случаем, изложенным Словенией в Дополнительном документе 3 к Документу RRB23-3/11, **г-н Васильев (руководитель TSD)**, говорит, что, когда Словения пыталась скоординировать свою станцию в 2003 году, помехи в отношении Италии, возможно, были на приемлемом уровне. Однако со временем, по мере увеличения числа станций, суммарные помехи выросли до такого уровня, что обновленная станция Словении не может не вызывать возражений со стороны Италии. Кроме того, станция не была зарегистрирована в Плане и существовала вне рамок МСЭ. Администрация Италии имела полное право возразить против обновленной станции, когда Словения предприняла попытку внести ее в План GE84.

3.32 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2 Документа RRB23-3/11 и Дополнительные документы 1, 3 и 4 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет поблагодарил все администрации, представившие информацию о состоянии дел по этому давнему вопросу. Комитет с удовлетворением отметил, что не было сообщено о случаях вредных помех телевизионным радиовещательным станциям в диапазоне УВЧ, и поручил Бюро не включать этот вопрос в будущие отчеты Комитету.

Вместе с тем Комитет вновь выразил сожаление в связи с отсутствием существенного прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и звукового ЧМ-радиовещания. Комитет вновь заявил, что он настоятельно призывает администрацию Италии:

- взять на себя обязательство в полной мере следовать всем рекомендациям, выработанным по итогам многостороннего собрания по координации, которое состоялось в июне 2023 года;
- принять все необходимые меры для устранения вредных помех станциям цифрового звукового радиовещания и звукового ЧМ-радиовещания соседних с ней стран, уделяя основное внимание перечню приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания.

Кроме того, Комитет призвал администрацию Италии рассмотреть вопрос о переводе ЧМ-станций на DAB в качестве возможности содействовать в разрешении давних случаев вредных помех станциям ЧМ-радиовещания соседних с ней стран.

Администрация Италии представила для Рабочей группы по диапазону частот ЧМ ряд четко определенных задач и результатов, но Комитет вновь обратился к администрации с просьбой представить ему подробный план действий по осуществлению мероприятий Рабочей группы, в котором четко определены этапы и сроки, взять на себя безусловное обязательство по выполнению этого плана и представлять Комитету отчеты о ходе его выполнения.

Комитет выразил признательность Бюро за поддержку, предоставленную заинтересованным администрациям, и поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по данному вопросу следующим собраниям Комитета".

3.33 Предложение **принимается**.

Вредные помехи передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР (п. 4.3 Документа RRB23-3/11)

3.34 Комитет рассматривает п. 4.3 Документа RRB23-3/11 о вредных помехах передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье **12** РР, и **отмечает**, что на момент проведения 94-го собрания Комитета никаких дополнительных донесений о вредных помехах либо представлений от администраций Соединенного Королевства и Китая Бюро получено не было.

3.35 **Председатель** предлагает исключить из отчета Директора ссылки на данный случай до тех пор, пока в нем не наметятся подвижки.

3.36 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 9.38.1, 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 13.6 и Резолюции 49 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB23-3/11)

3.37 Ссылаясь на п. 5 Документа RRB23-3/11, **г-н Валле (руководитель SSD)**, говорит, что в Таблицах 5, 6 и 7 содержатся обычные статистические данные об исключении спутниковых сетей с единственным отличием в Таблице 5 об исключении спутниковых сетей, не подпадающих под действие какого-либо плана. Как указано в примечании 2, исключения, осуществляемые в соответствии с п. 2 раздела *решает* Резолюции **771 (ВКР-19)** о работающих в диапазонах Q/V спутниковых сетях, включены в столбец, относящийся к п. **11.47**. На ВКР-19 было принято решение о внедрении процесса координации для данных полос частот и установлен трехгодичный предельный срок для ранее заявленных сетей. Из 28 сетей, заявленных до начала ВКР-19, в течение предусмотренного трехгодичного предельного срока в действие были введены только две (администрации Франции на 90-м собрании Комитета предоставлено продление для спутниковой сети AST-NG-NC-QV; сеть Китая была введена в действие 11 сентября 2022 г.); в связи с этим оставшиеся 26 будут исключены. При этом он добавляет, что в Таблице 6 содержится ошибка: в 2020 году общее количество исключений составляет не 28, а 34.

3.38 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB23-3/11 о выполнении пп. **9.38.1**, **11.44.1**, **11.47**, **11.48**, **11.49**, **13.6** и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** Регламента радиосвязи.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 6 Документа RRB23-3/11)

3.39 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB23-3/11, касающийся пересмотра заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**.

Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 7 Документа RRB23-3/11)

3.40 **Председатель** благодарит Директора Бюро за представление отчета Комитета о выполнении Резолюции **35 (ВКР-9)** для ВКР-23 (Документ WRC23/49).

3.41 Ссылаясь на Таблицы 10 и 11 п. 7 Документа RRB23-3/11, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что со времени проведения 93-го собрания Комитета администрация Японии уведомила Бюро о желании исключить частотные присвоения спутниковой системе QZSS-1 в диапазонах 12 и 14 ГГц, которые являются единственными присвоениями системы, подпадающими под действие Резолюции **35 (ВКР-19)**; таким образом, в Таблице 10 данная система более не фигурирует.

3.42 В том, что касается администрации Лихтенштейна, Комитет на своем 93-м собрании сделал положительное заключение в отношении спутниковой системы 3ECOM-1 согласно п. 12 раздела *решает* Резолюции **35 (ВКР-19)**, результатом чего стала публикация в соответствии с Резолюцией **35**.

Информация о спутниковой системе 3ECOM-3 была получена 18 сентября 2023 года, в результате чего будет подготовлена аналогичная публикация в соответствии с Резолюцией **35**.

3.43 Вместе с тем некоторые спутниковые системы не обеспечили выполнение первоначального этапа (например, системы COMMSTELLATION и MCSAT-2 HEO), и Бюро взаимодействует с заинтересованными администрациями по вопросу об уменьшении размера систем.

3.44 В ответ на вопрос **г-на Чэна** выступающий добавляет, что Бюро продолжает проводить исследования в рамках п. **13.6** РР в отношении спутниковых систем LEO-1 и LEO-2 MCSAT-2, которые в настоящее время находятся на нулевом этапе. Недавно Бюро получило сообщение от администрации Франции, в котором указывается, что спутниковую систему LEO-2 MCSAT-2 следует исключить. Никакой информации о LEO-1 MCSAT-2 получено не было, и поэтому Бюро направило администрации Франции напоминание по поводу процедуры в рамках п. **13.6** РР. В случае, если за это время никакой информации получено не будет, на предстоящем собрании Комитета система будет представлена к исключению.

3.45 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB23-3/11 о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)**.

Статистические данные по Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19) (п. 8 Документа RRB23-3/11)

3.46 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 8 Документа RRB23-3/11, говорит, что со времени проведения предыдущего собрания Комитета получено десять сообщений, касающихся Резолюции **40**. Ранее Бюро подготовило статистику, содержащуюся в Таблицах 12–15 и дающую Комитету возможность подготовить отчет в соответствии с Резолюцией **80 (Пересм. ВКР-07)**. Бюро желает знать, следует ли ему продолжать представлять отчеты по данному вопросу теперь, когда работа над отчетом Комитета завершена и он передан ВКР-23.

3.47 В ответ на вопрос **Председателя г-жа Бомье** отмечает, что в отчете в соответствии с Резолюцией **80** не содержится конкретных цифр и что в связи с этим нет необходимости обновлять его, чтобы указать, что со времени проведения предыдущего собрания Комитета получено еще десять сообщений; выводы Комитета остаются без изменений. По ее мнению, в том, чтобы Бюро продолжало представлять отчеты по этому вопросу, нет необходимости, если только на ВКР-23 не будет принято иное решение.

3.48 Комитет с удовлетворением **принимает к сведению** п. 8 Документа RRB23-3/11, в котором содержатся статистические данные, представленные в соответствии с Резолюцией **40 (Пересм. ВКР-19)**, и **поручает** Бюро прекратить представление отчетов по этому вопросу впредь до дальнейших указаний.

Выполнение Резолюции 559 (ВКР-19) (п. 9 Документа RRB23-3/11)

3.49 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что три сети по Части А, которые могли ухудшить EPM представлений в соответствии с Резолюцией **559**, были аннулированы в связи с истечением восьмилетнего регламентарного предельного срока ввода в действие. Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он говорит, что за отчетный период в отношении случаев невыполнения условий координации прогресс был достигнут только между администрациями Соединенных Штатов и Нигерии.

3.50 **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что из 45 администраций, начавших процесс согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, выполнение необходимых мер по представлению запросов ВКР-23 завершила 41 администрация. Остальным четырем необходимо будет представить свои запросы ВКР-27.

3.51 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению информацию о ходе выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**, которая представлена в п. 9 Документа RRB23-3/11, и выразил признательность Бюро за постоянную поддержку администраций в их деятельности по координации, отметив с удовлетворением, что

41 администрация представила свои запросы на ВКР-23. Комитет поздравил заинтересованные администрации и Бюро с этим отличным результатом. Комитет поблагодарил администрацию Соединенных Штатов Америки за согласие с запросом о координации от администрации Нигерии. Комитет призвал администрации завершить свою работу по координации и поручил Бюро продолжать оказывать помощь администрациям в этой деятельности".

3.52 Решение **принимается**.

Просьба о продлении периода эксплуатации спутниковой сети HISPASAT-37A в Приложении 30A (п. 10 Документа RRB23-3/11)

3.53 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что администрация Испании обратилась к Бюро с просьбой о продлении периода использования частотных присвоений спутниковой сети HISPASAT-37A приблизительно на семь месяцев после истечения предельного срока, указанного в § 4.1.24 Приложения **30A** (за три года до истечения первого 15-летнего периода работы). Поскольку все характеристики частотных присвоений остаются неизменными, а также ввиду принятия аналогичных решений в прошлом и в соответствии с практикой, применяемой согласно Резолюции **4 (Пересм. ВКР-03)** (период действия частотных присвоений космическим станциям, использующим орбиту геостационарного спутника и орбиты других спутников), Бюро приняло решение удовлетворить данную просьбу и в надлежащем порядке уведомить об этом Комитет. Он отмечает, что если бы администрация сдвинула заявленную дату ввода в действие, она могла бы уложиться в предельный срок.

3.54 В отношении п. 10 Документа RRB23-3/11, касающегося просьбы о продлении периода эксплуатации спутниковой сети HISPASAT-37A в Приложении **30A**, Комитет **принимает к сведению** решение Бюро.

3.55 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB23-3/11 и Приложениях 1, 3 и 4, Комитет **благодарит** Бюро за предоставление таких объемных и детальных сведений.

4 Правила процедуры

4.1 Перечень Правил процедуры (Документ RRB23-3/1(RRB20-2/1(Rev.10)))

4.1.1 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по правилам процедуры, представляет перечень предлагаемых Правил процедуры, изложенных в Документе RRB23-3/1(RRB20-2/1(Rev.10)), что знаменует окончание цикла между двумя конференциями; этот перечень включает в себя четыре правила, еще не утвержденные Комитетом, которые касаются пп. **5.218A**, **5.564A**, **9.21/9.36** РР и Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**. Он напоминает о том, что в соответствии с предыдущим решением Комитета работа над двумя новыми правилами процедуры по пп. **5.218A** и **5.564A** РР, соответственно, пока что завершена не будет, поскольку Бюро должно урегулировать связанный с ними случай. Он также отмечает, что в связи с п. **5.218A** в отчете Директора о деятельности Сектора радиосвязи к ВКР-23 указано, что отсутствует методика получения значения п.п.м. в рамках п. **5.218A**, и Конференции предлагается поручить соответствующей исследовательской комиссии МСЭ-R разработать такую методику. Рабочая группа рассмотрит предлагаемый Бюро проект текста об изменениях к Правилу процедуры по п. **9.21** РР, логически вытекающие изменения к Правилу процедуры по п. **9.36** РР, а также проект измененного Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, который был разослан администрациям в Циркулярном письме CCRR 70.

4.1.2 Позднее на собрании выступающий сообщает что Рабочая группа утвердила проект изменений к Правилу процедуры, касающемуся п. **9.21** РР, и логически вытекающие изменения к Правилу процедуры, касающемуся п. **9.36** РР. Группа предлагает распространить текст среди администраций для представления замечаний и последующего окончательного рассмотрения на очередном собрании Комитета.

4.1.3 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял к сведению список предлагаемых Правил процедуры, который содержится в Документе RRB23-3/1, и поручил Бюро подготовить к 95-му собранию Комитета документ, содержащий новый список предлагаемых правил процедуры на период с 2024 по 2027 год, и перенести в новый список незавершенные пункты по предложенным проектам Правил процедуры, касающимся пп. **5.218A** и **5.564A** РР, а также Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**.

Рабочая группа по правилам процедуры рассмотрела предложенный проект текста с изменениями к Правилам процедуры по пп. **9.21** и **9.36**, и Комитет утвердил этот проект текста. Комитет поручил Бюро подготовить проект измененных Правил процедуры по пп. **9.21** и **9.36** и распространить его среди администраций для получения замечания и для рассмотрения Комитетом на его 95-м собрании".

4.1.4 Предложение **принимается**.

4.2 Проект Правил процедуры (Документ CCRR/70)

4.2.1 После получения замечаний от **Председателя** и **г-на Талиба Директор** подтверждает, что письмо, которое содержится в Документе CCRR/70 и в котором предлагается представлять замечания по проекту измененного Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, было направлено всем администрациям Государств – Членов МСЭ для представления замечаний.

4.3 Замечания от администраций (Документ RRB23-3/3)

4.3.1 **Председатель** обращает внимание на Документ RRB23-3/3, в котором излагаются замечания, полученные в общей сложности от 21 администрации, и которые будут рассматриваться Рабочей группой.

4.3.2 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по правилам процедуры, говорит, что на своих собраниях группа подробно обсудила проект измененного Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, а также замечания от администраций, содержащиеся в Документе RRB23-3/3. Ввиду деликатности данного вопроса и большого числа поступивших замечаний, Рабочей группе не удалось завершить рассмотрение; оно будет продолжено на ее следующем собрании. По завершении рассмотрения согласованная Комитетом измененная версия проекта будет распространена среди администраций для представления замечаний. В целях обеспечения прозрачности распространенный документ будет включать в себя подробную таблицу с замечаниями со стороны администраций, а также мотивом и обоснованием того, почему замечание следует или же не следует рассмотреть в проекте предлагаемого текста.

4.3.3 Рабочая группа добилась определенного прогресса в отношении принципов, лежащих в основе пункта 1.2 проекта измененного Правила процедуры, в частности, подтвердив ссылку на Цифровую карту мира МСЭ (IDWM) в проекте Правила и ссылку на базу геопространственных данных ООН (карту ООН). Также она признала потребность в дополнительной информации для лучшего понимания администрациями IDWM и ее роли в применении положений Регламента радиосвязи.

4.3.4 В отношении пункта 1.3, касающегося положений по обработке частотных присвоений станциям, расположенным на территории другой администрации, Рабочая группа согласовала принцип, в соответствии с которым заявляющая администрация представляет заявление, где будет содержаться прямое указание на наличие соглашения между двумя затронутыми администрациями. Также Рабочая группа согласовала принцип, в соответствии с которым администрация, на территории которой будет расположена станция, уведомляется о заявлении, после того как частотное присвоение обработано и занесено в МСРЧ.

4.3.5 Рабочая группа провела общее обсуждение пункта 1.4, который некоторые администрации хотели бы исключить, а другие – сохранить. Группе понятен характер некоторых опасений, высказанных по поводу термина "территории с неурегулированным суверенитетом", а также

неоднозначности слова "неурегулированный". Она также признает, что значение рассматриваемого термина вытекает непосредственно из действующего Правила процедуры, касающегося Резолюции **1**, которое описывает такую территорию посредством указания на то, что "суверенитет над данной территорией является предметом спора между двумя администрациями". Группа также осознает, что одним из препятствий на пути к пониманию предлагаемого регламентарного подхода является отсутствие информации о перечне территорий, которые могут считаться имеющими "неурегулированный суверенитет", а также отсутствие прозрачного регламентарного подхода к составлению и ведению подобного перечня. В этих условиях Группой было принято решение рассмотреть, при содействии Бюро, возможность выработки подхода, при котором ответственность за согласование подобного перечня будет возлагаться на Комитет.

4.3.6 Было высказано много интересных предложений, и Группа поручила Бюро подготовить предварительный пересмотр проекта текста Правила процедуры в целях его дальнейшего рассмотрения Рабочей группой на ее очередном собрании.

4.3.7 Выступающий высоко оценивает содействие, оказанное Бюро по всем вопросам, и благодарит участников за сотрудничество и упорную работу.

4.3.8 **Г-н Чэн** говорит, что обсуждение Правила процедуры, касающегося Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, оказалось весьма полезным. Немало опасений высказано по поводу первого включения IDWM в Правила процедуры и ее увязки с картой ООН. К мнениям Государств-Членов по подобным вопросам следует относиться с полным уважением.

4.3.9 **Председатель** благодарит г-на Анри за большую работу, проделанную им на посту Председателя Рабочей группы по правилам процедуры, а также выражает признательность Бюро за оказанное содействие. Он предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно обсудил проект Правил процедуры, который был распространен среди администраций в Циркулярном письме CCRR/70, а также полученные от администраций замечания, содержащиеся в Документе RRB23-3/3. Ввиду деликатности данного вопроса и многочисленных замечаний Комитет не имел возможности завершить рассмотрение проекта Правила, которое будет продолжено на его 95-м собрании. По завершении рассмотрения Комитетом измененная версия проекта Правил процедуры, касающихся Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**, будет распространена среди администраций для представления замечаний".

4.3.10 Предложение **принимается**.

5 Просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода/повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

5.1 Представление администрации Соломоновых Островов с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI (Документ RRB23-3/2)

5.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)**, представляя Документ RRB23-3/2, говорит, что в нем содержится представление от администрации Соломоновых Островов, рассмотрение которого было отложено на 93-м собрании Комитета, с просьбой о том, чтобы на основании наличия форс-мажорных обстоятельств продлить на 36 месяцев регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI. Данный случай включает следующие факты: регламентарным предельным сроком ввода в действие соответствующих частотных присвоений спутниковой системе является 30 июня 2023 года; начало эксплуатации было запланировано на начало 2023 года, что обеспечивало запас времени продолжительностью шесть месяцев; в июне 2022 года спутниковый оператор заключил контракт с поставщиком орбитальной инфраструктуры, и спутник, на котором размещалась попутная полезная нагрузка, был запущен 3 января 2023 года и успешно выведен на орбиту; при этом вследствие отказа системы электропитания на основном спутнике он

оставался в нерабочем состоянии; несмотря на усилия спутникового оператора и поставщика орбитальной инфраструктуры, устранение технической неисправности по-прежнему невозможно. Просьба о продлении на 36 месяцев отражает то количество времени, которое, по мнению администрации, требуется для сборки и запуска заменяющего спутника. В Приложении 1 к настоящему документу спутниковый оператор подтверждает отсутствие у него уверенности в возможности обеспечить электроэнергией попутную полезную нагрузку до истечения регламентарного предельного срока 30 июня 2023 года. С момента первоначального представления никаких новых сведений Бюро не получило, в силу чего пришло к выводу, что любые попытки решить данную проблему оказались безрезультатными.

5.1.2 В ответ на вопрос **г-жи Гасановой** выступающий добавляет, что вследствие незавершенной координации частотные присвоения спутниковой сети были опубликованы в Части III-S с неблагоприятными заключениями. В связи с этим заявка была возвращена администрации, а администрация может повторно представить ее согласно п. **11.41** РР для регистрации в Справочном регистре.

5.1.3 В ответ на вопрос **г-на Талиба** он говорит, что вне зависимости от даты решения Комитета запрашиваемое продление определяется из расчета 36 месяцев с момента истечения регламентарного предельного срока 30 июня 2023 года.

5.1.4 **Г-жа Гасанова**, обращая внимание на то, что Комитет на своем предыдущем собрании, в ожидании рассмотрения данного документа, решил сохранить присвоения вплоть до завершения работы 94-го собрания, отмечает, что в представлении содержится просьба о продлении на 36 месяцев регламентарного предельного срока на разработку, строительство и запуск нового спутника, но при этом в нем отсутствует информация о соответствующем контракте или новой дате запуска. В связи с этим ей не хотелось бы удовлетворять данную просьбу на текущем собрании. Администрацию следует просить представить 95-му собранию Комитета дополнительную информацию, например о производителе спутника и графике запуска; при этом присвоения следует сохранить до завершения работы 95-го собрания.

5.1.5 **Г-жа Маннепалли** выражает сочувствие администрации Соломоновых Островов, но при этом считает, что та могла бы представить подробное разъяснение того, каким именно образом ее просьба удовлетворяет второму условию форс-мажорных обстоятельств, согласно которому форс-мажорные обстоятельства должны носить непредвиденный характер. Действительно, совершенно очевидно, что на этапе до запуска никаких аномалий у основного спутника и попутной полезной нагрузки не наблюдалось, в противном случае запуск просто не состоялся бы; вместе с тем было бы полезно включить в представление соответствующие подтверждения. Ей будет трудно дать свое согласие на продление срока на три года в отсутствии более полной информации, особенно в связи с тем, что в первоначальном контракте между спутниковым оператором и поставщиком орбитальной инфраструктуры для запуска попутной полезной нагрузки предусматривался период времени продолжительностью только в семь месяцев (с июня 2022 г. по январь 2023 г.).

5.1.6 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что Комитету необходима дополнительная информация, в частности, о том, как эта просьба удовлетворяет четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

5.1.7 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что его первая реакция заключается в том, чтобы предоставить продление на основании форс-мажорных обстоятельств, принимая во внимание то обстоятельство, что Соломоновы Острова входят в группу наименее развитых стран. Вместе с тем ему трудно понять, почему на выполнение того, о чем в 2022 году оператор и поставщик орбитальной инфраструктуры заключили контракт сроком на семь месяцев, теперь требуется три года. Для вынесения заключения по данному вопросу Комитету требуется дополнительная информация.

5.1.8 **Г-н Чэн** соглашается с предыдущими ораторами в том, что Комитет не получил достаточно информации для того, чтобы определить, что данный случай соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Не была предоставлена информация о производителе нового спутника и графике

запуска. Кроме того, хотя заявка датировалась 2017 годом, оператор согласовал контракт с поставщиком орбитальной инфраструктуры только в июне 2022 года, поэтому до фактического запуска на тот момент осталось лишь семь месяцев. Поэтому г-н Чэн в настоящее время не готов удовлетворить данную просьбу.

5.1.9 **Г-н Фианко** отмечает, что, хотя администрация Соломоновых Островов и описывала ситуацию как "непредвиденную", она не представила достаточных доказательств того, что было сделано все возможное для благополучного разрешения проблемы, равно как и подтверждающую информацию в отношении того, что срок запрашиваемого продления является реалистичным. Администрация не представила данных в подтверждение того, что она провела достаточное число испытаний, чтобы гарантировать правильную работу полезной нагрузки после запуска спутника. Она также должна предоставить доказательства в обоснование запрашиваемых сроков, например в виде контракта с производителем спутника.

5.1.10 **Г-н Анри**, отмечая, что попутной полезной нагрузкой является трехсекционный кубсат (т. е. 30-сантиметровый блок), заявляет, что ему требуются дополнительные заверения в том, что возможностей спутника будет достаточно для использования всех трех присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI, включающей в себя 300 спутников и широкий диапазон частот, а также объяснение, почему его замена должна служить основанием для предоставления трехлетнего продления. Кроме того, требуется дополнительная информация от производителя спутника о линии электропитания между попутной полезной нагрузкой и основным спутником, которая в итоге вышла из строя, а также о ее предпусковой интеграции и испытании. Он выражает удивление по поводу длительности запрашиваемого продления: действительно ли для замены попутной полезной нагрузки или строительства спутника, предназначенного для группировки, необходимы три года? Следует предоставить подробную информацию о том, как должна выполняться работа, а также общую информацию о статусе координации. В отсутствие всех этих данных он не может с определенностью заключить, что ситуация отвечает всем условиям форс-мажорных обстоятельств, а следовательно – удовлетворить просьбу.

5.1.11 **Г-жа Бомье** поддерживает замечания предыдущих ораторов. На создание спутника ушло мало времени: мог ли ускоренный график реализации проекта стать причиной технической неисправности? Администрация Соломоновых Островов утверждает, что в ходе интеграции и испытания полезной нагрузки никаких аномалий выявлено не было; однако она не представила никаких данных о том, какие испытания проводились. Первоначальный полугодовой график реализации проекта разительно контрастирует с минимальным 36-месячным графиком, который, по утверждению администрации, ей требуется теперь, причем никаких доказательств в обоснование такого различия не приводится (судя по всему, планируется перейти от небольшой полезной нагрузки в виде кубсата к полноценному спутнику). По всей видимости, на момент подготовки данного представления все еще предпринимались усилия по устранению проблемы электропитания, но Комитет не получил какой-либо обновленной информации, позволяющей понять результаты этих усилий и состояние попутной полезной нагрузки. По всем этим, а также другим причинам, упомянутым предыдущими выступавшими, отсутствует ясность в отношении того, соблюдены ли все условия форс-мажорных обстоятельств, в частности, что администрация не могла ни контролировать, ни предвидеть техническую неисправность электропитания, ни устранить эту проблему. Поэтому г-жа Бомье в настоящий момент не готова предоставить продление и соглашается с тем, что вместо этого Комитету следует запросить дополнительную информацию, в частности о работе по замене полезной нагрузки и подтверждающем этот факт контракте.

5.1.12 **Г-н Алькахтани** соглашается с предыдущими ораторами, что у Комитета недостаточно информации для того, чтобы определить, что ситуация является случаем форс-мажорных обстоятельств.

5.1.13 **Г-н Нуршабеков** также соглашается с тем, что администрация Соломоновых Островов не предоставила исчерпывающих пояснений причин, по которым данный случай является

форс-мажорным. Непонятно, собирается ли администрация построить новый спутник и как она планирует финансировать данное предприятие; вопрос финансирования может сказаться на длительности времени, необходимого для создания и запуска спутника. Представленная Комитету на настоящий момент информация является недостаточной для принятия решения в отношении просьбы о продлении; поэтому следует запросить дополнительную информацию к 95-му собранию Комитета.

5.1.14 Отвечая на замечание **г-на Ди Крещенцо** о продолжительности запрашиваемого продления, **г-н Анри** отмечает, что за год до истечения регламентарного срока, в июне 2022 года, администрация Соломоновых Островов решила ввести в действие присвоения с помощью кубсата, однако потерпела неудачу. С тех пор, по его мнению, администрация не предоставила информацию, которая отражала бы реальное положение дел с проектом. Запуск кубсата для ввода в действие частотных присвоений не требует трехлетнего периода: для этого достаточно будет от полугода до года. В отсутствие информации о самом проекте выступающий не может согласиться сохранить заявку до окончания следующего собрания Комитета.

5.1.15 В ответ на замечание **Председателя г-н Анри** отмечает, что администрация уже получила продление на несколько месяцев (рассмотрение первоначального представления было перенесено с предыдущего собрания), однако так и не приложила усилий, для того чтобы предоставить подтверждающую информацию за это время. Комитет в недавнем прошлом аннулировал заявки, и для их восстановления заинтересованным администрациям приходилось вновь обращаться к нему, предоставляя необходимую информацию.

5.1.16 **Г-жа Бомье** заявляет, что хотя администрация и не предоставила большую часть информации, все же остается возможность, что случай может квалифицироваться как форс-мажорная ситуация. Из соображений справедливости Комитету следует запросить дополнительную информацию; возможно, у заинтересованной администрации мало опыта в области просьб о продлении. Она склоняется к тому, чтобы отнестись к этому с пониманием и запросить дополнительную информацию.

5.1.17 **Г-жа Гасанова** и **г-жа Бомье** считают, что в задачи Комитета не входит призывать администрацию подписывать контракт с производителем спутников; Комитету в своем заключении следует ограничиться просьбой предоставить доказательства наличия такого контракта.

5.1.18 **Г-жа Гасанова** добавляет, что, по ее мнению, заявку следует сохранить до окончания 95-го собрания Комитета. Если она будет аннулирована, администрация может представить свою просьбу о продлении ВКР.

5.1.19 **Г-н Фианко** соглашается с тем, что, поскольку Соломоновы Острова относятся к наименее развитым странам, у администрации может не быть такого опыта, как у других администраций, в вопросах, касающихся работы Комитета, которому в связи с этим следует в своем заключении дать конкретные руководящие указания о том, какого рода информацию требуется предоставить.

5.1.20 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что в соответствии с п. 196 Статьи 44 Устава МСЭ Комитет обязан предоставить руководящие указания администрации Соломоновых Островов как наименее развитой страны. Комитету следует поручить Бюро сохранить заявку до следующего собрания и предоставить в своем заключении подробные указания о том, какого рода информация ему требуется от администрации.

5.1.21 **Г-жа Бомье** считает неподобающим употреблять в заключении термин "наименее развитая страна", если только администрация сама не использует эту формулировку.

5.1.22 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с тем, что следует сохранить заявку до окончания 95-го собрания Комитета и попросить администрацию Соломоновых Островов предоставить дополнительную информацию.

5.1.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Соломоновых Островов и информацию, содержащуюся в Документе RRB23-3/2, Комитет отметил, что:

- после 93-го собрания не было предоставлено дополнительной информации о состоянии дел;
- регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI было 30 июня 2023 года;
- начало эксплуатации было запланировано на начало 2023 года, что обеспечивало запас в шесть месяцев;
- в июне 2022 года спутниковый оператор заключил контракт с поставщиком орбитальной инфраструктуры, и спутник, на котором размещалась полезная нагрузка, был запущен 3 января 2023 года и успешно выведен на орбиту, однако попутная полезная нагрузка осталась в нерабочем состоянии вследствие отказа системы электропитания на основном спутнике;
- несмотря на усилия оператора спутниковой связи и поставщика орбитальной инфраструктуры, техническая неисправность оставалась неисправимой на момент получения данного представления;
- администрация обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока на 36 месяцев, с тем чтобы обеспечить заменяющий спутник, но не представила подробных данных о спутниковом проекте.

Комитет счел, что представленная информация не свидетельствует со всей очевидностью о том, что были выполнены все условия, позволяющие в полной мере квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, и что запрошенное продление на 36 месяцев не полностью обосновано. Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Соломоновых Островов.

Комитет поручил Бюро предложить администрации Соломоновых Островов представить дополнительную информацию, в которой отражено, в том числе, следующее:

- контракт с производителем спутника, несущего попутную полезную нагрузку, и подтверждение его запуска;
- состояние попутной полезной нагрузки и подробные сведения об усилиях по устранению технической неисправности;
- убедительное доказательство выполнения всех условий, для того чтобы эта ситуация квалифицировалась как случай форс-мажорных обстоятельств;
- подтверждение возможности первоначального спутника ввести в действие частотные присвоения для спутниковой системы SI-SAT-BILIKIKI;
- объяснение электрической связи основного спутника и попутных полезных нагрузок;
- результаты интеграции/испытаний полезной нагрузки и летных приемочных испытаний, с тем чтобы доказать отсутствие технической неисправности во время испытаний;
- обоснование запрошенного продления на 36 месяцев для замены попутной полезной нагрузки, которая первоначально была построена за семь месяцев;
- планы по строительству и запуску заменяющего спутника или усилия по поиску и реализации промежуточных решений.

Комитет далее поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой системе SI-SAT-BILIKIKI до завершения 95-го собрания Комитета".

5.1.24 Предложение **принимается**.

5.2 Представление администрации Германии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети H2M-0.5E (Документ RRB23-3/4)

5.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет документ RRB23-3/4, в котором администрация Германии просит о дополнительном продлении регламентарного предельного срока ввода в действие отдельных частотных присвоений спутниковой сети H2M-0.5E с 15 до 21 июля 2023 года на основании двух форсмажорных обстоятельств: задержек запуска и неблагоприятных погодных условий.

5.2.2 Он отмечает, что Комитет на своем 91-м собрании уже предоставил продление регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети H2M-0.5E со 2 мая до 15 июля 2023 года. Некоторые частотные присвоения в диапазонах Ku и Ka были введены в действие в соответствии с п. **11.47** РР с использованием спутника HOTBIRD-13F; однако другие, которые планировалось ввести в действие при помощи спутника H2M-0.5E, так и не были введены в действие. Запуск спутника H2M-0.5E, запланированный на 15 июня 2023 года, был отменен из-за технической неисправности ракеты-носителя Ariane-5. Запуск был перенесен на 4 июля 2023 года, но вновь отложен на один день, до 5 июля 2023 года, из-за плохих погодных условий. Спутник достиг своей орбитальной позиции 21 июля 2023 года и сразу начал работу по вводу в действие. Администрация Германии предоставила подтверждающие документы в четырех прилагаемых документах к своему представлению и пояснила, почему, с ее точки зрения, данный случай отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

5.2.3 **Председатель** отмечает, что первоначальная дата запуска 15 июня 2023 года предусматривала достаточный запас времени для ввода в действие при отсутствии последовавших задержек. Спутник, запущенный 5 июля 2023 года, находится в рабочем состоянии на орбите, и продление запрашивается на очень короткий шестидневный срок.

5.2.4 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** в ответ на вопрос **г-жи Гасановой** сообщает, что Бюро еще не аннулировало частотные присвоения.

5.2.5 **Г-жа Бомье** напоминает о том, что, когда администрация Германии представила просьбу о продлении на 91-м собрании Комитета, Комитет воздержался от предоставления дополнительного запаса времени на случай непредвиденных обстоятельств для покрытия возможных задержек, имевших гипотетический характер. Учитывая характер возникших задержек, данная ситуация явно квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Запрашиваемое продление до 21 июля 2023 года ограничено по времени и полностью обоснованно, поэтому она поддержит его.

5.2.6 **Г-жа Маннепалли** отмечает, что если бы не два события форс-мажорного характера, регламентарный предельный срок был бы соблюден. Она высказывается за предоставление запрошенного весьма краткого продления и подчеркивает, что было представлено достаточно подтверждений того, что ситуация отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств.

5.2.7 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что ситуация отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Он поддерживает предоставление запрошенного краткого шестидневного продления и отмечает, что спутник был запущен и уже находится на орбите.

5.2.8 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что если бы не произошли события форс-мажорного характера, то регламентарный предельный срок был бы соблюден. Он высказывается за предоставление запрошенного дополнительного краткого продления; спутник уже используется на орбите.

5.2.9 **Г-н Анри** отмечает, что запрашиваемое продление является ограниченным по времени и обоснованным; в нем не было бы необходимости, если бы запуск состоялся 15 июня согласно плану. Задержка запуска не зависит от немецкого оператора, поэтому ситуация представляет собой случай форс-мажорных обстоятельств. В связи с этим он поддержит дополнительное продление до 21 июля 2023 года.

5.2.10 **Г-жа Гасанова** считает, что все необходимые заявления и информация согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** были представлены до 15 июля 2023 года. Запланированный на 15 июня 2023 года запуск был отменен из-за технической неисправности ракеты-носителя Ariane-5, а в настоящее время спутник эксплуатируется на орбите. Ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и г-жа Гасанова высказывается за предоставление запрошенного продления.

5.2.11 **Г-н Фианко** говорит, что в пользу форс-мажорных обстоятельств было представлено достаточно подтверждающих данных. Кроме того, спутник эксплуатируется на орбите. Поэтому шестидневное продление является обоснованным и должно быть предоставлено.

5.2.12 **Г-н Чэн** благодарит администрацию Германии за четкое и исчерпывающее представление и подтверждающие данные, а также за все принятые меры по смягчению последствий. Случай квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства, и оратор высказывается за предоставление запрошенного продления.

5.2.13 **Г-н Нуршабеков** говорит, что администрация Германии представила всю необходимую информацию. Ситуация соответствует случаю форс-мажорных обстоятельств, и он поддержит продление до 21 июля 2023 года.

5.2.14 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с тем, что ситуация соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, и поддерживает предоставление запрашиваемого краткого продления.

5.2.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB23-3/4, в котором содержится просьба администрации Германии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети H2M-0.5E, и поблагодарил администрацию за предоставленную информацию. Комитет отметил, что:

- спутник был запущен 5 июля 2023 года и находится в эксплуатации на орбите;
- Комитет на своем 91-м собрании предоставил продление с 2 мая 2023 года по 15 июля 2023 года;
- запуск был задержан из-за технической неисправности ракеты-носителя и из-за неблагоприятных погодных условий;
- запрашиваемое продление регламентарного предельного срока является ограниченным (шесть дней) и полностью обоснованным.

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что были выполнены все условия, для того чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Германии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах частот 2102,5−2107,5 МГц, 2283,5−2288,5 МГц, 23,27−23,308 ГГц и 26,364−26,400 ГГц спутниковой сети H2M-0.5E до 21 июля 2023 года".

5.2.16 Предложение **принимается**.

5.3 Представление от администрации Республики Корея, содержащее дополнительную информацию в обоснование ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 (Документ RRB23-3/5)

5.3.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-3/5, в котором администрация Республики Корея в ответ на запрос Комитета на его 93-м собрании предоставила дополнительную информацию в поддержку своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 с 12 декабря 2023 до 30 сентября 2025 года на основании форс-мажорных обстоятельств.

5.3.2 Излагая обстоятельства данного случая, г-н Лоо отмечает, что запуск спутника KOMPSAT-6 с территории Российской Федерации должен был состояться в период с 30 сентября 2022 года по 31 марта 2023 года (Приложение 1). Однако из-за международного кризиса с участием Российской Федерации и Украины Министерство торговли Соединенных Штатов Америки приостановило действие утвержденной в августе 2021 года лицензии на реэкспорт (Приложение 2) в марте 2022 года (Приложение 3). Обращение Корейского аэрокосмического научно-исследовательского института (KARI) в апреле 2022 года (Приложение 4) не привело к положительным результатам. С мая по октябрь 2022 года KARI направил различным поставщикам услуг запуска запрос на предоставление информации и запрос на предложение. В декабре 2022 года было получено официальное одобрение правительства на новый контракт на запуск, и в качестве нового поставщика услуг запуска была выбрана компания Arianespace. Однако из-за неудачного запуска ракеты-носителя Vega-C в декабре 2022 года контракт на запуск KOMPSAT-6 при помощи ракеты-носителя Vega-C с окном запуска с 1 декабря 2023 года по 31 марта 2025 года (Приложение 7) плюс максимальный шестимесячный запас был подписан лишь в апреле 2023 года. Кроме того, в результате непредвиденной аномалии при проведении огневых стендовых испытаний ракеты-носителя Vega-C в июне 2023 года и задержки с возобновлением полетов Arianespace рекомендовала KARI запросить продление до 30 декабря 2025 года (окончание окна запуска плюс шестимесячный запас) (Приложение 8). В Приложениях 5 и 6 содержатся изображения, отражающие ход работ по завершению работы над спутником, и информация о результатах первой плановой проверки исправности, которая проводится каждые шесть месяцев.

5.3.3 Администрация считает, что задержка запуска является случаем форс-мажорных обстоятельств, и обосновывает соответствие всем четырем условиям.

5.3.4 **Г-н Анри** говорит, что, хотя администрация не представила других подтверждающих данных о периоде, необходимом после запуска для подъема орбиты, она предоставила бóльшую часть дополнительной информации, которую Комитет запросил на своем 93-м собрании. В Приложении 6 содержатся данные от производителя, подтверждающие готовность спутника по состоянию на август 2022 года (письмо KARI с указанием, что спутник KOMPSAT-6 с 18 августа 2022 года находится в режиме хранения, и данными о первой плановой проверке исправности в январе 2023 года). В Приложении 7 приводится обновленная информация о новом окне запуска, а также некоторые сведения от нового поставщика услуг запуска, подтверждающие окно запуска и дату подписания контракта. С учетом представленных сведений он полагает, что, если бы не разразился место международный кризис, администрация соблюла бы регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений и что данный случай квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства. Однако сложно правильно оценить продолжительность продления, поскольку она зависит от усилий Arianespace и возобновления полетов ракеты-носителя Vega-C. Выступающий поинтересовался бы, не рассматривала ли администрация Республики Корея возможность замены ракеты-носителя после потери Vega-C во время запуска в декабре 2022 года.

5.3.5 **Г-жа Бомье** заявляет, что разъяснения, полученные от администрации Республики Корея, дают гораздо более ясную и полную картину происходящего. Случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Спутник находился в режиме хранения с августа 2022 года до наступления окна запуска, однако не мог быть запущен из-за приостановки действия лицензии на экспорт. Администрация приняла соответствующие меры и в мае 2022 года нашла альтернативного поставщика услуг запуска, однако из-за количества времени, которое требовалось на получение необходимых одобрений от правительства на новый контракт на поставку услуг запуска, и ввиду неисправности ракеты-носителя Vega-C в декабре 2022 года окно запуска прогнозируется в период с 1 декабря 2024 года по 31 марта 2025 года. Ей трудно оценивать продолжительность запрашиваемого продления (до 30 сентября 2025 г.), которое предполагает шестимесячный запас, рекомендованный поставщиком услуг запуска из-за неопределенности с манифестом запуска и риском переноса окна запуска. Она отмечает, что администрация в своих расчетах не учла дополнительное время на подъем орбиты. Однако Комитет рассматривает факты, а не потенциальные сценарии и факторы

неопределенности и не предоставляет продления на случай непредвиденных обстоятельств. Поэтому Комитету следует поддержать продление до окончания нынешнего окна запуска (т. е. 31 марта 2025 г.). Администрация всегда сможет запросить дополнительное продление, если поставщик услуг запуска перенесет окно запуска.

5.3.6 **Г-жа Маннепалли**, выражая одобрение по поводу поступления дополнительной информации, отмечает, что не были представлены данные в обоснование периода, необходимого для подъема орбиты. На основании представленных данных ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Хотя оратор полагает, что трудно предоставить продление до 30 сентября 2025 года без конкретных данных об окне запуска, она считает приемлемым продление до 31 марта 2025 года. Данный вопрос можно обсудить дополнительно, когда будут известны результаты работы независимой комиссии по расследованию, учрежденной после неудачного запуска Vega-C в декабре 2022 года.

5.3.7 **Г-н Талиб** положительно оценивает работу, проделанную администрацией Республики Корея. Ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, особенно в свете международного кризиса с участием Российской Федерации и Украины. С учетом того, что фактическая дата запуска, равно как и результаты работы комиссии по расследованию неизвестны, целесообразно будет предоставить продление до 31 марта 2025 года. Дополнительное продление может быть рассмотрено на последующем собрании Комитета в случае поступления дополнительной информации.

5.3.8 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию за дополнительную информацию, в том числе об окне запуска с 30 сентября 2022 года по 31 марта 2023 года, а также о готовности спутника по состоянию на август 2022 года. Она полагает, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств из-за международного кризиса и выступает за предоставление продления до 31 марта 2025 года. В дальнейшем при необходимости администрация сможет обратиться с просьбой о дополнительном продлении.

5.3.9 **Г-н Фианко** отмечает, что администрация Республики Корея ответила на запрос Комитета, предоставив дополнительную информацию, подтверждающую готовность спутника, и что регламентарный предельный срок 12 декабря 2023 года был бы соблюден, если бы не международный кризис. Он высказывается за предоставление продления до 31 марта 2025 года на основании форс-мажорных обстоятельств. Поддерживая решение предыдущих ораторов, он отмечает, что при поступлении новых данных Комитет сможет рассмотреть возможность дополнительного продления.

5.3.10 **Г-н Нуршабеков** считает, что администрация Республики Корея предоставила информацию, которую Комитет запросил на своем предыдущем собрании, и что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Он отмечает, что в письме, приведенном в Приложении 8, указывается, что Arianespace просила о продлении до 30 сентября 2025 года, чтобы предусмотреть предполагаемые риски, а также что пока еще не готовы результаты работы независимой комиссии по расследованию. Он поддержит предоставление продления до 31 марта 2025 года и согласен с тем, что при необходимости Комитет сможет рассмотреть вопрос о дополнительном продлении на следующем собрании.

5.3.11 **Г-н Алькахтани** заявляет, что администрация Республики Корея доказала, что спутник был готов еще в августе 2022 года и предоставила бóльшую часть информации, запрошенной Комитетом в ходе его последнего собрания. Он согласен с тем, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Как и остальные, он не вполне готов согласиться предоставить продление на запрашиваемый срок и поддержит продление до 31 марта 2025 года. Если потребуется, администрация сможет запросить дополнительное продление.

5.3.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** считает, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Хотя продления до 31 марта 2025 года может оказаться недостаточно,

принимая во внимание аномалию, выявленную при проведении огневых стендовых испытаний ракеты-носителя Vega-C в июне 2023 года, он может согласиться на это. Администрация всегда сможет запросить дополнительное продление, если понадобится больше времени.

5.3.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассмотрев просьбу администрации Республики Корея, содержащуюся в Документе RRB23-3/5, Комитет поблагодарил администрацию за представление дополнительной информации, которую Комитет запросил на своем 93-м собрании. Комитет отметил, что:

- администрация представила документы от производителя спутника, подтверждающие, что спутник был готов и находится на хранении с августа 2022 года, при этом регулярно проводятся проверки его исправности;
- 2 марта 2022 года, вследствие российско-украинского кризиса, была отозвана лицензия на реэкспорт спутника, что помешало его запуску поставщиком услуг запуска в Российской Федерации и привело к необходимости поиска другого поставщика услуг запуска;
- администрация предприняла попытки найти нового поставщика услуг запуска и получить необходимые утверждения правительства на период с мая 2022 года и выбрала нового поставщика в декабре 2022 года, но заключение контракта было отложено до 28 апреля 2023 года в связи с неудачным запуском ракеты-носителя выбранного поставщика, в результате чего окном запуска был установлен период с 1 декабря 2024 года по 31 марта 2025 года;
- администрация обратилась с просьбой о продлении регламентарного предельного срока на 22 месяца, то есть до 30 сентября 2025 года, которое включает запас на неопределенность, связанный с задержками ожидаемого возобновления полетов ракеты-носителя;
- влияние таких задержек на манифест запусков неизвестно, и окно запуска осталось неизменным.

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что:

- в отсутствие непредвиденного российско-украинского кризиса администрация смогла бы выдержать регламентарный предельный срок (12 декабря 2023 г.) ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6;
- были выполнены все условия для того, чтобы эта ситуация квалифицировалась как случай форс-мажорных обстоятельств.

Комитет напомнил администрации, что он не предоставляет продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям, в которые включены дополнительные запасы времени или непредвиденные обстоятельства.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Республики Корея о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой системе KOMPSAT-6 до 31 марта 2025 года".

5.3.14 Предложение **принимается**.

5.4 Представление администрации Кипра с просьбой о дополнительном продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2 (Документ RRB23-3/6)

5.4.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB23-3/6, в котором администрация Кипра просит предоставить дополнительное продление регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP 30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2. Просьба следует в продолжение представления администрации 92-му собранию Комитета, на котором Комитет пришел

к выводу, что описанная администрацией ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и предоставил продление до 31 декабря 2023 года. В настоящее время администрация просит предоставить дополнительное продление до 4 июля 2023 года на том основании, что все те же события форс-мажорного характера вынудили спутникового оператора к замене ракеты-носителя и, как следствие, модификации адаптера полезной нагрузки. Эта модификация обусловила необходимость дополнительных инженерных работ, и как следствие установленное новое окно запуска с 1 июля по 30 сентября 2023 года было пропущено. Позднее поставщик услуг запуска предложил второе окно запуска – с 20 декабря 2023 года по 28 января 2024 года, что вкупе с периодом в 158 дней, необходимым для подъема орбиты, предполагает предельный срок ввода (повторного ввода) в эксплуатацию частотных присвоений 4 июля 2024 года. В документе и приложениях к нему приводится развернутая информация о форс-мажорной ситуации и последующих событиях, фотография адаптера полезной нагрузки и разъяснения требуемой модификации, подробный график запуска, а также подтверждение различными участвующими сторонами утверждений администрации.

5.4.2 Отвечая на вопрос **г-на Чэна** об окне запуска, которое, согласно документу, должно было быть уточнено до семидневного интервала запуска к 23 октября 2023 года, он добавляет, что Бюро не получало обновленных данных о графике запуска проекта, который приводится в документе.

5.4.3 **Г-н Анри** отмечает, что, насколько он понимает, просьба о дополнительном продлении на полгода по существу является следствием смены Arianespace в качестве поставщика услуг запуска на SpaceX. Заявляющая администрация, поставщики услуг запуска и спутниковый оператор предоставили развернутую информацию в подкрепление просьбы, которая является ограниченной по времени и обоснованной, и, по всей вероятности, сделали все, что от них зависело, для сокращения периода продления. Задержка, по-видимому, не зависит от оператора, поскольку обусловлена необходимостью модификации адаптера полезной нагрузки вследствие смены поставщика услуг запуска. Он подчеркивает эффективное сотрудничество между поставщиками услуг запуска, которые действовали в интересах оператора. Он полагает, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств и поэтому готов удовлетворить данную просьбу.

5.4.4 В отношении окна запуска, которое, согласно документу и уточнению г-на Чэна, должно было быть уточнено до семидневного интервала запуска к 23 октября 2023 года, он добавляет, что Комитет при расчете продлений, как правило, руководствуется начальной датой окна запуска, чтобы не ставить под сомнение реальность дополнительных периодов непредвиденных обстоятельств, и не склонен предоставлять продление, не имея этой информации. Поэтому он не очень охотно соглашается на предоставление шестимесячного продления в отсутствие данных об уточненном окне запуска, даже если неопределенность сводится всего к двум-трем неделям.

5.4.5 **Г-жа Маннепалли**, ссылаясь на исчерпывающую информацию, изложенную в документе, соглашается, что основной причиной задержки является замена ракеты-носителя, которая потребовала модификации адаптера полезной нагрузки и не зависит от оператора. Она также считает, что ситуация квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства и что Комитету следует согласиться на продление.

5.4.6 **Г-жа Бомье** выражает согласие. Дополнительная задержка является прямым следствием сложившихся обстоятельств, которые Комитет ранее счел форс-мажорными. Случай продолжает носить характер форс-мажорного, а запрашиваемый период продления является обоснованным и ограниченным по времени. Поэтому она также считает, что следует предоставить продление до 4 июля 2024 года.

5.4.7 **Г-н Чэн**, ссылаясь на подробную информацию и обширные подтверждающие данные, приведенные в документе, а также отмечая беспрецедентный масштаб проделанной работы по интеграции адаптера полезной нагрузки после замены ракеты-носителя, соглашается с тем, что случай по-прежнему квалифицируется как форс-мажорный и что в связи с этим следует продлить предельные сроки ввода (повторного ввода) в действие частотных присвоений до 4 июля 2024 года.

5.4.8 **Г-н Талиб** отмечает, что в свете принятого Комитетом на его 92-м собрании решения, а также модификации адаптера полезной нагрузки, потребовавшейся из-за смены поставщика услуг запуска, аргументы в пользу заключения о форс-мажорных обстоятельствах, выдвинутые администрацией Кипра, являются приемлемыми и поддающимися проверке. Поэтому он высказывается за предоставление дополнительного продления до 4 июля 2024 года.

5.4.9 **Г-н Фианко** полагает, что администрация Кипра представила достаточно данных в обоснование необходимости в дополнительном продлении. Он отмечает, в частности, сотрудничество компаний, предоставляющих услуги запуска, которые даже предприняли попытку соблюсти первоначальные сроки. Поэтому целесообразно предоставить запрашиваемое продление на период, охватывающий новую дату запуска и время на подъем орбиты.

5.4.10 **Г-жа Гасанова**, отмечая, что смена поставщика услуг запуска потребовала дополнительных инженерных работ и что в представлении содержится обширная и подробная информация, считает, что данная задержка квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства и поэтому выступает за предоставление запрашиваемого продления.

5.4.11 **Г-н Нуршабеков** и **г-н Ди Крещенцо** считают, что администрация представила все необходимые данные, чтобы принять решение о том, что ситуация соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. Они также высказываются за предоставление продления.

5.4.12 **Г-н Линьярес де Суза Филью** говорит, что он поддерживает предоставление дополнительного продления, даже невзирая на тот факт, что, по его мнению, смена поставщика услуг запуска по сути не может рассматриваться как "непредвиденная". Тем не менее, как также указано во втором условии форс-мажорных обстоятельств, если событие можно было предвидеть, то оно "должно быть неизбежным и непреодолимым", и, как представляется, дело обстоит именно так.

5.4.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"В отношении просьбы администрации Кипра, содержащейся в Документе RRB23-3/6, Комитет отметил, что:

- на своем 92-м собрании Комитет предоставил администрации продление регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2 с 15 декабря 2022 года до 31 декабря 2023 года на основании ситуации, которая была квалифицирована как случай форс-мажорных обстоятельств;
- вследствие форс-мажорных обстоятельств спутниковый оператор был вынужден заменить ракету-носитель, и ему было назначено новое окно запуска (1 июля – 30 сентября 2023 г.), что потребовало модификации адаптера полезной нагрузки;
- в связи со сложностью задачи по модификации адаптера полезной нагрузки потребовались дополнительные инженерные работы, в результате чего окно запуска было пропущено;
- новым поставщиком услуг запуска было предложено второе окно запуска с 20 декабря 2023 года по 28 января 2024 года, при этом для подъема орбиты по-прежнему требуется период в 158 дней, из чего следует, что ввод в действие должен состояться не позднее 4 июля 2024 года.

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что дополнительные задержки стали прямым следствием ситуации, которую он на своем 92-м собрании квалифицировал как случай форс-мажорных обстоятельств, и что данная ситуация продолжает квалифицироваться как таковая.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Кипра о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3 и повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям CYP-30B-59.7E и CYP-30B-59.7E-2 до 4 июля 2024 года".

5.4.14 Предложение **принимается**.

5.5 Представление администрации Исламской Республики Иран с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E (Документ RRB23-3/9)

5.5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-3/9, в котором администрация Исламской Республики Иран приводит обновленную информацию, чтобы позволить Комитету принять решение о длительности периода продления, в соответствии с просьбой Комитета на его 93-м собрании, на котором он также пришел к выводу, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Как указывает администрация, окно запуска было скорректировано на период с 1 мая до 30 июня 2024 года, как следует из переписки, представленной в приложении, а для подъема орбиты потребуется 60 дней. Ожидается, что спутник достигнет своей орбитальной позиции к 29 августа 2024 года. Соответственно, администрация просит о продлении длительностью приблизительно 11 месяцев, с 7 октября 2023 года до 29 августа 2024 года, для повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E.

5.5.2 **Председатель** отмечает, что администрация предприняла ряд масштабных усилий по сокращению продолжительности запрашиваемого периода продления.

5.5.3 **Г-н Анри** отмечает, что окно запуска было скорректировано до двух месяцев, что более рационально, нежели полугодовой период, предложенный на 93-м собрании Комитета, а также что предусмотрен 60-дневный период для подъема орбиты. Однако имена получателей в переписке, приведенной в приложении, были скрыты. Несомненно, все условия для признания ситуации случаем форс-мажорных обстоятельств были соблюдены и следует предоставить продление; однако его смущает тот факт, что в представление не была включена важная информация для подтверждения соответствующего поставщика услуг запуска.

5.5.4 **Г-н Линьярес де Суза Филью** отмечает, что, хотя ему понятна озабоченность г-на Анри, для того чтобы в ходе настоящего собрания Комитет мог определить продолжительность периода продления, были предоставлены достаточные данные, включая факт сокращения окна запуска до двух месяцев. Он готов поддержать предоставление продления, однако его интересует мнение других участников собрания по вопросу о том, следует ли Комитету отложить принятие решения до получения информации о поставщике услуг запуска.

5.5.5 **Г-жа Маннепалли** напоминает, что Комитет рассматривает данный случай начиная с 92-го собрания. По ее мнению, администрация Ирана представила запрошенную Комитетом информацию в той мере, в какой это было возможно, и могла скрыть имена в прилагаемой переписке из соображений конфиденциальности. Она поддержит предоставление продления на период до 29 августа, то есть на два дня меньше, чем период, который запрашивался на 93-м собрании Комитета.

5.5.6 **Г-н Талиб** напоминает, что Комитет уже пришел к заключению, что ситуация квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Хотя информация, касающаяся поставщика услуг запуска, отсутствует, окно запуска было скорректировано до двух месяцев (с 1 мая по 30 июня 2024 года), и Комитету следует предоставить продление на 11 месяцев, поскольку у него достаточно информации для этого.

5.5.7 **Г-жа Бомье** заявляет, что Комитет в своем решении, принятом на 93-м собрании, запросил обновленную информацию о планах запуска, включая, в частности, информацию об окне запуска и поставщике услуг запуска, поскольку рассматривались различные альтернативные варианты; она обеспокоена тем, почему информация о поставщике услуг запуска не была включена в последнее представление. Кроме того, в приложении содержится письмо от Asklepius LLC, поставщика решений, привлеченного для организации ввода в действие частотных присвоений, и вызывает обеспокоенность тот факт, что информация была изъята. Ранее сделанное Комитетом заключение о том, что ситуация соответствует всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств, не подвергается сомнению и остается в силе, и она рада, что окно

запуска было сокращено. Информация о поставщике услуг запуска обычно не скрывается, и Комитет, возможно, пожелает предложить администрации Исламской Республики Иран предоставить эту информацию на 95-м собрании. Ей было бы интересно услышать мнения других членов Комитета по этому вопросу.

5.5.8 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** напоминает, что на 92-м собрании администрация Ирана указала, что она планировала использовать GeoJump в качестве поставщика услуг запуска. На 93-м собрании администрация пересмотрела свой план и представила доказательства того, что она подписала контракт на услуги запуска с Blue Origin.

5.5.9 **Г-н Чэн** заявляет, что, как только что отметило Бюро, администрация Ирана предоставила информацию о поставщике услуг запуска на 93-м собрании Комитета. Кроме того, на том собрании администрация сослалась на п. 196 в Статье 44 Устава МСЭ, и было отмечено, что IRANSAT-43.5E станет первым в стране спутником с общенациональным покрытием. Этот случай требует особого рассмотрения, и, по его мнению, Комитет располагает достаточной информацией, чтобы удовлетворить просьбу о продлении.

5.5.10 **Г-н Алькахтани** заявляет, что эта ситуация уже была признана соответствующей всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Даже если некоторые элементы отсутствуют, администрация Ирана предоставила достаточно информации для того, чтобы Комитет удовлетворил просьбу о продлении. **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с этой точкой зрения.

5.5.11 **Г-н Фианко** отмечает, что, хотя странно, что имена получателей были скрыты, документы Комитета являются общедоступными, и администрации могут счесть определенные сведения конфиденциальными. Двухмесячное окно запуска представляется обоснованным, и, учитывая контекст, он готов продлить его до 29 августа 2024 года. Администрациям следует помнить, что в их же интересах предоставлять достаточную информацию для содействия обсуждениям в Комитете.

5.5.12 **Г-н Нуршабеков** напоминает, что на своем предыдущем собрании Комитет решил, что ситуация соответствовала всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Учитывая, что информация об окне запуска была предоставлена и что проект уже продолжался в течение некоторого времени, он может согласиться удовлетворить просьбу о продлении.

5.5.13 **Председатель** отмечает, что большинство членов Комитета выступают за то, чтобы удовлетворить просьбу о продлении.

5.5.14 **Г-н Анри** заявляет, что он не поддерживает такой вариант действий по принципиальным соображениям. В ходе рассмотрения этого дела вниманию Комитета были представлены два возможных поставщика услуг запуска. Первый, GeoJump, предлагал запуск в качестве попутной полезной нагрузки в рамках миссии IM-2 на Луну, а в этом случае спутнику потребовалось бы особенно много времени для того, чтобы достичь своей орбитальной позиции. Однако на 93-м собрании администрация представила информацию о запуске компанией Blue Origin в 2024 году и периоде подъема орбиты продолжительностью 60 дней. С тех пор Комитету была предоставлена обновленная информация об окне запуска, но не о поставщике услуг запуска, и неясно, почему эта информация не была предоставлена на текущем собрании. Выступающий не хочет возражать своим коллегам, однако ему не хотелось бы соглашаться с продолжительностью предоставляемого продления, читая между строк и делая какие-то выводы, учитывая, что администрация не предоставила всю запрошенную информацию на текущем собрании.

5.5.15 **Г-жа Гасанова** разделяет мнение г-на Анри и г-жи Бомье об отсутствии информации о поставщике услуг запуска и отмечает, что в прилагаемой корреспонденции не упоминается ни спутник, ни название страны, а только орбитальная позиция. Она полагает, что следует продолжить обсуждение этого вопроса.

5.5.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB23-3/9 и поблагодарил администрацию Исламской Республики Иран за предоставление обновленной информации, которую Комитет запросил на своем 93-м собрании.

Комитет отметил, что:

- была запрошена обновленная информация о планах запуска, включая, в том числе, информацию об окне запуска и поставщике услуг запуска, для того чтобы Комитет мог принять решение о продолжительности продления;
- была предоставлена информация о том, что окно запуска охватывает период с 1 мая по 30 июня 2024 года, а период подъема орбиты составляет 60 дней;
- не было представлено какой-либо информации для подтверждения соответствующего поставщика услуг запуска.

Комитет повторил вывод, сделанный им на его 93-м собрании, что данная ситуация отвечает всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств, и подтвердил свое решение удовлетворить просьбу администрации Исламской Республики Иран о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E.

В связи с этим Комитет поручил Бюро:

- предложить администрации Исламской Республики Иран предоставить 95-му собранию Комитета необходимую обновленную информацию и/или документацию, касающуюся поставщика услуг запуска;
- продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети IRANSAT-43.5E до завершения 95-го собрания Комитета".

5.5.17 Предложение **принимается**.

5.6 Представление администрации Италии с просьбой о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в позиции 16,2° в. д. (Документ RRB23-3/13)

5.6.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB23-3/13, в котором администрация Италии предоставила дополнительную информацию, касающуюся своей просьбы продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в позиции 16,2° в. д., в соответствии с заключением, сделанным Комитетом на его 93-м собрании о том, что администрация предоставила недостаточно доказательств и информации, чтобы Комитет мог определить, что рассматриваемая ситуация соответствует условиям, позволяющим классифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. По мнению администрации, распространение COVID-19 по всему миру и последующий длительный карантин в Италии были непредвиденными; чрезвычайная ситуация, связанная с глобальной пандемией, была неподконтрольна администрации; введенные в связи с этим ограничения непосредственно повлияли на продолжающееся развитие спутниковых сетей и соответствующий график; сохранить первоначальный график работы в рамках программы SICRAL 3 было невозможно, несмотря на усилия, предпринятые для соблюдения сроков в плане пересмотра объема технической работы и отказа от попутной полезной нагрузки в рамках миссии; и этот критически важный отказ SICRAL 1 неожиданно привел к тому, что спутник пришлось досрочно вывести из эксплуатации. Все эти факторы, усугубленные сложившейся текущей геополитической ситуацией и ее влиянием на глобальные цепочки поставки в космическом секторе, сделали невозможным достижение спутником SICRAL 3 своей орбитальной позиции в течение трехлетнего срока, установленного в п. **11.49** РР. В связи с этим администрация подтверждает свою просьбу продлить на 36 месяцев регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A.

5.6.2 В 13 приложениях к документу содержатся официальные переводы на английский язык, среди прочего, соответствующих контрактов и правительственных постановлений, а также график, показывающий воздействие вышеупомянутых факторов.

5.6.3 **Г-н Анри** интересуется в отношении некоторых контрактов, представленных в приложениях. Например, в Приложениях 2 и 3 говорится о десятимесячном контракте на проведение плановых анализов миссий и технико-экономических обоснований в отношении системы SICRAL 3, который был подписан в декабре 2018 года и срок действия которого заканчивался в ноябре 2019 года (т. е. в то время, когда SICRAL 1 номинально находился в эксплуатации); однако не предоставлено никакой информации о том, принесли ли эти исследования какие-либо результаты, а такая информация свидетельствовала бы о прогрессе в создании спутников нового поколения. В Приложении 8 представлена информация о развитии ситуации в декабре 2020 года – после проведения плановых исследований – в отношении первичных определений спутника и этапов проекта, а также о запланированном заключении в марте 2021 года контракта на спутник, который должен быть поставлен в ноябре 2024 года, запущен в марте 2025 года и размещен на геостационарной орбите в апреле 2026 года. Неясно, была ли уже обнаружена серьезнейшая проблема с SICRAL 1, который была выведен из эксплуатации в начале 2021 года. В Приложении 10 представлен контракт, заключенный в июне 2021 года между Министерством обороны Италии и компанией Thales Alenia Space Italia SpA (Thales), в котором указаны конкретные даты доставки спутника SICRAL 3A на наземный комплекс (июль 2025 г.), его запуска (ноябрь 2025 г.) и размещения на геостационарной орбите (2026 г.). В Приложении 11 представлен контракт, заключенный в июне 2022 года между Министерством обороны и компанией Thales, согласно которому поставка спутника SICRAL 3A должна занять 37 месяцев, что подтверждает готовность спутника, указанного в Приложении 10, в июле 2025 года. Заключенный год спустя, в июле 2023 года, третий контракт между Министерством обороны и Thales предусматривал 60-месячный период, до июля 2027 года, для квалификационных испытаний, изготовления и запуска спутника (Приложение 12).

5.6.4 В самом представлении администрации Италии содержится информация о проверке готовности к полету с запуском в декабре 2025/январе 2026 года, как указано в контрактах, заключенных в 2022 и 2023 годах, и шестимесячным периодом подъема орбиты. Администрация просит продлить срок еще на шесть месяцев, до декабря 2026 года. Администрация также представляет информацию о последствиях глобальной пандемии COVID-19 в Италии, отмечая, что частичные и полные карантины, введенные в период с февраля 2020 года по март 2022 года, оказали определенное влияние, однако ничего не сказано о том, как эти карантины повлияли на Thales или другие компании. Текущий статус производства спутника остается неясным: будет ли этот этап завершен в июне 2025 года? Хотя у г-на Анри нет сомнений в том, что Италия серьезно пострадала от глобальной пандемии, в представлении не содержится никаких доказательств того, что задержки в реализации спутниковой программы могут быть связаны исключительно с пандемией, и никакого описания связи между действиями правительства, связанными с пандемией, и деятельностью Thales. Одним словом, ряд аспектов по-прежнему требует дополнительных разъяснений, которые ясно продемонстрировали бы, что данная ситуация полностью классифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств. Учитывая, что регламентарным предельным сроком является 15 мая 2024 года, в настоящее время выступающий не в состоянии удовлетворить на данном этапе просьбу о продлении срока, который в любом случае не должен включать период испытаний на орбите.

5.6.5 **Г-жа Бомье** благодарит администрацию Италии за полезную информацию и представленную подтверждающую документацию, но отмечает, что было бы полезно включить в нее таблицу с указанием всех изменений и отклонений от графика реализации проекта. Кроме того, хотя в представлении содержатся более убедительные аргументы в пользу того, что данная ситуация может потенциально классифицироваться как случай форс-мажорных обстоятельств, в нем по-прежнему не прослеживается прямой связи между глобальной пандемией COVID-19 и задержками в процессе реализации проекта. Она отмечает, что в запросе также учитываются испытания на орбите и ввод в эксплуатацию, которые Комитет не принял бы в расчет, учитывая, что спутник, по-видимому,

выводится непосредственно на орбиту. Если бы не воздействие пандемии в сочетании с критическим отказом спутника SICRAL 1, администрация, вероятно, не столкнулась бы с трудностями в плане соблюдения сроков, но в представлении не содержится никакой информации о строительстве спутника и планах запуска, и поэтому трудно принять решение о продолжительности продления. Главная трудность для Комитета по-прежнему заключается в том, чтобы определить, вызваны ли возникшие задержки исключительно форс-мажорными обстоятельствами. Поэтому выступающая также не в состоянии удовлетворить просьбу о продлении на нынешнем собрании и выступает за то, чтобы запросить дополнительную информацию по конкретным вопросам.

5.6.6 **Г-н Линьярес де Суза Филью** благодарит администрацию Италии за предоставление переведенных на английский язык документов, указанных в приложениях. Некоторые элементы дела могут удовлетворять всем четырем условиям, позволяющим квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, но Комитету, возможно, следует более четко сформулировать, какого рода ответы он ожидает от администрации. Администрация должна четко разъяснить, каким образом ситуация соответствовала четырем условиям признания ее случаем форс-мажорных обстоятельств; нельзя ожидать от Комитета, что он будет действовать исходя из предположений. Выступающий не в состоянии согласиться на продление на нынешнем собрании и предлагает Комитету в своем заключении по данному вопросу более четко указать, что он хочет получить прямые ответы на свои вопросы.

5.6.7 **Г-жа Маннепалли** также благодарит администрацию Италии за перевод документов, содержащихся в приложениях, на английский язык. Тем не менее, все еще неясно, были ли выполнены все четыре условия, позволяющие квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств. Ей трудно прийти к какому-либо заключению по данному делу, учитывая огромный объем предоставленной информации.

5.6.8 **Г-н Чэн** говорит, что испытывает сочувствие к администрации Италии; спутниковый проект является реальным и имеет долгосрочный план. Тем не менее остается неясным, что ожидается от Комитета с регламентарной точки зрения. Насколько он понимает, использование частотных присвоений было приостановлено 15 мая 2021 года, у администрации было три года, до 15 мая 2024 года, чтобы повторно ввести их в действие, и она запрашивает продление этого срока по причинам, которые могут классифицироваться как форс-мажорные обстоятельства. Значительная часть информации, которую администрация предоставила в приложениях к представлению, не имеет отношения к Комитету, в то время как другая информация отсутствует. Выступающий рекомендует предложить администрации изменить формат представления информации в соответствии с Отчетом Комитета для ВКР-23 согласно Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07**), в частности согласно п. 4.4.2, с тем чтобы Комитету было проще рассматривать эту просьбу.

5.6.9 **Г-жа Бомье** и **г-н Анри** считают, что более предпочтительным вариантом было бы не предлагать администрации Италии повторно представлять Комитету всю информацию, указанную в Отчете согласно Резолюции **80**, и что поэтому в своем заключении Комитету лучше не ссылаться на этот Отчет.

5.6.10 **Г-н Талиб** считает, что документы, содержащиеся в представлении, подтверждают, что ситуация соответствовала критериям форс-мажорных обстоятельств, и что заключение Комитета по этому вопросу должно послужить администрации Италии положительным сигналом в этом отношении. Оставшийся вопрос касается продолжительности продления, и в связи с этим Комитету следует запросить конкретную информацию, которая позволила бы ему произвести необходимые расчеты.

5.6.11 **Г-н Фианко** соглашается с предыдущими ораторами в том, что необходима бóльшая ясность в отношении того, как глобальная пандемия COVID-19 повлияла на сроки реализации проекта, в частности, можно ли было соблюсти регламентарный предельный срок, если бы не случилась пандемия и не произошел бы критический отказ SICRAL 1.

5.6.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Подробно рассмотрев просьбу администрации Италии о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A, содержащуюся в Документе RRB23-3/13, Комитет поблагодарил администрацию за представление дополнительной информации и подтверждающей документации. Несмотря на то, что в рассматриваемом случае по-прежнему присутствуют элементы, которые могут удовлетворять условиям, позволяющим квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств, Комитет отметил, что:

- формат представления информации не способствует пониманию сроков реализации проекта и причин возникших задержек;
- не представлено каких-либо доказательств того, что возникшие задержки обусловлены исключительно глобальной пандемией COVID-19;
- продолжительность запрашиваемого продления в 32 месяца включает время поднятия орбиты, однако никакой информации о планах запуска, окне запуска и поставщике услуг запуска предоставлено не было;
- запрашиваемый период продления включает также период испытаний на орбите и ввода спутника в эксплуатацию, который включению не подлежит;
- не предоставлено достаточной информации о состоянии реализации проекта до и после отказа спутника SICRAL 1 и начала глобальной пандемии;
- не предоставлена информация о состоянии строительства спутника.

Таким образом, Комитету требуется дополнительная информация, для того чтобы установить, отвечает ли данная ситуация всем условиям, позволяющим квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств, и определить надлежащую продолжительность периода продления.

В связи с этим Комитет поручил Бюро предложить администрации Италии предоставить 95-му собранию Комитета дополнительную и достаточно подробную информацию:

- в табличном формате, который позволит сопоставить основные этапы строительства и запуска спутника на момент, когда: i) началось осуществление проекта SICRAL 3; ii) на проекте начали сказываться последствия пандемии; iii) было приостановлено использование частотных присвоений спутниковым сетям SICRAL 2A и SICRAL 3A в связи с выводом с орбиты спутника SICRAL 1; и iv) Комитету была представлена просьба о продлении;
- с указанием основных этапов проекта, которые были завершены, и дат завершения;
- с описанием статуса строительства спутника на момент представления просьбы и перед каждым случаем форс-мажорных обстоятельств, а также указать дату его начала;
- о планах запуска, окне запуска и поставщике услуг запуска с подтверждающей документацией (например, письмо от поставщика услуг запуска, дата подписания контракта) или, в случае отсутствия контракта, о принятых допущениях;
- об актуальных сроках запрашиваемого продления с соответствующим обоснованием, включая характер и масштаб задержек, возникавших в каждом из периодов, определенных в первом пункте перечня, выше, с подтверждающей документацией и/или информацией (например, письма от производителя);
- в подтверждение того, что задержки были связаны исключительно с пандемией".

5.6.13 Предложение **принимается**.

5.7 Представление администрации Китайской Народной Республики с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W (Документ RRB23-3/7)

5.7.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR**) представляет Документ RRB23-3/7, в котором администрация Китая запрашивает продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W на 7 месяцев и 10 дней, с 23 марта 2024 года до 1 ноября 2024 года, в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

5.7.2 Излагая обстоятельства дела, он говорит, что контракт на изготовление и вывод на орбиту спутника CSCN-G02 был подписан Китайской академией спутниковых сетевых систем (CASNS) и Китайской академией космических технологий (CAST) в июне 2021 года (Приложение 1); экспертизу на заводе-изготовителе планируется завершить до 15 января 2024 года, спутник должен быть выпущен заводом-изготовителем 18 января (Приложение 2); и запущен в качестве попутной полезной нагрузки 20 февраля 2024 года (Приложения 3 и 4 содержат резюме контракта на услуги по запуску спутника CSCN-G02 и информацию о поставщике услуг запуска). Спутник должен быть развернут в орбитальной позиции 77,2° з. д. 27 февраля 2024 года, что обеспечивает достаточно времени для ввода в действие частотных присвоений до истечения регламентарного предельного срока.

5.7.3 Первоначально запланированный запуск пришлось отложить по крайней мере до марта 2025 года из-за серьезных проблем с качеством, выявленных в ходе механических испытаний основной полезной нагрузки. CASNS была проинформирована о задержке 1 сентября 2023 года и сообщила оператору (China Satellite Network Group Co, Ltd (CSCN)) о ситуации 5 сентября 2023 года (Приложение 5). CSCN получила отрицательные ответы на свои запросы о поиске другого спутника для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W до истечения регламентарного срока (Приложения 6 и 7). Оператор обратился к поставщику слуг запуска с просьбой заменить ракету-носитель и как можно скорее запустить спутник CSCN-G02 в качестве единственной полезной нагрузки, и была приобретена другая ракета-носитель с окном запуска с 25 сентября по 25 октября 2024 года (Приложение 8). С учетом того, что продолжительность периода подъема орбиты составляет семь дней, частотные присвоения были бы введены в действие до 1 ноября 2024 года. Администрация Китая отмечает, что все необходимые регламентарные процедуры были завершены и что оператор уже инвестировал значительные финансовые ресурсы и усилия в производство и запуск спутника CSCN-G02. Поскольку спутник в настоящее время запускается в качестве единственной полезной нагрузки, задержка ввода в действие в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, может быть сокращена как минимум на пять месяцев.

5.7.4 **Председатель** благодарит администрацию Китая за хорошо составленное и подробное представление. Он отмечает, что информация для заявления и информация по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19**) была представлена Бюро 25 августа 2023 года. Если бы спутник CSCN-G02 был запущен в качестве попутной полезной нагрузки 20 февраля 2024 года, как планировалось, тогда регламентарный предельный срок – 23 марта 2024 года – мог бы быть соблюден.

5.7.5 **Г-жа Гасанова** отмечает, что необходимые процедуры координации были завершены и что информация по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19**) уже была представлена Бюро. Как указано в Приложении 2, спутниковый проект CSCN-G02 реализуется в соответствии с графиком, а развертывание вспомогательной наземной инфраструктуры завершено. Первоначально запланированный запуск был отложен по крайней мере до марта 2025 года. Однако с учетом нового окна запуска – с 25 сентября по 25 октября 2024 года – частотные присвоения спутниковой сети ITS-AR-77.2W могут быть введены в действие к 1 ноября 2024 года. Она поддерживает удовлетворение просьбы о продлении до этой даты в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

5.7.6 **Г-н Анри** говорит, что администрация Китая предоставила доказательства того, что спутник CSCN-G02 должен быть готов к 15 января 2024 года и что если запланированный запуск состоится через несколько дней после этого, регламентарный предельный срок может быть соблюден. Однако его

запуск в качестве попутной полезной нагрузки спутника CMTSAT-1 был отложен по крайней мере до 25 марта 2025 года из-за проблем с качеством, выявленных в ходе механических испытаний основной полезной нагрузки. Если бы не произошла задержка в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, администрация смогла бы уложиться в регламентарный предельный срок – до 23 марта 2024 года. Комитету следует отметить усилия спутникового оператора по поиску альтернативных вариантов соблюдения регламентарного предельного срока, в том числе за счет использования спутника на орбите. Оператор приобрел другую ракету-носитель, на которой спутник был бы единственной полезной нагрузкой, с окном запуска с 25 сентября по 25 октября 2024 года. По его мнению, ситуация квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и запрашиваемое продление регламентарного предельного срока до 1 ноября 2024 года является ограниченным, определенным и полностью обоснованным. Тем не менее, учитывая, что регламентарным предельным сроком является 23 марта 2024 года, Комитет мог бы отложить принятие решения по этому вопросу до своего следующего собрания, ко времени проведения которого у него будут доказательства того, что спутниковый проект был завершен в середине января 2024 года. Однако, принимая во внимание все другие принятые меры и тот факт, что до сих пор реализация проекта осуществлялась в соответствии с графиком, он готов согласиться на продление на текущем собрании.

5.7.7 **Г-н Талиб** благодарит администрацию Китая за хорошо продуманное и всеобъемлющее представление и, указывая на жесткие рамки окна запуска – с января по март 2024 года, – отмечает, что из-за того, что изготовление основной полезной нагрузки задержалось, первоначально запланированный запуск спутника CSCN-G02 был отложен по крайней мере до марта 2025 года. Он благодарит администрацию за то, что найдено альтернативное решение с новым окном запуска – с 25 сентября по 25 октября 2024 года, – при котором крайним сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IST-AR-77.2W является 1 ноября 2024 года. Ситуация квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и Комитету следует предоставить полностью обоснованное продление на 7 месяцев и 10 дней на текущем собрании.

5.7.8 **Г-жа Бомье** благодарит за подробную информацию и подтверждающие доказательства, предоставленные администрацией Китая, а также за особое внимание, уделенное разъяснению ситуации всем заинтересованным сторонам. К сожалению, в письме, касающемся переноса запуска спутника CSCN-G02 (Приложение 5), не проставлена дата, но учитывая все остальные предоставленные сведения, Комитет располагает достаточной информацией для принятия решения. В таблице, приведенной в Приложении 2, показано, что строительство спутника шло по графику для запуска в феврале 2024 года, что позволило бы администрации уложиться в регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений. Из-за неготовности одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, дата запуска была перенесена на 2025 год. Спутниковый оператор предпринял усилия по поиску временного спутника для ввода в эксплуатацию, но в итоге решил использовать другую ракету-носитель с окном в оставшиеся месяцы 2024 года. Ситуация явно квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и Комитету следует предоставить запрашиваемое продление до 1 ноября 2024 года, которое носит ограниченный и обоснованный характер. Напоминая, что спутник планировалось подготовить незадолго до запуска, первоначального запланированного на февраль 2024 года, она отмечает, что тот факт, что спутник еще не готов, не должен быть причиной для беспокойства в данном случае. Комитет может быть уверен в том, что график будет соблюден, и ему следует действовать исходя из этого.

5.7.9 **Г-жа Маннепалли** благодарит администрацию Китая за ее подробное и логически выстроенное представление и, как и г-жа Бомье, отмечает, что Приложение 5 является единственным приложением, на котором не проставлена дата. Администрация была проинформирована о ситуации с основной полезной нагрузкой в начале сентября 2023 года, и ее попытки найти другие спутники для ввода в эксплуатацию не увенчались успехом. Она приобрела другую ракету-носитель, на которой

спутник был бы единственной полезной нагрузкой, и было четко установлено окно запуска. Если основываться на предоставленных объяснениях и обоснованиях, ситуация квалифицируется как случай задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и она готова согласиться на продление до 1 ноября 2024 года.

5.7.10 **Г-н Фианко** отмечает, что представление хорошо продумано и информация четко изложена. Он выступает за продление срока на основании задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, до 1 ноября 2024 года. Он интересуется, была ли указана дата в оригинальном тексте Приложения 5 на китайском языке.

5.7.11 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с тем, что представление администрации Китая является хорошо продуманным и понятным, а подтверждающая информация, представленная в приложениях, является исчерпывающей. Он готов поддержать запрашиваемое продление.

5.7.12 **Г-н Нуршабеков** отмечает, что полная и четкая информация, предоставленная администрацией Китая, показывает, что ситуация возникла из-за технических проблем с основной полезной нагрузкой, и что усилия администрации по поиску заменяющего спутника не увенчались успехом. Он выступает за удовлетворение просьбы о продлении.

5.7.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Документ RRB23-3/7, в котором содержится просьба администрации Китая о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W. Комитет отметил следующее:

- строительство спутника, который должен ввести в действие частотные присвоения спутниковой сети ITS-AR-77.2W, продолжается по плану и должно завершиться 18 января 2024 года, а развертывание вспомогательной наземной инфраструктуры уже завершено;
- спутник является попутной полезной нагрузкой ракеты-носителя, запуск которой был запланирован на 20 февраля 2024 года с развертыванием на орбите 27 февраля 2024 года;
- из-за задержки строительства основной полезной нагрузки ракеты-носителя, вызванной проблемами с качеством производства, дата запуска была перенесена на срок не ранее марта 2025 года;
- спутниковый оператор попытался найти другие спутники для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W, но не добился успеха;
- в конце концов спутниковому оператору удалось найти другую ракету-носитель, на которой спутник будет единственной полезной нагрузкой, с новым окном запуска с 25 сентября по 25 октября 2024 года, при котором ввод в действие частотных присвоений спутниковой сети ITS-AR-77.2W будет выполнен не позднее 1 ноября 2024 года.

На основании представленной информации Комитет пришел к выводу, что:

- в отсутствие задержки со строительством основной полезной нагрузки администрация смогла бы выдержать регламентарный предельный срок − 23 марта 2024 года;
- спутниковый оператор прилагал значительные усилия для соблюдения первоначального регламентарного предельного срока и сведения к минимуму продолжительности запрашиваемого продления;
- данная ситуация квалифицируется как случай задержки запуска, вызванной неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, и запрашиваемое продление носит ограниченный и обоснованный характер.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Китая о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах 3700−4200 МГц, 3630−3650 МГц, 5925–6425 МГц, 5850−5870 МГц, 17 700−20 200 МГц и 27 500−30 000 МГц спутниковой сети ITS-AR-77.2W до 1 ноября 2024 года".

5.7.14 Предложение **принимается**.

6 Представление администрации Исламской Республики Иран относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на ее территории (Документы RRB23-3/8, RRB23-3/DELAYED/2 и RRB23-3/DELAYED/3)

6.1 **Г-н Валле (руководитель SSD**) представляет Документ RRB23-3/8, в котором Администрация Исламской Республики Иран отвечает на вопросы, поднятые Комитетом в его заключении по представлению администрации на 93-м собрании Комитета относительно предоставления спутниковых услуг Starlink на территории Ирана. По мнению администрации, терминалы Starlink осуществляют передачу с ее территории, и спутниковая система может определить, что передачи ведутся с этой территории; терминалы, о которых идет речь, были незаконно ввезены на ее территорию в нарушение действующих в стране правил и работают на основании контрактов, связанных с физическими адресами за пределами ее территории; при этом администрация не получила ни одной заявки и не выдала ни одной лицензии на предоставление спутниковых услуг Starlink на ее территории. Администрация ссылается на п. **18.1** РР, п. *c)* раздела *признавая* и пп. 1, 2 и 3 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)**, а также на радел *решает* Резолюции **25 (ВКР-03**) в поддержку своей позиции. Она просит Комитет настоятельно призвать затронутые администрации немедленно отключить доступ любых несанкционированных терминалов, работающих на территории Ирана, к системе Starlink.

6.2 Выступающий также представляет Документ RRB23-3/DELAYED 2, в котором администрации Норвегии (заявляющая администрация Starlink) и Соединенных Штатов Америки (ассоциированная администрация) отвечают на различные сообщения Бюро по этому вопросу. В своих ответах обе администрации заявляют, что, как им представляется, если основываться на информации, предоставленной администрацией Ирана, стороны, возможно, связанные с Исламской Республикой, могли приобрести наземные станции Starlink в европейских странах, где Starlink была уполномочена предоставлять услуги. Они могли сделать это обманным путем и в нарушение условий предоставления услуг Starlink, запрещающих использование оборудования Starlink в юрисдикциях, в которых оно не лицензировано. Насколько известно Starlink, как сообщает SpaceX, единственной целью сторон при этом является проведение испытаний земных станций, что прямо противоречит условиям предоставления услуг SpaceX. SpaceX не сохраняет права собственности на эти земные станции и не занимается маркетингом, продажей или эксплуатацией такого оборудования в Исламской Республике.

6.3 В ответ на вопрос **г-на Талиба** о том, есть ли у Starlink техническая возможность отключить доступ терминала к своим услугам, выступающий заявляет, что Комитету, возможно, следует задать этот вопрос затронутым администрациям. Он не знает, можно ли отключить доступ только на основании географического местоположения терминала, или же Starlink потребуется информация о соответствующем лице и о регистрации терминала.

6.4 **Г-н Талиб** говорит, что считает ответ на этот вопрос одним из важнейших элементов анализа ситуации Комитетом и вынесения им заключения, и предлагает обсудить его с заявляющей и ассоциированной администрациями.

6.5 **Г-н Фианко** отмечает, что признание администрацией Ирана того факта, что терминалы Starlink были незаконно ввезены на ее территорию в нарушение национальных законов, свидетельствует о том, что Starlink активно не рекламирует свои услуги в стране. Его в большей степени беспокоит сообщение, появившееся при включении терминалов (Рис. 1 в Документе RRB23-2/8). Тот факт, что сообщение появилось как на фарси, так и на английском, свидетельствует о том, что терминал знал о своем местоположении; поэтому оператору трудно утверждать, что он не знал об этой ситуации. Администрация Ирана также предоставила то, что выглядело как подлинное видеообращение главного исполнительного директора эксплуатационной организации, SpaceX, в котором упоминались терминалы в Исламской Республике Иран; поэтому Starlink вряд ли может утверждать, что она не имела никакой информации о происходящем. Выступающий склонен полагать, что была предпринята

целенаправленная попытка создать определенные возможности для использования Starlink на территории Ирана; эта попытка противоречит Регламенту радиосвязи, поскольку затронутая администрация не предоставила соответствующего разрешения. Администрация Ирана отмечает, что спутниковыми операторами могут быть получены лицензии на право спуска сигнала; Starlink еще предстоит доказать, что она вообще подала заявку, и должна пройти процесс лицензирования.

6.6 Администрация Ганы сталкивалась с аналогичными случаями, когда люди ввозили оборудование Starlink контрабандным путем в страну и использовали пакеты услуг Starlink, полученные от неких лиц в стране, где Starlink продавался легально. Starlink в итоге подала заявку на получение прав на спуск сигнала, и Комитет должен убедить ее в необходимости сделать это и в данном случае в соответствии с Регламентом радиосвязи. Следует помнить, что некоторые администрации обеспокоены насчет будущего местных станций и стремятся продвигать местный контент. В связи с этим он считает, что Комитету следует четко потребовать от Starlink следовать его заключению во всех странах мира.

6.7 **Г-н Линьярес де Суза Филью** заявляет, что в данном случае Комитет должен сосредоточить внимание на Регламенте радиосвязи, а не на вопросах маркетинга или продаж. Дело в том, что передачи исходили с территории Исламской Республики Иран в нарушение п. **18.1** РР и Резолюций **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**. Комитет располагает всей необходимой информацией, чтобы вынести однозначное заключение по данному делу: независимо от того, где было приобретено оборудование, компании должны иметь возможность отключать его в странах, в которых его не разрешено использовать.

6.8 **Г-н Чэн**, отмечая, что терминалы Starlink явно были ввезены в Исламскую Республику Иран незаконно и использовали физические адреса в других странах, говорит, что система Starlink должна была предупредить о местоположении терминалов, и, следовательно, терминалам должно было быть отказано в доступе к услугам Starlink. Очевидно, что терминалы осуществляют передачу с территории Исламской Республики без разрешения администрации, что противоречит Резолюциям **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**. Заявляющая администрация должна гарантировать, что ее система не будет работать с территорий, на которых ей не разрешено работать. Комитету следует напомнить заявляющей и ассоциированной администрациям об их обязательстве действовать в строгом соответствии с Резолюциями **22** и **25** и предложить им незамедлительно принять меры, чтобы запретить использование систем Starlink на территории Исламской Республики Иран.

6.9 **Г-жа Бомье** соглашается с г-ном Фианко: возможно, Starlink не продвигает свои услуги в Исламской Республике Иран достаточно активно, но сообщение с предостережением, появившееся на фарси, а также на английском языке, указывает на то, что компании известно о том, что из этой страны исходили несанкционированные передачи в нарушение п. **18.1** РР и Резолюций **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**. Поскольку система знает, где находятся терминалы, она должна иметь возможность отказать им в доступе на территориях, где они работают без разрешения. Чтобы вынести заключение по этому вопросу, Комитету нужны ответы на конкретные вопросы: какие меры Starlink предприняла для обеспечения соблюдения пп. 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22**, помимо добавления предупреждения к своим условиям предоставления услуг? Теперь, когда Starlink известно об этой ситуации, какие действия предпринимаются для решения проблемы? Первоначальный ответ администраций Соединенных Штатов и Норвегии о том, что предоставление несанкционированных услуг не в их правилах, представляется достойным похвалы, но недостаточным: ожидается, что они примут дополнительные меры, особенно с учетом поднятых вопросов.

6.10 **Г-н Анри** соглашается с тем, что Starlink должна точно знать о том, что некоторые из ее терминалов работают в Исламской Республике Иран, о чем свидетельствует сообщение Starlink на английском и фарси. Все эти терминалы, вероятно, обладают функцией определения географического местоположения, в том числе и для целей координации, но Starlink не предприняла никаких действий для предотвращения их незаконного использования, что противоречит пункту **18.1** РР и Резолюциям **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**. В отсутствие каких-либо действий, выходящих за рамки

административных мер, Комитет должен направить более решительное предупреждение и потребовать от администраций Норвегии и США четко разъяснить, какие меры были приняты, для того чтобы фактически предотвратить предоставление услуг Starlink на территориях, где они не были разрешены.

6.11 **Г-н Талиб** говорит, что существует большая разница между предоставлением услуг на территории страны и наличием терминалов на этой территории. Запрос администрации Ирана касается предоставления услуг на ее территории. Например, после недавнего землетрясения в Марокко администрация Королевства получила уведомление о том, что в соответствующих районах работают станции, не имеющие на это разрешения. Эти станции принадлежат волонтерам и ассоциациям, которые предоставляют связь людям, не имеющим доступа к наземным сетям. Администрация связалась с пользователями и разрешила их работу на определенный период (не более трех недель), а также попросила компании Starlink и SpaceX разобраться в ситуации и подать заявки на получение лицензий. Применимые международные положения (п. **18.1** РР и Резолюции **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**) устанавливают четкие обязательства, как и национальные правила всех стран, включая Исламскую Республику Иран. Выступающий предлагает обратиться к администрациям Норвегии и США с просьбой предоставить к следующему собранию Комитета дополнительную информацию о функциях определения местоположения соответствующих терминалов, а также обратиться к компании Starlink с просьбой не допускать их несанкционированного использования на территории Исламской Республики Иран.

6.12 **Г-н Алькахтани** говорит, что из предоставленной информации ясно, что Starlink может определять местоположение пользовательских терминалов и что доступ к системе Starlink может быть получен частными лицами без разрешения. Очевидно, что речь идет о несанкционированных передачах. В ответ на просьбу администрации Ирана о соблюдении Регламента радиосвязи следует потребовать от Starlink принять меры для решения проблемы; Комитет также должен направить убедительное предупреждение заявляющей и ассоциированной администрациям о соблюдении п. **18.1** РР и Резолюций **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**.

6.13 **Г-жа Маннепалли** выражает сочувствие администрации Ирана, которая сделала все возможное, чтобы предоставить доказательства того, что терминалы используются на территории страны. Ответ администраций Норвегии и США был неубедительным: Starlink работает в фиксированной спутниковой службе с использованием терминалов VSAT, которые имеют встроенные системы GPS для определения местоположения. Она выражает удивление в связи с тем, что в ответе не признается этот факт. Комитету следует сформулировать конкретные вопросы и потребовать от заявляющей и ассоциированной администраций соблюдения положений п. **18.1** РР и Резолюций **22 (ВКР-19)** и **25 (ВКР-03)**.

6.14 **Г-жа Гасанова,** отмечая, что администрации Норвегии и США заявили, что им необходимо дополнительное время для рассмотрения этого непростого вопроса, выражает надежду, что они смогут ответить на вопросы Комитета до 95-го собрания.

6.15 **Г-н Нуршабеков** соглашается с предыдущими выступающими в том, что Starlink четко знает, что терминалы находятся на территории Исламской Республики Иран. Комитет должен призвать заявляющую и ассоциированную администрации соблюдать Регламент радиосвязи, прекратить несанкционированные передачи и запросить соответствующие лицензии у Исламской Республики Иран.

6.16 **Г-н Ди Крещенцо** соглашается с аргументами, приведенными предыдущими выступающими. Комитет располагает достаточной информацией для того, чтобы призвать к соблюдению положений п. 18.1 РР и Резолюций **22 (ВКР-19) и 25 (ВКР-03)**.

6.17 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB23-3/DELAYED/3, в котором администрация Ирана излагает свой ответ на замечания, сделанные администрациями Норвегии и США в Документе RRB23-3/DELAYED/2, в частности, возражая против слова "обвинения":

администрация Ирана считает, что ее заявления основаны на фактах. Кроме того, Starlink недостаточно заявить, что она официально не предоставляет услуги в Исламской Республике Иран. Starlink располагает достаточной информацией − физическим адресом абонента и фактическим географическим положением терминала, − чтобы отказать своим системам в доступе к терминалам, расположенным на территории Ирана.

6.18 **Г-н Чэн** указывает, что в Документе RRB23-3/DELAYED/3 администрация Ирана задает вопрос о том, каким образом Starlink разрешает терминалам на ее территории подключаться к системе Starlink. Комитету следует предложить Бюро поставить этот вопрос перед заявляющей и ассоциированной администрациями.

6.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB23-3/8 и рассмотрел для информации Документ RRB23-3/DELAYED/3; в обоих документах содержится представленная администрацией Исламской Республики Иран информация о предоставлении услуг спутниковой связи Starlink на ее территории. Комитет выразил благодарность администрации Исламской Республики Иран за представление информации, которую Комитет запросил на своем 93-м собрании. Комитет также выразил благодарность администрациям Норвегии и Соединенных Штатов за представление первоначального ответа (Документ RRB23-3/DELAYED/2, рассмотренный для информации) на письмо Бюро по этому делу. Комитет отметил следующие моменты:

- информация, представленная администрацией Исламской Республики Иран, свидетельствует о том, что терминалы Starlink способны осуществлять передачу с ее территории и что спутниковая система способна определять передачи спутниковых пользовательских терминалов как исходящие с территории Исламской Республики Иран;
- по данным администрации Исламской Республики Иран, эти терминалы были незаконно ввезены на ее территорию в нарушение ее государственных нормативов и работают на основании контрактов, связанных с физическими адресами за пределами ее территории;
- администрация Исламской Республики Иран не получала заявок и не выдавала лицензий на предоставление спутниковых услуг Starlink с ее территории;
- включение оговорки в условия предоставления услуг абонентам о том, что запрещено использование терминалов на территориях, где они не были разрешены, не является достаточным основанием для освобождения спутникового оператора и поставщика услуг от ответственности за блокирование работы терминалов на таких территориях.

Вследствие этого Комитет повторил, что осуществление передач с любой территорий, где эти передачи не были разрешены, прямо противоречит положениям Статьи **18** РР и пунктов 1 и 2 *раздела решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (ВКР-03)**, и предложил администрации Норвегии, действующей в качестве заявляющей администрации для соответствующих спутниковых систем, предоставляющих услуги Starlink, и администрации Соединенных Штатов, действующей в качестве ассоциированной администрации по отношению к заявляющей администрации, соблюдать эти положения путем принятия незамедлительных мер по блокированию терминалов Starlink, работающих на территории администрации Исламской Республики Иран.

Комитет поручил Бюро предложить администрациям Норвегии и Соединенных Штатов представить 95-му собранию Комитета дальнейшие разъяснения по перечисленным ниже вопросам.

- Какие меры были приняты, помимо включения оговорок в условия предоставления услуг абонентам, для запрещения предоставления услуг Starlink на территориях, где они не были разрешены, с целью обеспечения соблюдения положений Статьи **18** РР и пунктов 1 и 2 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** и раздела *решает* Резолюции **25 (ВКР-03)**?
- Какие шаги в соответствии с пунктом 3 раздела *решает* Резолюции **22 (ВКР-19)** были предприняты для урегулирования случаев работы терминалы Starlink без разрешения?

- Каким образом были разрешены соединения через терминалы Starlink с территории стран, где они не были разрешены?"

6.20 Предложение **принимается**.

7 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой об апелляции на решение Бюро радиосвязи вынести неблагоприятное заключение в отношении некоторых частотных присвоений спутниковой системе ОЗВ-С в МСРЧ (Документ RRB23-3/10)

7.1 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** представляет Документ RRB23-3/10, в котором администрация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии просит Комитет пересмотреть решение Бюро о неблагоприятном заключении по некоторым частотным присвоениям спутниковой системе ОЗВ-С и поручить Бюро опубликовать обновленную Часть II-S с сохранением всех частотных присвоений, о которых было сообщено в соответствии с п. **11.2** РР.

7.2 Он отмечает, что Бюро вынесло неблагоприятное заключение в соответствии с п. **11.31** РР, поскольку администрация Соединенного Королевства не представила в Бюро указание на служебную линию подвижной спутниковой службы (ПСС), связанную с фидерной линией. В своем представлении в адрес Комитета администрация ссылается на следующие обстоятельства: соответствующие присвоения ПСС содержатся в другой заявке; правила процедуры по данному вопросу отсутствуют, а существующая практика Бюро не документирована; программное обеспечение для проверки BR-SIS не выдает предупреждения; в МСРЧ имеются примеры разделенных систем; Бюро не обратилось за разъяснениями до вынесения заключения.

7.3 Представляя ответ Бюро на эти вопросы, он отмечает, что, хотя связь между фидерной и служебной линиями может быть указана как в одной, так и в разных заявках, заявляющая администрация не указала связанную служебную линию ни в Бюро, ни в своем представлении в адрес Комитета, хотя на это требование было четко указано администрации. Действительно, правила процедуры по данному вопросу не существует. Однако Бюро считает, что п. **5.535A** РР, в котором указано, что использование полосы частот 29,1−29,5 ГГц (Земля-космос) фиксированной спутниковой службой ограничивается геостационарными спутниковыми системами и фидерными линиями негеостационарных спутниковых систем ПСС, является ясным. Более того, подобные системы с фидерными линиями существуют и в радиовещательной спутниковой службе (РСС) и были занесены в МСРЧ с благоприятным заключением, поскольку в сопроводительном письме заявляющая администрация указала связанную спутниковую систему. Информация об этой практике, которой Бюро придерживается с 1996 года, размещена на сайте SharePoint Комитета. Было бы очень сложно, если вообще возможно, включить в программное обеспечение для проверки BR-SIS функцию автоматического определения связи между космическими системами, которую необходимо указывать заявляющей администрации. Однако в отчете для ВКР-23 Директор Бюро радиосвязи включил предложение рассмотреть необходимость указания идентификатора связанной(ых) спутниковой(ых) сети(ей) или системы (систем), содержащей(их) частотные присвоения служебным линиям, в качестве нового обязательного элемента данных в Приложении **4**. Некоторые разделенные системы действительно были зарегистрированы в МСРЧ, но это было связано с тем, что заявляющая администрация четко указала связь в своем сопроводительном письме. Бюро не обращалось за разъяснениями к администрации Соединенного Королевства до вынесения своего заключения, поскольку в п. **5.535A** РР четко указано на необходимость наличия связанной служебной линии ПСС. В заключение следует отметить, что Бюро считает неблагоприятное заключение целесообразным. Администрация Соединенного Королевства может направить новое представление в соответствии с процедурами, предусмотренными Статьями **9** и **11**, в отношении служебных линий, если они действительно используются.

7.4 **Председатель** отмечает, что соответствующий пункт о связанных спутниковых сетях из отчета Директора ВКР-23 можно найти в п. 3.2.1.12 Дополнительного документа 2 к Документу WRC23/4.

7.5 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)**, отвечая на вопрос **Председателя**, напоминает, что в прошлом Бюро выносило неблагоприятные заключения в отношении частотных присвоений в РСС, а также в ПСС, когда заявляющая администрация не указывала связь с соответствующими служебными линиями; соответствующая документация размещена на сайте SharePoint Комитета. Если Комитет считает, что практика, которой Бюро придерживается с 1996 года, не соответствует действительности, то может потребоваться пересмотр предыдущих случаев, а также осуществление новых представлений служебных линий, если они действительно используются, соответствующими администрациями. Для повышения прозрачности схемы Бюро предлагает добавить в Приложение **4** новый обязательный элемент данных.

7.6 **Г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает из объяснений Бюро, в прошлом, в случаях, когда в одной заявке не были указаны вместе присвоения служебным и фидерным линиям, выносилось положительное заключение, поскольку заявляющая администрация давала разъяснения относительно служебных линий в своем сопроводительном письме. Действия Бюро были правильными, поскольку из примечания следует, что для того, чтобы фидерные линии считались соответствующими Регламенту радиосвязи, администрациям необходимо указывать и фидерные, и связанные служебные линии − не обязательно вместе в одной заявке. Она отмечает, что администрация Соединенного Королевства в своем представлении в адрес Комитета не предоставила информацию, необходимую для определения заявки, содержащей служебную линию ПСС. Хотя обязанность запрашивать разъяснения не обязательно должна лежать на Бюро, она признает, что прямого требования о предоставлении информации не существует и необходимость ее предоставления может быть неочевидной для администраций. Кроме того, некоторые администрации, как правило, полагаются на программное обеспечение для проверки и надеются, что Бюро запросит недостающую информацию. Хотя в данном случае Бюро действовало правильно, она признает, что ситуация не полностью ясна, и готова поручить Бюро обратиться за разъяснениями к администрации Соединенного Королевства. Такой подход вряд ли будет иметь какое-либо отношение к прошлым случаям, поскольку другие администрации всегда могли высказать свои опасения. Поскольку этот вопрос будет обсуждаться на ВКР-23, в настоящее время нет необходимости обновлять правила процедуры.

7.7 **Г-жа Маннепалли** замечает, что Бюро считает п. **5.535A** РР ясным и что в некоторых случаях информация о связанной служебной линии была подробно изложена в сопроводительном письме заявляющей администрации. Ссылаясь на замечания, высказанные администрацией Соединенного Королевства в своем представлении, она сообщает, что Бюро может запросить у администрации Соединенного Королевства разъяснения по поводу деталей соответствующей сети. Она отмечает, что вопрос о добавлении нового обязательного элемента данных Приложения **4** будет рассмотрен ВКР-23.

7.8 **Г-н Анри** говорит, что речь идет не о практике, которой придерживается Бюро при рассмотрении спутниковой системы О3В-С, а о применении Регламента радиосвязи, в частности п. **5.535A** РР. Он также подчеркивает, что пакет программного обеспечения для космических служб, включая проверку заявок на регистрацию спутниковых систем, предоставленный администрациям, предназначен в помощь администрациям, но не заменяет применение положений РР и последующее рассмотрение. Рассмотрев представление администрации Соединенного Королевства и документацию, которую Бюро разместило на сайте SharePoint Комитета, включая переписку Бюро и администрации Соединенного Королевства, он считает, что Бюро действовало правильно и в соответствии с Регламентом радиосвязи. Поэтому он не сможет удовлетворить просьбу администрации о пересмотре решения Бюро. Комитету следует завершить рассмотрение данного дела на текущем собрании.

7.9 **Г-н Линьярес де Суза Филью**, напоминая о просьбах, высказанных администрацией Соединенного Королевства в своем представлении, соглашается с тем, что в настоящее время нет необходимости обновлять правила процедуры, поскольку этот вопрос будет рассматриваться ВКР-23. Он также соглашается с тем, что Бюро рассмотрело дело правильно. Однако, насколько он понимает,

администрация представила Комитету дополнительную информацию, и поэтому Комитет, возможно, пожелает пересмотреть решение Бюро.

7.10 **Г-н Чэн** говорит, что, согласно документации, представленной Бюро на сайте SharePoint Комитета, присвоения ПСС были исключены в соответствии с п. **11.48** и на момент рассмотрения заявки на спутниковую систему ОЗВ-С уже не действовали. Поэтому он не понимает, каким образом можно было бы вынести положительное заключение по этим присвоениям фидерной линии. Ссылаясь на п. **5.535A** РР и определение фидерной линии в п. **1.115** РР, он считает, что Бюро правильно применило Регламент радиосвязи, и соглашается с тем, что Комитету нет необходимости пересматривать решение Бюро.

7.11 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в целях обеспечения справедливости любое изменение правил, принятое Комитетом в связи с жалобой, поданной администрацией Соединенного Королевства, должно быть применено ко всем предыдущим случаям, и их много.

7.12 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** указывает на то, что администрация Соединенного Королевства в своем представлении Комитету не указала связанную спутниковую систему для ПСС.

7.13 **Г-жа Бомье** спрашивает, сообщила ли администрация Соединенного Королевства Бюро официально или неофициально о подаче заявки на ПСС и существует ли такая заявка, которая может быть связана со спутниковой сетью ОЗВ-С. Если такой заявки нет, то неблагоприятное заключение в отношении присвоений фидерным линиям должно остаться в силе.

7.14 **Г-н Чиккоросси (и. о. руководителя SSD/SSC)** поясняет, что в заявке на координацию спутниковой сети были указаны частотные присвоения служебным линиям. Однако впоследствии, по истечении семилетнего регламентарного периода, эти частотные присвоения были исключены в соответствии с п. **11.48** РР. Другая заявка, поданная позже и содержащая частотные присвоения ПСС, все еще находится на этапе координации и имеет отличные от заявки на систему ОЗВ-С орбитальные характеристики. Бюро затрудняется сделать предположения о связи и о том, насколько далеко оно может зайти не только в отношении орбитальных параметров, но и в отношении сроков, поскольку представление было направлено позже. Заявляющая администрация не указала ни в письме представления, направленном в Бюро, ни в своей просьбе о пересмотре решения, направленной в Комитет, название связанной спутниковой системы. Однако после опубликования неблагоприятного заключения оператор связался с Бюро по электронной почте и попросил разъяснений, которые Бюро должным образом предоставило. Таким образом, администрация должна была понимать важность определения названия спутника.

7.15 **Г-н Линьярес де Суза Филью** благодарит Бюро за разъяснения. Поскольку администрация Соединенного Королевства не представила дополнительной информации, неблагоприятное заключение должно остаться в силе.

7.16 **Г-н Чэн** предполагает, что Комитет, возможно, пожелает включить в свое заключение формулировку о том, что фидерные линии должны находиться на той же космической станции (орбитальной плоскости), где расположены соответствующие служебные линии.

7.17 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря на возможное существование еще одной заявки с соответствующим распределением ПСС для системы ОЗВ-С, Комитет не получил достаточной информации о различных условиях, необходимых для того, чтобы сделать вывод о том, что эти две заявки могут быть связаны. Взаимосвязь между распределением фидерным линиям и служебным линиям будет обсуждаться в ходе ВКР-23 в рамках отчета Директора, и, возможно, возникнет дискуссия о подходе, принятом в прошлом, особенно в отношении применения к негеостационарным спутниковым системам. Поэтому выступающий вряд ли готов к включению такой формулировки в заключение.

7.18 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно изучил Документ RRB23-3/10, в котором администрация Соединенного Королевства представила апелляцию на решение Бюро радиосвязи о вынесении неблагоприятного заключения в отношении некоторых частотных присвоений спутниковой системе ОЗВ-С в МСРЧ. Комитет отметил следующие моменты:

- администрация Соединенного Королевства не представила ни Бюро, ни в своем представлении Комитету информацию, необходимую для идентификации заявки на регистрацию, которая содержит служебную линию, связанную с фидерной линией;
- заявка на регистрацию ОЗВ-С включает частотные присвоения служебной линии, содержащиеся в запросе о координации спутниковой сети. Однако эти частотные присвоения были впоследствии исключены в соответствии с п. **11.48** РР, так как заявляющая администрация не представила информацию, требуемую согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**, и заявление;
- в случае нескольких систем, заявки на регистрацию которых включают только фидерные линии и которые были успешно зарегистрированы в МСРЧ, заявляющие администрации указали необходимую связь с соответствующими служебными линиями согласно п. **5.535A** РР;
- в Отчете для ВКР-23 Директор Бюро радиосвязи включил предложение рассмотреть необходимость указания идентификатора связанной(ых) спутниковой(ых) сети(ей) или системы (систем), содержащей(их) частотные присвоения служебным линиям, в Приложении **4** в качестве нового обязательного элемента данных.

Комитет пришел к выводу, что:

- Бюро действовало в соответствии с положениями Регламента радиосвязи, в частности п. **5.535A** РР;
- соблюдение положений п. **5.535A** РР может быть проверено только в том случае, если служебные линии были идентифицированы заявляющей администрацией, и от Бюро не требуется запрашивать разъяснения у заявляющих администраций;
- программная реализация Регламента радиосвязи не является заменой Регламента радиосвязи;
- правило процедуры не требуется, поскольку этот вопрос будет рассматриваться ВКР-23.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Соединенного Королевства."

7.19 Предложение **принимается**.

8 Представление администраций Боснии и Герцеговины, Хорватии (Республики), Северной Македонии (Республики), Молдовы (Республики), Грузии, Руанды Сербии (Республики) и Южного Судана (Республики) относительно прогресса, достигнутого в отношении предлагаемых ими семи новых выделений (Документ RRB23-3/12 и Дополнительный документ 2 к Документу RRB 23-3/11))

8.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** обращает внимание на Дополнительный документ 2 к Документу RRB23-3/11, в котором Бюро представляет обновленный отчет о статусе запросов на новые выделения в Плане Приложения **30B**. В Таблице 1 Дополнительного документа 2 Бюро обобщило информацию о прогрессе, достигнутом после публикации Части A этих запросов на новые выделения. Число сетей, затронутых предлагаемыми новыми выделениями, сократилось благодаря исключению некоторых затронутых сетей, ожидающих рассмотрения, которые не ввели свои частотные присвоения в действие в течение восьмилетнего регламентарного срока.

8.2 Администрация Кипра согласилась с предложением Бюро, и изменила свое представление по Части B для спутниковой сети CYP-30B-59.7E-3, в результате чего максимальное ухудшение уровня C/I для суммарных помех выделения Хорватии было снижено до менее чем 0,25 дБ.

8.3 Как следует из Таблицы 2, все семь администраций недавно подали представления по части B в соответствии с § 6.17 Статьи 6 Приложения **30B**. В сопроводительных письмах представлений заявляющие администрации обратились к Бюро с четырьмя запросами. Два из этих запросов не представляют проблемы для Бюро, но два других не подпадают под положения Приложения **30B** и не соответствуют текущей практике Бюро. Бюро обращается к Комитету с просьбой дать указания по поводу того, как рассматривать эти два запроса.

8.4 Предварительное техническое рассмотрение семи представлений по Части B показало, что некоторые выделения и/или присвоения других администраций по-прежнему затрагиваются. В Таблице 3 Дополнительного документа 2 приводится сводная информация о статусе координации по семи представлениям. Выступающий представляет обновленную информацию по общему числу отправленных и полученных сообщений между затронутыми администрациями и администрациями, действующими в рамках Статьи 7, с учетом новых сообщений, копии которых Бюро получило в период с даты выпуска Дополнительного документа 2 по 25 октября 2023 года.

8.5 В Документе RRB23-2/12 семь администраций при поддержке администрации Руанды сообщают о работе и прогрессе в осуществлении координации между администрациями, действующими в рамках Статьи 7, и затронутыми администрациями и представляют на рассмотрение Комитета два запроса, на которые не распространяются положения Приложения **30B**, а именно:

a) не обновлять эталонную ситуацию затронутых сетей, в отношении которых было достигнуто координационное соглашение;

b) в случае если выделение все еще определяется как затронутое, включить присвоения предлагаемого нового выделения в Список без обновления эталонной ситуации такого выделения.

8.6 В Приложении 1 приведены четыре принципа, положенные в основу координации новых выделений.

8.7 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что еще семь администраций до сих пор не имеют национального выделения и что Бюро не получало от них никаких представлений по этому поводу. Насколько он понимает, запросы, сформулированные в Документе RRB23-3/12, относятся только к представлениям, находящимся в настоящее время в обработке; не было никаких предположений о том, что они должны применяться к будущим представлениям.

8.8 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой**, выступающий говорит, что почти на все разосланные сообщения по координации были получены положительные ответы, но на условиях, изложенных в Приложении 1 к Документу RRB23-3/12, а именно: Бюро не обновляет эталонную ситуацию и в некоторых случаях не учитывает затронутой узловую точку линии вниз.

8.9 Отвечая на два комментария **г-на Анри**, выступающий говорит, что у Бюро нет подробных исследований потенциального влияния запросов a) и b), приведенных выше, но в целом оно считает, что отказ от обновления эталонной ситуации в затронутых сетях, для которых существует координационное соглашение, не окажет непосредственного влияния на две соответствующие администрации; однако отказ может повлиять на последующее рассмотрение сети, поскольку отсутствие обновления эталонной ситуации подразумевает более высокое эталонное значение и, следовательно, большую защиту. Кроме того, распространение таких необновленных эталонных ситуаций может скрывать проблемы совместимости, которые возникнут при вводе в действие двух сетей и которые должны быть решены до такого ввода в действие. Что касается назначения Приложения 1 к Документу RRB23-3/12, выступающий говорит, что администрации, действующие в рамках Статьи 7, применяли эти принципы в своих анализах и основывали на них свои предложения по координации.

8.10 Отвечая на вопрос **г-на Талиба** о том, как содействовать представлениям от семи других администраций, не имеющих национального выделения в Плане Приложения **30B**, выступающий говорит, что, согласно Статье 7, запросы на национальное выделение должны быть представлены

соответствующими администрациями; Бюро может информировать такие администрации об их праве на выделение, но не может инициировать сам запрос. До тех пор, пока администрация не представит такой запрос, а также контрольную точку, используемую для расчета лучей выделения и других характеристик, Бюро не может предпринимать никаких дальнейших действий.

8.11 **Г-н Ди Крещенцо** и **г-н Талиб** благодарит семь представивших вклад администраций за усилия по получению национального выделения в Плане Приложения **30B** и началу процедур координации. **Г-н Ди Крещенцо** также благодарит администрации затронутых сетей за быстрый ответ на запросы о координации. Он отмечает, что эти запросы по своему характеру аналогичны тем, которые были сделаны в рамках Резолюции **559 (ВКР-19)**, выполнение которой значительно ускорилось благодаря решениям Комитета. Бюро следует продолжать поддерживать эти усилия с целью окончательного урегулирования ситуации на ВКР-23.

8.12 **Г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает, Комитету предлагается одобрить не принципы координации, изложенные в Приложении 1 к Документу RRB23-3/12 (которые являются предметом двустороннего соглашения между сторонами), а запросы a) и b) к Бюро. Запрос a) аналогичен тому, который был согласован Комитетом в контексте представлений согласно Резолюции **559**. В отношении запроса b) ситуация менее ясна, и выступающая задается вопросом, подразумевает ли он также, что эталонная ситуация не будет обновляться, если существует координационное соглашение.

8.13 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отвечает, что, случаев, когда предлагаемые новые выделения затрагивали бы выделения других администраций, было немного. В таких случаях администрации, действующие в рамках Статьи 7, предлагали затронутым администрациям все же согласиться на внесение новых присвоений в Список при условии, что эталонная ситуация затронутых выделений останется неизменной.

8.14 **Г-н Чэн**, ссылаясь на § 1.1 Приложения **30B**, говорит, что Комитет должен сделать все от него зависящее, чтобы помочь Государствам-Членам получить выделения в рамках Плана Приложения **30B**. Что касается четырех принципов координации, изложенных в Приложении 1 к Документу RRB23-3/12, которые были приняты СЕПТ, то Комитету следует заявить, что, хотя он считает эти принципы полезными для облегчения координации и оказания помощи семи новым Государствам-Членам в получении выделений, координация является двусторонней, и соответствующим администрациям рекомендуется соблюдать их. Что касается запросов a) и b), то он соглашается с тем, что ранее Комитет уже выполнял запрос, аналогичный запросу a), в контексте выполнения Резолюции **559 (ВКР-19)**, но считает, что запрос b) не согласуется с п. **6.25** РР. Комитет не уполномочен рассматривать такие запросы и ему следует предложить соответствующим администрациям представить их на ВКР-23.

8.15 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что в нынешних положениях Приложения **30B** выделения и присвоения рассматриваются по-разному. Например, временная запись может быть применена в отношении затронутого частотного присвоения, но не может быть применена в отношении затронутого выделения.

8.16 **Г-н Анри** говорит, что Комитету необходимо найти возможные варианты действий в отношении выделений, которые продолжают заявляться как затронутые, учитывая, что в соответствии с Приложением **30B** нельзя не обновлять соответствующую эталонную ситуацию (это может дать преимущество семи представившим вклад администрациям в отношении любых будущих запросов, и Комитет должен учесть такую возможность). Один из возможных вариантов действий заключается в том, чтобы Комитет поручил Бюро согласиться с запросами администраций, провести соответствующее рассмотрение и опубликовать Часть B к моменту рассмотрения на ВКР-23, которую он проинформирует о результатах. В качестве альтернативы Комитет мог бы временно поручить Бюро включить семь представлений по Части B в Список и представить отчет об этом случае на рассмотрение ВКР-23. Тот факт, что представления были внесены в Список, поможет семи администрациям получить свои национальные выделения на ВКР-23. Существует и третий вариант, а именно: Комитет не будет предпринимать никаких действий, кроме выражения сочувствия администрациям, в плане обработки

запросов, что подразумевает, что он не будет способствовать продвижению процесса. В любом случае, семь администраций всегда могут представить свои запросы на рассмотрение ВКР-23.

8.17 **Г-жа Гасанова** соглашается с первым подходом, изложенным г-ном Анри; она не поддерживает внесение частотных присвоений в Список на временной основе.

8.18 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отмечает, что даже если Комитет согласится с запросом a) на том основании, что он принял аналогичное решение в контексте Резолюции **559 (ВКР-19)**, то некоторые представления по Части B, полученные Бюро, получат неблагоприятное заключение и будут возвращены.

8.19 **Г-н Анри** говорит, что, насколько он понимает, семь администраций желают как можно скорее получить запись в Плане и поэтому нуждаются в решении Комитета до начала конференции; они желают убедиться, что ВКР-23 включит их в План. Он также понимает, что решение ВКР-23 может означать, что выпуск некоторых публикаций Части B и специальных публикаций по выделениям в соответствии со Статьей 10 будет отложен до окончания конференции и что в нем будут учтены многие вопросы координации, поднятые администрациями. Комитету не следует обращаться к Бюро с просьбой опубликовать какие-либо представления по Части B до или во время конференции, а вместо этого следует настаивать на подготовке отчета. В этом отчете Бюро должно четко указать, что оно рассмотрело все запросы и пришло к выводу об оптимальном варианте действий.

8.20 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отмечая, что другие администрации должны иметь достаточно времени для ознакомления с отчетом Бюро, предлагает, чтобы в основу отчета была положена информация о статусе координации, имеющаяся у Бюро на 30 октября 2023 года, и чтобы любая информация, полученная после этой даты, была представлена конференции в устном отчете Бюро.

8.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел Документ RRB23-3/12, в котором администрации Боснии и Герцеговины, Хорватии, Северной Македонии, Молдовы, Грузии, Руанды, Сербии и Южного Судана сообщили о прогрессе, достигнутом в отношении предлагаемых ими семи новых выделений; Комитет также рассмотрел Дополнительный документ 2 к Документу RRB23-3/11. Комитет выразил благодарность:

- администрации Кипра за согласие реализовать предложенные Бюро меры, в результате которых максимальное ухудшение уровня *C/I* суммарных помех предлагаемого выделения администрации Боснии и Герцеговины составляет менее 0,25 дБ;
- администрациям, которые дали свое согласие на основе четырех принципов координации, предложенных в Приложении к Документу RRB23-3/12, и предложил тем администрациям, которые еще не дали своего согласия, сделать это;
- Бюро за постоянную поддержку администраций, представляющих запросы по Статье 7.

Комитет поручил Бюро:

- оказывать поддержку администрациям в их деятельности по координации;
- представить ВКР-23 отчет для облегчения процесса принятия решений о включении предлагаемых новых выделений в План Приложения 30B. Отчет должен включать краткий обзор статуса координации по каждому запросу по Статье 7 по Части B и результаты рассмотрения на основе статуса координации по состоянию на 30 октября 2023 года и следующих подходов:
  - рассмотрение в соответствии с положениями Регламента радиосвязи;
  - рассмотрение в соответствии с положениями Регламента радиосвязи без обновления эталонной ситуации;
  - рассмотрение в соответствии с критериями, предусмотренными в Резолюции **170 (ВКР-19)** (с обновлением и без обновления эталонной ситуации);

- информировать соответствующие администрации о том, что их выделения потенциально могут быть затронуты запросами по Статье 7".

8.22 Предложение **принимается**.

9 Подготовка к АР-23 и ВКР-23 и сопутствующие организационные вопросы

9.1 Комитет обсуждает и **согласует** организационные вопросы в рамках подготовки к АР-23 и ВКР-23. Комитет **принимает решение** проводить в ходе ВКР-23 ежедневные собрания. Он **назначает** членов для отслеживания работы по различным пунктам повестки дня ВКР-23, а также **определяет** представителей по конкретным разделам отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)**. Комитет также подчеркивает роль и правила поведения, которые должны выполнять члены Комитета в ходе ВКР.

9.2 **Председатель** и **г-н Фианко** благодарят директора и г-жу Гозаль за их руководство и помощь при подготовке членов Комитета к ВКР-23.

10 Выборы заместителя Председателя на 2024 год

10.1 Руководствуясь п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет **принимает решение**, что г-н И. Анри, заместитель Председателя Комитета в 2023 году, будет исполнять обязанности Председателя Комитета в 2024 году.

10.2 Комитет **принимает решение** избрать г-на А. Линьяреса де Суза Филью своим заместителем Председателя на 2024 год и, соответственно, своим председателем на 2025 год.

11 Подтверждение даты следующего собрания в 2024 году и ориентировочных дат будущих собраний

11.1 Комитет **подтверждает**, что 95-е собрание состоится 4–8 марта 2024 года (зал L).

11.2 Комитет также в предварительном порядке подтверждает следующие даты проведения собраний в 2024 году:

- 96-е собрание: 24−28 июня 2024 года (зал L);
- 97-е собрание: 11−19 ноября 2024 года (зал L);

в 2025 году:

- 98-е собрание: 17−21 марта 2025 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 99-е собрание: 14−18 июля 2025 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 100-е собрание: 3−7 ноября 2025 года (ЦКВ, зал "Женева");

в 2026 году:

- 101-е собрание: 9−13 марта 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 102-е собрание: 29 июня − 3 июля 2026 года (ЦКВ, зал "Женева");
- 103-е собрание: 26−30 ноября 2026 года (ЦКВ, зал "Женева").

12 Другие вопросы

12.1 **Г-н Бота (SDG)** настоятельно призывает членов Комитета своевременно представлять любые комментарии к протоколу, чтобы документ как можно скорее был предоставлен Государствам-Членам.

12.2 Получив информацию о недавнем выходе г-на Сакамото на пенсию, Комитет **предлагает** Директору передать от его имени искреннюю признательность за многолетнюю работу в Бюро, а также

за неоценимый опыт и поддержку, оказанную им Комитету за эти годы. Комитет поздравляет г-на Сакамото с заслуженным выходом на пенсию и желает ему всего наилучшего.

13 Утверждение краткого обзора решений

13.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB23-3/14.

14 Завершение работы собрания

14.1 Члены Комитета выступают с поздравлениями в адрес Председателя в связи с его успешной работой на этом посту. Они отмечают его высокий уровень подготовки, спокойный и приятный характер и доброжелательность, которые способствовали проведению дискуссий и позволили Комитету добиться отличных результатов в течение всего года, в том числе и по сложным вопросам. Они также выражают благодарность Председателю Рабочей группы по Правилам процедуры за его руководство по очень деликатным вопросам, Директору за его ценные рекомендации и указания, которые он всегда дает в нужный момент, а также сотрудникам Бюро и другим работникам МСЭ за их помощь. Выступающие поздравляют нового заместителя Председателя и председателей Комитета и Рабочей группы.

14.2 **Директор** поздравляет Председателя с эффективным руководством работой Комитета в течение 2023 года и новых Председателя и заместителя Председателя с назначением. Поблагодарив членов Комитета за теплые слова, он сообщает, что Бюро всегда радо поддержать Комитет и уверено, что он с успехом выполнит свою важную консультативную роль на предстоящей ВКР. Это мероприятие будет сложным для всех заинтересованных сторон, но он верит, что результаты будут положительными, несмотря на сложившуюся геополитическую ситуацию.

14.3 **Председатель** благодарит членов Комитета за их добрую волю, дух сотрудничества, трудолюбие и профессионализм в период его пребывания на посту Председателя. Он также благодарит заместителя Председателя за помощь, председателей рабочих групп за усилия, Директора за мудрые советы, а сотрудников Бюро, включая г-на Боту и г-жу Гозаль, за поддержку. Он желает новым Председателю и заместителю Председателя всяческих успехов. Он благодарит выступающих за добрые слова и желает всем членам благополучного возвращения домой. Председатель закрывает собрание в 12 час. 30 мин. в пятницу, 27 октября 2023 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Э. АЗЗУЗ