



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/487

17 мая 2022 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 89-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 89-го собрания Радиорегламентарного комитета (14–18 марта 2022 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 89-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 14–18 марта 2022 года



Документ RRB22-1/19-R
4 апреля 2022 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ВОСЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

14–18 марта 2022 года
 (начало в 09 час. 00 мин., зал L, здание "Монбрийан")

Присутствовали: Члены РРК

г-н Т. АЛАМРИ, Председатель,
 г-н Е. АЗЗУЗ, заместитель Председателя,
 г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА, г-жа С. ГАСАНОВА,
 г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-жа Л. ЖЕАНТИ,
 г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ, г-н Н. ВАРЛАМОВ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-жа С. МУТТИ, г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
 г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
 г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
 г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
 г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
 г-н М. ЧОСИЧ, руководитель, IAP/SAS
 г-н Д. БОТА, SGD
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 89-го собрания Комитета. Официальные решения 89-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB22-1/18.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	-
2 Принятие повестки дня	RRB22-1/OJ/1 RRB22-1/DELAYED/2 RRB22-1/ DELAYED/2(Corr.1)
3 Отчет Директора БР	RRB22-1/4 RRB22-1/4(Add.1) RRB22-1/4(Add.2) RRB22-1/4(Add.3) RRB22-1/4(Add.4) RRB22-1/4(Add.5) RRB22-1/4(Add.6) RRB22-1/4(Add.7) RRB22-1/4(Add.10)
4 Правила процедуры	RRB22-1/1 RRB20-2/1(Rev.5) CCRR/68 RRB22-1/3
5 Просьбы, касающиеся регистрации частотных присвоений спутниковым сетям	-
5.1 Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) относительно регистрации частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT AXB30.5E, представленной в соответствии со Статьей 6 Приложения 30B к Регламенту радиосвязи	RRB22-1/2
Дополнительное представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) относительно регистрации частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT AXB30.5E, представленной в соответствии со Статьей 6 Приложения 30B к Регламенту радиосвязи	RRB22-1/11
6 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	-
6.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети LM-RPS-133W в позиции 133° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB22-1/5
6.2 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 23 в позиции 64° в. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB22-1/6
7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	-
7.1 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного	RRB22-1/8

Обсуждаемые вопросы

ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25

Документы

- | | | |
|------------|--|---|
| 7.2 | Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8 | RRB22-1/9
RRB22-1/DELAYED/6 |
| 7.3 | Представление администрации Турции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети TURKSAT-42F в позиции 42° в. д. | RRB22-1/10 |
| 7.4 | Представление администрации Люксембурга с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CLEOSAT | RRB22-1/13
RRB22-1/DELAYED/5 |
| 8 | Случаи вредных помех | - |
| 8.1 | Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP | RRB22-1/7
RRB22-1/DELAYED/3 |
| 8.2 | Представления, касающиеся вредных помех спутниковым сетям ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д. | RRB22-1/14
RRB22-1/4(Add.8)
RRB22-1/4(Add.9)(Rev.1)
RRB22-1/DELAYED/4
RRB22-1/DELAYED/7 |
| 8.3 | Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся вредных помех спутниковой сети AL YAH-1 (52,5° в. д.) | RRB22-1/17 |
| 9 | Представление администраций Боснии и Герцеговины, Хорватии (Республики), Республики Северной Македонии, Молдовы (Республики), Руандийской Республики, Сербии (Республики) и Южного Судана (Республики) относительно пункта 7 повестки дня ВКР-23, тема E | RRB22-1/12 |
| 10 | Представление администраций Анголы (Республики), Ботсваны (Республики), Камеруна (Республики), Демократической Республики Конго, Союза Коморских Островов, Джибути (Республики), Эсватини (Королевства), Габонской Республики, Кении (Республики), Лесото (Республики), Малави (Республики), Мали (Республики), Мадагаскара (Республики), Маврикия (Республики), Мозамбика (Республики), Молдовы (Республики), Нигера (Республики), Намибии (Республики), Республики Северной Македонии, Польши (Республики), Румынии, Руандийской Республики, Сенегала (Республики), Сербии (Республики), Сомали (Федеративной Республики), Южно-Африканской Республики, Южного Судана (Республики), Танзании (Объединенной Республики), Туниса (Республики), Уганды (Республики), Замбии (Республики) и Зимбабве (Республики), касающееся рассмотрения | RRB22-1/15 |

Обсуждаемые вопросы**Документы**

Бюро представлений по Части В в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19)

- | | | |
|-----------|---|---|
| 11 | Представление администраций Анголы (Республики), Ботсваны (Республики), Камеруна (Республики), Демократической Республики Конго, Союза Коморских Островов, Джибути (Республики), Эсватини (Королевства), Габонской Республики, Кении (Республики), Лесото (Республики), Малави (Республики), Мали (Республики), Мадагаскара (Республики), Маврикия (Республики), Мозамбика (Республики), Нигера (Республики), Намибии (Республики), Руандийской Республики, Сенегала (Республики), Сомали (Федеративной Республики), Южно-Африканской Республики, Южного Судана (Республики), Танзании (Объединенной Республики), Туниса (Республики), Уганды (Республики), Замбии (Республики) и Зимбабве (Республики), касающееся долгосрочной защиты частотных присвоений в Планах РСС для Районов 1 и 3, выделений в Плане ФСС и присвоений/выделений поступающим сетям, предназначенных для внесения в эти Планы | RRB22-1/16
RRB22-1/DELAYED/1 |
| 12 | Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) | – |
| 13 | Участие РРК в Полномочной конференции 2022 года (ПК-22) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2022 года (ВСР-22) | – |
| 14 | Подтверждение следующего собрания в 2022 году и ориентировочных дат будущих собраний | – |
| 15 | Любые другие вопросы: новый состав Комитета | – |
| 16 | Утверждение краткого обзора решений | – |
| 17 | Заккрытие собрания | – |

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 89-е собрание Радиорегламентарного комитета в 09 час. 00 мин. в понедельник, 14 марта 2022 года. Он приветствует членов Комитета и с удовлетворением отмечает, что это собрание Комитета – первое с октября 2019 года, на котором все члены Комитета присутствуют очно.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, также горячо приветствует членов Комитета. Он рад видеть всех лично, в том числе членов персонала Бюро, после двух лет виртуальных и смешанных собраний, и заверяет Комитет в полномасштабной поддержке Бюро во время собрания.

2 Принятие повестки дня (Документы RRB22-1/OJ/1, RRB22-1/DELAYED/2 и RRB22-1/DELAYED/2(Corr.1))

2.1 По просьбе **Председателя** и в соответствии с методами работы Комитета обсуждение всех пунктов повестки дня, относящихся к администрации Саудовской Аравии, в том числе в отношении рассмотрения представленных с опозданием вкладов, будет проходить под председательством **заместителя Председателя**.

2.2 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на четыре представленных с опозданием вклада. Документ RRB22-1/DELAYED/1 дополняет Документ RRB22-1/16, который был представлен за несколько секунд до предельного срока в соответствии с Правилами процедуры, к сожалению без приложений. 27 представивших его администраций решили сохранить первоначальный вклад в представленном виде и представить приложения как поступивший с опозданием вклад, чтобы не откладывать рассмотрение своих проблем до следующего собрания. В Документах RRB22-1/DELAYED/6 и RRB22-1/DELAYED/5 содержится информация, дополняющая представленную заинтересованной администрацией в ее первоначальном представлении, и поэтому к ним не относится требование о предельном сроке, содержащееся в Правилах процедуры. Документ RRB22-1/DELAYED/3 был представлен до предельного срока в ответ на представление другой администрации.

2.3 Ввиду вышеизложенного он считает, что Комитет может пожелать рассмотреть Документ RRB22-1/DELAYED/6 по пункту 7.2 повестки дня, Документ RRB22-1/DELAYED/5 по пункту 7.4 повестки дня, Документ RRB22-1/DELAYED/3 по пункту 8.1 повестки дня и Документ RRB22-1/DELAYED/1 по пункту 11 повестки дня для информации.

2.4 Предложение **принимается**.

2.5 **Г-н Бота (SGD)** далее привлекает внимание к Документу RRB22-1/DELAYED/2, в котором администрация Объединенных Арабских Эмиратов представила замечания по поводу замечаний, сделанных другой администрацией в Документе RRB22-1/3 по проекту Правил процедуры. Этот документ поступил после предельного срока, указанного в Правилах процедуры по п. 13.12A PP, и поэтому, как правило, не считался бы приемлемым. В то же время в Правилах процедуры ничего не говорится по поводу замечаний одной администрации в связи с замечаниями другой, и поэтому Комитет может пожелать далее рассмотреть вопрос о приемлемости поступившего с опозданием вклада. Во вкладе содержится конфиденциальная информация, опубликование которой было разрешено администрацией Объединенных Арабских Эмиратов (как указано в Документе RRB22-1/DELAYED/2(Corr.1)).

2.6 **Г-н Аззуз** считает, что, если в Документе RRB22-1/DELAYED/2 содержится информация, которая была бы полезной для принятия решений, особенно в случаях вредных помех, было бы полезно принять его к сведению для информации.

2.7 **Г-жа Жеанти** говорит, что она предпочла бы принять этот документ, поскольку Правила процедуры не дают администрациям иного варианта представления замечаний в отношении

замечаний, и любые такие замечания автоматически практически неизбежно поступят после предельного срока.

2.8 **Г-жа Гасанова** считает, что ввиду методов работы Комитета и предельного срока, указанного в Правилах процедуры, не следует принимать во внимание Документ RRB22-1/DELAYED/2. Вместе с тем, она не будет возражать, если Комитет примет иное решение.

2.9 **Г-н Талиб** считает, что рассмотрение Документа RRB22-1/DELAYED/2 для информации или в качестве вклада не будет вредным, даже если он получен после предельного срока.

2.10 **Г-н Варламов** и **г-н Хоан** говорят, что Документ RRB22-1/DELAYED/2 следует рассмотреть для информации в ходе обсуждения соответствующего Правила процедуры, поскольку, строго говоря, он не представляет собой ответ на циркулярное письмо или замечание по Правилу процедуры; для обоих таких видов документов существует предельный срок представления.

2.11 **Г-н Хасимото** говорит, что Документ RRB22-1/DELAYED/2 не следует считать полученным после предельного срока.

2.12 **Г-н Анри** говорит, что по принципиальным соображениям он предпочел бы не принимать во внимание Документ RRB22-1/DELAYED/2 и не создавать прецедент, который повлечет за собой поток представленных с опозданием замечаний в отношении замечаний. Рассмотрение Правил процедуры является длительным и скрупулезным процессом, и замечания должны поступать заблаговременно, чтобы обеспечивать время на перевод и надлежащее рассмотрение, поэтому срок представления составляет как минимум четыре недели до начала собрания Комитета (§2.2.1.3 Части С Правил процедуры). При этом в обязанности Комитета входит также рассмотрение всех замечаний. Члены Комитета имели возможность прочесть представленный с опозданием документ, и они при желании имеют право учитывать содержащиеся в нем замечания по существу.

2.13 **Г-н Мчуну**, **г-жа Бомье** и **г-н Борхон** соглашаются с тем, что принятие во внимание Документа RRB22-1/DELAYED/2 создаст прецедент и поэтому желательно было бы, чтобы Комитет его не рассматривал. В любом случае члены Комитета осведомлены о его содержании.

2.14 **Председатель**, ссылаясь на подпункты *d)* и *f)* п. 13.12A PP, говорит, что администрация Объединенных Арабских Эмиратов не представила замечаний непосредственно по проекту Правила процедуры, но, тем не менее, ее представление касалось такого правила. Г-н Анри верно заметил: в функции Комитета входит оценка всех замечаний с целью вынесения решения в соответствии с духом и принципами Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи. Кроме того, замечания администрации Объединенных Арабских Эмиратов по соответствующим Правилам процедуры изложены в Документе RRB22-1/3. Ввиду этого он предлагает Комитету не рассматривать Документ RRB22-1/DELAYED/2 и Документ RRB22-1/DELAYED/2(Corr.1) на данном собрании.

2.15 Решение **принимается**.

2.16 **Г-н Бота (SGD)** говорит, что, в соответствии с прошлой практикой Комитета, оба документа будут указаны в пункте 2 пересмотренной повестки дня для отражения принятого по этому поводу решения.

2.17 Обращаясь к Документу RRB22-1/DELAYED/4, **г-н Бота (SGD)** говорит, что он был представлен администрацией Саудовской Аравии в ответ на Документ RRB22-1/14 от администрации Турции, но после предельного срока, указанного в Правилах процедуры.

2.18 **Г-жа Гасанова** говорит, что Документ RRB22-1/DELAYED/4 следует рассмотреть только для информации.

2.19 **Г-н Хасимото** говорит, что, принимая во внимание пункт 1.6 Регламента радиосвязи о представлениях, замечания в отношении представления других администраций могут быть приняты, только если они получены не менее чем за 10 дней до начала собрания Комитета. Бюро получило поступивший с опозданием Документ RRB22-1/DELAYED/4 9 марта, то есть за пять дней до собрания

Комитета. Следовательно, Документ RRB22-1/DELAYED/4 в явном виде не относится к какому-нибудь конкретному пункту повестки дня, Комитет может пожелать просто сослаться на него, как требуется в кратком обзоре решений.

2.20 **Г-н Анри** отмечает, что случаи вредных помех всегда являются очень деликатными и что чем больше информации имеет Комитет, тем эффективнее будет поиск решения. Поэтому он выступает за рассмотрение поступившего с опозданием документа для информации.

2.21 **Г-жа Бомье** говорит, что рассмотрение Документа RRB22-1/DELAYED/4 создает проблему, потому что в Правила процедуры только недавно было внесено изменение для установления предельного срока для поступивших с опозданием представлений, и не представлено информации о причинах опоздания. Она соглашается с г-ном Анри в том, что случаи вредных помех по природе своей деликатны и что дополнительная информация была бы полезна для дальнейшего понимания позиций участвующих сторон. Если Комитет решит сделать исключение в случае Документа RRB22-1/DELAYED/4, ему следует иметь для этого четкое обоснование.

2.22 **Г-н Талиб** и **г-жа Жеанти** соглашаются с г-ном Анри и г-жой Бомье. Документ RRB22-1/DELAYED/4 следует в порядке исключения рассмотреть как поступивший с опозданием вклад, если в нем содержится дополнительная информация.

2.23 **Г-н Варламов**, напоминая, что в мандат Комитета входит разрешение случаев вредных помех, отмечает, что пункт 8.2 повестки дня связан со сложной и деликатной ситуацией, которую Комитет рассматривает на протяжении нескольких собраний. Чтобы добиться прогресса, ему следует принять во внимание всю представленную администрациями информацию и поэтому следует в порядке исключения добавить данный документ в повестку дня, а не рассматривать его просто для информации.

2.24 **Г-жа Бомье** и **г-н Анри** отмечают, что для добавления документа в повестку дня в качестве вклада он должен был быть представлен до предельного срока.

2.25 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету рассмотреть Документ RRB22-1/DELAYED/4 как поступивший с опозданием документ, содержащий информацию о случае вредных помех.

2.26 Решение **принимается**.

2.27 Обращаясь к Документу RRB22-1/DELAYED/7, представленному администрацией Саудовской Аравии, **заместитель Председателя** говорит, что, насколько он понимает, этот документ дополняет информацию, представленную в Документах RRB22-1/14 и RRB22-1/DELAYED/4 в отношении пункта 8.2 повестки дня о вредных помехах между спутниковыми сетями ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковыми сетями TURKSAT в позиции 31° в. д.

2.28 **Г-жа Жеанти** говорит, что, насколько она понимает, хотя Документ RRB22-1/DELAYED/7 касается тех же частотных присвоений, что и другие два документа, он относится к совершенно другому вопросу намеренных вредных помех.

2.29 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что Документ RRB22-1/DELAYED/7 касается тех же сетей, что и Документы RRB22-1/14 и RRB22-1/DELAYED/4, но содержит донесение о помехах, которые, как представляется, не связаны с проблемой координации.

2.30 **Г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает, Документ RRB22-1/DELAYED/7 в большей степени касается замечаний, содержащихся в Прилагаемом документе 9(Rev.1) к отчету Директора, чем двух других документов, и был получен до начала собрания Комитета. Поэтому он может быть принят как документ для информации для рассмотрения в сочетании с Прилагаемым документом 9(Rev.1). Остается вопрос о том, по какому пункту повестки дня его следует рассматривать.

2.31 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что Документ RRB22-1/DELAYED/7 связан с Дополнительным документом 9(Rev.1) к отчету Директора. Его следует рассматривать для информации как поступивший

с опозданием вклад по пункту 8.2 повестки дня, но он должен быть предметом отдельного заключения.

2.32 **Г-н Варламов** соглашается с этим.

2.33 **Г-н Анри** указывает, что Документ RRB22-1/14 был представлен вовремя, 21 февраля 2022 года, и что его название использовалось для формулировки пункта повестки дня. 8 марта 2022 года Бюро представило Дополнительные документы 8 и 9(Rev.1) к отчету Директора. В ответ администрация Саудовской Аравии направила дополнительную информацию в Документах RRB22-1/DELAYED/4 и RRB22-1/DELAYED/7. Все четыре документа относятся к пункту 8.2 повестки дня, и поэтому их следует рассматривать вместе; можно также рассмотреть вопрос об изменении формулировки пункта повестки дня.

2.34 **Г-н Талиб** и **г-жа Бомье** предлагают изменить формулировку пункта 8.2 повестки дня на более общую: "Представления, касающиеся вредных помех спутниковым сетям ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д." и перечислить Дополнительные документы 8 и 9(Rev.1) в отношении этого пункта повестки дня.

2.35 Решение **принимается**.

2.36 В результате Комитет в конце концов **принимает** проект повестки дня с изменениями, указанными в Документе RRB22-1/OJ/1(Rev.1). Он **принимает решение** отнести Документ RRB22-1/DELAYED/6 к пункту 7.2 повестки дня, Документ RRB22-1/DELAYED/5 к пункту 7.4 повестки дня, Документ RRB22-1/DELAYED/3 к пункту 8.1 повестки дня, Документы RRB22-1/DELAYED/4 и RRB22-1/DELAYED/7 к пункту 8.2 повестки дня и Документ RRB22-1/DELAYED/1 к пункту 11 повестки дня для информации. В соответствии с п. **13.12A** PP Комитет далее **решает** не рассматривать Документы RRB22-1/DELAYED/2 и RRB22-1/DELAYED/2(Corr.1). Комитет далее **принимает к сведению**, что администрация Объединенных Арабских Эмиратов представила свои замечания к проекту Правил процедуры, опубликованному в Циркулярном письме CCRR/68, и что эти замечания содержатся в Документе RRB22-1/3.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB22-1/4 и Дополнительные документы 1–7 и 10 к нему)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB22-1/4. Ссылаясь на п. 2 об обработке заявок на регистрацию наземных и космических систем, он говорит, что ввиду бюджетных ограничений в МСЭ в настоящее время временно приостановлено заполнение нескольких должностей в связанных с космосом департаментах. Будет делаться все возможное для обеспечения минимального воздействия этой неожиданной ситуации на время обработки заявок.

3.2 Ссылаясь на п. 4 о донесениях о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 PP), он говорит, что достигнут незначительный прогресс или прогресс не достигнут совсем в случаях вредных помех в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2). Вызывают беспокойство донесения о том, что Италия возражает против присвоений Словении в Плане GE84. В связи с донесениями о вредных помехах РНСС в полосе 1559–1610 МГц (п. 4.6) и неудачной попыткой заранее уведомить аэронавигационные организации Бюро провело собрание с Европейской организацией по безопасности воздушной навигации (EUROCONTROL).

3.3 Ссылаясь на п. 6, он говорит, что работа по представлениям в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19) успешно продолжается; все предложения Бюро по дальнейшему развитию координации были одобрены Рабочей группой 4А МСЭ-Р на ее собрании в октябре–ноябре 2021 года.

3.4 Ссылаясь на п. 7 о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03), он говорит, что после 88-го собрания Комитета Бюро опубликовало около 20 спутниковых систем НГСО.

3.5 В Дополнительном документе 10 содержится сообщение о недавно поступившей просьбе администрации Украины, и он будет обсуждаться позднее на данном собрании. Ввиду сложившейся

ситуации и ограниченной способности осуществлять процедуры, связанные с международной координацией частотных присвоений, запрашиваемое возражение может относиться ко всем частотным присвоениям, которые определены как затрагивающие Украину, а не только к частотным присвоениям Российской Федерации.

3.6 Отвечая на замечания г-на Аззуза, который также дает высокую оценку усилиям Бюро по сокращению времени обработки, Директор говорит, что, вероятно, вопрос бюджетных ограничений будет поднят в ходе обсуждения проекта Финансового плана на 2024–2027 годы на сессии Совета-22. Комитет может сообщать ему о любых замечаниях, которые он хотел бы, чтобы Директор довел до Совета, но он уверен, что администрации выразят обеспокоенность в отношении возможного сокращения ресурсов Бюро, что создаст накопившийся объем невыполненной им работы.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB22-1/4 и Приложение 1 к нему)

3.7 Комитет **принимает к сведению** п. 1 Документа RRB22-1/4 и Приложение 1 к нему.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB22-1/4 и Приложения 2 и 3 к нему)

3.8 Г-н Васильев (руководитель TSD) и г-н Валле (руководитель SSD), ссылаясь на Приложения 2 и 3 к Документу RRB22-1/4 об обработке заявок на наземные службы и спутниковые сети, соответственно, обращают внимание присутствующих на содержащиеся в них таблицы.

Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB22-1/4 и Приложения 2 и 3 к нему.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (п. 3 Документа RRB22-1/4 и Приложение 4 к нему)

3.9 Г-н Валле (руководитель SSD), ссылаясь на Приложение 4 к Документу RRB22-1/4, говорит, что после 88-го собрания Комитета две спутниковые сети были аннулированы в связи с неуплатой или несвоевременной уплатой.

3.10 Комитет **принимает к сведению** пп. 3.1 и 3.2 Документа RRB22-1/4, относящиеся, соответственно, к несвоевременным платежам и деятельности Комитета, касающейся осуществления возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB22-1/4)

3.11 Г-н Васильев (руководитель TSD), обращая внимание на Таблицы 1–4 в отчете Директора, отмечает, что за период с 1 февраля 2021 года по 31 января 2022 года Бюро получило 329 сообщений, касающихся донесений о вредных помехах и/или нарушениях.

3.12 Комитет **принимает к сведению** информацию, содержащуюся в п. 4.1 Документа RRB22-1/4.

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB22-1/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 4 к нему)

3.13 Г-н Васильев (руководитель TSD) говорит, что со времени подготовки отчета Директора Бюро также получило сообщения от администраций Хорватии, Словении и Италии, которые приведены соответственно в Дополнительных документах 1, 2 и 4. Согласно администрации Хорватии (Дополнительный документ 1), сохраняются вредные помехи, причиняемые станциям звукового, ЧМ и телевизионного радиовещания этой страны. После перевода телевизионных передач, осуществлявшихся в диапазоне 700 МГц, станции Италии продолжают работать в каналах, распределенных в Плане GE06 операторам сетей подвижной связи в Хорватии. Кроме того, Италия не действовала в соответствии с мнением Группы по политике в области использования спектра

радиочастот, в котором предлагалось скоординированное решение проблемы трансграничных вредных помех. Также сообщалось о несоординированной эксплуатации итальянских станций T-DAB. В Дополнительном документе 2 к Документу RRB22-1/4 администрация Словении сообщает, что в ситуации с помехами в диапазоне ЧМ улучшений не наблюдается. Администрация Италии использует права по Соглашению GE84 и возражает против станций Словении, при этом полностью игнорируя обязательства, вытекающие из этого соглашения. Также продолжаются помехи в отношении T-DAB.

3.14 В Дополнительном документе 4 содержится обновленная дорожная карта, представленная администрацией Италии. В период с октября 2021 года и по февраль 2022 года основное внимание уделялось телевизионному радиовещанию, чтобы добиться высвобождения диапазона 700 МГц и реорганизовать передачи в диапазоне ниже 700 МГц в рамках нормативной базы. Теперь высвобождены каналы 51 и 53, принадлежащие Хорватии, а также принимаются меры для соблюдения предельного срока – 30 июня 2022 года – для внутренней дорожной карты правительства Италии. Что касается радиовещания DAB, группа стран Адриатики продолжает работу над соглашением по распределению каналов для диапазона III ОВЧ и надеется его подписать в середине 2022 года. До подписания администрация Италии намеревается временно перенести создающие помехи станции из блока частот 12С в блок частот 7С. Что касается ЧМ-радиовещания, было принято новое законодательство, которым соответствующее министерство будет уполномочено принимать меры для ликвидации помех, и была создана рабочая группа для определения мер, которые надлежит принять. В завершающей части дорожной карты приводится краткое изложение администрацией случаев трансграничных помех между Италией и Францией, Швейцарией, Словенией, Хорватией и Мальтой. Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти** относительно случая трансграничных помех между Италией и Францией, выступающий говорит, что Бюро не получало информации о двусторонней встрече в начале марта, о которой говорится в Дополнительном документе 4.

3.15 **Председатель** говорит, что многостороннее собрание администраций Италии и соседних с ней стран в мае 2022 года может стать хорошей возможностью урегулирования случаев вредных помех, ситуация с которыми, по-видимому, не улучшилась со времени проведения предыдущего собрания Комитета.

3.16 **Г-н Хасимото** благодарит Бюро за усилия, предпринимаемые им по этому давнему вопросу, и надеется, что многостороннее собрание по координации в мае 2022 года урегулирует проблемы между Италией и соседними с ней странами.

3.17 Отвечая на вопрос **г-на Талиба**, **г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что у Бюро нет собственных средств радиоконтроля, но оно получает от затронутых стран документацию с измерениями, подтверждающими факт помех. Обычно администрация Италии не отрицает донесений о вредных помехах, а иногда также присылает измерения и донесения, которые показывают, что ее станции также испытывают помехи.

3.18 **Г-н Аззуз** говорит, что был бы рад получить информацию о двусторонней встрече между администрациями Италии и Франции в начале марта и о многостороннем собрании по координации, планируемом на май 2022 года. Бюро следует рекомендовать соответствующим администрациям обмениваться всей необходимой информацией и определять оптимальный способ решения давних проблем с помехами.

3.19 **Г-жа Гасанова** дает высокую оценку вступлению в силу двустороннего соглашения между администрациями Италии и Сан-Марино и надеется на достижение других положительных результатов. Она спрашивает, наблюдается ли какая-нибудь дополнительная динамика в отношении Хорватии вследствие этого соглашения.

3.20 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что с соответствующими администрациями были установлены контакты за месяц до собрания Комитета и им было предложено представить обновленные сведения о ситуации с помехами, которые были изложены в дополнительных документах к отчету Директора. После этого дополнительных обновленных сведений не поступало.

Следует надеяться, что дополнительная информация будет представлена на многостороннем собрании в мае 2022 года.

3.21 **Г-жа Жеанти** отмечает, что видимого улучшения ситуации с помехами не наблюдается. Кроме того, вызывает беспокойство сообщение Словении о том, что администрация Италии игнорирует обязательства по Соглашению GE84 и возражает по поводу станций Словении. Следует также обратить внимание на проведенный Бюро в 2017 году анализ применения этого соглашения. Она приветствует двустороннее соглашение с Сан-Марино. Хотя администрация Италии не реализовала мнение Группы по политике в области использования спектра радиочастот, она признала установленный Европейским союзом предельный срок – июнь 2022 года, и выступающая надеется, что к следующему собранию Комитета поступит дополнительная информация.

3.22 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя достигнут определенный прогресс, ее очень беспокоят медленные темпы урегулирования случаев вредных помех.

3.23 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.2 Документа RRB21-1/4 и Дополнительные документы 1, 2 и 4 о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. Комитет поблагодарил Бюро за предоставленную информацию и за помощь администрациям в их усилиях по урегулированию случаев вредных помех. Учитывая представленные соседними странами сообщения, Комитет по-прежнему испытывает серьезную обеспокоенность отсутствием прогресса в разрешении случаев вредных помех. В связи с этим РРК вновь призвал администрацию Италии:

- принять все возможные меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания, DAB-радиовещания и телевизионного радиовещания соседних с нею стран;
- уделять основное внимание списку приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания, с тем чтобы устранять эти случаи вредных помех на индивидуальной основе.

Комитет с озабоченностью отметил недавние возражения Италии против заявления присвоенной администрации Словении и вновь решил обратить внимание администрации Италии на то, что для того, чтобы какая-либо администрация могла воспользоваться правами, связанными с Соглашением GE84 о наземном радиовещании, администрация Италии должна соблюдать обязательства по соглашению, как было указано в анализе выполнения Регионального соглашения GE84 (см. [Дополнительный документ 3 к Документу RRB17-3/2](#)), и прекратить создание вредных помех на каналах, используемых соседними администрациями в соответствии с Региональным соглашением GE84.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям;
- провести подготовительные мероприятия к собранию по координации, которое состоится в мае 2022 года;
- продолжать представлять отчеты обо всех достигнутых результатах по разрешению этой проблемы, а также о результатах запланированного многостороннего собрания по координации".

3.24 Предложение **принимается**.

Жалоба администрации Объединенных Арабских Эмиратов на вредные помехи спутниковым сетям EMARSAT-1G, EMARSAT-5G, YAHSAT и MADAR-52.5E (п. 4.3 Документа RRB22-1/4)

3.25 Принимается **решение** о том, что данный вопрос будет рассматриваться по пункту 8.3 повестки дня (см. пп. 8.3.1–8.3.12, ниже).

Вредные помехи спутниковым сетям EXPRESS-7B и EXPRESS-7C – сообщено администрацией Российской Федерации (п. 4.4 Документа RRB22-1/4)

3.26 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 4.4 Документа RRB22-1/4, в котором говорится о вредных помехах космическому аппарату Yamal-401, находящемуся в позиции 90° в. д. и работающему в спутниковых сетях EXPRESS-7B и EXPRESS-7C, заявленных администрацией Российской Федерации. Согласно этой администрации, вредные помехи создаются станцией, которая расположена на территории, находящейся под юрисдикцией Украины. Со своей стороны администрация Украины не обнаружила источника вредных помех, причиняемых космическому аппарату Yamal-401. Поскольку администрация Российской Федерации запросила помощи Бюро в соответствии с п. 13.2 РР, Бюро направило первую просьбу о сотрудничестве администрации Украины 24 февраля 2021 года и напоминание 21 апреля 2021 года. Бюро также запросило дополнительную информацию у администрации Российской Федерации, в частности, касающуюся графиков для определения географического положения, упоминаемых в Отчете МСЭ-R SM.2181.

3.27 25 мая 2021 года администрация Российской Федерации представила Бюро подробные диаграммы спектра и информацию для определения географического положения источников помех, которые Бюро передало администрации Украины. В отсутствие ответа от администрации Украины 26 октября 2021 года администрация Российской Федерации запросила у Бюро дополнительную помощь, включая представление данного случая Комитету. В соответствии с этим Бюро направило письмо администрации Украины 2 ноября 2021 года, но до сих пор не получило ответа. В соответствии с п. 13.2 РР Бюро рекомендует просить администрацию Украины оперативно сообщить, какие меры она приняла для решения проблемы помех, и предложить обеим администрациям продолжать в максимальной степени проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь при применении положений Статьи 45 Устава и раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи.

3.28 **Председатель** полагает, что в сложившихся обстоятельствах может быть неуместным призывать обе администрации оказывать взаимную помощь, и предлагает заново сформулировать эти две рекомендации более подходящим образом.

3.29 **Г-жа Жеанти** считает, что рекомендация Комитету от Бюро в существующих обстоятельствах неуместна. Она предпочла бы отложить рассмотрение данного вопроса до одного из следующих собраний или принять иные меры, нежели предложенные Бюро.

3.30 **Г-н Хоан** говорит, что отсутствие ответа от администрации Украины должно быть предметом беспокойства для членов Комитета, но в то же время соглашается с г-жой Жеанти: с учетом сложившейся ситуации Комитету будет сложно дать рекомендации. Комитету следует принять отчет Бюро к сведению и отложить решение до следующего собрания.

3.31 **Г-н Анри** говорит, что в принципе он против того, чтобы Комитет откладывал принятие решений в связи с обстоятельствами, в особенности решений по вопросам вредных помех. В то же время очевидно, что Комитет не может принять решение, которое, как ему известно, администрации будет трудно выполнить. Возможно, Комитету следует выработать решение более общего характера, напомнив установленный в Регламенте радиосвязи принцип, применимый к случаям вредных помех, без конкретного упоминания участвующих администраций.

3.32 **Председатель** замечает, что занесение частотных присвоений в МСРЧ дает администрациям права, которыми они должны иметь возможность пользоваться. Отложенное решение не будет позитивным шагом со стороны Комитета, подход которого должен быть техническим и регламентарным. Предложение г-на Анри может стать компромиссом между отсрочкой и решением, которое будет трудно выполнить.

3.33 **Г-н Борхон** не уверен, насколько полезно в существующих обстоятельствах, которые схожи с форс-мажорной ситуацией для обеих администраций, ссылаться на принципы. Он считает, что было бы нетактично призывать администрацию Украины в настоящее время решать вопрос помех, и поэтому склоняется к тому, чтобы отложить принятие решения для надлежащего анализа этого случая.

3.34 **Г-жа Гасанова** говорит, что, с одной стороны, учитывая обстоятельства и ввиду просьбы, представленной администрацией Украины в Дополнительном документе 10 к отчету Директора (см. пп. 3.118–3.128, ниже), лучше отложить решение до следующего собрания Комитета. С другой стороны, согласно Уставу, Комитет не может оставлять без внимания вопросы помех. Кроме того, если он отложит решение до 90-го собрания, за это время могут возникнуть другие проблемы. Хотя Комитет действительно не может в данных обстоятельствах призывать задействованные администрации решить этот вопрос, он может составить решение на основании Правил процедуры, согласно предложению г-на Анри.

3.35 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В связи с п. 4.4 Документа RRB22-1/4 Комитет напомнил заинтересованным администрациям положения пп. 37 и 197, § 1 Статьи 1 Устава МСЭ и Раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи. Признавая в настоящее время ограниченную способность администрации Украины выполнять процедуры Статьи 15 Регламента радиосвязи, Комитет поручил Бюро продолжать следить за любыми изменениями по данному делу"

Вредные помехи спутниковой сети JCSAT-3A – сообщено администрацией Японии (п. 4.5 Документа RRB22-1/4)

3.36 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 4.5 Документа RRB22-1/4, касающийся вредных помех, создаваемых администрацией Российской Федерации японскому спутнику JCSAT-3A в позиции 128° в. д. в полосе частот 6225–6265 МГц. Администрация Японии запросила помощи Бюро в соответствии с п. 13.2 РР в июне 2021 года, указывая, что вредные помехи прекратились 13 февраля 2020 года, после уведомления администрации Российской Федерации, но возобновились 21 октября 2020 года. Диаграммы спектра и информация для определения географического положения показывают, что источником может быть земная станция, расположенная на территории Российской Федерации и предназначенная для связи со спутником COSMOS-2526, размещенным совместно со спутником JCSAT-3A в позиции 128° в. д. и работающим в спутниковой сети BV-SAT-128E, заявленной администрацией Российской Федерации. В ответ на просьбу о помощи Бюро направило письма обеим администрациям. 6 октября 2021 года администрация Японии ответила, что вредные помехи продолжаются, и просила Бюро представить данный случай Комитету, если от Российской Федерации не будет получено положительного ответа.

3.37 Впоследствии в 2021 году дважды администрация Российской Федерации ответила, что она не смогла подтвердить, что помехи спутнику JCSAT-3A причиняются земными станциями, расположенными на территории, находящейся под ее юрисдикцией, и предположила, что они могут создаваться другими спутниками вблизи позиции 128° в. д. 17 декабря 2021 года Бюро направило запросы администрациям Китая, Лаосской Народно-Демократической Республики и Вьетнама, предложив им изучить вопрос о том, могут ли вредные помехи, испытываемые администрацией Японией, происходить от земной станции, предназначенной для связи со спутниковой сетью, заявленной их администрацией. После этого администрация Китая представила диаграммы спектра, которые Бюро проверило, исключив возможность того, что источником помех являются спутники Китая в позиции 128° в. д. Администрация Лаосской Народно-Демократической Республики указала, что линия вверх спутника LAOSAT-1 работает в другом частотном диапазоне (т. е. 6485–6785 МГц) и поэтому не может быть источником вредных помех; эта администрация также запросила помощи Бюро в ликвидации вредных помех спутниковой сети LAOSAT-1 на линии вниз в полосе 3465–3473 МГц, которые, как она полагает, вызваны спутником Российской Федерации, размещенным в позиции 128° в. д. В заключение администрация Вьетнама сообщила, что рабочие частоты ее спутников вблизи позиции 128° в. д. не перекрываются с полосой частот 6225–6265 МГц. До настоящего времени от администрации Российской Федерации не было получено какой-либо реакции относительно вредных помех спутниковой сети LAOSAT-1.

3.38 4 февраля 2022 года Бюро запросило содействия администраций Китая и Республики Корея в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании по космическому радиоконтролю, подписанному с МСЭ обеими администрациями. После этого администрация Китая сообщила, что не может определить местоположение создающего помехи сигнала, а администрация Республики Корея запросила у администрации Японии дополнительные технические параметры.

3.39 Бюро рекомендует предложить администрации Российской Федерации продолжить изучение вопроса о том, происходят ли вредные помехи японским сетям от земной(ых) станции(й), расположенной(ых) на территории, находящейся под ее юрисдикцией, и предложить администрациям Российской Федерации и Японии продолжать в максимальной степени проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь при применении положений Статьи 45 Устава и раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи. Дело о вредных помехах спутнику LAOSAT-1 ожидает решения.

3.40 **Г-жа Гасанова** выражает поддержку рекомендации, согласно которой обеим администрациям следует продолжать в максимальной степени проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь при применении положений Статьи 45 Устава и раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи, и предлагает Бюро представить отчет по этому делу на следующем собрании Комитета.

3.41 **Г-жа Жеанти**, выслушав представление дела Бюро, соглашается с обеими рекомендациями.

3.42 **Г-н Хоан** говорит, что, с учетом базовой информации и информации о спектре и определении географического положения и на основании того факта, что вредные помехи, как представляются, не исходят от земной станции Лаосской Народно-Демократической Республики или Вьетнама, он поддерживает обе рекомендации. Вместе с тем, пока не будет установлено местоположение источника помех, нельзя исключить возможности того, что это земная станция на территории другой страны. Ввиду этого Бюро следует продолжать сотрудничество с администрациями Китая и Республики Корея с целью получения измерений для определения географического положения и установления источника вредных помех.

3.43 **Г-н Талиб** выражает поддержку обеим рекомендациям Бюро и предлагает Бюро представить отчет по этому делу на следующем собрании Комитета.

3.44 Ссылаясь на предложение, внесенное г-ном Хоаном, **г-н Аззуз** отмечает, что администрация Китая заявила, что уровень сигнала слишком слаб для его отслеживания. Ввиду этого трудно понять, как Бюро может продолжать сотрудничество по этому вопросу с данной администрацией.

3.45 **Г-жа Жеанти** говорит, что в этом случае решение Комитета следует составить в более общих выражениях и упомянуть только об отчете о ходе работы по контролю, который Бюро следует представить на следующем собрании.

3.46 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел п. 4.5 Документа RRB22-1/4 о вредных помехах спутниковой сети JCSAT-3A, о которых сообщила администрация Японии, и отметил, что администрация Лаосской Народно-Демократической Республики также обратилась к Бюро с просьбой об оказании помощи в устранении вредных помех, создаваемых ее спутниковой сети LAOSAT-1 в полосе 3465–3473 МГц. На основании представленной информации и в соответствии с п. 13.2 РР, Комитет принял решение предложить:

- администрации Российской Федерации – провести расследование, чтобы выяснить, может ли быть источником вредных помех земная(ые) станция(и), расположенная(ые) на территории, находящейся под ее юрисдикцией, как показано в информации для определения географического положения, которую представила администрация Японии. Сообщая Комитету результаты своего расследования, администрации Российской Федерации следует также указать основания заключения в целях содействия дальнейшему расследованию, в случае необходимости;

- обеим администрациям – продолжать проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 45 Устава и раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи.

Комитет поручил Бюро:

- обратиться к администрациям, подписавшим Меморандум о взаимопонимании по космическому радиоконтролю, с просьбой о сотрудничестве в целях оказания помощи в проведении измерений для определения географического местоположения, с тем чтобы выявить источник вредных помех;
- представить отчет о достигнутых результатах 90-му собранию Комитета".

Вредные помехи РНСС в полосе 1559–1610 МГц (п. 4.6 Документа RRB22-1/4)

3.47 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 4.6 Документа RRB22-1/4, напоминает, что в 2018 году Бюро получило донесения от администрации Кипра о вредных помехах, тип которых описан в п. 15.1 РР, приемникам РНСС на борту воздушных судов, пролетающих над районом полетной информации, входящим в зону ее ответственности. ВКР-19 было сообщено об этой ситуации, и Бюро не получало дальнейших донесений до апреля и августа 2020 года. 11 ноября 2021 года EUROCONTROL представил письмо для уведомления Бюро радиосвязи МСЭ о широко распространенных радиочастотных помехах, затрагивающих работу станций воздушных судов, принимающих сигналы РНСС в полосе 1559–1610 МГц, и запросил поддержки. Впоследствии это письмо было поддержано просьбами о помощи в соответствии с п. 13.2 РР от администраций Кипра и Польши. Авиационное сообщество также уведомило Международную организацию гражданской авиации (ИКАО), которая призвала принять надлежащие меры по ослаблению влияния помех. Бюро рекомендует предложить Государствам-Членам обеспечить, чтобы их эксплуатационные организации соблюдали соответствующие положения документов МСЭ, в частности Статей 45, 47 и 48 Устава и п. 15.28 РР, и в максимальной степени проявляли добрую волю при их применении. Бюро намеревается уведомить Государства-Члены о решении Комитета и о другой соответствующей базовой информации по безопасности приемников РНСС циркулярным письмом.

3.48 **Председатель** подчеркивает значение защиты частот безопасности от всех видов помех.

3.49 **Г-н Аззуз**, отмечая критический характер и первостепенное значение частот бедствия и обеспечения безопасности, говорит, что он полностью поддерживает рекомендацию Бюро и согласен с тем, что решение Комитета следует распространить циркулярным письмом.

3.50 **Г-н Хоан** говорит, что с апреля 2020 года такие помехи вызывают серьезную обеспокоенность, и подчеркивает, что администрации должны сотрудничать для незамедлительного урегулирования ситуации, учитывая возможные последствия в области безопасности. Как указано в правовых документах МСЭ, работа радиооборудования, в том числе в целях национальной обороны, не должна создавать вредных помех радиослужбам, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи. Он поддерживает рекомендацию Бюро, которая обеспечит безопасную эксплуатацию воздушных судов и сохранит ценность значительных инвестиций в средства радионавигации космического базирования.

3.51 **Г-н Талиб** благодарит Бюро и поддерживает его рекомендацию. Решение Комитета следует распространить в циркулярном письме, которое отражало бы деликатность и значение данного вопроса и тот факт, что все станции, включая оборудование служб национальной обороны, не должны создавать вредных помех для радиослужб или связи других Государств-Членов.

3.52 **Г-н Хасимото**, отмечая значение ситуации и последствия для безопасности, говорит, что надеется на то, что Бюро далее изучит эти дела и будет сотрудничать с ИКАО. Он поддерживает предлагаемые рекомендуемые меры.

3.53 **Г-жа Гасанова** выражает поддержку принятому Бюро подходу и соглашается с тем, что решение Комитета следует распространить в циркулярном письме.

3.54 Отвечая на вопрос **г-на Варламова** относительно правил ИКАО для пилотов, пролетающих над районом полетной информации Никосии, затронутым вредными помехами, и об особом применении правил полета по приборам, изложенным в п. 1.2.1 Европейских региональных дополнительных правил (ICAO/7030 выпуск 5), **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что после донесений о помехах власти Кипра выпустили для пилотов консультативную справку для указания, что приемники РНСС могут не быть доступны над этим районом, что может потребовать переключения на использование ручных приборов над этим районом. Помехи приемникам РНСС не создают непосредственную угрозу жизни и не приведут к крушению самолета; пилотам потребуется управлять вручную, для чего будут нужны большие расстояния безопасности, что значительно уменьшит масштабы воздушного трафика в регионе. Дополнительные региональные правила ИКАО предназначаются для поддержки Правил аэронавигационного обслуживания и не исключают необходимости наличия надлежащим образом функционирующих служб ГНСС на борту воздушных судов, в том числе над районом полетной информации Никосии.

3.55 **Г-н Варламов**, поблагодарив Бюро за информацию, говорит, что службы должны работать без помех, и одобряет мнения, уже высказанные другими членами Комитета.

3.56 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассматривая п. 4.6 Документа RRB22-1/4 о вредных помехах, затрагивающих РНСС в полосе частот 1559–1610 МГц, Комитет с обеспокоенностью отметил воздействие этих вредных помех на службы радиосвязи, обеспечивающие безопасность человеческой жизни и навигацию воздушных судов. В соответствии п. **13.2** РР Комитет принял решение предложить Государствам-Членам обеспечить соблюдение их эксплуатационными организациями применимых положений правовых документов МСЭ:

- "Все станции, независимо от их назначения, должны устанавливаться и эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех радиосвязи или радиослужбам других Государств-Членов или признанных эксплуатационных организаций и других должным образом уполномоченных эксплуатационных организаций, которые обеспечивают работу радиослужб и действуют в соответствии с положениями Регламента радиосвязи". (Статья 45 Устава МСЭ).
- "принимать меры, необходимые для предотвращения передачи или распространения ложных или вводящих в заблуждение сигналов бедствия, срочности, безопасности или опознавания, и сотрудничать при определении местоположения и опознавании станций, находящихся под их юрисдикцией, передающих такие сигналы." (Статья 47 Устава МСЭ).
- "1 Государства-Члены сохраняют за собой полную свободу в отношении военного радиооборудования". "2 Однако при использовании этого оборудования должны по мере возможности соблюдаться установленные положения относительно оказания помощи в случае бедствия и принятия мер для предотвращения вредных помех, а также положения Административных регламентов, касающиеся типов излучения и применения частот, которые следует использовать в соответствии с характером службы, которую они обеспечивают". "3 Кроме того, если это оборудование используется в службе общественной корреспонденции или в других службах, предусмотренных в Административных регламентах, оно должно, как правило, соответствовать положениям, регламентирующим такого рода службы". (Статья 48 Устава МСЭ).
- "Учитывая, что передачи на частотах бедствия и безопасности, а также на частотах, используемых для обеспечения безопасности и регулярности полетов (см. Статью **31** и Приложение **27**), требуют абсолютной международной защиты, и что устранение вредных помех таким передачам является обязательным, администрации должны немедленно принять меры в случаях, когда их внимание обращается на такие вредные помехи." (п. **15.28** РР).

Комитет далее принял решение предложить Государствам-Членам продолжать проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 45 Устава и раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи.

Комитет поручил Бюро направить циркулярное письмо в адрес Государств-Членов, с тем чтобы довести до их сведения это решение, а также передать другую базовую информацию о предотвращении вредных помех приемникам РНСС".

3.57 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB22-1/4)

3.58 В ответ на замечание **г-на Аззуза г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Таблицу 5, подтверждает, что число частичных исключений в 2016 году должно быть 103, а не 106.

3.59 С этим уточнением Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB22-1/4.

Ход работы по представлениям согласно Резолюции 559 (п. 6 Документа RRB22-1/4)

3.60 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 6 Документа RRB22-1/4, говорит, что на своем собрании, прошедшем в октябре-ноябре 2021 года, Рабочая группа 4А МСЭ-R одобрила все представленные Бюро предложения по дальнейшему содействию координации представлений согласно Резолюции 559 (ВКР-19). Комитет может пожелать отразить эти меры и ход работы в своем отчете ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Координация представлений согласно Резолюции 559 продолжается, и о существенных затруднениях не сообщается, но некоторые администрации несколько запаздывают с проведением координации. Бюро продолжает оказывать помощь соответствующим администрациям в процессе координации и приняло участие в семинаре-практикуме, организованном Сообществом по вопросам развития стран юга Африки (САДК) в январе 2022 года. Бюро получило два представления по Части В, которые могли сказаться на эквивалентном запасе по защите (ЕРМ) ряда представлений согласно Резолюции 559, но, поскольку две заявляющие администрации согласились принять меры, предложенные Бюро, ухудшение не превысило 0,45 дБ. Одна спутниковая сеть по Части А, которая могла оказать воздействие на представления согласно Резолюции 559, была аннулирована в связи с истечением предельного срока ввода в действие.

3.61 **Г-жа Бомье**, отмечая, что ситуация в целом продолжает улучшаться, высоко отзывается о продолжающихся усилиях Бюро по выполнению Резолюции 559 (ВКР-19) и оказанию помощи администрациям в смягчении отрицательных последствий новых представлений по Части В. Она также благодарит администрации за сотрудничество. В своем отчете ВКР-23 по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) Комитет отразит одобрение Рабочей группой 4А мер, предложенных Бюро, что является позитивной динамикой, но также показывает, что потребовалось принятие нескольких мер для реального выполнения намерения ВКР-19 в отношении Резолюции 559.

3.62 **Г-н Анри** дает высокую оценку работе персонала Бюро и помощи в отношении Резолюции 559 (ВКР-19) и благодарит администрации за сотрудничество.

3.63 **Г-н Хоан** благодарит Бюро за его усилия по выполнению Резолюции 559 (ВКР-19) и предложению мер для обеспечения того, чтобы ЕРМ не ухудшался более чем на 0,45 дБ. Он дает высокую оценку активному участию Бюро в семинаре-практикуме, организованному САДК, а также одобрению Рабочей группой 4А предложений Бюро. Он также отмечает добрую волю, проявленную администрациями при защите представлений.

3.64 После замечания **г-на Аззуза**, который также воздает должное усилиям Бюро в отношении представлений согласно Резолюции 559 и сотрудничеству администраций, **Председатель** говорит, что Документы RRB22-1/15 и RRB22-1/16, касающиеся извлечения некоторыми администрациями пользы на основании Резолюции 559 (ВКР-19), будут рассматриваться в рамках соответствующих пунктов повестки дня.

3.65 **Г-н Хасимото**, отмечая, что дух Резолюции 559 (ВКР-19) заключается в содействии справедливому доступу к спутниковым орбитам, высказывает высокую оценку работе Бюро и надеется, что оно будет продолжать оказывать администрациям помощь в связи с их представлениями согласно этой Резолюции.

3.66 **Г-н Варламов** с удовлетворением отмечает работу Бюро по представлениям согласно Резолюции 559 и благодарит администрации, которые приняли меры по ослаблению влияния помех, предложенные Бюро. Такие действия ясно показывают, что страны соблюдают основные положения Устава в отношении справедливого доступа к орбитам и частотам и что такие ситуации можно урегулировать в духе доброй воли.

3.67 **Г-жа Гасанова**, отмечая, что Резолюция 559 (ВКР-19) имеет особое значение для развивающихся стран, благодарит Бюро за его работу по представлениям согласно Резолюции 559 и за участие в семинаре-практикуме САДК. Она благодарна администрациям за принятие предложенных Бюро мер по обеспечению того, чтобы ухудшение не превышало 0,45 дБ.

3.68 **Г-жа Жеанти**, дав высокую оценку работе персонала Бюро по Резолюции 559 (ВКР-19), благодарит администрации Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства за принятие мер, предложенных Бюро, и выражает удовлетворение в связи с тем, что Рабочая группа 4А одобрила все предложения Бюро.

3.69 **Г-н Мчуну** дает высокую оценку усилиям Бюро и его участию в семинаре-практикуме. Он благодарит администрации, которые реагировали положительным образом, изменив свои представления по Части В по совету Бюро, и надеется, что другие последуют их примеру.

3.70 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за его работу по выполнению Резолюции 559 (ВКР-19), которая имеет такое большое значение для развивающихся стран, и дает высокую оценку участию Бюро в семинаре-практикуме САДК. Он также благодарит администрации за сотрудничество.

3.71 **Директор**, поблагодарив членов Комитета за теплые слова, говорит, что Бюро работало по представлениям согласно Резолюции 559 с большим удовольствием, поскольку это действительно изменило положение тех 45 администраций, орбитальные позиции которых с годами ухудшались. Администрации также проявили добрую волю, и проделанная работа стала хорошим примером коллективного духа МСЭ, направленного на совершенствование справедливого использования спутниковых орбит.

3.72 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел п. 6 Документа RRB22-1/4, касающийся хода работы по представлениям согласно Резолюции **559 (ВКР-19)** и с удовлетворением отметил продолжающееся успешное применение процедуры и добрую волю, проявленную администрациями при защите представлений согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**. Комитет с благодарностью отметил:

- усилия Бюро по реализации процедуры Резолюции **559 (ВКР-19)** и поддержку, оказанную администрациям по их представлениям по этой Резолюции;
- непрерывную поддержку, оказанную Бюро в ходе семинара-практикума, организованного региональной группой.

Комитет также признал важность одобрения Рабочей группой 4А МСЭ-R всех мер, предложенных Бюро для содействия координации представлений согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, и подтвердил свое намерение сообщить об этих мерах и ходе работы в своем Отчете по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Кроме того, РПК выразил признательность администрациям за сотрудничество в принятии мер по ослаблению влияния помех, которые позволят избежать дальнейшего ухудшения эталонной ситуации в представлениях других администраций согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**. Комитет призвал администрации к дальнейшему сотрудничеству и активному участию в координационной деятельности и поручил Бюро продолжать оказывать поддержку администрациям в этих усилиях.

3.73 Предложение **принимается**.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB22-1/4)

3.74 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 7 Документа RRB22-1/4, с удовольствием сообщает, что пересмотр Бюро заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС продвигается успешно. В 2021 году Бюро получило два новых сервера и в результате смогло выполнять пересмотр ускоренными темпами, опубликовав в период после представления отчета Директора для 88-го собрания Комитета 18 таких систем. Кроме того, Рабочая группа 4А МСЭ-Р недавно завершила работу над Рекомендацией МСЭ-Р S.1714, и 4-я Исследовательская комиссия МСЭ-Р утвердила пересмотр этой Рекомендации, в котором исправлено неверное допущение для всех систем НГСО, в которых используются маски, представленные в формате зависимости угла альфа от разности по долготе (дельта). Таким образом, Бюро впредь будет пересматривать требования по координации в соответствии с п. 9.7В, используя методику, которая содержится в пересмотренной Рекомендации МСЭ-Р S.1714-1. Этот результат представляет собой хороший пример сотрудничества Бюро, МСЭ-Р и Комитета.

3.75 Отвечая на вопросы, которые задали **г-н Варламов, г-н Анри и г-жа Гасанова**, выступающий говорит, что новые серверы Бюро удвоили его производительность обработки и что выполнение Резолюции 85 (ВКР-03) остается стабильным, несмотря на существующие в настоящее время бюджетные ограничения, количество соответствующих должностей в Бюро не увеличилось и не уменьшилось. Кроме того, пересмотр заключений, относящихся к спутниковой системе USASAT-NGSO-4, пока не выполнен, так как заявке была присвоена новая дата получения. Только после этого данная система будет опубликована повторно в соответствии с решением 84-го собрания Комитета.

3.76 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"При рассмотрении п. 7 Документа RRB22-1/4 о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)**, Комитет с удовлетворением отметил ускорение обработки заявок Бюро и поручил Бюро продолжать прилагать усилия для ускорения обработки таких заявок и сообщать о результатах работы последующим собраниям Комитета".

Представления согласно положениям Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 8 Документа RRB22-1/4)

3.77 Комитет **принимает к сведению** п. 8 Документа RRB22-1/4.

Повторное представление заявленных частотных присвоений спутниковой сети UKMMSAT-B_1 (п. 9 Документа RRB22-1/4)

3.78 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 9 отчета Директора, касающийся частотных присвоений спутниковой сети UKMMSAT-B_1, говорит, что заявляющая администрация – администрация Соединенного Королевства – повторно представила частотные присвоения для дальнейшего рассмотрения согласно п. 11.41 11 октября 2021 года, через четыре дня после истечения шестимесячного предельного срока, предусмотренного в п. 11.46. 12 октября 2021 года заявляющая администрация представила подробное описание особых обстоятельств, которые привели к задержке повторного представления. Бюро приняло к сведению эти обстоятельства и, учитывая, что фактический эксплуатационный статус спутниковой сети UKMMSAT-B_1 отвечает соответствующим положениям Статьи 11, 22 октября 2021 года решило принять в порядке исключения поступившее с опозданием повторное представление соответствующих частотных присвоений согласно п. 11.46.

3.79 Комитет **принимает к сведению** п. 9 Документа RRB22-1/4.

Новая дата получения Части В и заявления спутниковой сети NEW DAWN FSS-3 (п. 10 Документа RRB22-1/4)

3.80 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро получило от Папуа-Новой Гвинеи представление по Части А для спутниковой сети NEW DAWN FSS-3 8 ноября 2012 года. 30 октября 2020 года заявляющая администрация представила одну заявку, в которой содержится информация по Части В и заявление. Администрация своевременно ответила на первый запрос Бюро о представлении разъяснений, но превысила на девять дней предельный 15-дневный срок для ответа на второй запрос, указав в качестве причины задержки изоляцию, вызванную COVID-19. В представленном с опозданием ответе содержались дополнительные изменения к характеристикам сети. Вследствие этого, согласно § 3.7 Правил процедуры, касающихся приемлемости форм заявок, и практике Бюро, должна быть установлена новая официальная дата получения – 28 октября 2021 года. Однако новая дата получения наступит после истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока – 8 ноября 2020 года, и спутниковую сеть придется аннулировать. Ввиду отсутствия четкого положения, которое следовало бы выполнять, Бюро приостановило обработку представлений. В то же время, учитывая, что космическая станция, способная осуществлять прием и передачу в рамках заявленных частотных присвоений, уже развернута в орбитальной позиции, а также в соответствии с предыдущими решениями Комитета по другим аналогичным делам, Бюро предлагает возобновить обработку представлений спутниковой сети NEW DAWN FSS-3 с вновь представленными характеристиками и считать датой получения этих двух представлений 18 марта 2022 года, т. е. последний день собрания Комитета.

3.81 **Председатель** замечает, что заявляющая администрация представила информацию по Части В и заявление 30 октября 2020 года, то есть до истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока, но ответила на второй запрос Бюро на девять дней позже предельного срока.

3.82 **Г-н Анри** отмечает, что 15-дневный срок для ответа на второй запрос Бюро по полноте заявки основан на общепринятой практике Бюро, а не на каком-либо положении РР или требовании Правил процедуры, и что заявляющая администрация нарушила этот предельный срок только на девять дней в исключительной ситуации пандемии. Изменение даты получения обоих представлений на 18 марта 2022 года облегчит работу Бюро, так как ему не придется пересматривать результаты каких-либо рассмотрений, выполненных в период между 28 октября 2021 года и настоящим собранием Комитета, и не окажет какого бы то ни было неблагоприятного воздействия на представление или на другие администрации. Кроме того, Комитет уже принимал аналогичные меры в прошлом и поэтому может согласиться с предложенным подходом.

3.83 **Г-жа Бомье** говорит, что по причинам, изложенным г-ном Анри, следует принять поступивший с опозданием ответ и датой получения следует считать 18 марта 2022 года.

3.84 **Г-жа Жеанти** поддерживает предложение Бюро, как и **г-жа Гасанова**, которая отмечает, что заявляющая администрация нарушила предельный срок всего на девять дней и что космическая станция, способная осуществлять прием и передачу в рамках заявленных частотных присвоений, уже развернута.

3.85 **Г-н Аззуз** говорит, что Комитету следует принять предложение Бюро при условии, что изменения не окажут влияния на требования по координации.

3.86 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что изменения не повлияют на требования по координации, оговоренные в настоящее время в Части А (которая еще не исключена).

3.87 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении п. 10 Документа RRB22-1/4, касающегося новой даты получения Части В и заявления спутниковой сети NEW DAWN FSS-3 администрации Папуа-Новой Гвинеи, Комитет отметил, что:

- администрация своевременно ответила на первый запрос Бюро, но представила ответ на второй запрос Бюро через девять дней после истечения предельного срока;
- 15-дневный срок для ответа на второй запрос Бюро основан на общей практике Бюро;
- космическая станция в настоящее время работает согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи;
- изменение технических характеристик не повлияет на требования по координации для спутниковой сети.

С учетом этих обстоятельств Комитет принял решение поручить Бюро возобновить обработку представлений согласно § 6.17 и § 8.1 Приложения **30B** для спутниковой сети NEW DAWN FSS-3 с вновь представленными характеристиками и изменить дату получения этих двух представлений на 18 марта 2022 года".

3.88 Предложение **принимается**.

Обсуждение координации между администрациями Саудовской Аравии, Франции и Исламской Республики Иран (Дополнительные документы 3 и 6 к Документу RRB22-1/4)

3.89 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 3 к Документу RRB22-1/4, в котором содержится отчет об обсуждении администрациями Саудовской Аравии (заявляющая администрация спутниковых сетей Межправительственной спутниковой организации ARABSAT), Франции (заявляющая администрация своей собственных спутниковых сетей и сетей EUTELSAT) и Исламской Республики Иран вопроса координации своих спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д. и 26° в. д. в диапазоне частот Ku. В соответствии с просьбой 88-го собрания Комитета три администрации продолжили свои обсуждения и провели два виртуальных собрания с участием Бюро в ноябре 2021 года и январе 2022 года. Была достигнута договоренность о взаимоприемлемой схеме сегментации частоты, и администрации Саудовской Аравии и Исламской Республики Иран договорились начать процесс официального оформления координационного соглашения. Администрация Франции, со своей стороны, заявила о своей готовности начать процесс официального оформления координационного соглашения в рамках общего процесса координации спутниковых сетей в позициях 25,5° в. д./26° в. д. в диапазонах частот Ku и Ka.

3.90 В Дополнительном документе 6 содержится отчет об обсуждении администрациями Саудовской Аравии и Франции вопроса координации своих спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д. и 26° в. д. в диапазоне частот Ka, которые проходили параллельно с обсуждениями диапазона частот Ku. На виртуальном собрании, состоявшемся в ноябре 2021 года, администрации обсудили перечень конкретных полос частот в диапазоне Ka, а также перечень соответствующих спутниковых сетей, которые должны быть включены в координационное соглашение. Администрации выразили различные мнения относительно сферы обсуждений – администрация Саудовской Аравии хотела обсуждать координацию в диапазонах частот Ku и Ka в позициях 11° в. д. и 34,5° в. д. на дальнейших собраниях по координации, а администрация Франции предпочитала сосредоточиться на позициях 25,5° в. д. и 26° в. д. Однако данная администрация согласилась провести во втором квартале 2022 года дополнительное собрание по координации по другим нерешенным вопросам, касающимся позиций 11° в. д. и 34,5° в. д. Обе администрации обменялись дополнительной подробной технической и эксплуатационной информацией о различных орбитальных позициях, и следующее собрание по координации с участием Бюро состоится 21 и 22 марта.

3.91 **Заместитель Председателя** приветствует достигнутый прогресс. Он выражает надежду, что нерешенные вопросы по диапазону частот Ka будут разрешены в ближайшее время, и координационное соглашение в диапазонах частот Ku и Ka возможно будет подписать после второго квартала 2022 года.

3.92 **Г-жа Бомье** приветствует эти обнадеживающие отчеты. Завершение обсуждения диапазона частот Ku является значительным достижением, и она благодарит Бюро за его постоянную помощь.

Выступающая с удовольствием отмечает, что в отношении диапазона частот Ка достигнут прогресс, и следует призвать обе заинтересованные администрации продолжать свою деятельность, проявляя наибольшую степень доброй воли для достижения успешных результатов. Она выражает надежду, что на собрании в марте будет достигнут дальнейший прогресс и что соглашения будут подписаны в ближайшее время.

3.93 **Г-н Хасимото** говорит, что усилия Бюро по оказанию помощи заинтересованным администрациям в их деятельности по координации заслуживают высокой оценки. Он приветствует достигнутый прогресс и выражает надежду, что окончательное соглашение по обоим диапазонам будет заключено в ближайшее время.

3.94 **Г-н Талиб** приветствует достигнутые положительные результаты, в частности по диапазону частот Ки, и благодарит Бюро за его усилия. Обсуждение диапазона частот Ка следует продолжить при содействии Бюро, если это необходимо, и выступающий выражает надежду, что соглашение будет заключено на собрании в марте. Он рекомендует подписать соглашения по диапазонам частот Ки и Ка отдельно, отмечая, что соглашение по диапазону частот Ки уже готово к подписанию.

3.95 **Г-н Варламов** говорит, что результаты по диапазону частот Ки показывают, что решения Комитета выполнимы. Он благодарит участвующие администрации и Бюро за его помощь и выражает надежду, что вопросы, которые относятся к диапазону частот Ка, будут разрешены в ближайшее время. Он не хотел бы давать какие-либо дальнейшие рекомендации заинтересованным администрациям, поскольку они понимают друг друга и признают, что соглашение не может быть достигнуто без переговоров.

3.96 **Г-жа Гасанова** поздравляет три заинтересованные администрации с достижением соглашения по диапазону частот Ки и призывает разрешить вопросы координации в диапазоне частот Ка при поддержке Бюро.

3.97 **Г-жа Жеанти** благодарит Бюро за его помощь и администрации за их усилия по координации. Как обсуждалось на предыдущих собраниях, Комитету следует воздерживаться от вынесения каких-либо рекомендаций, указывающих порядок подписания соглашений, тем более что обсуждение, как представляется, идет в правильном направлении.

3.98 **Г-н Борхон** поддерживает эти комментарии. Достигнутый прогресс показывает, что Комитет предлагает правильные решения сложных вопросов, и он поздравляет Бюро с отличной работой.

3.99 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительные документы 3 и 6 к Документу RRB22-1/4, в которых сообщается об усилиях по координации спутниковых сетей администраций Саудовской Аравии (заявляющая администрация спутниковых сетей межправительственной спутниковой организации ARABSAT), Франции (заявляющая администрация собственных спутниковых сетей и спутниковых сетей EUTELSAT) и Исламской Республики Иран в диапазоне Ки, а также администраций Саудовской Аравии (заявляющая администрация спутниковых сетей межправительственной спутниковой организации ARABSAT) и Франции (заявляющая администрация собственных спутниковых сетей) в диапазоне Ка соответственно. Комитет с удовлетворением отметил, что:

- успешно завершена деятельность трех администраций по координации спутниковых сетей с частотными присвоениями в диапазоне Ки и соглашение готово к подписанию;
- достигнут значительный прогресс в деятельности двух администраций по координации в диапазоне Ка;
- следующее собрание по координации с участием администраций Саудовской Аравии и Франции запланировано провести в период 21–22 марта 2022 года.

Комитет выразил признательность администрациям за сотрудничество и прилагаемые ими в духе доброй воли усилия по координации и поблагодарил Бюро за помощь администрациям в этой работе.

Комитет призвал администрации Саудовской Аравии и Франции продолжать деятельность по координации в диапазоне Ка и поручил Бюро продолжать оказывать необходимую поддержку администрациям и представить отчет о достигнутых результатах 90-му собранию Комитета".

3.100 Предложение **принимается**.

Деятельность по координации между администрациями Франции и Греции (Дополнительный документ 5 к Документу RRB22-1/4)

3.101 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 5 к Документу RRB22-1/4, в котором содержится отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. На последнем собрании по координации, которое проходило с 30 ноября по 2 декабря 2021 года, обе делегации завершили рассмотрение ряда пунктов, а также согласовали определенные уровни мощности. Однако для достижения взаимоприемлемого общего соглашения стороны приняли решение осуществить к концу января 2022 года обмен определенной подробной технической и эксплуатационной информацией, продолжить оценку предложений и технических условий, которые обсуждались на собрании, и провести следующее собрание по координации с участием Бюро с 10 по 12 мая 2022 года. Делегации хотели бы провести очное собрание, место и формат которого будут определены за три недели до его начала. Заметив, что условия координационного соглашения еще не определены, выступающий в заключение отмечает, то этот процесс с самого начала поддерживался Комитетом и продолжает развиваться.

3.102 **Председатель** благодарит Бюро за его поддержку обеих администраций и приветствует прогресс, достигнутый в деятельности по координации между двумя администрациями.

3.103 **Г-н Талиб** благодарит Бюро за его усилия по содействию координации между двумя администрациями и приветствует достигнутый процесс. Он надеется, что на собрании в мае будут достигнуты дальнейшие результаты, и надеется, что будет разработано координационное соглашение.

3.104 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассматривая Дополнительный документ 5 к Документу RRB22-1/4 о деятельности по координации администраций Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., Комитет с удовлетворением отметил достигнутые успехи, а также тот факт, что запланировано еще одно собрание по координации при поддержке Бюро, и поблагодарил Бюро за оказываемую двум администрациям поддержку. Комитет призвал администрации Франции и Греции продолжить усилия по координации в духе доброй воли и поручил Бюро продолжать поддерживать эти усилия и представить отчет о достигнутых результатах 90-му собранию Комитета".

3.105 Предложение **принимается**.

Статус спутниковой сети BALKANSAT AP30B (Дополнительный документ 7 к Документу RRB22-1/4)

3.106 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 7 к Документу RRB22-1/4, в котором содержится отчет о продлении регламентарного предельного срока для представления информации по Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) для спутниковой сети BALKANSAT AP30B. Он напоминает, что на своем 88-м собрании Комитет рассмотрел просьбу администрации Болгарии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети BALKANSAT AP30B, которая касалась преобразования национального выделения в Приложении 30B в присвоение в пределах характеристик первоначального выделения. Бюро приступило к выполнению решения Комитета и, принимая во внимание Правила процедуры по п. 11.48 PP, направило администрации Болгарии напоминание о том, что она должна представить

Бюро информацию по процедуре надлежащего исполнения, касающуюся спутниковой сети, не позднее чем через 30 дней после истечения периода, установленного в качестве предельного срока для ввода в действие согласно § 6.1 Статьи 6 Приложения 30В, а именно 2 июля 2022 года. В своем письме в Бюро от 17 февраля 2022 года администрация Болгарии указала, что, насколько она понимает, поскольку решение 88-го собрания Комитета было принято не на основании форс-мажорных обстоятельств, а по причине несоответствия в применении положений Приложения 30В, Бюро не следует ссылаться на Правила процедуры по п. 11.48 РР. Она полагает также, что в соответствии с решением Комитета регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений сети BALKANSAT AP30В должно быть 15 декабря 2023 года (последний день работы ВКР-23) и что предельный срок представления информации по Резолюции 49 должен основываться на этом новом предельном сроке. Непредставление информации по Резолюции 49 привело бы в общем случае к исключению спутниковой сети и последующему восстановлению выделения Болгарии в Плане ФСС. Однако повторное представление повлечет за собой дополнительную административную нагрузку как для администрации, так и для Бюро, чего Комитет и пытался не допустить на своем предыдущем собрании.

3.107 **Г-жа Жеанти** говорит, что в Правилах процедуры по п. 11.48 РР прямо упоминаются форс-мажорные обстоятельства, но решение Комитета, принятое на его 88-м собрании, не базировалось на этих основаниях. Запрос информации по Резолюции 49 для спутниковой сети BALKANSAT AP30В в настоящий момент не будет иметь смысла, и выступающая соглашается с тем, что предельным сроком представления этой информации следует установить последний день работы ВКР-23, то есть 15 декабря 2023 года.

3.108 **Г-н Анри** говорит, что после четких пояснений Бюро он может согласиться с просьбой администрации Болгарии. Вопрос о предельном сроке представления информации по Резолюции 49 в случаях, связанных с преобразованием национального выделения без каких-либо изменений или с изменениями в пределах характеристик первоначального выделения, следует включить для возможного рассмотрения и корректировки в отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23.

3.109 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что к BALKANSAT AP30В не следует применять Правила процедуры по п. 11.48 РР, так как этот случай не был классифицирован Комитетом как случай форс-мажорных обстоятельств. В случае несоблюдения текущего предельного срока – 2 июля 2022 года – для представления информации по Резолюции 49 спутниковая сеть BALKANSAT AP30В будет подлежать исключению, а выделение – восстановлению, что есть администрация Болгарии должна будет повторно начать процесс преобразования, а именно это послужило причиной заключения Комитета, сделанного на его 88-м собрании. Выступающий спрашивает также, каким образом в данном случае Комитет сообщит ВКР-23 об этом деле. Предельным сроком ввода в действие частотных присвоений сети BALKANSAT AP30В и представления информации по Резолюции 49 следует установить 15 декабря 2023 года, и Комитету следует включить в своей отчет по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23 требование о представлении информации по Резолюции 49 в случаях, относящихся к преобразованию национального выделения без изменений или с изменениями в пределах существующих характеристик.

3.110 **Г-жа Бомье** говорит, что ее мнения совпадают с мнениями предыдущих ораторов. Она соглашается с администрацией Болгарии в том, что это дело рассматривалось не как просьба о продлении, но как несоответствие в отношении регламентарных предельных сроков ввода в действие присвоения, которое является результатом преобразования выделений без каких-либо изменений или с изменениями в пределах характеристик выделения, и полагает, что вследствие этого Правила процедуры по п. 11.48 РР неприменимы. Последствием непредоставления информации, требуемой в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19), не должно быть аннулирование частотных присвоений и требование повторного начала процесса, что в настоящее время предусмотрено Статьей 8 Приложения 30В. Соответственно, в отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23 следует включить рекомендации, касающиеся даты применения

предельных сроков ввода в действие, предусмотренных в Статьях 6 и 8 Приложения 30В, и последствий для представления информации по Резолюции 49. Выступающая поддержит предлагаемый предельный срок 15 декабря 2023 года в ожидании решения ВКР-23 о порядке рассмотрения таких дел. Она также отмечает, что можно было бы обсудить возможность установления одного и того же предельного срока для ввода в действие и представления информации по Резолюции 49 в тех случаях, когда присвоения временно занесены в Справочный регистр.

3.111 **Г-н Хасимото** говорит, что предельным сроком ввода в действие частотных присвоений и представления информации по Резолюции 49 следует установить 15 декабря 2023 года. Этот вопрос вместе с базовой информацией следует включить в отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23.

3.112 **Г-жа Гасанова** соглашается с предыдущими ораторами; это дело не было классифицировано как форс-мажорная ситуация, напротив, оно основывалось на регламентарном несоответствии в отношении Приложения 30В. Она поддержит предлагаемый предельный срок 15 декабря 2023 года.

3.113 **Г-н Талиб**, поддерживая предыдущих выступавших, говорит, что присвоения следует сохранить до последнего дня ВКР-23 и отразить этот вопрос в отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23.

3.114 **Г-н Варламов**, отмечая, что он не возражает против предлагаемого подхода, напоминает, что на 88-м собрании администрация Болгарии просила продление до 2 июня 2023 года. В случае если частотные присвоения будут введены в действие до 15 декабря 2023 года, ожидается, что администрация представит также информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19), не позднее даты, в которую будут введены в действие присвоения. **Г-жа Бомье** поддерживает эту точку зрения.

3.115 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 7 к Документу RRB22-1/4 о предельном сроке ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети BALKANSAT AP30В администрации Болгарии, а также о предельном сроке представления требуемой в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19) информации об этой спутниковой сети. Ссылаясь на свое решение в отношении этой спутниковой сети, принятое на 88-м собрании, Комитет вновь заявил, что в основе его решения лежало не продление предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети вследствие форс-мажорных обстоятельств, а регламентарное несоответствие цели Приложения 30В. Кроме того, Комитет отметил, что Правила процедуры по п. 11.48 РР в данном случае неприменимы. Комитет пришел к выводу, что следствием непредоставления требуемой в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19) информации о частотных присвоениях, соответствующих выделению в Плане, не должно быть аннулирование этих частотных присвоений. Вследствие этого Комитет принял решение:

- удовлетворить просьбу администрации Болгарии установить в качестве предельного срока предоставления требуемой в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19) информации о спутниковой сети BALKANSAT AP30В последний день ВКР-23, т. е. 15 декабря 2023 года;
- включить этот вопрос в свой Отчет по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23.

Комитет напомнил администрации Болгарии, что, если частотные присвоения, соответствующие выделению в Плане, будут введены в действие до 15 декабря 2023 года, ожидается, что администрация также представит информацию, требуемую в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19), не позднее даты ввода этих присвоений в действие".

3.116 Предложение **принимается**.

Сообщение администрации Украины (Дополнительный документ 10 к Документу RRB22-1/4)

3.117 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 10 к Документу RRB22-1/4, в котором содержится просьба администрации Украины, полученная 27 февраля 2022 года. Администрация указывает, что в связи со сложившейся в стране ситуацией, возможности Украинского государственного центра радиочастот по выполнению процедур, связанных с международной координацией частотных присвоений, в настоящее время ограничены. Администрация просит, чтобы все частотные присвоения Российской Федерации, по которым Бюро определило Украину в качестве затронутой, рассматривались как получившие возражение, и чтобы этот статус был отражен в соответствующих публикациях Специальных секций. Она уведомит Бюро о том, когда станет возможным прекратить эту процедуру.

3.118 **Председатель** говорит, что все члены понимают текущую ситуацию и что возможности администрации Украины применять положения Регламента радиосвязи и региональных соглашений в настоящее время ограничены. Как ранее в ходе собрания предложил Директор, такой же подход следует использовать в отношении соответствующих частотных присвоений всех администраций, а не только администрации Российской Федерации.

3.119 **Директор** говорит, что Бюро в соответствии со своей общепринятой практикой проявляет гибкость и принимает поступившие с опозданием ответы, если та или иная администрация не имеет возможности представить ответ ввиду сложившихся чрезвычайных обстоятельств; самым последним примером является администрация Тонга, которая пострадала от стихийного бедствия. Притом что просьба администрации Украины безусловно относится к такой категории, в Бюро не существует прецедента такого всеобъемлющего варианта. Учитывая ситуацию, было бы логично распространить эту просьбу на все случаи, когда администрация Украины определяется как потенциально затронутая, а не только на присвоения Российской Федерации.

3.120 **Г-жа Жеанти** говорит, что она в полной мере поддерживает просьбу администрации Украины и понимает конкретную ссылку на Российскую Федерацию. Однако в свете замечаний Директора она готова согласиться с тем, чтобы обрабатывать все случаи, когда администрация Украины определяется как затронутая, как получившие возражение.

3.121 **Г-жа Бомье** говорит, что она с пониманием относится к ситуации и признает ограниченные возможности администрации осуществлять деятельность по координации. Она готова согласиться с просьбой, которую следует распространить на все представления других администраций. Выступающая спрашивает, не вызовет ли практика, которой необходимо следовать, трудностей в долгосрочной перспективе при применении процедур, когда для завершения процесса требуется согласие.

3.122 **Г-н Борхон**, поддерживая предложение Директора, говорит, что эта чрезвычайная ситуация может быть квалифицирована как форс-мажорная и что следует рекомендовать Бюро продолжать применять свой успешный, испытанный и гибкий подход в случае чрезвычайных обстоятельств. В целях обеспечения надлежащего контроля и надзора каждый случай необходимо будет рассматривать отдельно после прекращения процедуры.

3.123 **Г-н Анри** говорит, что он может согласиться с просьбой администрации Украины применительно ко всем регламентарным случаям, когда эта администрация определяется как потенциально затронутая, и эту просьбу следует распространить на соответствующие частотные присвоения всех Государств – Членов МСЭ, как предлагает Директор. Было бы полезно составить перечень процедур, в отношении которых применяется эта исключительная процедура, а также следует принять индивидуальный подход. Комитету следует также заново оценить ситуацию на своем следующем собрании.

3.124 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что после извержения вулкана и цунами в Тонге 15 января 2022 года, администрация Тонги, которая обычно своевременно представляет ответы, не смогла представить замечания по Специальным секциям, содержащимся в ИФИК БР №№ 2955–2958.

Тонга информировала Бюро о своем намерении направить замечания с опозданием, которые Бюро примет, учитывая форс-мажорную ситуацию в стране. Официальная просьба администрации Тонга размещена в разделе веб-сайта SharePoint.

3.125 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Рассматривая Дополнительный Документ 10 к Документу RRB22-1/4 и просьбу администрации Украины, полученную 27 февраля 2022 года, Комитет выразил понимание ситуации, с которой столкнулась эта администрация. Комитет признал ограниченную в настоящее время способность администрации Украины выполнять регламентарные процедуры для защиты своих частотных присвоений и выделений. Комитет с удовлетворением отметил общую практику Бюро принимать полученные с опозданием ответы на публикации ИФИК БР, если администрация не имеет возможности ответить на такие публикации ввиду чрезвычайных обстоятельств в случаях, когда она была определена как потенциально затронутая частотными присвоениями или выделениями другой администрации, как это было недавно в случае администрации Тонги, пострадавшей от стихийного бедствия. Комитет пришел к выводу, что следует придерживаться такой же практики в отношении представлений других администраций, когда администрация Украины определяется как затронутая. Наряду с этим Комитет пришел к выводу, что данный случай квалифицируется как ситуация, вызванная форс-мажорными обстоятельствами. Вследствие этого Комитет принял решение:

- удовлетворить просьбу администрации Украины об обработке всех случаев по состоянию на 27 февраля 2022 года, в которых администрация Украины определяется как потенциально затронутая представлениями частотных присвоений и выделений другой администрации, как случаев, по которым получено возражение администрации Украины;
- заново оценить ситуацию на своем 90-м собрании".

3.126 Предложение **принимается**.

3.127 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в Документе RRB22-1/4 и Дополнительных документах 1–7 и 10, Комитет **выражает благодарность Бюро** за предоставленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры (Документы RRB22-1/1, RRB20-2/1(Rev.5), RRB22-1/3; Циркулярное письмо CCRR/68)

Список Правил процедуры (Документы RRB22-1/1, RRB20-2/1(Rev.5) и RRB22-1/3; Циркулярное письмо CCRR/68)

4.1 **Председатель** привлекает внимание участников к Циркулярному письму CCRR/68, в котором содержится проект новых и измененных Правил процедуры, направленных администрациям для представления замечаний. В Приложениях к Документу RRB22-1/3 содержатся замечания, полученные от администраций.

4.2 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, говорит, что в Документе RRB22-1/3 по-прежнему перечислены два новых Правила процедуры по пп. 5.218A PP и 5.564A PP, соответственно, которые согласно предыдущему решению Комитета не будут окончательно оформлены, до тех пор пока Бюро не решит связанный с ними вопрос.

4.3 Общее содержание проектов Правил процедуры, содержащихся в Циркулярном письме CCRR/68, было одобрено всеми администрациями, которые представили по ним замечания. Тем не менее одно из замечаний – замечание администрации Канады – касается вопроса существования, а именно сферы охвата новых Правил процедуры по одновременному вводу в действие нескольких геостационарных спутниковых систем с помощью одного спутника (Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/68). Администрация предлагает изменить название, для того чтобы исключить сети ГСО с одним спутником в полосах частот, к которым применяются положения Приложений 30, 30A и 30B, в свете принятой в настоящее время практики Бюро в отношении Приложений 30 и 30A, о которой

сообщалось ВКР-15, и концепции группирования, установленной в Резолюции 548 (Пересм. ВКР-12). Согласно этой концепции сети с суммарным разносом не более $0,4^\circ$ на дуге геостационарной орбиты могут быть сгруппированы, и для ввода их в действие возможно использовать один и тот же спутник, даже при наличии перекрывающихся частотных присвоений. Для Приложения 30В концепции группирования как таковой не существует, но практика Бюро заключается в том, чтобы разрешать использовать спутники, расположенные на расстоянии не более $0,5^\circ$ от номинальной орбитальной позиции, для ввода в действие спутниковых сетей. Эти вопросы включают одну и ту же концепцию с эксплуатационной и регламентарной точек зрения, допустимое отклонение орбитальной позиции и удержание станции; цель рассматриваемого Правила процедуры заключается в разъяснении допустимого отклонения орбитальной позиции применительно к вводу или повторному вводу в действие частотных присвоений с помощью одного спутника, без изменения существующих регламентарных границ удержания станции, тогда как удержание станции является средством оценки потенциальных помех.

4.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что положения Статьи 22 и Приложений 30 и 30А в основном касаются границ удержания станции на орбите и они не изменяются рассматриваемым Правилем процедуры, которое касается допустимого уровня отклонения для позиции в узловой точке или номинальной позиции спутника и основное обоснование которого заключается в том, чтобы гарантировать, что администрации не будут принимать решений, создающих риски физического столкновения спутников на орбите. В случае если бы Правило процедуры позволяло увеличивать допуск применительно к окну удержания станции на орбите, это противоречило бы данному обоснованию. Вместе с тем в Приложениях 30 и 30А содержатся конкретные положения для различных Районов (в Приложении 30В не содержится конкретных положений). План для Района 2 основан на группировании космических станций в пределах $\pm 0,2^\circ$ (например, согласно Дополнению 7 к Приложению 30 "Администрации могут располагать эти спутники на любой орбитальной позиции в пределах данной группы при условии, что они получают согласие администраций, имеющих присвоения космическим станциям в той же группе"). Аналогично в Приложениях 30 и 30А, в Планах для Района 1 и Района 3 предусмотрено, что несколько спутниковых сетей в различных орбитальных позициях могут быть сгруппированы в соответствии с Резолюцией 548 (Пересм. ВКР-12), при условии что разнос не превышает $0,4^\circ$. Такие сети – и только такие сети – могут быть введены в действие с помощью одного и того же спутника.

4.5 В соответствии с практикой Бюро эти же правила применяются в отношении Приложения 30В.

4.6 В связи с предложением администрации Канады выступающий предполагает, что вместо полного исключения Приложений 30, 30А и 30В из сферы применения Правила процедуры, было бы лучше добавить сноску к заголовку, с тем чтобы включить в эту сноску ссылку на соответствующие положения Приложений 30 и 30А.

4.7 **Г-жа Бомье** говорит, что понимает возможную путаницу между требованиями удержания станции на орбите и допустимым отклонением орбитальной позиции. Тем не менее цель Правила процедуры заключается в рассмотрении вопроса о допустимом отклонении орбитальной позиции, и предложенное включение сноски, которая указывает на исключения, касающиеся группирования сетей, сделало бы это Правило процедуры более четким.

4.8 **Председатель** указывает, что этот вопрос будет подробно обсужден Рабочей группой по Правилам процедуры.

4.9 Позже на собрании **г-н Анри**, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, сообщает, что Группа собиралась дважды: в среду, 16 марта, и четверг, 17 марта. В ходе первого собрания Группа тщательно рассмотрела проект Правил процедуры, представленный в Циркулярном письме ССRR/68, и замечания от администраций, представленные в Документе RRB22-1/3. Группа должным образом учла все предлагаемые изменения и согласовала текст, представленный в Приложении к Краткому обзору решений (Документ RRB22-1/18). В ходе второго собрания Группа добилась прогресса по существу текста проекта Правил процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97),

благодаря представленной Бюро обновленной информации, но не смогла окончательно оформить этот текст, ожидая составляемого Бюро перечня оспариваемых территорий. Кроме того, ввиду деликатного характера этого текста данные Правила должны быть еще раз рассмотрены подразделением по правовым вопросам до следующего собрания Комитета, на котором, как ожидается, Комитет утвердит их для распространения в циркулярном письме среди администраций, с тем чтобы принять окончательное решение на 91-м собрании Комитета.

4.10 Группа также обновила список предлагаемых Правил процедуры (Документ RRB22-1/1), с тем чтобы отразить изменения в отношении Циркулярного письма CCRR/68 и Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97).

4.11 **Г-н Борхон** предлагает пригласить представителя подразделения по правовым вопросам для участия в собраниях Группы в ходе следующего собрания Комитета, для того чтобы обеспечить возможность включения любых изменений в текст Правил процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97) без дополнительной задержки.

4.12 **Г-н Анри** соглашается с этим предложением и говорит, что он обратится в Бюро с этой целью.

4.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить перечень предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB21-3/1, учитывая:

- Правила процедуры в CCRR/67, утвержденные на собрании;
- проект Правил процедуры, касающихся Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**.

По вопросу частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, Комитет поблагодарил Бюро за дополнительный обновленный текст Правил процедуры, касающихся Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**. После всестороннего обсуждения Комитет согласовал элементы, подлежащие включению в проект Правил процедуры, дополненные списком оспариваемых территорий, и поручил Бюро обеспечить анализ проекта Правил процедуры и списка оспариваемых территорий подразделением МСЭ по правовым вопросам до рассмотрения Комитетом на 90-м собрании."

4.14 Предложение **принимается**.

Проект Правил процедуры и замечания администраций (Циркулярное письмо CCRR/68 и Документ RRB22-1/3)

ADD Правила процедуры, касающиеся одновременного ввода в действие нескольких геостационарных спутниковых сетей с помощью одного спутника (Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/68)

4.15 **Утверждаются** с поправками, с датой вступления в силу с момента утверждения.

MOD Правила процедуры, касающиеся пп. 11.43А и 11.43В РР (Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/68)

4.16 **Утверждаются** с поправками, с датой вступления в силу с момента утверждения.

4.17 Комитет, обсудив проект Правил процедуры, направленный администрациям в Циркулярном письме CCRR/68, а также замечания, полученные от администраций и содержащиеся в Документе RRB22-1/3, **утвердил** данные Правила процедуры, которые содержатся в Прилагаемом документе к Краткому обзору решений (Документ RRB22-1/18).

5 **Просьбы, касающиеся регистрации частотных присвоений спутниковым сетям**

5.1 **Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) относительно регистрации частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT AXB30.5E, представленной в соответствии со Статьей 6 Приложения 30B к Регламенту радиосвязи (Документ RRB22-1/2)**

Дополнительное представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) относительно регистрации частотных присвоений спутниковой сети ARABSAT AXB30.5E, представленной в соответствии со Статьей 6 Приложения 30B к Регламенту радиосвязи (Документ RRB22-1/11)

5.1.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB22-1/2, в котором администрация Саудовской Аравии, как заявляющая администрация спутниковых сетей Межправительственной спутниковой организации ARABSAT, обращается с просьбой не аннулировать частотные присвоения спутниковой сети ARABSAT-AXB30.5E, а также просит поручить Бюро принять представление пересмотренной информации по Приложению 4 и завершить регистрацию спутниковой сети в МСРЧ. Действительно, информация по Приложению 4, требуемая в соответствии со Статьями 6 и 8 Приложения 30B, была представлена своевременно, но была неполной и требовались разъяснения. Бюро, у которого накопился объем невыполненной работы по обработке заявок на регистрацию, сообщило об этом администрации соответствующим образом, но не до истечения восьмилетнего регламентарного предельного срока действия заявок на регистрацию спутниковых сетей. В Документе RRB22-1/11 содержится дополнительная информация от ARABSAT, относящаяся к этому делу, в частности о значимости этой спутниковой сети для нескольких администраций, объемах уже инвестированных в эту сеть средств, а также об успешной деятельности ARABSAT по координации с другими администрациями.

5.1.2 Отвечая на вопрос **заместителя Председателя**, выступающий добавляет, что недостающая информация относится к соглашениям с администрациями, затронутыми этой заявкой; § 6.25 Приложения 30B о временных записях в МСРЧ не может быть применен в отсутствие согласия администраций, чьи выделения были определены как затронутые, и Бюро, вследствие этого, возвратило заявку. В Документе RRB22-1/11 организация ARABSAT заявляет, что она готова представить новую заявку, содержащую пересмотренные данные по Приложению 4, где администрация, которая не дала согласия, не будет затронута этой заявкой. Однако учитывая, что восьмилетний предельный срок к этому времени истек, повторное представление в соответствии с Приложением 30B является неприемлемым. Комитет должен решить, разрешить ли такое повторное представление; рассмотрение содержащейся в нем информации составляет отдельный вопрос.

5.1.3 **Г-н Анри** отмечает, что информация по Части В была представлена на позднем этапе, всего за три недели до истечения восьмилетнего предельного срока. Бюро тем не менее ответило своевременно с учетом своих ресурсов и ограничений, вызванных пандемией COVID-19. Далее и ARABSAT, и администрация Саудовской Аравии заявили о своей готовности представить пересмотренные данные по Приложению 4, гарантирующие, что не будут ухудшены национальные выделения, и представить дополнительную информацию, в частности о соглашениях, заключенных с другими администрациями, в том числе с Йеменом. Кроме того, спутник в настоящее время работает в позиции 30,5° в. д., и администрация Саудовской Аравии представила заявки согласно Статье 8. Учитывая все эти факторы, выступающий готов удовлетворить просьбу администрации Саудовской Аравии.

5.1.4 **Г-н Хоан** замечает, что администрация Саудовской Аравии не полностью виновата в этом вопросе, учитывая значительное влияние, которое оказала пандемия COVID-19. Процедуре по Статье 6 Приложения 30B присущи две проблемы. Первая проблема связана с возможной новой датой получения по § 6.13 в соответствии с § 6.24 ("Если рассмотрение согласно § 6.21 или 6.22 приводит к неблагоприятному заключению, Бюро должно вернуть заявку, полученную согласно § 6.17, заявляющей администрации, сообщив при этом названия администраций, в отношении которых не было предоставлено необходимой информации о достижении согласия в соответствии с § 6.21 или

6.22, и указав также, что последующее повторное представление согласно § 6.17 будет рассматриваться с новой датой получения."). Понятия "неблагоприятное заключение" и "возврат" заимствованы из неплановых служб, где первоначальная дата представления сохраняется, если повторное представление получено в течение шести месяцев с даты возврата, что дает заявляющей администрации возможность пересматривать и повторно представлять свои заявки даже по истечении регламентарного предельного срока. В Статье 6 Приложения 30В этот подход не был сохранен. Вторая проблема связана с тем, что в соответствии с действующей практикой Бюро в отношении Приложений 30 и 30А для заявляющей администрации не предусмотрена возможность вносить дополнительные изменения в представление по Части В, с тем чтобы получить благоприятное заключение, не утратив первоначальную дату представления по Части В. Комитет рассматривал ранее аналогичное дело (Документ RRB16-2/15) и принял решение в пользу администрации Малайзии; поэтому Комитет может основывать свое решение на этом прецеденте. Учитывая, что спутниковая сеть ARABSAT-AXB30.5E была введена в действие, выступающий поддерживает просьбу администрации Саудовской Аравии. Кроме того, Комитету или Бюро следует просить ВКР-23 обеспечить для администраций такую же возможность повторного представления данных по Приложению 4 в соответствии с Приложением 30В, которую они имеют в соответствии с Приложениями 30 и 30А и в случае неплановых служб.

5.1.5 **Г-н Талиб** говорит, что, учитывая описанную последовательность событий, можно полагать, что задержки, с которыми столкнулись и администрация Саудовской Аравии, и Бюро, стали результатом форс-мажорных обстоятельств, а именно пандемии COVID-19. Следовательно, принимая во внимание интерпретацию Приложения 30В, которую привел г-н Хоан, и его ссылку на прецедент, а также учитывая, что спутник находится в эксплуатации и обеспечивает предоставление услуг многим администрациям, выступающий готов удовлетворить просьбу Саудовской Аравии и считать повторное представление приемлемым.

5.1.6 **Г-н Хасимото** говорит, что, согласно данным Бюро, оно получило информацию по Приложению 4 непосредственно перед истечением восьмилетнего предельного срока. Эта информация была неполной, поэтому Бюро запросило дополнительную информацию. Неясно, каким образом пандемия COVID-19 затронула коммуникации между администрацией Саудовской Аравии и Бюро, и требуется больше информации, прежде чем можно будет сделать вывод о том, что ситуация является форс-мажорной. С другой стороны, реальный спутник, который должен использоваться для частотных присвоений, уже находится на орбите и готов к использованию. Если его положение совместимо с заявленными параметрами, и не ожидается помех другим спутниковым сетям, выступающий может принять просьбу администрации Саудовской Аравии.

5.1.7 **Г-н Варламов** соглашается со сделанными предыдущими выступавшими замечаниями относительно задержек в процедуре. Спутник уже находится на орбите, следовательно, правильным решением было бы удовлетворить просьбу, принять заявку и завершить регистрацию в МСРЧ. Далее Бюро обработает заявку в обычном порядке.

5.1.8 **Г-жа Гасанова** соглашается с г-ном Хасимото и г-ном Варламовым. Она замечает, что, согласно данным ARABSAT, все координационные соглашения заключены. Если не ожидается помех другим спутниковым сетям, Комитет может удовлетворить эту просьбу.

5.1.9 **Г-жа Бомье** говорит, что, по ее мнению, Бюро действовало должным образом, но для администрации Саудовской Аравии было сложно представить всю информацию в срок, учитывая воздействие пандемии COVID-19. В конце концов, спутник на орбите и работает и, что более важно, координационные соглашения заключены. Ввиду прецедента, на который ссылается г-н Хоан, выступающая поддерживает решение Комитета удовлетворить эту просьбу.

5.1.10 **Г-н Борхон** соглашается с предыдущими ораторами в том, что Бюро действовало правильно. Соблюдение предельных сроков в данном случае вызывало сложности, но Комитет может проявить терпимость, учитывая, что спутниковая система уже обеспечивает предоставление услуг нескольким администрациям. Вследствие этого он соглашается удовлетворить данную просьбу.

5.1.11 **Г-жа Жеанти** также подчеркивает, что Бюро действовало правильно и оперативно, учитывая, что информация по Части В была представлена только 18 мая 2020 года, а регламентарный предельный срок – 20 июня 2020 года. Она соглашается с предыдущими выступавшими в том, что, поскольку спутник находится на орбите, координационные соглашения с другими администрациями заключены и не ожидается помех другим системам, Комитет может удовлетворить просьбу администрации Саудовской Аравии.

5.1.12 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету сделать по данному делу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представления администрации Саудовской Аравии, содержащиеся в Документах RRB22-1/2 и RRB22-1/11. Далее, Комитет пришел к заключению, что Бюро действовало правильно и в соответствии с Регламентом радиосвязи. На основании представленной информации Комитет отметил, что:

- глобальная пандемия COVID-19 негативно повлияла на связь между Бюро и администрацией Саудовской Аравии;
- спутник уже функционирует, находясь на орбите в позиции 30,5° в. д., и обслуживает несколько стран, в том числе развивающиеся страны;
- администрация Саудовской Аравии предприняла значительные усилия для выполнения требований по координации с другими администрациями, и о случаях вредных помех не сообщалось;
- Приложение **30B** не дает возможности применить § 6.25 для повторного представления возвращенной заявки, когда выделение определено как затронутое.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Саудовской Аравии и поручил Бюро:

- сохранить заявку на регистрацию спутниковой сети ARABSAT-AXB30.5E;
- принять новые заявки, содержащие пересмотренные данные Приложения 4 по этой спутниковой сети, и выполнять их дальнейшую обработку".

5.1.13 Предложение **принимается**.

6 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи

6.1 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети LM-RPS-133W 23 в позиции 133° з. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB22-1/5)

6.1.1 Просьба отзывается, так как в ходе 89-го собрания Комитета Бюро получило от администрации Соединенных Штатов Америки просьбу об исключении частотных присвоений спутниковой сети LM-RPS-133W в позиции 133° з. д.

6.2 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 23 в позиции 64° в. д. согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB22-1/6)

6.2.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-1/6, в котором содержится просьба Бюро аннулировать частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 23 в позиции 64° в. д. в полосе частот 6485–6725 МГц в соответствии с п. 13.6 РР.

6.2.2 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 23 в позиции 64° в. д. согласно п. 13.6 РР. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Папуа-Новой Гвинеи просьбы представить доказательства того, что частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 23 в полосе частот 6485–6725 МГц были введены в действие или продолжают использоваться, и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 23 в полосе частот 6485–6725 МГц".

7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

7.1 Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 (Документ RRB22-1/8)

7.1.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-1/8, в котором содержится просьба администрации Папуа-Новой Гвинеи о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 в связи с катастрофическим событием на орбите, приведшим к отказу спутника Intelsat 29e (IS-29e), и которое впервые было представлено Комитету на его 87-м собрании в качестве поступившего с опозданием документа. Комитет просил администрацию представить дополнительную информацию и отложил официальное рассмотрение этого дела до своего 88-го собрания. Представленная в тот момент дополнительная информация была неполной и Комитет опять просил представить дополнительную информацию, ответив на поставленные вопросы, и такая информация была представлена в Документе RRB22-1/8. По данным администрации, невозможность соблюдения регламентарного предельного срока – 7 апреля 2022 года – была вызвана целым комплексом причин. После отказа спутника IS-29e основной задачей оператора было обеспечение непрерывности обслуживания, в том числе путем перемещения находящихся на орбите средств. Однако ни один из двух спутников, определенных для перемещения, не включал полосы частот 19,7–20,2 ГГц и 29,5–30,0 ГГц, требуемые для повторного ввода в действие спутниковой сети NEW DAWN 25, а другие спутники, имеющие эти полосы частот, не подлежали перемещению. Одновременно с этим спутниковый оператор занимался проектированием специализированного заменяющего спутника, однако вследствие связанных с пандемией COVID-19 задержек контракт не был подписан до декабря 2020 года. В соответствии с общепринятой в отрасли практикой оператор ожидает, что контракт на запуск спутника будет подписан примерно за один год до доставки спутника (в четвертом квартале 2022 г., то есть с учетом ожидаемой в четвертом квартале 2023 г. доставки). На заменяющем спутнике будет использоваться электрическая силовая установка для подъема орбиты, который может занять до 190 дней, а также потребуется дополнительное время для перемещения спутника в его орбитальную позицию, если испытания на орбите будут проводиться в другой орбитальной позиции. Соответственно, администрация просит продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие до 31 декабря 2024 года, учитывая также непредвиденные небольшие задержки запуска. Соответствующая переписка между Бюро и администрацией, включая подтверждение компанией Airbus предусмотренной контрактом доставки в октябре 2023 года, представлена в Приложении к указанному документу.

7.1.2 После просьбы **г-жи Бомье** дать разъяснения относительно значения специально созданного заменяющего спутника, **г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** отвечает, что, исходя из предоставленной информации, насколько он понимает, администрация действительно заключила контракт на спутник для данной конкретной орбитальной позиции.

7.1.3 **Г-н Анри** выражает сожаление по поводу того, что администрация Папуа-Новой Гвинеи представила ту же информацию и аргументы, которые были изложены в ее вкладе для 88-го собрания

(Документ RRB21-3/2). Не было представлено ни подробной информации, ни графика, которые ожидалось, по ряду вопросов, включая проектирование спутника, определение поставщика услуг запуска и подписание контракта на осуществление запуска, планируемого в четвертом квартале 2022 года. Кроме того, не поступило подробного разъяснения, по какой именно причине для вывода спутника в конечную орбитальную позицию потребуется более одного года, учитывая, что любые непредвиденные задержки запуска уже были приняты во внимание в контракте на осуществление запуска. Указанный период в 190 дней для поднятия орбиты также представляется длительным, в особенности в отсутствие более подробной информации о запуске, в частности о местоположении стартового комплекса, и существует неопределенность в отношении проведения и последовательности испытаний на орбите. Ответственный оператор должен обеспечить скорейшую доставку спутника в орбитальную позицию, с тем чтобы свести запрашиваемое продление к абсолютному минимуму. Поскольку никакой новой информации и четкого ответа на вопросы, обозначенные на 88-м собрании Комитета, предоставлено не было, в настоящее время он не готов удовлетворить поступившую просьбу на данном собрании.

7.1.4 **Г-жа Бомье** говорит, что придерживается того же мнения, что и г-н Анри. Хотя изначально основное внимание уделялось восстановлению обслуживания и перемещению спутников из своего собственного парка спутников, оператор не имел возможности переместить спутник с диапазоном частот Ка, но не было представлено какой-либо информации о временных решениях, таких как аренда спутника, или о цели проектирования специализированного заменяющего спутника – это новая разработка и, если это так, почему, учитывая, что спутник является новым спутником? По-прежнему отсутствует информация о сроках составления и согласования контракта. Причина продления срока была уточнена, однако представленное обоснование не является в полной мере достаточным. Остается много неизвестных элементов, включая поставщика услуг запуска, окно запуска, время, необходимое для подъема орбиты и испытаний на орбите, а также возможность дополнительного времени для дрейфа спутника. Хотя ранее Комитет действительно признал, что трех лет может быть недостаточно для повторного ввода присвоений в действие, особенно когда приостановка была вызвана неожиданным отказом, ожидалось, что администрация предпримет все возможные действия, с тем чтобы ограничить продолжительность запрашиваемого продления; из рассматриваемого представления, в котором предусматриваются худшие сценарии, следует, что этого не произошло. Представленной информации недостаточно для того, чтобы Комитет мог заключить, что все условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены, или для того, чтобы обосновать продолжительность запрашиваемого продления.

7.1.5 **Г-н Аззуз** отмечает, что ситуация с нарушением обслуживания в диапазоне частот Ка не ясна, и говорит, что прежде чем использовать заменяющий спутник, необходимо четко определить характеристики спутника, полосы частот и зону покрытия. Он также задает вопрос, завершена ли работа над координационными соглашениями. По его мнению, аргументов для обоснования запрошенного продления, которое является слишком долгим, недостаточно.

7.1.6 **Г-н Хасимото** говорит, что задержка с подписанием контракта на поставку заменяющего спутника не может быть отнесена исключительно на счет пандемии COVID-19, поскольку пандемия стала влиять на спутниковые проекты только в начале 2020 года, а отказ спутника IS-29e на орбите произошел в апреле 2019 года. Он выражает сочувствие администрации Папуа-Новой Гвинеи и отмечает, что приостановка была вызвана отказом на орбите, что отвечает некоторым условиям форс-мажорных обстоятельств; он говорит, что выступает за продление срока. Однако, учитывая отсутствие ясности в представлении, запрашиваемое продление является довольно продолжительным и включает дополнительные сроки; возможно, более уместным будет продление на более короткий срок.

7.1.7 **Г-н Хоан** выражает согласие с тем, что администрация Папуа-Новой Гвинеи не дала разъяснений в ответ на вопросы, обозначенные на 88-м собрании Комитета. Хотя он может согласиться с тем, что пандемия COVID-19 привела к задержкам при подписании контракта на заменяющий спутник и что контракт на осуществление запуска должен быть подписан примерно за год до поставки,

продление срока до 31 декабря 2024 года трудно обосновать, учитывая отсутствие информации по ряду аспектов. Хотя некоторые из условий форс-мажорных обстоятельств были выполнены, и он выступает за продление, определить его конкретную продолжительность очень сложно.

7.1.8 **Г-жа Гасанова** соглашается, что администрацией не было представлено никакой новой информации, в том числе о компании, осуществляющей запуск, и графике, и она не готова удовлетворить просьбу о продлении.

7.1.9 **Г-жа Жеанти** отмечает, что, хотя администрация ответила на вопросы Комитета, некоторые моменты все еще нуждаются в прояснении. К примеру, неясно, почему некоторые вопросы заняли так много времени, включая 21 месяц на подписание контракта на заменяющий спутник, и почему испытания на орбите могут проводиться в другой орбитальной позиции, что приводит к увеличению сроков. Она с неохотой готова дать согласие на продление, но только до 31 декабря 2024 года.

7.1.10 **Г-н Талиб** говорит, что, хотя Комитет запросил конкретную информацию, в том числе по срокам, в представленном вкладе отсутствуют некоторые элементы, и неясно, является ли проект осуществимым. Хотя он сочувствует администрации Папуа-Новой Гвинеи, Комитету не следует предоставлять запрошенное продление. Однако он может принять решение о более подходящем сроке продления.

7.1.11 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя администрация Папуа-Новой Гвинеи попыталась ответить на вопросы Комитета, ответов было недостаточно для того, чтобы Комитет имел возможность сделать вывод о том, что данный случай удовлетворяет всем условиям, позволяющим квалифицировать его как форс-мажорную ситуацию. Администрация дала лишь частичный ответ на вопросы Комитета о том, почему именно невозможно соблюсти регламентарный предельный срок, например, при помощи спутника, уже находящегося на орбите, и возобновить работу до запуска заменяющего спутника. Хотя пандемия COVID-19, несомненно, должна была привести к некоторым задержкам, она не знает, почему потребовалось так много времени для подписания контракта на замену спутника, который уже находился на орбите. Кроме того, отсутствует ясность в отношении проекта спутника, который должен заменить спутник. Исходя из представленной информации, Комитет не может обосновать предоставление запрашиваемого продления. Возможно, он сочтет возможным продлить регламентарный срок до конца 2022 года, с тем чтобы администрация могла представить на следующем собрании более подробную информацию о запуске спутника, или продлить срок до конца ВКР-23, чтобы решение по этому вопросу могла принять Конференция. Комитет также может счесть нужным уточнить, какую именно информацию должна предоставить администрация.

7.1.12 **Г-н Варламов** соглашается, что на основании предоставленной информации Комитет не может сделать заключение, что данный случай удовлетворяет всем условиям форс-мажорных обстоятельств. Пандемия COVID-19, несомненно, привела к задержкам, однако Комитет не располагает всей информацией, необходимой для определения продолжительности какого-либо продления. Для принятия решения Комитет, возможно, пожелает предоставить администрации Папуа-Новой Гвинеи дополнительное время для представления информации об элементах, которые будут способствовать обоснованию ее просьбы, в том числе в рамках поэтапного процесса. Администрация должна быть в состоянии представить информацию к следующему собранию Комитета, чтобы обосновать время, затраченное на подписание контракта с производителем спутника, но, возможно, потребуется время до 91-го собрания Комитета, чтобы получить дополнительную информацию о запуске. В этом случае следует попросить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 25. Не следует переносить решение этой просьбы до ВКР-23; повестка дня Конференции и так очень насыщена, и может не хватить времени для достаточно подробного рассмотрения этого вопроса.

7.1.13 **Председатель** говорит, что администрация уже имела время для предоставления необходимой информации для обоснования своей просьбы: представление было перенесено с 87-го собрания Комитета и рассмотрено на 88-м собрании.

7.1.14 **Г-жа Жеанти** соглашается, что определить соответствующую продолжительность продления на основе столь ограниченной информации очень трудно. Комитет, возможно, пожелает дать администрации еще одну возможность прояснить конкретные вопросы в поддержку просьбы. Затем, рассмотрев предоставленную информацию, Комитет сможет принять решение о дальнейших шагах на своем следующем собрании.

7.1.15 **Г-жа Гасанова** отмечает, что оператор рассчитывает подписать контракт на осуществление запуска в четвертом квартале 2022 года, и говорит, что может согласиться на продление до конца первого собрания Комитета в 2023 году, что даст администрации время для предоставления подробной информации о графике запуска.

7.1.16 **Г-н Анри** замечает, что этот случай впервые был представлен вниманию Комитета в качестве поступившего с опозданием вклада на 87-м собрании, и напоминает, что администрации Папуа-Новой Гвинеи уже было предоставлено дополнительное время для представления дополнительной информации ввиду отсутствия четких обоснований для классификации случая как форс-мажорного и для уточнения времени, запрошенного для размещения нового спутника, работающего в диапазоне Ка, в позиции 50° з. д. По его мнению, администрация и оператор были осведомлены о том, какую именно информацию запрашивает Комитет. Однако никакой новой информации в ответ на вопросы, обозначенные на 88-м собрании Комитета, не поступило. Создается впечатление, что первоочередное внимание было уделено диапазонам Ки и С, и что оператор приложил меньше усилий для поиска решения для диапазона Ка и обеспечения того, чтобы запрошенное продление было как можно менее продолжительным. По его мнению, решение заключалось бы в том, что следует направить новую заявку на спутниковую сеть, работающую в диапазоне частот Ка, в позиции 50° з. д. Он не видит возможности предоставить продление, даже менее продолжительное, в отсутствие подробной информации о сроках создания спутника. Однако, в свете обсуждения, он был бы готов предоставить администрации время до 90-го собрания Комитета для предоставления недостающей информации.

7.1.17 **Председатель** отмечает различные мнения и говорит, что, прежде чем рассматривать вопрос о продолжительности продления, Комитет должен определить, соответствует ли данный случай всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Судя по представленной на данный момент информации, это не так. Однако, как предложил г-н Анри, Комитет может пожелать дать администрации Папуа-Новой Гвинеи еще один шанс представить дополнительную информацию в поддержку своей просьбы, демонстрирующую, что случай соответствует всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, и обосновывающую продолжительность запрашиваемого продления. В этом случае Комитету следует четко указать в своем решении, какая именно информация запрашивается.

7.1.18 **Г-н Борхон** соглашается, что Комитету следует сначала определить, относится ли данный случай к форс-мажорным ситуациям, и что у него еще нет всей информации, необходимой для такой оценки. В своем решении Комитету следует четко указать элементы, по которым следует представить информацию, включая причины, по которым потребовалось столько времени для подписания контракта с производителем спутника, и дополнительную информацию о подъеме орбиты. Комитету следует поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 25 до конца 90-го собрания РРК.

7.1.19 **Г-н Анри** указывает, что Комитету следует четко обозначить в своем решении, какая именно информация необходима для определения данного случая как форс-мажорной ситуации, включая причину задержки с подписанием контракта и более четкие сроки создания, запуска и вывода спутника в позицию. Если на следующем собрании Комитета будет сделано заключение, что данный случай отвечает всем условиям форс-мажорных обстоятельств, РРК сможет принять решение о соответствующем продлении.

7.1.20 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя у администрации было множество возможностей решить эти вопросы, ее неспособность сделать это могла быть результатом недопонимания. Поэтому она может

согласиться, что Комитету следует четко указать в своем заключении, какую дополнительную информацию должна предоставить администрация к 90-му собранию РРК, с тем чтобы продемонстрировать, что ситуация отвечает всем условиям форс-мажорных обстоятельств. Если Комитет придет к выводу, что ситуация соответствует таким условиям, он может предоставить временное продление, которое будет пересмотрено при условии представления конкретных сроков запуска. Эти сроки вряд ли будут представлены до предполагаемого подписания контракта на осуществление запуска четвертом квартале 2022 года, и они должны быть представлены не позднее 92-го собрания Комитета в марте 2023 года.

7.1.21 **Г-н Анри** замечает, что он не хотел бы предоставлять администрации больше времени после 90-го собрания для предоставления дополнительной информации, и обращает внимание на время, прошедшее с момента отказа спутника, и возможности, уже предоставленные Комитетом данной администрации для разъяснения вопроса. Заявляющая администрация и оператор обязаны приложить все усилия для соблюдения положений регламентарной базы и предоставить всю информацию, запрошенную Комитетом, в максимальной возможной степени. РРК следует принять решение на 90-м собрании, и, если он придет к выводу, что ситуация относится к случаю форс-мажорных обстоятельств, предоставить продление на основе полученной к тому моменту информации.

7.1.22 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление от администрации Папуа-Новой Гвинеи, содержащееся в Документе RRB22-1/8, в ответ на запрос Комитета о дополнительной информации в поддержку просьбы, полученной от этой администрации на его 88-м собрании, и поблагодарил администрацию за предоставленную информацию. В то же время Комитет отметил, что:

- ответы на вопросы, поставленные Комитетом на его 88-м собрании, не содержат новой информации, которая обеспечила бы дополнительную поддержку просьбе администрации Папуа-Новой Гвинеи;
- не было представлено доказательств того, что данный случай удовлетворяет всем условиям, чтобы квалифицировать его как форс-мажорную ситуацию;
- представлено недостаточное обоснование для запрашиваемого продления регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 до 31 декабря 2024 года.

Вследствие этого Комитет пришел к выводу, что он по-прежнему не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи на основании представленной информации. Учитывая, что предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети NEW DAWN 25 является 7 апреля 2022 года, Комитет принял решение поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети NEW DAWN 25 до окончания 90-го собрания Комитета. Наряду с этим Комитет поручил Бюро предложить администрации Папуа-Новой Гвинеи представить 90-му собранию Комитета информацию по следующим вопросам в поддержку своей просьбы:

- рассматривались ли, и в какой мере, другие промежуточные решения помимо перемещения спутников, находящихся в собственности оператора;
- разъяснения цели и оснований проектирования специализированного заменяющего спутника;
- сроки разработки проекта и переговоров по контракту для обоснования периода в 21 месяц, который требуется для подписания контракта с изготовителем спутника;
- конкретная информация для обоснования продолжительности запрашиваемого продления на основании фактического или предполагаемого контракта на запуск;
- убедительные доказательства, подтвержденные документально, того, что последние два условия были соблюдены, для того чтобы данный случай квалифицировался как

форс-мажорная ситуация, принимая во внимание, что катастрофическое событие соответствует первым двум условиям форс-мажорных обстоятельств".

7.1.23 Предложение принимается.

7.2 Представление администрации Государства Израиль с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8 (Документы RRB22-1/9 и RRB22-1/DELAYED/6)

7.2.1 Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR) напоминает, что просьба администрации Израиля о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8 в диапазоне Ка и частотных присвоений спутниковой сети AMS-B7-13.8 в диапазоне Ку находилась на рассмотрении с предыдущего собрания РПК, на котором Комитет запросил дополнительную информацию и подтверждающие доказательства, с тем чтобы иметь возможность определить, соответствует ли ситуация всем условиям форс-мажорных обстоятельств. В своем ответе (Документ RRB22-1/9) администрация Израиля представила график со сроками (Таблица 1), четко указывающий, что заявки AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8 в соответствии с графиком должны были быть повторно введены в действие к установленному регламентарному предельному сроку 16 мая 2022 года с использованием первоначальной ракеты-носителя. Однако из-за последствий пандемии COVID-19 и вызванного пандемией перехода на ракету-носитель компании United Launch Alliance их повторный ввод в действие теперь запланирован на 31 августа 2023 года, поскольку для вывода на орбиту потребуется больше времени, чем при использовании ранее выбранной ракеты-носителя Ariane 64. Документ содержит приложение, в котором производитель спутника компания Viasat подтверждает влияние пандемии COVID-19 на процесс создания спутника ViaSat-3 EMEA и приводит описание усилий, предпринятых для смягчения этого влияния.

7.2.2 В Документе RRB22-1/DELAYED/6, который рассматривается для информации, администрация Израиля направила более свежую информацию от компании Viasat, согласно которой до начала пандемии COVID-19 в отношении спутника ViaSat-3 EMEA были завершены все предварительные и критические проектные обзоры и он находился в процессе создания, сборки и испытаний; поэтому администрация сможет осуществить повторный ввод в действие соответствующих частотных присвоений к установленному регламентарному предельному сроку 16 мая 2022 года. Запрашиваемое продление на 16 месяцев рассчитано следующим образом: десять месяцев – задержки на этапе создания спутника и проведения испытаний; два месяца – переход на другую ракету-носитель; три месяца – дополнительное время, необходимое для поднятия орбиты в результате изменений; и один месяц на непредвиденные обстоятельства.

7.2.3 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий добавляет, что просьба Израиля касается всех приостановленных частотных присвоений в диапазонах частот Ка и Ку; информация о соответствующих заявках была обобщена в таблице, размещенной на веб-сайте SharePoint Комитета.

7.2.4 Г-н Анри затрагивает вопрос продления регламентарного срока для частотных присвоений в диапазоне частот Ка и говорит, что с учетом объяснений, представленных на предыдущем собрании, и содержащегося в Документе RRB22 1/9 указания, что задержки, связанные с запуском спутника ViaSat-3 Americas в других условиях в 2019 году, не помешали бы спутнику ViaSat-3 EMEA прибыть в позицию к регламентарному предельному сроку – 16 мая 2022 года, понятно, что первоначальный срок повторного ввода в действие частотных присвоений в диапазоне частот Ка был бы соблюден, если бы не пандемия COVID-19. Кроме того, смена ракеты-носителя повлияет на время, необходимое для подъема орбиты (в основном из-за места запуска и характеристик ракеты-носителя). Принимая во внимание все эти элементы, он соглашается, что ситуация может быть квалифицирована как форс-мажорные обстоятельства, и, следовательно, готов поддержать продление срока для присвоений частот Ка-диапазона.

7.2.5 Далее он переходит к диапазону частот Ku и замечает, что обоснованием для продления является перенесенный запуск спутника ViaSat-3 EMEA, который представляет собой спутник связи, работающий в диапазоне частот Ka и оснащенный некоторыми средствами ТТ&С в диапазоне частот Ku. Было бы интересно узнать частоты, используемые этими средствами ТТ&С, поскольку выступающий предполагает, что их объем меньше, около одной десятой части диапазона, для которого администрация Израиля запрашивает продление, а именно 10,95–11,2 и 14–14,500 ГГц. Поэтому он сомневается, что спутник ViaSat-3 EMEA имеет возможность осуществлять передачу во всем диапазоне частот Ku, как указано в заявке.

7.2.6 **Г-н Варламов** говорит, что он не помнит, чтобы на 88-м собрании Комитета поднимался вопрос о возможностях ТТ&С этого спутника, который он не считает важным. Можно попросить Бюро получить информацию, запрошенную г-ном Анри в отношении заявки. Помимо этого, когда спутник будет введен в действие, администрация автоматически предоставит информацию в соответствии с Резолюцией 49 (Пересм. ВКР-19), а Бюро проведет оценку в соответствии с п. 13.6 РР и аннулирует любые не используемые частотные присвоения. Более того, если Комитет примет положительное решение в отношении диапазона частот Ka, но не диапазона частот Ku, как именно будет работать спутник?

7.2.7 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** сообщает, что проверка характеристик спутника, указанных в МСРЧ, показала, что на линии вниз, даже для луча ТТ&С, частотные присвоения в полосах 10,95–11,2 и 11,45–11,7 ГГц имеют ширину полосы 250 МГц каждое; поэтому они используют всю полосу 500 МГц на линии вниз. Вместе с тем, на линии вверх спутник использует луч ТТ&С с шестью присвоенными частотами по 1 МГц каждая. Тем не менее, на линии вверх в диапазоне частот Ku у него есть еще один луч в полосе 14–14,5 ГГц, который охватывает всю полосу 500 МГц. Если Комитет не даст Бюро конкретных указаний поступить иначе, Бюро будет использовать полосы частот так, как указано в документе, размещенном в SharePoint. Он подтверждает, что на этапе повторного ввода в действие спутника ViaSat-3 EMEA Бюро проведет обычные проверки и изучит возможности спутника.

7.2.8 **Г-жа Бомье** говорит, что информация, представленная администрацией Израиля на текущем собрании, показывает, что в апреле 2020 года создание и испытания спутника шли по графику и должны были завершиться к январю 2022 года, запуск – несколькими месяцами позже, и спутник достигал бы своей позиции в конце апреля 2022 года, до истечения предельного срока повторного ввода в действие. Согласно новому графику, задержка строительства составляет примерно 10 месяцев, что оправдано, учитывая количественное влияние задержек, вызванных коронавирусом, а также меры, принятые для смягчения последствий задержек, и запуск запланирован на конец марта 2023 года, тогда как в представлении, поданном на предыдущем собрании, запуск был запланирован на конец февраля 2023 года. Выступающая отмечает, что не поступило каких-либо объяснений, почему дата запуска теперь позже окна запуска, представленного поставщиком услуг запуска на предыдущем собрании. Более того, администрация не сообщила о планах проведения испытаний на орбите, поэтому дополнительное время для этого не требуется. Кроме того, запланированная дата повторного ввода в действие – 29 июля 2023 года, но запрашиваемое продление – до 31 августа 2023 года, чтобы заложить время на возможные дополнительные задержки. Однако на предыдущих собраниях Комитет указал, что он не в состоянии предоставлять продления на случай непредвиденных обстоятельств. Таким образом, по ее мнению, ситуация отвечает условиям, позволяющим квалифицировать ее как форс-мажорные обстоятельства, и оправданным представляется продление до 29 июля 2023 года, но не сверх того.

7.2.9 **Г-н Борхон** отмечает, что основная проблема, вызвавшая обеспокоенность Комитета, была разрешена: в рамках проекта было бы возможно соблюсти регламентарные сроки, если бы не влияние пандемии COVID-19 на производителя спутника. Поскольку пандемия является форс-мажорным обстоятельством, просьба о продлении сроков на основании изменения графика производителя полезной нагрузки является обоснованной. Кроме того, необходимость смены компании, осуществляющей запуск, имела последствия с точки зрения места и времени, необходимого для перемещения спутника в позицию. Поэтому, по его мнению, условия форс-мажорных обстоятельств

были соблюдены, и Комитету следует предоставить продление. Тем не менее, он соглашается с г-жой Бомье, что Комитет не делает допущений на непредвиденные обстоятельства – продление должно быть предоставлено до 29 июля 2023 года.

7.2.10 **Г-н Хасимото** говорит, что обновленный график, представленный администрацией Израиля в документе RRB22-1/9, был подтвержден компанией Viasat, и выражает готовность удовлетворить просьбу.

7.2.11 **Г-н Варламов** полагает, что Комитет получил всю запрошенную информацию и что администрация Израиля, несомненно, уложилась бы в первоначальный график, если бы не пандемия COVID-19. Он соглашается с предыдущими ораторами, что Комитету следует предоставить продление, но без дополнительного месяца на непредвиденные обстоятельства.

7.2.12 **Г-жа Жеанти** признает, что разъяснения, представленные в документах, дают полное представление о ситуации и что Комитет не в состоянии предоставлять продления на случай непредвиденных обстоятельств. Она также соглашается с г-ном Варламовым, что вопрос о возможностях ТТ&С этого спутника в диапазоне частот Ku будет решен в ходе плановой проверки Бюро.

7.2.13 **Г-н Талиб** говорит, что полная информация, предоставленная администрацией Израиля, демонстрирует, что пандемия COVID-19 очевидно повлияла на реализацию проекта. Притом что было бы интересно уточнить разницу в отношении диапазонов частот Ka и Ku, он полагает, что продление должно быть предоставлено, но только до 29 июля 2023 года.

7.2.14 **Г-н Хоан** выражает согласие с предыдущими ораторами в том, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, и поэтому он выступает за продление. По его опыту, запрос дополнительного месяца на случай непредвиденных задержек не является чрезмерным (например, на время запуска может повлиять погода), и поэтому он готов согласиться на предоставление продления на 16 месяцев.

7.2.15 **Г-жа Гасанова** говорит, что она сочувствует администрации Израиля, чей проект явно пострадал от пандемии COVID-19. Кроме того, администрация предоставила график запуска и повторного ввода в действие. Поэтому она готова предоставить продление для обеих спутниковых сетей.

7.2.16 **Г-н Аззуз** отмечает, что пандемия COVID-19 повлияла на создание спутника, и что смена компании, осуществляющей запуск, привела к увеличению времени на подъем орбиты и испытания на орбите, и говорит, что он готов предоставить продление. При этом, как представляется, в указанных датах есть расхождение: если первоначальный срок повторного ввода в действие частотных присвоений был 16 мая 2022 года, как указано в Документе RRB22-1/9, то продление на 16 месяцев установило бы новый регламентарный предельный срок – 15 сентября 2023 года.

7.2.17 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что дата окончания продления зависит от того, отсчитываются ли 16 месяцев от 29 апреля 2022 года (срок, к которому спутник должен занять орбитальную позицию) или от 16 мая 2022 года (срок, к которому частотные присвоения должны быть повторно введены в действие).

7.2.18 **Г-н Анри** заявляет, что он может согласиться предоставить продление до даты, которая будет определена, до 29 июля 2023 года, для обеих полос частот при том понимании, что частотные присвоения спутниковой сети AMS-B7-13.8E в диапазоне частот Ku будут скорректированы в соответствии с частотами ТТ&С спутника Viasat-3 EMEA в диапазоне Ku, как только производитель примет решение об окончательных данных частотных присвоений ТТ&С, до времени запуска и до того, как частотные присвоения будут повторно введены в действие. Притом что статус этих частот действительно будет в итоге рассмотрен Бюро, выступающий предпочитает, чтобы администрации применяли упреждающий подход к сопоставлению частотных диапазонов, указанных в их заявках, с возможностями использования частот спутником на орбите, немедленно по поступлении

соответствующей информации. Это полезная информация, которая упростит координацию работы соседних спутников в диапазоне Ku с рассматриваемым израильским спутником.

7.2.19 **Г-н Варламов** отмечает, что в фиксированной спутниковой службе имеется одна полоса частот объемом 500 МГц, и предлагает Комитету предложить администрации Израиля внести исправления в заявку, когда спутник будет введен в действие. Для тех, кто принимает участие в процессе координации, это стало бы сигналом, что, хотя Комитет и принял решение, он не совсем понимает, как именно будет работать частотный план. В противном случае, в соответствии с п. 13.6 РР, Бюро могло бы представить Комитету свои заключения и аннулировать присвоения.

7.2.20 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление Государства Израиль, содержащееся в Документе RRB22-1/9, и для информации рассмотрел Документ RRB22-1/DELAYED/6. Комитет поблагодарил администрацию за представленную информацию, на основании которой он отметил, что:

- представлены убедительные доказательства соблюдения всех условий, для того чтобы данный случай квалифицировался как форс-мажорная ситуация;
- сроки работ по проекту и статус строительства спутника до пандемии обеспечивали администрации возможность соблюдения регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8E, если бы не разразилась пандемия COVID-19;
- продолжительность продления регламентарного предельного срока обоснована, включая время, требуемое для подъема орбиты и испытаний на орбите;
- не было возможности предоставить продления регламентарных предельных сроков на основании дополнительных непредвиденных обстоятельств.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Израиля и продлить регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям AMS-B2-13.8E и AMS-B7-13.8E до 29 июля 2023 года. Комитет напомнил администрации Израиля, что частотные присвоения спутниковой сети AMS-B7-13.8E в диапазоне Ku следует скорректировать в соответствии с частотами ТТ&С спутника Viasat-3 EMEA в диапазоне Ku, как только появится эта информация, самое позднее во время повторного ввода в действие частотных присвоений".

7.2.21 Предложение **принимается**.

7.3 Представление администрации Турции с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети TURKSAT-42E-F в позиции 42° в. д. (Документ RRB22-1/10)

7.3.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB22-1/10, в котором содержится просьба администрации Турции предоставить продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений в полосах 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,75 ГГц спутниковой сети TURKSAT-42E-F на три месяца до 19 июня 2022 года по причине форс-мажорных обстоятельств, обусловленных пандемией COVID-19. Контракт на создание спутника был подписан 26 октября 2017 года, и компания Airbus обязалась доставить спутник Turksat-5B на орбиту 4 июля 2021 года; спутник должен был занять свою орбитальную позицию в начале февраля 2022 года, то есть задолго до установленного регламентарного предельного срока 19 марта 2022 года. Однако, как указано в письме компании Airbus, приведенном в приложении к представлению, этот срок поставки не был соблюден из-за последствий пандемии COVID-19. Запуск спутника Turksat-5B был успешно осуществлен 18 декабря 2021 года и, как ожидается, он прибудет в орбитальную позицию 42° в. д. в начале июня 2022 года. Администрация объяснила, как именно данный случай отвечает четырем условиям форс-мажорных обстоятельств, и рассказала о мерах, которые были приняты для соблюдения регламентарного

предельного срока ввода в действие. Выступающий сообщает Комитету, что заявление и информация по Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) были получены Бюро 11 марта, и указывает, что в письме-заявлении была представлена дополнительная информация, в том числе тот факт, что в этой орбитальной позиции в течение длительного времени эксплуатировался спутник Turksat, работавший в других полосах частот.

7.3.2 **Г-н Анри** говорит, что, принимая во внимание всю информацию, предоставленную администрацией, и подтверждающую документацию от производителя, он понимает, что, если бы не задержки, вызванные пандемией COVID-19, администрация смогла бы соблюсти регламентарный срок ввода в действие частотных присвоений в соответствии с Регламентом радиосвязи. Он полагает, что данный случай может быть квалифицирован как форс-мажорные обстоятельства, и он может согласиться с запрошенным продлением на три месяца.

7.3.3 **Г-н Хоан** выражает признательность администрации за ее усилия по соблюдению регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений и считает, что условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены. Поэтому он поддерживает решение о предоставлении запрошенного продления.

7.3.4 **Г-жа Жеанти** отмечает, что администрация приложила усилия, с тем чтобы свести задержку к минимуму, и соглашается, что краткосрочное продление следует предоставить. Просьба была хорошо подготовлена и содержит обоснования, как именно были соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств.

7.3.5 **Г-жа Гасанова** замечает, что спутник уже запущен, а информация по Резолюции 49 представлена в Бюро. Принимая во внимание прилагаемое письмо от производителя спутника и влияние задержек, вызванных пандемией COVID-19, она говорит, что данный случай может быть квалифицирован как форс-мажорные обстоятельства. Запрошенное продление является обоснованным и должно быть предоставлено.

7.3.6 **Г-н Талиб** говорит, что администрация Турции продемонстрировала, что пандемия COVID-19 сделала невозможным соблюдение регламентарного предельного срока, и соглашается, что данный случай должен квалифицироваться как форс-мажорные обстоятельства. Он поддерживает решение о предоставлении краткосрочного продления.

7.3.7 **Г-н Борхон** благодарит администрацию Турции за хорошо представленный вклад и высоко оценивает усилия, предпринятые администрацией для соблюдения регламентарного срока, который был бы соблюден в отсутствие влияния пандемии COVID-19. Он отмечает, что запуск спутника уже осуществлен, а также что для подъема орбиты при помощи электрической силовой установки потребуется определенное время, и поддерживает запрошенное краткосрочное продление.

7.3.8 **Г-н Аззуз** дает высокую оценку усилиям администрации Турции и заявляет, что выступает за предоставление краткосрочного продления; спутник уже запущен, и случай очевидно квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства.

7.3.9 **Г-н Хасимото** отмечает, что пандемия COVID-19 повлияла на многие спутниковые проекты в течение предыдущих двух лет, и говорит, что может с уверенностью сказать, что данный случай отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств. Он поддерживает запрошенное продление, которое является непродолжительным, обоснованным и подкреплено прилагаемым письмом производителя.

7.3.10 **Г-жа Бомье** отмечает, что хорошо подготовленное представление продемонстрировало, что проект столкнулся с задержками из-за пандемии COVID-19, и соглашается, что данный случай квалифицируется как форс-мажорные обстоятельства. Компания Airbus указала, что ее график работы и цепочка поставок были надежными и хорошо продуманными и могли переносить производственные задержки, имея предусмотренные резервы на случай непредвиденных обстоятельств. Хотя задержки, связанные с пандемией COVID-19, были озвучены, их влияние на создание не было четко определено. Тем не менее, разумно заключить, что несоблюдение

регламентарных сроков непосредственно связано с пандемией COVID-19, и поэтому она выступает за предоставление запрошенного продления на три месяца.

7.3.11 **Г-н Варламов** благодарит администрацию Турции за подробное представление. Данный случай очевидно может быть квалифицирован как форс-мажорные обстоятельства. Поскольку запуск спутника состоялся 18 декабря 2021 года, а подъем орбиты при помощи электрической силовой установки, как ожидается, займет 168 дней, спутник прибудет в орбитальную позицию 4 июня 2022 года. Он предполагает, что запрошенные дополнительные 15 дней предназначены для проведения испытаний на орбите. Как и другие, он может согласиться на продление регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений до 19 июня 2022 года.

7.3.12 **Г-н Мчуну** говорит, что данный случай соответствует всем условиям, чтобы квалифицировать его как форс-мажорные обстоятельства, и он поддерживает запрошенное продление, которое является краткосрочным и полностью обоснованным.

7.3.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу администрации Турции, содержащуюся в Документе RRB22-1/10, и поблагодарил администрацию за подробную и полную информацию, включенную в представление. Комитет отметил, что:

- администрация Турции показала, что в случае отсутствия воздействия задержек, вызванных пандемией COVID-19, она смогла бы соблюсти регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети TURKSAT-42E-F в позиции 42° в. д. в соответствии с Регламентом радиосвязи;
- представлены убедительные доказательства соблюдения всех условий, для того чтобы данный случай квалифицировался как форс-мажорная ситуация;
- запрашиваемое продление регламентарного предельного срока является ограниченным, определенным и полностью обоснованным;
- спутник Turksat-5B был запущен 18 декабря 2021 года и находится на этапе подъема орбиты.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Турции о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети TURKSAT-42E-F в позиции 42° в. д. в полосах 13,4–13,65 ГГц и 14,5–14,75 ГГц до 19 июня 2022 года".

7.3.14 Предложение **принимается**.

7.4 Представление администрации Люксембурга с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CLEOSAT (Документы RRB22-1/13 и RRB22-1/DELAYED/5)

7.4.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB2-1/13, в котором содержится просьба администрации Люксембурга о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CLEOSAT на основании форс-мажорных обстоятельств. Администрация направила заявку в мае 2015 года от имени оператора Luxembourg Space Telecommunications SA (LST), но в середине 2021 года обнаружила, что LST больше не работает в Люксембурге и не отвечает на запросы. Администрация также излагает причины, по которым она считает, что запрос соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств. В Документе RRB22-1/DELAYED/5, который рассматривается для информации, администрация сообщает Комитету, что изготовитель спутника, компания Solar Space EOOD, заключила контракт на создание и осуществление запуска спутника с новым оператором, название которого пока не может быть раскрыто по соображениям конфиденциальности. В письме, приложенном к Документу RRB22-1/DELAYED/5 от 10 марта 2022 года, компания Solar Space EOOD подтверждает, что она подписала контракт на закупку и запуск спутниковой платформы, способной осуществлять

передачу в пределах соответствующих полос частот. Срок запуска по контракту – октябрь 2022 года или январь 2023 года.

7.4.2 **Г-н Бота (SDG)** отмечает, что часть содержания Документа RRB22-1/DELAYED/5 (название нового оператора) была изъята. В соответствии с предыдущей практикой Бюро, тем не менее, приняло решение опубликовать этот документ в отсутствие каких-либо указаний со стороны администрации Люксембурга, что он является конфиденциальным.

7.4.3 **Г-жа Бомье** затрудняется сказать, что первое условие для квалификации ситуации как форс-мажорной – что событие не зависело от воли администрации и не было вызвано ею самой – выполнено: когда регуляторный орган подает документы от имени оператора, считается, что он несет совместную ответственность за выполнение всех международных регламентарных требований. В процессе лицензирования он выбирает оператора и устанавливает условия использования спектра и исполнения обязательств МСЭ, включая выполнение регламентарных процедур регистрации присвоений. Регуляторный орган также определит требования по отчетности для контроля за ходом выполнения спутниковых проектов и обсуждения вопросов координации. Решение оператора не осуществлять проект не является форс-мажорным событием. В итоге решение о разрешении тому или иному оператору реализовать заявку остается за администрацией, и никогда не существует какой бы то ни было гарантии, что это действительно приведет к созданию и запуску спутниковой сети или системы, в особенности в случае нового оператора. Вследствие этого, трудно также утверждать, что было выполнено второе условие – что ситуация является непредвиденной или неизбежной. По этой причине выступающая не поддерживает решение о продлении срока.

7.4.4 **Г-н Анри** соглашается с г-жой Бомье. Притом что в своем представлении администрация Люксембурга утверждает, что спутниковая система CLEOSAT является для нее важным активом, она очевидно не приложила никаких усилий для управления этим активом в течение семилетнего периода, предшествовавшего истечению срока ввода его в действие, что является основной обязанностью администраций, представляющих спутниковые сети или системы, в соответствии с Регламентом радиосвязи. Кроме того, в представлении не было приведено каких-либо доказательств существования реального спутникового проекта, соответствующего первоначальной концепции заявки, кроме запоздалой публикации предложения о выражении заинтересованности и определения ряда вариантов для эксплуатации только лишь части соответствующих полос частот. Таким образом, по его мнению, ситуация не может быть квалифицирована как форс-мажорная, и, следовательно, не существует оснований для предоставления продления.

7.4.5 **Г-жа Жеанти** соглашается, что условия для применения форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены. Что касается первого условия, то администрации Люксембурга следовало приложить больше усилий для расследования ситуации с оператором. Что касается второго условия, ситуация, возможно, не была предвидимой, но у администрации было много лет, чтобы проверить ход работы. Если бы она приняла меры раньше, у нее было бы больше времени для публикации предложения о выражении заинтересованности. В данных обстоятельствах продление не может быть предоставлено.

7.4.6 **Г-н Хоан** соглашается с предыдущими ораторами, что условия форс-мажорных обстоятельств не были выполнены. Что касается первого условия, то тот факт, что администрация не контролирует поведение оператора в течение длительного времени, не является форс-мажорным обстоятельством. Он не считает, что администрация Люксембурга приложила какие-либо усилия для выполнения своих обязательств, и поэтому не может согласиться с предоставлением продления.

7.4.7 **Г-н Борхон** отмечает, что при анализе дела с точки зрения форс-мажорных обстоятельств важно понимать соответствующие роли оператора и администрации. Администрация выдала оператору лицензию на выполнение обязательства, но это не освобождает администрацию от ответственности. Очевидно, что такое событие, как исчезновение оператора, не похоже на ураган или пандемию; утверждать, что оно было непредвиденным, равносильно тому, что сказать, что администрация не выполнила свою обязанность знать, с кем именно она заключила контракт.

Он полагает, что в деле не содержится элементов, оправдывающих продление срока на основании форс-мажорных обстоятельств, и поэтому он против его предоставления.

7.4.8 **Г-н Хасимото** также выражает сомнение, что данный случай соответствует первым двум условиям форс-мажорных обстоятельств. Ввиду ограниченности информации, представленной в Документе RRB22-1/DELAYED/5, в частности, в отношении графика запуска, ему трудно считать, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены.

7.4.9 **Г-н Варламов** соглашается с предыдущими ораторами в том, что дело не относится к форс-мажорным обстоятельствам. Поэтому он не готов согласиться на предоставление продления.

7.4.10 **Г-н Талиб** говорит, что, хотя он может сочувствовать тяжелому положению администрации Люксембурга, ясно, что первое условие форс-мажорных обстоятельств не было соблюдено, поскольку администрация не выполнила свою прямую обязанность. Также ясно, что третье условие – что событие должно иметь такой характер, чтобы у администрации не было возможности выполнить обязательство – не было соблюдено, поскольку управление всеми заинтересованными сторонами также является обязанностью администрации. Поэтому он не готов предоставить продление.

7.4.11 **Г-н Аззуз** соглашается с тем, что данный случай не отвечает условиям, позволяющим квалифицировать его как форс-мажорные обстоятельства, и поэтому не готов поддержать решение о продлении. С другой стороны, поскольку текущим сроком ввода в действие присвоений является май 2022 года, Комитет может также рассмотреть возможность перенести принятие решения по данному случаю до следующего собрания.

7.4.12 **Г-жа Гасанова** говорит, что, хотя она сочувствует ситуации администрации Люксембурга, администрация не предоставила никакой информации о графике запуска. По ее мнению, ситуация не отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств, и поэтому нет причин удовлетворять просьбу.

7.4.13 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Люксембурга, содержащееся в Документе RRB22-1/13, а также рассмотрел для информации Документ RRB22-1/DELAYED/5. Комитет отметил, что:

- обязанность соблюдения Регламента радиосвязи, соблюдения регламентарных предельных сроков и контроль за выполнением регламентарных обязательств лежит на администрации, и это позволило бы ей раньше принять меры и, таким образом, обеспечить ввод в действие частотных присвоений до предельного срока;
- на основании полученной информации следует, что не были соблюдены все условия, для того чтобы данный случай квалифицировался как форс-мажорная ситуация.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Люксембурга о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети CLEOSAT".

7.4.14 Предложение **принимается**.

8 Случаи вредных помех

8.1 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, касающееся вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP (Документы RRB22-1/7 и RRB22-1/DELAYED/3)

8.1.1 **Г-н Ба (руководитель TSD/TDR)** излагает базовую информацию по вопросу и говорит, что после решения, принятого на 87-м собрании РРК, в котором Бюро было поручено прекратить кампанию по радиоконтролю, довести ее результаты до сведения администраций Китая и

Соединенного Королевства и предложить администрации Китая принять все возможные меры для устранения вредных помех, администрации обменялись корреспонденцией, копии которой были направлены в адрес Бюро. В Документе RRB22-1/7 администрация Соединенного Королевства указала, что администрация Китая не рассмотрела поднятые вопросы и приписала помехи станциям, использующим соседние каналы. Она также указала, что по-прежнему не было признано, что помехи на совпадающей частоте и в одном временном интервале, как было подтверждено, исходят с территории Китая. Администрация Соединенного Королевства уже направила просьбу о принятии мер в соответствии с п. 173 Конвенции и предложила Комитету рассмотреть возможность включения в протокол заявления о том, что администрация Китая нарушает пункт 15.1 Регламента радиосвязи.

8.1.2 Выступающий обращает внимание, для информации, на Документ RRB22-1/DELAYED/3, в котором содержатся замечания администрации Китая в отношении представления, содержащегося в Документе RRB22-1/7. Администрация указала, что она последовательно выполняла решения 87-го собрания Комитета и активно взаимодействовала с администрацией Соединенного Королевства для поиска решения. По ее мнению, администрация Соединенного Королевства не выполнила решение Комитета, повторно представив тот же вопрос на это собрание без активного общения и углубленной координации. Администрация Китая опровергла утверждение о том, что она нарушает п. 15.1 РР, указав, что она осуществляет эксплуатацию различных служб радиосвязи, включая высокочастотную радиовещательную службу, в соответствии с Регламентом радиосвязи, и заявила, что администрация Соединенного Королевства не предоставила подробную и полную информацию по затронутым станциям, такую как напряженность поля или плотность потока мощности, с тем чтобы администрация Китая могла предпринять необходимые шаги для определения источника помех. Администрация Китая заявила о готовности выполнить решения 87-го собрания и продолжить двусторонние обсуждения для устранения помех.

8.1.3 Отвечая на вопросы **г-на Борхона, г-жи Жеанти, г-на Хоана и г-на Талиба**, выступающий сообщает, что в своем письме от января 2022 года в адрес администрации Китая администрация Соединенного Королевства указала 19 частот, на которых создаются помехи, но в ходе кампании по радиоконтролю измерения были проведены только в отношении семи из них. Он напоминает, что четыре из десяти администраций, которым было предложено оказать помощь в проведении международной кампании по радиоконтролю, дали свое согласие, и что кампания проводилась в мае-июне 2021 года, а на 87-м собрании Комитета было принято решение, что в дальнейших результатах радиоконтроля необходимости нет. Администрация Китая утверждала, что источник помех на совпадающих частотах находится не на ее территории; администрация признала, что только две частоты были затронуты передачами высокой мощности из Китая на соседних частотах. Бюро трудно сделать вывод об улучшении ситуации, поскольку администрация Соединенного Королевства в своих сообщениях, как правило, указывала приоритетные частоты и не предоставляла информацию о состоянии других частот, т. е. о том, затронуты ли они изменением графика сезонного радиовещания. Ни одно из сообщений о помехах от администрации Соединенного Королевства, полученных до 87-го собрания Комитета, не содержало информации о напряженности поля или плотности потока мощности. Комитет должен принять решение о том, следует ли направить запрос в адрес администрации Соединенного Королевства для получения такой информации.

8.1.4 **Директор** напоминает, что этот вопрос рассматривался Комитетом на нескольких собраниях, и результаты международной кампании по радиоконтролю подтвердили утверждение администрации Соединенного Королевства. Комитет просил администрацию Китая принять все возможные меры для устранения вредных помех. Однако в настоящий момент эта администрация оспаривает результаты кампании. Он предполагает, что проведение двустороннего собрания при участии и содействии Бюро поможет найти выход из тупика.

8.1.5 **Г-н Хоан** отмечает, что обе администрации по-разному отреагировали на решение, принятое на 87-м собрании Комитета. На 88-м собрании администрация Китая не отрицала результатов международной кампании по радиоконтролю и представила относительно позитивный ответ, указав, что она укрепляет связь с Бюро и работает с администрацией Соединенного Королевства над

решением соответствующих вопросов, а также что она продолжит консультации с указанной администрацией в рамках Координационной конференции по высоким частотам. Однако в своем ответе администрации Соединенного Королевства она отнесла помехи исключительно на счет китайских станций радиовещания на высоких частотах, опубликованных в соответствии со Статьей 12, что может быть еще одним элементом проблемы, который хотела бы затронуть администрация Китая. Документ RRB22-1/7 не содержит информации о текущей ситуации в отношении помех, и Комитет не располагает достаточной информацией для вынесения заключения. В поступившем с опозданием документе, представленном администрацией Китая, указано, что администрация привержена выполнению решений 87-го собрания Комитета и продолжению двусторонних обсуждений. Она также продолжала проводить расследования, несмотря на пандемию COVID-19. У Комитета нет достаточных оснований утверждать, что администрация Китая нарушает пункт 15.1 Правил процедуры, и он полностью поддерживает подход, предложенный Директором.

8.1.6 **Г-н Аззуз** говорит, что он полностью поддерживает предложение Директора о проведении двустороннего собрания при координирующей роли Бюро. Он призывает администрации обменяться необходимой информацией и принять все возможные меры для устранения вредных помех.

8.1.7 **Г-жа Жеанти** констатирует, что стороны, по всей видимости, зашли в тупик. Согласно утверждениям администрации Соединенного Королевства, администрация Китая не рассмотрела поднятые ею вопросы и не признала результаты кампании по радиоконтролю; администрация Китая, со своей стороны, указала, что Соединенное Королевство не предоставило подробную информацию о затронутых станциях. Однако, ссылаясь на Документ RRB19-1/DELAYED/4, в котором указывается, что в соответствии с Регламентом радиосвязи Китая никаким зарубежным организациям или частным лицам не разрешается проводить тестирование радиотехнических параметров или радиоконтроль на территории Китая, она отмечает, что Соединенному Королевству будет очень трудно предоставить запрашиваемую информацию. Поскольку усилия по решению этого вопроса на двусторонней основе не увенчались успехом, она поддержит организацию двустороннего собрания по координации при участии и содействии Бюро.

8.1.8 **Г-н Талиб** говорит, что он полностью поддерживает идею проведения очного двустороннего собрания по координации с участием Бюро и при его содействии, как предложил Директор. На собрании следует учесть изменение в сезонном графике радиовещания, и можно рассмотреть возможность использования оборудования других администраций, с тем чтобы попытаться предоставить информацию, запрашиваемую администрацией Китая.

8.1.9 **Г-н Хасимото** выражает сожаление по поводу того, что, несмотря на четкое заключение, сделанное на 87-м собрании Комитета, в котором администрации Китая предлагалось принять все возможные меры для устранения вредных помех, прогресс не значителен. Комитет, возможно, пожелает повторить это заключение в более жесткой форме, отметив новые полученные материалы, и содействовать общению между двумя администрациями.

8.1.10 **Г-н Борхон** поддерживает идею организации двустороннего собрания при содействии и участии Бюро. Следует исключить возможность восприятия действий Комитета как предпочтения какой-либо одной администрации в сделанных заключениях, и он должен призвать обе стороны к поиску решения.

8.1.11 **Г-н Варламов** говорит, что он также поддерживает идею проведения двустороннего собрания и призывает Бюро провести предварительные консультации с этой целью. Было бы полезно получить копии переписки между двумя администрациями.

8.1.12 **Г-жа Бомье** отмечает, что усилия по решению давнего вопроса о вредных помехах на двусторонней основе не увенчались успехом, и высказывается в поддержку проведения собрания под эгидой Бюро. Поскольку на 87-м собрании Комитета администрации Китая было предложено принять все возможные меры для устранения вредных помех, теперь невозможно исходить из того, что помех просто не существует. Комитет должен отметить, что утверждения администрации Соединенного

Королевства об источнике вредных помех были подтверждены результатами международного радиоконтроля, и тот факт, что администрация Китая не признала результаты международного радиоконтроля и запросила дополнительную информацию.

8.1.13 Председатель предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление администрации Соединенного Королевства, содержащееся в Документе RRB22-1/7, а также рассмотрел для информации Документ RRB22-1/DELAYED/3. Комитет отметил, что:

- Бюро продолжало получать донесения о вредных помехах передачам станций радиовещания на высоких частотах администрации Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 PP;
- заявления администрации Соединенного Королевства относительно источника вредных помех были подтверждены результатами международного радиоконтроля, представленными 87-му собранию Комитета;
- администрация Китая не признала и не отрицала результаты международного радиоконтроля, согласно которым местонахождения источников вредных помех были определены на его территории;
- администрация Китая запросила дополнительную информацию для обеспечения ей возможности принятия мер по определению источника вредных помех;
- усилия решить вопрос в двустороннем порядке оказались безуспешными.

Вследствие этого Комитет принял решение настоятельно рекомендовать администрации Китая продолжить поиск решений для ликвидации вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства. Комитет призвал администрации обмениваться информацией, необходимой им для разрешения случаев вредных помех, и продолжать свои усилия по координации в духе доброй воли и сотрудничества. Комитет поручил Бюро:

- созвать двустороннее собрание по координации с участием Бюро и при его помощи;
- продолжать оказывать двум администрациям поддержку в их усилиях по координации;
- представить отчет о достигнутых результатах 90-му собранию Комитета".

8.1.14 Предложение принимается.

8.2 Представления, касающиеся вредных помех спутниковым сетям ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д. (Документ RRB22-1/14, Дополнительные документы 8 и 9(Rev.1) к Документу RRB22-1/4, и Документы RRB22-1/DELAYED/4 и RRB22-1/DELAYED/7)

8.2.1 Г-н Валле (руководитель SSD) представляет Документ RRB22-1/14, в котором администрация Турции, ссылаясь на свой продолжающийся спор с Администрацией Саудовской Аравии по вопросам координации, заявила, что несущие спутников ARABSAT в позиции 30,5° в. д., в отношении которых не была выполнена координация, по-прежнему создают вредные помехи спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д., намеренно используя модулированные и немодулированные передачи, как стабильные, так и с качающейся частотой, с тем чтобы привести к полному прекращению работы служб TURKSAT в стандартном диапазоне частот Ku (образцы измерений спектра приведены в приложении к документу). Администрация Турции заявила, что она приложила все усилия, чтобы найти решение проблемы, в том числе путем изменения орбитальной позиции на 0,25°, как было предложено на 88-м собрании Комитета, но это решение не удалось применить из-за ситуации в позиции 31° в. д. Кроме того, администрация заявила, что не понимает, по какой именно причине Комитет не учел обязательства обеих администраций в соответствии с пп. 11.41, 11.42 и 11.42A PP в решении, принятом на том собрании. В заключение администрация просила Комитет подтвердить эти обязательства, и

потребовать от администрации Саудовской Аравии принять немедленные меры по устранению вредных помех, а также просила Комитет принять меры в соответствии с п. 11.42A PP.

8.2.2 В своем ответе (Документ RRB22-1/DELAYED/4) администрация Саудовской Аравии заявила, что TURKSAT настаивает на проведении координации на основе заявленной даты защиты спутника, игнорируя рекомендацию Комитета сосредоточиться на обеспечении совместимого использования, и что TURKSAT не передала данные о методах эксплуатации своей системы и соответствующую техническую информацию. Администрация Саудовской Аравии полагает, что координация в соответствии с п. 9.6 PP является наилучшим и единственным способом разрешения проблемы. Спутник Turksat-5A работает во всем диапазоне частот Ku для слежения за службами ARABSAT, используя немодулированные несущие для качания частоты в широкой полосе частот и ухудшения работы спутников Arabsat-6A и Arabsat-5A (пример отчета о вредных помехах, представленного администрацией Саудовской Аравии, приводится в Приложении 1 к документу). В связи с этим администрация Саудовской Аравии предложила незамедлительно обратиться к администрации Турции с просьбой прекратить все вредные помехи для спутников ARABSAT и предпринять серьезные усилия по координации, принять вариант с 50-процентной сегментацией частот в диапазоне частот Ku, а также просить Бюро продолжать оказывать содействие обеим администрациям в их усилиях по координации.

8.2.3 Администрация Саудовской Аравии также представила Документ RRB22-1/DELAYED/7, в котором сообщила, что спутниковая сеть ARABSAT-5A является объектом преднамеренных вредных помех в полосе частот 13,75–14 ГГц на линии вверх от модулированных и немодулированных несущих, исходящих с территории Турции, и что эти помехи серьезно затрагивают службы ARABSAT на линии вниз в полосе 12,5–12,75 ГГц. Поскольку Turksat-5A не имеет активных ретрансляторов, осуществляющих прием в полосе 13,75–14 ГГц над регионом Ближнего Востока и Северной Африки, вредные помехи не являются проблемой координации. Компания TURKSAT подтвердила, что она не является организацией, передающей эти несущие; однако источник помех, по данным администрации Саудовской Аравии, был территориально расположен в том же районе, что и объекты, эксплуатируемые TURKSAT (доказательства представлены в Приложении 1 к документу). В результате Администрация Саудовской Аравии просит Комитет рассмотреть случай, изложенный в Документе RRB22-1/DELAYED/7, как случай, связанный с ненужными передачами с целью создания преднамеренных помех, что запрещено в соответствии с п. 15.1 PP, а также призвать к немедленному прекращению этих передач.

8.2.4 Выступающий обращается к Дополнительному документу 8 к Документу RRB22-1/4, в котором сообщается о развитии событий после 88-го собрания Комитета в рамках обсуждений по координации между администрациями Саудовской Аравии и Турции, и сообщает, что в кратком отчете о собрании по координации, состоявшемся в сентябре 2021 года, который был подготовлен в декабре 2021 года, отражена готовность обеих администраций продолжить обсуждение вопросов координации по переписке и на будущем собрании, которое будет проведено с участием Бюро и в сроки, которые будут совместно согласованы позднее. Это выражение готовности, как представляется, противоречит последующим сообщениям о вредных помехах, связанных с немодулированными несущими.

8.2.5 В Дополнительном документе 9(Rev.1) к Документу RRB22-1/4 обобщены сообщения о вредных помехах, которыми обменялись две администрации и Бюро в период с июня 2021 года по февраль 2022 года. Несмотря на необычно большое количество документов (более 30 донесений о вредных помехах и подтверждений к ним, диаграммы спектра и графики для определения географического положения и т. д.), проблема все еще не решена. Поэтому Бюро рекомендовало в соответствии с п. 13.2 PP призвать обе администрации продолжать усилия по координации и в максимальной степени проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь для предотвращения помех.

8.2.6 Отвечая на вопрос **г-жи Бомье**, он добавляет, что администрации начали обсуждать, но не смогли согласовать временный план действий, с тем чтобы избежать фактических помех до заключения координационных соглашений. Они договорились, что будут поддерживать связь через свои оперативные центры. Однако в январе 2022 года связь между администрациями прекратилась, и с тех пор было зарегистрировано множество случаев создания помех.

8.2.7 Отвечая на вопросы **г-на Талиба** и **заместителя Председателя**, он сообщает, что спутник Turksat-5A имеет возможность работать в полосе частот 13,75–14 ГГц, но ретрансляторы связаны с лучом, охватывающим южную часть Африки. Передача с территории Турции на борт Turksat-5A для предоставления услуг невозможна. Если передаваемые несущие находились на территории Турции, они явно не были предназначены для связи с Turksat-5A. В исключительных случаях (например, при проведении испытаний на орбите), передачи могут быть немодулированными или только несущими. Однако, как правило, такие передачи запрещены в соответствии с п. 15.1 РР как ненужные – нет необходимости передавать сигнал, не несущий никакой информации.

8.2.8 **Г-н Талиб** полагает, что на рассмотрение Комитета представлены два отдельных вопроса: один касается процесса координации (Документы RRB22-1/14 и RRB22-1/DELAYED/4 и Дополнительный документ 8 к Документу RRB22-1/4); второй вопрос касается случаев преднамеренных вредных помех (Документы RRB22-1/DELAYED/7 и Дополнительный документ 9 к Документу RRB22-1/4).

8.2.9 **Г-жа Гасанова** отмечает, что речь идет о деликатном и сложном деле с участием двух администраций, которые имеют на орбите спутники, работающие на одних и тех же частотах, покрывающие одну и ту же территорию и испытывающие проблемы с помехами. Компания ARABSAT зарегистрировала свою спутниковую сеть в соответствии с п. 11.41 РР; согласно п. 11.42 РР, в случае создания вредных помех присвоением, зарегистрированным в соответствии с п. 11.41, администрация, которая несет ответственность за станцию, использующую частотное присвоение, должна немедленно исключить эти вредные помехи. Пункт 11.42А РР также предусматривает, что соответствующие администрации должны сотрудничать с этой целью при поддержке Бюро. Поэтому выступающая предлагает администрациям Саудовской Аравии и Турции обменяться технической и эксплуатационной информацией, необходимой для разрешения возникших между ними проблем при поддержке Бюро, а также проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь.

8.2.10 **Г-н Варламов** говорит, что он также пришел к выводу о наличии двух отдельных случаев, однако он полагает, что они взаимосвязаны, поскольку преднамеренные помехи, причиняемые одной спутниковой сетью работе другой сети, влияют на усилия по координации и направлены на то, чтобы вызвать реакцию другой администрации. Такой подход выходит за рамки Регламента радиосвязи и даже норм приличия в международных отношениях. Он обеспокоен замечаниями, сделанными администрацией Турции в Документе RRB22-1/14, которые сводятся к тому, что предложения Комитета были неправильными. На самом деле ожидается, что обе администрации сядут за стол переговоров и рассмотрят все возможные варианты вместе с Бюро в соответствии с пп. 11.42 и 11.42А РР. Устав и Конвенция, имеющие приоритет, предусматривают равный доступ к радиочастотному спектру, и позиция Комитета, очевидно, заключается в поддержании этого принципа. Тот факт, что одна администрация первой заняла определенную орбитальную позицию, не освобождает ее от обязанности вести переговоры с другими администрациями, которые впоследствии начнут работу в смежных позициях. Ресурс радиочастотного спектра ограничен, и он не может быть приватизирован или национализирован.

8.2.11 В вопросе координации Комитет должен более настойчиво призывать обе администрации к поиску компромисса. Что касается вопроса о преднамеренных вредных помехах, и что одна из администраций не признает присутствие источников этих помех на своей территории, Бюро располагает механизмами для получения подтверждения того, что помехи имели место. Поэтому выступающий предлагает провести независимый радиоконтроль с помощью Службы международного контроля, с тем чтобы выяснить, существуют ли причины эксплуатационного

характера для создания помех. Кроме того, Комитету следует настоятельно призвать обе администрации прекратить вредные помехи.

8.2.12 Предложение прибегнуть к услугам Службы международного контроля поддерживают **г-н Хоан, г-жа Гасанова, г-жа Жеанти, г-н Хасимото, г-н Борхон, г-н Анри и г-жа Бомье.**

8.2.13 **Г-н Хоан** соглашается, что дело касается как вредных помех, так и вопросов координации. Что касается вопросов координации, то дело, по сути, представляет собой спор между двумя администрациями по поводу права на использование частоты. На своем предыдущем собрании Комитет признал сложность, вытекающую из истории использования частот и применения в прошлом положений Регламента радиосвязи. Комитет не оставил без внимания ни одно из прав администраций. Если стороны будут настаивать на защите своих прав, решить проблему будет очень сложно. Комитет призвал обе стороны к переговорам и поиску приемлемого решения. Затем обе стороны начали переговорный процесс, но расстояние между занимаемыми позициями по-прежнему слишком велико. Поэтому Комитет должен настойчиво требовать от них координации действий и поиска решения. Комитет также попросил Бюро оказать содействие администрациям в поиске технических решений, включая, в частности, сегментацию полосы частот, определение зоны обслуживания и изменение орбитальной позиции на $0,25^\circ$.

8.2.14 Что касается жалоб, поступивших от обеих сторон в отношении преднамеренных вредных помех, он замечает, что такие помехи никогда не являются приемлемыми, независимо от причины. Поэтому он предлагает Комитету напомнить об этом обеим сторонам и попросить их соблюдать положения Регламента радиосвязи, в частности, п. 15.1 PP.

8.2.15 **Г-н Талиб** благодарит Бюро и отмечает, что со времени предыдущего собрания был достигнут незначительный прогресс в плане координации, но по крайней мере две администрации провели совместные собрания под эгидой Бюро, и можно надеяться на лучшие результаты на следующем собрании. С другой стороны, вопрос преднамеренных помех вызывает серьезную обеспокоенность.

8.2.16 **Г-жа Жеанти** выражает согласие с предыдущими ораторами, что обе администрации должны продолжать двусторонние собрания по координации при помощи Бюро; лучше приложить усилия для координации, чем усугублять ситуацию, обвиняя друг друга в создании преднамеренных помех и нарушая обслуживание. Администрация Турции была права в отношении применения п. 11.41 PP, но в таких случаях стратегия Бюро заключается в том, чтобы сначала изучить все варианты и найти решение, основанное на координации; в конечном итоге такой подход, как правило, приводит к успеху.

8.2.17 **Г-н Хасимото** отмечает, что на 89-м собрании Комитет рассматривал данный случай в третий раз, и говорит, что нет причин менять принятое на 87-м собрании решение о том, что основное внимание должно быть уделено обеспечению совместимого использования, а не дате защиты частотных присвоений. Поэтому, в соответствии с предложениями Бюро, изложенными в Дополнительных документах 8 и 9 к Документу RRB22-1/4, Комитету следует вновь призвать обе стороны продолжать свои усилия по координации в духе доброй воли.

8.2.18 **Г-н Борхон** соглашается, что эти два аспекта ситуации связаны между собой. Более того, вопрос о вредных помехах усложняется из-за отсутствия прогресса в координации. Следует настоятельно рекомендовать сторонам продолжать переговоры. Он выражает удивление по поводу того, что администрация Турции, по всей видимости, создает преднамеренные вредные помехи, когда обе стороны утверждают о готовности продолжить переговоры. Он призывает обе администрации найти решения очень сложной проблемы перекрытия частот; достичь координационных соглашений не всегда легко, но именно в таком случае Бюро должно выполнить роль нейтрального посредника. Более того, согласно п. 197 Устава, станции должны эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять преднамеренных вредных помех. В соответствии с п. 15 PP следует призвать обе стороны прекратить создание любых помех такого рода.

8.2.19 **Г-н Анри** соглашается с мнением г-на Варламова, что представление Турции в Документе RRB22-1/14 содержит критические замечания в адрес Комитета и формулировки, вызывающие обеспокоенность. Комитет всегда прилагал усилия для оказания содействия администрациям справедливым и независимым образом на основе сотрудничества и защищает принцип справедливого доступа для всех к радиочастотному спектру и орбите. Предложения Комитета по разрешению проблем, возможно, не всегда достигают своей цели и с ними не обязательно соглашаться, но они всегда были сбалансированы и, по меньшей мере, должны быть тщательно изучены как средство достижения прогресса в решении сложного вопроса. Что касается вопроса координации, помимо применения п. 11.41 PP, обеим администрациям, и, в частности, администрации Турции, следует еще раз напомнить §§ с) и d) Правила процедуры по п. 9.6 PP.

8.2.20 Что касается преднамеренных вредных помех, Комитет должен самым решительным образом подчеркнуть свою глубокую обеспокоенность преднамеренным использованием немодулированных несущих для нанесения вреда передачам спутников других администраций, которые эксплуатировались в течение многих лет, как спутник ARABSAT. Тот факт, что ARABSAT работает на соответствующих частотах в течение многих лет в отсутствие помех, не предоставляет какого-либо конкретного приоритета и не означает, что возможное совместное использование этих полос недостижимо, но способ и подробные характеристики такого совместного использования должны обсуждаться за столом переговоров в рамках собраний по координации.

8.2.21 **Г-жа Бомье** говорит, что тон представления администрации Турции в Документе RRB22-1/14 ее также смущает; возможно, цели Комитета не были хорошо поняты администрацией. Ухудшение ситуации с декабря 2021 года вызывает значительную обеспокоенность, а преднамеренное использование несущих для создания помех абсолютно неприемлемо и противоречит Регламенту радиосвязи, в частности, п. 15.1 PP. Комитет должен потребовать немедленного прекращения случаев вредных помех, о которых, как представляется, сообщается по принципу поддержания паритета: такое поведение непродуктивно и подрывает шансы на успешную координацию, в которой, в конечном счете, должны участвовать обе администрации.

8.2.22 Что касается координации, первоочередной задачей является достижение временного соглашения, гарантирующего, что существующие службы не будут включены; необъяснимо, по какой причине администрации и их операторы до сих пор не смогли этого сделать. Что касается долгосрочной координации, Комитету следует вновь заявить, что основное внимание следует уделить не датам защиты заявок, но обеспечению совместимого использования, и объяснить Правило процедуры по п. 9.6 PP, как указал г-н Анри. Эти правила просто означают, что администрация, подавшая более позднюю заявку, должна инициировать координацию; это не дает администрации, подавшей более раннюю заявку, исключительного права требовать, чтобы все остальные организовывали эксплуатацию, безусловно ориентируясь на эти заявки и уступая во всем. При координации должен учитываться ряд факторов, включая объем услуг, предоставляемых в рамках более ранней заявки, и тот факт, что, чем дольше полоса частот остается неиспользованной после регистрации присвоений, тем в большей степени стороны будут считаться находящимися в равных условиях.

8.2.23 Существование пп. 11.41 и 11.42 PP объясняется тем, что иногда стороны не могут прийти к согласию относительно координации до истечения своего регламентарного предельного срока. В данном случае обеим сторонам придется предпринять более значительные усилия для координации, прежде чем Комитет рассмотрит вопрос об их применении. Учитывая примеры преднамеренных вредных помех, о которых сообщают обе стороны, еще менее вероятно, что Комитет применит п. 11.42A PP. Очевидно, что координация в данном случае не будет простым делом, и единственным вариантом может быть сегментация частот, хотя решением, возможно, не будет сегментация по схеме 50/50, как предлагает ARABSAM.

8.2.24 **Заместитель Председателя** отмечает, что просьба администрации Саудовской Аравии о сегментации частот по схеме 50/50 не была принята.

8.2.25 **Г-н Хоан** соглашается с предыдущими выступающими в том, что координация в данном случае будет чрезвычайно затруднена, в особенности из-за отношения сторон к своим правам. На предыдущем собрании Комитет просто отметил, что основное внимание следует уделять не дате защиты соответствующих частотных присвоений, а обеспечению совместимого использования. Его решение на текущем собрании должно быть более определенным, и в нем должно указываться, что координация не должна определяться датой защиты.

8.2.26 После того как **заместитель Председателя** кратко изложил заключения Комитета по данному случаю, **г-жа Бомье** подчеркивает необходимость жесткой формулировки по вопросу преднамеренных вредных помех; упоминаний о §§ *c)* и *d)* Правила процедуры по п. 9.6 РР и об ожидании того, что стороны согласятся на план действий, который позволит спутникам работать без помех на временной основе; и того, чтобы Комитет отметил, что, хотя п. 11.41 РР применим, важно перед этим провести обсуждение координации.

8.2.27 **Г-н Талиб, г-жа Жеанти и г-н Анри** одобряют эти замечания.

8.2.28 **Заместитель Председателя** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительные документы 8 и 9 к Документу RRB22-1/4 и представление администрации Турции, содержащееся в Документе RRB22-1/14, а также рассмотрел для информации Документы RRB22-1/DELAYED/4 и RRB22-1/DELAYED/7 от администрации Саудовской Аравии, касающиеся вредных помех спутниковым сетям ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д., а также несоординированного использования ресурсов спектра этими спутниковыми системами. Комитет поблагодарил Бюро за представленные сообщения о статусе обсуждения координации, за информацию о донесениях о вредных помехах, которые оно получило после 88-го собрания Комитета, и за поддержку, оказанную двум администрациям.

Комитет отметил, что:

- со времени последнего собрания в сентябре 2021 года не проводилось собраний по координации между администрациями Турции и Саудовской Аравии с участием и при поддержке Бюро;
- не был достигнут какой-либо прогресс по устранению случаев вредных помех, которые являются следствием несоординированного использования частотных присвоений спутниковым сетям ARABSAT в позиции 30,5° в. д. и спутниковым сетям TURKSAT в позиции 31° в. д.;
- два спутника работают в позициях 30,5° в. д. и 31° в. д. с частично перекрывающимися частотными присвоениями и частично перекрывающимися зонами обслуживания;
- обе администрации представили Бюро несколько донесений о вредных помехах службам этих спутниковых систем;
- были предприняты целенаправленные действия для создания вредных помех услугам, предоставляемым спутниковыми сетями ARABSAT и TURKSAT.

Комитет выразил серьезную обеспокоенность в связи с использованием немодулированных сигналов для создания преднамеренных вредных помех службам радиосвязи другой администрации и осудил такие действия в самых решительных выражениях, указав, что такое поведение прямо противоречит п. 15.1 Регламента радиосвязи. Наряду с этим Комитет счел вызывающими чрезвычайно озабоченность и неприемлемыми целенаправленные действия по созданию вредных помех спутниковой сети ARABSAT 5A в полосах 13,75–14,0 ГГц и 12,5–12,75 ГГц, источником которых, как представляется, является(ются) земная(ые) станция(и), расположенные на территории, подпадающей под юрисдикцию администрации Турции (что показано в информации для определения географического местоположения, предоставленной администрацией Саудовской Аравии), и которые не связаны с сетями, являющимися предметом обсуждения координации. Отмечая, что

администрация Турции не признала такие действия и что необходимо определить источник преднамеренных вредных помех в полосах 13,75–14,0 ГГц и 12,5–12,75 ГГц, Комитет принял решение поручить Бюро:

- обратиться к администрациям, подписавшим Меморандум о взаимопонимании по космическому радиоконтролю, с просьбой о сотрудничестве в целях оказания помощи в проведении измерений для определения географического местоположения, с тем чтобы выявить источники преднамеренных вредных помех;
- представить отчет о результатах международного радиоконтроля 90-му собранию Комитета.

Наряду с этим Комитет настоятельно призвал обе администрации:

- немедленно прекратить любые целенаправленные действия по созданию вредных помех частотным присвоениям другой администрации;
- проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 45 Устава и Раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи для устранения всех вредных помех;
- незамедлительно заключить промежуточное соглашение для обеспечения возможности эксплуатации двух спутниковых систем в отсутствие вредных помех, продолжая при этом прилагать усилия по координации для их долгосрочной эксплуатации;
- продолжать свою деятельность по координации в духе доброй воли и справедливым образом, учитывая Правила процедуры по п. 9.6 РР, для того чтобы найти взаимоприемлемые решения, которые обеспечат устранение всех вредных помех на постоянной основе;
- пытаться найти все возможные технические решения, включая, в том числе, сегментирование полосы частот и определение зоны обслуживания.

Комитет напомнил обеим администрациям, что, хотя применим п. 11.41 РР, его использование требует, чтобы заявляющая администрация, при представлении заявок в рамках применения п. 11.41, сообщила Бюро, что были предприняты усилия по достижению координации с теми администрациями, присвоения которых послужили основанием для неблагоприятных заключений, и эти усилия оказались безуспешными, как правило в результате недостаточных и/или сложных обсуждений координации. Таким образом, применение пп. 11.42 и 11.42А РР не должно предшествовать поиску решений путем полномасштабных усилий по координации или исключать такой поиск. Учитывая, что две администрации лишь недавно начали обсуждение координации под эгидой Бюро, Комитет принял решение, что будет преждевременным ссылаться на применение п. 11.42А РР. Комитет вновь подчеркнул, что основное внимание в ходе этой деятельности следует сосредоточить не на дате защиты частотных присвоений, а на обеспечении приоритета совместимого использования орбитально-частотного ресурса. Наряду с этим Комитет напомнил обеим администрациям о Правилах процедуры по п. 9.6 РР:

- c) что "процесс координации является двусторонним процессом", как постановила ВАРК Орб-88;
- d) "при применении Статьи 9 ни одна администрация не получает никакого определенного приоритета в результате того, что она начала первой либо этап предварительной публикации (Раздел I Статьи 9), либо процедуру запроса о координации (Раздел II Статьи 9)".

Вследствие этого Комитет также принял решение поручить Бюро:

- продолжать поддерживать обе администрации в их усилиях по координации;
- созывать двусторонние собрания по координации при участии и поддержке Бюро;
- представить отчет о результатах работы по координации 90-му собранию Комитета".

8.2.29 Предложение **принимается**.

8.3 Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов, касающееся вредных помех спутниковой сети AL YAH-1 (52,5° в. д.) (Документ RRB22-1/17)

8.3.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)**, представляя данный пункт, напоминает, что п. 4.3 Документа RRB22-1/4 очень тесно связан с обсуждаемым представлением, поскольку в нем представлено краткое изложение вредных помех спутниковым сетям администрации Объединенных Арабских Эмиратов и изложено решение Комитета по данному вопросу на 88-м собрании. Бюро получило два сообщения от администрации Украины, в ноябре 2021 года и январе 2022 года, в которых эта администрация указывает, что она приняла надлежащие меры по определению источника помех, который, как утверждается, находится на территории Украины, и предоставляет информацию о ликвидации возможного источника неразрешенных излучений в полосе частот 6439–6457 МГц. Администрация также указала, что она остается открытой для дальнейшего сотрудничества.

8.3.2 Когда Документ RRB22-1/4 был подготовлен, Бюро получило сообщение от администрации Объединенных Арабских Эмиратов, приведенное в Документе RRB22-1/17, с указанием, что, несмотря на меры, принятые администрацией Украины, продолжаются вредные помехи спутниковой сети AL YAH-1 в полосе 6439–6457 МГц, и с обращенной к Бюро просьбой о помощи. 23 февраля 2022 года Бюро направило письмо администрации Украины с просьбой о подтверждении переписки и сотрудничества с Объединенными Арабскими Эмиратами, но пока не получило ответа.

8.3.3 **Г-жа Гасанова** говорит, что, ввиду сложившейся на Украине ситуации, Комитет может пожелать сделать такое же заключение, как по п. 4.4 Документа RRB22-1/4. Ему также следует призвать обе администрации в максимальной степени проявлять добрую волю и оказывать взаимную помощь, как он это сделал в своем решении на 88-м собрании.

8.3.4 **Г-жа Жеанти** соглашается с тем, что может быть использована формулировка, аналогичная использовавшейся в заключении по п. 4.4 Документа RRB22-1/4.

8.3.5 **Г-н Хоан**, поблагодарив администрацию Украины за ее действия в ответ на решение Комитета на его 88-м собрании, говорит, что Комитету следует предложить этой администрации далее определять и ликвидировать источник помех.

8.3.6 **Г-н Хасимото**, выразив поддержку мерам, принятым Бюро в соответствии с п. 13.2 РР, говорит, что, несмотря на переписку между двумя администрациями, ситуация с помехами в целом осталась без изменений. Он надеется, что при поддержке Бюро будет возможным дальнейший обмен сообщениями, когда это позволит ситуация на Украине; решение Комитета должно быть таким же, как принятое на 88-м собрании.

8.3.7 **Г-н Талиб** говорит, что, несмотря на обнадеживающий обмен сообщениями между администрациями и меры, принятые для определения источника, продолжаются помехи спутниковой сети AL YAH-1. В своем заключении Комитету следует воспроизвести часть своего решения на 88-собрании. Ему также следует признать трудности, с которыми в настоящее время сталкивается администрация Украины, и послать позитивный сигнал этой администрации, которая осуществляла сотрудничество до текущей ситуации.

8.3.8 **Г-н Аззуз**, признавая трудности, с которыми администрация Украины сталкивается в настоящее время, говорит, что Комитету следует призвать обе администрации в максимальной степени проявлять добрую волю для ликвидации помех, а не просто для сведения их к минимуму. Бюро следует сообщить Комитету обновленные данные по ситуации на 90-м собрании.

8.3.9 **Г-жа Бомье** говорит, что она приветствует усилия администрации Украины и ее готовность к сотрудничеству. В сложившихся условиях будет сложно предложить администрации Украины принять надлежащие меры для решения проблемы помех. Комитету следует признать сложную ситуацию, в которой находится эта администрация, и ее ограниченную способность решать этот вопрос в настоящее время.

8.3.10 **Г-н Борхон** говорит, что Бюро следует в надлежащее время представить отчет по данному вопросу.

8.3.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении представления администрации Объединенных Арабских Эмиратов, содержащегося в Документе RRB22-1/17, а также п. 4.3 Документа RRB22-1/4, Комитет высоко оценил сотрудничество администраций Объединенных Арабских Эмиратов и Украины. Комитет признал первоначальные усилия администрации Украины по выявлению и устранению источника помех. Вместе с тем Комитет отметил, что, согласно донесению администрации Объединенных Арабских Эмиратов, излучения этого источника вредных помех возобновились. Комитет призвал обе администрации продолжать проявлять наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 45 Устава и Раздела VI Статьи 15 Регламента радиосвязи. Наряду с этим Комитет напомнил обеим администрациям положения пп. 37 и 197, а также § 1 Статьи 1 Устава МСЭ. Признавая в настоящее время ограниченную способность администрации Украины выполнять процедуры Статьи 15 Регламента радиосвязи, Комитет поручил Бюро продолжать следить за любыми изменениями по данному делу".

8.3.12 Предложение **принимается**.

9 Представление администраций Боснии и Герцеговины, Хорватии (Республики), Республики Северной Македонии, Молдовы (Республики), Руандийской Республики, Сербии (Республики) и Южного Судана (Республики) относительно пункта 7 повестки дня ВКР-23, тема Е (Документ RRB22-1/12)

9.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB22-1/12, в котором содержится совместный вклад семи администраций относительно выделений в Плане ФСС Приложения 30В для новых Государств – Членов МСЭ. Поскольку семь новых Государств-Членов не имеют национальных выделений в Плане ФСС Приложения 30В или присвоений, являющихся результатом преобразования выделений, они представили запросы на национальные выделения в Плане (право, предоставляемое всем другим Государствам – Членам МСЭ для выполнения задач Статьи 1 Приложения 30В). В соответствии со Статьей 7 Приложения 30В Бюро определило возможные орбитальные местоположения для семи администраций. Вместе с тем многочисленные спутниковые сети были признаны потенциально затронутыми, в частности присвоения, внесенные в Список после ВКР-07, и новые присвоения дополнительным системам согласно Статье 6. Бюро опубликовало запросы в специальных секциях А6А с указанием координационных требований, которые должны быть выполнены, прежде чем запросы по Статье 7 станут национальными выделениями в Плане Приложения 30В. С другой стороны, статистические данные, представленные Директором Рабочей группе 4А МСЭ-Р в мае и июле 2021 года, показывают, что все новые Государства – Члены МСЭ, которые запросили новые выделения согласно Статье 7 Приложения 30В до ВКР-07, получили новые выделения без необходимости проведения координации частот.

9.2 Рабочая группа 4А приняла решение о создании новой темы (Е) в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-23 для рассмотрения вопроса о совершенствовании процедуры Статьи 7 и тем самым уменьшения сложности получения новых выделений Плана для новых Государств-Членов. Заинтересованные администрации замечают, что при установлении эталонной ситуации (значения C/I для суммарных помех) недавних семи новых запросов по Статье 7 Бюро не рассматривало остающиеся спутниковые сети, обработанные Бюро до даты получения этих запросов. Вместе с тем такие сети, если они расположены в пределах соответствующей координационной дуги, способны ухудшить эталонную ситуацию запросов по Статье 7 при занесении в Список и сделают запрашиваемые новые выделения для новых Государств-Членов непригодными для использования. Поскольку любые регламентарные усовершенствования по теме Е, производимые ВКР-23, вступят в силу только после конференции, семь администраций считают, что Комитету следует рассмотреть вопрос о поручении Бюро принятия мер, аналогичных принятым для представлений согласно Резолюции 559 (ВКР-19) до

последнего дня работы ВКР-23, чтобы избежать ухудшения совокупных уровней C/I по запросам по Статье 7. Эти поручения включают рассмотрение представлений по Части В, полученных после 12 марта 2020 года (даты получения первого представления по Статье 7 после ВКР-19), связанных с представлениями по Части А, полученными до этой даты.

9.3 **Председатель** говорит, что Комитету следует отметить усилия Бюро по оказанию помощи семи новым Государствам-Членам в получении доступа к полосам частот согласно Приложению 30В.

9.4 Отвечая на вопросы **Председателя** и **г-на Аззуза, г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что каждая из семи администраций представила свои запросы по Статье 7 в различные даты, и даты публикаций указаны в Таблице 1 Документа RRB22-1/12. К еще неопубликованным представлениям можно применить меры, аналогичные принятым Бюро в отношении представлений в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19); в то же время Бюро будет сложно вернуться и повторно рассмотреть уже опубликованные сети.

9.5 **Председатель** говорит, что Комитету было бы полезно получить информацию о текущем статусе обсуждаемых представлений по Статье 7, что поможет сформулировать дополнительные регламентарные меры, которые следует соблюдать после их согласования Комитетом на текущем собрании.

9.6 **Г-н Анри** говорит, что также приветствовал бы такую информацию. Семь новых Государств-Членов должны иметь справедливый доступ к ресурсам Приложения 30В, и обоснование помощи администрациям в использовании преимуществ Резолюции 559 (ВКР-19) для получения справедливого доступа к Приложению 30В должно быть также применимо в данном случае. В соответствии с этим следует применять подход, аналогичный уже согласованному в отношении Резолюции 559, и эти меры следует применять на временной основе до окончания ВКР-23.

9.7 **Г-жа Бомье** говорит, что цель Приложения 30В заключается в гарантировании справедливого доступа к геостационарной спутниковой орбите в полосах ФСС, охватываемых этим Приложением, в том числе для новых Государств-Членов, хотя после ВКР-07 было сложно выполнять процедуру Статьи 7 с учетом значительного количества представлений дополнительных систем. ВКР-23 рассмотрит возможные усовершенствования процедуры Статьи 7 Приложения 30В для смягчения последствий многочисленных представлений дополнительных систем для новых выделений Плана. В соответствии с этим она считает, что Комитет может поддержать предложения, содержащиеся в Документе RRB22-1/12, и поручить Бюро применять специальные меры до окончания ВКР-23. Тем не менее, потребуется дополнительная информация об обсуждаемых представлениях по Статье 7 до принятия решения, чтобы подтвердить, к каким представлениям могут применяться какие-либо временные регламентарные меры.

9.8 **Г-н Хасимото** напоминает, что предыдущие решения Комитета в отношении представлений в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19) помогли содействию деятельности по координации между заинтересованными администрациями. Если Комитет считает, что у Статьи 7 Приложения 30В есть общие элементы с Резолюцией 559, а Бюро готово анализировать ситуацию с помехами между представлениями по Части В и по Статье 7 и определять возможные меры по ослаблению влияния помех, можно будет принять предложение семи администраций как временное решение.

9.9 **Г-жа Жеанти** выражает поддержку предлагаемым мерам, отмечая, что новым Государствам-Членам следует предоставить справедливую возможность получения доступа к ресурсам Приложения 30В. Поскольку усовершенствования процедуры Статьи 7 Приложения 30В будут рассматриваться в рамках пункта 7 повестки дня, тема Е, она может согласиться с применением Бюро временных мер до этой конференции. Тем не менее Комитету следует получить от Бюро дополнительную информацию перед принятием решения.

9.10 **Г-н Хоан** благодарит заинтересованные администрации за доведение данного вопроса до сведения Комитета. Он может поддержать просьбу, отмечая, что предлагаемые меры аналогичны предыдущему решению Комитета в отношении представлений в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-

19) и что у вышеупомянутой Резолюции и Статьи 7 Приложения 30В общая цель – обеспечение права каждого Государства – Члена МСЭ на Планы РСС и ФСС.

9.11 Отвечая на вопрос **г-на Хоана, Председатель** говорит, что любое решение Комитета будет осуществляться Бюро на временной основе до ВКР-23.

9.12 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что лишь очень немногие из полученных представлений по Части В имеют последствия для запросов по Статье 7. Последнее, еще неопубликованное, было получено 28 октября 2021 года, и для Бюро не составит трудности рассмотрение представлений по Части В, полученных после этой даты.

9.13 **Г-н Талиб** говорит, что доступ к ресурсам Приложения 30В следует предоставить возможно большему числу администраций, в первую очередь развивающимся странам, в соответствии с целью Резолюции 559 (ВКР-19); в то же время планы обладают динамикой, и существующие системы должны быть защищены. Комитету следует поручить Бюро осуществлять дополнительные регламентарные меры до ВКР-23.

9.14 **Г-н Варламов**, выразив поддержку предлагаемым мерам, предлагает Бюро представить анализ ухудшения эталонной ситуации запросов по Статье 7, вызванных представлениями по Части В, которые были опубликованы с 12 марта 2020 года.

9.15 **Председатель** соглашается с тем, что такая информация может быть полезной.

9.16 **Г-н Аззуз** говорит, что Комитету следует принять это предложение. Бюро следует до ВКР-23 применять дополнительные регламентарные меры, аналогичные применяемым к представлениям в соответствии с Резолюцией 559, к представлениям по Части В, полученным после 28 октября 2021 года, поскольку эти представления еще не опубликованы.

9.17 **Г-жа Гасанова**, поблагодарив семь администраций за постановку вопроса, говорит, что для всех Государств-Членов жизненно важно иметь национальное выделение. В соответствии с этим она поддерживает предлагаемые меры, которые следует применять до ВКР-23.

9.18 **Г-н Мчуну** напоминает, что Комитет уже поручил Бюро принимать аналогичные меры в отношении представлений в соответствии с Резолюцией 559. Он поддерживает просьбу, которая касается ключевого принципа равного доступа к орбитальным ресурсам; следует поручить Бюро представить отчет о ее выполнении.

9.19 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет краткую таблицу, в которой приведены 12 представлений по Части В, полученные после 12 марта 2020 года. Из семи уже опубликованных только одно вызвало ухудшение (0,54 дБ в диапазоне частот Ku) запроса по Статье 7. Вместе с тем минимальный уровень C/I для суммарных помех затронутого запроса по Статье 7, по расчетам, составляет 20,4 дБ, что лишь на 0,6 дБ ниже критерия 21 дБ. Ухудшение по запросам по Статье 7 было также вызвано двумя другими сетями по Части В, еще неопубликованными: NEW DAWN FSS-3, новой датой получения которой, в соответствии с решением Комитета, теперь является 18 марта 2022 года, и BLR-FSS251.5E, датой регистрации которой Бюро является 28 октября 2021 года. С учетом того, что представлений по Части В получено относительно немного, увеличение объема работы за счет выполнения предложенных мер будет для Бюро приемлемым, с какой бы даты меры не должны были быть приемлемыми по решению Комитета.

9.20 **Г-н Варламов** считает предложенную дату 28 октября 2021 года приемлемой. Только одно представление по Части В, опубликованное до этой даты, повлияло на представление по Статье 7, и заявляющая администрация уже изменила характеристики для уменьшения воздействия на предлагаемое выделение.

9.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление семи администраций, содержащееся в Документе RRB22-1/12, и выразил благодарность этим администрациям за то, что они привлекли

внимание Комитета к этому вопросу. Комитет признал, что основная задача Плана ФСС заключается в том, чтобы гарантировать всем администрациям справедливый доступ к орбитально-частотному ресурсу для его использования в будущем. Комитет отметил:

- что выполнение этой задачи сопряжено с трудностями, учитывая значительное количество дополнительных систем, которые необходимо скоординировать с представлениями по Статье 7, для того чтобы включить их в План;
- что тема E в рамках пункта повестки дня ВКР-23 предназначена для рассмотрения усовершенствований процедуры Статьи 7 Приложения **30B**, необходимых для того, чтобы смягчить воздействие многочисленных представлений дополнительных систем на новые выделения в Планах для новых Государств – Членов Союза;
- что Комитет на своем 84-м собрании поручил Бюро принять аналогичные меры в отношении представлений в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**.

Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу администраций и поручил Бюро ввести в качестве временной меры до ВКР-23, следующие дополнительные регламентарные меры:

- рассмотреть представления по Части В, полученные после 28 октября 2021 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 12 марта 2020 года, в рамках процесса проверки этих представлений по Части В на полноту и указать дополнительные меры, которые может принять заявляющая администрация во избежание ухудшения уровней C/I для суммарных помех запросов по Статье 7;
- просить заявляющие администрации после проверки на полноту представлений по Части В делать все возможное, чтобы учитывать эти запросы по Статье 7, а также результаты анализа Бюро и меры, направленные на то, чтобы избежать дальнейшего ухудшения уровней C/I для суммарных помех;
- проанализировать влияние вышеупомянутых представлений по Части В на уровни C/I для суммарных помех этих запросов по Статье 7 и представить отчет о результатах и усилиях, предпринятых этими администрациями представлений по Части В, к следующим собраниям Комитета для дальнейшего рассмотрения".

9.22 Предложение **принимается**.

10 Представление администраций Анголы (Республики), Ботсваны (Республики), Камеруна (Республики), Демократической Республики Конго, Союза Коморских Островов, Джибути (Республики), Эсватини (Королевства), Габонской Республики, Кении (Республики), Лесото (Республики), Малави (Республики), Мали (Республики), Мадагаскара (Республики), Маврикия (Республики), Мозамбика (Республики), Молдовы (Республики), Нигера (Республики), Намибии (Республики), Республики Северной Македонии, Польши (Республики), Румынии, Руандийской Республики, Сенегала (Республики), Сербии (Республики), Сомали (Федеративной Республики), Южно-Африканской Республики, Южного Судана (Республики), Танзании (Объединенной Республики), Туниса (Республики), Уганды (Республики), Замбии (Республики) и Зимбабве (Республики), касающееся рассмотрения Бюро представлений по Части В в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19) (Документ RRB22-1/15)

10.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что в Документе RRB22-1/15 32 администрации предлагают Комитету рассмотреть следующие указания для Бюро: "При рассмотрении представлений по Части В, сделанных в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, в отношении присвоений РСС для дополнительного использования в Районах 1 и 3 Бюро не должно принимать во внимание контрольные точки этих присвоений РСС для дополнительного использования, которые находятся в пределах территории любой из 45 администраций, применивших Резолюцию **559 (ВКР-19)**, при определении того, остаются ли эти присвоения РСС затронутыми Частью В, а также при определении уровня ухудшения, если таковой имеется". Согласно заинтересованным администрациям, это

предложение позволит представлениям по Части В в соответствии с Резолюцией 559 получить те же преимущества, что и в случае применения п. **23.13** РР, без неблагоприятного воздействия на зоны обслуживания и покрытия имеющихся дополнительных видов использования. Далее в документе описываются преимущества предлагаемого метода и перечисляется ряд дополнительных вспомогательных элементов.

10.2 Отвечая на вопрос **Председателя**, он добавляет, что хотя трудно подробно анализировать преимущества предложения, вывод верен: его применение будет лучше, чем применение п. 23.13 РР; метод прост, применим и экономит время обработки, а также уменьшит нагрузку на заявляющие администрации.

10.3 Отвечая на вопрос **г-на Варламова** о фактической ситуации сетей, работающих в зоне покрытия, он отмечает, что заявляющие администрации вправе превышать жесткие пределы п.п.м. на своей территории; проблемой также не является согласование зон покрытия и зон обслуживания, поскольку зона обслуживания при применении предлагаемого метода не изменится. Таким образом, поскольку не будет изменений зоны покрытия/охвата и изменений контрольных точек, предлагаемый новый метод не окажет воздействия на другие представления по Статье 4.

10.4 **Г-н Аззуз** отмечает, что Резолюция 559 (ВКР-19) была введена для помощи развивающимся странам, в частности 45 развивающимся странам, применяющим эту Резолюцию. Если предлагаемый метод будет принят, как Бюро будет рассматривать координацию между администрацией одной из этих 45 стран и другой администрацией?

10.5 Отвечая на этот вопрос, **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что для недопущения недоразумений предложение нуждается в уточнении. Применение этого метода Бюро будет аналогичным новой процедуре для § 6.16 Приложения 30В. Предлагаемый метод ничего не меняет; он будет применяться, только если контрольная точка на территории администрации, подпадающей под действие Резолюции 559, будет определена как затронутая контрольной точкой другой сети на этой территории. В процедуре рассмотрения изменений не будет, только в формулировке заключения по контрольным точкам, расположенным на территории заявляющей администрации, подпадающей под действие Резолюции 559 – в таких случаях не будет неблагоприятного заключения.

10.6 **Г-н Варламов** спрашивает, каковы будут последствия для станций в соседних районах при превышении жестких пределов п.п.м., что возможно, как утверждается в документе. Он напоминает, что этот вопрос поднимался на ВКР-19 в отношении Японии и что тогда решения не было найдено, хотя Япония и является островным государством. При превышении жестких пределов п.п.м. уменьшается координационная дуга; в результате станции и присвоения, которые ранее не были затронуты, внезапно становятся затронутыми.

10.7 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** поясняет, что в документе упоминается жесткий предел п.п.м. только чтобы показать, что в Регламенте радиосвязи имеются положения, позволяющие заявляющим администрациям превышать этот предел на собственной территории, для поддержки предложения об особом обращении с контрольными точками на собственной территории заявляющей администрации.

10.8 **Председатель** разделяет это толкование.

10.9 **Г-жа Бомье** считает, что данное предложение будет способствовать обработке представлений в соответствии с Резолюцией 559. Она положительно оценивает действия заинтересованных администраций, выдвинувших взаимовыгодное предложение для урегулирования проблем администраций, представляющих заявки в соответствии с Резолюцией 559. Предстоит определить точную формулировку предложения, но в принципе она считает, что Комитет мог бы его поддержать.

10.10 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что данное предложение представляет собой взаимовыгодное решение как для администраций, подпадающих под действие Резолюции 559, так и для администраций, вносящих представления на дополнительные виды использования, на которые влияют их заявки. На ВКР-19 администрации, подпадающие под действие Резолюции 559, просили

о применении п. 23.13 РР. С учетом потребности оказания помощи затрагиваемым развивающимся странам и того, что представления в соответствии с Резолюцией 559 со временем станут присвоениями в Планах Районов 1 и 3, он поддерживает предложение.

10.11 **Г-н Анри** полагает, что это предложение позволяет администрации представления в соответствии с Резолюцией 559 избежать бремени применения п. 23.13 РР, хотя оно также косвенно выгодно администрациям, представившим дополнительные использования, и не оказывает неблагоприятного воздействия на них. Что касается вероятности превышения жесткого предела п.п.м. над своей собственной территорией, как указано в § 5.2.1 d) Статьи 5 Приложения 30, он понимает, что предложение заключается в том, чтобы заранее предусмотреть ту же возможность для представлений в соответствии с Резолюцией 559, до их заявления и регистрации в МСРЧ согласно Статье 5, так как в итоге они станут присвоениями в Планах для Районов 1 и 3. Формулировку можно уточнить, однако выступающий согласен с содержанием предложения.

10.12 **Г-н Талиб** также одобряет администрации, предложившие новый метод, который имеет очевидные преимущества по сравнению с применением п. 23.13 РР и не влечет негативных последствий для других администраций. Вместе с **г-ном Аззузом** он поддерживает это предложение, при условии, что его формулировка исключит любую неопределенность и двусмысленность в отношении выполнения Резолюции 559 (ВКР-19).

10.13 **Г-н Хасимото** и **г-жа Гасанова** соглашались с предыдущими выступавшими в том, что предложение соответствует духу Резолюции 559 (ВКР-19), цель которой заключается в оказании помощи развивающимся странам, и, вследствие этого, поддерживают данное предложение.

10.14 **Г-жа Жеанти** полагает, что это предложение, в целом и несмотря на некоторые нечеткие формулировки, которые в нем содержатся, имеет положительный характер и может улучшить ситуацию. По этой причине она поддерживает предложение.

10.15 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** предлагает в целях большей ясности изменить формулировку предложения следующим образом: "При рассмотрении представлений по Части В, сделанных в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19), в отношении присвоений РСС для дополнительного использования в Районах 1 и 3, при составлении заключения не следует учитывать контрольные точки затронутых присвоений для дополнительного использования, которые находятся в пределах территории заявляющей администрации представления в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19)". Текст в пересмотренной редакции разрешает три вопроса: он применяется только к контрольным точкам, находящимся в пределах территории заявляющей администрации, которая не может принимать решение за остальные 44 администрации; он очевидно относится к контрольным точкам *затронутых* присвоений, которым только и может быть выгодным особое обращение; а также затронут только последний процесс (составление заключения) – метод рассмотрения остается без изменений.

10.16 **Г-н Варламов** говорит, что с учетом сделанных разъяснений и пояснений к тексту он полностью поддерживает предложение, которое поможет достичь цели Резолюции 559 (ВКР-19) и обеспечить надлежащую защиту как присвоений, существующих в Плане и Списке, так и присвоений, к которым применяется процедура Резолюции 559.

10.17 **Г-н Борхон** говорит, что он рад поддержать любые меры, которые могут способствовать дальнейшему выполнению Резолюции 559 (ВКР-19), однако он спрашивает, обеспечит ли измененная процедура те результаты, которых добиваются заинтересованные администрации. Ему непонятны фактические преимущества этого предложения.

10.18 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)**, указывая на то, что действие предлагаемого метода ограничено территорией заявляющей администрации, добавляет, что дополнительные использования могут иметь даже всемирный охват и зоны обслуживания и, таким образом, распространяться на территории, находящиеся под юрисдикцией администраций представлений в соответствии с Резолюцией 559. Вследствие этого, любые контрольные точки, которые относятся к

затронутым присвоениям и находятся на такой территории, впредь не будут учитываться Бюро, и это сокращает требования по координации в отношении других дополнительных использований.

10.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по предложению, изложенному в Документе RRB22-1/15, следующее заключение:

"Комитет рассмотрел представление 32 администраций, содержащееся в Документе RRB22-1/15. Комитет признал, что задача Резолюции **559 (ВКР-19)** заключается в восстановлении справедливого доступа к орбитально-частотному ресурсу Приложений **30** и **30А** для администраций, в особенности развивающихся стран, имеющих ухудшенные частотные присвоения в Плане. Комитет отметил, что предложение 32 стран соответствует духу Резолюции **559 (ВКР-19)** и упростит выполнение этой Резолюции, на затрагивая зон обслуживания частотных присвоений для дополнительного использования в Плане или Списке РСС. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу 32 администраций в отношении процедуры рассмотрения представлений по Части В, сделанных в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, по частотным присвоениям для дополнительного использования в Районах 1 и 3, в рамках которой следует применять описанный ниже подход:

"При рассмотрении представлений по Части В, сделанных в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**, в отношении присвоений РСС для дополнительного использования в Районах 1 и 3, при составлении заключения не следует учитывать контрольные точки затронутых присвоений для дополнительного использования, которые находятся в пределах территории заявляющей администрации представления в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)**".

10.20 Предложение **принимается**.

11 Представление администраций Анголы (Республики), Ботсваны (Республики), Камеруна (Республики), Демократической Республики Конго, Союза Коморских Островов, Джибути (Республики), Эсватини (Королевства), Габонской Республики, Кении (Республики), Лесото (Республики), Малави (Республики), Мали (Республики), Мадагаскара (Республики), Маврикия (Республики), Мозамбика (Республики), Нигера (Республики), Намибии (Республики), Руандийской Республики, Сенегала (Республики), Сомали (Федеративной Республики), Южно-Африканской Республики, Южного Судана (Республики), Танзании (Объединенной Республики), Туниса (Республики), Уганды (Республики), Замбии (Республики) и Зимбабве (Республики), касающееся долгосрочной защиты частотных присвоений в Планах РСС для Районов 1 и 3, выделений в Плане ФСС и присвоений/выделений поступающим сетям, предназначенных для внесения в эти Планы (Документы RRB22-1/16 и RRB22-1/DELAYED/1)

11.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB22-1/16, в котором 27 администраций предлагают меры по долгосрочной защите присвоений в Планах РСС для Районов 1 и 3, выделений в Плане ФСС и предназначенных для внесения в Планы для новых Государств-Членов. Согласованные ВКР-15 изменения в § 4.1.10 Приложений 30 и 30А несколько снизили уровень обеспокоенности по поводу концепции подразумеваемого согласия, однако эта концепция по-прежнему применима согласно некоторым положениям Статьи 4 и может создать неблагоприятную ситуацию для тех администраций, которые определены в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19), если они не ответят на просьбу Бюро в установленные предельные сроки. Эта концепция применима также согласно некоторым положениям Статьи 6 Приложения 30В и привела к значительному ухудшению значений *C/I* для суммарных помех ряда выделений. Однако, поскольку отсутствие ответа на просьбы Бюро является в большинстве случаев следствием нехватки у некоторых администраций кадровых ресурсов и знаний в области регламентарных вопросов, администрации предлагают Комитету рассмотреть возможность дать Бюро указание в качестве временной меры до ВКР-23: включить Генеральный секретариат Африканского союза электросвязи (АСЭ) в список адресатов, которым будет направляться напоминание в соответствии с §§ 4.1.10b и 4.1.10c Приложений 30 и 30А и в соответствии с §§ 6.14 и 6.14bis Приложения 30В каждый раз, когда такое напоминание

направляется одному из членов АСЭ; а также рассматривать решение Генерального секретариата АСЭ как направленное от имени администрации африканской страны, которая не ответила на напоминание Бюро в течение предельного срока.

11.2 Выступающий привлекает внимание, для информации, к Документу RRB22-1/DELAYED/1, в котором содержатся приложения к Документу RRB22-1/16 и представлена информация для собраний Рабочей группы 4А МСЭ-R в октябре 2021 год и мае 2022 года.

11.3 **Г-н Борхон** спрашивает, может ли Комитет принимать решение, наделяющее региональную организацию полномочиями представлять имеющие обязательную юридическую силу решения от имени стран.

11.4 **Г-жа Жеанти** говорит, что, одобряя это предложение, она все же разделяет сомнения, высказанные г-ном Борхоном, и спрашивает, возможно ли такое принятие решения от имени администраций и соответствует ли оно Регламенту радиосвязи. Она полагает, что Бюро следует направлять неофициальную копию любой соответствующей корреспонденции и напоминаний в Генеральный секретариат АСЭ, с тем чтобы он мог предпринять попытки получить ответ от администраций, к которой они имеют отношение.

11.5 **Г-н Аззуз** отмечает, что администрация может не отвечать не только из-за нехватки ресурсов, но и потому, что она согласна с предлагаемым присвоением. Он поддерживает включение Генерального секретариата АСЭ в число получателей напоминания, направляемого члену АСЭ в силу соответствующих положений. Вместе с тем АСЭ должен иметь разрешение соответствующей администрации отвечать от ее имени на напоминания Бюро.

11.6 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, Председатель отмечает, что в Документе RRB22-1/16 содержится таблица, в которой отражено ухудшение 28 выделений.

11.7 **Г-н Хасимото** соглашается с тем, что Бюро может направлять Генеральному секретариату АСЭ неофициальную копию напоминания, направляемого члену АСЭ. Однако предложение рассматривать решение Генерального секретариата АСЭ, как решение, направленное от имени администрации соответствующей африканской страны, требует тщательного рассмотрения. Например, каким образом будет понятно, что решение, которое сообщил АСЭ, было выработано при консультации с заинтересованной администрацией? Кроме того, если администрация может контактировать с АСЭ, она должна иметь возможность контактировать с Бюро.

11.8 **Г-н Варламов**, напоминая о п. 1.2 РР, говорит, что администрация несет ответственность за выполнение обязательств по Уставу, по Конвенции и по Административным регламентам, а, значит, и по Регламенту радиосвязи. Существует, однако, прецедент делегирования администрацией полномочий спутниковому оператору, но не другой администрации или региональной организации. Он не будет возражать против такого действия, но оно должно быть юридически корректным, и Директор Бюро будет требовать письменное подтверждение каждого такого делегирования полномочий. Выступающий не возражает против предложения включить Генеральный секретариат АСЭ в список получателей копии напоминания, направляемого члену АСЭ, так как эта организация может выступить в качестве посредника и упростить взаимодействие между заинтересованной администрацией и Бюро.

11.9 **Г-н Хоан** благодарит 27 администраций за то, что они представили вниманию Комитета этот важный вопрос, и предлагает Комитету включить его в свой отчет по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23. Он соглашается с тем, что каждая администрация имеет право делегировать определенные обязанности другой структуре, но она должна сообщать Генеральному секретарю о разрешении на любое такое делегирование полномочий, а не запрашивать утверждение Комитета. Очевидно, что заинтересованные администрации полагают, что этот вопрос следует рассмотреть в срочном порядке и что разрешение может быть внутренним вопросом АСЭ. По мнению выступающего, это предложение не противоречит положениям Регламента радиосвязи, и решение

Комитета ускорит процесс. Следовательно, Комитет может рассмотреть вопрос о поддержке данного предложения.

11.10 **Г-жа Гасанова** поддерживает замечания г-на Варламова и соглашается с тем, что Генеральному секретариату АСЭ следует контактировать с заинтересованными администрациями. Она выражает удивление тем, что директор Регионального отделения не отвечает Государствам-Членам региона; следует предложить ему делать это.

11.11 **Г-жа Бомье** говорит, что она с большим пониманием относится к этой просьбе. Вопрос долгосрочной защиты присвоений и выделений в Планах, по-видимому, определен в качестве темы в рамках пункта 7 повестки дня ВКР-23. Она отмечает, что смысл ранее принятых решений ВКР, касающихся процедур получения согласия по Планам, заключался в требовании предоставлять явное согласие за определенными исключениями. Учитывая, что некоторые страны по-прежнему испытывают трудности, выступающая соглашается с тем, что поднятый вопрос следует включить в отчет Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23. Она не будет возражать против первого предложения о том, что Бюро следует включить Генеральный секретариат АСЭ в список получателей напоминания, направляемого члену АСЭ. Однако, что касается второго предложения, неясно, приемлемо ли такое делегирование полномочий другой структуре с юридической точки зрения, и выступающая хотела бы получить разъяснения по данному аспекту. Если это будет сочтено приемлемым, заинтересованным администрациям следует представлять Директору Бюро или Генеральному секретарю письменное подтверждение своего желания, чтобы АСЭ действовал от их имени в таких случаях. Отмечая, что представление было подано некоторыми, но не всеми членами АСЭ, она говорит, что, для того чтобы Комитет оказал максимальную поддержку, было бы полезно получить по данному предмету заключение Советника МСЭ по правовым вопросам.

11.12 **Г-н Талиб** благодарит администрации за то, что они подняли вопрос о подразумеваемом согласии, которое дает определенные преимущества администрации, представившей заявку, но создает определенные недостатки для администраций, которые не ответили в установленные предельные сроки. Выступающий может согласиться с предложением включить Генеральный секретариат АСЭ в список получателей напоминания, направляемого члену АСЭ. Возможно, существует смысл в предложении рассматривать решение, поступившее от Генерального секретариата АСЭ, как направленное от имени администрации африканской страны, которая не ответила на напоминание Бюро, и он был бы признателен за консультацию Советника МСЭ по правовым вопросам.

11.13 **Г-н Борхон** и **г-н Аззуз** говорят, что они также приветствовали бы заключение Советника МСЭ по правовым вопросам по данному предмету, как и **г-н Варламов**, который полагает, что в случае благоприятного правового заключения в решении Комитета можно отразить, что заинтересованная администрация должна в письменной форме уведомить Директора или Генерального секретаря о делегировании полномочий.

11.14 **Директор** говорит, что Бюро не составит труда включить Генеральный секретариат АСЭ в список получателей напоминания, направляемого члену АСЭ, что может упростить взаимодействие между Государством-Членом и Бюро. Он не убежден, что второе предложение, касающееся просьбы о том, чтобы другая структура отвечала Бюро от имени администрации, может быть рассмотрено Комитетом на данном этапе, и напоминает, что ВКР-07 отклонила просьбу разрешить ИКАО отвечать от имени Государств-Членов. Отмечая, что последствия положительного или отрицательного ответа АСЭ будут совершенно разными, выступающий предлагает, чтобы Комитет получил консультацию Советника МСЭ по правовым вопросам, прежде чем принимать решение по столь деликатному вопросу.

11.15 Отвечая на вопросы **Председателя** и **г-жи Бомье**, он говорит, что в Уставе предусмотрена процедура информирования напрямую МСЭ о делегировании полномочий в случае голосования, но он не уверен, что эта процедура будет применима в обсуждаемом случае. Бюро действительно приняло делегирование полномочий для представления замечаний в ответ на публикацию ИФИК БР, так как администрация напрямую информировала Бюро о своем намерении, и этот подход считается

юридически приемлемым. Представление, рассматриваемое Комитетом, иное, так как это не серия отдельных просьб о делегировании полномочий, но одна коллективная просьба.

11.16 **Г-жа Бомье** говорит, что Комитет, возможно, пожелает отразить в своем заключении, что Государства-Члены могут информировать Бюро в индивидуальном порядке о просьбе о делегировании полномочий.

11.17 **Г-н Варламов** указывает, что в данном случае дело обстоит несколько иначе, так как предлагается делегирование полномочий не другому Государству-Члену, а региональной организации, которая не несет обязательств по выполнению Устава или Регламента радиосвязи.

11.18 **Директор** говорит, что, как понимает Бюро, администрация может информировать Бюро в официальном письме о делегировании полномочий какой-либо организации. Прецедент действительно существует. Однако во всех таких случаях юридическая ответственность остается на Государстве-Члене, так как именно Государство-Член связано положениями Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи.

11.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление 27 администраций, содержащееся в Документе RRB22-1/16, а также рассмотрел для информации Документ RRB22-1/DELAYED/1. Комитет признал трудности, с которыми столкнулись эти администрации в связи с концепцией "подразумеваемого согласия", действующей в ряде положений Регламента радиосвязи, и ее потенциальные последствия для администраций, которые не могут в установленные для таких случаев сроки ответить, что затрагивает их частотные присвоения или выделения. Вследствие этого Комитет принял решение удовлетворить просьбу 27 администраций и поручил Бюро включить Генеральный секретариат Африканского союза электросвязи (АСЭ) в список получателей напоминания, направляемого в соответствии с §§ 4.1.10b и 4.1.10c Приложений **30** и **30А** и в соответствии с §§ 6.14 и 6.14*bis* Приложения **30В**, всякий раз, когда такое напоминание направляется одному из членов АСЭ, в качестве временной меры до окончания ВКР-23.

Комитет счел, что он не имеет возможности удовлетворить просьбу о принятии ответов Генерального секретариата АСЭ от имени администрации на напоминания, направляемые Бюро, когда частотные присвоения или выделения администрации считаются затронутыми. Комитет поручил Бюро просить Советника МСЭ по правовым вопросам представить свое заключение по этому вопросу на 90-м собрании Комитета. Кроме того, Комитет принял решение включить этот вопрос в свой Отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23".

11.20 Предложение **принимается**.

12 Рассмотрение вопросов, относящихся к Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

12.1 Под председательством г-жи Бомье, возглавляющей Рабочую группу по отчету по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, Комитет продолжает разработку проекта перечня вопросов, которые следует включить в отчет, и определяет элементы каждого из этих вопросов, которые будут включены в отчет. Комитет также **принимает решение** представить вклад для Полномочной конференции 2022 года (ПК-22) о новых аспектах, относящихся к Статье 48 Устава, которые возникли после ВКР-19.

12.2 **Г-жа Бомье**, представляя дополнительную информацию в своем качестве председателя Рабочей группы, говорит, что Рабочая группа рассмотрела перечень вопросов, которые следует охватить в отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-23. Многие вопросы уже были включены в отчеты Комитета по этой Резолюции для предыдущих ВКР, однако за период после ВКР-19 были определены восемь новых вопросов, в том числе вопросы, касающиеся выполнения Резолюции 559 (ВКР-19), Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19), Приложений 30 и 30В, систем и заявок на системы НГСО, а также долговременной защиты Планов РСС и ФСС. Рабочая группа рассмотрела также

более подробно ключевые элементы, которые необходимо осветить в каждом разделе отчета. Выступающая выражает надежду, что первый проект отчета будет готов к следующему собранию Комитета, и предлагает членам принять участие в процессе его составления.

12.3 Отвечая на вопрос **г-на Варламова** о том, каким образом вопросы, поднятые в отчете Комитета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) для ВКР-19, будут переданы ПК-22, **г-жа Бомье** говорит, что, насколько она понимает, в решениях ВКР-19, которые Генеральный секретарь передает ПК-22, предусмотрены ссылки на отчет Комитета.

13 Участие РПК в Полномочной конференции 2022 года (ПК-22) и Всемирном семинаре по радиосвязи 2022 года (ВСП-22)

13.1 Комитет, учитывая положения п. 141А Конвенции, **принимает решение**, что на ПК-22 представлять Комитет будут г-жа Л. Жеанти и г-н Т. Аламри.

13.2 Комитет **принимает решение** также, что на ВСП-22 представлять РПК будет г-н Х. Талиб.

14 Подтверждение дат проведения следующего собрания в 2022 году и ориентировочных дат будущих собраний

14.1 **Г-н Бота (SDG)** говорит, что с 2023 года после сноса здания "Варембе" Комитет не сможет проводить собрания в помещениях МСЭ. Внешнее место проведения собраний придется бронировать заблаговременно, поэтому будет очень сложно изменять зарезервированные даты.

14.2 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза, Директор** говорит, что собрание в марте 2023 года запланировано вплотную к ПСК. К сожалению, пока не удалось найти принимающую сторону для ПСК в мае и избежать Рамадана.

14.3 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего 90-го собрания 27 июня – 1 июля 2022 года, зал L.

14.4 Комитет далее подтверждает в предварительном порядке следующие даты проведения последующих собраний в 2022 и 2023 годах:

- 91-е собрание: 31 октября – 4 ноября 2022 года (зал L)
- 92-е собрание: 20–24 марта 2023 года (зал ЦКВ, Женева)
- 93-е собрание: 26 июня – 4 июля 2023 года (зал ЦКВ, Женева)
- 94-е собрание: 16–20 октября 2023 года (зал ЦКВ, Женева).

15 Любые другие вопросы: новый состав Комитета

15.1 **Г-н Варламов** отмечает, что большое число опытных членов вскоре завершат свой второй срок работы в Комитете. Для того чтобы упростить переход, он предлагает, чтобы новые члены, избранные на ПК-22, получили возможность присутствовать на последнем собрании Комитета вместе с его нынешними членами. Принимая во внимание, что собрания Комитета являются закрытыми, такая встреча может иметь неофициальный характер, например на полях ПК-23.

15.2 **Директор** говорит, что Комитет проводит закрытые собрания, на которых присутствуют только члены и обеспечивающий поддержку персонал Бюро. Однако, вероятно, возможно будет организовать неофициальное собрание с участием прежних и новых членов Комитета.

15.3 **Г-н Бота (SDG)** говорит, что при смене состава Комитета принято проводить вводную сессию, с тем чтобы разъяснить административные аспекты и порядок проведения собраний.

16 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB22-1/18)

16.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB22-1/18.

17 Закрытие собрания

17.1 **Председатель** благодарит своих коллег по Комитету за их поддержку, дух сотрудничества и приверженность делу, которые позволили Комитету принять решения по ряду сложных вопросов. Он выражает особую благодарность заместителю Председателя за его ценную помощь, председателям рабочих групп за отличную работу, Директору за его мудрые советы и персоналу Бюро, в том числе г-ну Бота, за их поддержку в содействии проведению столь успешного собрания.

17.2 **Заместитель Председателя** выражает признательность Председателю за теплые слова и дает высокую оценку его работе, благодаря которой Комитет смог осуществить рассмотрение такого большого количества документов. Он благодарит также членов Комитета, Директора и сотрудников Бюро за их поддержку и сотрудничество.

17.3 Члены Комитета берут слово, для того чтобы поблагодарить Председателя за великолепное руководство, упорную работу и профессионализм, а также высоко оценивают эффективность, с которой он обеспечил выполнение Комитетом его насыщенной и сложной повестки дня. Они также выражают благодарность заместителю Председателя и председателям рабочих групп за их вклад в работу, Директору за его ценные советы, а также Бюро и другим сотрудникам МСЭ за помощь.

17.4 **Директор** поздравляет Председателя с блестящим руководством и благодарит заместителя председателя и председателей рабочих групп за их помощь. Он приветствует проявленный членами Комитета командный дух, взаимное уважение и готовность принимать решения на основе конструктивного вклада каждого. Бюро приятно поддерживать Комитет, работающий таким образом, и выступающий надеется, что в ближайшие месяцы можно будет продолжать проводить очные собрания Комитета.

17.5 **Председатель** благодарит выступивших за теплые слова и закрывает собрание в 16 час. 00 мин. в пятницу, 18 марта 2022 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Т. АЛАМРИ