



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/478

10 сентября 2021 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 87-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 87-го собрания Радиорегламентарного комитета (5–13 июля 2021 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 87-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

Радиорегламентарный комитет
Женева, 5–13 июля 2021 года



Документ RRB21-2/14-R
13 июля 2021 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ВОСЕМЬДЕСЯТ СЕДЬМОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

5–13 июля 2021 года – телеконференция

Присутствовали: Члены РРК

г-н Н. ВАРЛАМОВ, Председатель,
г-н Е. АЗЗУЗ, заместитель Председателя
г-н Т. АЛАМРИ, г-жа Ш. БОМЬЕ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА,
г-жа С. ГАСАНОВА, г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН, г-жа Л.
ЖЕАНТИ, г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н П. МЕТВЕН, г-жа К. РАМАЖ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
г-н С. ДЖАЛАЙЕРЯН, TSD/TPR
г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
г-н Д. БОТА, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 87-го собрания Комитета. Официальные решения 87-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB21-2/13.

Обсуждаемые вопросы	Документы
1 Открытие собрания	–
2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов	RRB21-2/OJ/1(Rev.1)
3 Отчет Директора БР	RRB21-2/3(Rev.1) + Addenda 2–6, 9 и 10, RRB21-2/DELAYED/2, RRB21-2/DELAYED/4
4 Правила процедуры	RRB21-2/3(Rev.1), RRB21-2/1, RRB20-2/1(Rev.3)
5 Просьбы, связанные с продлением предельных регламентарных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	RRB21-2/2, RRB21-2/6, RRB21-2/8, RRB21-2/11, RRB21-2/5
6 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса спутниковой сети USABSS-38	RRB21-2/4
7 Представлении администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащее апелляцию на решение Бюро радиосвязи в отношении некоторых частотных присвоений спутниковым сетям O3B-D и O3B-E в МСРЧ	RRB21-2/7
8 Статус спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A, а также TURKSAT-5A	RRB21-2/3(Rev.1)(Add.7+8), RRB21-2/9, RRB21-2/12, RRB21-2/DELAYED/3
9 Представлении администрации Саудовской Аравии (Королевства) о выполнении решений РПК относительно координации спутниковых сетей в позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku	RRB21-2/10 RRB21-2/3(Rev.1)(Add.1), RRB21-2/DELAYED/5
10 Подтверждение сроков проведения следующего собрания в 2021 году и ориентировочных дат будущих собраний	–
11 Любые другие вопросы: обновление методов работы в рамках Части С Правил процедуры	–
12 Утверждение краткого обзора решений	RRB21-2/13
13 Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает 87-е собрание Радиорегламентарного комитета в 13 час. 00 мин. в понедельник, 5 июля 2021 года, и приветствует членов Комитета. Он выражает уверенность, что у Комитета будет достаточно времени для рассмотрения всех пунктов насыщенной повестки дня, и надеется, что очное собрание удастся провести до конца года.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета и благодарит их за готовность провести еще одно виртуальное собрание, которое, хотя и не было предпочтительным вариантом, позволило продолжить работу, а Комитету – очень хорошо выполнять свои функции, несмотря на условия пандемии. Хотя он надеется, что следующее собрание Комитета можно будет провести в очной форме, это будет зависеть от развития ситуации в мире. Он желает Комитету плодотворного собрания.

2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов (Документ RRB21-2/OJ/1(Rev.1))

2.1 **Г-н Бота (SGD)** обращает внимание на пять полученных с опозданием представлений (Документы RRB21-2/DELAYED/1–5). Комитет, возможно, сочтет нужным включить Документы RRB21-2/DELAYED/2–5 для информации в рамках пунктов повестки дня, к которым они относятся. Документ RRB21-2/DELAYED/1, в котором содержится представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, не относится ни к одному пункту проекта повестки дня.

2.2 **Г-жа Бомье** замечает, что рассмотрение Документа RRB21-2/DELAYED/1 следует отложить до следующего собрания Комитета. Он не относится ни к одному пункту повестки дня, и не следует создавать прецедент. Кроме того, поскольку речь идет о предельном сроке повторного ввода в действие в апреле 2022 года, нет никакой срочности в рассмотрении этой просьбы на текущем собрании. Дополнительное время также позволит Папуа-Новой Гвинее предоставить дополнительную информацию, подтверждающую выполнение всех четырех условий наступления форс-мажорных обстоятельств, и обосновать запрашиваемый срок продления. **Г-жа Жеанти, г-н Анри, г-н Аламри, г-н Хоан, г-н Хасимото, г-жа Гасанова, г-н Мчуну, г-н Аззуз, г-н Борхон и г-н Талиб** поддерживают это мнение.

2.3 Комитет **принимает** следующее **решение** о принятии повестки дня:

"Комитет принял проект повестки дня с изменениями, отраженными в Документе RRB21-2/OJ/1(Rev.1). Комитет принял решение включить Документы RRB21-2/DELAYED/2 и RRB21-2/DELAYED/4 в пункт 3, Документ RRB21-2/DELAYED/3 в пункт 8.2 и Документ RRB21-2/DELAYED/5 в пункт 9 повестки дня для информации. Комитет принял также решение отложить до своего 88-го собрания рассмотрение Документа RRB21-2/DELAYED/1 и поручил Бюро включить этот документ в повестку дня 88-го собрания, отметив, что это позволит администрации Папуа-Новой Гвинеи пересмотреть и улучшить свое представление Комитету, добавив более подробные сведения и обоснования в поддержку своей просьбы".

3 Отчет Директора БР (Документ RRB21-2/3(Rev.1) и Дополнительные документы 2–6, 9 и 10 к нему; RRB21-2/DELAYED/2 и RRB21-2/DELAYED/4)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB21-2/3(Rev.1). В отношении п. 1 и Приложения 1 он сообщает, что Бюро завершило все действия, следующие из решений 86-го собрания Комитета. Результаты специальной программы радиоконтроля, проведенной Бюро с целью определения источников вредных помех на частотах, о которых сообщила администрация Соединенного Королевства (п. 11.2 Приложения 1), не были доступны на момент составления отчета и представлены в Дополнительном документе 10, а не в самом отчете.

3.2 В отношении п. 4.2 он обращает внимание на Дополнительный документ 4, в котором изложены результаты недавнего виртуального многостороннего собрания по координации частот, проведенного между Италией и соседними странами. Он также отмечает, что Администрация Италии по просьбе Комитета представила обновленную дорожную карту действий по разрешению случаев вредных помех радиовещательным станциям соседних стран, которая представлена в Дополнительном документе 2.

3.3 В отношении п. 8 выступающий отмечает, что трехдневное собрание по координации частот между администрациями Королевства Бахрейн и Исламской Республики Иран состоялось в виртуальном формате в мае 2021 года. Бюро предоставило необходимые расчеты обеим администрациям до проведения собрания. Был достигнут небольшой прогресс, и последующие сообщения администраций Исламской Республики Иран и Королевства Бахрейн были приведены в Документе RRB21-2/DELAYED/2 и Документе RRB21-2/DELAYED/4, представленных для информации. Следующее собрание по координации запланировано на третий квартал 2021 года.

3.4 В отношении п. 10 он сообщает, что работа над представлениями в соответствии с Резолюцией **559 (ВКР-19)** продолжается успешно, и администрации следуют рекомендациям Комитета. Переходя к п. 12, он замечает, что Бюро впервые применило § 4.1.18bis Приложений **30** и **30А (Пересм. ВКР-19)**, и никаких трудностей не возникло. В соответствии с просьбой Комитета, высказанной на его предыдущем собрании, в п. 13 отчета была представлена информация о ходе выполнения Резолюции **35 (ВКР-19)**.

Меры, принятые по итогам последнего собрания РПК (п. 1 Документа RRB2-2/3(Rev.1) и Приложение 1 к нему)

3.5 Комитет **принимает к сведению** п. 1 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Приложение 1 к нему.

Обработка заявок на регистрацию наземных и космических систем (п. 2 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Приложения 2 и 3 к нему)

3.6 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на Приложение 2 об обработке заявок на наземные службы, обращает внимание присутствующих на четыре содержащиеся в нем таблицы.

3.7 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Приложение 3 об обработке заявок на спутниковые сети, обращает внимание присутствующих на шесть содержащихся в нем таблиц. Конкретных сведений, подлежащих сообщению, нет. Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, он говорит, что семь просьб, представленных в 2020 году странами без национального выделения в соответствии с Приложением **30В**, были обработаны и в настоящее время опубликованы. Как следует из Таблицы 4 Приложения 3, время обработки увеличилось до 12 месяцев в мае 2021 года из-за этих просьб, но начало сокращаться, поскольку в настоящее время обрабатываются обычные просьбы в соответствии со Статьей 6.1 Приложения **30В**.

3.8 **Председатель** выражает благодарность Бюро за прилагаемые усилия по поиску решения для соответствующих стран и за работу по обработке заявок.

3.9 Комитет **принимает к сведению** п. 2 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Приложения 2 и 3 к нему.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Приложение 4 к нему)

3.10 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Приложение 4 к отчету Директора, сообщает, что со времени предыдущего собрания Комитета ни одна специальная секция не была аннулирована из-за неуплаты.

3.11 Комитет **принимает к сведению** п. 3 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Приложение 4 к нему.

Донесения о вредных помехах и/или нарушениях РР (Статья 15 Регламента Радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.12 Г-н Васильев (руководитель TSD) и г-н Валле (руководитель SSD) обращают внимание на таблицы в п. 4.1 отчета Директора, относящиеся к вредным помехам и нарушениям, касающимся наземных и космических служб.

3.13 Комитет принимает к сведению п. 4.1 Документа RRB21-2/3(Rev.1).

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Дополнительные документы 2, 3 и 4 к нему)

3.14 Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD) обращает внимание на Дополнительные документы 2, 3 и 4 к отчету Директора. Дополнительный документ 2 содержит представленную администрацией Италии обновленную дорожную карту действий по устранению вредных помех станциям телевизионного и звукового радиовещания соседних стран. В отношении телевизионного радиовещания она отмечает, что администрация Италии придерживается процесса высвобождения диапазона 700 МГц и освобождения частот, выделенных соседним странам на основании многосторонних соглашений. Хотя процесс высвобождения этого диапазона частот будет завершен к июню 2022 года, администрация Италии ускоряет сроки высвобождения каналов 50–53 и обозначила статус отключения этих каналов и сроки перехода телевизионного радиовещания на частоты, выделенные Италии. В соответствии с просьбой администрации Хорватии, Италия рассматривает другие варианты переноса сроков, включая перераспределение каналов или использование других каналов, однако возможности для этого ограничены. Что касается DAB-радиовещания в диапазоне III ОВЧ, работа по распределению каналов продолжается, и существует вероятность, что подготовка соглашения будет завершена в ближайшее время. Что касается радиовещания в диапазоне ЧМ, никаких значимых изменений в отношении случаев, включенных в приоритетные списки, составленные в 2017 году, не произошло. Что касается трансграничных случаев между Италией и Словенией, администрация Италии сообщила, что она перемещает часть передатчиков в диапазоне ЧМ, с тем чтобы разрешить ситуацию. Администрация также отмечает, что сигналы станций Словении зачастую принимаются на территории Италии с высокими уровнями ЭМП, и обращает внимание на постановление суда Гориции, признающего, что обе соответствующих радиовещательных организации имеют право на радиовещание на своей территории и должны принять меры технического характера, направленные на прекращение помех как на территории Италии, так и на территории Словении.

3.15 В Дополнительном документе 3 содержатся копии сообщений, полученных от администрации Словении после многостороннего собрания по координации, состоявшегося в июне 2021 года, в которых приводятся дополнительная подробная информация относительно данных, представленных администрацией Италии, а также решения суда Гориции. Администрация Словении указала, что перемещение администрацией Италии части передатчиков в диапазоне ЧМ не решило проблемы помех из-за близости мест расположения передатчиков к границе, того факта, что станции использовали частоты, не входящие в Соглашение GE84, а также того, что на частотах, выделенных Словении, регистрировались помехи от двух или более станций. В отношении решения суда отмечено, что станция Словении была зарегистрирована в Соглашении GE84, а станции Италии в этом Соглашении нет.

3.16 В Дополнительном документе 4 содержится отчет для Комитета о четвертом многостороннем собрании по координации частот между Италией и соседними странами, состоявшемся в виртуальном формате 14–15 июня 2021 года. Была подробно обсуждена информация соседних стран об изменениях в отношении регулирования ЧМ-вещания. Все заинтересованные страны обратились к Италии с просьбой как можно скорее разрешить ситуацию и освободить те частоты в диапазоне ЧМ, использование которых не соответствует положениям Регламента радиосвязи. Италия предложила провести комплексное перепланирование работы в диапазоне ЧМ вместе с планом DAB-радиовещания. Однако это предложение не было поддержано, и Италии было предложено

освободить полосу частот III от телевизионного радиовещания, составить план DAB-радиовещания и провести перепланирование радиовещания в диапазоне ЧМ, а также освободить диапазон ЧМ от несоординированных станций, как было согласовано ранее. Несмотря на усилия Италии по решению некоторых отдельных случаев помех, статус списков приоритетов не менялся с 2017 года. Между Италией и соседними странами было достигнуто несколько соглашений о координации частотных блоков DAB, и продолжаются переговоры с Хорватией и Словенией. Соседние страны настаивали на необходимости того, чтобы Италия гарантировала, что она будет выдавать новые лицензии только в соответствии с Регламентом радиосвязи и двусторонними/многосторонними соглашениями. Что касается ситуации с телевизионным радиовещанием, выступающая сообщает, что, хотя Италия реализует дорожную карту по высвобождению диапазона частот 700 МГц, администрация Хорватии выразила обеспокоенность по поводу предельного срока отключения каналов, касающихся Адриатического региона, в июне 2022 года, поскольку уже начаты аукционные процедуры по выдаче лицензий на обеспечение беспроводной широкополосной связи в этом диапазоне частот. Хорватия обратилась к Италии с просьбой высвободить каналы Хорватии к июлю 2021 года и устранить помехи на приоритетных каналах на частотах ниже 694 МГц.

3.17 Переходя к выводам и дальнейшим действиям, изложенным в документе, выступающая говорит, что было проведено продолжительное обсуждение заявления Италии о том, что в ходе пересмотра плана в диапазоне II необходимо согласовать измененные частоты с соседними странами с соблюдением принципа справедливого доступа. Были высказаны возражения, и Италию просили начать устранение вредных помех и высвободить несоординированные частоты, начиная с тех, которые оказывают влияние на станции в списках приоритетов. С этой целью Италии было предложено использовать некоторые из ее неиспользуемых частот, занесенных в План GE84 и МСРЧ, а также предоставить операторам стимулы для содействия высвобождению 80 процентов несоординированных частот в диапазоне II.

3.18 **Председатель** благодарит Бюро за проведение многостороннего собрания по координации. Хотя результаты, возможно, оказались не столь положительными, как хотелось бы, ситуация, сохраняющаяся в течение столь длительного времени, вряд ли разрешится быстро. Италии и затронутым странам следует продолжать свои усилия, и Италия не должна выдавать новые лицензии на частоты, использование которых не соответствует региональным планам и Регламенту радиосвязи.

3.19 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за усилия по организации собрания по координации в условиях пандемии и просит представить обновленную информацию о высвобождении каналов в диапазоне 700 МГц.

3.20 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что по состоянию на июль 2021 года обновленной информации от Италии о ходе выполнения просьбы Хорватии о высвобождении определенных каналов в диапазоне 700 МГц не поступало.

3.21 **Г-н Хасимото** выражает признательность Бюро за усилия по проведению многостороннего собрания по координации и выражает надежду, что решение для затронутых стран будет найдено при постоянной поддержке Бюро.

3.22 **Г-н Хоан** благодарит Бюро за усилия по содействию проведению собрания по координации. Ссылаясь на итоги работы этого собрания, он разделяет озабоченность участников относительно мнения Италии, что при пересмотре плана диапазона II измененные частоты должны будут координироваться с соседними странами в рамках принципа справедливого доступа, что может затруднить решение случаев вредных помех. Он выражает надежду, что следующее многостороннее собрание принесет новые результаты.

3.23 **Г-н Аламри** благодарит Бюро за организацию многостороннего собрания и замечает, что для разрешения сохраняющихся в течение длительного времени случаев вредных помех между Италией и соседними странами потребуется постоянная поддержка со стороны Бюро.

3.24 **Г-н Аззуз** благодарит Бюро за работу по урегулированию случаев вредных помех в наземных службах.

3.25 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает, что на собрании было сделано два предложения по разрешению проблемы помех в диапазоне ЧМ, а именно: 1) решать проблему так же, как и проблему помех телевизионному радиовещанию, что предполагает внесение изменений в соответствующие нормативные акты Италии по электросвязи и выплату финансовой компенсации ее операторам телевизионного радиовещания, с тем чтобы высвободить частоты, создающие проблемы с помехами; или же 2) провести перепланирование использования диапазона ЧМ. Все соседние страны выразили предпочтение первому варианту, но это потребует значительных финансовых вложений и принятия политических решений на высоком уровне, что невозможно в рамках собрания технических экспертов. Предложение администрации Италии о проведении перепланирования использования диапазона ЧМ было совершенно неприемлемо для всех соседних стран, поскольку использование данной полосы частот уже регламентировано Соглашением GE84. Прагматичным решением было бы призвать Италию разрешить наиболее серьезные случаи помех в приоритетных списках.

3.26 **Г-н Талиб** выражает признательность Бюро за проведение многостороннего собрания и призывает Бюро продолжать оказывать поддержку.

3.27 **Г-н Борхон** дает высокую оценку готовности Бюро содействовать достижению соглашения и выражает надежду на продолжение обсуждений.

3.28 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4.2 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"Рассматривая п. 4.2 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и Дополнительные документы 2, 3 и 4 к нему о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами, Комитет поблагодарил Бюро за его усилия в организации многостороннего собрания по координации с участием Италии и соседних с ней стран и за отчет об итогах этого собрания. Комитет еще раз отметил с обеспокоенностью продолжающееся отсутствие прогресса в разрешении случаев вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних с Италией стран. Комитет призвал администрацию Италию:

- принять все возможные меры для устранения вредных помех станциям звукового ЧМ-радиовещания соседних с нею стран;
- основное внимание уделять списку приоритетных станций звукового ЧМ-радиовещания, с тем чтобы устранить эти случаи вредных помех на индивидуальной основе.

Комитет поручил Бюро:

- продолжать оказывать поддержку заинтересованным администрациям;
- провести подготовительные мероприятия для созыва следующего многостороннего собрания по координации, запланированного на май–июнь 2022 года;
- продолжать представлять отчеты о достигнутых результатах по разрешению этой проблемы, а также о результатах запланированного многостороннего собрания по координации".

3.29 Предложение **принимается**.

Вредные помехи аналоговым радиовещательным станциям Корейской Народно-Демократической Республики (п. 4.3 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.30 **Г-н Ба (руководитель TSD/TPR)** сообщает, что Бюро направило в адрес администрации Республики Корея заключения 86-го собрания Комитета, а также результаты технического и регламентарного анализа вредных помех и просьбу представить возможные замечания до 14 июня – предельного срока для получения представлений для текущего собрания Комитета. Директор также направил вербальную ноту в адрес министра науки и ИКТ Республики Корея. Несмотря на

напоминание, направленное 8 июня, Бюро не получило от администрации Республики Корея никакого ответа на свои сообщения.

3.31 **Г-н Хасимото** замечает, что администрация Республики Корея не предоставляет ответы и тем самым игнорирует усилия Бюро по проведению технического и регламентарного анализа, что вызывает сожаление. Он признает, что ситуация с участием двух стран имеет политическое измерение, и говорит, что Комитету следует постараться изучить замечания обеих сторон, прежде чем подготавливать соответствующую рекомендацию.

3.32 **Г-жа Жеанти** говорит, что непредставление администрацией ответа Комитету является чрезвычайно неприятной ситуацией. Комитету следует дать твердый ответ и указать, какие положения Регламента радиосвязи и других документов не соблюдаются.

3.33 **Председатель** замечает, что несоблюдение Государством – Членом МСЭ в полной мере положений Устава и Конвенции вызывает озабоченность, и выражает согласие с тем, что Комитету необходимо направить решительный сигнал в адрес администрации Республики Корея. **Г-н Аззуз** поддерживает это замечание.

3.34 **Г-н Хоан** напоминает об обсуждении и заключениях по данному вопросу на 86-м собрании Комитета и выражает благодарность Бюро за передачу результатов технического и регламентарного анализа администрации Республики Корея. Комитету следует поручить Бюро продолжить усилия по получению ответа от этой администрации, которая должна принять все меры для устранения вредных помех.

3.35 **Г-н Мчуну** благодарит Бюро за выполнение поручений Комитета; отсутствие ответа от администрации Республики Корея вызывает озабоченность.

3.36 **Директор** отмечает, что в тех случаях, когда помехи являются следствием чрезвычайной геополитической ситуации, сложившейся между двумя странами, разрешить ситуацию зачастую очень трудно. Тем не менее, в таких случаях страна, в которой расположен источник помех, как правило, подтверждает получение сообщений Бюро и, по крайней мере, предоставляет ответ в той или иной форме. Принимая во внимание продолжающееся молчание администрации Республики Корея в ответ на ранее направленные Бюро сообщения, Комитет, возможно, пожелает поручить Бюро направить вторую вербальную ноту в адрес постоянного представительства Республики Корея, с выражением озабоченности.

3.37 **Г-жа Гасанова** поддерживает мнение Директора, к ней присоединяется **г-жа Бомье**, которая добавляет, что заключение должно быть сформулировано таким образом, чтобы обозначить высокий уровень озабоченности Комитета по поводу отсутствия ответа со стороны администрации Республики Корея.

3.38 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении п. 4.3 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о вредных помехах аналоговым радиовещательным станциям Корейской Народно-Демократической Республики, Комитет с благодарностью принял к сведению, что Бюро выполнило инструкции Комитета, данные на его 86-м собрании. Комитет выразил серьезную обеспокоенность тем, что Республика Корея не ответила на вербальную ноту, которая была направлена в Постоянное представительство Республики Корея и препровождала письмо по этому вопросу, адресованное министру науки и ИКТ Республики Корея, и что это еще раз подтвердило постоянное отсутствие ответа от администрации Республики Корея. Комитет отметил, что это отсутствие ответа и бездействие администрации Республики Корея наводит на предположение, что данная администрация прямо нарушает пп. **15.2** и **23.3** РР и п. **197** (Статья **45**) Устава МСЭ.

Вследствие этого Комитет принял решение поручить Бюро направить вторую вербальную ноту в Постоянное представительство Республики Корея, препровождающую письмо, адресованное министру науки и ИКТ Республики Корея, в котором выражается глубокая обеспокоенность Комитета

длительным отсутствием ответа от администрации Республики Корея и содержится просьба к администрации Республики Корея представить свои соображения, а также сообщить, что ей настоятельно предлагается ответить на это письмо.

Комитет еще раз призывает администрацию Республики Корея принять надлежащие меры, для того чтобы устранить вредные помехи станциям телевизионного радиовещания Корейской Народно-Демократической Республики.

Наряду с этим комитет по-прежнему призывает обе администрации сотрудничать с целью поиска решения этой ситуации".

3.39 Предложение **принимается**.

Выполнение пп. 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 Регламента Радиосвязи (п. 5 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.40 Комитет **принимает к сведению** п. 5 Документа RRB21-2/3(Rev.1).

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.41 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что Решение 482 (Изм. 2020 г.) выполняется должным образом; особых трудностей не возникает, и более 99,6 процента счетов оплачиваются вовремя.

3.42 При рассмотрении п. 6 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей Комитет **принимает во внимание**, что на виртуальных консультациях Советников 2020 и 2021 годов было сделано заключение о представлении отчетов о выполнении Решения 482 за 2020 и 2021 годы для утверждения Советниками по переписке.

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03)) (п. 7 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.43 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 7 отчета Директора представлен традиционный отчет Бюро о пересмотре и работе, проделанной после 86-го собрания Комитета.

3.44 Комитет **принимает к сведению** п. 7 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией **85 (ВКР-03)** и выражает удовлетворение ходом реализации процессов рассмотрения и соответствующих действий.

Собрание по координации между администрациями Королевства Бахрейн и Ирана (п. 8 Документа RRB21-2/3(Rev.1); RRB21-2/DELAYED/2 и DELAYED/4)

3.45 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** обращает внимание на п. 8 отчета Директора, в котором сообщается о недавно состоявшемся собрании по координации между администрациями Королевства Бахрейн и Исламской Республики Иран. По результатам собрания не удалось согласовать координацию ни одной из 16 ЧМ-станций Королевства Бахрейн из-за разногласий в отношении критериев и методов, используемых для координации, в том числе по вопросу о том, должны ли расчеты помех основываться на эталонной используемой напряженности поля (EU Ref) или текущей используемой напряженности поля (EU Current).

3.46 После завершения работы собрания по координации Исламская Республика Иран представила свою предложенную методику, содержащуюся в Документе RRB21-2/DELAYED/2, в соответствии с которой критерий увеличения помех на 0,5 дБ должен рассчитываться на основе EU Ref, за исключением источников помех, находящихся на территории Ирана, и без учета развязки по поляризации. Кроме того, администрация попросила применять пороговое значение напряженности поля на границе зоны в соответствии с механизмом, предусмотренным субрегиональным соглашением 2015 года, с тем чтобы учесть будущее развитие услуг. Администрация также попросила, чтобы скоординированные присвоения Королевства Бахрейн не требовали защиты от

зарегистрированных присвоений Ирана. Тем не менее, Исламская Республика Иран может смягчить эти критерии, если удастся организовать многостороннее собрание по координации между странами Персидского залива.

3.47 Королевство Бахрейн представило свой ответ на эти предложения, который содержится в Документе RRB21-2/DELAYED/4. Администрация полагает, что в качестве основы для расчета увеличения помех следует использовать EU Current, а также что для обеспечения наибольшей точности расчета помех, создаваемых его присвоениями станциям Исламской Республики Иран, следует учитывать развязку по поляризации и помехи, создаваемые станциями Ирана. Субрегиональный механизм 2015 года не должен применяться, поскольку соглашение не было выполнено договаривающимися сторонами в полной мере.

3.48 Обе администрации выразили готовность продолжить двусторонние обсуждения, и ни одна из них не просила Комитет принять какие-либо меры на тот момент, хотя Королевство Бахрейн может повторно представить вопрос на рассмотрение Комитета в случае отсутствия прогресса на следующем собрании по координации, которое запланировано на третий квартал 2021 года.

3.49 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает, что методика определения затронутых администраций и оценки помех подразумевает, что должны быть учтены все оказывающие воздействие станции, зарегистрированные в Плане. Станции никогда не исключались из расчета воздействия помех на зарегистрированные станции, и такое исключение противоречило бы п. 4.3.7.1 Соглашения и представляло бы угрозу для целостности Плана.

3.50 Помимо этого, важно обратить внимание обеих администраций на то, что согласно п. 4.6.2 Регионального соглашения GE84, все зарегистрированные в плане присвоения имеют равный статус и полное право требовать защиты от вредных помех. Таким образом, условие, предложенное Исламской Республикой Иран, в соответствии с которым присвоения Королевства Бахрейн после регистрации не могут требовать защиты от присвоений Ирана, противоречит этому принципу. Конечно, администрации могли бы согласовать это условие на двусторонней основе, но такое условие никак нельзя было бы зарегистрировать в Плане, и Бюро не приняло бы его во внимание при поступлении донесения о помехах.

3.51 **Председатель** выражает признательность Бюро за приложенные усилия по содействию проведению собрания по координации между двумя администрациями, несмотря на то что желаемых результатов достигнуть не удалось. Он отмечает, что процесс продолжается, и следующее собрание по координации запланировано на третий квартал 2021 года. Он также отмечает, что администрация Исламской Республики Иран упомянула о возможности смягчения своих критериев координации, если удастся организовать многостороннее собрание стран Персидского залива, что может быть полезным, учитывая близость присвоений в регионе, поскольку двустороннее решение между Королевством Бахрейн и Исламской Республикой Иран может в итоге повлиять на другие стороны.

3.52 **Г-н Аламри** напоминает, что на своем 84-м собрании Комитет подчеркнул важность применения технических мер для разрешения ситуации на техническом уровне, однако Исламская Республика Иран в своей предложенной методике, предполагающей исключение иранских источников помех и отказ от учета развязки по поляризации в процессе анализа совместимости, по всей видимости, не включает технические меры по ослаблению влияния помех в расчет воздействия помех от 16 ЧМ-станций Королевства Бахрейн. Эти технические меры по ослаблению влияния помех следует учесть, равно как и иранские источники помех, с тем чтобы анализ помех отражал реальную ситуацию.

3.53 В действительности, заявки администрации Королевства Бахрейн на 16 ЧМ-станций соответствовали всем регламентарным требованиям для их регистрации в Плане GE84 в соответствии с процедурой изменения Плана. Он предлагает Комитету рассмотреть возможность повторно проанализировать ситуацию за отсутствием решений технического характера и поручить Бюро

применить положения, касающиеся внесения изменений в План, содержащиеся в Региональном соглашении GE84.

3.54 Проведение многостороннего собрания по координации не способствовало бы разрешению рассматриваемой проблемы. Из краткого отчета о последнем собрании по координации следует, что каждая сторона продолжает выдвигать дополнительные требования по координации, в отношении которых неизбежно потребуются проведение последующей координации с другими администрациями, которые, в свою очередь, могут выдвинуть свои собственные требования по координации. Обеим администрациям следует сосредоточиться на решении основного вопроса, который был представлен вниманию Комитета для принятия решения, а именно координации 16 ЧМ-станций Королевства Бахрейн на основе применения технических мер.

3.55 Наконец, он просит Бюро представить Комитету результаты проведенного технического анализа, с тем чтобы показать влияние помех, создаваемых 16 ЧМ-станциями, на присвоения администрации Ирана.

3.56 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Исламская Республика Иран выступает за проведение многостороннего собрания по координации, поскольку у нее есть новые присвоения, которые она хотела бы использовать. Администрация упомянула о возможности ослабления своих критериев координации в отношении присвоений Королевства Бахрейн, но, как правило, на собраниях по координации администрация соглашается на какие-либо уступки при условии, что она получит что-то взамен. Исламская Республика Иран стремится скоординировать другие свои присвоения, но это неизбежно потребует согласия администраций арабских стран субрегиона. Он признает аргументы, выдвинутые г-ном Аламри, и разъясняет, что проведение многостороннего собрания могло бы стать хорошим способом выхода из тупиковой ситуации в случае с 16 ЧМ-станциями Королевства Бахрейн.

3.57 Что касается технического анализа Бюро, выступающий обращает внимание на прилагаемый файл MS Excel к Документу RRB21-2/DELAYED/2, в котором содержатся расчеты Бюро, в том числе результаты расчетов на основе Рекомендации МСЭ-R P.1812 (с учетом данных, указанных в разделе 2.1.3.4 главы 2 Приложения 2 к Соглашению), и далее описывает результаты анализа совместимости на примере станции Фашт Аль Джарим. Результаты расчетов увеличения используемой напряженности поля были получены на основе двух различных методов: в соответствии с первым из предложенной используемой напряженности поля вычитается EU Ref; в соответствии со вторым вычитается EU Current. Значение EU Ref представляет собой используемую напряженность поля, рассчитанную Бюро, когда присвоения вводились в План для определения зоны покрытия. Это значение не изменялось с течением времени и, следовательно, не учитывало воздействие помех от присвоений, которые были внесены в План позднее; таким образом, использование EU Ref для расчета воздействия помех от новых присвоений, как правило, дает искаженную картину воздействия новых заявленных станций. EU Current, однако, отражает текущую используемую напряженность поля присвоения и учитывает воздействие более поздних присвоений, поэтому дает более точную картину воздействия помех со стороны заявленного присвоения.

3.58 В файле также содержатся расчеты, произведенные с использованием данных о рельефе местности, которые показали, что рельеф местности значительно снижает реальное воздействие помех более чем в 70 процентах случаев. Результаты этих расчетов были представлены обеим администрациям, но не были приняты администрацией Исламской Республики Иран, которая предпочла сосредоточиться на том, какие методы и критерии следует использовать для расчета критерия увеличения помех на 0,5 дБ.

3.59 По просьбе членов Комитета **г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** представляет документ с описанием расчетов, выполненных с использованием программного обеспечения для анализа совместимости GE84 для определения потенциально затронутых присвоений. Бюро составило этот документ во время двустороннего собрания между двумя странами после того, как Исламская Республика Иран попросила разъяснить методы расчетов и термин "текущая используемая

напряженность поля". Определения, использованные в документе, были взяты из Регионального соглашения GE84. В расчетах, проводимых при рассмотрении в соответствии с п. 4.3.7.1 Соглашения GE84, для определения увеличения используемой напряженности поля на 0,5 дБ используется EU Ref, в то время как в расчетах, проводимых при рассмотрении на основе смягченных критериев, предложенных Бюро, которые реализованы в программном обеспечении GE84 и используются с 1990-х годов для оказания помощи администрациям в процессе координации, используется EU Ref и учитывается развязка по поляризации 10 дБ.

3.60 **Г-н Аламри** говорит, что использование EU Current в расчетах является более практичным и отражает реальную ситуацию для целей анализа совместимости, и задает вопрос Бюро, сколько присвоений Королевства Бахрейн подпадает под увеличение на 0,5 дБ при использовании этого метода.

3.61 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает, что, если для расчета увеличения используемой напряженности поля будет использоваться EU Current, критерию увеличения на 0,5 дБ будут соответствовать 15 из 16 станций. В случае использования EU Ref пороговому значению не будет соответствовать ни одно из присвоений.

3.62 Отвечая на вопрос **Председателя, г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что в течение ряда лет значение EU Current использовалось в расчетах в программном обеспечении для анализа совместимости для оказания помощи администрациям в процессе координации. Этот принцип очень успешно применялся в рамках усилий по оптимизации плана GE84 в Африке, причем соседние страны, в том числе в Европе и регионе арабских государств, дали согласие на его использование в рамках этого процесса.

3.63 **Председатель** предлагает Комитету призвать администрации продолжить процесс координации и к следующему собранию при содействии Бюро согласовать технические критерии, которые будут использоваться для определения затронутых присвоений.

3.64 **Г-жа Гасанова** задает вопрос, можно ли поручить Бюро зарегистрировать присвоения Королевства Бахрейн в МСРЧ в соответствии с п. **11.31.1**.

3.65 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** сообщает, что присвоение может быть зарегистрировано в соответствии с п. **11.31.1** только в том случае, если в отношении полосы частот применяется процедура получения согласия в соответствии с п. **9.21**. Присвоения Королевства Бахрейн должны соответствовать другим положениям, в частности, п. **11.34**. Кроме того, если они в итоге будут зарегистрированы в МСРЧ в соответствии с этим положением, то только для информации, и поэтому они не могут требовать защиты от зарегистрированных присвоений или причинять им вредные помехи.

3.66 **Председатель** отмечает, что Комитет может дать такое поручение Бюро, но для того, чтобы эти присвоения были зарегистрированы в МСРЧ, они должны соответствовать Региональному соглашению GE84, в котором четко указано, что для расчета увеличения используемой напряженности поля следует использовать EU Ref.

3.67 **Г-жа Бомье** интересуется, почему в Региональном соглашении GE84 не предусмотрено обновление расчетов EU Ref по мере добавления в План новых присвоений.

3.68 **Председатель** полагает, что значения EU Ref не обновляются, для того чтобы гарантировать конкретную зону обслуживания для зарегистрированных присвоений.

3.69 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что причин может быть множество, включая недостаточный уровень технологического развития в 1980-х годах, для того чтобы спрогнозировать расчет и перерасчет после публикации каждой специальной секции. Тем не менее, хотя процедуры в отношении присвоений, внесенных в План, были установлены на основе значения EU Ref, которое остается зафиксированным, соглашение предусматривает гибкость и рекомендует использовать другие средства, такие как двусторонние обсуждения и учет рельефа местности.

3.70 **Г-жа Жеанти** предлагает Комитету в своем заключении обратить внимание на метод расчета, рекомендованный Бюро, и представить свое мнение по этому вопросу.

3.71 **Председатель** предлагает Комитету принять к сведению успешное использование этого метода в других регионах и рекомендовать администрациям как можно скорее прийти к соглашению по техническим критериям и методам. Несмотря на то, что предписать метод расчета предлагаемой используемой напряженности поля было бы трудно, он предлагает Комитету вместо этого призвать администрации использовать самые современные и актуальные методы для обеспечения оптимальной совместимости и рекомендовать определенные технические методы на основе собственного опыта. Он просит Бюро представить рекомендации по этому вопросу.

3.72 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что, хотя вопрос критериев и методов координации находится в ведении двух администраций, Бюро может предложить руководящие указания или рекомендации для сближения позиций двух стран, в частности, в отношении учета развязки по поляризации. Заявляемые и зарегистрированные станции используют разные поляризации, и Бюро полагает, что это следует принять во внимание.

3.73 **Г-жа Жеанти** отмечает, что, согласно документу о расчетах в рамках GE84, развязка по поляризации не учитывается в официальных расчетах при проведении рассмотрения, но может учитываться в конкретных случаях с согласия затронутых администраций. В связи с этим она спрашивает, произошли ли какие-либо изменения в отношении учета развязки по поляризации с момента заключения Соглашения и если да, то каким именно образом.

3.74 **Г-жа Гази (руководитель TSD/BCD)** говорит, что развязка по поляризации учитывается при координации при согласии администраций, так как уровень помех ниже, если, к примеру, зарегистрированная станция имеет горизонтальную поляризацию, а заявляемая станция – вертикальную. При расчете помех в таких случаях Бюро применяло снижение на 10 дБ. Хотя это и не является обязательным требованием, Соглашение GE84 рекомендует администрациям по возможности принимать во внимание в процессе координации развязку по поляризации и данные о рельефе местности. Соответственно, программное обеспечение GE84 для анализа соответствия позволяет учитывать этот момент, но не делает это по умолчанию.

3.75 **Председатель** полагает, что учет развязки по поляризации дает администрациям более четкое представление о воздействии помех со стороны заявленных присвоений, и предлагает Комитету рекомендовать администрациям учитывать ее в процессе координации.

3.76 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает, что после дальнейшего изучения Бюро не советует рекомендовать учет развязки по поляризации в случае ЧМ-станций Королевства Бахрейн. Процесс планирования Регионального соглашения GE84 основывался, как правило, на установленных на крышах зданий антеннах с четкой вертикальной или горизонтальной поляризацией, но даже к концу этого процесса начали появляться транзисторные приемники без четкой вертикальной или горизонтальной поляризации. В настоящее время многие приемопередатчики устанавливаются на транспортных средствах или мобильных устройствах и также не имеют четкой вертикальной или горизонтальной поляризации. Таким образом, Бюро предпочло не рекомендовать учитывать развязку по поляризации, даже несмотря на то, что заявленные станции Королевства Бахрейн и зарегистрированные присвоения Исламской Республики Иран использовали ортогональную вертикальную и горизонтальную поляризацию.

3.77 **Г-жа Бомье** предлагает Комитету рекомендовать администрациям принимать во внимание развязку по поляризации "по мере необходимости" при наличии случаев, когда она все еще актуальна, в зависимости от типа используемой станции и приемопередатчика.

3.78 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что администрации могут принимать ее во внимание, что предусмотрено в Региональном соглашении GE84, но в итоге это решение должно быть принято в двустороннем порядке. Если Бюро будет проинформировано о согласии принять ее во внимание, оно также сделает это в своих расчетах. Она также использовалась в рамках усилий по

оптимизации Плана GE84 в Африке на основе согласия участвующих и соседних стран. Однако в случае Королевства Бахрейн и Исламской Республики Иран существующие приемопередатчики не всегда имеют четкую вертикальную или горизонтальную поляризацию, и Бюро предпочитает рекомендации, адаптированные к реальной ситуации, влияющей на воздействие помех со стороны заявленных присвоений. Учитывая результаты расчетов Бюро, следует рекомендовать, к примеру, принимать во внимание данные о рельефе местности.

3.79 Отвечая на вопрос **г-на Аламри, г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что 15 из 16 заявленных присвоений Королевства Бахрейн соответствуют критерию увеличения на 0,5 дБ, если принимать во внимание данные о рельефе местности и не принимать во внимание поляризацию. Станция ISA TOWN 96,5 МГц немного превышает порог; предлагаемое увеличение составляет 0,63 дБ.

3.80 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 8 Документа RRB21-2/3(Rev.1), Документу RRB21-2/DELAYED/2 и Документу RRB21-2/DELAYED/4:

"Комитет подробно рассмотрел п. 8 Документа RRB21-2/3(Rev.1) и рассмотрел для информации Документы RRB21-2/DELAYED/2 и RRB21-2/DELAYED/4, касающиеся двустороннего собрания по координации 16 частотных присвоений звукового ЧМ-радиовещания администрации Королевства Бахрейн с администрацией Исламской Республики Иран в соответствии с процедурой изменения Плана GE84. Комитет выразил благодарность Бюро за представление отчета и организацию двустороннего собрания с участием этих двух администраций. Признавая право администраций согласовывать методы и параметры координации, Комитет подчеркнул нижеследующие аспекты.

- Предлагаемое исключение частотных присвоений администрации Исламской Республики Иран из расчетов эталонной используемой напряженности поля не соответствует п. 4.3.7.1 Соглашения GE84. Общее применение такого подхода окажет негативное воздействие на целостность Плана GE84.
- В соответствии с п. 4.6.2, все присвоения, зарегистрированные в Плане GE84, имеют равный статус. Условия, согласованные администрациями, такие как условие не требовать защиты от зарегистрированных частотных присвоений Исламской Республики Иран, не могут быть приняты во внимание при применении Статьи 15 РР в случае вредных помех. Комитет отметил далее, что условия двустороннего соглашения не учитываются при применении процедур Регламента радиосвязи.

Комитет также призвал обе администрации учитывать данные о высоте местности в расчетах прогнозируемых значений напряженности поля, что указано в п. 4.3.7.1 Статьи 4, а также в п. 2.1.3.4 Главы 2 Соглашения GE84 и что соответствует решению ВКР-19 по данному вопросу. Комитет отметил также, что на этом принципе основывалось обсуждение во многих случаях двусторонней и многосторонней координации. Комитет поручил Бюро продолжить оказывать помощь администрациям в их усилиях по координации, организовать следующее двустороннее собрание по координации и представлять отчеты о достигнутых результатах последующим собраниям Комитета".

3.81 Предложение **принимается**.

Возможные обновления правил процедуры (п. 9 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.82 **Г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что в п. 9.1 отчета Директора изложены возможные обновления Правил процедуры, касающиеся пп. **5.418С, 5.485, 11.31**, Таблицы 9.11А-1, Дополнения 2 к Приложению 4 и Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** в свете решений, принятых на ВКР-19. Соответствующий проект Правил процедуры уже обсуждался и был согласован по переписке после последнего собрания Комитета и будет распространен в циркулярном письме серии CCRR, которое будет направлено после текущего собрания. В п. 9.2 представлено редакционное исправление к §2.3 Правил процедуры по п. **11.32**, которое ссылалось на положение, пронумерованное в соответствии с Заключительными актами ВКР-97, а не в соответствии с официальным изданием Регламента радиосвязи. Если Комитет согласует данный вопрос, это положение будет включено в циркулярное письмо серии CR, содержащее утвержденные измененные Правила процедуры. В п. 9.3 отчета

рассматривается возможное новое правило процедуры, касающееся одновременного ввода в действие нескольких геостационарных спутниковых сетей с помощью одного спутника. Бюро представило отчет о применяемой им практике на ВКР-15 в рамках отчета Директора для Конференции в п. 3.2.4.1 (Документ 4(Add.2)(Rev.1)), но Конференция не сделала никаких заключений по этому пункту отчета Директора, и он был только принят к сведению. Бюро не сталкивалось с какими-либо трудностями при дальнейшем применении процедуры, от которой оно не может отступить без веских оснований. Тем не менее, поскольку процедура изложена только в отчете Директора для ВКР-15, а не в каких-либо других документах, администрациям трудно найти ее и ознакомиться с ней, и Бюро регулярно получает вопросы об условиях одновременного ввода в действие нескольких геостационарных спутниковых сетей с помощью одного спутника. В частности, этот вопрос рассматривался на 85-м собрании Комитета в связи с представлением администрации Объединенных Арабских Эмиратов. Он указывает на п. **13.12Ab**) и на тот факт, что эта процедура потенциально оказывает значительное влияние на соблюдение администрациями положений о вводе в действие, и замечает, что Комитет может пожелать рассмотреть вопрос о включении этой практики в качества правила процедуры.

3.83 **Г-н Анри** благодарит Бюро за упоминание вопросов в п. 9 отчета Директора и отмечает, что редакционная правка в п. 9.2 не вызовет затруднений. В отношении п. 9.3, он напоминает, что при обсуждении представления администрации Объединенных Арабских Эмиратов на 85-м собрании Комитета (Документ RRB20-3/10), было достигнуто общее понимание того, что, возможно, следует рассмотреть возможность создать правило процедуры по практике, которой придерживается Бюро в отношении одновременного ввода в действие нескольких геостационарных спутниковых сетей с помощью одного спутника. Он готов поддержать такой подход и предлагает рассмотреть этот вопрос в Рабочей группе по Правилам процедуры.

3.84 **Г-жа Бомье** благодарит Бюро за поднятие вопросов в пп. 9.2 и 9.3 и поддерживает мнение г-на Анри. Она напоминает об обсуждениях на 85-м собрании Комитета и сделанном заключении о преждевременности разработки проекта правила процедуры, отражающего внутреннюю практику Бюро, и добавляет, что, хотя Комитет и принимал во внимание п. 13.12Ab), он отметил, что ВКР-15 только приняла к сведению п. 3.2.4.1 отчета Директора для ВКР-15 (Документ 4(Add.2)(Rev.1)) и не дала ни Бюро, ни Комитету никаких конкретных поручений в отношении этой практики. Тем не менее, в свете объяснений г-на Валле, она готова поддержать рассмотрение возможности разработки проекта правила процедуры.

3.85 **Г-н Хасимото** заявляет, что у него нет возражений в отношении вопросов, упомянутых в пп. 9.1 и 9.2. Он согласен, что следует рассмотреть вопрос о включении в Правила процедуры практики, касающейся поддержания положения космических станций, и предложил обсудить этот вопрос в Рабочей группе. **Г-н Хоан** поддерживает это мнение.

3.86 **Г-н Аламри, г-жа Гасанова, г-жа Жеанти, г-н Талиб, г-н Мчуну и г-н Аззуз** выражают согласие с тем, что следует рассмотреть вопрос о закреплении практики Бюро, изложенной в п. 9.3 отчета, в качестве нового правила процедуры.

3.87 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Валле (руководитель SSD)** сообщает, что три разные администрации не смогут ввести в действие три разные спутниковые сети в пределах $0,5^\circ$ от определенной орбитальной позиции, поскольку обычно они должны быть разнесены на $0,2^\circ$. Тем не менее, запас $\pm 0,5^\circ$ позволит обеспечить дугу орбиты 1° рядом с заявленной позицией, и, таким образом, три администрации могли бы организованным образом занять одну позицию. Однако существуют ограничения, и решение Комитета, принятое на его 85-м собрании, позволяет рассматривать исключения в каждом конкретном случае. Включение практики Бюро в правила процедуры упростило бы принятие решений Комитетом.

3.88 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении п. 9 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о возможных обновлениях Правил процедуры Комитет выразил благодарность Бюро за представление этих случаев вниманию Комитета. Комитет принял решение, что потребуются проекты Правил процедуры и редакционные исправления Правил процедуры, как это предлагает Бюро, в результате решений ВКР-19 или исходя из общей практики Бюро. Вследствие этого Комитет поручил Бюро подготовить проекты Правил процедуры и распространить их среди администраций для представления замечаний".

3.89 Предложение **принимается**.

Ход работы над представлениями согласно Резолюции 559 (ВКР-19) (п. 10 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.90 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 10 отчета Директора о ходе работы по выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)**. После публикации представлений в соответствии с Резолюцией 559 заявляющие администрации начали направлять предложения по координации затрагиваемым администрациям, а Бюро начало получать копии выражений согласия, направленных в ответ. Бюро выявило четыре представления по Части В, полученные после 21 января 2020 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, которые могут повлиять на эквивалентный запас по защите на линии вниз (EPM). Предварительный анализ показал, что три из этих представлений не приведут к сокращению EPM ни одного из представлений в соответствии с Резолюцией 559, поэтому Бюро не предприняло никаких дальнейших действий. Подробный анализ представления NEW DAWN BSS-5 по Части В показал, что оно приведет к сокращению EPM одного представления в соответствии с Резолюцией 559. Вследствие этого Бюро предложило администрации Папуа-Новой Гвинеи меры по снижению этого сокращения и уже получило положительный ответ в отношении устранения этого воздействия. Кроме того, представления по Части А по шести спутниковым сетям были аннулированы, поскольку они не были преобразованы в представления по Части В. В целом выполнение Резолюции 559 идет весьма продуктивно, и уровень сотрудничества администраций является довольно высоким.

3.91 **Председатель** отмечает, что сотрудничество администраций и достижение компромиссов для содействия выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)** является положительным моментом, и благодарит Бюро за приложенные в этом направлении усилия.

3.92 **Г-н Хоан, г-н Мчуну, г-н Хашимото, г-н Аламри, г-н Аззуз, г-жа Бомье, г-н Борхон и г-жа Гасанова** дают высокую оценку усилиям Бюро и администраций по выполнению Резолюции **559 (ВКР-19)** и отмечают положительный характер отчета.

3.93 **Г-жа Бомье** добавляет, что приятно видеть дальнейшее сокращение риска ухудшения EPM, вызываемого представлениями по Части В, в результате аннулирования заявок или мер по ослаблению влияния помех, принимаемых администрациями.

3.94 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 10 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"При рассмотрении п. 10 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о ходе работы над представлениями согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, Комитет с удовлетворением отметил добрую волю, проявленную администрациями для защиты представлений согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**, и поблагодарил Бюро за действия, предпринятые им для выполнения решений Комитета. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать помощь администрациям в ослаблении влияния помех, которые ухудшают значения EPM представлений согласно Резолюции **559 (ВКР-19)**".

3.95 Предложение **принимается**.

Просьба о продлении срока использования спутниковой сети DBL-G3-19.2E (п. 11 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.96 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п.11 отчета Директора по просьбе администрации Люксембурга о продлении срока использования спутниковой сети DBL-G3-19.2E, которая была получена 23 марта 2021 года, после регламентарного предельного срока 10 января 2021 года. В соответствии с практикой, введенной на 78-м собрании Комитета в отношении просьб о продлении срока использования спутниковых сетей после конечного срока, указанного в § 4.1.24 Приложений **30** и **30А**, Бюро приняло поступившую с опозданием просьбу о продлении.

3.97 **Председатель, г-жа Бомье, г-н Борхон, г-н Аззуз и г-н Хашимото** считают, что Бюро правильно поступило, предоставив продление, отмечая сложившуюся практику и относительно небольшую задержку с подачей просьбы.

3.98 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п.11 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"Комитет рассмотрел п. 11 Документа RRB21-2/3(Rev.1), который касается просьбы администрации Люксембурга о продлении срока использования спутниковой сети DBL-G3-19.2E. Комитет отметил, что Бюро действовало правильно. Комитет отметил далее краткую задержку, допущенную администрацией при представлении запрошенной информации, и продолжающуюся работу спутниковой сети с теми же характеристиками".

3.99 Предложение **принимается**.

Просьба о постоянной регистрации частотных присвоений спутниковой сети ALGBSAT-24.8W в Списке присвоений для использования в Районах 1 и 3 Приложений 30 и 30А (п. 12 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.100 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 12 отчета Директора о просьбе администрации Алжира об изменении статуса регистрации частотных присвоений спутниковой сети ALGBSAT-24.8W с временного на постоянный, поскольку присвоения использовались, наряду с присвоениями, которые послужили основанием для разногласий, в течение не менее четырех месяцев без каких-либо жалоб на вредные помехи в соответствии с § 4.1.18 Приложений **30** и **30А (Пересм. ВКР-19)**.

3.101 На основании технических причин, представленных соответствующими администрациями, Бюро приняло решение не обновлять значение эквивалентного запаса по защите частотных присвоений, которые послужили основанием для разногласий, но изменить статус регистрации с временного на постоянный.

3.102 Данный случай представляется Комитету для информации, поскольку это первый случай применения § 4.1.18*bis*, который был предметом обширных и продолжительных обсуждений на ВКР-19, но его первое применение было неосложненным и простым.

3.103 **Г-жа Бомье, г-н Аззуз и г-н Хашимото** дают высокую оценку отчету по применению § 4.1.18*bis*, в особенности учитывая деликатный характер решения, полученного после столь продолжительного обсуждения на ВКР-19, и одобряют меры, принятые Бюро в этом отношении.

3.104 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п.12 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"При рассмотрении п.12 Документа RRB21-2/3(Rev.1), который касается просьбы о постоянной регистрации частотных присвоений спутниковой сети ALGBSAT-24.8W в Списке присвоений для использования в Районах 1 и 3 Приложений **30** и **30А**, Комитет отметил, что Бюро действовало правильно, и далее с удовлетворением отметил, что изменение § 4.1.18*bis* Приложений **30** и **30А**, принятое по решению ВКР-19, не вызывает трудностей при его реализации. Комитет выразил благодарность Бюро за представление этого случая вниманию Комитета".

3.105 Предложение **принимается**.

Выполнение Резолюции 35 (ВКР-19) (п. 13 Документа RRB21-2/3(Rev.1))

3.106 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 13 отчета Директора, где приводится обзор выполнения Резолюции 35 (ВКР-19). В нем рассказывается о разработке Бюро программного обеспечения и баз данных, о создании выделенной специальной секции, а также приводится информация о первых заявках на регистрацию, в которых успешно реализованы положения Резолюции 35 (ВКР-19), принятой для поэтапного подхода к внедрению частотных присвоений космическим станциям спутниковой системы НГСО в конкретных полосах частот и службах.

3.107 18 января 2021 года было выпущено новое онлайн-приложение, которое дает возможность вводить и представлять информацию, содержащуюся в Дополнении 1 Резолюции 35 (ВКР-19), как часть представления в электронном формате заявок на регистрацию спутниковых сетей в онлайн-формате или через загрузку файла XML. В п. 13.1.1 приводится изображение окна ввода с экрана. В соответствии с Резолюцией Бюро затем опубликовало эту информацию в том виде, в котором она была получена, на выделенной веб-странице. Снимок с экрана, показывающий, как эта информация была представлена, приведен в п. 13.1.2. Наряду с этим в ИФИК БР Бюро распространило измененную базу данных SRS, показывающую, подпадают ли заявленные присвоения под действие Резолюции 35 (ВКР-19), а также их статус текущего этапа, и базу данных Резолюции 35, содержащую всю информацию о запуске и развертывании спутников. Наряду с этим в ИФИК БР и на веб-сайте Бюро будет публиковаться выделенная специальная секция, которая вследствие этого будет доступна для администраций, не имеющих прямого доступа к ИФИК БР. На изображении с экрана в п. 13.2 показана информация, содержащаяся в специальной секции.

3.108 На время составления отчета Бюро опубликовало шесть представлений в соответствии с Резолюцией 35 (ВКР-19), как показано в п. 13.3. Три из систем завершили развертывание, и, соответственно, применение Резолюции 35 (ВКР-19), что показывает завершение ими этапа 3. Три другие опубликованные заявки относились к системам, развертывание которых началось. Также перечислены заявки полученные, но еще не обработанные. Непосредственно перед собранием Бюро было уведомлено, что еще одна система завершила свой первый этап.

3.109 В целом Бюро не испытывало сложностей с применением Резолюции 35 (ВКР-19), но уведомит Комитет, если такие сложности появятся в будущем.

3.110 **Г-жа Жеанти, г-жа Гасанова, г-н Аззуз, г-н Аламри, г-н Борхон, г-н Талиб, г-жа Бомье, г-н Хоан, г-н Мчуну и г-н Хашимото** благодарят Бюро за содержательный отчет и его действия по применению Резолюции.

3.111 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 13 Документа RRB21-2/3(Rev.1):

"Комитет подробно рассмотрел п. 13 Документа RRB21-2/3(Rev.1) о выполнении Резолюции 35 (ВКР-19) и выразил удовлетворение в связи с представленной информацией и предпринятыми действиями Бюро, включая создание функции онлайн-ввода и представления, разработку программного обеспечения и новой специальной секции, а также изменение базы данных SRS".

3.112 Предложение **принимается**.

Деятельность администраций Франции и Греции (Дополнительный документ 5 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.113 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 5 к отчету Директора о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в орбитальной позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в орбитальной позиции 39° в. д. В ходе своей последней встречи 22–24 июня 2021 года стороны далее уточнили свои предложения по координации, завершив рассмотрение ряда пунктов и придя к соглашению по значениям уровней мощности по ряду других пунктов. По некоторым пунктам значения уровней мощности были согласованы, но еще подлежат обсуждению потребности в спектре.

Другие пункты остаются в большей степени открытыми. Ввиду достигнутого прогресса обе стороны согласились продолжить осуществление внутренних оценок предложений и технических условий другой стороны, провести дополнительное координационное собрание с участием Бюро и представить по переписке замечания по пересмотренным техническим условиям по меньшей мере за две недели до следующего собрания. Стороны не смогли согласовать дату следующего собрания не из-за отсутствия доброй воли, а ввиду их предпочтения проведению очного собрания в лишенные определенности времена. Они будут продолжать следить за ситуацией с пандемией COVID-19 и, в идеале, найдут подходящее время для очного собрания. Если же ситуация не позволит, собрание будет проведено методом видеоконференции. Обе администрации стремятся прийти к взаимоприемлемому результату, и господствует дух сотрудничества, но технические вопросы весьма сложны и их проще решить на очном собрании.

3.114 **Г-н Хашимото, г-жа Жеанти, г-н Мчуну, г-н Анри, г-н Аламри, г-н Хоан, г-жа Гасанова, г-н Аззуз и г-н Талиб** благодарят Бюро за отчет и усилия, предпринятые в процессе, а также две администрации за сотрудничество и добрую волю в стремлении к успешной координации спутниковых сетей.

3.115 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по **Дополнительному документу 5 к Документу RRB20-2/3(Rev.1)**:

"При рассмотрении **Дополнительного документа 5 к Документу RRB21-2/3(Rev.1)**, в котором представлен отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д., Комитет с удовлетворением отметил достигнутые к настоящему времени положительные результаты. Комитет поблагодарил Бюро за отчет и за его действия по оказанию помощи двум администрациям. Комитет призвал администрации Франции и Греции продолжать свою деятельность по координации в духе доброй воли для достижения положительного результата и поручил Бюро продолжать оказывать помощь двум администрациям в этой деятельности и представлять Комитету отчеты о достигнутых результатах".

3.116 **Предложение принимается.**

Статистические данные по Резолюции 40 (Пересм. ВКР-19) (Дополнительный документ 6 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.117 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет **Дополнительный документ 6** к отчету Директора, уведомляя Комитет, что Директор представил собранию Рабочей группы 4А МСЭ-Р в июле 2021 года статистические данные, содержащиеся в **Документе 4А/281**, которые Бюро получило из представлений информации по Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**. **Документ 4А/281** прилагается к **Дополнительному документу 6** для сведения Комитета.

3.118 Резолюция **40 (Пересм. ВКР-19)** была принята во избежание практики "перескока спутников", когда одна космическая станция используется для ввода в действие более одного частотного присвоения спутниковым сетям ГСО в различных орбитальных местоположениях в трехгодичный период. Статистические данные показывают, что из 634 представлений, полученных согласно Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)** с момента ее вступления в силу 28 ноября 2015 года и до 9 июня 2021 года, 450 представлений (70,98 процента) были введены в действие или повторно введены в действие спутником, ранее не использовавшимся для этой цели в другой орбитальной позиции в предшествующие три года. Еще 109 представлений (17,19 процента) были введены в действие или повторно введены в действие спутником, использовавшимся за это время только один раз. Таким образом, статистические данные показывают, что Резолюция **40 (Пересм. ВКР-19)** оказывает желательное воздействие и что случаи "перескока спутников" редки. Тем не менее, имелись отдельные случаи чрезвычайного "перескока спутников", когда один спутник использовался для ввода в действие или повторного ввода в действие присвоений в семи, восьми и девяти различных орбитальных позициях.

3.119 Бюро также сообщило Комитету о недавнем случае "перескока спутника без движения", когда один спутник, находящийся в орбитальной позиции "А", использовался для ввода в действие присвоенных спутниковым сетям, заявленным в орбитальной позиции "В", на расстоянии менее 0,5° от позиции "А". После нескольких лет эксплуатации работа этих сетей была приостановлена, и спутник, все еще физически размещенный в позиции "А", использовался для ввода в действие частотных присвоенных спутниковым сетям в орбитальной позиции "С", по-прежнему менее чем в 0,5° от физической позиции спутника. С учетом того, что работа спутниковых сетей в позиции "В" была приостановлена, этот случай соответствует практике, описанной в п. 3.2.4.1 отчета Директора ВКР-15 (Документ 4(Add.2)(Rev.1)), положениям Регламента радиосвязи и Правилам процедуры, и, соответствующим образом, ввод в действие частотных присвоенных в орбитальной позиции "С" был принят. В то же время этот случай показывает, что заявляющие администрации могут сохранять сети в двух позициях при одном физическом спутнике в третьей позиции, приостанавливая сети по очереди раз в три года, и тем самым он, возможно, лишает основания допущение, связанное с затратами, которое привело к принятию Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**.

3.120 **Г-жа Бомье** и **г-н Хашимото** благодарят Бюро за отчет и предоставление статистических данных о выполнении Резолюции **40 (Пересм. ВКР-19)**.

3.121 Что касается случая "перескока спутника без движения", **г-жа Бомье** говорит, что такая практика, несомненно, противоречит принципам документов Союза в отношении рационального, эффективного и экономичного использования частотных и орбитальных ресурсов и справедливого доступа к ним. Этот случай следовало бы включить в отчет о выполнении Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Она предлагает Комитету позднее дополнительно обсудить этот вопрос, после того как Рабочая группа 4А на своем собрании обсудит отчет.

3.122 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному Документу 6 к Документу RRB20-2/3(Rev.1):

"Комитет рассмотрел Дополнительный документ 6 к Документу RRB21-2/3(Rev.1) о статистических данных, рассчитанных на основании представленной информации в соответствии с Резолюцией **40 (Пересм. ВКР-19)** Рабочей группе 4А МСЭ-Р. Комитет поблагодарил Бюро за представленную информацию и принял решение включить этот вопрос в свой отчет по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23".

3.123 Предложение **принимается**.

Обработка, заявление и ввод в действие негеостационарных спутниковых систем (Дополнительный документ 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.124 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), в котором сообщается о различных вопросах, касающихся обработки, заявления и ввода в действие спутниковых систем НГСО. Многие вопросы, не будучи новыми, становятся более значимыми, поскольку приближается предельный регламентарный срок в семь лет для ряда спутниковых систем НГСО.

Обработка изменений текущих запросов о координации (п. 1 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.125 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 1 Дополнительного документа 9 к отчету Директора, который касается обработки изменений текущих запросов о координации. Он отмечает, что в последнее время Бюро получило ряд изменений к текущим запросам о координации, которые ограничиваются добавлением одного спутника в одной орбитальной плоскости. В отсутствие согласованных орбитальных допусков, которые в настоящее время изучаются Рабочей группой 4А, администрации проявляют большую осторожность и добавляют точные орбитальные параметры космического аппарата, используемого для ввода в действие спутниковой системы НГСО. Вместе с тем иногда изменениями вносится новая орбитальная плоскость с новым спутником с характеристиками,

которые могут существенно отличаться от остальной части координируемой системы НГСО. Некоторые из этих изменений не создают конкретных сложностей, поскольку они содержат просьбу сохранить дату защиты первоначального запроса о координации, предоставить необходимую информацию для применения Правил процедуры по п. **9.27** и, как представляется, полностью соответствуют положениям Статьи **9** и связанным с ними Правилам процедуры. В то же время другие изменения не содержат запроса о сохранении даты защиты. Заявляющей администрации известно, что новая дата защиты будет присвоена для групп частотных присвоений, связанных с новой орбитальной плоскостью, в то время как дата защиты существующих групп частотных присвоений, связанных с орбитальными плоскостями, представленными ранее, изменена не будет. Поскольку основная цель добавления – соблюдение пп. **11.44C** или **11.44D**, долгосрочная эксплуатация спутниковой системы НГСО будет зависеть от представленных ранее частотных присвоений с ранней датой защиты, но ввод заявки в действие будет базироваться на орбитальных характеристиках с поздней датой защиты. Хотя эта практика не сказывается на регламентарном статусе основного набора частотных присвоений системы, возникает вопрос о целостности спутниковой системы НГСО в отношении потенциала помех или чувствительности по отношению к другим спутниковым сетям и системам, в особенности когда к спутниковой системе применяются пределы э.п.п.м., содержащиеся в Статье **22**. Этот вопрос может также возникнуть в связи с координацией в соответствии с п. **9.7B**, приводимой в действие пороговым значением э.п.п.м., поскольку неясно, должны ли применяться повышенные координационные требования только к новым частотным присвоениям или же к системе в целом. Также возникает вопрос, соблюдает ли космический аппарат, способный передавать или принимать на частотных присвоениях, описываемых в изменении, требования пп. **11.44C** и **11.44D** по другим группам частотных присвоений, и он напрямую связан с эффективным использованием ресурсов орбиты и спектра. Бюро хотело бы получить от Комитета руководящие указания в отношении этой практики.

3.126 **Г-н Анри** просит Бюро подтвердить, прав ли он, полагая, что, когда администрации представляют изменения к текущим запросам о координации способом, описанным в п.1 Дополнительного документа 9, они не нарушают Регламент радиосвязи. Могут быть отдельные случаи, когда Бюро считает, что имеет место злоупотребление практикой, и он интересуется, наблюдалась ли уже возможность ввода в действие какой-либо спутниковой системы НГСО, указанной в конце п. 1 Дополнительного документа 9, каким-либо спутником НГСО.

3.127 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что соблюдение Регламента радиосвязи зависит от дополнительных запросов администраций. Так, если администрация просит Бюро отдельно рассмотреть добавление в отношении соблюдения Статьи **22**, это не будет соответствовать Регламенту радиосвязи, потому что установленные в этой статье предельные значения э.п.п.м. относятся к системе в целом. Таким образом, при каждом добавлении к системе НГСО требуется проверять предельные значения э.п.п.м. для системы в целом, т. е. первоначальное представление и изменение. Ситуация несколько менее ясна в отношении п. **9.7B**. Согласно этому положению, следует также рассматривать предельные значения э.п.п.м. для системы в целом, но концепция даты защиты различных групп может сделать это сложным. Наряду с этим, некоторые из изменений фактически добавляют в систему подгруппировку, что означает, что две группировки или системы сосуществуют в одной заявке. Это не запрещено, но вызывает вопросы в отношении соблюдения требований пп. **11.44C** и **11.44D**. Бюро уже получало случаи, в которых изменение было очень похоже на первоначальную заявку и предназначалось для того, чтобы избегать разногласий по допускам, что не вызывало проблем. Оно также получало изменения, в которых добавление к плоскости существенно отличалось от первоначального представления, и другие, в которых орбитальная высота превышает допуски, обсуждаемые в Рабочей группе 4А. Одним из примеров является спутник на низкой околоземной орбите, используемый для ввода в действие системы на высокоэллиптической орбите.

3.128 **Г-жа Бомье** спрашивает, применяется ли эта практика в некоторых космических службах чаще, чем в других. Хотя потенциал злоупотребления существует, в некоторых случаях может быть объяснимо, что администрации представляют такие изменения, чтобы избежать проблем с допусками. Она спрашивает, предполагает ли Бюро далее обсуждать данный вопрос, который рассматривается в

проекте нового Правила процедуры, включенного в отчет Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23, в Рабочей группе 4А или обсуждать его на Конференции по пункту 7 повестки дня.

3.129 **Председатель** говорит, что в отчете Комитета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23 следует отметить, что практика представления совершенно иной орбитальной плоскости создает проблему резервирования орбитальных позиций и спектра и эффективного использования частот и негеостационарной орбиты.

3.130 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что эта практика больше распространена в фиксированной спутниковой службе, для случаев, в которых установлен процесс координации в разделе II Статьи **9** и даты защиты между различными запросами о координации. В то же время эта практика может иногда иметь место в подвижной спутниковой службе. Бюро ясно дало понять, что будет отклонять запросы об отдельном рассмотрении соблюдения э.п.п.м. по одному добавлению и будет продолжать проверять предельные значения э.п.п.м. по системе в целом, в соответствии со Статьей **22**. Это может быть сложнее в связи с п. **9.7В**, и в будущем можно будет рассмотреть вопрос о разработке нового Правила процедуры в связи с этим. Вопрос о том, какие частотные присвоения будут вводиться в действие дополнительным спутником, будет зависеть от того, каким образом производится добавление, т. е. как новая орбитальная плоскость или как вторая система, добавляемая к первой системе. Бюро намеревается рассматривать этот вопрос в каждом отдельном случае. В спорном случае Бюро сначала запросит у соответствующей администрации разъяснений, но отдельные случаи может представлять Комитету для принятия решения.

3.131 **Г-н Анри** говорит, что он согласен с практикой Бюро – проверкой предельных значений э.п.п.м. по системе в целом, которая соответствует концепции подхода э.п.п.м. для защиты сетей ГСО ФСС и РСС от систем НГСО ФСС, а также в соответствии с Резолюцией **76 (Пересм. ВКР-15)**. Может потребоваться дальнейшее обсуждение вопроса ввода в действие, если Комитету будет представлен случай, выходящий за рамки п. **11.44С**. По его мнению, в свете обсуждений на ВКР-19, ввод в действие системы НГСО предполагает развертывание в одной заявленной плоскости в течение не менее 90 дней одного спутника, способного вести передачу и прием на всех заявленных и зарегистрированных частотах. Применяемая Бюро практика относится к определенным полосам частот и службам в соответствии с Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и, хотя он разделяет обеспокоенность по некоторым из обсуждаемых вопросов, например относительно возможности ввода в действие системы на высокой околоземной орбите спутником на низкой околоземной орбите, он говорит, что информация о других предназначаемых к запуску спутниках систем появится на ранней стадии процесса с применением положений Резолюции **35 (ВКР-19)**. Может быть целесообразным дополнительное обсуждение того, эффективно ли в рамках данной практики использование спектра и орбит, в особенности в отношении даты защиты и процедур координации.

3.132 **Г-н Валле** говорит, что возникнут проблемы в отношении эффективного использования ресурсов орбиты и спектра, если изменения будут выходить за пределы допусков, принятых Рабочей группой 4А. Он согласен с тем, что большинство случаев, вероятно, будут подтверждены Резолюцией **35 (ВКР-19)**, и отмечает, что Бюро будет сообщать о случаях, не охватываемых поэтапным подходом, который устанавливается в этой Резолюции, если таковые возникнут.

3.133 **Председатель** поддерживает подход Бюро – проверку предельных значений э.п.п.м. для систем в целом. Он согласен с тем, что вопрос ввода в действие следует рассматривать в каждом отдельном случае и что Комитет следует информировать о случаях, относительно которых у Бюро имеются сомнения.

Приемлемость заявок для заявления, представленных в соответствии с Резолюцией 32 (ВКР-19) (п. 2.1 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.134 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, представляя п. 2.1 Дополнительного документа 9 к отчету Директора, говорит, что администрация Индии 27 апреля 2021 года представила четыре заявления спутниковых сетей НГСО, используемых для непродолжительных полетов. Напоминая, что

информация для предварительной публикации (API) по этим четырем сетям была получена 15 января 2021 года и опубликована 23 марта 2021 года и что датой ввода в действие является 28 февраля 2021 года, он говорит, что требования о сообщении информации для заявления Бюро, изложенные в пп. 3 и 4 Дополнения к Резолюции **32 (ВКР-19)**, были выполнены. Тем не менее, в соответствии с п. **9.1** информация для заявления может быть получена не ранее чем через четыре месяца после даты публикации API. Соответственно, Бюро планирует опубликовать эти четыре заявления с датой получения 23 июля 2021 года в соответствии с п. **9.1**, с примечанием, указывающим, что информация была передана Бюро 27 апреля 2021 года, с тем чтобы администрации были проинформированы о соответствии этих заявлений пп. 3 и 4 Дополнения к Резолюции **32 (ВКР-19)**. Поскольку это первый такой случай, полученный Бюро, оно хотело бы получить от Комитета одобрение своего подхода.

3.135 **Г-н Анри** отмечает, что принятый Бюро подход соответствует Регламенту радиосвязи, и не возражает против того, как Бюро поступило в данном случае.

3.136 **Председатель** благодарит Бюро за доведение этого случая до сведения Комитета.

3.137 **Г-жа Бомье** говорит, что предлагаемое Бюро применение Регламента радиосвязи является разумным. Его действия соответствуют решению ВКР-19 при принятии Резолюции **32 (ВКР-19)** и назначению этой Резолюции ускорить регламентарный процесс в отношении непродолжительных полетов, не оказывая негативного влияния на регистрацию в МСПЧ присвоений для сетей или систем, которые не считаются осуществляющими непродолжительные полеты. Если в связи с этой ситуацией возникнут дополнительные вопросы, может потребоваться для ясности разработать новое Правило процедуры.

3.138 **Г-н Аззуз** говорит, что Бюро поступило правильно и что следует обратить внимание администрации Индии на применение п. **9.1**.

Применимость пп. 22.5L и 22.5M к негеостационарным спутниковым системам, заявленным до окончания ВКР-19 (п. 2.2 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.139 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 2.2 Дополнительного документа 9 к отчету Директора, в котором рассматривается применимость пп. **22.5L** и **22.5M** к спутниковым системам НГСО, заявленным до окончания ВКР-19, в полосах 37,5–42,5 ГГц, 47,2–50,2 ГГц и 50,4–51,4 ГГц.

3.140 Поскольку ВКР-19 не приняла какого-либо конкретного положения, указывающего, что положения пп. 22.5L и 22.5M не применяются к спутниковым системам НГСО в тех полосах частот, которые были заявлены в полном объеме до окончания ВКР-19, Бюро необходимо в соответствии с п. **11.50** рассматривать заключения по таким системам для проверки их соответствия п. **22.5L**, тогда как по п. **22.5M** меры должны принимать администрации. Аналогичным образом, ВКР-19 не приняла какого-либо положения, касающегося применения раздела II Статьи **9** к тем же системам, поэтому процедура координации между этими системами в соответствии с п. **9.12** отсутствует. Тем не менее, координация в соответствии с п. **9.12** должна проводиться по запросам о координации, полученным после ВКР-19, в отношении присвоений, заявленных в этих полосах частот до окончания ВКР-19.

3.141 Бюро предлагает рассматривать заключения в отношении п. **22.5L** только в случае уведомления администрациями о вводе присвоений в действие. Это позволит Бюро эффективнее управлять своими ресурсами, поскольку присвоения, не введенные в действие к конечному сроку, установленному в Резолюции **771 (ВКР-19)**, можно легко аннулировать без необходимости рассматривать заключения по ним. После уведомления о вводе в действие Бюро запросит представление данных по Дополнению **4**, относящихся к рассмотрению по п. **22.5L**. По получении такой информации Бюро выпустит условно благоприятное заключение на время до появления программного обеспечения для проверки по п. **22.5L**, когда оно сможет рассмотреть все условно благоприятные заключения, что крайне маловероятно до ВКР-23. Бюро хотело бы получить утверждение Комитетом такого подхода, который соответствует п. **11.50**, Резолюции **770 (ВКР-19)** и Резолюции **771 (ВКР-19)** и означает, что к ВКР-23 все такие присвоения, заявленные до ВКР-19 или после этой Конференции, будут иметь одинаковый статус рассмотрения.

3.142 **Председатель** поддерживает идею выдачи условно благоприятных заключений по таким представлениям до появления программного обеспечения для проверки по п. **22.5L**.

3.143 **Г-жа Бомье** уверена, что предлагаемое Бюро применение Регламента радиосвязи соответствует намерению ВКР-19 при принятии Резолюций **770 (ВКР-19)** и **771 (ВКР-19)**, а также Резолюции **769 (ВКР-19)**. Системы НГСО, заявленные до окончания ВКР-19, освобождены от координации в соответствии с п. **9.12**, но несомненно, они подпадают под ограничения и положения по защите систем ГСО, такие как пределы единичной и суммарной помех, описываемые в пп **22.5L** и **22.5M**, и поэтому все работающие и планируемые системы должны проходить процесс координации, упоминаемый в Резолюции **769 (ВКР-19)**. По мнению выступающей, предлагаемый подход является практичным и Комитету следует его поддержать.

3.144 **Г-н Анри** отмечает, что данный подход соответствует параграфу 6 Правила процедуры по п. **11.50**, который применяется, когда всемирная конференция радиосвязи принимает решение, не устанавливая конкретных положений относительно применения этого решения задним числом. Тем не менее, он хотел бы получить дополнительные разъяснения относительно упоминания значения "полной информации для заявления" в Резолюции **771 (ВКР-19)** и относительно того, влияет ли это на возможность изменять после ВКР-19 информацию для заявления систем, заявленных до окончания ВКР-19, принимая во внимание Правила процедуры и п. **7.4A**. Такие соображения также относятся к п. 3.2 Дополнительного документа 9 к отчету Директора о выполнении Резолюции **771 (ВКР-19)**. Он не видит проблемы в связи с непринятием на ВКР-19 какого-либо конкретного положения относительно применения раздела II Статьи **9** к таким системам, поскольку это также охватывается п. **7.4A**.

3.145 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что упоминание о "полной информации для заявления" в Резолюции **771 (ВКР-19)** означает, что информация для заявления была сочтена Бюро приемлемой в соответствии с Правилами процедуры, касающимися приемлемости форм заявки. Частотное присвоение, по которому информация для заявления была признана неприемлемой, не соответствует пункту 1 раздела *решает* Резолюции **771 (ВКР-19)**. По мнению выступающего, то, что Бюро запрашивает дополнительную информацию для выполнения своих обязанностей по п. **11.50**, не противоречит пункту 1 раздела *решает* Резолюции. В то же время Резолюция вызывает ряд вопросов, в частности в связи с п. 3.2 Дополнительного документа 9. Тем не менее, такие вопросы могут обсуждаться Комитетом, если (и когда) возникают трудности при применении предлагаемого подхода, учитывая, что все присвоения должны быть введены в действие к ноябрю 2022 года.

3.146 Отвечая на вопрос **г-на Анри**, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что к настоящему времени Бюро получило одно заявление о вводе в действие системы НГСО, заявленной до окончания ВКР-19 в соответствующих полосах.

3.147 **Г-н Анри** отмечает, что "полная" в этом отношении означает ссылку на приемлемость информации для заявления, но говорит, что информацию для заявления все же можно будет изменить, что будет иметь последствия для применения Правил процедуры и Регламента радиосвязи. Вследствие этого он предлагает рассмотреть возможность разработки Правила процедуры для точного отражения предлагаемого подхода.

3.148 **Г-н Валле (руководитель SSD)** считает, что не стоит разрабатывать специальное Правило процедуры, поскольку оно будет применяться только до предельного срока ввода в действие присвоений, то есть самое позднее до 23 ноября 2022 года.

3.149 **Председатель**, **г-жа Бомье** и **г-н Анри**, учитывая временный характер ситуации, соглашаются, что не имеет смысла разрабатывать специальное Правило процедуры.

3.150 Ввиду этого **Председатель** предлагает Комитету поддержать на временной основе предлагаемый Бюро подход и предложить Бюро сообщать о трудностях, которые встречаются при его применении, чтобы Комитет мог утвердить необходимые изменения.

Заявление конфигурации, в отношении которой соответствующий запрос о координации подан, но еще не опубликован (п. 2.3 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.151 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 2.3 Дополнительного документа 9, в котором описывается предлагаемый Бюро подход к заявлению конфигураций, в отношении которых соответствующий запрос о координации подан, но еще не опубликован.

3.152 Подход предназначается для смягчения неопределенности для администраций при направлении изменений к запросам о координации, представляемых как дополнения конфигурации, взаимоисключающей по отношению к существующему запросу, к концу семилетнего регламентарного срока, при обеспечении полной прозрачности для других администраций и соблюдения требования о заявлении до истечения семи лет. В частности, трудности возникают, когда администрации заявляют последнее изменение до публикации CR/C, а затем CR/C получает неблагоприятное заключение после окончания регламентарного периода.

3.153 Вследствие этого Бюро предлагает администрациям представлять в файлах заявления две взаимоисключающие конфигурации: одна, определяемая как предпочтительная конфигурация и связанная с техническими параметрами, содержащимися в последнем измененном запросе о координации, который еще не опубликован; и другая конфигурация, указанная как запасная и связанная с одной из взаимоисключающих конфигураций, которая уже опубликована, для обеспечения администрациям полной ясности относительно заключений Бюро. Затем Бюро размещает представления заявлений на своем веб-сайте и после этого публикует и рассматривает последний измененный запрос о координации. Если измененный запрос о координации получил только благоприятные заключения, Бюро обрабатывает содержащуюся в заявлении предпочтительную конфигурацию. Если имеются неблагоприятные заключения или дата защиты не сохранена в том виде, в котором она представлена в первоначальном запросе о координации, Бюро спрашивает у заявляющей администрации, какую из двух конфигураций она хочет заявить. Затем Бюро публикует Часть I-S представления заявления только с одной конфигурацией и начнет процедуру проверки, в результате которой будут опубликованы Части II-S/III-S, в зависимости от результата. Бюро хотело бы получить утверждение Комитетом этого подхода.

3.154 **Председатель** говорит, что при таком подходе подготовка к вводу присвоений в действие будет сложной, потому что конфигурация может измениться в последнюю минуту, после завершения подготовки к запуску.

3.155 **Г-н Анри** говорит, что, хотя ему нравится предложенный Бюро прагматичный подход, оправданна обеспокоенность, выражаемая в связи с вводом в действие, поскольку в конце семилетнего периода, установленного в п. **11.44**, чрезвычайно важно обеспечить, чтобы ввод в действие осуществлялся в соответствии с зарегистрированной конфигурацией. В связи с этим он просит дополнительных пояснений относительно того, как предлагаемый подход с двойной конфигурацией скажется на вводе в действие. Он также спрашивает, когда Бюро будет сообщать администрациям о возможности выбора вариантов заявления, и считает, что это можно делать, когда Бюро получит измененный запрос о координации, в отношении которого CR/C не может быть опубликована до окончания регламентарного периода. Наряду с этим он предлагает обдумать вопрос об общей осведомленности по данной проблеме, чтобы администрации лучше понимали риски представления измененного запроса о координации Бюро к концу семилетнего периода. В заключение он спрашивает, какое воздействие на возмещение затрат будет оказывать представление двух взаимоисключающих конфигураций на этапе заявления.

3.156 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что действительность ввода в действие будет проверяться по заявленным параметрам параллельно с публикацией Части I-S, а именно после сообщения администрацией, какую конфигурацию она хочет заявить и ввести в действие. В конечном счете важно, чтобы администрации выбрали две конфигурации, которые могут быть введены в действие в соответствии с заявками. Бюро предполагает уведомлять администрации об этом подходе при ответах на вопросы о процессе представления измененных запросов о координации до окончания

семилетнего периода. Если Комитет пожелает, можно шире объявлять об этом через Правило процедуры или циркулярным письмом. Еще один вариант – делать это в ответ на последние CR/C, хотя это можно считать менее эффективным. Процесс возмещения затрат начинается только с публикации Части I-S, после того как администрации выбрали, какую заявлять конфигурацию, поэтому вторая взаимоисключающая конфигурация не оказывает какого-либо воздействия.

3.157 Отвечая на вопрос **Председателя, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что выражение "взаимоисключающие конфигурации" относится к двум самостоятельным конфигурациям, только одна из которых может в конечном счете быть заявлена и введена в действие. Орбитальные характеристики каждой из конфигураций необязательно должны различаться. Так, некоторые конфигурации могут различаться по радиопараметрам, но частично совпадать по орбитальным параметрам. Вместе с тем, поскольку в конце процесса заявляется только одна конфигурация, администрации должны выбирать резервную конфигурацию, которая, как они уверены, может быть введена в действие, согласно соответствующим положениям Регламента радиосвязи, если их предпочтительная конфигурация получит неблагоприятное заключение; в противном случае они рискуют сделать невозможным ввод в действие и пропустить соответствующий предельный срок, что приведет к аннулированию заявки.

3.158 **Г-н Анри** предлагает уведомить администрации об этом риске, в том числе в Правиле процедуры, а Комитету отметить его в своем заключении.

3.159 **Председатель** предлагает Комитету поручить Бюро разработать проект Правила процедуры для отражения предлагаемого подхода.

3.160 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в этом случае важно, чтобы Комитет также поручил Бюро применять этот подход на временной основе до принятия официального решения по Правилу процедуры; в противном случае Бюро будет вынуждено до тех пор отвергать соответствующие случаи.

3.161 **Председатель** говорит, что принятие этого подхода на временной основе до вступления в силу Правила процедуры было бы уместным, и принятие Комитетом соответствующего решения поможет прозрачным образом уведомить администрации об этом подходе.

Одновременный ввод в действие нескольких негеостационарных спутниковых систем с помощью одного спутника (п. 3.1 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.162 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 3.1 Дополнительного документа 9 к отчету, в котором рассматривается одновременный ввод в действие нескольких спутниковых систем НГСО с помощью одного спутника НГСО.

3.163 Бюро в последнее время получало информацию о случаях, когда один и тот же спутник НГСО использовался для одновременного ввода в действие нескольких спутниковых систем НГСО, что создает трудности в плане "складирования" ресурсов орбиты/спектра и поэтому требует регулирования. Вследствие этого Бюро разработало подход, аналогичный принятому для одновременного ввода в действие нескольких сетей ГСО, смысл которого в том, что один физический объект в космосе может ввести в действие несколько регламентарных заявок на регистрацию, если они соответствуют единой позиции.

3.164 При эквивалентном подходе для систем НГСО один спутник может ввести в действие несколько систем или заявок на регистрацию, если у них строго одинаковые орбитальные параметры и поэтому они в конечном счете в целом отражают одну физическую систему. Одна из проблем, тем не менее, заключается в том, что орбитальные параметры заявок должны быть более или менее подробными, в зависимости от применяемых регламентарных положений. В таких случаях Бюро считает орбитальные параметры нескольких заявок идентичными, если общие характеристики всех заявок одинаковы. Бюро хотело бы получить утверждение Комитетом этого подхода.

3.165 **Председатель** согласен с тем, что системы НГСО могут иметь базовую группировку, но и несколько заявок, имеющих общую плоскость, где один спутник может быть запущен и ввести в

действие все заявки. Важно учитывать вопросы "складирования" спектра и избегать подходов, которые могут его вызвать.

3.166 **Г-н Анри**, отмечая преимущества предлагаемого подхода, все же выражает обеспокоенность относительно аналогии с одновременным вводом в действие заявок на сети ГСО, поскольку в отношении сетей НГСО применяются другие условия для регламентарных и технических характеристик. Действительно, рассмотрение сетей ГСО проводится с использованием пределов единичной помехи для каждой заявки на спутниковую сеть, в то время как в случае систем НГСО при рассмотрении будут учитываться также суммарные пределы мощности для всех спутников системы НГСО и суммарные пределы для нескольких заявок на системы НГСО. В связи с этим выступающий спрашивает Бюро, каким образом его подход, предусмотренный для защиты сетей ГСО ФСС и РСС, будет применяться в соответствии с Резолюцией **76 (Пересм. ВКР-15)**, в частности в случае суммарной э.п.п.м., производимой этими несколькими заявками, которые считаются одной физической системой для целей защиты ГСО, но различными системами с точки зрения других положений Регламента радиосвязи.

3.167 **Г-жа Бомье** говорит, что она также поддерживает наличие определенной аналогии в том, как Бюро рассматривает одновременный ввод в действие систем ГСО и НГСО, но отмечает и проблемы, о которых говорил **г-н Анри**. Тем не менее вопрос резервирования спектра является реальным и его следует решать посредством конкретных мер. Если будет разрабатываться Правило процедуры для одновременного ввода в действие систем ГСО, уместно будет проделать то же самое для систем НГСО.

3.168 **Председатель** говорит, что вопрос резервирования спектра является серьезным, и о нем следует помнить при подготовке отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23. Изучив ранее число спутников, заявленных в Бюро, и их орбиты, он пришел к выводу, что на низких околоземных орбитах разнос между апогеями составляет 1–20 км, что делает введение новых систем почти невозможным. Заняты не только частоты, но и физические орбиты.

3.169 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что предлагаемый подход может также применяться, если администрации стремятся одновременно ввести в действие несколько систем НГСО без перекрытия частот: все заявки должны иметь одинаковые орбитальные характеристики и поэтому представляют единую физическую систему. В отношении помех отсутствие перекрывающихся частот означает отсутствие агрегации; в то же время при наличии перекрытия следует учитывать суммарные помехи и в связи с этим применять Резолюцию **76 (Пересм. ВКР-15)**. Бюро уже получило несколько заявлений о вводе в действие систем, к которым применяется Резолюция **76 (Пересм. ВКР-15)**. Бюро намеревается написать заявляющим администрациям, чтобы уведомить их, что они должны начать применять Резолюцию и обсудить обеспечение соблюдения ее требований. Что касается Резолюции **35 (ВКР-19)**, правила ввода в действие будут применяться с соответствующими изменениями к развертыванию и тем самым не позволят использовать один спутник для развертывания более чем одного реального спутника, при этом давая возможность использовать его для нескольких заявок, обладающих одними и теми же орбитальными параметрами.

3.170 **Председатель** предлагает Комитету поручить Бюро разработать проект нового Правила процедуры для рассмотрения на его следующем собрании, с тем чтобы обеспечить понимание подхода всеми администрациями.

3.171 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро может это сделать, но спрашивает, как ему тем временем следует поступать с соответствующими случаями. Он предлагает Комитету поручить Бюро применять подход на временной основе, чтобы не откладывать рассмотрение случаев до принятия официального решения по Правилу процедуры.

3.172 **Г-н Анри** говорит, что не может поддержать применение этого подхода на временной основе.

3.173 **Председатель** предлагает поручить Бюро отложить рассмотрение соответствующих случаев, поскольку остаются связанные с применением двух Резолюций вопросы, которые требуют уточнения.

Выполнение положений Резолюции 771 (ВКР-19) (п. 3.2 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.174 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет п. 3.2 Дополнительного документа 9 к Отчету Директора о выполнении Резолюции **771 (ВКР-19)**, в которой предусмотрен более жесткий по сравнению с п. **11.44** регламентарный режим в отношении ввода в действие спутниковых систем НГСО в полосах 37,5–42,5 ГГц, 47,2–50,2 ГГц и 50,4–51,4 ГГц, заявленных до окончания ВКР-19. Намерение Конференции заключалось в том, чтобы разрешить администрациям заявить свои системы НГСО, для которых не требуется координация, до окончания ВКР-19, при условии что они будут введены в действие в короткий предельный срок, установленный на 23 ноября 2022 года. Ввиду того, что такие присвоения могут быть изменены в соответствии с пп. **11.43А** и **11.43В**, в Бюро поступил вопрос о возможности добавить спутник в другой орбитальной плоскости после окончания ВКР-19 и использовать его для ввода в действие всей системы в соответствии с новыми орбитальными параметрами, при одновременном соблюдении требований Резолюции **771 (ВКР-19)**. С одной стороны, можно было бы утверждать на основе п. **11.44С**, что дополнительный спутник и новые орбитальные параметры, которые были рассмотрены и получили благоприятное заключение в соответствии с п. **11.31**, составляют часть спутниковой системы НГСО, заявленной до окончания ВКР-19, и могут использоваться для выполнения обязательств, предусмотренных Резолюцией **771 (ВКР-19)**. С другой стороны, в Резолюции **771 (ВКР-19)** содержится решение, что для частотных присвоений, заявленных до окончания ВКР-19, должна соблюдаться конкретная дата ввода в действие. Следовательно, можно также утверждать, что Конференция стремилась ограничить перечень частотных присвоений, которые могли быть заявлены без координации, и таким образом предоставить всем администрациям определенный и законченный список таких частотных присвоений, которые они могли бы учитывать при планировании своих новых систем. Исходя из такого понимания, использование спутника с орбитальными параметрами, заявленными после ВКР-19, представляется противоречащим Резолюции. Вследствие этого Бюро просит Комитет представить свое мнение об этой ситуации.

3.175 **Председатель** говорит, что исходя из его понимания Резолюции **771 (ВКР-19)**, невозможно внести изменения в заявления, которые были представлены до окончания ВКР-19.

3.176 **Г-жа Бомье** говорит, что разработка этой Резолюции вызывала споры, но ее цель, по мнению выступающей, заключается в ограничении перечня присвоений, которые могут быть введены в действие в отсутствие координации. Следовательно, изменение заявления после окончания ВКР-19, представленное с целью добавления спутника для ввода в действие системы с орбитальными характеристиками, отличными от тех, которые были заявлены до окончания ВКР-19, противоречит этой цели. Кроме того, как было указано ранее в процессе обсуждения Дополнительного документа 9, такая практика вызывает вопросы резервирования спектра. Принимая к сведению аргументы, изложенные г-ном Валле в поддержку двух возможных, но взаимоисключающих вариантов применения Регламента радиосвязи, выступающая полагает, что преимущественное значение должна иметь цель, которую преследовала ВКР-19 при принятии Резолюции **771 (ВКР-19)**, то есть, если администрация пожелает внести изменения в свою заявку на регистрацию, ей должна быть назначена новая дата получения и эта часть будет подлежать координации в соответствии с п. **9.12**. Выступающая предлагает отразить эту позицию в правиле процедуры по п. **11.43В**.

3.177 **Г-н Анри** говорит, что если после окончания ВКР-19 представлены изменения в отношении системы НГСО, заявленной до окончания ВКР-19, Резолюция **771 (ВКР-19)** не применяется, и изменения должны пройти координацию и им должна быть назначена новая дата получения в соответствии с п. **11.43А**. Для того чтобы соответствовать Резолюции **771 (ВКР-19)**, частотные присвоения спутниковым системам НГСО должны быть введены в действие с заявленными характеристиками до окончания ВКР-19.

3.178 **Председатель** соглашается с тем, что частотные присвоения системам НГСО, на которые распространяется Резолюция **771 (ВКР-19)**, могут быть введены в действие только с помощью

спутника, который соответствует параметрам, заявленным до окончания ВКР-19, то есть 23 ноября 2019 года. Вследствие любых таких изменений к представлению, полученных после этой даты, частотные присвоения будут подлежать координации.

3.179 С учетом всех высказанных замечаний, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному документу 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1):

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1) об обработке, заявлении и вводе в действие негеостационарных спутниковых систем. Комитет поблагодарил Бюро за предоставленную информацию и за представление этих случаев вниманию Комитета, а также рассмотрел по-отдельности нижеследующие различные разделы этого Дополнительного документа.

- п. 1 Обработка изменений текущих запросов о координации:
Комитет принял к сведению и одобрил предложенную практику Бюро, в частности то, что пределы э.п.м. следует проверять для негеостационарных спутниковых систем во всей полноте, что соответствует положениям Регламента радиосвязи и применимым Правилам процедуры. Комитет отметил, что этот вопрос может быть связан с эффективным использованием орбитально-частотного ресурса и по этой причине может быть дополнительно рассмотрен в рамках подготовки Комитетом своего Отчета по Резолюции **80 (Пересм. ВКР-07)** для ВКР-23.
- п. 2.1 Приемлемость заявок для заявления, представленных в соответствии с Резолюцией **32 (ВКР-19)**:
Комитет отметил, что планируемый Бюро практический метод соответствует применению п. **9.1** РР и Резолюции **32 (ВКР-19)** и что предпринятые Бюро действия согласуются с решением ВКР-19 при принятии Резолюции **32 (ВКР-19)**. Комитет поручил Бюро сообщить администрации Индии о применении п. **9.1** РР и Правил процедуры по этому положению в дополнение к применению Резолюции **32 (ВКР-19)**. Комитет отметил, что такое пояснение взаимосвязи Резолюции **2 (ВКР-19)** и п. **9.1** РР следует включить в новое Правило процедуры в целях обеспечения ясности и прозрачности, и дал Бюро соответствующее поручение.
- п. 2.2 Применимость пп. **22.5L** и **22.5M** к негеостационарным спутниковым системам, заявленным до окончания ВКР-19:
Комитет отметил, что хотя системы НГСО, полностью заявленные в конце ВКР-19, были освобождены от необходимости координации с другими системами НГСО, которые также были полностью заявлены в конце ВКР-19, это не включает освобождение от применения пп. **22.5L** и **22.5M** РР, предназначенных для защиты сетей ГСО. Комитет согласился с подходом, предложенным Бюро, который Комитет счел практичным и соответствующим Резолюциям **769 (ВКР-19)** и **771 (ВКР-19)**. Комитет отметил также, что этот подход соответствует параграфу 6 Правила процедуры по п. **11.50** РР.
- п. 2.3 Заявление конфигурации, в отношении которой соответствующий запрос о координации подан, но еще не опубликован:
При том понимании, что эта практика не повлечет за собой дополнительных счетов-фактур по линии возмещения затрат, Комитет отметил, что данный подход Бюро следует довести до сведения администраций прозрачным образом. Комитет отметил также, что вероятно ситуация признания частотных присвоений недействительными при вводе в действие, если их возможно связать только с одной окончательно заявленной конфигурацией, представленной в числе двух взаимоисключающих конфигураций. Наряду с этим Комитет отметил, что администрации по-прежнему несут ответственность за обеспечение соответствия ввода в действие заявленной конфигурации применимым положениям Регламента радиосвязи.
Вследствие этого Комитет поручил Бюро разработать проект Правила процедуры, отражающий предложенный порядок действий, которому необходимо следовать в связи с

заявлениями конфигураций, в отношении которых соответствующий запрос о координации представлен, но еще не опубликован, и применять этот порядок действий на временной основе до принятия официального решения по Правилу процедуры.

- п. 3.1 Одновременный ввод в действие нескольких негеостационарных спутниковых систем с помощью одного спутника:

Поддерживая в принципе подход, предложенный Бюро, Комитет отметил, что аспекты, связанные с применением Резолюций **35 (ВКР-19)** и **76 (Пересм. ВКР-15)**, требуют дальнейшего изучения. Комитет поручил Бюро продолжать деятельность по выработке подхода к составлению проекта нового Правила процедуры для рассмотрения на 88-м собрании Комитета и далее поручил Бюро временно приостановить рассмотрение таких поступивших случаев до принятия официального решения по этому вопросу.

- п. 3.2 Выполнение положений Резолюции **771 (ВКР-19)**:

Тщательно рассмотрев ситуацию, описанную в данном разделе, Комитет отметил, что цель Резолюции **771 (ВКР-19)** заключается в ограничении перечня присвоений, которые могут быть введены в действие в отсутствие координации, и что изменение в системе с целью добавления спутника в другой орбитальной плоскости после ВКР-19 и ввода в действие всей системы с помощью реального спутника, соответствующего добавленным орбитальным параметрам, будет противоречить этой цели. Вследствие этого Комитет сделал заключение, что частотные присвоения системам НГСО, подпадающие под действие Резолюции **771 (ВКР-19)**, могут быть введены в действие только с помощью спутника, который соответствует орбитальным параметрам, заявленным до конца ВКР-19, то есть 23 ноября 2019 года. Комитет поручил Бюро действовать в соответствии с принятым подходом".

3.180 Предложение **принимается**.

Отчет Бюро о вредных помехах передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР (Дополнительный документ 10 к Документу RRB21-2/3(Rev.1))

3.181 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Дополнительный документ 10 к Отчету Директора, в котором содержится отчет Бюро о кампании по радиоконтролю, которую оно провело во исполнение поручений Комитета, данных на его 86-м собрании, с тем чтобы определить источники вредных помех на частотах, о которых сообщала администрация Соединенного Королевства. Кампания по радиоконтролю проводилась с 21 мая по 30 июня 2021 года. Четыре из десяти администраций, у которых Бюро запросило помощь, согласились оказать содействие, и станции международного контроля представляли отчеты БР на еженедельной основе. Общие результаты измерений, представленные в Приложении 1, показывают, что на 15 контролируемых частотах все источники помех, определенные по измерениям на основании радиопеленгации, находятся в Китае, за исключением двух, которые, как представляется, расположены в Корейской Народно-Демократической Республике, один находится близко к границе с Республикой Корея. В Приложении 2 представлены изображения, иллюстрирующие некоторые результаты измерений на основе радиопеленгации.

3.182 Отвечая на вопросы **г-на Хасимото**, он говорит, что решение о продолжении кампании радиоконтроля должен принять Комитет. Четыре участвующие администрации готовы продолжать, однако сложно будет привлечь остальных ввиду объема информации, который необходимо освоить, прежде чем можно будет получить ощутимые результаты. Кроме того, количество уже полученных отчетов может быть достаточным, для того чтобы сделать вывод. Сложно оценить точность или допуск в километрах радиопеленгации из-за разного оборудования, используемого администрациями, и близости к возможному источнику помех. Бюро готово продолжать расследование, если потребуется, но несколько пересекающихся линий на изображениях в Приложении 2 показывают, что представленные результаты вполне надежны.

3.183 **Председатель**, привлекая внимание к Рисункам 3 и 5 в Приложении 2, говорит, что многочисленные линии, пересекающиеся на территории Китая, как представляются, отражают точность результатов. Возможно, отсутствует необходимость просить Бюро продолжать исследование допуска используемых линий радиопеленгации.

3.184 **Г-жа Бомье** благодарит Бюро за подготовку отчета в такие короткие сроки после получения результатов и приветствует разъяснение с его помощью ситуации, которая существовала в течение определенного времени. Она просит пояснить, какие необходимо предпринять следующие шаги, в ожидании подготовки Бюро отчета, содержащего рекомендации для заинтересованных администраций.

3.185 **Г-н Борхон** благодарит четыре администрации, которые согласились принять участие в кампании по радиоконтролю.

3.186 **Председатель**, напоминая результаты, полученные по итогам пятидневной кампании, говорит, что, вероятно, отсутствует необходимость продолжать кампанию. Комитету следует направить результаты администрации Китая и призвать ее предпринять все возможные шаги для устранения вредных помех.

3.187 **Г-н Аззуз, г-н Мчуну и г-н Хоан** соглашаются с этими предложениями.

3.188 **Г-жа Бомье** говорит, что результаты следует также сообщить администрации Соединенного Королевства и всем заинтересованным администрациям, включая две администрации, территория которых определена как местоположение источника помех. **Г-жа Жеанти, г-н Борхон, г-н Талиб и г-жа Гасанова** поддерживают эту точку зрения.

3.189 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на вопрос **Председателя**, говорит, что практика Бюро не предусматривает передачу результатов такой кампании по радиоконтролю всем заинтересованным администрациям. Кроме того, отправка информации в Корейскую Народно-Демократическую Республику может привести к возникновению других дел о помехах, по которым не поступало просьб о помощи.

3.190 **Директор**, призывая к осторожности, говорит, что до настоящего времени Бюро имело дело исключительно с администрацией Соединенного Королевства (как стороной, подавшей жалобу) и администрацией Китая. Кроме того, результаты кампании по международному радиоконтролю показали, что местонахождением подавляющего большинства обнаруженных источников помех является Китай. Вследствие этого, по его мнению, в настоящее время было бы осмотрительно передать результаты только этой администрации и предложить ей принять все необходимые меры для устранения вредных помех. Действительно, если до сведения Бюро будет доведено о других обнаруженных источниках помех, находящихся за пределами Китая, вопрос о них может решаться на том этапе. Учитывая, что фактическое местоположение этих источников помех в настоящее время не полностью очевидно, существует риск, что если результаты кампании по радиоконтролю будут направлены непричастным сторонам, это может нанести оскорбление.

3.191 **Г-н Аламри и г-н Хасимото** поддерживают эту точку зрения.

3.192 **Г-жа Бомье** говорит, что она не видит сложности в том, чтобы на данном этапе сообщить результаты только администрациям Китая и Соединенного Королевства. Соединенное Королевство может принять решение о том, какие дальнейшие шаги оно хотело бы предпринять в случае необходимости, и всегда может обратиться с жалобой на помехи к другим заинтересованным администрациям, не обязательно возвращая этот вопрос на рассмотрение Комитетом.

3.193 **Г-жа Жеанти** говорит, что в свете комментариев Директора она соглашается с таким подходом и отмечает, что информация содержится в открытом документе, доступном любой администрации.

3.194 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"При рассмотрении Дополнительного документа 10 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), в котором содержится отчет Бюро о проведении кампании по радиоконтролю источников вредных помех передачам станций радиовещания на высоких частотах Соединенного Королевства, опубликованных согласно Статье 12 РР, Комитет выразил глубокую благодарность администрациям Австралии, Франции, Японии и Соединенных Штатов Америки, которые согласились участвовать в кампании по радиоконтролю, а также выразил удовлетворение полученными результатами. Комитет поблагодарил также Бюро за организацию кампании по радиоконтролю и подготовку отчета.

На основании полученных результатов Комитет принял решение, что на данном этапе дальнейших результатов радиоконтроля не требуется и поручил Бюро прекратить кампанию по радиоконтролю. Кроме того, Комитет поручил Бюро довести результаты кампании по радиоконтролю до сведения администраций Китая и Соединенного Королевства и предложить администрации Китая принять все возможные меры для устранения вредных помех".

3.195 Предложение **принимается**.

4 Правила процедуры (Документы RRB21-2/1(RRB20-2/1(Rev.3)) и RRB21-2/3(Rev.1))

п. 9 Документа RRB 21-2/3(Rev.1)

4.1 **Г-н Анри**, председатель Рабочей группы по Правилам процедуры, сообщает, что Группа провела одно заседание в четверг, 8 июля 2021 года. Что касается п. 9 Отчета Директора (Документ RRB 21-2/3(Rev.1)), Группа согласилась с предложенной редакционной поправкой к п. 2.3 Правила процедуры по п. **11.32**, которая представлена в п. 9.2 Отчета. Обращаясь к п. 9.3 о возможном новом правиле процедуры для одновременного ввода в действие нескольких геостационарных спутниковых сетей с помощью одного спутника, Группа приняла решение включить в проект Правила процедуры первый абзац п. 3.2.4.1 Документа WRC15/4(Add.2)(Rev.1), в котором описана практика Бюро, при условии определенного согласования с формулировками Правил процедуры и добавления предложения, подтверждающего, что этот подход может рассматриваться только при условии, что космическая станция связана с одной или несколькими заявками на регистрацию спутниковой сети в одной отдельной орбитальной позиции, и что спутник, который находится на расстоянии менее 0,5° от номинальной позиции двух разных спутниковых сетей, не может рассматриваться для ввода в действие или непрерывного использования заявленных характеристик обеих спутниковых сетей в этих разных орбитальных позициях в соответствии с пп. **11.44** и **11.44B** или **13.6**.

Список Правил Процедуры (Документ RRB21-2/1(RRB20-2/1(Rev.3))

4.2 Что касается списка предлагаемых Правил процедуры, который представлен в Документе RRB21-2/1(RRB20-2/1(Rev.3)), выступающий отмечает, что последние изменения в этот документ были внесены по переписке между участниками Рабочей группы по Правилам процедуры и что этот документ будет далее обновлен, чтобы отразить договоренности, достигнутые на текущем заседании. При рассмотрении документа Группа отметила, что остаются два нерешенных вопроса, содержащиеся в Прилагаемом документе 2 и касающиеся примечаний **ADD 5.218A** и **ADD 5.564A**, в отношении которых на данном этапе не требуется каких-либо действий. Рабочая группа согласовала список Правил процедуры, которые должны быть подготовлены для распространения в CCRR и рассмотрены на следующем собрании. Список содержит все Правила процедуры, проекты текста которых уже обсуждались на 86-м собрании и представлены в п. 9.1 Отчета Директора.

4.3 **Г-н Хоан**, обращаясь к Прилагаемому документу 2, говорит, что не ясны основания разработки нового Правила процедуры по п. **5.218A**; следует исключить фразу "и которая не превышает в течение более чем 1% времени на границе территории страны".

4.4 Предложение **принимается**.

Решения ВКР, связанные с рассмотрением РПК просьб заявляющих администраций о продлении определенных регламентарных предельных сроков

4.5 **Г-н Анри** сообщает, что Группа продолжила рассмотрение решений пленарных заседаний ВКР-12, ВКР-15 и ВКР-19, связанных с рассмотрением РПК просьб заявляющих администраций о продлении определенных регламентарных предельных сроков, которое Группа начала на своем предыдущем заседании. Было решено включить ряд таких решений в Правила процедуры (в том числе содержащиеся в п. 3.20 протокола тринадцатого пленарного заседания ВКР-12, п. 3.19 протокола семнадцатого пленарного заседания ВКР-15 и п. 3.16 протокола восемнадцатого пленарного заседания ВКР-19). Было решено не включать предложение ВКР-19 для МСЭ-R изучить просьбы о продлении регламентарных предельных сроков от развивающихся стран, которые не относятся к форс-мажорным обстоятельствам. Группа также решила, что такие решения пленарных заседаний должны включаться в отдельный раздел Правил процедуры, и просит Бюро подготовить соответствующий проект Правила процедуры для распространения в циркуляре CCRR и рассмотрения на следующем собрании Комитета.

Оспариваемые территории

4.6 Группа провела длительное, но плодотворное обсуждение проблем, связанных с оспариваемыми территориями, и благодарит Бюро за обновленную информацию о достигнутом прогрессе и за его отличную работу по этому чрезвычайно деликатному вопросу. Дополнительные разъяснения и дискуссии сняли сомнения в отношении обработки заявлений станций, расположенных на оспариваемых территориях, и координационного контура станции, находящегося на оспариваемой территории или перекрывающего оспариваемую территорию. Группа согласовала предварительный измененный текст Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-19)** и приветствовала предоставленные разъяснения, в том числе о применении Правила процедуры в отношении региональных соглашений по наземным службам и об определении оспариваемой территории. Несомненно, что на следующем собрании Комитета будет достигнут консенсус по проекту Правила процедуры, касающегося Резолюции **1**, и что впоследствии его текст будет направлен в циркулярном письме администрациям для представлений замечаний.

4.7 Группа добилась значительного прогресса в обсуждении касающейся Комитета Части С Правил процедуры и приняла решение о принципах работы с представлениями, поступившими с опозданием. При том что было решено не вносить изменений в существующий подход, следует доработать дополнительный текст, касающийся языка и допустимости представлений, поступивших с опозданием (см. п. 11.1).

4.8 К сожалению, Группа не имела времени рассмотреть вопрос о Правиле процедуры, касающемся обработки, заявления и ввода в действие спутниковых систем НГСО, который поднят в п. 1 Дополнительного документа 9 к Отчету Директора. Однако, принимая во внимание сходство п. 1 Дополнительного документа 9 и вопросов, поднятых в ходе представления п. 3.2 о выполнении Резолюции **771 (ВКР-19)**, Группа была бы признательна Бюро за подготовку для рассмотрения на 88-м собрании анализа обработки изменений согласно пп. **11.43А** и **11.43В** в зарегистрированных частотных присвоениях, учитывая небольшие различия в формулировках, используемых в определенных Правилах процедуры, в том числе по пп. **9.27**, **11.43А** и **11.43В**.

4.9 **Председатель**, поблагодарив г-на Анри за его работу в качестве председателя Рабочей группы по Правилам процедуры, предлагает Комитету сделать следующее заключение по пункту 4 повестки дня:

"После собрания Рабочей группы по Правилам процедуры под председательством г-на И. Анри, Комитет принял решение обновить перечень предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB21-2/1, учитывая предложения Бюро в п. 9.1 и п. 9.3, а также в п. 2.1 и п. 2.3 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1). Комитет согласился с редакционным исправлением Правила процедуры, представленным в п. 9.2 Документа RRB21-2/3(Rev.1). Комитет

подтвердил перечень решений пленарных заседаний ВКР 12, ВКР 15 и ВКР 19, которые связаны с рассмотрением Комитетом просьб заявляющих администраций о продлении определенных регламентарных предельных сроков и могут рассматриваться для включения в Правила процедуры. Комитет принял решение, что такие решения пленарных заседаний ВКР должны быть частью отдельного раздела Правил процедуры.

Комитет принял также решение о принципах работы с представлениями, поступившими с опозданием, без изменения существующего подхода, предусмотренного внутренними методами и методами работы Комитета в Части С Правил процедуры, но определив дополнительные условия, такие как временные рамки, благодаря которым будет обеспечено получение замечаний и ответов на замечания по представлению другой администрации до начала собрания.

Комитет поручил Бюро подготовить соответствующие проекты Правил процедуры по этим вышеуказанным пунктам и распространить их среди администраций для представления замечаний, которые будут рассмотрены Комитетом на его 88-м собрании. Комитет далее поручил Бюро опубликовать на веб-сайте обновленную версию Документа RRB21-2/1.

Рассматривая вопрос о частотных присвоениях станциям, расположенным на оспариваемых территориях, Комитет поблагодарил Бюро за обновленную информацию о ходе работы, включая возможные улучшения текста Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-97)**. После тщательного обсуждения Комитет согласовал подлежащие включению элементы и поручил Бюро подготовить проект Правила процедуры по Резолюции **1 (Пересм. ВКР-19)** для рассмотрения на 88-м собрании Комитета.

Принимая во внимание сходство п. 1 Дополнительного документа 9 к Документу RRB21-2/3(Rev.1) и ряда вопросов, поднятых в ходе представления п. 3.2 по Резолюции **771 (ВКР-19)**, Комитет поручил Бюро подготовить к 88-му собранию Комитета анализ рассмотрения изменений согласно пп. **11.43А/11.43В** РР в частотных присвоениях, зарегистрированных в МСПЧ".

4.10 Предложение **принимается**.

5 **Просьбы, связанные с продлением предельных регламентарных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям (Документы RRB21-2/2, RRB21-2/6, RRB21-2/8, RRB21-2/11 и RRB21-2/5)**

Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E (Документ RRB21-2/2)

5.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-2/2, в Приложении 1 к которому содержится просьба администрации Индии о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E. Он напоминает, что Комитет на своем 84-м собрании уже предоставил продление регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений на 12 месяцев – до 9 мая 2021 года – на основании форс-мажорных обстоятельств. Администрация Индии теперь запрашивает дополнительное продление на 24 месяца, то есть до 9 мая 2023 года, вследствие воздействия второй волны COVID-19. Как указано в п. 4 Приложения 1, неожиданная вторая волна и введенные меры безопасности значительно затруднили деятельность индийского оператора и его планы по осуществлению запуска, то есть Индия не имела возможности выполнить критерий ввода в действие заявки на регистрацию INSAT-KA68E до 9 мая 2021 года. Согласно подробной информации, представленной в письме директора проекта о статусе реализации и графике обеспечения готовности, которое содержится в Прилагаемом документе 1, ожидается, что спутник будет готов к отправке на стартовый комплекс в ноябре/декабре 2021 года, при условии что ситуация с COVID-19 улучшится и будут сняты ограничения. Для того чтобы ускорить запуск спутниковой сети INSAT-KA68E, спутниковый оператор обеспечивает запуск с помощью иностранного оператора, предоставляющего пусковые услуги, Arianespace, который подтвердил возможность запуска в третьем/четвертом квартале 2022 года, как указано в письме,

содержащемся в Прилагаемом документе 2. Администрация Индии полагает, что непреднамеренные и неизбежные задержки ввода в действие не поддаются контролю с ее стороны и что эта ситуация отвечает всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств, а также что она предоставила всю требуемую необходимую информацию.

5.2 **Председатель** отмечает, что представление администрации Индии датировано 6 мая 2021 года. Однако задолго до этой даты было очевидно, что запуск спутника GSAT-20 будет невозможен до 9 мая 2021 года. Пандемия COVID-19 по вполне понятным причинам оказала бы влияние, но выступающий задается вопросом, какой объем работ был выполнен первоначально для производства спутника GSAT-20. Спутник должен был прибыть на стартовый комплекс не позднее марта 2021 года для запуска 9 мая 2021 года, а все соответствующие технические операции следовало завершить к концу 2020 года, то есть до начала второй волны COVID-19 в стране.

5.3 **Г-н Хасимото**, ссылаясь на документы для 84-го собрания, говорит, что оборудование уже должно быть изготовлено до пересмотренной даты запуска спутника GSAT-20 во втором квартале 2021 года. Из представления неясно, когда администрация Индии заменила своего поставщика услуг по запуску и когда было принято решение просить о дополнительном продлении. Кроме того, недостаточно подробно объясняется пересмотренный график запуска спутника и влияние второй волны COVID-19. Пандемия COVID-19 безусловно оказала влияние на план работ, однако следует внимательно рассмотреть необходимость продления на два года.

5.4 **Г-н Борхон** говорит, что администрация Индии, возможно, отложила до самого последнего момента вопрос об обращении в Комитет, с тем чтобы проследить, как будет развиваться ситуация. Он не удивлен ссылкой на форс-мажорные обстоятельства в связи с новой волной COVID-19. При том что он является сторонником предоставления продления, у него вызывает сомнения предполагаемая продолжительность продления, поэтому он рекомендует, чтобы Комитет предложил администрации Индии представить дополнительную информацию и поручил Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети INSAT-KA68E до рассмотрения этого вопроса Комитетом.

5.5 **Г-н Талиб** говорит, что Индия особенно сильно пострадала от COVID-19 весной 2021 года. Однако представленная администрацией информация о готовности и запуске спутника не может служить достаточным основанием для просьбы о втором продлении. До принятия решения следует представить более подробную информацию о шагах, которые необходимо предпринять в течение запрашиваемого продления на 24 месяца. Исходя из представленной дополнительной информации, Комитет может принять решение предоставить более короткое продление.

5.6 **Г-н Аламри** выражает сочувствие администрации Индии, отмечая, что Индия относится к числу стран, наиболее сильно пострадавших от второй волны COVID-19. Пандемия помешала запуску спутника GSAT-20 до 9 мая 2021 года, и теперь администрация не может выполнить свои обязательства по вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E. Окно для запуска в третьем/четвертом квартале 2022 года определено компанией Arianespace. Выступающий полагает, что, учитывая трудности, с которыми сталкивается администрация Индии, и усилия, которые она предприняла для выполнения своих регламентарных обязательств, это дело соответствует условиям, позволяющим квалифицировать его как соответствующее форс-мажорным обстоятельствам, и он поддержит предоставление продления. Комитету следует запросить у администрации дополнительную информации до принятия решения о продолжительности продления.

5.7 **Г-жа Гасанова** соглашается с тем, что Индия является одной из стран, в наибольшей степени пострадавших в результате COVID-19, и отмечает, что Arianespace подтвердила возможность запуска в течение третьего/четвертого квартала 2022 года. Учитывая письмо директора проекта, которое содержится в Прилагаемом документе 1, и ситуацию с COVID-19, она поддерживала предоставление продления. Однако в свете высказанных комментариев она соглашается с тем, что следует запросить дополнительную информацию, прежде чем определять продолжительность любого второго продления.

5.8 **Г-н Аззуз** говорит, что существует тесная связь между задержкой запуска спутника и пандемией. Индия, как одна из наиболее пострадавших стран, не может выдержать предельный срок и, по его мнению, эта ситуация отвечает всем условиям, требуемым чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Для того чтобы не противоречить решению Комитета, принятому на его 86-м собрании, о том, что ввиду невозможности прогнозировать развитие ситуации с COVID-19 любое предоставляемое продление не должно включать дополнительное время на непредвиденные обстоятельства, Комитет может сделать заключение, что данное дело соответствует всем условиям, для того чтобы признать его следствием форс-мажорных обстоятельств и предоставить продление до конца декабря 2022 года.

5.9 **Г-жа Бомье** выражает сочувствие администрации Индии в связи с трудностями, с которыми она несомненно столкнулась вследствие пандемии, что вполне могло привести к дополнительным задержкам. Однако ее удивил тот факт, что просьба была представлена Комитету, когда регламентарный предельный срок почти истекает, а не на предыдущее заседание. Она также с удивлением узнала из представления, что производитель будет готов отправить спутник GSAT-20 на стартовый комплекс в ноябре-декабре 2021 года, тогда как в информации, представленной на 84-е собрание Комитета (RRB20-2/27), было указано, что завершается этап интеграции спутника GSAT-20, и ожидается, что он будет готов к отправке на стартовый комплекс для запуска собственными силами в конце марта 2020 года. Насколько она понимала, основными причинами продления, уже предоставленного Комитетом, были отсутствующие подсистемы для ракеты-носителя и задержки, обусловленные пандемией. При том что задержки при подготовке ракеты-носителя, которые усугубила вторая волна COVID-19, и зависимость от иностранного поставщика услуг по запуску могут привести к дополнительным задержкам, непонятно, почему запрашивается такое длительное продление для завершения операций со спутником GSAT-20, если предполагалось, что он будет готов к отправке к концу марта 2020 года, и все ли задержки связаны с COVID-19. Несоответствие информации, представленной на 84-е и текущее собрания Комитета, вызывает ряд вопросов и подлежит разъяснению. Кроме того, представлена недостаточно подробная информация для исчерпывающего обоснования запрашиваемой продолжительности продления. Она согласна с тем, что с целью согласованности с ранее принятыми решениями Комитету не следует рассматривать какое-либо продление срока сверх установленного окна запуска и Комитет не может в настоящий момент подтвердить, что выполнены все условия форс-мажорных обстоятельств.

5.10 **Г-н Хоан** говорит, что Индия серьезно пострадала от COVID-19. Меры, принятые для предотвращения распространения вируса, могли вызвать задержки ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KA68E, и Комитету следует рассмотреть просьбу администрации в положительном аспекте и с пониманием. Он спрашивает, имеет ли Комитет полномочия предоставлять продление дважды по одной и той же причине, и отмечает необходимость в дополнительной информации, касающейся замены пусковой установки и продолжительности запрашиваемого продления, до того как Комитет сможет принять решение.

5.11 **Председатель** говорит, что администрация Индии может полагать, что новый вариант COVID-19 составляет другие основания для форс-мажорных обстоятельств.

5.12 **Г-жа Жеанти**, касаясь вопроса о том, может ли Комитет дважды разрешать продление по одной и той же причине, напоминает, что Комитет на своем предыдущем собрании принял решение, что любые предоставленные продления должны соответствовать фактическим произошедшим задержкам и не предоставлять дополнительное время на возможные дальнейшие задержки, и что администрации могут обращаться с просьбами о дополнительных продлениях в будущем, если ситуация и далее не позволит обеспечить соблюдение регламентарных сроков (п. 6.2 RRB21-1/23). При том что выступающая сочувствует Индии, как одной из наиболее пострадавших от пандемии стран, несоответствие представленной информации о завершении операций со спутником и продолжительности периода между доставкой на пусковой комплекс и окном для запуска, вызывает беспокойство. Кроме того, не приведены объяснения замены поставщика услуг по запуску, и запрашиваемый период продления является длительным. Прежде чем Комитет примет решение,

следует предложить администрации представить дополнительную информацию в поддержку своей просьбы.

5.13 **Г-н Анри** говорит, что, хотя Индия сильно пострадала от COVID-19, вторая волна не затрагивала страну до апреля 2021 года. Администрация не представила каких-либо дальнейших обоснований дополнительной семимесячной задержки, запрошенной для подготовки спутника GSAT-20, который должен был быть готов к запуску в мае 2021 года; отказа от использования ракеты-носителя из Индии; замены поставщика услуг по запуску. Продление на 15–16 месяцев представляется более обоснованным, чем на запрашиваемые 24 месяца. Однако выступающий не может предоставить продление в отсутствие дополнительных разъяснений администрации, включая представление подробного графика запуска.

5.14 **Г-жа Бомье**, поддерживая замечания г-на Анри, напоминает, что Комитет ранее обсуждал вопрос о предоставлении продления дважды по одним и тем же основаниям, и что советник МСЭ по правовым вопросам указал, что администрация может сослаться на одну и ту же причину, запрашивая дополнительное продление, при определенных условиях. Она отмечает, что для определения события как форс-мажорное, оно должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным или непреодолимым. Возможно было ожидать новых задержек из-за новых волн COVID-19, но воздействие второй волны на Индию невозможно было предвидеть, и, следовательно, Комитет может рассматривать просьбу о дополнительном продлении, вызванную тем же событием. Однако на основании представленной информации Комитет не может сделать заключение о том, что эта просьба отвечает всем четырем условиям, требуемым чтобы квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств.

5.15 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индии, которая представлена в Документе RRB21-2/2. Комитет выразил понимание трудностей, с которыми столкнулась администрация Индии вследствие глобальной пандемии. Комитет отметил, что хотя в настоящем представлении содержится определенная информация в поддержку этой просьбы, по ряду вопросов представлено мало информации или информация отсутствует, в частности:

- не указаны причины дополнительной задержки на семь месяцев производства спутника GSAT-20 и отсутствует информация о текущем состоянии готовности этого спутника;
- не представлено объяснений замены поставщика услуг запуска;
- не представлено объяснений, почему невозможно было использовать ракету-носитель из Индии;
- не представлен подробный график запуска;
- не приведено обоснование периода продления на 24 месяца, учитывая, что на основании содержащейся в представлении информации более обоснованным по-видимому является период продления на 15 месяцев.

Комитет отметил далее, что некоторые задержки можно объяснить воздействием глобальной пандемии, однако представлено недостаточно информации, для того чтобы показать, что просьба удовлетворяет всем условиям, требуемым чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств в результате глобальной пандемии COVID-19. Вследствие этого Комитет сделал заключение, что он не может принять решение по этой просьбе администрации Индии на своем 87-м собрании. Комитет поручил Бюро предложить администрации Индии предоставить к 88-му собранию Комитета дополнительную информацию по перечисленным вопросам, которая поддержит ее просьбу. Комитет поручил также Бюро и далее сохранять частотные присвоения спутниковой сети INSAT-KA68E в МСПЧ до завершения 88-го собрания Комитета".

5.16 Предложение **принимается**.

Представление администрации Малайзии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям MEASAT в позициях 91,5° в. д. и 148° в. д. (Документ RRB21-2/6)

5.17 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-2/6, в котором содержатся дополнительные разъяснения администрации Малайзии в связи с обсуждением Комитетом ее просьбы о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям MEASAT в позициях 91,5° в. д. и 148° в. д., которое отражено в протоколе его 86-го собрания.

5.18 После решения Комитета не предоставлять продление регламентарного предельного срока для спутниковой сети MEASAT-1A в позиции 91,5° в. д., так как оно может не потребоваться, администрация подтверждает, что она представит эту просьбу позже, если это окажется необходимым.

5.19 Администрация подтверждает также, что на спутнике MEASAT-3d используется химическая силовая установка. В Приложении 1 к этой информации содержится письмо компании AIRBUS, производителя спутника MEASAT-3d, в котором поясняется, что первоначально запланированный запуск мог быть перенесен как минимум на шесть недель с 1 августа 2021 года на 20 июня 2021 года в соответствии с просьбой Measat, с тем чтобы администрация могла обеспечить соблюдение регламентарного предельного срока. До пандемии AIRBUS была уверена, что сможет доставить спутник MEASAT-3d для запуска уже 1 июня 2021 года. Теперь, учитывая влияние COVID-19, компания сможет доставить спутник не ранее первого квартала 2022 года.

5.20 В Приложении 2 содержится письмо компании Arianespace, поставщика услуг по запуску, в котором она подтверждает, что с ней был заключен контракт на запуск в период окна для запуска с 1 июня 2021 года по 30 сентября 2021 года. Вследствие COVID-19 график запуска был изменен и было выделено первоначальное окно для запуска с 15 января 2022 года по 14 августа 2022 года, но оно будет сокращено до трехмесячного окна на собрании заинтересованных сторон 15 июля 2021 года.

5.21 В Приложении 3 содержится подробный график, согласно которому MEASAT-3d и MEASAT-3 могут быть повторно введены в действие в диапазонах C и Ku в позиции 148° в. д. Предполагая сокращенный график и дату запуска 20 июня 2021 года (которая могла быть перенесена еще на 20 дней, обеспечив дополнительный запас программы), MEASAT-3d достигнет позиции 91,5° в. д. 26 июня 2021 года, после обычного семидневного периода нахождения на переходной геостационарной орбите. Испытания на орбите полезных нагрузок MEASAT-3d в диапазонах C и Ku и перевод трафика с MEASAT-3 могут быть выполнены в течение семи дней. 2 июля 2021 года MEASAT-3 начнет перемещение с позиции 91,5° в. д. со скоростью 6° в день и 12 июля 2021 года достигнет позиции 148° в. д. и, следовательно, будет соблюден регламентарный предельный срок. Далее MEASAT-3 продолжит обслуживание региона из позиции 148° в. д. до окончания срока службы спутника, который по прогнозам наступит не ранее марта 2027 года.

5.22 Оператор отметил плотность описанного графика, но финансовая реальность деятельности спутникового оператора в развивающейся стране и важность сетей для обеспечения услуг связи в стране оставляют ему ограниченные возможности. Оператор ранее, еще в 2014 году, уже начал работу по созданию долгосрочной программы замены спутника MEASAT-2 для использования диапазонов C, Ku и Ka, и эта работа продолжается, но одновременное выполнение двух спутниковых программ чрезмерно дорого для развивающейся страны.

5.23 Вследствие этого администрации Малайзии просит о продлении на 14,5 месяца для спутниковых сетей MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2R исходя из текущего окна для запуска с 15 января по 14 августа 2022 года, отмечая при этом, что 15 июля 2021 года может быть определено сокращенное окно.

5.24 **Г-н Аламри** отмечает, что администрация будет просить о продлении для присвоений в позиции 91,5° в. д., только если это окажется необходимым. Что касается частотных присвоений в позиции 148° в. д., задачей комитета является определить, имеет ли администрация Малайзии

возможность выдержать первоначальные предельные сроки. Представленная администрацией информации показала, что она действительно могла это сделать и выполнить свои обязательства по повторному вводу в действие частотных присвоений в позиции 148° в. д. путем перемещения спутника MEASAT-3 из позиции 91,5° в. д. в позицию 148° в. д., если бы не воздействие COVID-19, и, следовательно, это дело отвечает всем условиям форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого он выступает за предоставление продления на 14,5 месяцев для присвоений в позиции 148° в. д.

5.25 **Г-н Талиб** говорит, что в представленной информации содержатся ответы на все вопросы, поставленные Комитетом на его 86-м собрании. Представлено достаточно подробных данных и показана очевидная связь между задержкой и воздействием COVID-19, для того чтобы удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений в диапазонах C и Ku в позиции 148° в. д. Кроме того, срок в 14,5 месяца определен как наилучший сценарий, и запуск может состояться значительно раньше.

5.26 **Г-н Хоан** отмечает решение администрации не просить в настоящий момент о продлении для присвоений в позиции 91,5° в. д. Что касается присвоений в позиции 148° в. д., администрация ответила на вопросы, поднятые на предыдущем собрании, подробно описав, каким образом она смогла бы выдержать предельные регламентарные сроки, если бы не COVID-19. При том что он разделяет сомнения остальных членов относительно возможности администрации переместить MEASAT-3 с позиции 91,5° в. д. в позицию 148° в. д. и отмечает жесткий график, ответ его удовлетворил. Пандемия COVID-19 очевидно вызвала задержку повторного ввода в действие присвоений. Учитывая, что позиция 148° в. д. бесспорно важна для Малайзии, которая удерживает спутник в этой позиции с 1996 года, а также тот факт, что Малайзия является развивающейся страной, он предлагает Комитету предоставить запрашиваемое продление.

5.27 **Г-жа Бомье** говорит, что подробная информация показала жесткий, но теоретически осуществимый график для соблюдения регламентарных предельных сроков, хотя он построен на основе ряда допущений, вызывающих обеспокоенность. Во-первых, можно предположить, что интеграция спутника с ракетой-носителем была заложена в сокращенную пусковую кампанию. В противном случае этот процесс очевидно занял бы больше времени, и в этом уже жестком графике оставалось небольшая возможность для маневра. Во-вторых, скорость смещения 6° в день является оптимистичной и существует вероятность, что она окажется невозможной, учитывая возраст, состояние и запас топлива спутника MEASAT-3. Наконец, ожидаемое окончание срока службы спутника MEASAT-3 в марте 2027 года является чересчур оптимистичным, учитывая планируемое перемещение и недавнее нарушение нормального функционирования двигателей, о которых MEASAT сообщала в общедоступных источниках.

5.28 Соглашаясь, однако, с тем, что задача Комитета заключается в оценке возможности администрации Малайзии выдержать предельные сроки, а не вероятности того, что администрация это сделает, выступающая просит Бюро подтвердить, что спутник действительно сможет выполнить такое перемещение с описанной скоростью смещения. В случае положительного ответа она готова согласиться с тем что это дело отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств и утвердить продление. Вместе с тем продолжительность любого продления должна быть как можно в большей степени увязана с окном для запуска и не выходить за пределы первого квартала 2022 года, на который предварительно запланирован запуск. В случае переноса окна для запуска на более поздний срок Комитет может впоследствии пересмотреть продолжительность продления. В любом случае в настоящее время не следует предоставлять продление, выходящее за пределы текущего окна для запуска.

5.29 **Г-жа Жеанти** говорит, что, хотя в информации и представлен простой проект, однако MEASAT-3 должен быть перемещен с позиции 91,5° в. д. в позицию 148° в. д., и скорость смещения 6° в день является довольно оптимистичной. Кроме того, пусковая кампания продолжительностью 12 дней – это, в целом, короткая кампания. Наряду с этим срок службы спутника MEASAT-3, запущенного в 2006 году, вскоре может окончиться, быстрее, чем оптимистически прогнозируемое окончание в

марте 2027 года. Учитывая, что в пресс-релизах MEASAT от 26 июня и 27 июня 2021 года сообщалось о том, что уже происходили отказы, сомнительно, что спутник сможет переместиться. MEASAT сама отмечала проблемы, связанные с перемещением спутника, но полагает, что это единственный вариант для оператора развивающейся страны. Информация является полезной и орбитальная позиция безусловно важна для Малайзии, в особенности как развивающейся страны, но в настоящее время невозможно сделать заключение, что в нормальных условиях регламентарный предельный срок был бы соблюден.

5.30 **Г-н Хасимото** говорит, что даже при том, что первоначальная дата запуска была после регламентарного предельного срока, меры по экономии времени, описанные производителем, осуществимы. Период между доставкой и запуском спутника короткий, и сроки процесса перемещения MEASAT-3 очень жесткие, но администрация показала, что выполнить его возможно. Важно помнить, что Малайзия является развивающейся страной, в которой действуют определенные ограничения. Вследствие этого он выступает за предоставление соответствующего продления регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений в позиции 148° в. д.

5.31 **Г-н Анри** говорит, что предложенный график соблюдения регламентарного предельного срока в нормальных условиях может считаться теоретическим и в определенной степени не очень реалистичен. Во-первых, первоначальная дата доставки от производителя спутника – 1 августа 2021 года – уже была после предельного срока повторного ввода в действие заявки для позиции 148° в. д. Даже если удастся доставить спутник ранее, отсутствует свидетельство того, что и спутники, размещаемые на той же ракете-носителе этого двойного запуска, тоже будут готовы. Обычно требуется 7–10 дней для достижения спутником своей конечной позиции, поэтому семидневный период, установленный Малайзией, реалистичен, но также является в известной степени оптимистичным. Технически смещение на 6° могло бы быть возможным, но для этого потребовалось бы пожертвовать большей частью топливных запасов спутника, и, действительно, может вызвать сомнения, позволит ли полезный эксплуатационный срок спутника обеспечивать службы, когда он достигнет позиции 148° в. д. Кроме того, 20-дневная пусковая кампания также представляется оптимистичной, учитывая, что обычно пусковая кампания для такого типа спутника и задействованных систем занимает не менее 30 дней и что меры, описанные AIRBUS, предполагали экономию только двух или трех дней на обработке. Кроме того, как представляется, не приняты в расчет совместные операции с ракетой-носителем и спутником, размещаемым на той же ракете-носителе. Наконец, предложенный график основан на соблюдении оптимистичных сроков и допущений на каждом этапе, чтобы только-только уложиться в предельный срок – 12 июля 2021 года.

5.32 Отсутствие информации о причинах, по которым не был построен специальный спутник для замены MEASAT-2 и выполнения предельного срока в июле 2021 года, также вызывает беспокойство.

5.33 В целом выступающий испытывает серьезные сомнения в том, отвечает ли данное дело условиям форс-мажорных обстоятельств. Любое продление, если оно будет предоставлено, должно основываться на тех же допущениях, что и описанные в ускоренной программе, и, следовательно, должно быть ограничено сроком 30 апреля 2022 года – один месяц после ожидаемого запуска в конце первого квартала 2022 года.

5.34 **Председатель** говорит, что, рассматривая вопрос о том, почему не был построен и запущен новый спутник, важно учитывать финансовое положение страны.

5.35 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что хотя не существует теоретического предела максимальной скорости смещения при движении спутника по геостационарной орбите, в конечном счете это будет зависеть от того, какой запас топлива доступен, и от того, каким эксплуатационным сроком спутника готов пожертвовать оператор. Исходя из ограниченного количества случаев, с которыми сталкивалось Бюро, спутники обычно смещаются со скоростью 1–3° в день, хотя был случай, когда спутник смещался со скоростью 6,15° в день.

5.36 **Г-н Анри** говорит, что эта информация соответствует его пониманию смещения спутника, скорость которого обычно поддерживается на уровне 1–2° в день, для того чтобы сберечь эксплуатационный потенциал спутника.

5.37 **Председатель** говорит, что, если члены Комитета намерены удовлетворить просьбу о продлении, они могут согласовать это на текущем собрании в принципе, а затем утвердить продолжительность продления на следующем собрании, после того как стороны проведут собрание с целью определения трехмесячного окна для запуска.

5.38 **Г-жа Гасанова** говорит, что администрация Малайзии предоставляет услуги связи, используя позицию 148° в. д., с 1996 года, и эта орбитальная позиция безусловно важна для страны. Запуск спутника – затратное предприятие, в особенности для развивающихся стран, и Малайзия как развивающаяся страна оказалась в трудной ситуации; выступающая полагает, что было бы целесообразно удовлетворить просьбу Малайзии и предоставить продление для присвоений Малайзии в диапазонах C и Ku в позиции 148° в. д., тем более что глобальная пандемия COVID-19 очевидно привела к задержкам.

5.39 **Г-н Аззуз** говорит, что он убежден, что администрация могла бы уложиться в регламентарные предельные сроки на основе мер по экономии времени, описанных производителем. COVID-19 оказал воздействие и, следовательно, это дело следует рассматривать как отвечающее условиям форс-мажорных обстоятельств и следует предоставить продление.

5.40 **Г-н Борхон** и **г-н Мчуну** поддерживают предоставление продления для присвоений в диапазоне C и диапазоне Ku в позиции 148° в. д. ввиду подробной информации, представленной администрацией.

5.41 С учетом всех высказанных замечаний, **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Документ RRB21-2/6:

"Комитет подробно рассмотрел представление, содержащееся в Документе RRB21-2/6, и поблагодарил администрацию Малайзии за предоставленные разъяснения, разрешившие сомнения, которые были выражены на 86-м собрании. Комитет отметил следующее:

- план и график, обеспечивающие соблюдение регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2R в орбитальной позиции 148° в. д. – 12 июля 2021 года, являются весьма оптимистичными и базируются на ряде предположений, которые вызывают дополнительные вопросы;
- запуск спутника MEASAT-3d в позиции 91,5° в. д. предварительно был запланирован на первый квартал 2022 года в текущем окне запуска с 15 января по 14 августа 2022 года, и стороны услуги запуска договорились провести встречу 15 июля 2021 года, для того чтобы определить сокращенное трехмесячное окно запуска;
- планы, предусматривающие продолжение обслуживания региона спутником MEASAT-3 из орбитальной позиции 148° в. д. вплоть до окончания срока службы спутника, которое по прогнозу наступит не ранее марта 2027 года, были сочтены Комитетом чересчур оптимистичными, учитывая, что согласно общедоступной информации спутник MEASAT-3 был запущен в 2006 году и недавно произошло нарушение нормального функционирования двигателя;
- администрация Малайзии, как развивающаяся страна, испытывала трудности при одновременном осуществлении двух спутниковых программ;
- интерес в отношении поддержки будущей спутниковой программы и непрерывного доступа к спектру в позиции 148° в. д. является неопределенным;
- использование устаревшего спутника MEASAT-3 в позиции 148° в. д. в отсутствие конкретных планов обеспечения служб или замены спутника будет восприниматься как резервирование

спектра и противоречит принципам рационального и эффективного использования орбитально-частотного ресурса.

Комитет пришел к заключению, что в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, соответствует ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрации Малайзии представить дополнительную информацию о графиках пусковой кампании, готовности других спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, а также о состоянии спутника MEASAT-3, включив достаточно подробные данные, для того чтобы продемонстрировать возможность соблюдения регламентарного предельного срока, если бы не пандемия COVID-19. Следует также представить дополнительную информацию о планах обеспечения служб при перемещении в позицию 148° в. д. и обновленное подробное обоснование продолжительности запрашиваемого периода продления.

Комитет поручил далее Бюро сохранить частотные присвоения спутниковым сетям MEASAT-2, MEASAT-148E, MEASAT-2A и MEASAT-2 в МСРЧ до завершения 88-го собрания Комитета".

5.42 Предложение **принимается**.

Представление администрации Кипра об отзыве своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2 (Документ RRB21-2/8)

5.43 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-2/8, в котором содержится представление от администрации Кипра об отзыве своей просьбы о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2. Напомнив, что Комитет рассматривал эту просьбу о продлении на своем предыдущем собрании, вступающий говорит, что несмотря на усилия найти способ повторно ввести в действие вышеупомянутую заявку, эксплуатирующая организация не смогла это сделать в силу различных об обстоятельств.

5.44 **Г-жа Бомье** выражает признательность администрации Кипра за столь высокий уровень прозрачности при представлении разъяснений результатов своих усилий по повторному вводу в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2. Она выражает надежду, что накопленный опыт окажется полезным для администрации и оператора в будущем.

5.45 **Г-н Хоан** благодарит администрацию Кипра за ее представление.

5.46 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет принял к сведению отзыв просьбы администрации Кипра о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2, представленный в Документе RRB21-2/8. Комитет поблагодарил администрацию за ее добросовестные действия, прозрачность и представление информации. Комитет выразил надежду, что опыт, накопленный при выполнении данного проекта, окажется полезным при осуществлении администрацией Кипра дальнейшей деятельности. Комитет поручил Бюро исключить из МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети KYPROS-APHRODITE-2".

5.47 Предложение **принимается**.

Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E (Документ RRB21-2/11)

5.48 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB21-2/11, который был представлен администрацией Индии и в котором излагаются дополнительные соображения в поддержку точки зрения, согласно которой задержка при соблюдении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E

квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств из-за пандемии COVID-19. Администрация утверждает, что с учетом ее экспертных знаний и опыта, а также различных других соображений, изложенных в п. 4 представления, индийский оператор спутниковой связи мог соблюсти срок повторного ввода в действие частотных присвоений, продленный ВКР-19 до 3 января 2021 года. Однако последствия пандемии и введенные ограничения привели к остановке большей части деятельности и повлияли на график, при этом сроки завершения производства спутника были увеличены с 10–11 месяцев (третий/четвертый квартал 2020 г.) до 26–29 месяцев (второй квартал 2022 г.). В документе Комитету предлагается пересмотреть его принятое ранее решение и удовлетворить просьбу о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EKH82.5E до 3 января 2023 года.

5.49 **Председатель** в ответ на вопрос **г-на Талиба** отмечает, что Комитет имеет право продлевать срок либо в случае форс-мажорных обстоятельств, либо в случае задержки запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе, вне зависимости от продления, предоставленного ВКР-19. На своем предыдущем собрании Комитет отметил, что даже при отсутствии задержек, возникших в результате глобальной пандемии, было бы невозможно соблюсти регламентарный предельный срок, чтобы повторно ввести в действие частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EKH82.5E, и принял решение не удовлетворять просьбу этой администрации. Администрация Индии может поднять этот вопрос на ВКР-23, если она того пожелает; при этом Комитет, в принципе, может пересмотреть свое решение, если его вниманию будут представлены другие обстоятельства. Он отмечает, что какие бы то ни было сроки выполнения действий, изложенных в п. 4 представления, приведены не были.

5.50 **Г-н Анри** благодарит администрацию за дополнительную информацию и признание того факта, что после продления, предоставленного ВКР-19, у индийского оператора спутниковой связи было всего 12–13 месяцев для соблюдения регламентарных предельных сроков. Хотя администрация объясняет, что трудности с соблюдением жестких сроков возникли из-за пандемии COVID-19, она не предоставила дополнительной информации, которая описывала бы конкретные факторы, нарушившие ход проекта, и обусловленную ими задержку в связи с пандемией COVID-19. Она также не представила доказательств того, как она могла бы соблюсти регламентарный предельный срок при отсутствии каких-либо задержек, связанных с пандемией. В отсутствие такой информации он не хотел бы пересматривать решение Комитета, принятое на его предыдущем собрании, и не может удовлетворить данную просьбу.

5.51 **Г-жа Бомье** заявляет, что разделяет точку зрения г-на Анри. Она отмечает, что некоторая предоставленная информация, в том числе в отношении сроков фактического завершения разработки интерфейсов и структуры спутников, а также сроков, необходимых для завершения кампании испытаний и запуска, противоречит информации, содержащейся в представленных ранее материалах, и вызывает дополнительные сомнения. График реализации проекта продолжительностью 13–14 месяцев, составленный до начала пандемии COVID-19, несколько превышал продолжительность продления, предоставленного на ВКР-19. Также в документе отсутствуют сведения, подтверждающие, что ход выполнения проекта позволял соблюсти предельный срок 3 января 2021 года, до того как 22 марта 2020 года в стране был введен режим изоляции.

5.52 **Г-жа Жеанти** говорит, что разделяет точку зрения предыдущих ораторов. Она благодарит администрацию Индии за предоставленную информацию, однако отмечает нехватку доказательств, которые подтверждали бы утверждение о том, что спутниковый оператор смог бы соблюсти регламентарный предельный срок, даже если бы не было задержек, связанных с пандемией; кроме того, неясно, была ли произведена закупка элементов для спутника до или после ВКР-19. Помимо этого, запрашиваемое продление – на 24 месяца – представляет собой продление на довольно долгий срок, учитывая, что проект предполагалось завершить примерно за один год. По этим причинам она не хотела бы удовлетворять эту просьбу.

5.53 **Г-н Хасимото** благодарит администрацию за дополнительную информацию, которая демонстрирует, что индийский спутниковый оператор мог соблюсти регламентарный предельный срок, установленный ВКР-19. Тем не менее продление на два года уже запрашивалось на 85-м собрании Комитета в октябре 2020 года. Обращая внимание на пересмотренные сроки работ, представленные в таблице в п. 5 просьбы, он говорит, что при рассмотрении этой просьбы Комитет должен помнить о том, что воздействие COVID-19 в будущем не должно приниматься во внимание.

5.54 **Г-н Борхон** заявляет, что новая информация, предоставленная администрацией Индии, не содержит конкретных, неопровержимых и последовательных фактов, необходимых для того, чтобы Комитет мог пересмотреть принятое ранее решение. Напомнив о решении, принятом на 86-м собрании Комитета, он говорит, что в представленных материалах не содержится доказательств того, что в рамках этого проекта прилагались усилия до пандемии. Кроме того, согласно пересмотренным срокам, указанным в п. 5, запрашивается больше времени, чем первоначально. Поэтому он не может поддержать просьбу о продлении.

5.55 **Г-жа Гасанова** благодарит администрацию за документ. Хотя она понимает, с какими трудностями пришлось столкнуться, в документе нет информации о ходе строительства либо изготовления спутника или других доказательств задержек. Без такой информации она не может поддержать просьбу.

5.56 **Г-н Аззуз** говорит, что, хотя он с определенной долей понимания относится к администрации Индии, график запуска спутников чрезвычайно плотный, при этом строительные работы не начинались до конца ВКР-19, что оставляло крайне мало времени для соблюдения регламентарного предельного срока. Комитет не может предоставить запрашиваемое продление, но может передать этот вопрос на рассмотрение ВКР-23 для принятия решения. Соответственно, он может поручить Бюро сохранить частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EKK82.5E в МСРЧ до конца ВКР-23.

5.57 **Г-н Аламри** говорит, что администрация не предоставила дополнительной информации и доказательств относительно соблюдения графика проекта и хода строительства спутника в поддержку довода о том, что регламентарный предельный срок 3 января 2021 года, установленный ВКР-19, мог быть соблюден, если бы не пандемия COVID-19.

5.58 **Г-н Талиб** говорит, что, хотя он с определенной долей понимания относится к администрации Индии, она не указала значимых причин задержки строительства спутника. Поэтому он не поддерживает просьбу о продлении на 24 месяца.

5.59 **Г-н Хоан** говорит, что, хотя он с определенной долей понимания относится к администрации Индии, не было предоставлено никакой информации, которая убедила бы его в необходимости удовлетворить просьбу.

5.60 **Председатель** говорит, что администрация Индии не предоставила информации, в том числе о ходе строительства спутника, чтобы разъяснить, какие именно усилия предпринимались ею и позволили бы ей соблюсти регламентарный предельный срок, установленный ВКР-19, если бы не COVID-19. Он спрашивает, желает ли Комитет поручить Бюро сохранить частотные присвоения в МСРЧ до окончания ВКР-23, чтобы администрация могла просить о продлении Конференцию.

5.61 **Г-н Анри** говорит, что он не хотел бы сохранять эти частотные присвоения в МСРЧ до окончания ВКР-23. Напоминая о решении, принятом на 86-м собрании, он говорит, что администрация Индии не предоставила дополнительной информации, которая позволила бы Комитету изменить свое мнение. Соответственно, частотные присвоения должны быть исключены. **Г-н Хасимото** и **г-н Хоан** поддерживают эти замечания.

5.62 **Председатель** говорит, что администрация будет иметь право поднять вопрос на ВКР-23, если она не согласится с решением Комитета.

5.63 **Г-н Борхон** поддерживает мнение г-на Анри. Комитет пересматривает свое решение, но он не получил никакой новой информации, которая подтверждала бы, что случай относится к

форс-мажорным обстоятельствам, и позволила бы ему предоставить дополнительное продление, помимо того, которое уже было предоставлено на ВКР-19. Сохранив частотные присвоения в МСРЧ до окончания ВКР-23, Комитет фактически предоставит более длительное продление по сравнению с тем, которое запрашивалось изначально, и поэтому частотные присвоения необходимо исключить.

5.64 **Г-жа Бомье** поддерживает замечания двух предыдущих ораторов. Согласно пересмотренным срокам, спутник должен быть запущен в конце 2022 года. Если частотные присвоения будут сохранены в МСРЧ до окончания ВКР-23, спутник к тому моменту будет находиться в космосе почти год и Конференция будет иметь дело со свершившимся фактом.

5.65 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Индии, содержащееся в Документе RRB21-2/11. Комитет отметил, что, хотя в данном представлении содержится определенная информация в поддержку этой просьбы, тем не менее по ряду вопросов представлено мало информации или информация отсутствует, а в некоторых случаях были обнаружены противоречия по сравнению с информацией, представленной для 86-го собрания. В частности, Комитет отметил следующее:

- представление подтверждает факт несвоевременного принятия администрацией Индии мер, направленных на соблюдение регламентарных предельных сроков повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E;
- график выполнения программы до начала пандемии несколько превышал продолжительность продления, предоставленного на ВКР-19;
- просьба содержит противоречивую информацию о статусе производства спутника и отсутствуют какие-либо доказательства того, что оно велось с соблюдением установленных сроков, до того как в стране были введены меры изоляции;
- в просьбе были представлены противоречивые графики пусковой кампании;
- представляется, что обоснованность запрашиваемого периода продления в 24 месяца является недостаточной, так как в соответствии с полученной информацией достаточным было бы продление на 13 месяцев.

Комитет также отметил, что в представлении администрации Индии не было приведено каких-либо новых подтверждений, доказательств или новых доводов в поддержку просьбы. Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что он не может удовлетворить просьбу администрации Индии об изменении решения, принятого на 86-м собрании. Далее Комитет поручил Бюро исключить частотные присвоения спутниковой сети INSAT-EXK82.5E из МСРЧ".

5.66 Предложение **принимается**.

Представление администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой о продлении периода приостановки использования частотных присвоений спутниковой сети AFRIBSS в позиции 21° в. д. в соответствии с п. 11.49 РР (Документ RRB21-2/5)

5.67 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB21-2/5, содержащий представление администрации Соединенных Штатов Америки с просьбой о продлении периода приостановки использования частотных присвоений спутниковой сети AFRIBSS в позиции 21° в. д. в соответствии с п. 11.49. В своем письме, содержащемся в Приложении 1, администрация сослалась на переписку с Бюро. Выступающий напоминает Комитету, что после неожиданного отказа в ноябре 2017 года спутника Afristar-1, работающего в рамках заявки на спутниковую сеть AFRIBSS, этот спутник был снят с орбиты. Процедура закупки заменяющего спутника началась в 2018 году, однако, поскольку сроком возобновления работы в соответствии с п. 11.49 было 31 октября 2020 года, а контракт на новый спутник был заключен только в четвертом квартале 2020 года, оператор направил просьбу об утверждении плана по перемещению работающего спутника из орбитальной позиции 105° в. д. в орбитальную позицию 21° в. д. и о работе в этой позиции на основании характеристик и частотных

присвоений сети AFRIBSS. Ожидалось, что этот процесс будет завершен до собрания Комитета в марте 2021 года, когда администрация намеревалась представить просьбу о продлении. Однако из-за задержек, частично связанных с пандемией COVID-19, это оказалось невозможным. Разрешение на перемещение было выдано только 24 мая 2021 года, и ожидалось, что заменяющий спутник, полностью способный работать на всех частотных присвоениях, указанных в заявке AFRIBSS, достигнет позиции 21° в. д. к концу 2021 года или вскоре после этого. Поэтому администрация Соединенных Штатов Америки просила Бюро не аннулировать частотные присвоения сети AFRIBSS и дать разрешение на продление периода приостановки использования частотных присвоений до 31 января 2022 года.

5.68 В ответ на вопрос **Председателя** о действиях, предпринятых в период с 31 октября 2020 года до текущего собрания Комитета, и причинах, почему Бюро до сих пор не исключило частотные присвоения или, по крайней мере, не проинформировало Комитет о ситуации, **г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** сообщает, что в ноябре 2020 года администрация Соединенных Штатов Америки направила в Бюро письмо о своем намерении представить просьбу о продлении собранию Комитета в марте 2021 года. Однако из-за задержек в процессе лицензирования и неспособности заменяющего спутника вовремя достичь орбитальной позиции, эта просьба представлена не была. 17 марта 2021 года администрация направила в Бюро письмо с просьбой временно сохранить присвоение до собрания Комитета в июле 2021 года. Обычно, когда администрация указывает, что будет направлять просьбу в адрес Комитета, Бюро воздерживается от исключения сети до принятия решения Комитетом. **Г-н Валле (руководитель SSD)** соглашается с этими замечаниями, добавляя, что восстановить сеть сложнее, чем исключить ее; это касается и осуществляемого администрацией планирования, и рабочей нагрузки Бюро.

5.69 **Председатель** отмечает, что Бюро должно информировать Комитет в случае возникновения других подобных ситуаций.

5.70 Отвечая на вопросы **г-жи Гасановой**, **г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что использование действующего спутника из позиции 105° в. д. в позиции 21° в. д. планируется как временная мера, поскольку было невозможно закупить заменяющий спутник для позиции 21° в. д. до истечения предельного срока ввода в действие в соответствии с п. 11.49. Однако администрация предоставила ограниченную информацию, в том числе о заменяющем спутнике и о сроке службы спутника, перемещенного из позиции 105° в. д.

5.71 **Г-н Анри** говорит, что, несмотря на важность этой просьбы, отсутствие подробной информации от администрации затруднит увязку этой просьбы с форс-мажорными обстоятельствами. То, насколько задержки в процессе лицензирования были связаны с COVID-19, не было разъяснено, и неясно, все ли возможное было сделано оператором и заявляющей администрацией, чтобы повторно ввести присвоения в действие к установленному сроку. Ему также было бы интересно узнать, когда администрация получила просьбу от оператора на перемещение спутника из позиции 105° в. д. в позицию 21° в. д.: как ожидается, перемещение занимает около семи месяцев, так что операция должна была быть начата к марту 2020 года, чтобы соблюсти регламентарный предельный срок. **Г-н Аламри** соглашается с этим мнением.

5.72 **Г-жа Жеанти** сообщает, что Afristar-1 был запущен в 1998 году, поэтому отказ такого старого спутника не будет совершенно неожиданным. Кроме того, продолжительность процесса лицензирования – это то, на что администрация может повлиять. Поскольку администрация конкретно не ссылалась на форс-мажорные обстоятельства, выступающая спрашивает, на каких основаниях Комитет может рассмотреть эту просьбу. При этом, исходя из предоставленной информации, Комитет не сможет продлить срок по причине форс-мажорных обстоятельств.

5.73 **Председатель** говорит, что Комитет уполномочен рассматривать вопрос о продлении регламентарных предельных сроков только в ситуациях, которые квалифицируются как случаи форс-мажорных обстоятельств либо как задержка запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе.

5.74 **Г-жа Бомье** говорит, что просьба о продлении, по-видимому, была представлена несколько нестандартным образом. Хотя Комитет имеет право продлевать период приостановки использования частотных присвоений в ситуациях, которые квалифицируются как форс-мажорные обстоятельства, на них не ссылались, и администрация представила недостаточно доказательств, которые подтверждали бы, что все четыре условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены. Например, неясно, носил ли отказ аппарата на орбите, – пусть и не вызванный стороной, несущей обязательство, – непредвиденный характер; и было ли невозможно или просто сложно уложиться в срок. Кроме того, она интересуется, какие факторы, помимо пандемии COVID-19, способствовали задержкам. Она приветствует усилия оператора по поиску временного спутника, который, как ожидалось, должен был прибыть в орбитальную позицию после даты повторного ввода в действие, и неясно, почему администрация не обратилась с просьбой о продлении ранее. Помимо этого, не было предоставлено никакой информации о заменяющем спутнике. Соответственно, на основе имеющейся информации Комитет в настоящее время не может удовлетворить просьбу о продлении.

5.75 **Г-н Аззуз** замечает, что администрация подготовила контракт на закупку нового спутника почти через два года после начала периода приостановки. Несмотря на это, администрация не предоставила никакой информации о статусе строительства спутника, о поставщике услуг запуска, дате подписания контракта и датах окончательного окна для запуска. Таким образом, Комитет, возможно, пожелает сделать вывод, что в настоящее время у него недостаточно информации для удовлетворения просьбы.

5.76 **Г-н Борхон**, напоминает, что Комитет уполномочен рассматривать просьбы о продлении предельного срока на ограниченное время в случае форс-мажорных обстоятельств, и говорит, что представление содержит недостаточно информации для продления срока использования на таких основаниях. Таким образом, в настоящее время он не может поддержать просьбу.

5.77 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что у Комитета недостаточно информации, чтобы сделать вывод о том, что случай квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств, и указывает, что не было дано подробного объяснения длительной задержки между представлением просьбы об использовании запасного спутника и завершением процесса внутреннего лицензирования. Комитету будет сложно удовлетворить эту просьбу на текущем собрании.

5.78 **Г-н Хасимото** говорит, что Комитету требуется дополнительная информация перед принятием решения. Ожидаемый отказ спутника, возможно, удовлетворит требованию форс-мажорных обстоятельств, однако задержки в процессе внутреннего лицензирования, по-видимому, нет.

5.79 После замечаний **г-жи Гасановой**, **г-жи Бомье** и **г-на Анри г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** кратко излагает содержание переписки между администрацией Соединенных Штатов Америки и Бюро, включая документы, перечисленные в разделе "Справочные документы" в Приложении 1 к Документу RRB21-2/5, который был направлен по электронной почте. Он отмечает, что 12 июля 2018 года Бюро было проинформировано о приостановке работы спутниковой сети AFRIBSS после череды неблагоприятных событий. Бюро не отвечало до 6 марта 2019 года из-за задержки в получении первоначального письма от заявляющей администрации. Оно обнаружило доказательства того, что спутник Afristar-1 находился в позиции 21° в. д. только до 6 декабря 2017 года, и проинформировало администрацию о том, что в соответствии с положениями п. **11.49** частотные присвоения должны быть повторно введены в действие не позднее 31 октября 2020 года. В своем письме от 26 августа 2019 года администрация просила продлить срок повторного ввода в действие до 31 октября 2023 года, поскольку, как ожидается, к этому времени будут завершены строительство и запуск заменяющего спутника. В своем ответе от 5 сентября 2019 года Бюро рекомендовало администрации представить просьбу на рассмотрение 82-го собрания Комитета, поскольку эта просьба выходит за рамки мандата Бюро. 6 октября 2020 года Бюро направило администрации напоминание о необходимости подтвердить дату повторного ввода в действие присвоений до истечения регламентарного предельного срока, установленного в соответствии с п. **11.49**. 30 ноября 2020 года администрация Соединенных Штатов Америки обратилась к Бюро с просьбой временно сохранить присвоения до 86-

го собрания Комитета, поскольку она собиралась подавать просьбу о продлении этому собранию после просьбы оператора о перемещении действующего спутника в позицию 21° в. д. Однако 17 марта 2021 года администрация проинформировала Комитет о задержках в процессе внутреннего лицензирования и о том, что, как ожидается, она представит просьбу Комитету в июле 2021 года. Она просила Бюро временно сохранить присвоение до рассмотрения ее просьбы Комитетом в июле.

5.80 В ответ на вопрос **Председателя** о том, почему этот пункт был включен в повестку дня, если письмо от 8 июня 2021 года, приводимое в Приложении 1 к Документу RRB21-2/5, не содержит конкретной просьбы в адрес Комитета о рассмотрении возможности продления, **г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что с учетом полученных ранее писем и ввиду того, что Бюро ранее уже ясно указало в своей переписке с администрацией, что подобные просьбы, которые находятся в пределах полномочий Бюро, должны быть представлены Комитету, Бюро интерпретировало отправку этого письма как намерение администрации передать вопрос на рассмотрение Комитету.

5.81 **Председатель** отмечает, что Бюро поступает правильно, передавая этот вопрос на рассмотрение Комитету; сейчас уже середина 2021 года, а срок повторного ввода в действие – 31 октября 2020 года.

5.82 **Г-жа Бомье** говорит, что, хотя она приветствует возможность ознакомиться с перепиской, которая проясняет ряд моментов, в переписке отсутствуют ответы на важные вопросы, поднятые членами Комитета. Администрация не ссылаясь непосредственно на случай форс-мажорных обстоятельств и не продемонстрировала соблюдение всех четырех условий форс-мажорных обстоятельств. Кроме того, администрация не дала четкого обоснования некоторых своих решений, в том числе планов начать строительство заменяющего спутника в четвертом квартале 2020 года, которое завершится в октябре 2023 года, несмотря на то что топлива для удержания Afristar-1 на орбите хватает только до июня 2021 года. Хотя администрация столкнулась с трудностями, Комитет по-прежнему не располагает достаточной информацией, чтобы понять, почему соблюдение регламентарного предельного срока было невозможным. **Г-н Аззуз** поддерживает эти замечания.

5.83 **Председатель** соглашается с тем, что переписка не содержит ответов на ряд вопросов Комитета.

5.84 **Г-н Анри** благодарит Бюро за изложение обширной переписки. Администрация Соединенных Штатов Америки, по-видимому, не хотела доводить этот вопрос до сведения Комитета, хотя у нее нет другого способа добиться продления. Повторяя свои предыдущие замечания, он подчеркивает, что некоторая ключевая информация по-прежнему отсутствует. Хотя он понимает необходимость замены Afristar-1, трудно квалифицировать ситуацию как случай форс-мажорных обстоятельств на основании предоставленной информации; требуются дополнительные подробности.

5.85 **Г-н Борхон** выражает признательность Бюро за рассмотрение случая и призыв в адрес администрации передать этот вопрос в Комитет. В настоящее время у Комитета недостаточно доказательств для продления на основании форс-мажорных обстоятельств. Комитету следует поручить Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети AFRIBSS до окончания 88-го собрания, чтобы дать администрации Соединенных Штатов Америки возможность продемонстрировать Комитету, что условия форс-мажорных обстоятельств были соблюдены.

5.86 **Г-н Талиб** заявляет, что в данном случае условия для признания форс-мажорных обстоятельств не были соблюдены.

5.87 **Г-жа Жеанти** говорит, что информация, которую предоставило Бюро, не меняет ее мнение; этот случай в том виде, в котором он представлен, не квалифицируется как случай форс-мажорных обстоятельств.

5.88 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за представление переписки и соглашается с тем, что на основе информации, предоставленной администрацией, Комитет в настоящее время не может сделать вывод о том, что данный случай является случаем форс-мажорных обстоятельств.

5.89 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Соединенных Штатов Америки, содержащуюся в Документе RRB21-2/5. Комитет отметил следующее:

- Комитет имеет мандат только для рассмотрения вопроса о продлении регламентарных предельных сроков ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям в ситуациях, которые квалифицируются как форс-мажорные обстоятельства или задержка запуска в связи с неготовностью одного из спутников, размещаемых на той же ракете-носителе;
- администрация Соединенных Штатов Америки не ссылалась конкретно на наступление форс-мажорных обстоятельств;
- не было представлено доказательств, которые могли бы продемонстрировать, что условия наступления форс-мажорных обстоятельств были выполнены;
- администрация Соединенных Штатов Америки сообщила об отказе спутника на орбите, который произошел в ноябре 2017 года;
- срок службы спутника, запущенного в 1998 году, подходит к концу, поэтому можно было ожидать возникновения отказов;
- производство заменяющего спутника планировалось начать в четвертом квартале 2020 года, с тем чтобы оно было завершено в октябре 2023 года, несмотря на то что запас топлива был достаточным для удержания спутника на орбите только до июня 2021 года;
- администрация Соединенных Штатов Америки приложила значительные усилия для поиска заменяющего спутника после произошедшего отказа, однако никакой информации о заменяющем спутнике, планах и сроках перемещения временного заменяющего спутника из позиции 105° в. д. в позицию 21° в. д. и о получении необходимых разрешений национальных регуляторных органов предоставлено не было;
- не было предоставлено четкой информации о возникших трудностях, которые непосредственно вызвали задержку процесса выдачи национальной лицензии, и о том, какое именно влияние на эти задержки оказала глобальная пандемия COVID-19.

Комитет принял решение, что он не располагает достаточной информацией, для того чтобы сделать заключение о соответствии просьбы условиям, необходимым для рассмотрения ее в качестве случая форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет далее решил, что он не может предоставить продление регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AFRIBSS до 31 января 2022 года. Комитет поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения спутниковой сети AFRIBSS до завершения 88-го собрания Комитета".

5.90 Предложение **принимается**.

5.91 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, отмечая предыдущее замечание Председателя о том, что Бюро должно информировать Комитет о любых подобных случаях, напоминает, что на своем 84-м собрании Комитет продлил регламентарный предельный срок повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети IRANSAT-43.5E до 7 октября 2023 года. Бюро напомнило администрации Исламской Республики Иран, что в соответствии с Правилами процедуры по п. **11.48** предельным сроком для предоставления обновленной информации по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** будет 15 июля 2021 года, т. е. год спустя после принятия Комитетом решения о продлении. Бюро получило письмо от администрации Исламской Республики Иран, в котором объясняется, что она испытывает трудности с соблюдением предельного срока предоставления информации по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**, и содержится просьба о продлении на шесть месяцев. Бюро ответит администрации, что решение о предоставлении любого такого продления относится к кругу ведения Комитета, а не Бюро, и что она, возможно, пожелает вынести вопрос на рассмотрение собрания Комитета в октябре 2021 года. Пока же Бюро сохранит присвоения спутниковой сети IRANSAT-43.5E.

5.92 Комитет **принимает к сведению** эту информацию.

6 Представление администрации Соединенных Штатов Америки относительно статуса спутниковой сети USABSS-38 (Документ RRB21-2/4)

6.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB21-2/4, содержащий просьбу администрации Соединенных Штатов Америки восстановить спутниковую сеть USABSS-38, которая должна была быть аннулирована по истечении регламентарного предельного срока 11 декабря 2020 года, и представляет указанную в документе переписку между Бюро и администрацией в хронологическом порядке.

6.2 Заявка на регистрацию спутниковой сети USABSS-38 была подана 11 декабря 2012 года, а регламентарный предельный срок ее ввода в действие – 11 декабря 2020 года в соответствии с § 4.1.3 Статьи 4 Приложения **30**. В соответствии с решением ВКР-19 полная информация по процедуре надлежащего исполнения согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** должна быть получена не позднее чем через 30 дней после истечения этого регламентарного предельного срока. За шесть месяцев до этого предельного срока Бюро напомнило администрации, что если необходимая информация не будет получена вовремя или сеть не может быть введена в действие до истечения регламентарного предельного срока, спутниковая сеть будет аннулирована.

6.3 Не получив ни информации согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**, ни представления по Части В согласно Приложению **30**, ни заявления, Бюро проинформировало администрацию 11 февраля 2021 года, что частотные присвоения сети и соответствующие записи в Специальных секциях будут аннулированы. Вскоре после этого, 17 февраля 2021 года, Бюро получило необходимые представления – по истечении регламентарного предельного срока. Как следствие, Бюро написало администрации в своем письме от 1 марта 2021 года, что оно не может принять эти представления и что аннулирование будет продолжено.

6.4 В своем ответе от 11 марта 2021 года администрация признала, что пропустила предельный срок; она объяснила это административной ошибкой, вызванной воздействием пандемии COVID-19 на условия труда. Она, как и оператор, уже приняла меры, чтобы подобные ошибки больше никогда не повторялись, и просит Бюро сохранить заявку на регистрацию.

6.5 Шестнадцатого марта 2021 года Бюро проинформировало администрацию о том, что подобная просьба выходит за рамки мандата Бюро, и посоветовало администрации представить ее 87-му собранию Комитета. Пока же Бюро продолжит принимать во внимание информацию по Части А о спутниковой сети USABSS-38 при рассмотрении других спутниковых сетей.

6.6 Шестого апреля 2021 года Директор Бюро направил администрации письмо, чтобы привлечь ее внимание к решениям, принятым Комитетом на его 86-м собрании в отношении повторного представления заявленных частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55W, что представляет собой самостоятельную проблему, возникшую однако в результате аналогичных административных ошибок.

6.7 Затем 8 июня 2021 года администрация представила свою просьбу Комитету, объяснив несоблюдение регламентарного предельного срока исключительными обстоятельствами. Она также отметила важность присвоения, аннулирование которого может пагубно сказаться на доступе к услугам связи и прервать работу целого ряда операторов, поскольку эта заявка на регистрацию частотных присвоений является предметом давно существующих двусторонних соглашений о координации.

6.8 Комитет просят принять во внимание вышеизложенное и сохранить заявки на регистрацию.

6.9 Отвечая на вопрос **г-жи Жеанти, г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что, согласно письмам от администрации, в орбитальной позиции находился спутник, работающий с мая 2012 года. Однако в недавно полученном заявлении администрация указала дату ввода в действие 11 сентября

2020 года путем представления заявления. Бюро проверило, что в рассматриваемой орбитальной позиции находится спутник Соединенных Штатов Америки.

6.10 **Г-жа Бомье** предполагает, что общая задержка с предоставлением информации администрацией и указание более поздней даты ввода в действие частотных присвоений, указанных в заявке на регистрацию, возможно, связана с тем, что координация представления по Части В была завершена лишь недавно, и просит Бюро подтвердить это, а также текущий статус координации сети.

6.11 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что сеть была охарактеризована в документе как предмет давно существующих соглашений о координации с другими операторами, однако Бюро еще подробно не рассмотрело представления по этой спутниковой сети и не может сказать, требуется ли какая-либо координация на основе характеристик, указанных в представлении по Части В.

6.12 **Председатель** отмечает, что пандемия COVID-19 оказала сильнейшее влияние на условия труда, и, хотя администрация пропустила предельный срок, она быстро ответила на письмо Бюро от 11 февраля 2021 года, предоставив всю информацию для удовлетворения просьбы Бюро.

6.13 **Г-жа Бомье** выражает сожаление в связи с необходимостью вновь рассматривать несоблюдение администрацией Соединенных Штатов Америки предельного срока, отмечая при этом, что инцидент произошел до рассмотрения Комитетом на 86-м собрании повторного представления заявленных частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55Q и что меры по исправлению положения уже были приняты. Кроме того, администрация быстро отреагировала и предоставила необходимую информацию после оповещения об ошибке, а спутниковая сеть предоставляет важные услуги в этой орбитальной позиции. Следовательно, с учетом информации от Бюро о статусе координации представления по Части В, она выступает за принятие поступившего с опозданием представления и сохранение заявок на регистрацию.

6.14 **Г-жа Гасанова** заявляет, что она выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу администрации, поскольку та предоставила информацию, запрашиваемую Бюро, всего через шесть дней после того, как была оповещена об ошибке, вызванной пандемией COVID-19, и уже приняла меры, чтобы избежать ее повторения.

6.15 **Г-н Хоан** напоминает, что на своем 84-м собрании Комитет рассмотрел аналогичный случай поступившего с опозданием представления Соединенных Штатов Америки с информацией о присвоениях спутниковой сети USABSS-36 и удовлетворил эту просьбу. В данном случае административная ошибка, вызванная COVID-19, привела к задержке, однако координация спутниковой сети, по-видимому, была проведена и сеть работает. Согласно предоставленной информации, восстановление частотных присвоений не повлияет отрицательно на другие сети; следовательно, он выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу.

6.16 **Г-н Анри** предлагает, чтобы подтверждающая переписка и документы включались в аналогичные дела в будущем и предоставлялись до собрания. Он благодарит Бюро за информацию о представлении согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**, которая не была отражена в Документе RRB21-2/4. Он также напоминает о просьбе, представленной администрацией в отношении спутниковой сети USABSS-36 Комитету на его 84-м собрании и связанной с административным недоразумением. Учитывая, что администрация уже приняла корректирующие меры для устранения проблемы, он выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу и поручить Бюро сохранить заявку на регистрацию частотных присвоений USABSS-38. По аналогии с решением, принятым в отношении USABSS-36 на 84-м собрании, он полагает, что, принимая во внимание тот факт, что это не повлечет каких-либо последствий ни для других администраций, ни для спутниковой сети USABSS-38, а также позволит избежать пересмотра Бюро статуса всех спутниковых сетей, информация о которых была получена после текущей даты получения информации о данной спутниковой сети, Комитет должен поручить Бюро установить в качестве новой даты получения информации о сети USABSS-38 13 июля 2021 года, последний день 87-го собрания.

6.17 **Председатель**, поддерживая предложение г-на Анри, просит Бюро проверить, будет ли сохранение заявки на регистрацию иметь какие-либо последствия для координации и окажет ли воздействие на другие администрации.

6.18 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что предварительный анализ заявок показал, что все еще существуют сети трех других администраций, которые могут быть затронуты в случае восстановления этой спутниковой сети, и поэтому необходима координация. Однако в своем представлении по Части В Соединенные Штаты Америки запросили применение § 4.1.18 Приложения 30, т. е. временное занесение сети в Список. Следовательно, статус координации спутниковой сети никак не повлияет на ее занесение в Список. В остальном рассмотрение заявления не выявило проблем, и ввод в действие был подтвержден администрацией, а Бюро проверило наличие физического спутника в этой орбитальной позиции. Таким образом, согласие с просьбой не окажет существенного воздействия на другие стороны.

6.19 **Г-н Хасимото** поддерживает просьбу администрации, учитывая длительный срок работы спутниковой сети и потенциальные последствия ее аннулирования.

6.20 **Г-н Аламри** отмечает, что требуемая информация была предоставлена примерно только через два месяца после регламентарного предельного срока для ввода в действие частотных присвоений, указанных в заявках на регистрацию, и через месяц после предельного срока для информации согласно Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)**, что в любом случае является небольшой задержкой, которая может быть отнесена к воздействию COVID-19. Следовательно, он выступает за то, чтобы поручить Бюро удовлетворить просьбу администрации.

6.21 **Г-жа Жеанти** заявляет, что она выступает за то, чтобы удовлетворить просьбу, поскольку администрация оперативно ответила на письмо Бюро от 11 февраля 2021 года и уже приняла корректирующие меры, чтобы избежать повторного возникновения подобных проблем.

6.22 **Г-н Борхон** говорит, что поддерживает просьбу, учитывая корректирующие меры, уже принятые администрацией, и отмечает пользу услуг, которые оказывает сеть USABSS-38.

6.23 **Г-н Аззуз** говорит, что, хотя это не первый подобный случай с участием администрации Соединенных Штатов Америки, он поддерживает удовлетворение ее просьбы и восстановление заявки на регистрацию, учитывая ее важность, небольшую задержку с ответом на письмо Бюро от 11 февраля 2021 года и меры, принятые во избежание повторения подобных проблем в будущем.

6.24 **Г-н Талиб** и **г-н Мчуну** соглашаются удовлетворить просьбу администрации и восстановить заявку на регистрацию USABSS-38.

6.25 С учетом высказанных замечаний **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Документу RRB21-2/4:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Соединенных Штатов Америки, представленную в Документе RRB21-2/4. Комитет отметил следующее:

- администрация Соединенных Штатов Америки не отреагировала на направленное Бюро за шесть месяцев до истечения регламентарного предельного срока напоминание о необходимости представления информации по Резолюции **49 (Пересм. ВКР-19)** и завершения процедуры ввода в действие в соответствии с Приложением **30**;
- администрация Соединенных Штатов Америки предоставила требуемую в соответствии с Резолюцией **49 (Пересм. ВКР-19)** информацию, представление по Части В и представление для заявления через шесть дней после того, как Бюро проинформировало администрацию об исключении частотных присвоений спутниковой сети USABSS-38;
- администрация Соединенных Штатов Америки подтвердила, что частотные присвоения спутниковой сети USABSS-38 были введены в действие, и Бюро также подтвердило, что спутник работает в орбитальной позиции с мая 2012 года и, таким образом, исключение повлечет негативные последствия для конечных пользователей;

- администрация Соединенных Штатов Америки, несмотря на повторный случай нарушения регламентарных предельных сроков, затем приняла меры, с тем чтобы избежать повторения подобных случаев, и что глобальная пандемия COVID-19 привела к задержкам в административных процессах;
- администрация Соединенных Штатов Америки обратилась с просьбой о включении на временной основе присвоений спутниковой сети USABSS-38 в Список Приложения 30, ссылаясь на § 4.1.18 Приложения 30;
- восстановление частотных присвоений спутниковой сети USABSS-38 не окажет негативного влияния на спутниковые сети других администраций.

В связи с этим и с учетом аналогичного случая, который рассматривался на его 84-м собрании, Комитет принял решение удовлетворить просьбу администрации Соединенных Штатов Америки. Комитет поручил Бюро восстановить частотные присвоения спутниковой сети USABSS-38 с новой датой получения 13 июля 2021 года для представлений по Части В и представлений для заявления".

6.26 Предложение принимается.

7 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащее апелляцию на решение Бюро радиосвязи в отношении некоторых частотных присвоений спутниковым сетям ОЗВ-D и ОЗВ-E в МСРЧ (Документ RRB21-2/7)

7.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB21-2/7, содержащий просьбу администрации Соединенного Королевства о пересмотре неблагоприятных заключений Бюро в отношении спутниковых сетей ОЗВ-D и ОЗВ-E, которые были вызваны тем, что сеть не отвечает требованиям п. 5.551Н в отношении пределов э.п.п.м. в полосе 42,5–43,5 ГГц, создаваемой всеми станциями системы НГСО, работающей в полосе частот 42–42,5 ГГц, в месте расположения любой радиоастрономической станции. Поскольку заявленными присвоенными полосами частот для сетей ОЗВ-D и ОЗВ-E являются 37,5–42,5 ГГц и 40–42,5 ГГц соответственно, администрация считает, что под действие п. 5.551Н подпадает только участок 42–42,5 ГГц каждой полосы частот, и поэтому предлагает разделить присвоения по частоте 42 ГГц, с тем чтобы восстановить частотные присвоения в полосе 37,5–42 ГГц для сети ОЗВ-D и частотные присвоения в полосе 40–42 ГГц для сети ОЗВ-E. В противном случае будет подвергнута риску вся программа, построенная на этих присвоениях.

7.2 В свою очередь Бюро делает заключения в отношении указанных в заявках на регистрацию присвоенных полос частот целиком, когда они перекрываются с полосами частот распределений, к которым применяются пределы, как в п. 5.551Н. Оно никогда не меняет присвоенную частоту или присвоенную полосу частот представлений, чтобы избежать таких случаев перекрытия, поскольку, согласно Регламенту радиосвязи, это выходит за рамки его полномочий и вело бы к другим изменениям представленных характеристик.

7.3 **Г-н Хасимото, г-жа Гасанова и г-жа Бомье** спрашивают, подавала ли ранее какая-либо администрация апелляцию на неблагоприятное заключение Бюро при аналогичных обстоятельствах.

7.4 **Председатель** говорит, что апелляции на неблагоприятные заключения Бюро, не обязательно касающиеся вопроса пределов э.п.п.м., подавались в Комитет: в частности, в ряде из них Комитет признавал, что Бюро действовало правильно, но предлагал иное решение с учетом предоставленной администрацией информации и обстоятельств каждого отдельного случая.

7.5 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что, насколько ему известно, на рассмотрение Комитета никаких аналогичных случаев не поступало. Хотя Бюро, вероятно, получало просьбы, схожие с просьбой администрации Соединенного Королевства, объяснения Бюро о том, что оно не может менять представленные характеристики, всегда оказывалось достаточно.

7.6 Отвечая на вопрос **г-жи Гасановой, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что уровни мощности отдельных излучений внутри присвоения могут служить основанием для заключения и Бюро может вынести отдельное заключение для каждого излучения.

7.7 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что администрация может подать новое заявление и запрос о координации, удалив затрагиваемые 500 МГц из присвоенной полосы частот, но это будет считаться новым представлением, а следовательно, будут новые даты получения и защиты.

7.8 **Г-н Аззуз, г-н Анри, Председатель и г-жа Жеанти** считают, что Бюро поступило правильно и в соответствии с Регламентом радиосвязи.

7.9 **Г-н Анри** говорит, что, хотя заявленная ширина присвоенной полосы частот большая, присвоение системе ОЗВ-D является одной присвоенной частотой, т. е. наименьшей единицей, технические и регламентарные моменты которой Бюро может рассмотреть, и это присвоение не может быть разделено, в отличие от, например присвоенной группы частот. Принятие решения о том, какую присвоенную частоту и какую соответствующую ширину полосы частот администрации желают заявить, является прерогативой администраций; на всемирных семинарах и семинарах-практикумах по радиосвязи, организуемых Бюро, администрациям регулярно сообщают, что они должны четко убедиться в том, что заявленная полоса частотного присвоения целиком удовлетворяет п. **11.31** и что в случае любого неблагоприятного заключения, даже если оно применимо только к небольшому участку присвоенной полосы частот, такое неблагоприятное заключение будет применяться ко всему частотному присвоению. Поэтому он согласен с подходом Бюро и говорит, что любое изменение заявленной присвоенной полосы частотного присвоения должно вести к новым датам получения и защиты со всеми вытекающими последствиями.

7.10 Отвечая на вопрос **г-на Анри, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что Бюро, чтобы определить, соблюден ли п. **5.551H**, сравнивает с пределом значение э.п.п.м., которое представляет администрация, и не производит собственных расчетов э.п.п.м. В ответ на вопрос **Председателя** он добавляет, что представленные значения для этих двух сетей превышали предел, что и привело к вынесению неблагоприятного заключения.

7.11 **Г-жа Жеанти** заявляет, что повторное представление заявки при сохранении тех же дат получения и защиты невозможно в соответствии с п. **11.36**. Принятие иного решения создаст прецедент и повлечет за собой трудности в будущем. Кроме того, она спрашивает Бюро, применяются ли пределы э.п.п.м., указанные в п. **5.551H**, к спутниковым системам НГСО в радиовещательной спутниковой службе таким же образом, как к системам НГСО в фиксированной спутниковой службе, или же в действительности п. **5.551H** касается более широкой полосы частот в случае фиксированной спутниковой службы, а именно 41–42,5 ГГц.

7.12 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что для защиты радиоастрономической службы пределы э.п.п.м., указанные в п. **5.551H**, применяются ко всем спутниковым системам НГСО в фиксированной спутниковой и радиовещательной спутниковой службах, работающим в соседних полосах частот. Администрация правильно понимает затронутую полосу частот; представленные администрацией значения э.п.п.м. применяются только к участку 42–42,5 ГГц в ее заявках.

7.13 **Г-н Талиб** соглашается с тем, что Бюро правильно применило пп. **11.31** и **11.36** при рассмотрении данного случая и оценке несоблюдения п. **5.551H**, что было признано администрацией. Однако он спрашивает, повлияет ли удовлетворение просьбы администрации на другие администрации или службы, в частности на радиоастрономическую службу.

7.14 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что удовлетворение просьбы администрации значительно повлияет на многие заключения, уже сделанные Бюро, поскольку это нарушит принцип Бюро, согласно которому оно не может менять представленные в заявках характеристики, а именно присвоенную частоту и присвоенную полосу частот, и вследствие этого заставит пересмотреть все неблагоприятные заключения, сделанные на этом основании, если Комитет не сможет объяснить, по

какой причине и каким образом его решение строго ограничивается рассматриваемым случаем и не влияет на прошлые и будущие заключения. Кроме того, поскольку в отношении присвоения было сделано неблагоприятное заключение, оно не учитывалось Бюро при рассмотрении многих других заявок, представленных в тот день, после того как ВКР-19 внесла изменения в регламентарный режим именно этой полосы частот. Если заключение Бюро будет изменено, а дата получения сохранена, все остальные заявки должны быть пересмотрены на основании нового заключения.

7.15 Отвечая на **вопрос г-жи Бомье, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что в программном обеспечении для проверки можно будет установить флажок, предупреждающий администрации о несоблюдении п. **5.551Н**, когда они вводят соответствующие значения э.п.п.м.

7.16 **Г-н Аззуз** предлагает либо разработать новое правило процедуры, чтобы акцентировать внимание администраций на таких вопросах, либо просто действовать в индивидуальном порядке при их рассмотрении.

7.17 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что такие вопросы следует рассматривать в индивидуальном порядке, и считает, что Бюро в данном случае действовало правильно.

7.18 **Г-н Аламри** поддерживает мнение о том, что Бюро действовало правильно, вынеся неблагоприятное заключение, и что ответственность за соблюдение требований, проверяемых Бюро в рамках процедуры регламентарного рассмотрения, несет заявляющая администрация. Тем не менее установка флажка в программном обеспечении для предупреждения администраций о несоблюдении п. **5.551Н** была бы полезной.

7.19 **Г-жа Гасанова** соглашается с решением, принятым Бюро, и не думает, что Комитет должен его пересматривать. В конце концов ответственность за представление правильных характеристик лежит на администрации, и, исходя из этого, Бюро не может вносить какие-либо изменения.

7.20 **Г-н Борхон** соглашается с действиями Бюро и не может удовлетворить данную просьбу, учитывая возможное влияние на другие представления. Он поддерживает предложение поручить Бюро включить флажок в программное обеспечение для проверки, чтобы предупреждать администрации о несоблюдении п. **5.551Н**.

7.21 **Г-н Хасимото** также поддерживает действия Бюро и предполагает, что внесение изменений в программное обеспечение Бюро поможет избежать таких случаев в будущем.

7.22 **Г-жа Бомье** подчеркивает, что, помимо флажка, предупреждающего администрации о несоблюдении п. **5.551Н**, в программное обеспечение для проверки было бы уместно включить более общее оповещение, чтобы уведомлять администрации о рисках, связанных с группированием частотных присвоений в широкой полосе частот, которая перекрывает несколько распределений, поскольку в отношении присвоений могут действовать разные регламентарные положения, что способно привести к вынесению неблагоприятного заключения, действительного для всех частотных присвоений в полосе, – это повторяло бы информацию с семинаров Бюро и помогало тем, кто в них не участвовал.

7.23 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** говорит, что это возможно, но спрашивает, насколько большой должна быть заявленная полоса частот, чтобы появлялось такое предупреждение, и следует ли использовать для этого Таблицу распределения частот.

7.24 **Председатель** говорит, что существуют разные причины, по которым администрация может заявить большую полосу частот для своих частотных присвоений, в том числе это может быть способом оптимизации возмещения затрат, и предлагает выставлять флажок или оповещение, когда к данной заявляемой полосе частот применимы пределы э.п.п.м. либо аналогичные пределы или когда группа частотных присвоений выходит за границы полосы частот, к которой применимы такие пределы. Например, если пределы применяются к полосе частот, охватывающей 10 МГц, и администрация заявляет частотное присвоение с полосой частот, охватывающей 20 МГц, должно появляться

оповещение, в котором администрации предлагается разделить полосу частот, иначе она рискует получить неблагоприятное заключение в отношении всей заявки.

7.25 **Г-жа Бомье** понимает, что будет сложно проверять, имеются ли случаи перекрытия присваиваемыми "широкими" полосами частот нескольких распределений частот, и предлагает вместо этого показывать администрациям общее напоминание, когда они используют программное обеспечение в процессе подготовки заявки, которое предупреждало бы их о рисках того, что к присвоениям, полоса частот которых перекрывает несколько распределений, могут быть применимы различные регламентарные положения. Она также спрашивает, можно ли разработать программное обеспечение для проверки того, соблюдаются ли в представлениях регламентарные пределы, помимо тех, которые описаны в п. **5.551H**.

7.26 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что выставление флажков или сообщений типа "Fatal Error" (Фатальная ошибка) в программном обеспечении для проверки определяется четкими правилами, которые можно разработать для подтверждения соответствия требованиям п. **5.551H** и другим подобным пределам. Однако в программное обеспечение для проверки невозможно включить оповещение общего характера о перекрытии с распределениями частот; при этом соответствующее всплывающее уведомление можно включить в программное обеспечение SpaceCap, чтобы оно появлялось в начале процесса записи.

7.27 С учетом высказанных замечаний **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Документу RRB21-2/7:

"Комитет подробно рассмотрел просьбу администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, содержащуюся в Документе RRB21 2/7. Комитет отметил следующее:

- при рассмотрении данного случая Бюро действовало правильно и в соответствии с положениями Регламента радиосвязи;
- на всемирных семинарах по радиосвязи Бюро регулярно предупреждает администрации о недопустимости заявления присвоений с большой шириной полосы, к которым могут применяться различные положения Регламента радиосвязи, предусматривающие различные предельные уровни и ограничения;
- заявленное значение э.п.п.м. частотных присвоений спутниковым сетям O3B-D и O3B-E превышает предел э.п.п.м., требуемый для защиты радиоастрономической службы в соответствии с п. **5.551H PP**;
- Бюро не могло разделить заявленные присвоенные полосы частот частотных присвоений, поскольку это представляло бы собой изменение, внесенное Бюро, что выходит за рамки его полномочий в соответствии с Регламентом радиосвязи;
- ответственность за подготовку и представление заявок, а также за соблюдение применимых положений Регламента радиосвязи лежит на администрациях.

Вследствие этого Комитет принял решение не удовлетворять просьбу администрации Соединенного Королевства и поручил Бюро сообщить администрации об этом решении. Наряду с этим Комитет поручил Бюро:

- разработать правило проверки, которое выдавало бы предупреждение, когда заявленные пределы э.п.п.м. конкретного частотного присвоения превышают пределы, требуемые в соответствии с п. **5.551H PP** и другими аналогичными положениями Регламента радиосвязи (см. раздел А.17 Дополнения 2 к Приложению 4);
- внести изменения в программное обеспечение SpaceCap, с тем чтобы добавить общее предупреждение, напоминающее администрациям о том, что частотные присвоения, присвоенные полосы частот которых перекрывают несколько частотных распределений в Таблице распределения частот, потенциально могут подпадать под действие различных положений Регламента радиосвязи, и рекомендовать администрациям представлять

отдельные группы для каждого регламентарного режима, для того чтобы избежать вынесения неблагоприятных заключений в случае невыполнения регламентарных требований, применимых только к некоторым из этих частотных присвоений".

7.28 Предложение **принимается**.

8 Статус спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A, а также TURKSAT-5A (Дополнительные документы 7 и 8 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), Документы RRB21-2/9, RRB21-2/12 и RRB21-2/DELAYED/3)

Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) о координации спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A в орбитальной позиции 30,5° в. д. и будущей спутниковой сети TURKSAT-5A в орбитальной позиции 31° в. д. в диапазоне Ku (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц) (Документ RRB21-2/9)

Представление администрации Турции о координации спутниковых сетей ARABSAT 5A и 6A в орбитальной позиции 30,5° в. д. и будущей спутниковой сети TURKSAT-5A в орбитальной позиции 31° в. д. в диапазоне Ku (10,95–11,2 ГГц, 11,45–11,7 ГГц и 14,0–14,5 ГГц) (Документы RRB21-2/12 и RRB21-2/DELAYED/3)

8.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 7 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), в котором содержатся результаты уточнения регламентарного статуса соответствующих спутников, относящихся к спутниковым сетям TURKSAT-5A, ARABSAT-5A и ARABSAT-6A в орбитальных позициях 30,5° в. д. или 31° в. д., в соответствии с просьбой, высказанной Комитетом на его 86-м собрании. Он отмечает, что в представлениях заявляющих администраций при упоминании "TURKSAT-5A", "ARABSAT-5A" и "ARABSAT-6A" имеются в виду собственно спутники, а не спутниковые сети. В Таблице 1 приводится перечень спутников администраций Саудовской Аравии и Турции, их орбитальная позиция и дата защиты. В Таблице 2 приводится хронология ввода в действие, приостановки использования и повторного ввода в действие спутниковых сетей, перечень которых приведен в Таблице 1. Хотя, согласно этим данным, все заявки TURKSAT в позиции 31° в. д. указаны как приостановленные, 3 июня 2021 года Бюро получило письмо от администрации Турции, в котором говорится, что спутник TURKSAT-5A был развернут в позиции 31° в. д. 5 мая 2021 года, после чего начался период повторного ввода в действие продолжительностью 90 дней. Он напоминает, что п. 13.6 не использовался на регулярной основе до 1 мая 2009 года. На первых этапах более систематического применения этого положения Бюро сосредоточило свои усилия на случаях, когда в открытых источниках надежной информации не было обнаружено ни одного свидетельства присутствия спутника или части диапазона частот. Однако с середины 2014 года Бюро систематически использует п. 13.6 для проверки наличия всех полос частот на борту спутников. В Таблице 3 показан соответствующий статус координации различных спутниковых сетей согласно п. 11.41.

8.2 Отвечая на вопрос **г-на Аззуза**, он говорит, что, хотя в прошлом и проводились некоторые координационные собрания, они не привели к полному согласованию вопросов координации, как показано в Таблице 3. Ситуация была относительно простой, когда в заявках ARABSAT и TURKSAT использовались разные части диапазона Ku, но она стала более сложной, поскольку в заявках начали использоваться одни и те же полосы частот. Первоначально реальных проблем с эксплуатацией не возникало, поскольку полосы частот использовались менее плотно. Однако проблема эксплуатационных помех становится острой, так как теперь планируется использовать полную пропускную способность спутников на орбите в этих полосах частот.

8.3 **Г-н Анри** говорит, что для полноты информации Таблица 2 должна включать названия спутников, использовавшихся для перечисленных в ней регламентарных действий.

8.4 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что Бюро с удовольствием внесет эти дополнения, и отмечает, что хронологические данные до середины 2014 года основаны на общедоступной информации и поэтому Бюро не всегда сверяло точность данных с заявляющей администрацией.

8.5 Затем он переходит к Дополнительному документу 8 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), в котором сообщается о деятельности по координации между Саудовской Аравией и Турцией в ходе видеоконференции, организованной Бюро 9–10 июня 2021 года. Обе делегации обменялись технической информацией о спутнике ARABSAT-6A, расположенном в позиции 30,5° в. д., и спутнике TURKSAT-5A, расположенном в позиции 31° в. д., а также обсудили технические и эксплуатационные характеристики обоих спутников и возможные технические решения для обеспечения совместимости этих двух спутников. Они пришли к выводу, что из-за перекрытия зон обслуживания обоих спутников и других эксплуатационных ограничений в качестве реализуемого технического решения можно рассматривать только сегментацию частот. Тем не менее обе делегации указали, что практическая реализация такого технического решения наложит значительные ограничения на запланированную работу их спутников. Хотя обе делегации обменялись предложениями, касающимися сегментации частот в полосах 14–14,5 ГГц/10,95–11,2 ГГц и 11,45–11,7 ГГц, окончательного согласия достичь не удалось, и координация не была завершена. Вопрос координации полос частот 13,75–14 ГГц/12,5–12,75 ГГц, который, как ожидается, будет проще, не обсуждался из-за нехватки времени. Обе делегации приняли решение провести еще одно координационное собрание при участии Бюро после собрания Комитета в июле.

8.6 Документ RRB21-2/9 содержит представление администрации Саудовской Аравии как заявляющей администрации межправительственной организации ARABSAT, в котором излагается ее оценка текущей ситуации. В нем говорится, что во время собрания по координации обе делегации заявили о желании достичь взаимоприемлемого решения, чтобы обеспечить техническое сосуществование своих спутников в орбитальных позициях 30,5° в. д. и 31° в. д., и обсудили возможные технические решения на основе имеющейся информации. Они признали необходимость достичь эксплуатационной договоренности, основанной на сегментации частот, в качестве временного решения. Чтобы избежать помех во время процесса координации работы размещенных на орбите спутниковой сети ARABSAT-6A и спутника TURKSAT-5A, администрация Саудовской Аравии предлагает временный подход, основанный на совместном использовании половины пропускной способности (250 МГц) в полосах 14–14,5 ГГц/10,95–11,2 ГГц и 11,45–11,7 ГГц. Хотя такая эксплуатационная договоренность будет иметь серьезные финансовые и контрактные последствия для оказываемых сетью ARABSAT услуг в районе Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА), она была предложена администрацией Саудовской Аравии в качестве компромисса и должна оставаться в силе до тех пор, пока стороны не придут к окончательному координационному соглашению. Принимая во внимание длительную эксплуатацию спутниковых сетей ARABSAT в этих полосах частот, Комитету следует обратиться к администрации Турции с просьбой не создавать вредных помех ведущейся работе ARABSAT в районе БВСА, когда спутниковая сеть TURKSAT-5A начнет работу в позиции 31° в. д., и поручить Бюро помочь обеим администрациям в продолжении их координационных усилий в духе сотрудничества, принимая во внимание соответствующие положения Регламента радиосвязи, в том числе п. 9.6 и связанные с ним правила процедуры.

8.7 Документ RRB21-2/12 содержит представление администрации Турции как заявляющей администрации спутниковых сетей TURKSAT, в котором излагается ее оценка координационного собрания. Она предоставила всю необходимую информацию о TURKSAT-5A и объяснила, почему было бы невозможно переместить этот спутник. Она предложила окончательное компромиссное решение, основанное на сегментации частот и выборе площадки для работы по линии вверх, что наложит значительные ограничения на работу спутника TURKSAT-5A. Ее предложение было отклонено, а встречное предложение администрации Саудовской Аравии является неприемлемым. Администрация Турции напоминает, что она уже представляла Комитету доказательства того, что частоты стандартного диапазона Ku не использовались ARABSAT в позиции 30,5° в. д. до запуска ARABSAT-6A. Поэтому она отвергает утверждение администрации Саудовской Аравии о том, что организация ARABSAT работала в этой полосе частот в течение предыдущих десяти лет, и считает, что ARABSAT не выполнила требование о координации с администрацией Турции. Нескоординированные передачи в диапазоне Ku через ARABSAT-6A в позиции 30,5° в. д. продолжают создаваться, создавая помехи и риски отказа оборудования для TURKSAT-5A, непрерывность работы которого носит критический

характер. Комитету следует обратиться к администрации Саудовской Аравии с просьбой обеспечить защиту работы спутника TURKSAT в позиции 31° в. д. на соответствующих частотах, где спутниковые сети ARABSAT еще не были скоординированы; принимать все необходимые меры предосторожности и не создавать вредных помех для работы спутника TURKSAT в позиции 31° в. д., эксплуатируемого в соответствии с Регламентом радиосвязи; а также немедленно устранить любые вредные помехи на основании п. **11.42**.

8.8 В Документе RRB21-2/DELAYED/3 администрация Турции в ответ на Документ RRB21-2/9, подтверждает, что с 1996 года она предоставляет реальные услуги спутниковой связи в орбитальной позиции 31° в. д. в соответствии с правилами и Регламентом радиосвязи МСЭ в различных зонах покрытия, включая район БВСА, Европу и Турцию. В нем отмечается, что спутник TURKSAT-5A, для которого начался эксплуатационный этап, также будет предоставлять услуги в этих районах, и подчеркивается, что продолжающиеся несоординированные передачи со спутника ARABSAT-6A на частотах стандартного диапазона Ku подвергают значительному воздействию большинство ретрансляторов TURKSAT-5A. В документе поясняется, что частоты расширенного диапазона Ku (12,50–12,75 ГГц и 13,75–14,00 ГГц) используются ARABSAT в районе БВСА на базе спутниковой сети ARABSAT-2A и что, поскольку спутник TURKSAT-5A спроектирован таким образом, чтобы обеспечивать обслуживание за пределами этого района, спутниковая сеть ARABSAT-2A будет защищена. Аналогичным образом, ARABSAT следует защищать работу TURKSAT-5A на базе спутниковых сетей TURKSAT, зарегистрированных в МСРЧ, за пределами района БВСА.

8.9 Отвечая на вопрос **г-на Талиба** о технической и финансовой осуществимости совместного использования частот диапазона Ku, **Председатель** говорит, что финансовая осуществимость – это вопрос операторов. Совместное использование возможно за счет частотной сегментации и поляризации или разделения зон обслуживания. Представленная эксплуатационная договоренность, по-видимому, технически осуществима.

8.10 **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что, хотя частотная сегментация технически осуществима, она имеет серьезные эксплуатационные последствия и, вообще говоря, является крайней мерой для администраций. Различные внесенные предложения являются технически осуществимыми.

8.11 **Председатель** говорит, что, поскольку условия использования различных частей диапазона Ku разные, Комитету будет сложно дать какие-либо конкретные рекомендации относительно разделения – этот вопрос должны решить сами администрации. Внимание должно быть сосредоточено не на дате защиты частотных присвоений, а на обеспечении совместимого использования, и такие ситуации разрешались в прошлом. Поэтому Комитету следует призвать обе администрации найти решение, обеспечивающее работу их спутниковых систем без помех, и поручить Бюро продолжать содействовать процессу координации.

8.12 **Г-жа Бомье**, поддерживая замечания Председателя, говорит, что нельзя ожидать решения столь сложной проблемы на одном координационном собрании, и выражает удовлетворенность тем, что обе администрации согласились провести еще одно собрание в июле. Хотя Комитет в настоящее время не в состоянии рекомендовать какое-либо конкретное решение, ему следует настоятельно призвать администрации продолжить усилия по координации в духе доброй воли, принимая во внимание Правила процедуры по п. **9.6**.

8.13 **Г-н Борхон** говорит, что он поддерживает замечания Председателя, как и **г-н Аззуз**, который добавляет, что следует предложить обеим сторонам принять все практические и эксплуатационные меры, чтобы избежать вредных помех ведущейся работе сети ARABSAT и спутнику TURKSAT-5A, когда он достигнет орбитальной позиции 31° в. д.

8.14 **Г-н Анри** говорит, что следует поощрять поиск пошагового решения обеими сторонами, начиная с сегментации частот при уделении основного внимания району БВСА, и продолжать обсуждение вопроса под эгидой Бюро.

8.15 **Г-жа Жеанти** поддерживает замечания предыдущих ораторов.

8.16 **Г-жа Гасанова** благодарит Бюро за организацию координационного собрания. Случай очень сложный. Оба спутника используют одни и те же полосы частот и работают с разносом всего 0,5°. Организация ARABSAT заявила свои спутниковые сети в соответствии с п. 11.41 относительно TURKSAT, а следовательно, TURKSAT имеет приоритет согласно Регламенту радиосвязи. Комитет не уполномочен предлагать администрациям делиться своими предпочтениями; не важно, какая администрация первой начала работу, скорее важно, какая имеет приоритет согласно Регламенту радиосвязи. Она соглашается с тем, что Комитет должен поощрять поиск решения обеими сторонами для полной координации и работы без создания помех друг другу.

8.17 **Г-н Хасимото** благодарит Бюро за созыв координационного собрания и за отчет о результатах исследования регламентарного статуса спутниковых сетей. Разъяснение регламентарного статуса может помочь сторонам прийти к соглашению на следующем координационном собрании.

8.18 **Г-н Хоан** благодарит Бюро за его усилия по организации собрания по координации частот и говорит, что ему следует продолжать поддерживать обе стороны в достижении соглашения.

8.19 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел дополнительные документы 7 и 8 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), представления администраций Саудовской Аравии (Королевство) и Турции, содержащиеся в Документах RRB21-2/9 и RRB21-2/12, соответственно, а также рассмотрел поступивший с опозданием Документ RRB21-2/DELAYED/3 для информации. Комитет поблагодарил Бюро за представление отчета о регламентарном статусе соответствующих спутниковых сетей администраций Саудовской Аравии и Турции и о результатах деятельности по координации между этими двумя администрациями, а также за поддержку, оказанную администрациям в их усилиях по координации. Комитет отметил следующее:

- для разрешения такой сложной ситуации с участием действующих спутниковых систем потребуются проведение нескольких собраний по координации;
- с удовлетворением, что администрации готовы продолжать обсуждение координации и что следующее собрание по координации уже запланировано;
- основное внимание следует уделять не дате защиты частотных присвоений, но обеспечению совместимости использования;
- обе администрации рассматривают сегментацию частот как удовлетворительный вариант осуществления координации.

В связи с этим Комитет призвал администрации Саудовской Аравии и Турции продолжать усилия по координации в духе доброй воли, принимая во внимание Правила процедуры по п. 9.6 PP, а также подход, основанный на сегментации частот, и найти взаимоприемлемые решения, с тем чтобы спутниковые системы двух администраций могли работать, не создавая взаимных вредных помех. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать поддержку двум администрациям в их усилиях по координации, продолжать организацию собраний по координации по мере необходимости и представлять отчеты о достигнутых результатах последующим собраниям Комитета".

8.20 Предложение **принимается**.

9 Представление администрации Саудовской Аравии (Королевства) о выполнении решений РПК относительно координации спутниковых сетей в позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku (Документы RRB21-2/10, RRB21-2/3(Rev.1)(Add.1) и RRB21-2/DELAYED/5)

9.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Дополнительный документ 1 к Документу RRB21-2/3(Rev.1), в котором сообщается об обсуждениях между администрацией Саудовской Аравии и администрацией Франции, выступающими в качестве заявляющих администраций межправительственных спутниковых организаций ARABSAT и EUTELSAT соответственно, а также

администрацией Франции, действующей от собственного имени, и администрацией Исламской Республики Иран, выступающей в качестве заявляющей администрации собственных спутниковых сетей, по вопросу координации их спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5° в. д. и 26° в. д. Администрация Саудовской Аравии подтвердила свою готовность официально оформить соглашение по диапазону Ku на базе схемы совместного использования, подготовленной на основе решений Комитета 2010–2012 годов, – соглашение, которое не относилось бы к вопросу координации в диапазоне Ka. В то же время она готова официально оформить координационное соглашение по диапазону Ka после завершения обсуждения этого диапазона. Администрация Франции указала, что она готова подписать координационные соглашения, охватывающие оба диапазона и основывающиеся на схеме совместного использования, которая была разработана в период 2010–2013 годов. Администрация Исламской Республики Иран готова официально оформить координационное соглашение по диапазону Ku. Поскольку она не участвовала в обсуждениях диапазона Ka между администрациями Франции и Саудовской Аравии, она не хотела бы ждать завершения этих обсуждений. Ввиду расхождения во взглядах, касающихся статуса схемы совместного использования диапазона Ka, процесс координации зашел в тупик.

9.2 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB21-2/10, в котором администрация Саудовской Аравии отвечает на Документ RRB21-1/DELAYED/11, представленный 86-му собранию Комитета для информации. Он напоминает, что на том собрании администрация запросила возможность ответить на следующем собрании Комитета на представление, которое, по ее словам, содержало много недостоверной информации. Администрация кратко излагает последовательность действий по координации для диапазонов Ku и Ka начиная с 2010 года по настоящее время, подчеркивая, что с Францией не было достигнуто никаких эксплуатационных договоренностей по диапазону Ka и что, поскольку отсутствует какая-либо техническая связь между координацией в диапазоне Ka и координацией в диапазоне Ku, недопустимо приостанавливать официальное оформление соглашения по диапазону Ku, дожидаясь, пока не будет завершено обсуждение по диапазону Ka. Она подтверждает свою готовность незамедлительно подписать соглашение по диапазону Ku на базе схемы совместного использования частот, которая согласована между тремя администрациями. Она просит Комитет поручить Бюро оказать всем заинтересованным администрациям поддержку в официальном оформлении соглашения по диапазону Ku на основе договоренности, действующей с 2012 года, и предложить администрации Франции принять участие в обсуждении технической координации в диапазоне Ka.

9.3 Документ RRB21-2/DELAYED/5, принятый для информации, содержит представление администрации Франции, в котором выражается разочарование значительной частью содержания представления Саудовской Аравии и разъясняются поднятые в нем вопросы. Администрация поясняет, среди прочего, что именно Arabsat представила первое письменное предложение конкретного эксплуатационного соглашения и обеспечивающей совместимости схемы совместного использования частот в диапазоне Ka, и удивлена тем, как можно оценивать условия координации в диапазоне Ka как нереалистичные, если эти условия реализовывались в течение последних семи лет и позволяли без затруднений использовать полную пропускную способность спутников каждой стороны в этой полосе частот. Администрация заявляет, что у нее есть электронное письмо от 2012 года, в котором четко отражено соглашение в отношении диапазонов Ku и Ka между Arabsat и Eutelsat и предлагается координационное соглашение по диапазону Ka, а также повторяет свою готовность подписать соглашения о координации в обеих полосах частот.

9.4 **Председатель** напоминает, что координация диапазона Ku предполагает участие всех трех администраций, тогда как диапазоном Ka занимаются только две, и отмечает различие позиций заинтересованных сторон, что препятствует достижению соглашений. Хотя Комитет не может обязать стороны заключить соглашение по диапазону Ku до соглашения по диапазону Ka или заключать соглашения по обоим диапазонам одновременно, он может призвать их продолжать усилия в духе доброй воли с целью установления условий координации двух спутников, работающих с таким небольшим орбитальным разносом. Отмечая, что официальному подписанию соглашения и его

вступлению в силу предшествует целый ряд различных этапов, он говорит, что в следующем раунде переговоров сторонам может быть предложено выработать предварительное соглашение в отношении ситуации в диапазоне Ku, которое, пусть и не являясь юридически обязывающим, будет свидетельствовать о том, что ситуация в этом диапазоне стабильная. Переговоры по диапазону Ka могут продолжаться. Комитету следует поблагодарить Бюро за его усилия по организации обсуждений, настоятельно призвать обе администрации продолжать координацию работы двух спутников в позициях 25,5°/26° в. д. и просить их найти взаимоприемлемое решение в духе доброй воли для урегулирования этих координационных вопросов.

9.5 **Г-н Талиб**, поддерживая замечания Председателя, говорит, что работа по координации должна и далее вестись при содействии Бюро параллельно для диапазонов Ku и Ka. **Г-н Борхон** соглашается с этим предложением, как и **г-жа Жеанти**, которая напоминает о мнениях, высказанных на предыдущем собрании Комитета, о том, что определение последовательности завершения координации может отрицательно повлиять на ход переговоров.

9.6 **Г-жа Гасанова**, **г-н Аззуз** и **г-н Мчуну** поддерживают точку зрения Председателя, равно как и **г-н Хасимото**, который отмечает, что мнения сторон продолжают расходиться.

9.7 **Г-жа Бомье** соглашается с тем, что Комитет должен повторить выводы, сделанные на предыдущем собрании, и призывает продолжать обсуждение как диапазона Ku, так и диапазона Ka.

9.8 **Председатель** предлагает Комитету сделать по данному вопросу следующее заключение:

"Комитет подробно рассмотрел Дополнительный документ 1 к Документу RRB21-2/3(Rev.1) и представление администрации Саудовской Аравии (Королевства), содержащееся в Документе RRB21-2/10, а также рассмотрел поступивший с опозданием Документ RRB21 2/DELAYED/5 для информации. Комитет еще раз с удовлетворением отметил, что спутники успешно работают в течение нескольких лет, не создавая вредных помех, и что стороны готовы возобновить обсуждение, с тем чтобы окончательно оформить координационное соглашение.

Комитет принял решение продолжать рекомендовать администрациям Саудовской Аравии, Франции и Исламской Республики Иран официально оформить координацию своих спутниковых сетей в позиции 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ku, а администрациям Саудовской Аравии и Франции – в кратчайшие сроки официально оформить координацию своих спутниковых сетей в позиции 25,5° в. д./26° в. д. в диапазоне Ka. Комитет также призвал администрации продолжать обсуждать деятельность по координации в диапазонах Ku и Ka параллельно и в духе доброй воли с целью завершения необходимой координации между их спутниковыми сетями во избежание вредных помех. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать необходимую помощь администрациям и представить отчет о достигнутых результатах 88-му собранию Комитета".

9.9 Предложение **принимается**.

10 **Подтверждение сроков проведения следующего собрания и ориентировочных дат будущих собраний**

10.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего 88-го собрания 11–15 октября 2021 года, если оно будет проводиться очно, и 11–19 октября 2021 года, если оно будет проводиться виртуально, и предварительно подтвердить даты своих последующих собраний в 2022 году:

- 89-е собрание: 14–18 марта 2022 года;
- 90-е собрание: 27 июня – 1 июля 2022 года;
- 91-е собрание: 31 октября – 4 ноября 2022 года.

10.2 Что касается формата собрания, **Директор** говорит, что, хотя все собрания исследовательских комиссий МСЭ-R в 2021 году будут проводиться в виртуальном формате, независимо от ситуации с COVID-19, он твердо намерен провести 88-е собрание Комитета как очное и что Генеральный

секретарь в принципе согласен с этим, учитывая небольшое количество участников. Однако любое обострение пандемии и ситуации в Женеве и вблизи нее затруднит очный формат. Поскольку в начале сентября Генеральный секретарь будет рассматривать возможность возвращения сотрудников МСЭ в офис, это будет подходящим моментом для подтверждения формата собрания.

10.3 **Г-н Аламри** предлагает провести собрание в виртуальном формате, но соглашается отложить окончательное решение до начала сентября.

10.4 **Г-н Борхон** спрашивает, возможно ли провести собрание в смешанном формате, добавляя, что, если бы члены Комитета, проживающие в наиболее удаленных от Женевы часовых поясах, смогли приехать в МСЭ на собрание, Комитету было бы проще подготавливать расписание и при необходимости каждый день можно было бы заседать дольше.

10.5 **Директор** говорит, что смешанный формат не рассматривался, но, безусловно, осуществим. В то же время важно отметить, что члены, физически присутствующие на собрании, неизбежно выиграют от более тесного официального и неофициального общения, и можно утверждать, что общение с виртуальными участниками будет иным. Как было подтверждено советником по правовым вопросам МСЭ, формат собрания должен быть согласован всеми членами Комитета. В сложившейся ситуации ничто не препятствует проведению очного собрания в Женеве с соблюдением санитарных требований. Кроме того, власти Швейцарии снимут все ограничения для участников, с которыми те могут столкнуться как туристы. Однако ситуация является более сложной за пределами Швейцарии, поскольку страны членов могут требовать соблюдения карантина по возвращении, а авиаперелеты гораздо менее регулярны и гораздо более ненадежны, чем раньше. Эти факторы будут учтены при принятии окончательного решения.

10.6 **Г-жа Гасанова, г-н Талиб, г-н Борхон, г-н Мчуну, г-н Аззуз, г-н Анри и г-н Хасимото** соглашаются с возможностью проведения собрания в смешанном формате.

10.7 **Г-жа Бомье и г-жа Жеанти** соглашаются с возможностью проведения собрания в смешанном формате, если проведение очного собрания будет возможно, но некоторые члены предпочли бы не присутствовать. **Г-жа Бомье** добавляет, что она также поддерживает возможность проведения собрания в смешанном формате, если члены не смогут присутствовать из-за ограничений на поездки или из логистических соображений, и возражает против того, чтобы не допускать членов на очное собрание по причинам, к ним не относящимся.

10.8 Комитет **принимает решение** подтвердить формат 88-го собрания в начале сентября по переписке.

11 Любые другие вопросы: обновление методов работы в рамках Части С Правил процедуры

11.1 **Г-н Анри** обращает внимание на предложенный Комитету дополнительный текст для § 1.6 Части С Правил процедуры, который еще предстоит доработать.

11.2 После краткого обсуждения формулировок, предложенных **Председателем** и **г-жой Бомье**, Комитет **согласовывает** проект текста об обращении с представлениями, поступившими с опозданием.

11.3 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по данному вопросу:

"В рамках заседания Рабочей группы по правилам процедуры Комитет рассмотрел действующие положения, касающиеся методов работы в соответствии с Частью С Правил процедуры, и разработал проект текста об обращении с представлениями, поступившими с опозданием. Комитет поручил Бюро подготовить этот проект Правила процедуры и распространить его среди администраций для получения замечаний с целью рассмотрения на 88-м собрании (см. также решения по п. 4.1 повестки дня)".

12 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB21-2/13)

12.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB21-2/13.

13 Закрытие собрания

13.1 Члены Комитета берут слово, чтобы поблагодарить Председателя за его упорный труд и выдающееся руководство и поздравить с достигнутыми результатами. Они выражают признательность Бюро и всем другим сотрудникам МСЭ за их вклад в содействие проведению столь успешного собрания в непростых обстоятельствах. Выражается надежда на то, что Комитет проведет очное собрание в октябре.

13.2 **Председатель** благодарит выступавших за теплые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в бесперебойное проведение собрания и его успешную работу. Он благодарит членов Комитета за их тесное сотрудничество ради достижения положительных результатов.

13.3 **Директор** дает высокую оценку руководящей деятельности Председателя и подходу, ориентированному на результат, и благодарит членов Комитета за их гибкость, терпение и хорошее настроение, которые сыграли ключевую роль в успехе собрания. Он выражает твердую готовность сделать так, чтобы Комитет мог собраться очно в октябре, и желает всем крепкого здоровья.

13.4 **Председатель** закрывает собрание в 15 час. 15 мин. во вторник, 13 июля 2021 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Н. ВАРЛАМОВ