



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/473

21 декабря 2020 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 85-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 85-го собрания Радиорегламентарного комитета (19–27 октября 2020 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

Марио Маневич
Директор

Приложение: Протокол 85-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 19–27 октября 2020 года



Документ RRB20-3/15-R
27 октября 2020 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ¹

ВОСЕМЬДЕСЯТ ПЯТОГО СОБРАНИЯ
РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

19–27 октября 2020 года – телеконференция

Присутствовали:Члены РРК

г-жа Ш. БОМЬЕ, Председатель,
 г-н Н. ВАРЛАМОВ, заместитель Председателя
 г-н Т. АЛАМРИ, г-н Е. АЗЗУЗ, г-н Л.Ф. БОРХОН-ФИГЕРОА,
 г-жа С. ГАСАНОВА, г-н А. ХАСИМОТО, г-н И. АНРИ, г-н Д.К. ХОАН,
 г-жа Л. ЖЕАНТИ, г-н С.М. МЧУНУ, г-н Х. ТАЛИБ

Исполнительный секретарь РРК

г-н М. МАНЕВИЧ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ, г-жа С. МУТТИ

Также присутствовали:

г-жа Дж. УИЛСОН, заместитель Директора БР и руководитель IAP
 г-н А. ВАЛЛЕ, руководитель SSD
 г-н Ч.Ч. ЛОО, руководитель SSD/SPR
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP
 г-н Т. ФАМ ВЬЕТ, SSD/SNP
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD
 г-н К. БОГЕНС, руководитель TSD/FMD
 г-н Б. БА, руководитель TSD/TPR
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD
 г-н Д. БОТА, SGD
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

¹ Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, рассматриваемых в рамках повестки дня 85-го собрания Комитета. Официальные решения 85-го собрания Радиорегламентарного комитета представлены в Документе RRB20-3/14.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	–
2	Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов	RRB20-3/OJ/1(Rev.1)
3	Отчет Директора БР	RRB20-3/8(Rev.1), Дополнительные документы 1–6
4	Правила процедуры	RRB20-3/1 (RRB20-2/1(Rev.1)), RRB20-3/2; CCRR/66
5	Общие проблемы, которые связаны с вопросами и просьбами, касающимися продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям	–
6	Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Пакистана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS	RRB20-3/3
7	Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Государства Израиль о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E	RRB20-3/7
8	Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Индонезии с просьбой продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E	RRB20-3/9
9	Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-EKK82.5E и INSAT-KUP-BSS(83E)	RRB20-3/11
10	Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB20-3/4, RRB20-3/5, RRB20-3/6
11	Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов относительно допустимого отклонения орбитальной позиции для ввода в действие орбитальной позиции геостационарного спутника	RRB20-3/10
12	Представление администрации Саудовской Аравии, касающееся выполнения решений РПК относительно координации спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku	RRB20-3/12, RRB20-3/DELAYED/4
13	Представление администрации Соединенного Королевства с просьбой о рассмотрении вопросов помех, затрагивающих прием передач ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства (ссылка на Статью 12 РР)	RRB20-3/13, RRB20-3/DELAYED/1, RRB20-3/DELAYED/2
14	Выборы заместителя председателя на 2021 год	–
15	Подтверждение сроков проведения 86-го собрания Комитета и ориентировочных дат будущих собраний	–
16	Утверждение краткого обзора решений	RRB20-3/14
17	Закрытие собрания	–

1 Открытие собрания

1.1 **Председатель** открывает собрание в 13 час. 00 мин. в понедельник, 19 октября 2020 года, и приветствует членов Комитета на 85-м виртуальном собрании. Она желает им плодотворного собрания, невзирая на сложные обстоятельства, вызванные продолжающейся пандемией COVID-19.

1.2 **Директор**, выступая также от имени Генерального секретаря, приветствует членов Комитета. Признаков прекращения пандемии COVID-19 не наблюдается, в особенности в Европе, и вскоре пройдут вторые виртуальные консультации Советников. Тем не менее, работа в МСЭ-R продолжается обычными темпами, а участие в работе исследовательских комиссий и деятельности по созданию потенциала фактически возросло вдвое с момента введения дистанционного участия. Он желает Комитету успешно провести собрание.

2 Принятие повестки дня и рассмотрение представленных с опозданием вкладов (Документ RRB20-3/OJ/1(Rev.1))

2.1 Комитет **принимает** следующее **решение** о принятии повестки дня:

"Проект повестки дня был принят с изменениями, отраженными в Документе RRB20-3/OJ/1(Rev.1). Комитет принял решение включить Документы RRB20-3/DELAYED/1 и 2 в п. 9 повестки дня и Документ RRB20-3/DELAYED/4 в п. 8 повестки дня для информации. Далее Комитет решил отложить рассмотрение Документа RRB20-3/DELAYED/3 до своего 86-го собрания и поручил Исполнительному секретарю включить указанный документ в повестку дня этого собрания. Кроме того, Комитет поручил Бюро довести Документ RRB20-3/DELAYED/3 до сведения администрации Республики Корея".

3 Отчет Директора БР (Документ RRB20-3/8(Rev.1) и Дополнительные документы 1–6)

3.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет в Документе RRB20-3/8(Rev.1). Ссылаясь на п. 7, он отмечает, что список заявок, подлежащих пересмотру на основе проверки пределов э.п.п.м., установленных в Статье 22, который приведен в Таблице 8, продолжает увеличиваться. Ссылаясь на п. 10, он говорит, что Бюро получило только два поступивших с опозданием ответа на письма, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам, от администраций Италии и Индии. В обоих письмах содержатся ссылки на режим изоляции, связанный с пандемией COVID-19. Бюро приняло оба полученных с опозданием ответа, поскольку соответствующие заявки не затрагивают какие-либо другие администрации.

3.2 Он с удовлетворением сообщает, что по вопросу, касающемуся Исламской Республики Иран и Бахрейна в связи с ожидающими обработки присвоениями в Соглашении GE84 о наземном радиовещании (пункт 12.1 Приложения 1), администрации приняли три из четырех присвоений, предложенных Бюро, и не представили дополнительных документов на текущее собрание Комитета. По-прежнему ожидает рассмотрения жалоба Корейской Народно-Демократической Республики относительно вредных помех ее службе аналогового радиовещания (пункт 11 Приложения 1), поскольку Бюро не получило ответа на свое письмо в адрес Республики Корея по этому вопросу.

3.3 Ссылаясь на Дополнительный документ 4 к Документу RRB20-3/8(Rev.1), в котором содержится отчет Бюро о ходе работы, проведенной по представлениям согласно Резолюции 559 (ВКР-19) после предыдущего собрания Комитета, он с удовлетворением сообщает, что Бюро уже рассмотрело 90 заявок от 45 администраций. Все заявки были утверждены и будут опубликованы до 27 октября 2020 года. Бюро получило множество выражений признательности от заинтересованных администраций, которые также высказали благодарность за работу Комитета. Была положительно воспринята рекомендация Комитета относительно представлений по Части В, и она осуществляется Бюро, в частности в случаях Нидерландов и Российской Федерации, что не привело к каким-либо сложностям.

Меры, принятые по итогам предыдущего собрания РПК (п. 1 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Приложение 1 к нему)

3.4 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает, что после 84-го собрания Комитета и в отношении регистрации в МСРЧ заявленных присвоений станциям, которые находятся на оспариваемых территориях (пункт 3а) Приложения 1), Бюро продолжило согласовывать Цифровую карту мира МСЭ (IDWM) с картой Организации Объединенных Наций и выдвинуло предложения по двум территориям, по которым заявления ожидают рассмотрения. Бюро также рассмотрело Правило процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97) и его возможные изменения.

3.4bis **Принимается решение**, что эти предложения будут рассмотрены Рабочей группой по Правилам процедуры (см. п. 4.7).

3.5 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 1 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Приложению 1 к нему:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению Приложение 1 и, в частности, отчет о деятельности по разрешению проблемы, связанной с наземным звуковым радиовещанием в рамках GE84, между администрациями Исламской Республики Иран и Бахрейна. Комитет поручил Бюро продолжать оказывать помощь администрациям Исламской Республики Иран и Бахрейна в проведении ими координации 13 оставшихся присвоений и представить отчет о достигнутых результатах 86-му собранию Комитета.

Что касается вопроса о частотных присвоениях станциям, расположенным на оспариваемых территориях, который упомянут в Приложении 1, Комитет поблагодарил Бюро за его усилия по поиску решений, которые позволят зарегистрировать в МСРЧ заявленные присвоения. Комитет поручил Бюро:

- продолжать работу по устранению расхождений между Цифровой картой мира МСЭ (IDWM) и картой Организации Объединенных Наций;
- продолжать работу по выработке принципов возможного изменения Правила процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97) для регистрации в МСРЧ частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, с учетом замечаний Комитета; и
- представить отчет о достигнутых результатах 86-му собранию Комитета".

3.6 Предложение **принимается**.

Обработка заявок на наземные и космические системы (п. 2 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Приложения 2 и 3 к нему)

3.7 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на Приложение 2 к Документу RRB20-3/8(Rev.1), об обработке заявок на наземные службы, обращает внимание присутствующих на четыре содержащиеся в нем таблицы. После 84-го собрания Комитета заключения по наземным службам не пересматривались.

3.8 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Приложение 3, об обработке заявок на спутниковые сети, обращает внимание присутствующих на шесть содержащихся в нем таблиц. В Таблице 1 показано, что с апреля 2020 года Бюро соблюдало двухмесячный предельный срок, установленный ВКР-19 для обработки информации для предварительной публикации по спутниковым сетям. В Таблице 2 показано, что Бюро немного превышало регламентарный предельный срок в четыре месяца для публикации запросов о координации, ввиду необходимости обновления программного обеспечения в соответствии с решениями ВКР-19, но что время обработки сокращается. Что касается Таблицы 3, Бюро в полной мере соблюдает показатель деятельности в шесть месяцев на обработку спутниковых сетей, представленных в соответствии с Резолюцией 559 (ВКР-19). Обработка сетей в соответствии с Приложением 30B (Таблица 4) в настоящее время приостановлена, поскольку Бюро получило пять запросов от стран бывшей Югославии, у которых нет национальных выделений в

соответствии с Планом. Согласно Статье 7 Приложения 30В, такие запросы следует рассматривать в первоочередном порядке, поэтому текущая деятельность по обработке сетей была приостановлена.

3.9 **Г-н Хоан** дает высокую оценку усилиям Бюро по своевременной обработке заявлений и запросов, несмотря на ограничения, вызванные пандемией COVID-19. Комитету следует дать высокую оценку работе Бюро.

3.10 **Г-н Хасимото** поддерживает это предложение.

3.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 2 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Приложениям 2 и 3 к нему:

"Комитет с удовлетворением принял к сведению информацию, представленную в п. 2 Отчета Директора об обработке заявок. Комитет далее высоко оценил усилия, прилагаемые Бюро, и тот факт, что при обработке заявок регламентарные предельные сроки, в соответствующих случаях, и показатели деятельности соблюдались и в основном были улучшены. Комитет поручил Бюро продолжать соблюдать эти регламентарные предельные сроки и показатели деятельности при обработке заявок, а также принять необходимые меры для завершения разработки необходимого программного обеспечения для устранения задержек при обработке запросов о координации".

3.12 Предложение **принимается**.

Осуществление возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи) (п. 3 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Приложение 4 к нему)

3.13 **Г-н Валле (руководитель SSD)**, ссылаясь на Приложение 4 к Документу RRB20-3/8(Rev.1), говорит, что после предыдущего собрания Комитета специальные секции не аннулировались в связи с неуплатой.

3.14 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по этому пункту:

"Комитет принял к сведению п. 3 Отчета Директора и Приложение 4 к нему, которые относятся к осуществлению возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченные платежи), и согласился с мерами, принятыми Бюро по указанным в Отчете причинам".

Донесения о вредных помехах и/или о нарушениях Регламента радиосвязи (Статья 15 Регламента радиосвязи) (п. 4.1 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.15 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, ссылаясь на Таблицы 1–4 Отчета Директора, отмечает, что всего с 1 сентября 2019 года по 31 августа 2020 года Бюро было получено 523 сообщения с донесениями о вредных помехах и/или о нарушениях.

3.16 Комитет **принимает к сведению** информацию, содержащуюся в п. 4.1 Документа RRB20-3/8(Rev.1).

Вредные помехи радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами (п. 4.2 Документа RRB20-3/8(Rev.1) и Дополнительные документы 1, 2, 5 и 6)

3.17 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** сообщает Комитету, что, в дополнение к информации от администраций Франции и Швейцарии, содержащейся в Отчете Директора, Бюро получило обновленную информацию от администрации Словении (Дополнительный документ 1) с заявлением, что единственным изменением ситуации является еще один случай помех; от администрации Мальты (Дополнительный документ 2), согласно которой на ее службы звукового ЧМ-радиовещания продолжают оказывать воздействие передачи Италии, с измеренными значениями напряженности поля, достигающими в некоторых случаях почти 60 дБмкВ/м; и от администрации Хорватии (Дополнительный документ 6) с информацией о том, что она продолжает испытывать значительные помехи, результатом которых является сокращение или отсутствие покрытия хорватских станций телевизионной радиовещательной службы, но не содержащей информации о службах звукового

ЧМ-радиовещания. Со своей стороны администрация Италии представила обновленную информацию (Дополнительный документ 5) о дорожной карте принимаемых ею мер для урегулирования случаев вредных помех, в которой она заявляет, что о помехах телевизионным радиовещательным службам не сообщалось, за исключением Хорватии, и что такие помехи связаны с переходным периодом для высвобождения диапазона 700 МГц для служб подвижной связи. Далее в Дополнительном документе 5 приводится мнение администрации Италии о ситуации отдельно для каждой страны в основном в отношении звукового ЧМ-радиовещания.

3.18 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что в Соглашении GE84 обычное значение для надежного приема ЧМ-программ составляет 54 дБмкВ/м, что является напряженностью поля полезного сигнала. Для получения уровня допустимых помех из этого значения следует вычесть защитное отношение 37 дБмкВ/м. Получающееся в результате значение 17 дБмкВ/м является только весьма приблизительным, но в общем случае значения больше 17–20 дБмкВ/м могут создавать проблемы с помехами.

3.19 **Г-жа Жеанти** выражает удовлетворение объемом полученной информации и прогрессом, достигнутым в ряде случаев. Она отмечает, что, хотя администрация Италии в Дополнительном документе 5 заявляет, что в 16 из 19 случаев, касающихся Мальты, дополнительных помех не отмечалось, в Дополнительном документе 2 от администрации Мальты картина выглядит не столь радужно.

3.20 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро просило администрацию Италии объяснить это расхождение. Две недели назад администрация Италии направила вопрос своему региональному отделению на Сицилии, которое ближе всего расположено к основному источнику помех. К текущему моменту Бюро не получило ответа. Кроме того, в Дополнительном документе 5 показаны измерявшиеся частоты, но не указано местоположение – в двух дополнительных документах используются разные форматы.

3.21 **Г-н Аззуз** отмечает, что, ввиду малой территории некоторых стран решить проблемы помех, с которыми они сталкиваются, еще сложнее. Он предлагает Комитету настоятельно рекомендовать затрагиваемым администрациям сделать все возможное для решения остающихся проблем, а также предложить Бюро и далее содействовать им в усилиях по координации и сообщать о ходе работы на следующих собраниях.

3.22 **Г-н Хоан** дает высокую оценку продолжающимся усилиям администрации Италии по решению проблем помех при соответствующем плане действий. Ее деятельность далее затрудняют ограничения, вызванные пандемией COVID-19. Что касается помех телевизионным радиовещательным службам, он отмечает, что к июню 2022 года администрация Италии будет использовать только канал, присвоенный ей международным соглашением. Тем не менее, Комитету следует призвать администрацию Италии принять надлежащие меры для уменьшения помех телевизионным радиовещательным организациям Хорватии.

3.23 **Г-жа Гасанова** также дает высокую оценку усилиям администрации Италии и задает вопрос относительно того, будут ли урегулированы все проблемы помех, создаваемых Хорватии, если администрация Италии перераспределит все частоты, упомянутые в дорожной карте.

3.24 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отмечая, что Бюро получило обновление дорожной карты 28 сентября 2020 года, говорит, что понадобится время, чтобы убедиться, что изменение частот ликвидирует помехи. Он добавляет, что очередное собрание Бюро, администрации Италии и соседних стран, планировавшееся на июль 2020 года, было отменено из-за пандемии COVID-19. Поскольку ситуация не меняется и с учетом того, что Группа по разработке политики в области радиочастотного спектра регулярно обсуждает проблему помех, Бюро рассмотрит возможность возобновления таких многосторонних собраний.

3.25 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 4.2 Документа RRB20-3/8(Rev.1):

"В связи с п. 4.2 Отчета Директора и Дополнительными документами 1, 2, 5 и 6 к нему о вредных помехах, создаваемых передатчиками радиовещательной службы Италии соседним с нею странам, Комитет с удовлетворением отметил постоянные усилия администрации Италии и соседних с нею стран по разрешению случаев вредных помех, создаваемых станциями звукового радиовещания Италии соседним с нею странам, несмотря на проблемы, обусловленные пандемией. Комитет отметил также, что хотя и были приняты или принимаются меры по устранению или снижению уровня помех ряду станций, значительное количество станций по-прежнему подвергаются воздействию вредных помех, и поступили донесения о других случаях. Комитет отметил далее, что отсутствует прогресс в разрешении случаев вредных помех станциям телевизионного радиовещания одной из администраций. Комитет настоятельно призвал заинтересованные администрации продолжать прилагать все усилия для разрешения всех оставшихся случаев вредных помех станциям телевизионного и звукового радиовещания. Комитет далее поручил Бюро продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям в их деятельности по координации, проводить с этими администрациями консультации с целью организации многостороннего собрания по координации частот в начале 2021 года и представлять отчеты о достигнутых результатах последующим собраниям Комитета".

3.26 Предложение **принимается**.

Выполнение пп 11.44.1, 11.47, 11.48, 11.49, 9.38.1, Резолюции 49 и п. 13.6 Регламента радиосвязи (п. 5 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.27 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по п. 5 Документа RRB20-3/8(Rev.1)):

"Комитет принял к сведению п. 5 Отчета Директора о выполнении п. 11.44.1, п. 11.47, п. 11.48, п. 11.49, п. 9.38.1 РР, Резолюции 49 (Пересм. ВКР-19) и п. 13.6 РР и выразил благодарность за представленную информацию. Комитет поручил Бюро исправить в Таблице 5 название столбца, относящегося к п. 11.48 РР, для того чтобы включить все соответствующие положения".

Работа Совета по вопросу о возмещении затрат на регистрацию спутниковых сетей (п. 6 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.28 Комитет **принимает к сведению** п. 6 Документа RRB20-3/8(Rev.1).

Пересмотр заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) (п. 7 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.29 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в п. 7 Документа RRB20-3/8(Rev.1) содержится традиционный отчет Бюро по данному пересмотру и по работе, проведенной после 84-го собрания Комитета. Отвечая на вопросы **г-на Хасимото**, он говорит, что не было создано какой-либо группы, работающей по переписке, которая бы подчинялась Рабочей группе 4А, для работы по Рекомендации МСЭ-R S.1503, но что Рабочая группа вскоре проведет виртуальное собрание и может учредить такую группу для работы по Рекомендации. В то же время была создана группа для работы по переписке по Резолюции 769 (ВКР-19), и началось проведение первоначальных обсуждений. Было определено финансирование для необходимого программного обеспечения, поэтому тендер можно будет объявить, как только Рабочая группа 4А определит соответствующее направление деятельности.

3.30 Отвечая на вопрос **г-на Варламова** относительно времени обработки, отраженного в Таблице 8 Отчета Директора, и возможности приобретения аппаратного обеспечения для ускорения процесса публикации, он говорит, что были получены предложения по двум новым серверам для рассмотрения э.п.п.м., и есть надежда, что они будут закуплены в декабре 2020 года. Тем не менее, рассмотрение может потребовать больше времени, чем ожидается, потому что Бюро будет обрабатывать и публиковать первоначальные запросы, полученные в 2017 году, и одновременно все последующие изменения.

3.31 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 7 Документа RRB20-3/8(Rev.1):

"Комитет принял к сведению п. 7 Отчета Директора о пересмотре заключений по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03) и выразил благодарность Бюро за представленную дополнительную информацию. Комитет с удовлетворением отметил усилия Бюро по сокращению задержек, связанных с пересмотром заключений по частотным присвоениям, однако отметил, что в отдельных случаях по-прежнему возникают некоторые задержки при обработке. Комитет поручил Бюро:

- продолжать прилагать усилия для обеспечения своевременной обработки заявок на регистрацию;
- завершить внедрение требуемых изменений в необходимое программное обеспечение; и
- представить отчет о результатах работы 86-му собранию Комитета".

3.32 Предложение **принимается**.

Возможность исключения примечания к Правилам процедуры по п. 11.48 в связи с решением ВКР-19 (п. 8 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.33 Принимается **решение**, в соответствии с которым этот вопрос будет рассматриваться Рабочей группой по Правилам процедуры.

Пересмотр Правил процедуры по п. 9.11А (п. 9 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.34 **Г-н Валле (руководитель SSD)** уточняет, что предлагаемые изменения к Правилам процедуры по п. 9.11А соответствуют поручениям, данным Комитетом Бюро на 84-м собрании.

3.35 **Принимается решение** о том, что предлагаемые изменения будут рассматриваться Рабочей группой по Правилам процедуры.

Полученные с опозданием ответы на письма Бюро, касающиеся применения регламентарных процедур к спутниковым системам (п. 10 Документа RRB20-3/8(Rev.1))

3.36 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет два случая, описанных в п. 10 Отчета Директора и касающихся полученных с опозданием ответов от администраций Италии и Индии, которые Бюро приняло, поскольку отсутствовало отрицательное воздействие на другие администрации.

3.37 **Г-н Анри** в обоих случаях поддерживает подход Бюро. Он отмечает в связи со случаем с участием Италии, что упоминаемый период в 30 дней является внутренней практикой Бюро, применительно к которой поэтому допустима гибкость. С учетом степени важности заявленных операций в соответствии с п. 4.4 он хотел бы получить пояснения относительно задействованных полос частот.

3.38 **Г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что в случае Италии речь идет о линии вниз в диапазоне S для ТТ&С. Это фактически не является отклонением от Таблицы распределения частот; операции возможны только в соответствии с п. 4.4 РР, поскольку передачи превышают пределы, установленные в Статье 21 РР.

3.39 **Г-н Борхон** дает высокую оценку гибкости, проявленной Бюро в обоих случаях, если будет отсутствовать отрицательное воздействие на другие администрации.

3.40 **Председатель** отмечает, что принятые Бюро меры представляются Комитету только для сведения, и поэтому предлагает Комитету сделать следующее заключение по п. 10 Документа RRB20-3/8(Rev.1):

"Комитет принял к сведению п. 10 о полученных с опозданием ответах администраций на письма Бюро и выразил признательность Бюро за гибкость, проявленную при принятии полученных с опозданием

ответов, задержки которых были связаны с проблемами, вызванными COVID-19, или с неофициальными консультациями с Бюро".

3.41 Предложение **принимается**.

Отчет о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении их сетей в позициях 38° в. д и 39° в. д (Дополнительный документ 3 к Документу RRB20-3/8)

3.42 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет отчет, содержащийся в Дополнительном документе 3, о деятельности по координации между администрациями Франции и Греции в отношении спутниковой сети ATHENA-FIDUS-38E в позиции 38° в. д. и спутниковой сети HELLAS-SAT-2G в позиции 39° в. д. Следующая встреча двух администраций с участием Бюро предварительно планируется на конец января 2021 года. Неудивительно, что для нахождения технического решения требуется время (вопрос чрезвычайно сложен), но есть основания для оптимизма, поскольку на каждой встрече сторон достигается определенный прогресс.

3.43 **Г-н Хасимото** дает высокую оценку помощи, которую Бюро предоставляет двум администрациям. Он надеется, что эти усилия будут предприниматься и далее и что в итоге будет найдено разумное решение.

3.44 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по Дополнительному документу 3 к Документу RRB20-3/8:

"Комитет с удовлетворением отметил успехи, достигнутые в координации между администрациями Франции и Греции, которые отражены в Дополнительном документе 3 к Отчету Директора. Комитет призвал администрации Франции и Греции продолжать свою работу по координации для достижения взаимоприемлемого решения и поручил Бюро продолжать оказывать необходимую поддержку этим двум администрациям и представить отчет о достигнутых результатах 86-му собранию Комитета".

3.45 Предложение **принимается**.

Отчет о ходе работы по представлениям согласно Резолюции 559 (ВКР-19) (Дополнительный документ 4 к Документу RRB20-3/8)

3.46 **Г-н Ван (SSD/SNP)** представляет отчет о ходе работы по представлениям согласно Резолюции 559 (ВКР-19) после 84-го собрания Комитета. Он напоминает о замечаниях Директора по этому вопросу, сделанных ранее на настоящем собрании, и обращает внимание на принятые дополнительные меры по четырем представлениям согласно Части В, полученным после 21 января 2020 года и связанным с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, которые могут затронуть ЕРМ некоторых представлений согласно Резолюции 559 и по которым Бюро завершило проверку на полноту до настоящего собрания. До настоящего времени сотрудничество между администрациями по немногим полученным представлениям было чрезвычайно удовлетворительным, что позволяет с оптимизмом ожидать дальнейшей координации представлений согласно Резолюции 559 и других представлений по Части В.

3.47 **Председатель** соглашается, что следует надеяться, что администрации прислушаются к пожеланиям Бюро и Комитета и будут учитывать представления согласно Резолюции 559 при подаче представлений по Части В. Следует выразить глубокую признательность Бюро за всю оказываемую им помощь в обеспечении совместимости представлений.

3.48 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что Бюро следует поблагодарить за замечательную работу в чрезвычайно сложных условиях, возникших вследствие пандемии COVID-19. Представляется, что работа по представлениям согласно Резолюции 559 ведется с большим успехом. Комитету следует дать высокую оценку тому факту, что, по-видимому, меры, которые он принял на своем 84-м собрании, приняты администрациями, подавшими представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, что позволяет избежать ухудшения ситуации. Он надеется, что подающие представления по Части В будут и далее проявлять добрую волю, учитывая, что основная цель Резолюции 559 – дать странам

возможность восстановить свои присвоения в Плате в соответствии с целями, поставленными в пункте 196 Статьи 44 Устава МСЭ.

3.49 **Г-н Анри** соглашается с замечаниями **г-на Аламри** и добавляет, что следует поблагодарить соответствующих инженеров БР за определение и реализацию решений, которые приносят пользу всем сторонам.

3.50 **Г-н Хасимото, г-н Варламов и г-н Хоан** поддерживают замечания предыдущих выступающих и присоединяются к словам благодарности и признательности, которые уже были высказаны в адрес Бюро и администраций, подавших представления по Части В в соответствии с определенными критериями ЕРМ. Они надеются, что администрации будут и дальше проявлять такую же добрую волю и дух сотрудничества.

3.51 **Г-н Мчуну, г-жа Жеанти, г-н Аззуз, г-жа Гасанова, г-н Борхон и г-н Талиб** поддерживают предыдущих выступавших.

3.52 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по **Дополнительному документу 4 к Документу RRB20-3/8**:

"Комитет рассмотрел **Дополнительный документ 4 к Отчету Директора** и выразил признательность Бюро за подробный отчет и его непрерывные усилия по оказанию помощи администрациям при выполнении Резолюции 559 (ВКР-19) и поиску приемлемых решений для обеспечения совместимости представлений. Комитет также с удовлетворением отметил работу, проделанную к настоящему времени администрациями, которые заявили представления по Части В, подлежащие принятию после 21 января 2020 года и связанные с представлениями по Части А, полученными до 22 мая 2020 года, по осуществлению предложенных Бюро мер по сведению к минимуму воздействия на представления согласно Резолюции 559 (ВКР-19) и соответствующие представления согласно Статье 4 (далее по тексту "представления согласно Резолюции 559).

Вследствие этого Комитет поручил Бюро продолжать выполнение решений, принятых на 84-м собрании Комитета, по устранению потенциального воздействия представлений по Части А, полученных до 22 мая 2020 года, на эталонные ситуации 45 представлений согласно Резолюции 559. Кроме того, Комитет и далее настоятельно призывает администрации, которые имеют представления по Части А, полученные до 22 мая 2020 года, прилагать все усилия к тому, чтобы при подготовке своих представлений по Части В учитывать эти представления согласно РЕЗ 559 и принимать во внимание результаты рассмотрения Бюро".

3.53 Предложение **принимается**.

3.54 Подробно рассмотрев отчет Директора, содержащийся в **Документе RRB20-3/8(Rev.1)** и в **Дополнительных документах 1–6**, Комитет выражает благодарность Бюро за представленную обширную и подробную информацию.

4 Правила процедуры (Документы RRB20-3/1(RRB20-2/1(Rev.1)), RRB20-3/2; Циркулярное письмо CCRR/66)

Список Правил процедуры (Документы RRB20-3/1(RRB20-2/1(Rev.1)); Циркулярное письмо CCRR/66)

4.1 После двух собраний Рабочей группы по Правилам процедуры **г-н Анри**, председатель Рабочей группы, сообщает, что Группа провела собрания в четверг, 22 октября, и во вторник, 27 октября 2020 года. Она обновила список предлагаемых Правил процедуры, приведенный в **Документе RRB20-3/1(RRB20-2/1(Rev.1))**, с целью отражения решений, принятых Комитетом на его настоящем собрании по Правилам, содержащимся в **Циркулярном письме CCRR/66** и в **Отчете Директора** настоящему собранию (**Документ RRB20-3/8(Rev.1)**).

4.2 Группа приняла решение исключить примечание пленарного заседания ВКР-15 по п. 11.48 РР, суть которого отражена в п. 11.48.1 РР, принятом ВКР-19. Она приняла также решение о частичном

пересмотре Таблицы 9.11A-1 Правила процедуры по п. 9.11A PP, который заключается в согласовании текста в графе 4 таблицы, где перечисляются все прочие космические службы, подпадающие под действие п. 9.11A PP. Она рекомендует распространить оба решения в соответствующем циркулярном письме только для сведения, чтобы администрации не имели возможности представлять замечания.

4.3 Что касается возможности составления проекта Правила процедуры по п. 5.564A PP, Группа решила, что, ввиду отсутствия каких-либо заявлений или регистрации частотных присвоений сухопутной подвижной и фиксированной службам в полосах, подпадающих под действие п. 5.564A PP, в настоящее время нет явной необходимости в таком правиле и поэтому пока разрабатывать его не надо.

4.4 Группа рассмотрела Приложение 6 к Циркулярному письму CCRR/66 и согласовала текст примечания к Таблице 4. Она также рассмотрела Приложение 7 и согласовала общий редакционный формат вступительного текста для включения в Правила процедуры по решениям ВКР-19, которые не вошли в Заключительные акты Конференции, но отражены в протоколах пленарных заседаний ВКР-19.

4.5 Группа также приняла решение о представлении ссылок на окончательную нумерацию Резолюций и положений, перечисленных в Заключительных актах и включенных в протоколы пленарных заседаний ВКР-19. Она решила включить перекрестные ссылки в части Правила процедуры по Резолюции 170 (ВКР-19) и Правила процедуры по Дополнениям 3 и 4 к Приложению 30B, чтобы избежать дублирования большого объема текста, и дать пояснительное примечание по пункту 1 раздела *решает* и Таблице 1-1 Резолюции 750 (Пересм. ВКР-15).

4.6 Группа обсудила разработку проекта Правила процедуры для отражения существующего внутреннего правила Бюро по допустимому отклонению орбиты ГСО (представление Объединенных Арабских Эмиратов для настоящего собрания) по п. 13.12Ab) и приняла решение не разрабатывать такое Правило в настоящее время.

4.7 В заключение Группа дала высокую оценку пояснениям Бюро и предложенным возможным подходам к регистрации в МСРЧ частотных присвоений станциям, расположенным на оспариваемых территориях, и соответствующим изменениям Правила процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97). Что касается согласования IDWM и карты Организации Объединенных Наций, Группа настоятельно рекомендовала Бюро начать с согласования статуса двух конкретных территорий, по которым оно приостановило обработку представлений. Отметив, что административный статус одной из территорий в настоящее время определен как "оспариваемая территория" на карте Организации Объединенных Наций, Группа заключила, что следует соответствующим образом изменить статус на IDWM. Что касается последствий таких изменений существующих зарегистрированных присвоений в МСРЧ и обработки ожидающих рассмотрения присвоений, Группа приняла решение об обмене первоначальными мнениями по принципам такой регистрации и возможному пересмотру заключений, приводящему к оценке Правила процедуры по Резолюции 1 (Пересм. ВКР-97), на одном из будущих собраний. Группа уделяла основное внимание принципам возможного подхода к обработке присвоений согласно Резолюции 1 и согласовала большинство обсуждавшихся принципов. Вместе с тем два вопроса требуют дальнейшего обсуждения. Во-первых, хотя Группа согласилась с тем, что процедуру, изложенную в Разделе 1 Правила процедуры по наземным службам, следует разделить на две процедуры (заявления на территории другой администрации и заявления на оспариваемой территории), она не приняла решения относительно того, как обрабатывать заявления станций на оспариваемых территориях (следует ли их принимать, только если каждая администрация, претендующая на территорию, соглашается безоговорочно, на основании специального списка и т. п.). Во-вторых, в отношении космических служб Группа не пришла к какому-либо выводу по случаям, связанным с координационным контуром земной станции, расположенной на территории, которая формально находится в юрисдикции одной администрации, но на которую претендует другая администрация, возражающая против заявления земной станции.

4.8 Отмечая, что заключение Комитета по п. 4.7 входит в пункт 3 повестки дня (см. п. 3.5), **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"После собрания Рабочей группы по правилам процедуры под председательством г-на И. АНРИ Комитет принял решение обновить список предлагаемых Правил процедуры в Документе RRB20-3/1, учитывая предложения Бюро о пересмотре некоторых Правил процедуры. Комитет поручил Бюро опубликовать обновленную версию документа на веб-сайте.

Рабочая группа рассмотрела также п. 8 и п. 9 Отчета Директора, касающиеся, соответственно, возможности исключения примечания к правилам процедуры по п. 11.48 РР и пересмотру правил процедуры по п. 9.11А РР, и соответствующим образом обновила список предлагаемых Правил процедуры. Комитет далее поручил Бюро направить администрациям эти изменения к Правилам процедуры для информации".

4.9 Предложение **принимается**.

Проекты Правил процедуры и замечания администраций (Документ RRB20-3/2; Циркулярное письмо CCRR/66)

4.10 Г-н **Валле (руководитель SSD)** представляет Циркулярное письмо CCRR/66, в котором содержатся проекты новых и измененных Правил процедуры, и Документ RRB20-3/2, в котором содержатся замечания по ним от администраций Таиланда и Канады в Приложениях 1 и 2, соответственно.

MOD Правило процедуры по п. 9.11А РР – Таблица 9.11А-1 (Приложение 1 к Циркулярному письму CCRR/66)

4.11 Изменение к Таблице 9.11А-1 в Правиле процедуры по п. 9.11А РР **утверждается**, с датой вступления в силу 27 октября 2020 года.

MOD Правило процедуры по п. 9.21 РР (Приложение 2 к Циркулярному письму CCRR/66)

4.12 При условии включения редакционных поправок, предложенных администрацией Канады, измененное Правило по п. 9.21 РР **утверждается**, с датой вступления в силу 27 октября 2020 года.

MOD Правило процедуры по пп. 11.44 и 11.44В–11.44Е РР (Приложение 3 к Циркулярному письму CCRR/66)

4.13 В ответ на замечание г-на **Анри** по Правилу процедуры по пп. 11.44 В, С, D и Е РР г-н **Валле (руководитель SSD)** предлагает согласовать выражение "с даты развертывания, определенной в пп. 11.44D или 11.44Е" с формулировкой, используемой в пп. 11.44 D и Е РР, и изменить следующим образом "...с даты окончания периода, указанного в п. 11.44 для случаев, которые относятся к пп. 11.44D или 11.44Е...".

4.14 Предложение **принимается**.

4.15 Измененные Правила процедуры по пп. 11.44 и 11.44В–11.44Е РР **утверждаются** с поправками, с датой вступления в силу 27 октября 2020 года².

ADD Правило процедуры по п. 11.46 РР (Приложение 4 к Циркулярному письму CCRR/66)

4.16 **Утверждается**, с датой вступления в силу 1 января 2021 года.

² *Примечание Секретариата.* – В связи с несоответствием даты вступления в силу изменения правил процедуры по п. 11.44 и пп. 11.44В – 11.44Е РР, дата вступления в силу была изменена с 27 октября 2020 года на 1 января 2021 года, что является датой вступления в силу изменения п. 11.44 РР и добавления пп. 11.44В – 11.44Е РР, утвержденных ВКР-19.

ADD Правило процедуры по Приложению 1 к Дополнению 4 к Приложению 30В к РР (Приложение 5 к Циркулярному письму ССRR/66)

4.17 **Утверждается**, с датой вступления в силу 27 октября 2020 года.

MOD Правило процедуры по части В раздела 6 (Приложение 6 к Циркулярному письму ССRR/66)

4.18 После обсуждения различных редакционных вопросов, возникших в связи с текстом примечания к Таблице 4 измененного Правила процедуры, **Председатель** предлагает Комитету принять решение об утверждении Правила процедуры в принципе, ожидая дальнейшего рассмотрения используемой формулировки Рабочей группой по Правилам процедуры.

4.19 Предложение **принимается**.

4.20 Измененное Правило процедуры по части В раздела 6 впоследствии **утверждается** с редакционными изменениями, внесенными в текст примечания к Таблице 4 Рабочей группой по Правилам процедуры, с датой вступления в силу 1 января 2021 года.

MOD Правило процедуры по пп. 9.11А, 9.52С, 11.31, 11.47 РР, Статье 13, Дополнению 7 к Приложению 30, Дополнениям 3 и 4 к Приложению 30В, и ADD Правило процедуры по Резолюциям 170 (ВКР-19) и 750 (Пересм. ВКР-19) (Приложение 7 к Циркулярному письму ССRR/66)

4.21 После обсуждения редакционного формата вступительного текста для включения в Правила процедуры по решениям ВКР-19, которые не вошли в Заключительные акты Конференции, но были включены в протоколы пленарных заседаний ВКР-19, и представления ссылок на окончательную нумерацию Резолюций и положений, перечисленных в Заключительных актах и включенных в протоколы пленарных заседаний ВКР-19, **Председатель** предлагает просить Рабочую группу по Правилам процедуры представить соответствующие тексты.

4.22 Предложение **принимается**.

4.23 Измененные Правила процедуры по пп. 9.11А, 9.52С, 11.31, 11.47 РР, Статье 13, Дополнению 7 к Приложению 30, Дополнениям 3 и 4 к Приложению 30В и новые Правила процедуры по Резолюциям 170 (ВКР-19) и 750 (Пересм. ВКР-19) впоследствии **утверждаются**, после включения редакционных изменений, предложенных администрацией Канады в Приложении 2 к Документу RRB20-3/2 и Рабочей группой по Правилам процедуры.

4.24 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по итогам рассмотрения проектов новых или измененных Правил процедуры:

"Комитет обсудил проект Правил процедуры, направленный администрациям в Циркулярном письме ССRR/66, а также замечания, полученные от администраций и содержащиеся в Документе RRB20-3/2. Комитет принял эти Правила процедуры с изменениями, которые отражены в Прилагаемом документе к настоящему краткому обзору решений".

4.25 Предложение **принимается**.

5 Общие проблемы, которые связаны с вопросами и просьбами, касающимися продления регламентарных предельных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям

5.1 В ходе рассмотрения Комитетом четырех представлений с просьбами о продлении регламентарных предельных сроков со ссылкой на пандемию COVID-19 как основание для форс-мажорных обстоятельств (см. пп. 6–9 настоящего протокола), членами Комитета высказываются различные опасения, касающиеся всех четырех представлений. По предложению **Председателя** принимается **решение** кратко изложить следующим образом эти проблемы, чтобы предоставить администрациям общее объяснение ожиданий и требований Комитета по таким вопросам:

"Рассмотрев на данном собрании ряд просьб о продлении регламентарных предельных сроков, в которых пандемия COVID-19 определяется как форс-мажорное обстоятельство, Комитет высказал следующие замечания:

- ряд представлений были сочтены неполными, что задержало рассмотрение дела;
- ряд просьб были представлены на раннем этапе спутникового проекта, до того как были рассмотрены или реализованы все возможности снижения риска несоблюдения сроков.

Комитет пришел к заключению, что, хотя пандемия COVID-19 вызвала задержки выполнения спутниковых проектов по всему миру, не все ситуации будут удовлетворять условиям, определяющим их как случай форс-мажорных обстоятельств. В графиках выполнения некоторых проектов будет предусмотрено достаточно времени для непредвиденных обстоятельств, что позволит выдержать регламентарные предельные сроки, в то время как другие проекты не были бы выполнены в срок даже в отсутствие пандемии.

Вследствие этого Комитет хотел бы напомнить администрациям, что порог по выполнению четырех условий ситуации или обстоятельств, квалифицируемых как форс-мажорный случай, является высоким, и администрация, запрашивающая продление, обязана представить всю необходимую информацию и обоснования, при этом достаточно подробные, чтобы четко продемонстрировать, что ее дело отвечает всем четырем условиям, в том числе, что продолжительность запрашиваемого продления является разумно необходимой. Недостаточно указать лишь, что ограничения, введенные с целью сдерживания распространения вируса, повлияли на график выполнения проекта и обусловили задержки. При подготовке представления администрациям предлагается ответить, в частности на нижеследующие вопросы.

- Каким образом пандемия сделала невозможным соблюдение предельного срока?
- Какие иные варианты или меры были приняты или предусмотрены, для того чтобы не нарушить предельный срок?
- Каким образом несоблюдение предельного срока стало прямым следствием пандемии, а не других факторов, не связанных с пандемией?
- Каким образом определялась продолжительность продления, включая разбивку на происшедшую к настоящему времени задержку, на дополнительную задержку, прогнозируемую производителем и поставщиком услуг запуска, а также указание всех запланированных непредвиденных обстоятельств?"

6 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Пакистана с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS (Документ RRB20-3/3)

6.1 **Председатель** напоминает, что на своем 84-м собрании, на основании разъяснений, представленных Советником МСЭ по правовым вопросам, Комитет счел, что он уполномочен считать пандемию COVID-19 основанием для форс-мажорных обстоятельств по следующим причинам: пандемия удовлетворяет двум из четырех условий, которые должны соблюдаться, для того чтобы они рассматривались как составляющие форс-мажорные обстоятельства, тогда как Комитет должен рассматривать в каждом отдельном случае, удовлетворяет ли каждое из представлений третьему и четвертому условиям. Она предлагает членам Комитета учитывать эти положения, рассматривая эти представления настоящему собранию, в которых COVID-19 указывается как основания для форс-мажорных обстоятельств, обосновывающие их просьбы о продлении. Она подчеркивает, что, чтобы считать случай форс-мажорными обстоятельствами на основании пандемии, в результате пандемии соответствующей администрации должно было быть невозможным, а не просто трудным выполнить свои регламентарные обязательства.

6.2 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-3/3, в котором, по приведенным выше причинам, администрация Пакистана просит о продлении регламентарного периода до 30 июня 2024 года для ввода в действие частотных присвоений сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS, перечисленным в Таблице 2 представления, на основании того, что задержка, вызванная пандемией COVID-19, составляет форс-мажорные обстоятельства. Он отмечает, что Пакистан просит о продлении для всех полос, связанных с сетью PAKSAT-MM1-38.2E-FSS, опубликованной в Специальной секции AP30B/A6A, но не для всех полос, связанных с сетью PAKSAT-MM1-38.2E-KA, опубликованной в Специальной секции CR/C.

6.3 **Г-н Талиб** отмечает, что, по-видимому, основные причины, приводимые администрацией Пакистана в ее просьбе, заключаются в задержке подписания контракта с производителем спутника с первого до четвертого квартала 2020 года, но продление запрашивается на более длительный срок. Существует ли регламентарное обоснование для запрашивания значительно большего продления, чем испытываемая задержка?

6.4 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** говорит, что очень сложно установить, каким должно быть верное соотношение между испытываемой задержкой и запрашиваемым продлением, в особенности если до окончания регламентарных предельных сроков остается еще несколько лет. Он полагает, что Пакистан пытается обеспечить себе возможно больший запас ввиду непредсказуемости ситуации с COVID-19.

6.5 **Г-н Хасимото** говорит, что просьба о продлении представляется разумной и поэтому должна быть удовлетворена, поскольку получена от развивающейся страны. Он интересуется, располагает ли Бюро какой-либо информацией о соответствующем производителе и о статусе координации сетей.

6.6 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** отмечает, что Пакистаном не было предоставлено никакой информации об изготовителе или документации, подтверждающей статус подписания контракта. Регламентарные предельные сроки истекнут через три-четыре года, и Бюро не располагает информацией о статусе координации: ни по одной из сетей еще не получены ни информация по Резолюции 49, ни заявление.

6.7 **Председатель** говорит, что просьба о продлении касается не очень продолжительного срока. Вместе с тем регламентарные предельные сроки истекнут нескоро, и в определенном смысле предполагается, что Комитет должен предсказать будущее: может ли Комитет в настоящий момент заявить, что администрация Пакистана не может принять никаких мер для соблюдения предельных сроков и что пандемия COVID-19 станет непосредственной причиной несоблюдения этих сроков? Просьбы о продлении обычно представляются на рассмотрение Комитета на значительно более позднем этапе в процессе регулирования.

6.8 **Г-н Хоан** соглашается с г-ном Лоо (руководителем SSD/SPR) в том, что Пакистан, несомненно, пытается получить достаточный запас времени для действий, которые необходимо предпринять администрации для реализации двух сетей. По его мнению, Комитет располагает достаточной информацией для принятия решения по этим просьбам. На 84-м заседании Комитета было достигнуто четкое понимание, что пандемия COVID-19 соответствует первым двум условиям форс-мажорных обстоятельств, а информация, представленная Пакистаном, достаточна для того, чтобы сделать вывод о том, что остальные два условия также выполнены. Кроме того, просьба о продлении имеет ограниченный характер. Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении на текущем собрании.

6.9 **Г-жа Гасанова** подчеркивает важность спутниковой связи для страны с таким рельефом местности, как Пакистан. Учитывая ситуацию, сложившуюся в связи с пандемией COVID-19, она не видит причин не удовлетворить просьбу о продлении.

6.10 **Г-н Аззуз** говорит, что он готов поддержать удовлетворение просьбы о продлении, хотя следует рекомендовать администрации Пакистана, чтобы на следующем собрании Комитета она сообщила о подписанных контрактах на изготовление и запуск спутника. Тем не менее он

интересуется, по какой причине Пакистан, как представляется, просит о продлении в отношении некоторых полос частот в диапазонах С и К_u, уже введенных в действие 1 марта 2018 года.

6.11 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** подтверждает, что различные полосы частот действительно были введены в действие в рамках других заявок. Имеет место некоторое перекрытие с неплановыми полосами частот, так что для некоторых из них можно было бы использовать спутник ASIASAT-4, хотя, возможно, речь идет о других характеристиках. По всей видимости, в настоящей просьбе администрация Пакистана сгруппировала все полосы частот, которые должен использовать новый спутник.

6.12 **Г-н Аламри** отмечает, что представленная на рассмотрение Комитета просьба предполагает относительно небольшое продление и поступила от развивающейся страны с особыми потребностями и особым географическим положением, что соответствует положениям п. 196 Ст. 44 Устава МСЭ. Эти сети будут иметь определяющее значение в обеспечении важнейших услуг электросвязи на всей территории страны. Помимо этого, существует прямая связь между ограничениями, обусловленными пандемией COVID-19, и неподписанием контракта с производителем спутников, что может повлиять на способность администрации соблюсти установленные предельные сроки. Он выступает за предоставление запрошенного продления до 30 июня 2024 года.

6.13 **Председатель** отмечает, что для удовлетворения просьбы о продлении Комитет должен быть уверен в наличии прямой связи между воздействием пандемии COVID-19 и неподписанием контракта с изготовителем, что определенно сделало невозможным соблюдение соответствующих предельных сроков. Возможно, на текущем собрании было бы преждевременно принимать решение по этой просьбе.

6.14 **Г-н Варламов** замечает, что в просьбе администрации Пакистана есть несколько неясных моментов, например, по поводу заявления о том, что контракт должен был быть подписан в четвертом квартале 2020 года. Вместе с тем он убежден, что, как и во многих других спутниковых проектах по всему миру, ограничения, связанные с пандемией COVID-19, препятствовали своевременному осуществлению проекта, что привело к текущим форс-мажорным обстоятельствам. Поддерживая замечания о важности этих сетей для услуг электросвязи Пакистана, высказанные другими членами Комитета, он заявляет, что выступает за продление приблизительно на шесть месяцев.

6.15 **Г-жа Жеанти** говорит, что поскольку соответствующие предельные сроки ввода в действие истекают в декабре 2023 года/январе 2024 года, а контракты на производство и запуск еще не подписаны, просьба Пакистана может быть расценена как несколько преждевременная; администрация, безусловно, могла бы продолжать прилагать усилия по соблюдению предельных сроков и, если это окажется необходимым, обратиться к Комитету на более позднем этапе. Тем не менее, в свете решений, принятых Комитетом на его 84-м собрании в отношении пандемии как основания для форс-мажорных обстоятельств, можно было бы ожидать, что администрации будут представлять просьбы, связанные с пандемией COVID-19, как можно скорее. Как представляется, то же самое можно сказать и о некоторых других просьбах о продлении, полученных до настоящего собрания. Она отмечает, что запрашиваемое в данном случае продление на шесть месяцев было бы относительно коротким.

6.16 **Г-н Анри** замечает, что помимо вопроса о последствиях пандемии COVID-19 и решений, принятых Комитетом на его 84-м собрании, каждое дело также должно рассматриваться по существу. Представленная на рассмотрение собрания просьба в некоторых аспектах была крайне неопределенной и, в частности, содержит ссылки следующего характера: "в связи с некоторыми другими неизбежными ограничениями, реализация проекта могла быть начата только в 2017 году" в п. 4 Приложения А и не содержит реальной информации по основным моментам, таким как потенциальный производитель, контракт и то, каким именно образом пандемия COVID-19 повлияла на подписание контракта и дальнейшую реализацию проекта. Относясь к положению Пакистана с пониманием, он все же хотел бы получить более точную информацию по нескольким моментам, с тем чтобы принять решение по этой просьбе на одном из последующих собраний Комитета. Более того,

семилетние регламентарные предельные сроки не истекнут еще три года и более, так что времени еще достаточно, чтобы проанализировать данное дело в полной мере.

6.17 **Г-н Талиб** заявляет, что с учетом разъяснений, представленных Бюро, а также поскольку ограничения, вызванные пандемией COVID-19, явно признаются в качестве оснований для форс-мажорных обстоятельств, он может поддержать решение, в соответствии с которым Комитет удовлетворит просьбу администрации Пакистана на временной основе, которое должно быть затем подтверждено на 86-м собрании при условии, что Пакистан представит дополнительную информацию, в частности подтвердив, что контракт с изготовителем был подписан, и уточнив конкретные полосы частот, о которых идет речь в просьбе.

6.18 **Г-н Борхон** говорит, что он относится с пониманием к трудной ситуации, в которой оказался Пакистан в процессе приложения усилий по обеспечению чрезвычайно важной спутниковой связи для всего населения страны. Тем не менее он согласен, что эта просьба является несколько преждевременной, поскольку на данном этапе неясно, насколько возникшие проблемы задержали реализацию проекта, и, таким образом, на какой промежуток времени может быть оправдан перенос предельных сроков. Требуется дополнительная информация, особенно в отношении контракта, и поэтому Комитету следует отложить принятие решения по этой просьбе до следующего собрания, к которому ситуация прояснится.

6.19 **Г-н Варламов** замечает, что задержки в подписании контракта с производителем могут быть вызваны неопределенностью в отношении того, сколько времени может потребоваться Пакистану для выполнения своих регламентарных обязательств, тем более что неясно, задержку какой продолжительности может в итоге вызвать пандемия. Это могло бы объяснить, почему Пакистан представляет свою просьбу на таком раннем этапе процесса. Если этот вопрос будет отложен до 86-го собрания при условии получения дополнительной информации, то, тем не менее, важно направить позитивный сигнал администрации Пакистана, с тем чтобы она могла подписать контракт, зная, что у нее достаточно времени и гибкости для выполнения всех своих обязательств.

6.20 **Г-н Аламри** поддерживает эти замечания. Учитывая связанные с проектом расходы, важно, чтобы такая развивающаяся страна, как Пакистан, имела некоторую степень уверенности при осуществлении спутникового проекта. Продление, о котором поступила просьба, составляет всего шесть месяцев, и нет причин не предоставить его на текущем собрании.

6.21 **Г-н Мчуну** говорит, что он предпочел бы согласовать продление на текущем собрании, поскольку просьба, связанная с пандемией COVID-19, соответствует четырем критериям форс-мажорных обстоятельств. Тем не менее, он не будет возражать против того, чтобы вернуться к этому вопросу на 86-м собрании Комитета.

6.22 **Г-н Хоан** отмечает, что определенная информация в отношении контракта на производство действительно отсутствует. Однако в прошлом Комитет основывал свои решения о продлении на основании наличия форс-мажорных обстоятельств, а не на вопросах, связанных с контрактами, или на том, была ли завершена координация и т. д. Во многих случаях решение Комитета может иметь решающее значение для того, продолжает ли администрация осуществлять проект запуска спутника или нет. В данном случае ожидалось, что контракт будет подписан в последнем квартале 2020 года, и продление на шесть месяцев является вполне разумным. Комитету следует удовлетворить эту просьбу на текущем собрании. Перенос принятия решения на следующее собрание может привести к тому, что Пакистан поставит под сомнение весь проект, и в прошлом Комитет не откладывал принятие таких решений на последующие собрания.

6.23 **Г-н Аззуз** говорит, что Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении на шесть месяцев при условии, что администрация Пакистана представит на 86-м собрании Комитета документацию, подтверждающую факт подписания контракта с производителем к тому времени.

6.24 **Г-жа Гасанова** полностью поддерживает замечания, высказанные г-ном Аламри и г-ном Варламовым, и вновь подтверждает свое мнение, что Комитету следует предоставить продление на шесть месяцев на текущем собрании.

6.25 **Г-н Варламов** говорит, что, как представляется, существует консенсус в отношении того, что данное дело соответствует критериям форс-мажорных обстоятельств. Проблема, с которой столкнулся Комитет, заключается в определении ограниченного и обоснованного периода продления, который отвечал бы требованиям Пакистана, с учетом того, что Пакистан, возможно, не вправе обращаться с дополнительной просьбой о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств, если продление, одобренное Комитетом на данном этапе, окажется недостаточным. Поэтому Комитет мог бы подтвердить свое мнение о том, что это дело действительно относится к форс-мажорным обстоятельствам, направив тем самым позитивный сигнал администрации Пакистана, но при этом запросить дополнительную информацию, прежде чем принять окончательное решение о сроках продления, которые будут предоставлены.

6.26 **Г-н Анри** замечает, что хотя дело, находящееся на рассмотрении Комитета, содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, он должен получить дополнительную информацию, с тем чтобы быть уверенным в факте соответствия всем четырем предусмотренным условиям. Комитет мог бы соответствующим образом проинформировать администрацию Пакистана и отложить принятие решения до 86-го собрания.

6.27 Что касается возникшего в ходе неофициального обсуждения вопроса, может ли Комитет рассматривать несколько просьб о продлении в отношении одной и той же сети со ссылкой на форс-мажорные обстоятельства, связанные с COVID-19, **Председатель** в дальнейшем информирует членов Комитета, что она проконсультировалась по этому вопросу с Советником МСЭ по правовым вопросам. Он указал, что предполагается, что представление более одной просьбы о продлении в отношении одной сети возможно, и они могут быть приняты к рассмотрению, но только в том случае, если соответствующая администрация может доказать, что невозможно было спрогнозировать степень ухудшения ситуации и продолжительность возникающих задержек. Даже если бы ухудшение ситуации можно было спрогнозировать, просьба о дополнительном продлении может быть удовлетворена, если последствия ухудшения являются непреодолимыми, что не позволяет соответствующей администрации соблюсти предельный срок, установленный для первоначального продления.

6.28 Далее выступающая замечает, что, хотя были высказаны замечания о понимании затруднительного положения Пакистана, администрация не представила достаточной информации для того, чтобы доказать, что в данном случае были соблюдены четыре условия форс-мажорных обстоятельств. Например, неясно, почему не удалось подписать контракт с производителем, принимая во внимание электронные средства связи, доступные в современном взаимосвязанном мире. В связи с этим она предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Пакистана, которая представлена в Документе RRB20-3/3, о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS. Комитет выразил понимание трудностей, с которыми столкнулась администрация Пакистана, и отметил, что:

- спутниковые сети PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS являются результатом многолетней деятельности по обеспечению надежных услуг электросвязи в отдаленных районах территории Пакистана;
- спутниковый проект находится на начальном этапе, и регламентарными предельными сроками ввода в действие частотных присвоений являются 17 декабря 2023 года и 26 января 2024 года;
- подписание контракта с производителем планировалось в первом квартале 2020 года, но было перенесено на четвертый квартал 2020 года;

- администрация Пакистана сослалась на форс-мажорные обстоятельства, возникшие вследствие пандемии COVID-19, и п. 196 (Статья 44) Устава (п. 0.3 РР), в том что касается особых потребностей развивающихся стран, в своей просьбе о продлении на шесть месяцев регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям PAKSAT-MM1-38.2E-KA и PAKSAT-MM1-38.2E-FSS.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба и содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, отвечает ли ситуация с этими двумя спутниковыми сетями всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрации Пакистана представить дополнительную информацию, достаточно подробную, для того чтобы показать, каким образом ограничения, обусловленные COVID-19, сделали невозможным, а не просто затруднительным, соблюдение регламентарных предельных сроков, в том числе указать, какие усилия и меры были и будут приняты для соблюдения этих предельных сроков. Наряду с этим следует представить подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления с подтверждающими документами (например, письмо производителя, этапы выполнения проекта по строительству и запуску спутника)".

6.29 Предложение **принимается**.

7 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Государства Израиль о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E (Документ RRB20-3/7)

7.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-3/7, в котором администрация Израиля обращается с просьбой о переносе на два года регламентарного предельного срока для ввода в действие спутниковой сети AMS-C8-113E до 26 мая 2024 года в связи с форс-мажорным обстоятельством – пандемией COVID-19, которое не позволит ввести эту сеть в действие в первоначально намеченную дату – 26 мая 2022 года. По мнению администрации, это представление отвечает всем четырем условиям форс-мажорных обстоятельств. Часть содержащейся в нем информации является конфиденциальной, однако администрация дала разрешение на ее публикацию. В приложениях приводится подробная информация о сложной схеме взаимосвязей между участвующими компаниями, а в приложениях 4 и 5 содержится непосредственное подтверждение, что производство спутника было в значительной степени затронуто пандемией.

7.2 **Г-н Варламов** отмечает, что, согласно представленной информации, запуск спутника, первоначально запланированный на первый квартал 2022 года, был "существенно задержан" в связи с воздействием пандемии COVID-19 на рынки труда и предложения и перенесен на четвертый квартал 2023 года. В полученных материалах содержится ссылка на четыре условия форс-мажорных обстоятельств, однако представленные в них разъяснения не дают оснований для переноса предельного срока до 26 мая 2024 года. Комитет мог бы просить администрацию Израиля представить дополнительную информацию. Также он мог бы ограничить продление четвертым кварталом 2023 года, что позволило бы администрации представить свое дело на ВКР-23, если за это время возникнут какие-либо трудности с запуском. В таком случае ВКР примет решение на основе информации, которая будет представлена.

7.3 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** поясняет, что регламентарный предельный срок для первоначальной даты запуска – 26 мая 2022 года, а сам запуск планировалось произвести примерно на пять месяцев раньше. Поскольку запуск теперь запланирован на четвертый квартал 2023 года, запрашиваемая дата, 26 мая 2024 года, обеспечивает примерно такой же интервал в пять месяцев в качестве запаса на случай любых задержек.

7.4 **Г-н Борхон** говорит, что он выступает за предоставление продления, поскольку представление соответствует условиям форс-мажорных обстоятельств, однако он не может найти в просьбе четкого обоснования для продления на два года.

7.5 **Г-н Анри** замечает, что он также выступает за предоставление продления, но сомневается в необходимости продления на два года. Он понимает необходимость проявлять осторожность, особенно в условиях пандемии COVID-19, однако к моменту вступления продления в силу пандемия должна в значительной степени пойти на спад.

7.6 **Г-жа Жеанти** говорит, что она поддерживает предоставление продления, но не уверена, что оно должно составлять два года. Она выражает удивление в связи с тем, что дата запуска была перенесена почти на два года вперед. Как правило, даты запуска переносятся в пределах нескольких месяцев. Однако, если Комитет согласится с перенесенной датой запуска, с предоставлением двухлетнего продления не должно возникнуть трудностей.

7.7 **Г-н Хасимото** отмечает, что если перенесенная дата запуска будет подтверждена компанией, осуществляющей запуск спутника, Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении на основании форс-мажорных обстоятельств.

7.8 **Председатель** высказывает предположение, что задержка, по-видимому, связана с изготовлением самого спутника, на которое повлияла пандемия COVID-19.

7.9 **Г-н Талиб** выражает согласие с тем, что в данном случае применяется принцип форс-мажорных обстоятельств, однако у него есть оговорки в отношении продолжительности запрашиваемого продления. Он предлагает Комитету обратиться к администрации Израиля с просьбой представить дополнительную информацию о переносе даты запуска на два года.

7.10 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены. Он разделяет обеспокоенность коллег по поводу отсутствия обоснования для продления на два года, однако считает, что такое продление не является слишком длительным и может быть предоставлено Комитетом на текущем собрании.

7.11 **Г-н Аламри** говорит, что из документа и приложений к нему следует, что представление касается проекта, в котором задействовано множество сторон, и он отвечает условиям форс-мажорных обстоятельств; тем не менее информация, обосновывающая продление на два года, является недостаточной, и не было представлено никаких доказательств в поддержку этого запроса, например писем от компании, осуществляющей запуск, или производителя спутника, в которых бы содержалась конкретная дата, от которой можно было бы экстраполировать срок продления. Он поддерживает замечание, что Комитет может обратиться к администрации Израиля с просьбой о предоставлении дополнительной информации.

7.12 **Г-н Мчуну** высказывается в поддержку предоставления продления, однако соглашается с наличием трудностей с определением его продолжительности.

7.13 **Г-жа Гасанова** замечает, что в отсутствие достаточной информации о дате запуска Комитет мог бы запросить у администрации Израиля информацию, обосновывающую продление на два года. Тем не менее продление должно быть предоставлено на текущем собрании в свете пандемии COVID-19.

7.14 **Г-н Аззуз** говорит, что он не видит препятствий для предоставления продления, поскольку речь идет о форс-мажорных обстоятельствах. Однако, поскольку в представленных материалах нет конкретного обоснования продления на два года, он предлагает предоставить продление до конца ВКР-23 и запросить у администрации Израиля дополнительную информацию, обосновывающую продление после этой даты.

7.15 **Председатель** замечает, что не хотела бы предоставлять продление, увязанное с ВКР-23 или с датой запуска в четвертом квартале 2023 года, так как Комитет, как правило, не откладывает принятие решений до конференции. Она предпочла бы запросить разъяснения относительно необходимости продления на два года. Таким образом Комитет также направит сигнал другим

администрациям о том, что их просьбы о продлении было бы желательно сопровождать весьма подробными данными.

7.16 **Г-н Валле (руководитель SSD)** указывает, что в представлении администрации Израиля содержится информация об отношениях между всеми участвующими сторонами, за исключением оператора спутниковой сети – компании Spacem. Он предложил запросить дополнительную информацию по этому вопросу.

7.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Израиля, которая содержится в Документе RRB20-3/7, о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети AMS-C8-113E. Комитет отметил, что:

- контракт с производителем был подписан в первом квартале 2019 года и производство было начато;
- запуск был запланирован на первый квартал 2022 года, но был перенесен на четвертый квартал 2023 года, тогда как регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети является 26 мая 2022 года;
- администрация Израиля сослалась на форс-мажорные обстоятельства, вызванные пандемией COVID-19, в своей просьбе о продлении на два года регламентарного предельного срока.

На основании представленной информации Комитет отметил, что это дело может соответствовать всем условиям, чтобы быть квалифицированным как форс-мажорная ситуация вследствие задержки производства, которая имела прямую причинно-следственную связь с пандемией COVID-19. Однако Комитет запросил дополнительную информацию, для того чтобы установить, отвечает ли данная ситуация всем условиям форс-мажорных обстоятельств, и определить надлежащее ограниченное по времени продление. Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрации Израиля представить дополнительную информацию, достаточно подробную, для того чтобы описать состояние строительства спутника, описать отношения между Spacem и другими партнерами по этому предприятию, а также количественно определить задержки, которые произошли к настоящему времени, и обосновать продолжительность запрашиваемого периода продления, в том числе указать порядок его определения. Наряду с этим следует представить подтверждающие документы и/или информацию (например, письмо производителя и поставщика услуг запуска, первоначальные и пересмотренные этапы выполнения проекта по строительству и запуску спутника и т. д.)".

7.18 Предложение **принимается**.

8 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Индонезии с просьбой продлить регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E (Документ RRB20-3/9)

8.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB20-3/9, содержащий просьбу о продлении регламентарного предельного срока до 31 мая 2024 года для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в полосах частот 27–31 ГГц и 17,7–21,2 ГГц в связи с форс-мажорными обстоятельствами, вызванными пандемией COVID-19. В своем запросе администрация Индонезии напомнила о продлении уже предусмотренного для этой же спутниковой сети ВКР-19 срока до 31 марта 2023 года; указала на меры, принятые Индонезией в рамках реагирования на пандемию, и на то, каким образом они влияют на возможность использования данных присвоений; представила свое обоснование для рассмотрения данного случая как соответствующего критериям форс-мажорных обстоятельств, вызванных пандемией; и подчеркнула важность этой сети для выполнения Индонезией обязательства по обеспечению спутниковой связи для всего населения страны в соответствии с положениями п. 196 Статьи 44 Устава МСЭ.

8.2 **Г-жа Жеанти** отмечает, что, возможно, было бы преждевременно рассматривать вопрос о продлении регламентарного предельного срока, истекающего приблизительно через два с половиной года. Она также просит подтвердить, что Комитет может продлить предельный срок, уже продленный ВКР, с учетом того, что первоначальное продление было предоставлено конференцией после того, как все координационные вопросы были решены к удовлетворению всех заинтересованных стран, возможно, при определенных условиях.

8.3 **Председатель** полагает, что Комитет обладает мандатом для предоставления дополнительного продления на основании форс-мажорных обстоятельств при условии выполнения всех соответствующих условий.

8.4 После комментариев **г-жи Гасановой** и **Председателя, г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** подтверждает, что контракт с производителем был подписан в 2019 году до ВКР-19.

8.5 **Г-жа Гасанова** говорит, что представление администрации, как представляется, полностью обосновано, а просьба о продлении является оправданной. Комитету следует удовлетворить эту просьбу.

8.6 **Г-н Борхон** выражает согласие с тем, что Комитет в полной мере правомочен удовлетворить просьбу о дополнительном продлении. При установлении сроков первоначального продления конференция не могла предвидеть ситуацию форс-мажорных обстоятельств, вызванных пандемией COVID-19; форс-мажорные обстоятельства действительно были непредсказуемыми и непреодолимыми. Тем не менее, Комитет мог бы рассмотреть вопрос о том, на какое время должно быть предоставлено продление – например, возможно, до ВКР-23.

8.7 **Г-н Хасимото** напоминает, что Комитет уже рассматривал аналогичное дело, представленное администрацией Индонезии в прошлом, в отношении которого ВКР уже было предоставлено продление предельного срока. По его мнению, Комитет может удовлетворить эту просьбу при условии, что это не будет иметь негативных последствий для других администраций. Тем не менее, если в представлении не содержится надлежащей информации о таких элементах, как изготовитель спутника, как в случае запроса, представленного на рассмотрение собрания администрацией Пакистана, Комитету следует поступить аналогичным образом.

8.8 **Председатель** отмечает, что ни одна другая страна не представила возражений против данной просьбы.

8.9 **Г-н Варламов** говорит, что, насколько он понимает, ВКР не ограничивает полномочия Комитета по рассмотрению случаев форс-мажорных обстоятельств, и поэтому Комитет обладает мандатом для рассмотрения настоящей просьбы о дополнительном продлении. Просьба в адрес Комитета не предполагает пересмотр решения, принятого ВКР. От других администраций не было получено никаких замечаний, что может быть истолковано как подтверждение соблюдения всех требований по координации, как это было принято во внимание ВКР-19. Он готов согласиться на продление на основании наличия форс-мажорных обстоятельств, но имеют место те же вопросы, что и в связи с другими просьбами, представленными до собрания: на какое время должны быть перенесены регламентарные предельные сроки, и какие меры принимаются для продолжения работы над проектом? Каждое дело уникально, но Комитет должен проявлять последовательность в своем подходе.

8.10 **Г-н Талиб** полагает, что Комитет полностью правомочен обсуждать данную просьбу, поскольку форс-мажорные обстоятельства возникли после того, как ВКР предоставила первоначальное продление. Никакие другие администрации не имели возражений против этой просьбы. Поскольку был принят принцип признания пандемии COVID-19 в качестве основания для классификации случая как соответствующего критериям форс-мажорных обстоятельств, он, безусловно, должен применяться и в данном случае. В просьбе содержится достаточно информации для принятия Комитетом решения. Продолжительность продления представляется разумной, и поэтому оно должна быть предоставлено.

8.11 **Г-н Анри** говорит, что он с пониманием относится к ситуации, в которой оказалась администрация Индонезии, но хотел бы получить дополнительную информацию о том, каким именно образом пандемия COVID-19 повлияла на дискуссии между различными участвующими в проекте сторонами – производителем, осуществляющей запуск компанией, инвесторами – что обусловило необходимость отложить ввод в действие на срок чуть более года до 24 мая 2024 года. Он отмечает, что у сети PSN-146E уже было более 10 лет для реализации проекта. Он также хотел бы получить разъяснения относительно ситуации с координацией и конкретных присвоений в диапазоне Ка, на которые будет распространяться продление. Насколько он понимает, после запрошенного продления предельным сроком ввода в действие полосы частот 30–31 ГГц будет 14 мая 2025 года.

8.12 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** подтверждает понимание г-на Анри. Тот факт, что ВКР-19 было предоставлено продление, которое включало полосу частот 30–31 ГГц, возможно, был упущением со стороны конференции. **Г-н Валле (руководитель SSD)** добавляет, что в своей текущей просьбе администрация Индонезии, как представляется, сгруппировала все полосы частот, которые должны были эксплуатироваться в рамках одной сети.

8.13 **Г-н Аззуз** говорит, что ограничения на поездки, введенные в результате пандемии COVID-19, затрагивают всех, и он интересуется, почему участвующие стороны не проводят виртуальных встреч вместо очных встреч. Комитет должен проявлять последовательность при рассмотрении просьб о продлении, не в последнюю очередь при определении их продолжительности в сопоставлении с действительно возникающими задержками.

8.14 **Г-н Аламри** замечает, что просьба, связанная с возникновением форс-мажорных обстоятельств, вызванных пандемией COVID-19, представляется полностью обоснованной и разумной, и возражений от других стран не поступало. Помимо этого, Индонезия является развивающейся страной с особыми потребностями и особым географическим положением. Контракт с производителем и оператором был подписан. Комитету следует удовлетворить просьбу о продлении до 31 мая 2024 года.

8.15 **Г-н Хоан** соглашается с тем, что просьба о продлении обоснована форс-мажорными обстоятельствами и должна быть удовлетворена. Что касается его продолжительности, то чрезвычайно трудно точно оценить прямые и косвенные последствия пандемии для проекта, и поэтому он может согласиться удовлетворить просьбу продления на весь запрошенный срок.

8.16 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** затем информирует собрание, что 12 февраля 2020 года Бюро получило информацию о том, что 15 октября 2019 года были введены в действие части полос частот, относящихся к рассматриваемому делу, а именно 9,7–20,2 ГГц и 29,5–30 ГГц. Однако по достоверной информации, они прекратили работу 25 апреля 2020 года, но Бюро не получило уведомления о приостановке их использования.

8.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индонезии, которая содержится в Документе RRB20-3/9, о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети PSN-146E в полосах 17,7–21,2/27–31 ГГц с учетом дополнительной информации, которую предоставило Бюро. Комитет отметил, что:

- регламентарный предельный срок ввода в действие частотных присвоений в диапазоне Ка спутниковой сети был продлен ВКР-19 с 25 октября 2019 года до 31 марта 2023 года;
- контракт с производителем был подписан 1 июля 2019 года;
- для полосы 30–31 ГГц действующим регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений является 14 мая 2025 года;
- администрация Индонезии сослалась на форс-мажорные обстоятельства, возникшие вследствие пандемии COVID-19, и п. 196 (Статья 44) Устава, в том что касается особых потребностей развивающихся стран, в своей просьбе о продлении на 14 месяцев

регламентарного срока ввода в действие частотных присвоений в диапазоне Ка этой спутниковой сети.

Комитет пришел к заключению, что, хотя просьба и содержит элементы форс-мажорных обстоятельств, в настоящий момент недостаточно информации, для того чтобы установить, отвечает ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств. Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрации Индонезии представить дополнительную информацию, достаточно подробную, для того чтобы показать, каким образом ограничения, введенные в целях борьбы с пандемией, сделали невозможным, а не просто затруднительным, соблюдение регламентарных предельных сроков, в том числе указать, какие усилия и меры были и будут приняты для соблюдения этих предельных сроков. Наряду с этим следует представить подробное обоснование продолжительности запрашиваемого продления с подтверждающими документами и/или информацией (например, письмо производителя, первоначальные и пересмотренные этапы выполнения проекта по строительству и запуску спутника, состояние строительства спутника и т. д.)".

8.18 Предложение принимается.

9 Вопросы и просьбы, касающиеся продления регламентарных предельных сроков: Представление администрации Индии с просьбой о продлении регламентарного предельного срока ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-EXK82.5E и INSAT-KUP-BSS(83E) (Документ RRB20-3/11)

9.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB20-3/11, в котором администрация Индии, ссылаясь на форс-мажорные обстоятельства, просит продлить на два года регламентарный предельный срок повторного ввода в действие и ввода в действие частотных присвоений спутниковым сетям INSAT-EXK82.5E и INSAT-KUP-BSS(83E) соответственно до 3 января 2023 года и 7 февраля 2023 года. В представлении упоминается пандемия COVID-19 и последовавшие за ней ограничительные меры в масштабах всей страны, которые значительно повлияли на передвижение людей и транспорта и привели к задержкам в изготовлении, испытаниях и запуске спутников. Дело INSAT-EXK82.5E, которое было представлено на 75-м и 76-м собраниях Комитета, также рассматривалось на ВКР-19, которая удовлетворила просьбу о трехмесячном продлении регламентарного предельного срока с 9 марта на 30 июня 2017 года и просьбу о приостановке использования заявки на регистрацию сети с 3 января 2018 года, а также о повторном вводе в действие ее частотных присвоений с 3 января 2021 года. Что же касается INSAT-KUP-BSS(83E), то она фактически представляла собой две сети: одна обеспечивает обслуживание на линии вниз РСС, вторая соответствует фидерной линии, и регламентарный предельный срок в их случае истекает 7 февраля 2021 года. Документ также содержит два сообщения, одно от производителя, а другое от поставщика услуг запуска, в которых подтверждается влияние пандемии на задержку запуска.

9.2 Отвечая на вопрос **г-на Талиба**, он добавляет, что в представлении не содержится никакого обоснования продления на два года. Администрация ссылается на предполагаемую задержку в запуске спутника на семь-восемь месяцев, однако предполагает, что изменение ситуации с пандемией может привести к тому, что потребуется дополнительное время.

9.3 **Г-н Анри** делает вывод из информации, представленной Индией, что первоначальная дата запуска спутника GSAT-24 была запланирована на вторую половину 2020 года, и ее следует продлить на восемь месяцев, что в итоге дает третий квартал 2021 года, что значительно раньше, чем упомянутый в просьбе Индии январь 2023 года. Он выступает за предоставление продления для обеих сетей в силу наступления форс-мажорных обстоятельств, но на девять-двенадцать месяцев вместо двух лет. Отмечая, что на борту спутника GSAT-24, по-видимому, будут использоваться частотные присвоения по Плану РСС и Плану ФСС с заявками в Планы РСС и ФСС, разнесенные на 0,5 градуса, и что действующие правила не предполагают использование на одном спутнике частот в обоих планах в таких случаях, он предлагает Комитету обратиться к администрации Индии с просьбой представить

более подробную информацию о состоянии спутника GSAT-23 и о том, какой спутник будет использоваться для ввода в действие заявок по Плану РСС и по Плану ФСС. Он предлагает также обратиться к Бюро с просьбой сохранять соответствующие заявки до тех пор, пока эта информация не будет представлена, желательно к следующему собранию РПК.

9.4 **Председатель** замечает, что спутником РСС, безусловно, является GSAT-24, а спутником ФСС – GSAT-23. Однако неясно, будут ли спутники запускаться вместе или последовательно. Последовательные запуски могут объяснить необходимость продления на два года.

9.5 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** отвечает, что заявки на РСС и ФСС касаются различных орбитальных позиций. Бюро предусматривает возможность некоторого допустимого отклонения заявленной орбитальной позиции от фактически используемой орбитальной позиции, но не позволяет администрациям пользоваться этим допустимым отклонением, чтобы использовать один спутник для ввода в действие двух орбитальных позиций. Согласно представленным материалам, в настоящее время изготавливаются два отдельных спутника, которые будут использоваться для эксплуатации спутниковых сетей INSAT-EXK82.5E и INSAT-KUP-BSS(83E), соответственно.

9.6 **Г-н Аззуз** говорит, что он не против предоставления администрации Индии продления на основании форс-мажорных обстоятельств в связи с пандемией COVID-19. Однако, согласно приложенным к представлению сообщениям, датированным сентябрем 2020 года, производитель планирует завершить свою работу в третьем квартале 2020 года, а оператор запуска спутника предполагает восьмимесячную задержку. В связи с этим он считает затруднительным предоставить продление на два года.

9.7 **Председатель** отмечает, что оператор запуска спутника упомянул о задержке не менее чем на восемь месяцев. В самом представлении говорилось о росте числа случаев заболевания COVID-19 в Индии, непредсказуемости ситуации и желании администрации избежать необходимости дважды запрашивать продление для тех же сетей.

9.8 **Г-н Борхон** говорит, что нет никаких сомнений в том, что случай соответствует критериям форс-мажорных обстоятельств. Индия является одной из стран, наиболее пострадавших от пандемии COVID-19, и, как указала администрация в представлении, нет достоверной информации о том, когда станет доступна вакцина. Текущий регламентарный предельный срок истекает в начале 2021 года, что очень затрудняет для Комитета запрос дополнительной информации. Комитету следует принять решение на текущем собрании. С учетом сложившихся обстоятельств он готов предоставить продление на два года.

9.9 **Председатель** говорит, что, учитывая, что регламентарные предельные сроки действительно истекли до следующего собрания Комитета по обеим заявкам, Комитет должен будет принять решение о первоначальных мерах на своем текущем собрании, если он сочтет, что ему нужна дополнительная информация, чтобы обосновать продление на два года.

9.10 **Г-жа Жеанти** выражает согласие с аргументами в пользу форс-мажорных обстоятельств, приведенными в представлении. Мнения по вопросу о сроке продления, по вполне понятным причинам, расходятся, однако Комитету следует рассмотреть представление в контексте других просьб, находящихся на его рассмотрении в настоящее время. Комитет должен проявлять последовательность во всех случаях.

9.11 **Г-н Аламри** соглашается с тем, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены, однако разделяет обеспокоенность предыдущих ораторов по поводу продолжительности запрошенного продления. Обращая внимание на информацию, приложенную к представлению, он отмечает, что указанная в сообщении изготовителя ожидаемая дата поставки – "3-й квартал 2020 года" – соответствует времени текущего собрания РПК, и оператор запуска спутника ожидал задержку на восемь месяцев с дополнительной задержкой, связанной с неопределенностью ситуации. Учитывая близость регламентарных предельных сроков, истекающих в начале 2021 года, Комитет должен

принять решение о продлении на текущем собрании. Ввиду неопределенности, связанной с пандемией COVID-19, он выступает за продление на два года.

9.12 **Г-н Мчуну** высказывается в поддержку продления на один-два года с учетом того, что регламентарные предельные сроки истекают в начале 2021 года.

9.13 **Г-н Хасимото** отмечает, что регламентарный предельный срок – январь 2021 года – стремительно приближается, и что пандемия COVID-19 вполне может повлиять на график запуска. В связи с этим Комитету следует предоставить продление для обеих сетей на два года.

9.14 **Г-н Варламов** выражает согласие с предыдущими ораторами в том, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены. Однако период продления требует дальнейшего изучения. В отсутствие в представлении информации о состоянии спутника GSAT-23 Комитет мог бы принять принципиальное решение о продлении регламентарных предельных сроков на два года на текущем собрании и просить администрацию Индии проинформировать Бюро о состоянии спутников. Таким образом, это укажет администрации на необходимость представления дополнительной информации.

9.15 **Г-жа Гасанова** говорит, что, учитывая, что ко времени следующего собрания Комитета истекают регламентарные предельные сроки, имеется соответствие критериям форс-мажорных обстоятельств и что Индия является одной из стран, наиболее пострадавших от пандемии COVID-19, она выступает за предоставление продления на два года на текущем собрании.

9.16 **Г-н Хоан** соглашается с предыдущими ораторами в том, что условия форс-мажорных обстоятельств соблюдены и по этой причине на текущем собрании следует предоставить продление для обеих сетей. Что касается его продолжительности, то в представлении четко указано, что при нормальной ситуации было бы достаточно одного года, однако, поскольку неизвестно, как будет развиваться пандемия COVID-19, и чтобы избежать необходимости повторного представления этого дела на рассмотрение Комитета, администрация Индии обратилась с просьбой о продлении на два года, которую он, таким образом, поддерживает.

9.17 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индии, которая содержится в Документе RRB20-3/11, о продлении регламентарного предельного срока повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EKX82.5E и ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E). Комитет отметил, что:

- строительство спутника GSAT-24 близко к завершению и его поставка ожидается в третьем квартале 2020 года, однако не представлено какой бы то ни было информации о состоянии спутника GSAT-23;
- запуск спутника GSAT-24 первоначально был запланирован в третьем квартале 2020 года, и регламентарным предельным сроком ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E) является 7 февраля 2021 года;
- запуск спутника e GSAT-23 первоначально был запланирован в четвертом квартале 2020 года, и регламентарным предельным сроком повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT EKX82.5E является 3 января 2021 года;
- пусковые кампании, как ожидается, в настоящее время продлятся восемь месяцев, вместо обычных двух месяцев в нормальных условиях;
- администрация Индии сослалась на форс-мажорные обстоятельства, возникшие вследствие пандемии COVID-19, в своей просьбе о продлении на два года ее регламентарных предельных сроков.

На основании представленной информации Комитет пришел к заключению, что дело, касающееся спутниковой сети INSAT-KUP-BSS(83E), соответствует всем условиям, чтобы считаться форс-мажорной ситуацией вследствие задержки запуска, которая имела прямую причинно-следственную связь с пандемией COVID-19. Однако Комитет запросил дополнительную информацию, для того чтобы

установить, отвечает ли ситуация всем условиям, чтобы квалифицировать ее как случай форс-мажорных обстоятельств в отношении спутниковой сети INSAT-EXK82.5E. Кроме того, Комитет запросил дополнительную информацию, для того чтобы определить надлежащее ограниченное по времени продление ввода в действие или повторного ввода в действие частотных присвоений этим двум спутниковым сетям.

Вследствие этого Комитет поручил Бюро предложить администрация Индии представить к 86-му собранию Комитета дополнительную информацию, достаточно подробную, для того чтобы описать состояние строительства космического аппарата GSAT-23, количественно определить задержки, которые произошли к настоящему времени, а также обосновать продолжительность запрашиваемого периода продления, в том числе указать порядок его определения. Наряду с этим следует представить подтверждающие документы и/или информацию (например, письмо производителя и поставщика услуг запуска, первоначальные и пересмотренные этапы выполнения проекта по строительству и запуску спутника и т. д.).

Комитет наряду с этим поручил Бюро продолжать учитывать частотные присвоения этим двум спутниковым сетям до завершения 86-го собрания".

9.18 Предложение **принимается**.

10 Просьбы об аннулировании частотных присвоений спутниковым сетям согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB20-3/4, RRB20-3/5 и RRB20-3/6)

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети PHOBOS-GRUNT согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-3/4)

10.1 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-3/4, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети PHOBOS-GRUNT согласно п. 13.6 РР.

10.2 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети PHOBOS-GRUNT согласно п. 13.6 РР. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Российской Федерации просьбы представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети PHOBOS-GRUNT".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NANOACE согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-3/5)

10.3 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-3/5, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NANOACE согласно п. 13.6 РР.

10.4 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети NANOACE согласно п. 13.6 РР. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 РР и направило администрации Соединенных Штатов Америки просьбы представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети NANOACE".

Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CICERO согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB20-3/6)

10.5 **Г-н Лоо (руководитель SSD/SPR)** представляет Документ RRB20-3/6, содержащий просьбу Бюро об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CICERO согласно п. 13.6 PP.

10.6 Комитет **принимает решение** сделать по данной просьбе следующее заключение:

"Комитет рассмотрел просьбу Бюро принять решение об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети CICERO согласно п. 13.6 PP. Комитет далее признал, что Бюро действовало в соответствии с п. 13.6 PP и направило администрации Соединенных Штатов Америки просьбы представить доказательства непрерывной работы этой спутниковой сети и указать, какой именно спутник в настоящее время эксплуатируется, а затем два письма с напоминаниями, на которые не было получено ответа. Вследствие этого Комитет поручил Бюро аннулировать в МСРЧ частотные присвоения спутниковой сети CICERO".

11 Представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов относительно допустимого отклонения орбитальной позиции для ввода в действие орбитальной позиции геостационарного спутника (Документ RRB20-3/10)

11.1 **Г-н Валле (руководитель SSD)** представляет Документ RRB20-3/10, содержащий представление от администрации Объединенных Арабских Эмиратов относительно внутренней практики рассмотрения в Бюро ситуаций, при которых спутнику, возможно, потребовалось работать с отклонением не более $0,5^\circ$ от своей номинальной орбитальной позиции, ввиду, например, заполненности этой номинальной орбитальной позиции. Бюро сообщило ВКР-15 об этой практике в отчете Директора для конференции, в п. 3.2.4.1 (Поддержание положения космических станций) Документа 4(Add.2)(Rev.1) ВКР-15, однако конференция не приняла никакого решения относительно этой практики, и поэтому Бюро продолжило применять ее, не сталкиваясь при этом ни с какими проблемами. В своем представлении администрация настаивает, что, в силу весьма существенной заполненности некоторых частей геостационарной орбиты, невозможно разместить все спутники в пределах $0,5^\circ$ от некоторых номинальных орбитальных позиций без угрозы для их физической безопасности. Поэтому предлагается, чтобы Бюро придерживалось своего внутреннего правила по этому вопросу в качестве стандартной практики, однако разрешило ограниченное исключение для работы спутников с отклонением, превышающим $0,5^\circ$ относительно номинальной орбитальной позиции, при соблюдении четырех условий, изложенных в этом предложении. Администрация описала преимущества своего предложения, базирующегося на твердом обязательстве оператора спутника, согласно которому его сеть не причинит больших помех или не потребует большей защиты, чем если бы она работала в заявленной номинальной орбитальной позиции. Она настаивает на отсутствии каких-либо недостатков и просит, чтобы Бюро, если только оно не сочтет, что это могло бы изменить его собственные внутренние правила, представило данное предложение на рассмотрение Комитета. Бюро делает это для того, чтобы все администрации знали о любом решении, которое было принято по этому вопросу, точно так же, как они были уведомлены о соответствующем внутреннем правиле на ВКР-15.

11.2 Отвечая на вопросы **г-на Хасимото, г-на Аззуза, г-жи Жеанти, г-на Хоана и Председателя**, выступающий говорит, что основная рекомендация, сделанная Управлением Организации Объединенных Наций по вопросам космического пространства (УВКП ООН), была аналогична рекомендации Межагентского координационного комитета по космическому мусору, а именно: не должно быть перекрытия различных окон удержания станции. Заполненных орбитальных позиций ГСО не много, однако он мог бы предоставить подробную информацию о некоторых из них. Бюро до настоящего времени не сталкивалось с какими-либо трудностями при применении своего внутреннего правила. Если администрации эксплуатируют спутники с отклонением до $0,5^\circ$ от своей номинальной орбитальной позиции, никаких новых расчетов помех не производится; Бюро просто принимает к сведению обязательство администрации не причинять больших помех или не требовать большей

защиты, чем если бы ее спутник работал в соответствующей номинальной позиции. Если бы администрация попросила об этом, Бюро могло бы изменить допустимое отклонение по долготе данной сети в соответствующей базе данных, что не изменило бы дату защиты сети, а указало бы на отличающиеся требования по защите, поскольку упомянутое обязательство администрации не было отражено в этой базе данных. Администрации, как правило, не обращаются с такой просьбой, и такие просьбы не просто удовлетворить. В своем предложении администрация Объединенных Арабских Эмиратов не указала, на сколько большим по сравнению с $0,5^\circ$ должно быть отклонение орбитальной позиции, а просто отметила, что соответствующая администрация должна выбрать местоположение на орбите "ближайшее к номинальной орбитальной позиции, в которой возможно обеспечить неперекрывающиеся области удержания станции".

11.3 **Г-н Варламов** отмечает, что случаи реальной заполненности конкретных орбитальных позиций в пределах $0,5^\circ$ встречаются относительно редко, и подобные проблемы зачастую сводятся к вопросу координации. В принципе, он не видит никаких трудностей с принятием предложения об отклонении, превышающем $0,5^\circ$, однако должно быть применено какое-либо конкретное значение. Однако при этом следовало бы четко установить, что какое бы отклонение ни было согласовано, один спутник не может вводить в действие сети в нескольких номинальных орбитальных позициях. **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает такое понимание, которое, по сути, отражено во второй части внутреннего правила Бюро, которое администрация Объединенных Арабских Эмиратов не воспроизвела в своем вкладе. Он также разъясняет, почему именно измерение по долготе, а не другие измерения, учитываются в мерах по обеспечению физической безопасности спутников в случаях потенциальной заполненности каких-либо орбитальных позиций.

11.4 **Г-н Анри**, ссылаясь на упоминание в представлении "весьма существенной заполненности некоторых частей геостационарной орбиты", говорит, что ему также хотелось бы получить больше информации об орбитальных позициях ГСО, которые, как считается, являются заполненными, а также о спутниках, работающих в них. Кроме того, он предполагает, что в разделе "Базовая информация" данного представления, по всей видимости, могут несколько смешиваться понятия: способность спутников не превышать соответствующие допустимые отклонения, предписанные в Регламенте радиосвязи для целей оценки совместимости с точки зрения помех (совместное использование частот), а также физическое поведение спутников, работающих на этих частотах. С точки зрения РР, понятие загруженной орбитальной позиции относится скорее к проблеме совместного использования частот, а не к количеству спутников в одной орбитальной позиции. Он добавляет, что следует учитывать и другие факторы, такие как наклонение и высота спутника. Современные технологии обеспечивают гораздо большую гибкость, чем в прошлом, а существующая практика показывает, что в одной орбитальной позиции могут безопасно работать более пяти спутников при получении точной информации о расстоянии, угле места и угле азимута либо из непосредственных измерений, либо методом триангуляции. Он также несколько удивлен в связи с содержащимся в представлении предложением о том, что Бюро могло бы не придерживаться руководящих указаний или практики УВКП ООН и не может разделить эту точку зрения. Он отмечает, что вопрос об упомянутом "ограниченном исключении для работы с допуском более $\pm 0,5^\circ$ " сегодня можно решить путем представления новой заявки, что, как видно в МСРЧ, является обычной практикой для администраций с орбитальным разносом между заявками, составляющим $0,5^\circ$ или меньше. Предложения, представленные в Комитет, являются несколько расплывчатыми и неясными, хотя и заключают в себе серьезное потенциально выгодное изменение для существующей практики. Прежде чем Комитет попытается принять какое-либо решение по этому вопросу, необходимо будет внимательно изучить в рамках МСЭ-R, может быть лучше всего в рамках Рабочей группы 4А, вопросы допустимого отклонения орбитальной позиции и гибкого использования ГСО.

11.5 Отвечая на вопросы **Председателя, г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что значение допустимого отклонения в $0,5^\circ$ вкратце рассматривалось на ВКР-12 и ВКР-15 в связи с вводом в действие сетей, однако решение по нему фактически так и не было принято. Это значение основывается на максимально допустимом отклонении, разрешенном Статьей 22 РР для спутниковых

сетей. Что касается практической возможности реализации четырех предложений, сформулированных в представлении, можно было бы проверить первое (на основе информации, представленной администрацией, а также общедоступной информации) и второе (местоположение на орбите, ближайшее к номинальной орбитальной позиции). Обязательство в третьем предложении не ставит никаких проблем, а четвертое предложение относится уже к самой администрации. До завершения исследований по этому вопросу Бюро будет применять существующее внутреннее правило без всяких исключений, поскольку оно было доведено до сведения всех администраций на ВКР. Администрация Объединенных Арабских Эмиратов вносит данное предложение вероятнее всего потому, что она, возможно, собирается представить в ближайшее время конкретный случай, требующий отклонения орбитальной позиции более чем на $0,5^\circ$.

11.6 **Председатель** говорит, что на каком-то этапе можно было бы уделить время рассмотрению правила процедуры для внутреннего правила Бюро в контексте п. 13.12Ab) РР. Данную возможность можно было бы передать на обсуждение в Рабочей группе по Правилам процедуры. Она отмечает также, что, хотя общее решение не может быть принято до тех пор, пока не будут завершены исследования по этой теме, конкретные случаи могут выноситься на рассмотрение Комитета, если они за это время будут получены.

11.7 **Г-жа Жеанти** поддерживает замечание Председателя, относительно возможного правила процедуры и соглашается с г-ном Анри в том, что данное предложение предполагает серьезное изменение, которое следовало было бы внимательно изучить, прежде чем по нему может быть принято какое-либо решение. Хотя при использовании существующего внутреннего правила Бюро, судя по всему, не возникает никаких проблем.

11.8 **Г-н Варламов** соглашается с тем, что, если планируется принять общее решение с целью его практического осуществления, эта тема должна быть сначала очень внимательно изучена.

11.9 **Г-н Аламри** соглашается с предыдущими ораторами в том, что, прежде чем принять какое-либо решение по данному вопросу, его следовало бы сначала внимательно изучить в наиболее подходящем органе МСЭ-R, в частности, поскольку ВКР-15 не сочла нужным принять какое-либо решение по данному вопросу, учитывая ссылку в Регламенте радиосвязи на Статью 22 относительно значения, применимого к удержанию станций, а также поскольку Бюро не проводило каких-либо расчетов в отношении помех, которые создают спутники, работающие при допустимом отклонении орбитальной позиции. Что касается второго предложения в представлении, он считает, что было бы рискованным предоставить соответствующей администрации возможность выбора "местоположения на орбите, ближайшего к номинальной орбитальной позиции" без установления предела; возможно, администрации следовало бы подать новую заявку для работы, выходящей за пределы $0,5^\circ$ от номинальной орбитальной позиции. Он соглашается, что Комитет мог бы изучить конкретные случаи, которые не были охвачены существующим внутренним правилом.

11.10 **Г-н Анри, г-н Борхон, г-н Аззуз и г-н Варламов** соглашаются, что любые случаи, не охваченные существующим внутренним правилом, могут быть рассмотрены Комитетом на индивидуальной основе.

11.11 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Объединенных Арабских Эмиратов, которое содержится в Документе RRB20-3/10. Комитет отметил, что:

- Бюро не сталкивалось с какими-либо трудностями при применении действующей процедуры, которая описана в п. 3.2.4.1 Документа CMR15/4(Add.2)(Rev.1);
- МСЭ-R не проводил исследования по данному вопросу;
- в этой просьбе представлен гипотетический сценарий, а не реальная ситуация.

Вследствие этого Комитет пришел к заключению, что преждевременно разрабатывать общее Правило процедуры по данному вопросу. В результате Комитет принял решение, что он не может

удовлетворить просьбу администрации Объединенных Арабских Эмиратов. Вместе с тем Комитет указал, что это решение не мешает Комитету рассматривать исключения, в результате которых будет разрешена работа спутников с допуском, превышающим $\pm 0,5^\circ$ относительно номинальной орбитальной позиции, в особых условиях и на индивидуальной основе".

11.12 Предложение **принимается**.

12 Представление администрации Саудовской Аравии, касающееся выполнения решений РРК относительно координации спутниковых сетей в орбитальных позициях 25,5°/26° в. д. в диапазоне Ku (Документы RRB20-3/12 и RRB20-3/DELAYED/4)

12.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC)** представляет Документ RRB20-3/12, в котором администрация Саудовской Аравии, заявляющая администрация спутниковой сети ARABSAT, предоставила информацию о координации заявок на регистрацию спутниковых сетей в диапазоне Ku в орбитальных позициях 25,5° и 26,0° в. д. Согласно этому документу, координационные собрания между соответствующими администрациями (Саудовская Аравия, Франция (для EUTELSAT) и Исламская Республика Иран) позволили достичь значительного прогресса, однако подписание трехстороннего соглашения о координации частот было "отложено по причинам, носящим надуманный характер". С 2011 года диапазон Ku остается поделенным между администрациями Франции и Саудовской Аравии согласно эксплуатационному соглашению, достигнутому всеми тремя администрациями в соответствии с решениями Комитета, принятыми на его 55-м, 56-м, 58-м и 63-м собраниях, причем обе администрации, Франции и Саудовской Аравии, не создавали друг другу взаимных помех. Орбитальная позиция 26° в. д. важна для ARABSAT, поскольку для нее оператор приобретает новый спутник. За истекшие девять лет эксплуатационное соглашение успешно выполнено. ARABSAT считает, что следует без промедления заключить координационное соглашение на основе имеющегося эксплуатационного соглашения и под руководством Директора БР.

12.2 В Документе RRB20-3/DELAYED/4, рассматриваемом Комитетом для информации, администрация Франции сообщает, что до представления Документа RRB20-3/12 в Комитет ни с ней, ни с ее оператором, EUTELSAT, никто не консультировался. Она высказывает мнение о том, что за помощью к Комитету следует обращаться только в тех случаях, когда администрации сами не могут достичь удовлетворительных результатов, и обращает внимание на заявление о том, что соглашение о координации частот было "отложено по причинам, носящим надуманный характер". Это соглашение должно включать диапазон Ка, который также является предметом эксплуатационного соглашения, достигнутого в тот период. Администрация Франции сохраняет готовность подписать координационное соглашение, охватывающее как диапазон Ku, так и диапазон Ка, и просит Комитет настоятельно рекомендовать соответствующим администрациям возобновить соответствующие обсуждения.

12.3 Отвечая на вопрос **Председателя**, выступающий говорит, что, насколько он понимает, Бюро действительно было вовлечено в первоначальные переговоры по координации.

12.4 Отвечая на вопросы **г-жи Жеанти, г-на Хоана, г-на Аззуза, г-на Талиба и г-на Варламова** относительно рамок координации с точки зрения полос частот, **г-н Валле (руководитель SSD)** говорит, что переговоры, проводившиеся между тремя соответствующими администрациями в период с 2009 по 2013 год, касались частотных присвоений в диапазонах Ku и Ка. Частотные присвоения в диапазоне Ku имели все три администрации, и только администрации Франции и Саудовской Аравии имели присвоения в диапазоне Ка. Эти переговоры привели к подписанию эксплуатационного соглашения между ARABSAT и EUTELSAT, однако координационное соглашение подписано не было. Теперь выясняется, что две из трех администраций готовы подписать такое соглашение.

12.5 Отвечая на вопрос **г-н Аззуза** о том, может ли Комитет высказать свои точки зрения по поводу поступившего с опозданием представления от администрации Франции, поскольку оно связано с первоначальным представлением от администрации Саудовской Аравии, **Председатель** напоминает, что Комитет в начале собрания решил, что Документ RRB20-3/DELAYED/4 будет включен для

информации в связи с данным пунктом повестки дня. Комитет мог бы также отметить, что в представлении, содержащемся в Документе RRB20-3/12, упоминается только диапазон Ku, в то время как в Документе RRB20-3/DELAYED/4 упоминаются диапазоны Ka и Ku, что свидетельствует о том, что на собраниях по координации обсуждались несколько диапазонов.

12.6 **Г-н Хасимото** говорит, что желательно было бы содействовать заключению соглашения между соответствующими сторонами. Поэтому Бюро следовало бы созвать собрание по координации под собственным руководством с привлечением к нему администрации Исламской Республики Иран.

12.7 **Г-н Талиб** говорит, что администрации преследуют ту же цель: продолжить двустороннюю и многостороннюю координацию, начатую в общепринятом порядке. Поэтому он предлагает, чтобы они продолжили свои собрания по координации под эгидой Бюро, и в случае возникновения каких-либо проблем обратились к Комитету.

12.8 **Г-н Аззуз**, ссылаясь на решения Комитета по более ранним делам, касавшимся администраций Греции и Франции, а также Соединенного Королевства и Саудовской Аравии, а также на успешные результаты, достигнутые благодаря участию Бюро в соответствующих обсуждениях, говорит, что Комитету следовало бы настоятельно рекомендовать всем трем администрациям продолжить свои собрания по координации в духе доброй воли и взаимного уважения, чтобы достичь взаимоприемлемого соглашения, позволяющего всем сетям работать в условиях отсутствия помех и эффективного использования радиочастотного спектра для геостационарных орбит. Следовало бы также настоятельно рекомендовать Бюро помочь администрациям изучить все возможные средства достижения официального соглашения и доложить о полученных результатах Комитету на одном из его будущих собраний. Любые вопросы, которые возникнут впоследствии, можно было бы к тому времени вынести на рассмотрение Комитета.

12.9 **Председатель** говорит, что, насколько она понимает, соответствующие администрации уже справились с проблемой недопущения помех и обеспечили эффективное использование спектра, благодаря эксплуатационному соглашению, которому теперь необходимо придать официальный статус.

12.10 **Г-н Варламов** соглашается с ней, добавляя, что в решении Комитета по данному делу должно быть указано, что техническое решение как для диапазона Ku, так и для диапазона Ka, найдено и что жалоб на помехи не подавалось. Комитету следовало бы призвать соответствующие администрации провести обсуждения, поскольку успешная координация закрепила бы ситуацию де юре. Бюро могло бы выступить в качестве посредника и обеспечить участие любой другой заинтересованной администрации.

12.11 **Г-н Мчуну** говорит, что Бюро следовало бы содействовать собраниям по координации сторон, добивающихся заключения координационного соглашения.

12.12 **Г-жа Жеанти**, отмечая тот факт, что эксплуатационное соглашение, охватывающее оба диапазона, по-видимому, работало на протяжении многих лет и что стороны желают теперь придать ему официальный статус, говорит, что Комитету следовало бы настоятельно рекомендовать им сделать это, а в случае возникновения каких-либо проблем, подключить к этому процессу Бюро.

12.13 **Г-жа Гасанова** говорит, что важно, чтобы все администрации действовали с позиций доброй воли и в соответствии с положениями Устава и Конвенции МСЭ и Регламента радиосвязи. Как и предыдущий оратор, она считает, что Комитету следовало бы настоятельно рекомендовать всем сторонам продолжить обсуждения, чтобы достичь официального координационного соглашения.

12.14 **Г-н Борхон** говорит, что Комитету следовало бы признать хорошие результаты, достигнутые до настоящего времени тремя администрациями в отношении эксплуатационного соглашения для использования соответствующих частот, и настоятельно рекомендовать им достичь одного или, если это потребуется, нескольких координационных соглашений.

12.15 **Г-Хоан** выражает удовлетворение в связи с отсутствием помех с 2011 года. С учетом того, что администрация Саудовской Аравии, по-видимому, стремится к безотлагательному подписанию официального координационного соглашения и что администрация Франции, судя по всему, готова возобновить с этой целью соответствующие обсуждения, Комитету следовало бы призвать заинтересованные стороны официально оформить и, как можно скорее, подписать такое соглашение.

12.16 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет подробно рассмотрел представление администрации Саудовской Аравии, которое содержится в Документе RRB20-3/12, а также рассмотрел для информации Документ RRB20-3/DELAYED/4, представленный администрацией Франции. Комитет с удовлетворением отметил, что спутники успешно работают в течение нескольких лет, не создавая каких-либо помех, и что стороны готовы возобновить обсуждения, с тем чтобы окончательно оформить координационное соглашение. Комитет принял решение призвать заинтересованные администрации в кратчайшие сроки официально завершить координацию своих спутниковых сетей в позиции 25,5° в. д./26° в. д. и поручил Бюро оказать необходимую помощь администрациям, а также представить отчет о достигнутых результатах 86-му собранию Комитета.

Заинтересованным администрациям настоятельно рекомендуется обсудить все оставшиеся вопросы в духе сотрудничества, с тем чтобы окончательно оформить требуемую координацию своих спутниковых сетей, которая обеспечит работу в отсутствие вредных помех".

12.17 Предложение **принимается**.

13 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о рассмотрении вопросов помех, затрагивающих прием передач ВЧ-радиовещания Соединенного Королевства (ссылка на Статью 12 РР) (Документы RRB20-3/13, RRB20-3/DELAYED/1 и RRB20-3/DELAYED/2)

13.1 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Документ RRB20-3/13, содержащий представление, в котором администрация Соединенного Королевства, прямо ссылаясь на п. 173 Статьи 12 Устава МСЭ (в Документе RRB20-3/DELAYED/1 исправлено на п. 173 Конвенции МСЭ), просит Комитет рассмотреть случай вредных помех приему ее станций ВЧ-радиовещания. Администрация уверена в том, что источник вредных помех, принимаемых за пределами территории Китая, расположен на территории Китая. Он напоминает предысторию этого случая; результаты процесса, которые обсуждались на двусторонней встрече, но не были официально подписаны на собрании в июне 2019 года, о чем говорится в документе от этого собрания; продолжающийся прием вредных помех после этого собрания и некоторые безуспешные попытки Соединенного Королевства связаться с китайской администрацией по факсу, чтобы сообщить ей об этой проблеме; а также тот факт, что 18 марта 2020 года китайская администрация ответила, что в отношении двух частот, указанных в первоначальных сообщениях Соединенного Королевства согласно Приложению 10, исследование на основе контроля излучений, проведенное 14–19 февраля 2020 года, не выявило подозрительных сигналов на частоте, находящейся под юрисдикцией Китая. Далее администрация Соединенного Королевства рассмотрела текущий статус переговоров между сторонами, а также различные меры, которые могли бы быть приняты, чтобы попытаться решить возникшие проблемы. Она пришла к выводу о том, что ни одна из этих мер не позволила бы достичь положительных результатов, и поэтому просила рассмотреть данное дело в соответствии с п. 173 Статьи 12 Конвенции МСЭ.

13.2 Оратор обращает внимание, в порядке информации, на Документ RRB20-3/DELAYED/2, в котором администрация Китая высказывается по поводу представления, содержащегося в Документе RRB20-3/13. В нем подчеркивается ее готовность к разрешению случаев вредных помех, о которых сообщала администрация Соединенного Королевства, а также соблюдение ею содержания краткого отчета о двустороннем собрании, организованном в июне 2020 года при содействии Бюро. В нем содержится реакция на утверждения относительно "неработающих/недействующих факсовых аппаратов"; сообщается о мерах, принятых ею в ответ на все сообщения о вредных помехах и

подтверждающих насколько серьезно она относится к принятым на себя международным обязанностям и обязательствам; и отвергается утверждение о том, что Китай довел несколько вопросов ВЧ радиовещания до сведения Комитета за период с июня 2019 года. В отношении случая, упомянутого администрацией Соединенного Королевства, который произошел на частоте 6195 кГц в августе 2017 года, администрация Китая пояснила, что в ее ответном письме указано, что "триангуляцией было определено местоположение вне территории Китая". Она предложила, чтобы обе администрации продолжали сотрудничество в вопросе устранения вредных помех, проявляя наибольшую степень доброй воли и взаимопомощи при применении положений Статьи 15 РР, а не запрашивали содействия со стороны Бюро, когда еще есть возможность для двусторонней координации и общения, как наилучшего варианта дальнейших действий.

13.3 **Г-н Аззуз** отмечает, что две администрации имеют разные точки зрения относительно местоположения источника создаваемых помех; он интересуется, проводило ли Бюро международный радиоконтроль, чтобы установить это местоположение.

13.4 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что Бюро не может провести международный радиоконтроль, если какая-либо администрация прямо не попросит его об этом согласно п. 15.43 РР. Основной способ разрешения случаев вредных помех состоит в достижении договоренности между администрациями, и было бы нежелательно менять этот подход.

13.5 Отвечая на вопросы **г-на Варламова, г-на Аламри и г-на Хасимото**, выступающий рассказывает в общих чертах о том, как осуществляется координация и согласование расписаний ВЧ радиовещания два раза в год на Координационной конференции по высоким частотам (ККВЧ). Как следует из ситуации 2018 года, даже в тех случаях, когда администрация Соединенного Королевства решала использовать какую-либо другую частоту, она продолжала испытывать воздействие помех. Частоты, согласованные на ККВЧ, представлены Бюро согласно Статье 12 РР, опубликованы в циркулярном письме и размещены на веб-сайте МСЭ. Они пользуются статусом частот, одобренных МСЭ и признанных соответствующими Регламенту радиосвязи, но не получают при этом международного признания в результате записи в МСРЧ согласно Статье 11 РР. Все сообщения о помехах, представленные администрацией Соединенного Королевства, относятся к ее станциям, опубликованным в сезонном расписании, и принимаемые помехи не исходят от станций, скоординированных администрацией Китая в соответствующем расписании. "Документ", на который ссылается администрация Соединенного Королевства, и "краткий отчет", упомянутый администрацией Китая, является одним и тем же документом; Бюро не располагает его копией, поскольку представителей БР попросили покинуть июньское собрание 2019 года до его окончания.

13.6 **Председатель** отмечает, что, поскольку станции были зарегистрированы и включены в расписание согласно Статье 12, в случае причинения им вредных помех начинает применяться Статья 15, и администрации должны проявить максимум доброй воли и чувства взаимопомощи в усилиях, направленных на решение этих проблем.

13.7 **Г-жа Жеанти** интересуется, какую роль играл бы Комитет в случае применения п. 173 Конвенции МСЭ. Она напоминает, что случаи вредных помех, создававшихся кубинскими станциями станциям Соединенных Штатов Америки, неоднократно выносились на рассмотрение Комитета в период с 2007 по 2009 год.

13.8 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что роль Комитета заключалась бы в рассмотрении, и, если он посчитал бы это необходимым, в одобрении проектов рекомендаций, подготовленных Бюро, и в возможном вынесении других рекомендаций.

13.9 **Директор** отмечает, что, если не использовать станции международного радиоконтроля, Бюро может лишь составить отчет об обмене корреспонденцией между двумя соответствующими администрациями, и Комитет уже обладает такой корреспонденцией. Возможно, что ключ к решению этой проблемы кроется в упоминании в п. 173 Конвенции словосочетания "проводит исследования". Однако одна из администраций утверждает, что никаких исследований проводить не требуется,

поскольку она уверена в местоположении источника вредных помех, в то время как другая возражает против вмешательства со стороны Бюро, предпочитая продолжить процесс двусторонней координации.

13.10 **Г-жа Гасанова** высказывает мысль о том, что один из вариантов возможных действий для Комитета мог бы заключаться в том, чтобы просить Бюро подготовить технический отчет вне рамок п. 173 для рассмотрения Комитетом.

13.11 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** говорит, что для того, чтобы подготовить технический отчет, Бюро необходимо будет узнать источник мешающего сигнала, что, как сказала **Председатель**, вновь ставит вопрос о международном радиоконтроле.

13.12 **Г-н Хоан** говорит, что он разделяет беспокойство, выраженное Директором, относительно обращения к средствам международного радиоконтроля в контексте позиций, занятых этими двумя администрациями. Разрешить проблему помех ВЧ-радиовещанию не просто, хотя бы потому, что полезный сигнал на станции контроля обнаружить намного легче, чем мешающий сигнал. Учитывая добрую волю и дух сотрудничества, проявленные обеими сторонами, он предпочел бы настоятельно рекомендовать им попытаться решить проблему помех в рамках взаимного сотрудничества при содействии со стороны Бюро и с использованием средств международного радиоконтроля, если они того пожелают.

13.13 **Г-н Варламов** говорит, что Комитету следовало бы проявить осторожность, чтобы избежать безоговорочного принятия заявлений, сделанных одной администрацией, при одновременном игнорировании заявлений другой администрации. Администрация Китая четко указала, основываясь на методе триангуляции, что источник помех в одном случае расположен вне территории Китая, в то время как администрация Соединенного Королевства настаивает, что помехи исходят с территории Китая, основывая при этом свои заявления на таких расплывчатых упоминаниях, как "из нескольких удаленных приемников" и "из удаленных приемных станций" (случай, касающийся 12 065 кГц). Не ясно, о каких приемниках идет речь и были ли они способны выполнять требуемые измерения. Возникает также вопрос, могла ли администрация подавать жалобу на вредные помехи, создаваемые за пределами ее национальной территории; похоже, что других сообщений о вредных помехах от соседних с Китаем стран не поступало.

13.14 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** соглашается с тем, что не понятно, какое оборудование использовалось для измерения помех и установления их местонахождения в случае 12 065 кГц. Насколько он понимает, радиослушатели, например, в посольствах в различных странах могли жаловаться на помехи в виде шума и музыки. Вопрос о том, могут ли администрации жаловаться на помехи за пределами своих национальных территорий, например, в своих посольствах за рубежом, не ясен в отношении наземных служб, однако он может возникнуть в отношении космических служб.

13.15 **Г-н Валле (руководитель SSD)** подтверждает, что подобные жалобы в отношении космических служб уже поступали, когда, например, заявляющие администрации жаловались на помехи, причиняемые линиям вверх, или в отношении линий вниз, когда поступали жалобы на помехи приему, создаваемые другими спутниками. В случае космических служб затрагивалась не только каждая администрация, ответственная за станции на своей собственной территории, но и администрация, ответственная за соответствующую космическую станцию. Однако Статья 15 разрабатывалась в период, когда существовала только наземная связь, и поэтому в ней не проводится никакого различия между космическими и наземными службами. В ней говорится только об администрациях, принимающих помехи.

13.16 **Г-н Талиб** сомневается в том, что удастся достичь значительного прогресса, рекомендовав этим двум администрациям продолжить координацию, чтобы решить данный вопрос; очевидно, что требуется дополнительная информация. Он предлагает просить Бюро подготовить отчет 86-му собранию Комитета, содержащий техническую информацию по данному делу на основе использования международного радиоконтроля для установления местонахождения источников

помех и излагающий регуляторные аспекты данного дела с учетом соответствующих положений Регламента радиосвязи, а также Устава и Конвенции МСЭ.

13.17 **Г-н Аззуз** считает, чтобы Комитету следовало бы просить администрацию Соединенного Королевства предоставить Бюро подробную информацию об обнаруженных помехах, с тем чтобы эксперты БР могли ее изучить. Следовало бы также предоставить этим двум администрациям дополнительную возможность продолжить координацию при поддержке со стороны Бюро. И, наконец, следовало бы просить Бюро сообщить 86-му собранию о результатах усилий по координации, а также технического изучения и исследований, что позволило бы Комитету принять решение по данному вопросу на своем 86-м собрании.

13.18 **Г-н Борхон** говорит, что, чтобы принять решение по этому вопросу, Комитету требуется фактический отчет от Бюро, в котором содержится анализ испытаний, проведенных администрацией Соединенного Королевства, при этом следует признать, что одного лишь факта наличия помех во время прослушивания недостаточно для определения их источников. Можно было бы попросить эту администрацию предоставить все необходимую информацию, как и администрацию Китая. Международный радиоконтроль можно было бы использовать для установления фактов данного дела. На основе отчета Бюро Комитет мог бы принять полностью беспристрастное решение на своем 86-м собрании.

13.19 **Г-н Аламри** говорит, что, учитывая статус соответствующих частот, которые, по сути, не пользуются международным признанием, становится понятным, что речь идет о технической проблеме, которую следует решать на техническом уровне. Кроме того, п. 173 Конвенции МСЭ разрешает администрациям обращаться к Бюро с просьбой об оказании помощи в устранении вредных помех без необходимости вынесения вопросов на рассмотрение Комитета. Администрация Соединенного Королевства никогда не ссылалась на п. 15.43 РР, прося Бюро проверить источник помех. До настоящего времени обе администрации проявляли дух сотрудничества и доброй воли, несмотря на ситуацию с COVID-19. Поэтому нет никакой необходимости в исследовании всех технических деталей данного дела: Комитету следовало бы настоятельно рекомендовать этим двум администрациям попытаться решить данный вопрос в рамках взаимного сотрудничества без необходимости привлечения Бюро или Комитета.

13.20 **Г-н Варламов** поддерживает порядок дальнейших действий, предложенный г-ном Аззузом. Следует просить обе администрации предоставить подробную информацию о том, как они пришли к своим выводам относительно местоположения источника помех. Кроме того, следует настоятельно рекомендовать им продолжить двусторонние переговоры. Бюро следует представить Комитету отчет на одном из его будущих собраний. Если дальнейшие координационные собрания не принесут результатов, можно просить Бюро рекомендовать оптимальный вариант дальнейших действий, возможно, с использованием средств международного радиоконтроля или с внесением изменений в расписание частот.

13.21 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение по данному вопросу:

"Комитет рассмотрел Документ RRB20-3/13, а также рассмотрел для информации Документ RRB20-3/DELAYED/1, представленный администрацией Соединенного Королевства, и Документ RRB20-3/DELAYED/2, представленный администрацией Китая. Комитет отметил, что администрация Соединенного Королевства обратилась с просьбой рассмотреть это дело в соответствии с п. 173, Статья 12, Конвенции, который относится к компетенции Бюро. Вместе с тем, поскольку Комитет рассматривал это дело на предыдущих собраниях, Комитет приветствовал получение обновленных данных о ситуации за период после 81-го собрания от обеих администраций. Комитет отметил, что:

- администрация Соединенного Королевства по-прежнему отмечает наличие вредных помех приему ее программ ВЧ-радиовещания, расписание которого опубликовано в соответствии со Статьей 12 РР, несмотря на двустороннее обсуждение координации;

- администрация Китая не подтвердила источник помех, однако эта администрация по-прежнему привержена проведению координации, с тем чтобы разрешить проблему вредных помех;
- для полного анализа этого дела требуется дополнительная информация.

Вследствие этого Комитет призвал обе администрации продолжать свои усилия в духе максимальной доброй воли и сотрудничества, с тем чтобы разрешить случаи вредных помех, о которых поступили донесения, затрагивающие прием программ ВЧ-радиовещания, соответствующих расписаниям ВЧ-радиовещания.

Комитет также поручил Бюро:

- предложить администрации Соединенного Королевства представить Комитету подробные данные о случаях вредных помех, о которых сообщалось после собрания по координации в июне 2019 года, в том числе подробную информацию о ее действиях по контролю за излучениями и сделанных на этой основе заключениях;
- предложить администрации Китая представить Бюро подробную информацию о ее действиях по контролю за излучениями и сделанных на этой основе заключениях;
- проанализировать полученную информацию и представить отчет на рассмотрение Комитета на его 86-м собрании, принимая во внимание тот факт, что, если результаты не позволят сделать окончательный вывод, будет рассмотрен вопрос об использовании станций международного радиоконтроля".

13.22 Предложение **принимается**.

14 **Выборы заместителя председателя на 2021 год**

14.1 Руководствуясь п. 144 Конвенции МСЭ, Комитет **принимает** решение, что г-н Варламов, заместитель председателя Комитета в 2020 году, будет исполнять обязанности председателя Комитета в 2021 году.

14.2 **Председатель** напоминает Комитету, что его заместитель Председателя на 2021 год будет избираться из числа членов Комитета, представляющих Район D. По итогам консультаций между ними, три члена из этого Района решили выдвинуть кандидатуру г-н Аззуза на пост заместителя Председателя Комитета в 2021 году.

14.3 Комитет **принимает** решение избрать г-на Аззуза своим заместителем Председателя на 2021 год и, соответственно, своим Председателем на 2022 год.

14.4 **Г-н Аззуз** говорит, что для него большая честь представлять Район D. Он благодарит членов Комитета за веру в его профессиональные качества, о чем свидетельствует его избрание, и говорит, что будет опираться на их опыт при выполнении своих обязанностей.

14.5 **Директор** поздравляет г-на Аззуза с избранием и заверяет его и г-на Варламова в полной поддержке со стороны Бюро в предстоящем году.

15 **Подтверждение сроков проведения 86-го собрания Комитета и ориентировочных дат будущих собраний**

15.1 Комитет **принимает решение** подтвердить в качестве дат проведения своего 86-го собрания 22–26 марта 2021 года и предварительно подтвердить следующие даты своих последующих собраний в 2021 году:

87-е собрание: 12–16 июля 2021 года;

88-е собрание: 1–5 ноября 2021 года.

16 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB20-3/14)

16.1 Комитет **утверждает** краткий обзор решений, содержащийся в Документе RRB20-3/14.

17 Закрытие собрания

17.1 **Председатель** говорит, что для нее было большой честью председательствовать в Комитете в 2020 году, даже несмотря на такие непредвиденные обстоятельства, и гордится тем, что было сделано. Она выражает признательность за поддержку, полученную ею со стороны своих коллег по Комитету, Директора и его команды в Бюро. Она благодарит всех тех, кто предоставил столь важные услуги, и желает следующему Председателю всяческих успехов.

17.2 Члены Комитета, в свою очередь, поздравляют Председателя с профессиональным управлением виртуальными собраниями на протяжении всего года и благодарят Бюро и других сотрудников МСЭ за создание необходимых условий для успешного проведения собраний Комитет в столь сложных обстоятельствах.

17.3 **Директор** поздравляет Председателя с отличной работой, проделанной на протяжении этого трудного года, и благодарит членов Комитета за конструктивный и позитивный вклад, что позволило достичь согласия по всем пунктам. В частности, он высоко оценивает готовность Комитета решать некоторые щепетильные вопросы в ответ на просьбу Бюро об оказании помощи. В заключение он выражает искреннюю надежду на восстановление здоровья в мире и окончание пандемии COVID-19.

17.4 **Председатель** закрывает собрание в 16 час. 20 мин. во вторник, 27 октября 2020 года.

Исполнительный секретарь:
М. МАНЕВИЧ

Председатель:
Ш. БОМЬЕ