



90<sup>th</sup> Anniversary  
CCIR/ITU-R Study Groups  
(1927-2017)

## Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо  
CR/421

26 сентября 2017 года

### Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 75-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры в Приложении содержится утвержденный протокол 75-го собрания Радиорегламентарного комитета (17–21 июля 2017 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РПК веб-сайта МСЭ.

Франсуа Ранси  
Директор

**Приложение:** Протокол 75-го собрания Радиорегламентарного комитета

**Рассылка:**

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета



**Документ RRB17-2/8-R**  
**21 июля 2017 года**  
**Оригинал: английский**

**ПРОТОКОЛ\***

**СЕМЬДЕСЯТ ПЯТОГО СОБРАНИЯ**

**РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА**

17–21 июля 2017 года

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

Присутствовали:

Члены РРК,

г-н Е. ХАИРОВ, Председатель,  
 г-н М. БЕССИ, заместитель Председателя,  
 г-н Д.К. ХОАН, г-н Я. ИТО, г-жа Л. ЖЕАНТИ,  
 г-н С.К. КИБЕ, г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н В. СТРЕЛЕЦ,  
 г-н Р.Л. ТЕРАН, г-жа Дж.С. УИЛСОН

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н А. ГИЙО, Советник МСЭ по правовым вопросам  
 г-н М. САКАМОТО, руководитель SSD/SSC и исполняющий  
 обязанности руководителя SSD  
 г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, руководитель TSD  
 г-жа С. ВАН, исполняющая обязанности руководителя SSD/SPR  
 г-н Ч. Ч. ЛОО, исполняющий обязанности руководителя SSD/SPR  
 г-н Ц. ВАН, руководитель SSD/SNP  
 г-жа И. ГАЗИ, руководитель TSD/BCD  
 г-н Х. КАСТРО РЕЙ, исполняющий обязанности руководителя TSD/BCD  
 г-н Д. БОТА, SGD  
 г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

\* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 75-го собрания Комитета. С официальными решениями 75-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB17-2/7.

<b>Обсуждаемые вопросы</b>	<b>Документы</b>
1 Открытие собрания	—
2 Отчет Директора БР	RRB17-2/3(Rev.1) + Add.1-5
3 Правила процедуры	RRB16-2/3(Rev.5), RRB17-2/3(Add.3)
4 Представление администрации Индии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E	RRB17-2/1 и RRB17-2/DELAYED/1
5 Представление от администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода приостановки использования частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA PAC-C 146E и PALAPA PAC-KU 146E	RRB17-2/2
6 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети UK-KA-1	RRB17-2/4
7 Помехи, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2) радиоастрономической службе	RRB17-2/5, RRB17-2/6
8 Планирование подготовки Отчета РПК для ВКР-19 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	—
9 Пункты для обсуждения Комитетом	—
10 Даты следующего и будущих собраний решений	—
11 Утверждение краткого обзора решений	RRB17-2/7
12 Закрытие собрания	—

## **1 Открытие собрания**

1.1 **Председатель** открывает собрание в 14 час. 00 мин. в понедельник, 17 июля 2017 года, и приветствует участников.

1.2 **Директор**, выступая от своего имени и имени Генерального секретаря, также приветствует участников.

1.3 **Председатель** обращает внимание присутствующих на полученный с опозданием вклад от администрации Индии, который касается предмета, уже стоящего в повестке дня настоящего собрания. Он предлагает Комитету принять его к сведению в информационных целях по пункту повестки дня, к которому он относится, как Документ RRB17-2/DELAYED/1.

1.4 Решение принимается.

## **2 Отчет Директора БР (Документ RRB17-2/3(Rev.1) и Дополнительные документы 1–5)**

2.1 **Директор** представляет свой традиционный отчет, содержащийся в Документе RRB17-2/3(Rev.1) и Дополнительных документах 1–5. Ссылаясь на замечания, высказанные им на предыдущем собрании, он говорит, что резкое увеличение числа представлений с запросами о координации на январь обратило вспять тенденцию к уменьшению времени обработки, и сообщает Комитету, что Совет принял решение о добавлении в штат Бюро трех должностей категории РЗ для укрепления работы по заявкам на регистрацию спутниковых сетей на двухгодичный период 2018–2019 годов. Прошли собеседования с кандидатами на должность руководителя SSD, и Генеральному секретарю будет представлено предложение для принятия решения. Что касается возмещения затрат на обработку заявок на спутниковые сети НГСО ФСС, то Совет предложил Бюро в течение предстоящего года работать с Рабочей группой 4А над составлением конкретного предложения, которое будет рассмотрено Советом в 2018 году. Это предложение не затронет возмещение затрат на обработку заявок на другие спутниковые сети. Выступающий обращает внимание присутствующих на Приложение 1 к Документу RRB17-2/3(Rev.1), где кратко описываются действия, предпринимаемые по итогам 74-го собрания Комитета, и впервые включен столбец, в котором показываются указанные Комитетом последующие действия, а также обычный столбец, где указываются принятые Бюро меры.

2.2 **Г-н Стрелец** говорит, что обеспокоенность, выраженная Комитетом на его предыдущем собрании в связи с задержками в обработке заявок на регистрацию спутниковых сетей, несомненно, стала причиной представления вкладов КГР и Совету, что привело к долгожданному увеличению бюджета Бюро.

2.3 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)**, представляя те части отчета Директора, которые касаются космических систем, обращает внимание присутствующих на Приложение 3, в котором говорится о работе Бюро по обработке заявок, относящихся к космическим службам. Он представляет обновленную информацию, охватывающую июнь 2017 года.

2.4 **Г-н Хоан** ссылается на прошедшее на предыдущем собрании Комитета обсуждение задержек в обработке заявок на регистрацию спутниковых сетей, в особенности в отношении запросов о координации и проблемы превышения регламентарных предельных сроков. Ввиду большого числа полученных представлений он спрашивает, сохраняется ли у Бюро уверенность в том, что к осени 2017 года регламентарные предельные сроки опять будут соблюдаться, как указал руководитель SSD на предыдущем собрании (п. 2.9 Документа RRB17-1/9 – Протокол 74-го собрания). Он отмечает, что в апреле 2017 года было опубликовано значительное число сетей, и хотел бы знать, сможет ли Бюро поддерживать такие темпы работы.

2.5 **Директор** подчеркивает, что Бюро постоянно работает в полную силу. В то же время, когда в один день поступает большое число сетей, ни одна не может быть опубликована, пока не обработаны все запросы о координации, что приводит к значительному увеличению времени обработки при рассмотрении показателей на ежемесячной основе.

2.6 **Г-н Стрелец** говорит, что задержки в обработке заявок на регистрацию спутниковых сетей не уменьшились со времени предыдущего собрания Комитета. Бюро следует продолжать стремиться соблюдать регламентарные предельные сроки.

2.7 **Директор** объясняет, что задержка обработки носит статистический характер. Бюро получило большое число сетей, каждая из которых имеет дату получения 1 января 2017 года, что является днем вступления в силу нового Регламента радиосвязи. Бюро требуется 3–4 месяца на работу со всеми этими сетями (не 3–4 месяца на сеть), несмотря на мобилизацию всех ресурсов Бюро. Ни одна из этих сетей не может быть опубликована раньше других.

2.8 **Г-н Стрелец** благодарит Директора за разъяснения, но подчеркивает, что обработка заявок является одной из сторон договорного соглашения с администрациями; Бюро обрабатывает заявки, а администрации платят за эту услугу. Он отмечает, что за последний год сроки обработки заявок на регистрацию спутниковых сетей в соответствии с Приложениями 30, 30А и 30В увеличились почти вдвое. Необходимо исправить эту ситуацию, и он предлагает опять довести эту проблему до сведения Совета.

2.9 **Директор** говорит, что в договорном соглашении устанавливается конкретная цена на основании определенного потока заявок. Поток утроился, поэтому в данном отношении администрации получают обслуживание за свои деньги. Если не возникнет еще одного пика представлений, время обработки должно постепенно уменьшаться.

2.10 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по п. 2 отчета Директора:

"Относительно раздела 2 Документа RRB17-2/3(Rev.1) Комитет с сожалением отметил, что в результате еще одного всплеска запросов о координации 1 января 2017 года (дата начала применения Заключительных актов ВКР-15) время обработки заявок на спутниковые сети, представленных для координации, после двухмесячного периода уменьшения с февраля 2017 года опять начало увеличиваться в мае 2017 года, и регламентарный предельный срок по-прежнему значительно превышает. Комитет также отметил, что сроки обработки заявок на спутниковые службы, подпадающие под действие планов, также значительно увеличиваются, и счел, что эту ситуацию также необходимо исправить. Комитет поручил Бюро представить следующему собранию Комитета отчет о конкретных мерах, направленных на решение этой проблемы".

2.11 Решение принимается.

2.12 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что в отношении возмещения затрат в Приложении 4 к отчету Директора перечислены заявки на регистрацию спутниковых сетей, по которым платежи были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, рассматривавшего этот вопрос. Бюро продолжало учитывать эти заявки. Вследствие неплатежа за рассматриваемый период какие-либо заявки аннулированы не были. В п. 4 отчета Директора в таблице 3 приводятся случаи вредных помех, относящиеся к космическим службам, а в п. 4.3 говорится конкретно о вредных помехах радиоастрономической службе в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц, причиняемых спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2).

2.13 **Председатель** говорит, что Комитет рассмотрит вопрос о вредных помехах, причиняемых спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2) радиоастрономической службе, в рамках отдельного пункта повестки дня (см. п. 7, ниже).

2.14 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что в п. 5 отчета Директора содержится информация об аннулировании сетей в соответствии с различными положениями Регламента радиосвязи. В п. 6 отчета Директора для сведения приводится отчет о применении Бюро программного обеспечения для проверки эквивалентной плотности потока мощности (э.п.п.м.). Он напоминает, что в Резолюции 85 (ВКР-03) Бюро поручается после появления программного обеспечения для проверки э.п.п.м. пересмотреть свои заключения, сделанные в соответствии с пп. 9.35 и 11.31 по частотным присвоениям спутниковым системам НГСО ФСС, и определить потребности в координации в соответствии с пп. 9.7А и 9.7В. Отвечая на вопрос **г-на Бесси**, он подтверждает, что программное обеспечение соответствует Рекомендациям исследовательских комиссий и основано на решениях ВКР. Тем не менее, отсутствуют четкие критерии определения потребностей в координации при изменении характеристик НГСО ФСС, поэтому данную проблему изучают Рабочая группа 4А и другие. Тем временем Бюро запрашивает у администраций информацию, необходимую для пересмотра, и до настоящего времени не испытывает особых затруднений.

2.15 **Г-н Бесси** выражает беспокойство тем, что Бюро может аннулировать заявки в результате пересмотра заключений. Комитет должен быть в курсе опыта Бюро по выполнению Резолюции 85 и

должен иметь возможность утвердить или отклонить любые подобные меры, предлагаемые Бюро. Аннулирование заявки, уже занесенной в МСРЧ, в результате пересмотра Бюро в соответствии с Резолюцией 85 будет являться применением регламентарных норм задним числом. Бюро применяет логичный подход, но не имеет опыта выполнения Резолюции, поэтому должно действовать осмотрительно. В отношении новых систем проблемы, очевидно, отсутствуют.

2.16 **Директор** подтверждает, что в случае возникновения трудностей Бюро предложит то или иное решение, подтвердить которое должен будет Комитет. Бюро ожидает от систем НГСО ФСС соблюдения пределов э.п.п.м., но будет применять открытый, прагматичный подход для дальнейшей защиты систем ГСО, создавая при этом условия для систем НГСО. В настоящее время пора провести обсуждение между Бюро и сообществом НГСО ФСС. Бюро не будет просто отвергать системы, которые не соответствуют Статье 22, а будет обсуждать с заинтересованными администрациями вопрос о дальнейших действиях. Резолюция 85 охватывает переходный период, и, вероятно, следующая конференция просто аннулирует ее.

2.17 **Г-н Стрелец** замечает, что применение Резолюции 85 сопряжено с определенными условиями, поскольку пункт 1 раздела *решает* основан на том, что Бюро не может рассматривать системы НГСО ФСС и поэтому только принимает заверения заявляющей администрации относительно соблюдения пределов, тогда как в пункте 5 раздела *решает* говорится, что Резолюция более не будет применяться, когда появится программное обеспечение для проверки э.п.п.м. Программное обеспечение, о котором говорится в Циркулярном письме CR/414, является сложным в применении и выступающий задается вопросом, можно ли его считать окончательной версией и, следовательно, применяется ли по-прежнему Резолюция 85. Он поднимает два вопроса относительно применяемого Бюро подхода. Во-первых, две системы по отдельности могут соблюдать пределы, но их совокупное воздействие может превышать пределы. Учитывает ли Бюро совокупное воздействие? Во-вторых, по словам Директора, Бюро будет сохранять ранее заявленные сети, по которым программное обеспечение покажет несоблюдение пределов. В то же время, если вновь заявленные сети не будут соблюдать пределов, к ним, по всей видимости, будут применяться более строгие меры, и они будут получать неблагоприятные заключения. Собирается ли Бюро учитывать эту ситуацию?

2.18 **Г-н Хоан** разделяет высказанную г-ном Стрельцом обеспокоенность относительно применения Резолюции 85.

2.19 **Директор** говорит, что это вопрос сложен, и заверяет Комитет, что Бюро будет действовать осмотрительно. Общая направленность Резолюции 85 заключается в том, что по появлению программного обеспечения оно будет использоваться администрациями и Бюро. Если использующие программное обеспечение администрации обнаружат, что характеристики их сети НГСО ФСС не соответствуют предельным значениям, они предложат изменения этих сетей. В настоящее время Бюро находится на этапе рассмотрения предлагаемых измененных характеристик с целью понять, причиняют ли измененные системы помехи поданным впоследствии заявкам. В некоторых случаях программное обеспечение не дает результатов, поэтому Резолюция 85 будет по-прежнему применяться для работы с системами, с которыми не справляется программное обеспечение. Бюро осуществило процесс до половины и сообщит следующему собранию Комитета о возникших проблемах и решениях, применяемых совместно с администрациями. Бюро надеется, что Комитет или Рабочая группа 4А разрешит проблемы, требующие решения. Что касается соблюдения совокупных предельных значений, указанных в Резолюции 76 (Пересм. ВКР-15) и упоминаемых в п. 22.5К, Бюро не рассматривает соблюдение этого положения в соответствии с п. 11.31, и администрации, ответственные за системы НГСО ФСС, обязаны снижать уровни апостериори, чтобы обеспечить его соблюдение.

2.20 **Г-н Бесси** благодарит Бюро за поднятие этого вопроса и говорит, что предлагаемый подход к выполнению Резолюции 85 ясен и соответствует реальным потребностям администраций. Комитету следует не связывать Бюро руки в обработке сетей, а дать ему возможность обсуждать вопросы с администрациями. Если останутся какие-либо проблемы, Комитет может обсудить их на следующем собрании.

2.21 **Г-н Ито** отмечает, что на практике несколько систем могут намереваться использовать одни и те же частоты, поэтому рассмотрение только единичных помех может быть недостаточным. Он предлагает изложить этот вопрос в отчете Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) и, возможно, также в отчете Директора предстоящей ВКР.

2.22 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"Комитет отметил чрезвычайное значение работы, проделанной Бюро в связи с пересмотром заключений по частотным присвоениям системам НГСО ФСС в соответствии с Резолюцией 85 (ВКР-03). Комитет призвал Бюро продолжить эту работу и регулярно представлять РПК отчеты о ходе работы по этому вопросу".

2.23 Решение принимается.

2.24 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** представляет п. 7 отчета Директора о работе спутниковых сетей НГСО в соответствии с п. 4.4 Регламента радиосвязи. Он отмечает, что с 2014 года Бюро получило большее число заявок API на спутниковые сети НГСО в полосах частот, не распределенных в Статье 5 Регламента радиосвязи для данного типа предполагаемой службы. Эта ситуация вызывает беспокойство относительно жизнеспособности всей экосистемы радиосвязи. Ввиду этого Бюро стало обращаться к соответствующим администрациям, объясняя свою обеспокоенность и запрашивая у них ответы относительно координации или заявления спутниковых сетей, о которых идет речь.

2.25 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за поднятие этого важного вопроса. Одна из проблем заключается в том, что по большинству заявок API с несоответствующими частотными присвоениями Бюро пока не получило требуемого заявления в соответствии с п. 11.15. По его мнению, еще более серьезной проблемой является то, что у большинства администраций нет средств для ведения мониторинга работы спутников, и поэтому они не могут определить источники помех, особенно когда излучения спорадические и кратковременные. Даже используемая европейскими странами спутниковая система радиоконтроля будет не в состоянии обнаруживать большинство помех от спутников на низкой орбите. Выступающий предлагает включить данный вопрос как в отчет Директора предстоящей ВКР, так и в отчет Комитета конференции в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07).

2.26 **Г-н Ито** благодарит Бюро за поднятие этого вопроса. Его много лет беспокоит распространение малых систем НГСО. Администрации несут ответственность за контроль над причиняемыми помехами, но зачастую у них для этого нет необходимых инструментов, тогда как иногда организации, эксплуатирующие системы, не знают регламентарных норм и не интересуются ими. Требуется помощь Бюро.

2.27 **Г-н Бесси** также благодарит Бюро за поднятие вопроса по п. 4.4 и рискам, которые угрожают сетям и службам, соответствующим Регламенту радиосвязи. Этот вопрос следует поднять на ВКР, и, возможно, Комитет мог бы провести углубленное изучение этой проблемы в рамках своей работы в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07). В то же время Комитет не может внести предложение об изменении п. 4.4.

2.28 **Директор** говорит, что Бюро принимает меры для обеспечения того, чтобы администрации, применяющие п. 4.4, делали это в соответствии с Регламентом радиосвязи. Применяющие п. 4.4 администрации должны выполнять все соответствующие процедуры для обеспечения соблюдения условия, установленного в этом положении, – не причинять вредных помех станции, работающей в соответствии с положениями Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи, и не требовать защиты от вредных помех от такой станции. Когда администрации применяют п. 4.4 для станций, расположенных в пределах их территорий далеко от границ, вероятность причинения помех меньше, но в космосе, где станции покрывают всю Землю, опасность велика.

2.29 **Г-н Бесси** дает высокую оценку усилиям Бюро, имеющим целью обеспечение осведомленности администраций о том, как следует применять п. 4.4. В каждом конкретном случае требуется анализ совместимости. Он отмечает, что администрации применяют п. 4.4, когда у них нет альтернативы, поэтому обзор использования п. 4.4 дает МСЭ представление об обстановке на местах. Такая информация может выявлять проблемы и содействовать усилиям по их решению. Возможно, требуется новое правило процедуры для разъяснения администрациям, как применять п. 4.4.

2.30 **Г-н Ито** соглашается с Директором. Пункт 4.4 является одним из базовых положений, но возникает вопрос о том, как проверять его соблюдение. Проверка сопряжена с трудностями, в особенности для систем НГСО.



2.31 **Г-жа Жеанти** говорит, что у нее нет ответа на вопрос, поставленный г-ном Ито, но она полностью поддерживает работу, о которой говорится в п. 7 отчета Директора, а также разъяснение Директора. Она надеется получить дополнительную информацию на следующем собрании Комитета.

2.32 **Г-н Стрелец** подчеркивает, что не следует использовать п. 4.4 в качестве предлога для действий в нарушение Регламента радиосвязи. Недостаточно, что администрация просто заявила, что та или иная станция не будет причинять вредных помех станциям, работающим в соответствии с Регламентом радиосвязи – администрация должна быть в состоянии доказать это. В то же время он признает, что это сложно осуществлять применительно к средствам космического базирования.

2.33 **Г-н Хоан** соглашается, что осуществление контроля затруднительно для спутниковых служб, в особенности для систем НГСО. Он поддерживает предложение Бюро принимать последующие меры в отношении различных случаев и сообщать о ходе работы на будущих собраниях Комитета.

2.34 **Директор** благодарит Комитет за поддержку действий Бюро. Администрации должны понимать, что п. 4.4 является не приглашением к нарушению Регламента радиосвязи в целом, а только способом поддержания его духа при действиях, частично противоречащих ему, в частности с целью определения и прекращения вредных помех, если таковые имеют место. В частности, администрация, использующая п. 4.4, должна применять Статью 11 и заявлять свои станции в Бюро, чтобы осуществлять контроль за вредными помехами. На основании работы в последнее время незаявленных станций в диапазоне 900 МГц, а также станций на высотных платформах (HAPS) можно заключить, что некоторые администрации или операторы ошибочно полагают, что п. 4.4 представляет собой исключение по отношению ко всем регламентарным положениям.

2.35 **Г-н Бесси** замечает, что действующие положения не обязывают Бюро рассматривать случаи в соответствии с п. 4.4, хотя Бюро может это делать. В некоторых случаях Бюро не имеет возможности провести рассмотрение, поскольку не имеет Рекомендации от соответствующей исследовательской комиссии. Этот вопрос следует поднять на ВКР, и все администрации должны быть в курсе того, как следует применять п. 4.4.

2.36 **Г-н Маджента** говорит, что вне зависимости от того, решит ли Комитет со временем принять Правило процедуры по п. 4.4, Комитету следует довести этот вопрос до сведения конференции в своем отчете согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), а также в отчете Директора. Он отмечает, что вменение Бюро в обязанность рассматривать все случаи в соответствии с п. 4.4 потребовало бы значительных средств.

2.37 **Г-жа Уилсон** соглашается с тем, что данный вопрос следует включить в отчет Комитета согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). Что касается HAPS, она видит противоречие между п. 4.4 и п. 4.23, поскольку в последнем говорится: "Передачи в направлении станций на высотных платформах или от них должны быть ограничены полосами, конкретно определенными в Статье 5".

2.38 **Г-н Стрелец** соглашается с предыдущими ораторами. Бюро могло бы подумать над разработкой Правила процедуры по системам НГСО, а Комитет мог бы обсудить HAPS на своем следующем собрании. Для наземных станций существует достаточно средств контроля использования, тогда как для систем НГСО соблюдение критериев предотвращения вредных помех должно доказываться на стадии заявления.

2.39 **Директор** говорит, что для снятия существующей обеспокоенности может потребоваться внести изменения в Правило процедуры по п. 4.4 и, возможно, также по п. 11.2. Лежит ли бремя доказывания на администрациях, намеревающихся работать согласно п. 4.4, как считает г-н Стрелец? В отношении вредных помех HAPS аналогичны космическим станциям в том, что трудно определить, какие администрации затронуты. Он подчеркивает, что использование п. 4.4 должно быть исключением. Бюро не может проводить исследование по каждому случаю, и в целом должны применяться положения Статьи 5.

2.40 **Г-н Бесси** говорит, что по п. 4.4 не требуется проводить исследования, чтобы показать отсутствие вредных помех, и у него есть сомнения относительно разработки Правила процедуры, которое выходило бы за рамки действующих регламентарных положений, делая такие исследования обязательными.

2.41 **Г-жа Уилсон** разделяет обеспокоенность, выраженную г-ном Бесси, относительно того, что Правило процедуры не должно создавать обязательство, которого не существует в регламентарных

положениях. Комитет должен настоятельно рекомендовать администрациям, использующим п. 4.4, заранее гарантировать, что они не причиняют вредных помех.

2.42 **Г-н Стрелец** говорит, что п. 4.4 налагает обязательство не причинять вредных помех, и Комитету следует усилить применение этого положения, требуя от администраций представления доказательств того, что они выполняют это условие.

2.43 **Директор**, подчеркивая безотлагательность принятия мер для обеспечения жизнеспособности экосистемы радиосвязи, предлагает Комитету заняться определением решения этой проблемы до ВКР.

2.44 **Г-н Коффи** благодарит Бюро за поднятие этого вопроса. Проблема в том, как проверить, верно ли используется п. 4.4, и, возможно, удастся постепенно разработать изменения к Правилу процедуры. Он считает, что Комитету следует принять меры сейчас, а не ждать, пока проблему решит конференция.

2.45 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод по данному вопросу:

"По вопросу работы спутниковых сетей НГСО в соответствии с п. 4.4 РР Комитет поблагодарил Бюро за доведение этого вопроса до его сведения. Учитывая срочность данного вопроса и его потенциально большое влияние на РР и службы радиосвязи, Комитет поручил Бюро продолжать рассматривать этот вопрос и подготовить по нему отчет Комитету, включая возможный предварительный проект изменения Правила процедуры по п. 4.4, для рассмотрения на 76-м собрании".

2.46 **Решение принимается.**

2.47 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** представляет пп. 8 и 9 Документа RRB17-2/3(Rev.1), в котором содержатся решения, принятые Бюро и подлежащие утверждению Комитетом, которые связаны с восстановлением частотных присвоений спутниковой сети USASAT-55N (Соединенные Штаты Америки) и спутниковой сети MEXSAT113 L-CEXT-X (Мексика), соответственно.

2.48 **Г-н Ито, г-жа Жеанти и г-н Кибе** выражают удивление по поводу того, что просьбы о восстановлении частотных присвоений представляются Комитету для рассмотрения и принятия решений в отчете Директора, а не как отдельные, полностью подтвержденные документально пункты повестки дня.

2.49 **Г-н Стрелец** соглашается с предыдущими ораторами и обращает внимание присутствующих на Статью 14 РР – Процедура пересмотра заключения или какого-либо другого решения Бюро, и в частности на пп. 14.4 и 14.5. Согласно первому из них, если в результате пересмотра вопрос запрашивающей администрации успешно решается без неблагоприятных последствий для интересов других администраций, нет необходимости получать подтверждение от Комитета. Согласно второму из пунктов, если результаты пересмотра не позволяют успешно решить вопрос или они могут отрицательно повлиять на интересы других администраций, Бюро должно подготовить отчет для представления заинтересованным администрациям, чтобы предоставить им возможность при желании обратиться в Комитет. Затем Бюро должно направить Комитету отчет со всеми необходимыми документами. В отношении сути просьбы в п. 8 отчета Директора, касающейся сети Соединенных Штатов Америки, он сочувствует администрации, но удовлетворение этой просьбы может создать прецедент, который повлечет за собой потенциальный поток аналогичных просьб.

2.50 **Директор** говорит, что рассматриваемые просьбы о восстановлении представлялись достаточно ясными, для того чтобы Бюро могло само принять по ним решения при условии подтверждения Комитетом; вместе с тем он признает оговорки процедурного характера, сделанные предыдущими ораторами. В то же время, если бы Бюро отказалось принять просьбы, направленные ему напрямую, и предоставить заинтересованным администрациям передать свои случаи в Комитет, это создало бы период неопределенности продолжительностью несколько месяцев.

2.51 **Г-н Бесси** соглашается с оговорками, высказанными предыдущими ораторами. Он мог бы согласиться на рассмотрение случаев, как теперь предлагает Директор, но для этого Комитету понадобится значительно больше информации, чем содержится в отчете Директора, поскольку предлагаемые решения предусматривают отступление от положений Регламента радиосвязи. Например, что касается случая Соединенных Штатов Америки, Комитету придется основывать свое решение на существовавших реальных административных проблемах, которые привели к опозданию

с заявлением, и на том, с Бюро и администрацией или только с администрацией были связаны эти проблемы.

2.52 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что проблема в Соединенных Штатах Америки была связана с упущением со стороны администрации ввиду недопонимания внутри нее и с соответствующим спутниковым оператором. Бюро не имеет к этому упущению никакого отношения.

2.53 **Г-н Стрелец** говорит, что пп. 8 и 9 можно было бы полностью удалить из отчета Директора. Насколько он понимает Статью 14, Бюро было полностью компетентно пересмотреть принятое им решение, и лишь в случае неблагоприятных последствий для администраций этот вопрос мог бы быть передан Комитету в соответствии с п. 14.5 PP, если бы этого пожелала какая-либо из заинтересованных администраций. Бюро может и должно, если его об этом просят, пересматривать свои решения самостоятельно в соответствии с п. 14.4 PP в случае отсутствия неблагоприятных последствий для администраций, и при этом нет необходимости обращаться в Комитет.

2.54 **Г-н Ито** говорит, что сочувствует Соединенным Штатам Америки в связи с их просьбой, поскольку речь идет о реальной системе; но на предыдущем собрании Комитет уже удовлетворил аналогичную просьбу той же администрации, и принятие подхода, за который выступает г-н Стрелец, может создать прецедент, в результате которого многие администрации представят аналогичные просьбы. Возможно, стоило бы довести этот вопрос до сведения ВКР в общих чертах.

2.55 **Г-н Хоан** говорит, что, поскольку рассматриваемые случаи предполагают пересмотр заключения или решения Бюро, они подпадают под действие Статьи 14, и если результаты пересмотра не имеют неблагоприятных последствий, этот вопрос может быть доведен до сведения Комитета, но необязательно. По его мнению, учитывая приведенные причины и то, что данные присвоения используются, он может поддержать принятые Бюро решения.

2.56 **Г-н Коффи** поддерживает замечания г-на Стрельца. Следует исключить пп. 8 и 9 отчета Директора и применить обычную процедуру согласно Статье 14.

2.57 **Г-н Бесси** говорит, что необязательно рассматривать пп. 8 и 9 отчета Директора вместе, поскольку обстоятельства двух случаев различаются. Кроме того, исключение этих двух пунктов может только создать путаницу, в особенности ввиду переписки между Бюро и соответствующими администрациями. На данном этапе Комитет должен анализировать эти случаи и принять решение; наиболее подходящий способ осуществления этого, поскольку решение по ним не может быть принято на данном собрании, – исключить соответствующие заявки и предоставить заинтересованным администрациям подать апелляцию в Комитет.

2.58 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что в обоих рассматриваемых случаях соответствующие присвоения были аннулированы и администрации запросили восстановление.

2.59 **Г-н Кибе** говорит, что, на основании этого пояснения, в пп. 8 и 9 не следует вносить поправки и их не следует исключать, и два случая следует рассматривать по отдельности, поскольку они не идентичны. Один из способов заключается в том, чтобы посоветовать двум заинтересованным администрациям, если они хотят восстановить свои присвоения, представить свои случаи на рассмотрение Комитета. Он согласен с г-ном Ито относительно того, что восстановление присвоений вследствие проблем у той или иной администрации становится повторяющимся явлением и что данный вопрос следует довести до сведения ВКР.

2.60 **Г-н Стрелец** говорит, что на самом деле неважно, будут ли в пп. 8 и 9 внесены поправки или же они будут полностью исключены. Положения пп. 14.4 и 14.5 совершенно ясны, и если применимым становится п. 14.5, в Комитет должны обратиться заинтересованные администрации, а Бюро не должно это сделать за них. Проблемы, которые возникают у оратора в связи с рассматриваемыми случаями, касаются не существа дела, а скорее процедуры; то, как их рассматривали, по-видимому, создает необъяснимый прецедент. Комитет должен предоставить Бюро возможность рассматривать случаи согласно соответствующим положениям Статьи 14; ему следует просто принять это к сведению и двигаться дальше.

2.61 **Директор** говорит, что предлагаемый г-ном Стрельцом порядок действий его вполне устраивает. Решение остается за Бюро, которое восстановит присвоения, и дополнительные меры

будут приниматься, только если какая-либо заинтересованная администрация не согласится с таким восстановлением.

2.62 **Г-н Маджента** говорит, что соответствующие обязательства Бюро и Комитета остаются несколько неясными, и части пп. 8 и 9 являются потенциально противоречивыми. В частности, если Бюро компетентно принимать решения по этим случаям, то упоминание о том, что они "подлежат утверждению Комитетом", несомненно, неточно. Эти пункты нельзя просто исключить из отчета Директора. Остается предложение г-на Стрельца, которое, возможно, является наилучшим порядком действий. В любом случае у Комитета нет достаточной информации для принятия обоснованных решений на данном собрании, и, возможно, ему следует отложить рассмотрение этих вопросов до следующего собрания.

2.63 **Г-жа Жеанти** говорит, что Комитет и Бюро должны действовать прозрачным образом и поэтому не должны рассматривать возможность исключения пп. 8 и 9 отчета Директора или внесения в них поправок. Неточности в этих пунктах станут очевидными для администраций, когда они будут читать протокол собрания. Что касается того, как практически рассматривать эти два случая, Комитет мог бы согласиться с тем, что Бюро примет по ним решения в соответствии с п. 14.4, при условии что, поскольку речь идет о регламентарных предельных сроках, затронутые администрации могут подать апелляцию против этих решений Бюро. Как вариант, поскольку заявки были исключены, можно предоставить заинтересованным администрациям подать апелляции против этих решений следующему собранию Комитета. Этот вариант может быть наиболее эффективным и может в какой-то степени снять обеспокоенность г-на Ито.

2.64 **Г-жа Уилсон**, обращаясь к просьбе Мексики о восстановлении, о которой говорится в п. 9 отчета Директора, говорит, что просьба касается не заключения, а того факта, что не был соблюден регламентарный предельный срок. Тем не менее, администрация Мексики сделала все возможное для соблюдения предельного срока, провела координацию присвоений, и присвоения эксплуатируются. Согласие Комитета с просьбой будет в полной мере соответствовать его компетенции и обязанностям, а также целям, ради которых он существует, и не будет нарушением Регламента радиосвязи. Положения Статьи 14 не являются применимыми безусловно. Комитету следует согласиться с просьбой Мексики, но, возможно, указать администрации на несоблюдение Регламента радиосвязи в полной мере.

2.65 **Г-н Бесси** говорит, что, поскольку эти два случая были представлены Комитету, возможно, Комитету следует принять по ним решения, может быть, оставив аннулирование без изменений и предоставив администрациям при желании подать апелляцию Комитету на основании полностью документально подтвержденных представлений. В то же время в будущем Бюро может принимать решения по таким вопросам в соответствии со Статьей 14, не уведомляя Комитет, но информируя все заинтересованные администрации.

2.66 **Директор** говорит, что просьбы, поданные Соединенными Штатами Америки и Мексикой, похожи потому, что касаются сетей, которые были скоординированы и какое-то время эксплуатировались, вследствие чего все потенциально затронутые администрации, очевидно, о них знали. Если отложить данный вопрос еще на шесть месяцев, это только создаст дополнительную неопределенность и может сказаться на администрациях, в настоящее время не затронутых. Ввиду этого, невзирая на какие-либо допущенные административные отклонения, Комитет мог бы, как предложил г-н Стрелец, просто принять эти случаи к сведению. Бюро может восстановить аннулированные присвоения при условии, что какие-либо администрации не будут затронуты по приведенным им причинам. Если какие-либо администрации будут затронуты, они могут подать апелляцию Комитету. Такой образ действий будет наиболее безопасным, при обеспечении защиты реальных сетей, которые эксплуатируются.

2.67 **Г-н Стрелец** поддерживает замечания Директора, в особенности относительно работающих сетей, а также замечания г-жи Жеанти относительно необходимости прозрачности. Он далее отмечает, что в отсутствие апелляции от какой-либо администрации Комитет не имеет законных оснований для пересмотра принятых Бюро решений.

2.68 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что сети, о которых идет речь, эксплуатировались в течение некоторого времени без жалоб со стороны других администраций, и поэтому считается, что какие-либо другие администрации не

испытывали от них неблагоприятных последствий. В то же время координация не была завершена, что означает, что эксплуатация присвоенных подпадает под действие п. 11.41/11.42.

2.69 **Г-жа Жеанти** говорит, что может поддержать способ действий, предложенный Директором, поскольку Комитету следует помогать, а не усложнять дела для администраций. Вместе с тем следует четко указать, что решения о восстановлении присвоенных были приняты Бюро, что любая затронутая администрация может отреагировать на это и что администрации должны соблюдать все соответствующие положения Регламента радиосвязи.

2.70 **Г-н Бесси** говорит, что может согласиться с предложением г-на Стрельца относительно двух рассматриваемых случаев – принять к сведению решения, принятые Бюро в соответствии с п. 14.4. В то же время он поддерживает замечания г-жи Жеанти и говорит, что в будущем все просьбы о восстановлении должны передаваться Бюро Комитету со всей соответствующей информацией, требующейся Комитету для принятия полностью обоснованного решения.

2.71 **Г-н Маджента** поддерживает г-жу Жеанти и г-на Бесси. Любая просьба о восстановлении заявок должна соответствовать надлежащим правилам процедуры, и если какие-либо администрации являются затронутыми, Комитет готов пересматривать эти случаи.

2.72 **Г-н Хоан** поддерживает замечания, сделанные г-ном Стрельцом, г-ном Бесси, г-ном Маджента и Директором, добавляя, что Бюро и Комитету не следует излишне усложнять положение: Бюро полномочно пересматривать свои заключения и решения, может сообщать о результате таких пересмотров Комитету, но не обязано это делать, а также не обязано добиваться от Комитета подтверждения решений о пересмотре.

2.73 Комитет **принимает решение** сделать следующее заключение по пп. 8 и 9 отчета Директора:

"Комитет принял к сведению разделы 8 и 9 Отчета Директора Бюро радиосвязи относительно административного недосмотра со стороны двух администраций, в результате которого ответы в адрес Бюро были направлены с превышением применимых регламентарных предельных сроков, и принятых Бюро решений о восстановлении на исключительной основе соответствующих частотных присвоенных спутниковым сетям, о которых идет речь. Учитывая, что Бюро приняло эти решения в соответствии с п. 14.4 РР, определив, что они не окажут отрицательного воздействия на интересы других администраций, Комитет пришел к выводу, что эти решения не требуют каких-либо действий со стороны Комитета. Поскольку такие случаи должны оставаться исключениями, Комитет настоятельно призвал все администрации строго придерживаться регламентарных предельных сроков представления заявок".

2.74 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, представляя части отчета Директора, касающиеся наземных систем, говорит, что, как показано в Приложении 2 к отчету, за отчетный период Бюро обработало около 90 000 заявок и пересмотрело заключения по присвоениям наземным станциям, занесенным в МСРЧ, для учета изменений, внесенных ВКР-15. Статистические данные, относящиеся к вредным помехам и нарушениям Регламента радиосвязи, отражены в таблицах в п. 4.1 отчета Директора, а в п. 4.2 речь идет конкретно о вредных помехах радиовещательным станциям в диапазонах ОВЧ/УВЧ между Италией и соседними с ней странами. После 74-го собрания Комитета Бюро получило 98 сообщений о вредных помехах от администрации Швейцарии, и было три письма от администрации Словении, которые содержатся соответственно в Дополнительных документах 1, 4 и 5 к отчету Директора. От администраций Франции, Хорватии и Мальты информации не поступало. В содержащемся в Дополнительном документе 1 письме от 12 июня 2017 года говорится, что по инициативе Словении прошла двусторонняя встреча между представителями Италии и Словении, но что Италия еще не провела последующей встречи. Далее в письме выражается обеспокоенность относительно ЧМ радиовещания и заявляется, что "итальянские радиостанции предъявляют обвинения словенским радиостанциям в итальянских судах, хотя словенские радиостанции используют скоординированные на международном уровне частоты". Ввиду этой ситуации Словения и словенские радиостанции предъявляют обвинения итальянским радиостанциям в словенских и итальянских судах. В приведенном в Дополнительном документе 4 письме, полученном 3 июля 2017 года, говорится, что помехи работе словенских телевизионных каналов устранены и ожидается, что аналогичные меры будут приняты для высвобождения остающихся телевизионных каналов GE06, присвоенных Словении, которые в настоящее время используются итальянскими станциями. Далее в письме отмечается, что ситуация в отношении радиочастот ЧМ остается неизменной. В письме в Дополнительном документе 5 от 7 июля предлагается провести вторую многостороннюю встречу.

В Дополнительном документе 2 к отчету Директора содержится дорожная карта, представленная администрацией Италии, по разрешению проблем вредных помех звуковым радиовещательным станциям в диапазоне ОВЧ между Италией и соседними с нею странами, а именно Мальтой, Францией, Монако, Словенией, Хорватией и Швейцарией. Предлагаемые способы предусматривают в основном снижение мощности и изменение местоположения станций. В документе излагаются уже принятые меры, а также меры предложенные, но еще не реализованные. Что касается Словении, администрация Италии считает, что регистрации GE84 не сбалансированы, 348 частот зарегистрированы Словенией и только 194 – Италией на территории между 1° к востоку и 1° к западу от границы двух стран. Администрация Италии предлагает долгосрочное решение на основании высвобождения диапазона 700 МГц, перепланировки диапазонов 3°, 4° и 5° и развития цифрового радио, что сделает возможным новый план ЧМ. В краткосрочной перспективе администрация Италии предлагает изменения диаграмм направленности антенн, уровней мощности передатчиков, районов расположения передатчиков и отношений С/И. Отвечая на вопрос г-жи Жеанти, он подтверждает, что в рамках МСЭ прошла только одна многосторонняя встреча, которая была проведена в 2011 году. В Дополнительном документе 2 администрация Италии заявляет, что следующая двусторонняя встреча между Италией и Словенией запланирована на 28 июня 2017 года, но он не знает, прошла ли она.

2.75 Г-н Стрелец замечает, что в письме, содержащемся в Дополнительном документе 5, говорится, что двусторонняя встреча прошла в конце июня. Тем не менее в этом письме, адресованном Генеральному секретарю МСЭ, предлагается провести многостороннюю встречу под эгидой МСЭ. В письмах, приведенных в Дополнительных документах 4 и 5, указывается, что ситуация с помехами радиочастотам ЧМ остается без изменений. Он хотел бы знать, что может сделать Комитет для улучшения этой ситуации.

2.76 Директор предлагает Комитету поручить Бюро организовать многостороннюю встречу в соответствии с просьбой Словении. Он выражает обеспокоенность по поводу усиления конфликта между Италией и Словенией, в котором применяются правовые процедуры в национальных судах. В неофициальной переписке администрация Словении указала, что она может просить Бюро выступить в таких случаях в качестве эксперта. Комитет может пожелать уточнить роль Бюро в том случае, если оно получит официальную просьбу выступать в качестве эксперта в деле, слушаемом в национальном суде. Наряду с этим Комитет может пожелать уточнить права и обязательства Италии как стороны Соглашения GE84, хотя Италия не ратифицировала это соглашение и условия соглашения не вошли в законодательство Италии. По-видимому, итальянские суды считают, что ситуация остается такой же, как и до Соглашения, а именно применяется принцип "первым пришел – первым обслужен". Что касается частот телевидения, он отмечает, что все случаи вредных помех урегулированы, но предупреждает о потенциальных случаях, которые появятся, когда страны захотят ввести в действие свои присвоения в Плане GE06 на частотах, которые в настоящее время использует Италия.

2.77 Г-н Бесси огорчен тем, что стороны судятся друг с другом. Им было бы значительно предпочтительнее встретиться для решения проблем. Италия второй раз представила дорожную карту, но ни одна из соседних с ней стран еще не откликнулась на предложения по подходам. Может быть, Комитету следует запросить у заинтересованных стран комментарии по дорожной карте, которые можно было бы обсудить на следующем собрании Комитета. Он хотел бы знать, какой подход Италия применит при перепланировании диапазонов II, IV и V.

2.78 Г-н Стрелец выражает обеспокоенность по поводу возможного участия МСЭ в судебных разбирательствах. МСЭ может опираться на свой Устав, Конвенцию и Регламент радиосвязи, а также на решения Комитета. Эти документы открыты для всех администраций, но для МСЭ было бы опасно заниматься правовым толкованием. Что касается дорожной карты, он согласен с г-ном Бесси в том, что Комитету следует выслушать мнения других заинтересованных администраций. Пока что реакция была получена только от Словении, которую ситуация не устраивает.

2.79 Директор предлагает провести многостороннюю встречу для обсуждения дорожной карты. Комитет может пожелать пригласить Советника МСЭ по правовым вопросам высказать мнение о возможном участии МСЭ в судебных делах и об обязательствах Италии по Соглашению GE84. Он считает, что МСЭ будет сложно посредничать в судебном разбирательстве между операторами различных Государств-Членов.

2.80 Г-жа Уилсон говорит, что было бы полезно узнать мнение Советника МСЭ по правовым вопросам.

2.81 **Г-н Коффи** говорит, что обращение операторов в суд достойно сожаления. Он признает разумность подготовки мнения на тот случай, если суды предложат МСЭ посредничать, и согласен с г-жой Уилсон в том, что было бы полезно выслушать Советника МСЭ по правовым вопросам.

2.82 **Председатель** приглашает Советника МСЭ по правовым вопросам на собрание, с тем чтобы он мог высказать свое мнение об обязательствах Италии по Соглашению GE84 и о возможном участии МСЭ в качестве эксперта в разбирательствах в национальных судах в конфликте между итальянскими и словенскими операторами.

2.83 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что положение Италии по отношению к Соглашению GE84 схоже с ее положением по отношению к Соглашению GE06, анализ которого, как он напоминает, был им проведен (представлено в Документе RRB13-3/INFO/2(Rev.1) от 20 января 2014 г.). Результаты этого анализа могут быть применены, с внесением необходимых изменений, к Соглашению GE84, и они в полной мере действительны. Основные моменты заключаются в том, что Италия официально не ратифицировала Соглашение GE84 и не высказала согласия быть связанной его условиями. Ввиду этого, строго говоря, Италия не обязана применять положения соглашения автоматически. Тем не менее, подписав соглашение, Италия не является посторонней по отношению к соглашению и имеет определенные обязательства перед международным сообществом и странами, являющимися сторонами этого соглашения. основополагающее обязательство заключается в том, что Италия и администрация Италии не должны принимать мер, которые бы противоречили задаче и цели Соглашения GE84. Это обязательство возникает, в том числе, ввиду применения Статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, стороной которой Италия является с 1974 года. Заслуживает внимания также то, что, не будучи стороной Соглашения GE84, Италия применяла некоторые положения этого соглашения. Применение положений международного договора государством, не являющимся участником этого договора, создает правовые обязательства для этого государства; в частности, когда не являющееся участником государство добровольно применяет договор, оно должно соблюдать положения этого договора. Наконец, как говорилось в проведенном выступающим ранее анализе, касающемся Соглашения GE06, государство, тем не менее, является стороной Устава, Конвенции и Регламента радиосвязи МСЭ и в таком качестве должно применять их положения. Различными положениями Устава и Конвенции, в частности, пп. 37, 189А, 197 и 199 Устава, предусматривается, что станции, разрешенные тем или иным государством, должны эксплуатироваться таким образом, чтобы не причинять вредных помех станциям, разрешенным другими государствами и эксплуатируемым в соответствии с Регламентом радиосвязи. Вследствие этого при анализе данного случая следует рассматривать не только правовую позицию Италии в отношении регионального соглашения и следует учитывать другие элементы, в частности правовые нормы более высокого иерархического уровня, чем региональное соглашение, то есть Устав и Конвенцию или Регламент радиосвязи, стороной которых является Италия и положения которых включены в законодательство Италии.

2.84 Что касается вопроса о том, может ли МСЭ назначить эксперта для посредничества в итальянском или словенском суде, выступающий отмечает, что Генеральному секретарю МСЭ должна быть направлена официальная просьба, и, насколько ему известно, такая официальная просьба не поступала. МСЭ всегда старается не участвовать в конфликтах между Государствами-Членами или между операторами Государств-Членов. Базовый принцип МСЭ заключается в сохранении нейтралитета. Наряду с этим МСЭ не может ставить под угрозу дипломатический иммунитет, которым он пользуется, путем принятия участия в национальных судебных разбирательствах. Союзу пришлось бы отказаться от иммунитета, чтобы действовать в национальном суде, и сам выступающий считает, что такой шаг не был бы в интересах МСЭ, хотя, конечно, решение предстоит принять Генеральному секретарю. Таким образом, если бы МСЭ получил просьбу о направлении эксперта, его совет Генеральному секретарю был бы отказать в этой просьбе. Тем не менее, для содействия надлежащему отправлению правосудия в Государствах-Членах МСЭ мог бы ответить на просьбу самого суда (а не сторон конфликта), направленную по дипломатическим каналам, для реагирования на вопросы регламентарного или технического характера. Такие меры принимаются крайне редко, но их можно было бы предусмотреть, если вопросы не поставят под угрозу нейтралитет или иммунитет МСЭ и будут относиться к мандату и компетенции Союза. Все ответы посылались бы в письменной форме.

2.85 **Г-н Стрелец** отмечает, что в основных текстах документов МСЭ не содержится положения, которое давало бы МСЭ право направить свидетеля-эксперта для принятия участия в национальном судебном разбирательстве. Чтобы поступить таким образом, потребовалось бы внесение полномочной



конференцией поправок в тексты. Тем не менее, МСЭ фактически участвует в разрешении конфликта и должен основывать свой подход на максимально возможном применении принципа доброй воли при применении Регламента радиосвязи.

2.86 **Г-жа Уилсон** спрашивает, в случае ответа Союза в письменном виде на вопрос суда, будет ли в ответ включено заключение, или же он будет ограничен цитированием положений основных текстов документов.

2.87 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что основной принцип заключается в том, что МСЭ не должен ставить под угрозу свой нейтралитет. Ввиду этого Союз не представит правового заключения и не будет толковать основные тексты документов. Он просто приведет соответствующие положения.

2.88 **Г-н Маджента** считает, что МСЭ не может вмешиваться в конфликт между администрациями, и спрашивает, какого рода правовые и технические рекомендации может предоставить Союз.

2.89 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что, отвечая на правовые или технические вопросы в сфере своей компетенции, МСЭ будет касаться основы конфликта, а не предмета спора.

2.90 **Директор** предлагает Бюро, при помощи Советника МСЭ по правовым вопросам, провести анализ, который касался бы Регионального соглашения GE84 и показал бы развитие сценария, в частности применение п. 11.34 и присвоения Италии и Словении за последние 35 лет. Этот документ мог бы быть представлен Комитету на его следующем собрании. Отвечая на замечание **г-на Бесси**, он заявляет, что Комитет, конечно, будет отвечать на направляемые администрациями вопросы, поскольку его обязанность – решать технические и правовые вопросы. **Советник МСЭ по правовым вопросам** поддерживает это заявление.

2.91 **Г-жа Жеанти** дает высокую оценку предложению Директора о проведении анализа, касающегося Регионального соглашения GE84. Она считает, что если МСЭ получит просьбу по дипломатическим каналам, он может предоставить регламентарную или техническую информацию общего характера, но не заключения и не толкования.

2.92 **Г-н Ито** говорит, что из четкого пояснения Советника по правовым вопросам следует, что Комитету не следует участвовать в судебных разбирательствах, но когда он получает от стран документы в рамках своей повседневной работы, он может выполнять свои задачи в рамках Регламента радиосвязи.

2.93 **Г-н Стрелец** говорит, что работа Комитета регулируется основными текстами документов, Регламентом радиосвязи и Правилами процедуры. В этих рамках Комитет рассматривает просьбы администраций, но ни при каких обстоятельствах Комитет не должен вступать в прямой контакт с каким-либо национальным судом. **Г-н Коффи** поддерживает эти замечания.

2.94 **Председатель** отмечает, что действия, не запрещенные Уставом, Конвенцией и Регламентом радиосвязи, могут быть разрешены.

2.95 **Советник МСЭ по правовым вопросам** говорит, что просьбы, направляемые по дипломатическим каналам, должны быть адресованы Генеральному секретарю как законному представителю МСЭ. Если такая просьба поступает напрямую Комитету, он не должен отвечать. Ни Комитет, ни Директор не обладают способностью рассмотрения последствий для нейтралитета и иммунитета МСЭ. Если нужен ответ, его должен давать Генеральный секретарь при поддержке Бюро, Комитета и Подразделения по правовым вопросам.

2.96 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет с удовлетворением отметил отсутствие жалоб на вредные помехи от ТВ-передатчиков Италии. Это подтверждает положительное воздействие предпринятых администрацией Италии усилий. Вместе с тем Комитет признал, что сохраняется проблема помех от итальянских передатчиков в диапазоне звукового ЧМ радиовещания. Комитет также принял к сведению дорожную карту, представленную администрацией Италии, и приложенные администрациями на настоящий момент большие усилия для решения данной проблемы.

Приняв во внимание просьбу администрации Словении, Комитет поручил Бюро провести консультации с другими заинтересованными администрациями относительно их заинтересованности в том, чтобы МСЭ созвал многостороннее собрание этих администраций. В частности, на таком



собрании на основании доброй воли заинтересованных сторон и в том же духе сотрудничества, как в случае телевизионного радиовещания, будет рассматриваться проблема вредных помех от итальянских передатчиков звукового ЧМ радиовещания соседним с Италией странам.

Наряду с этим Комитет предложил администрациям Италии и Словении продолжить обсуждения, чтобы прийти к удовлетворительному решению, при необходимости при помощи Бюро. Комитет далее настоятельно рекомендовал другим заинтересованным администрациям представлять администрации Италии и Бюро замечания по представленной администрацией Италии дорожной карте, содержащейся в Документе RRB17-2/3(Add.2).

Комитет выразил удовлетворение представленной Советником по правовым вопросам информацией, касающейся использования администрацией Италии спектра, регулируемого Региональным соглашением GE84. Комитет поручил Директору Бюро радиосвязи дополнить содержащуюся в Документе RRB13-3/INFO/2(Rev.1) информацию, охватив Региональное соглашение GE84, и представить ее 76-му собранию Комитета, с учетом общей истории присвоений, заявленных с 1984 года администрациями Италии и Словении в связи с применением п.11.34 Регламента радиосвязи".

2.97 Решение принимается.

2.98 **Г-н Васильев (руководитель TSD)**, отвечая на просьбу **Председателя**, сообщает последние сведения о ходе выполнения Резолюции 205 (Пересм. ВКР-15). Эта тема обсуждалась Комитетом на его предыдущем собрании. Бюро изменило свое программное обеспечение для обнаружения частотных присвоений, заявленных в полосах, соседних с основной полосой Коспар-Сарсат, где администрации должны воздерживаться от присвоения частот. Программное обеспечение уже обнаружило несколько таких случаев, связанных с тремя заявляющими администрациями. Рабочая группа 4С МСЭ-R разработала список элементов для использования в программе контроля, и на основании этого списка Бюро готовит циркулярное письмо по программе радиоконтроля в соседних полосах для рассылки администрациям с целью уведомления об этом. В настоящее время радиоконтроль может осуществляться наземными станциями радиоконтроля, поскольку спутниковый сегмент системы Коспар-Сарсат с новыми приемниками, способными контролировать соседние полосы, должен быть запущен в 2018–2019 годах. Работа продолжается в Европейской группе FM 22 по контролю, в Коспар-Сарсат и в Рабочей группе 4А МСЭ-R.

2.99 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за его работу по Резолюции 205 (Пересм. ВКР-15) и предлагает ему обратить внимание соответствующей рабочей группы МСЭ-R на необходимость разработки критериев допустимого уровня внеполосных излучений в полосе 406–406,1 МГц от передающих устройств систем, работающих в смежных полосах частот.

2.100 **Г-н Васильев (руководитель TSD)** представляет Дополнительный документ 3 к отчету Директора, в котором содержится предложение Бюро о пересмотре Правила процедуры по п. 11.14 для согласования его с действующей версией Приложения 17, которая была утверждена ВКР-12 и вступила в силу 1 января 2017 года.

2.101 **Г-н Бесси** и **г-н Коффи** предлагают Комитету рассмотреть проект пересмотренного правила по п. 11.14 в рамках пункта повестки дня, касающегося обсуждения Правил процедуры (см. п. 3 настоящего протокола).

2.102 Решение принимается.

2.103 Отчет Директора, содержащийся в Документе RRB17-2/3(Rev.1) и Дополнительных документах 1–5, принимается к сведению.

### 3 Правила процедуры (Документы RRB16-2/3(Rev.5) и RRB17-2/3(Add.3))

3.1 **Г-н Бесси** говорит, что, хотя Комитет фактически завершил рассмотрение Документа RRB16-2/3 и его последующих пересмотров, он остается "живым" документом, к которому можно добавлять проекты новых или измененных правил процедуры. Ввиду этого он предлагает добавить измененное Правило процедуры по п. 11.14 в Прилагаемом документе 3 к Документу RRB17-2/3 в Прилагаемый документ 3 к Документу RRB16-2/3(Rev.5) с указанием, что оно будет рассматриваться на 76-м собрании Комитета, а до того времени должно быть разослано администрациям для замечаний. Он также отметил, что в первом пункте в Прилагаемом документе 2 ("Протокол 13-го пленарного

заседания") следует указать, что данное Правило процедуры было утверждено на 72-м собрании Комитета.

3.2 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что на настоящем собрании Комитета согласно пункту "РЕЗОЛЮЦИЯ 907 (ВКР-15)" в Прилагаемом документе 2 должен был рассматриваться проект изменения правила процедуры о приемлемости форм заявки; однако невозможно подготовить проект изменения и разослать его для комментариев, пока соответствующее программное обеспечение не разработано и не протестировано. Поэтому в Документ RRB16-2/3(Rev.5) необходимо внести поправку о том, что проект измененного правила будет рассматриваться на 76-м или 77-м собрании Комитета.

3.3 **Принимается** решение, что документ будет обновлен с учетом вышеупомянутых поправок и опубликован как Документ RRB16-2/3(Rev.6) на веб-странице Комитета.

3.4 В соответствии с предложением **Директора** и комментариями **г-на Стрельца, г-жи Жеанти** и **г-на Бесси** также **принимается решение**, согласно которому последняя версия Документа RRB16-2/3 будет направляться на каждое собрание Комитета и что для удобства она должна иметь два номера: номер исходного документа (Документ RRB16-2/3 + Rev.X) и номер, который будет присваиваться к каждому собранию.

3.5 **Председатель** предлагает Комитету поручить Бюро подготовить проекты соответствующих правил процедуры.

3.6 Предложение **принимается**.

#### **4 Представление администрации Индии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E (Документы RRB17-2/1 и RRB17-2/DELAYED/1)**

4.1 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** представляет Документ RRB17-2/1, в котором администрация Индии просит в связи с форс-мажором продлить срок ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети INSAT-EXK82.5E в Плане Приложения 30B с 30 марта до 31 декабря 2017 года. Первоначальный план Индии по вводу сети в действие предполагал использование новой ракеты-носителя GSLV-MK-III, и когда возникли трудности, она попыталась арендовать еще одну ракету-носитель, но безуспешно; как следствие, Индия ссылается на форс-мажор, поскольку обстоятельства не зависели от ее воли. Он также обращает внимание на Документ RRB17-2/DELAYED/1, в котором Индия проинформировала Бюро и Комитет о том, что спутник GSAT-19, который должен был обеспечить ввод сети INSAT-EXK82.5E в действие, был успешно запущен на ракете-носителе GSLV-MK-III 5 июня 2017 года. Отвечая на вопросы **Председателя**, он говорит, что Индия сделала все представления, необходимые для сети согласно Регламенту радиосвязи. Заявление по Части А было представлено и опубликовано в 2009 году; заявление по Части В было представлено 15 марта 2017 года за две недели до истечения предельного срока ввода в действие, однако оно еще не опубликовано из-за задержек с обработкой; информация в соответствии с Резолюцией 49 также была получена 15 марта 2017 года и была опубликована 11 июля 2017 года.

4.2 **Председатель** сомневается, может ли Комитет изменить дату ввода в действие частотных присвоений, которые еще не зарегистрированы.

4.3 **Г-н Бесси** говорит, что в обращенной к Комитету просьбе содержится ссылка на форс-мажор в связи с невозможностью запустить данный спутник на конкретной ракете-носителе, однако не предоставлено достаточно информации, которая объясняла бы, почему не соблюден предельный срок ввода в действие; кроме того, не соблюдены четыре основных критерия для использования понятия "форс-мажор" (Документ RRB12-2/INFO/2(Rev.1)). Он хотел бы знать, имеется ли дополнительная информация.

4.4 **Г-жа Жеанти** соглашается с г-ном Бесси в том, что Комитету представлено недостаточно информации. Например, неясно, какие присвоения должны были быть введены в действие спутником GSAT-19 и в каких позициях, особенно с учетом того, что, как указывает Индия, сначала спутник в течение 90 дней должен был работать на 82,5° в. д., прежде чем переместиться на "предусмотренную орбитальную позицию".

4.5 **Г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что у Бюро нет никаких подробностей о ситуации, кроме тех, которые представлены в документах, находящихся сейчас перед Комитетом. Насколько понимает Бюро, Индия столкнулась с техническими трудностями при разработке новой ракеты-носителя GSLV-MK-III, предназначенной для перевозки большей полезной нагрузки, чем предыдущие ракеты-носители Индии. Бюро связало спутник GSAT-19 и сеть INSAT-EKK82.5E, исходя из представленной Индией информации в соответствии с Резолюцией 49.

4.6 **Г-н Стрелец** спрашивает, соответствует ли позиция 82,5° в. д. имеющемуся в Планах выделению для Индии или это дополнительное использование. Он также отмечает, что неясно, какая орбитальная позиция должна в конечном счете быть занята спутником GSAT-19. Он выражает обеспокоенность тем, что в своем письме от 17 марта 2017 года администрация Индии отмечает, что Комитет в прошлом удовлетворял просьбы, которые, по мнению Индии, похожи на ее нынешний случай, и поэтому уверена в том, что Комитет удовлетворит и эту просьбу. Комитет рассматривает все просьбы, содержащие ссылку на форс-мажор, сугубо в индивидуальном порядке для каждого случая. Более того, в корреспонденции Индии отсутствуют анализ и обоснование использования понятия "форс-мажор" с точки зрения соблюдения четырех условий. Комитету потребуется гораздо больше информации для надлежащего изучения просьбы Индии.

4.7 **Председатель** соглашается с тем, что требуется гораздо больше информации, без которой Комитету придется делать собственные умозаключения, которые могут оказаться правильными или таковыми не оказаться. Например, в корреспонденции Индии речь идет как о диапазоне С, так и о диапазоне Ку, тогда как, насколько он понимает, рассматриваемая индийская сеть включает только диапазон Ку.

4.8 **Г-жа Уилсон** соглашается с предыдущими ораторами в том, что информации, безусловно, не хватает, но даже при наличии дополнительной информацией она с трудом согласилась бы на просьбу рассматривать случай как случай форс-мажора, не в последнюю очередь потому, что Индия надеялась соблюсти предельный срок ввода в действие, рассчитывая на использование новой ракеты-носителя, а это с высокой степенью вероятности влечет за собой задержки. По ее мнению, упорное желание Индии использовать новую ракету-носитель поставило под угрозу ее программу, что явно не отвечает условию форс-мажора, которое касается именно того, что событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство, и не должно быть вызвано ею.

4.9 **Г-н Бесси** говорит, что разделяет сомнения предыдущих ораторов относительно того, можно ли на основе предоставленной информации рассматривать случай Индии как случай форс-мажора. Неясен ряд моментов. Например, несомненно, Индия с самого начала должна была знать о проблемах, связанных с планом использовать более старую ракету-носитель GSLV-MK-II. Использовалась ли раньше эта ракета-носитель для запуска других спутников? И при каких именно обстоятельствах было принято решение использовать ракету-носитель GSLV-MK-III? Действительно ли возникшие проблемы не зависят от воли индийской администрации? Когда стало понятно, что предельный срок ввода в действие не будет соблюден, с какими другими поставщиками услуг запуска связывались, чтобы решить проблему?

4.10 **Г-н Ито** соглашается с тем, что неясно, можно ли рассматривать просьбу Индии как случай форс-мажора. Более того, он разделяет сомнения г-на Стрельца относительно орбитальной позиции, в которой в конце концов должен находиться спутник, в связи с чем напрашивается вопрос о том, должен ли спутник использоваться для активации сетей в одной орбитальной позиции или более чем в одной. Таким образом, случай, по-видимому, вызывает те же сомнения, что и просьба, представленная администрацией Израиля, которая рассматривалась Комитетом на его 73-м собрании.

4.11 **Г-н Коффи** соглашается с предыдущими ораторами в том, что на основе информации и аргументов, представленных индийской администрацией, Комитет не мог бы удовлетворить просьбу как случай форс-мажора.

4.12 **Г-н Стрелец** говорит, что, имея в виду, что спутник GSAT-19 к настоящему времени уже запущен, Индии следует дать возможность предоставить информацию, необходимую Комитету для решения вопроса должным образом. Таким образом, следует обратиться к Бюро с просьбой запросить у индийской администрации информацию об орбитальных позициях, которые будет занимать спутник GSAT-19, о том, в какие сроки он их будет занимать, и о полосах, которые он будет использовать. Индия также должна представить информацию, обосновывающую ее требование признать случай форс-мажора с точки зрения четырех условий, которые должны быть выполнены (Документ RRB12-

2/INFO/2(Rev.1)). До получения всей этой информации Комитету следует дать указания Бюро не принимать никаких мер в отношении данной сети до рассмотрения этого вопроса Комитетом на его 76-м собрании.

4.13 **Председатель** поддерживает замечания предыдущих ораторов, а также предложенные г-ном Стрельцом дальнейшие шаги.

4.14 **Г-жа Жеанти** соглашается с г-ном Стрельцом. Она интересуется, можно ли в случае, если обоснования для форс-мажора окажутся слишком слабыми, найти другое основание для удовлетворения просьбы Индии, учитывая, что в просьбе идет речь об относительно небольшом продлении срока и что был запущен настоящий спутник, чтобы ввести данную сеть в действие. Она отмечает, что в открытом доступе имеется информация о спутнике GSAT-19, в том числе о том, что спутник обладает емкостью в диапазонах Ku и Ka и проведет короткий период времени на  $82,5^\circ$  в. д. до перемещения на  $48^\circ$  в. д.; однако Индия не сочла нужным представить эту информацию Комитету. Следует попросить Индию сделать это, а также представить полную информацию о причинах задержки запуска спутника.

4.15 Отвечая на различные заданные вопросы, **г-н Ван (руководитель SSD/SNP)** говорит, что в Плане Приложения 30В для Индии имеется выделение в позиции  $74^\circ$  в. д., где у нее уже есть работающий спутник, следовательно, позиция  $82^\circ$  в. д. является дополнительной. Что касается статуса спутника GSAT-19, то, согласно открытой информации третьих сторон, действительно 5 июня 2017 года был запущен спутник, 19 июня он занял стабильную позицию  $82,5^\circ$  в. д. и, по информации на 17 июля 2017 года, все еще занимает эту позицию. В соответствующей заявке на регистрацию указан только диапазон Ku.

4.16 **Г-н Маджента** говорит, что информация, доступная Комитету в документах, представленных Индией, носит неясный характер, особенно в отношении точных причин задержки запуска, который состоялся не в первом квартале 2017 года, а в июне 2017 года. Кроме того, Индия не сумела обосновать свое требование признать случай форс-мажором с точки зрения четырех условий, которые должны быть выполнены. В связи с этим он согласен с предыдущими ораторами, что необходима дополнительная информация, если Комитет должен будет вынести решение о форс-мажоре. Он подчеркивает, что признание случаев форс-мажора производится в индивидуальном порядке, а не автоматически.

4.17 **Г-жа Уилсон** согласна с тем, что Комитет может отложить решение по этому случаю до своего 76-го собрания по причинам, озвученным другими членами Комитета, однако отмечает, что на спутнике GSAT-19 явно отсутствует емкость в диапазоне C.

4.18 **Г-н Хоан** говорит, что, несмотря на то что Комитет не может признать случай форс-мажора для Индии на основе информации, имеющейся в распоряжении к настоящему собранию, Индию следует поздравить с успешным запуском спутника GSAT-19 с использованием новой ракеты-носителя GSLV-MK-III. Кроме того, Индия приложила все усилия для соблюдения всех соответствующих положений Регламента радиосвязи. Комитету следует дать Индии возможность представить дополнительную информацию для обоснования своего случая, который будет рассмотрен Комитетом на его 76-м собрании.

4.19 **Г-н Кибе** согласен с тем, что информации, имеющейся в распоряжении Комитета, недостаточно для установления случая форс-мажора, и поэтому одобряет предлагаемую сейчас последовательность действий. Для Комитета не составит проблемы вынести решение по этому вопросу на его 76-м собрании, поскольку оно должно состояться в ноябре 2017 года, тогда как Индия запросила относительно небольшое продление срока до 31 декабря 2017 года.

4.20 **Директор** говорит, что дополнительная информация – подробности о ракете-носителе, пояснения касательно усилий по поиску другой ракеты-носителя на замену, уточнение об использовании спутника GSAT-19 и т. д. – однозначно запрашивается, для того чтобы Комитет мог вынести решение о признании или непризнании случая форс-мажора. Он лично будет удивлен, если Комитет вынесет решение о непризнании, когда появится полная картина. Например, вряд ли в Индии можно ожидать наличия запасной ракеты-носителя, готовой к использованию в случае, если запланированная ракета-носитель не может выполнить свою миссию вовремя. Тем не менее он отмечает, что спутник GSAT-19 занял позицию на  $82,5^\circ$  в. д. 19 июня, то есть задержка ввода сети в действие едва составила три месяца, что вызывает вопрос, почему Индия просит продлить срок на

девять месяцев, когда хватило бы трех, а также создает опасения, на которые обратил внимание г-н Ито, относительно точных орбитальных позиций, которые должны быть активированы спутником.

4.21 В ответ на просьбу г-на Вана (руководителя SSD/SNP) дать руководящие указания о действиях по завершении настоящего собрания г-н Стрелец говорит, что Бюро должно обработать заявку Индии на регистрацию сети INSAT-EХK82.5E, а Председатель говорит, что тогда Бюро пока не должно исключать сеть из МСРЧ до принятия решения Комитетом на его 76-м собрании.

4.22 Комитет **принимает решение** сделать следующий вывод:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индии, содержащуюся в Документе RRB17-2/1, и для информации Документ RRB17-2/DELAYED/1. Комитет счел, что представленной информации недостаточно, чтобы решить, отвечает ли данная ситуация всем условиям форс-мажора, и предложил администрации Индии представить дополнительную информацию, которая позволила бы Комитету прийти к решению на 76-м собрании. Тем временем в качестве консервативной меры до того, как Комитет сможет рассмотреть этот вопрос, Комитет поручил Бюро продолжить обработку заявки на регистрацию спутниковой сети INSAT-EХK82.5E до 76-го собрания Комитета".

## 5 Представление администрации Индонезии с просьбой о продлении регламентарного периода приостановки использования частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA PAC-C 146E и PALAPA PAC-KU 146 (Документ RRB17-2/2)

5.1 Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD) представил Документ RRB17-2/2, содержащий просьбу администрации Индонезии о продлении регламентарного периода приостановки использования частотных присвоений с 24 января 2016 года до 25 ноября 2016 года для спутниковой сети PALAPA PAC-KU 146E в полосе 12 523–12 679 МГц и до 30 июня 2019 года для частотных присвоений спутниковой сети PALAPA PAC-C 146E в полосе 6665–6723 МГц. Отвечая на вопрос г-жи Уилсон, он поясняет, что использование всех частотных присвоений спутниковым сетям PALAPA PAC-C 146E и PALAPA PAC-KU 146E было приостановлено 24 января 2013 года. Трехлетний период приостановки закончился 24 января 2016 года, и к этому времени частотные присвоения спутниковой сети PALAPA PAC-C 146E в полосах 3442–4198,15 МГц и 5927–6665 МГц, а также частотные присвоения спутниковой сети PALAPA PAC-KU 146E в полосе 14 021–14 497 МГц уже были повторно введены в действие спутником PSN VR, а затем использовались спутником PSN VR2. Однако использование частотных присвоений спутниковой сети PALAPA PAC-C 146E в полосе 6665–6723 МГц не было возобновлено, а частотные присвоения спутниковой сети PALAPA PAC-KU 146E в полосе 12 523–12 679 МГц были повторно введены в действие спутником PSN VR2 25 ноября 2016 года, примерно через десять месяцев после окончания регламентарного периода приостановки использования. С точки зрения Регламента, Бюро готово аннулировать частотные присвоения в этих двух полосах, однако администрация Индонезии направила письмо, приведенное в Документе RRB17-2/2, с просьбой продлить периоды приостановки использования частотных присвоений в этих двух полосах. После просьб о разъяснении со стороны Председателя и ряда членов Комитета он представляет график событий.

5.2 Г-н Стрелец спрашивает, охватывают ли частотные присвоения, для которых запрашивается продление, национальную территорию Индонезии или выходят за ее пределы.

5.3 Г-н Ито признает важность диапазона С для оказания услуг электросвязи в Индонезии. Однако, согласно открытой информации, покрытие в диапазоне С другое. Он спрашивает, сможет ли строящийся новый спутник PSN VI обеспечить необходимое покрытие.

5.4 Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD) говорит, что частотные присвоения как в диапазоне С, так и в диапазоне Ku были заявлены для более широкого покрытия, чем национальное. Бюро не отслеживает, какой работающий спутник охватывает какую часть заявленного покрытия, кроме случаев, когда другая администрация опротестовывает работу спутника, ссылаясь на то, что спутник не отвечает заявленным характеристикам. Бюро сообщило об этой проблеме ВКР-15, но Конференция сочла необходимым предоставить больше гибкости операторам и не приняла ясного решения о том, что делать, в случае если заявленные характеристики покрытия и зоны обслуживания не соответствуют фактическим характеристикам.

5.5 Г-н Бесси признает, что Индонезия столкнулась с рядом трудностей в ходе строительства нового спутника PSN VI.

5.6 **Г-жа Жеанти** говорит, что из представленной информации стало очевидно, что Индонезия многое сделала, чтобы оставить частоты за собой. По ее мнению, некоторые возникшие трудности могут считаться форс-мажором, однако другие трудности, с которыми пришлось столкнуться, такие как сложности в получении кредита, не дают основания для продления на основании форс-мажора. Кроме того, с учетом подробностей, касающихся первой попытки закупить спутник, Комитет мог бы продлить период на основании задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе.

5.7 **Г-жа Уилсон** говорит, что просьба о продлении до даты, которая уже прошла, поднимет вопрос о регламентарном статусе частотного присвоения в диапазоне Ku. Она отмечает, что в просьбе, касающейся частотного присвоения в диапазоне C, речь идет о приостановке в общей сложности примерно на шесть с половиной лет.

5.8 **Г-н Маджента** говорит, что среди всех событий, описанных администрацией Индонезии, только отказ первоначального спутника CHINASAT-5B можно считать форс-мажором. Другие события, например задержка с получением кредита, не могут считаться форс-мажором. Отметив, что предыдущие решения Комитета перечислены в документе, он подчеркивает, что Комитет рассматривает каждый отдельный случай в индивидуальном порядке и нуждается в регламентарном обосновании своего решения.

5.9 **Г-н Стрелец** считает, что Комитет может вынести положительное решение по этому случаю, учитывая многочисленные непредвиденные обстоятельства, с которыми столкнулась администрация.

5.10 **Председатель** говорит, что тем не менее удивляет то, что администрация Индонезии в течение трехлетнего регламентарного периода не сумела найти замещающий спутник, чтобы повторно ввести в действие частотные присвоения.

5.11 **Г-жа Уилсон** соглашается с Председателем. Члены Комитета отметили, как популярен аргумент о форс-мажоре, при этом некоторые случаи обоснованы хорошо, другие же – неубедительно. Например, в данном случае, если бы кредит был предоставлен, но впоследствии стал недоступным, это событие, могло бы считаться форс-мажором.

5.12 **Г-н Бесси** говорит, что Индонезия явно столкнулась с целым рядом событий, не зависящих от ее воли, включая изменение политики Конгресса Соединенных Штатов Америки, которое препятствовало ее усилиям обеспечить получение кредита. Он считает, что эти события отвечают условиям форс-мажора. Были предприняты большие усилия для того, чтобы возобновить использование частотных присвоений в течение регламентарного периода путем развертывания спутника PSN VR и позже спутника PSN VR2, но, к сожалению, частотные присвоения в двух полосах не могут быть охвачены имеющимися спутниками. В свете трудностей, с которыми пришлось столкнуться, он считает, что Комитету следует удовлетворить просьбу Индонезии о продлении в этих двух полосах, хотя одно из запрошенных продлений довольно длительное.

5.13 **Г-н Хоан** подчеркивает, что спутниковая связь имеет первостепенное значение для Индонезии как архипелага и выражает сочувствие Индонезии в ее сложном положении, которая прилагает значительные усилия для повторного ввода в действие частотных присвоений. Он поддерживает замечания г-на Бесси.

5.14 **Г-н Стрелец** согласен с г-ном Бесси и г-ном Хоаном. Нет никаких признаков того, что Индонезия резервирует частотно-орбитальный ресурс, а есть реальная потребность в спутниковой связи действительно. Комитету следует удовлетворить просьбу Индонезии.

5.15 **Г-жа Уилсон** считает, что ни расторжение контракта с Boeing, ни два года и семь месяцев, потраченные на получение кредита, не могут считаться форс-мажором. Тем не менее она благожелательно рассматривает просьбу Индонезии. **Председатель** поддерживает ее замечания.

5.16 **Г-жа Жеанти** считает, что единственным событием, которое является форс-мажором, стала потеря первоначального спутника. Все остальные перечисленные трудности – просто дополнительная информация. Она согласна с г-ном Бесси, г-ном Хоаном и г-ном Стрельцом в том, что Комитету следует удовлетворить просьбу Индонезии.

5.17 **Г-н Ито** высоко оценивает усилия Индонезии по повторному вводу в действие своих частотных присвоений несмотря на многочисленные трудности, но говорит, что отсутствие другого спутника для размещения на той же ракете-носителе и финансовые трудности не являются форс-

мажором. Комитету следует опасаться небрежного использования форс-мажора в качестве основания для продления регламентарных сроков, иначе появится множество администраций, которые будут пытаться получить продление на этом основании. Должны быть ограничены условия направления просьб на основании форс-мажора. Он спрашивает, сможет ли новый спутник PSN VI ввести в действие оставшуюся часть диапазона С.

5.18 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что Бюро не получало никакой информации от Индонезии, поскольку спутник PSN VI все еще строится. На основании информации с открытого веб-сайта, представляется, что у спутника будут лучи диапазонов С и Ku.

5.19 **Г-н Хоан** разделяет озабоченность, выраженную г-жой Уилсон, но говорит, что поиск еще одного спутника для размещения на той же ракете-носителе входил в обязанности Boeing и, следовательно, не зависел от воли Индонезии.

5.20 **Директор** подтверждает, что с Boeing заключен контракт на доставку спутника на орбиту и что контракт, таким образом, включает доставку спутника, нахождение еще одного спутника и запуск.

5.21 **Г-н Стрелец** говорит, что г-жа Уилсон затронула важный вопрос, но что Комитету следует иметь в виду, что Индонезия является развивающейся страной.

5.22 **Г-жа Уилсон** указывает на периодически возникающую проблему, с которой сталкиваются администрации после отказа спутника на орбите. Трехлетний период, отведенный на замену спутника (включая поиск финансирования, строительство и развертывание нового спутника), является недостаточным, и соответствующим администрациям приходится просить о продлении периода приостановки. В то же время есть только два основания, по которым Комитет может предоставить продление, а именно задержка, вызванная отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе, и форс-мажор. Комитету следует довести этот вопрос до сведения ВКР в своем докладе в соответствии с Резолюцией 80 (Пересм. ВКР-07) и внести предложение о том, чтобы период приостановки после отказа на орбите составлял более трех лет.

5.23 **Г-н Стрелец** соглашается с тем, что три года – слишком короткий срок для замены спутника, который отказал на орбите. Он полагает, что ВКР следует рассмотреть вопрос о возможности продления сроков в таких случаях. Если у оператора нет в наличии второго спутника, который можно было бы использовать для повторного ввода в действие частотных присвоений, то у администрации остается лишь возможность обратиться в Комитет с просьбой о продлении регламентарного срока. Оператор сталкивается с затяжной процедурой, начиная со сбора денег на страховку, проведения тендеров и так далее. По его мнению, в данном случае Индонезия столкнулась с двумя форс-мажорами, и Комитет может удовлетворить просьбу о продлениях на этом основании.

5.24 **Г-н Ито** говорит, что, понимание форс-мажора не должно распространяться на сложные обстоятельства. Он предлагает, чтобы следующая ВКР обсудила типы обстоятельств, которые могут быть охвачены понятием "форс-мажор". Пока же, в данном случае, Комитет может предоставить запрашиваемые продления на основании задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе, которое полностью отделено от форс-мажора.

5.25 **Директор** говорит, что Индонезия столкнулась с тремя задержками: девять месяцев было потеряно из-за расторжения контракта с Boeing, что можно считать форс-мажором; девять месяцев было потеряно из-за того, что первая договоренность по кредиту сорвалась, что опять же можно считать форс-мажором; затем год и десять месяцев ушло на поиск нового кредита. По его мнению, первых двух задержек достаточно, для того чтобы оправдать продление для диапазона Ku на десять месяцев. Тем не менее Комитету следует рассматривать диапазон С как особый случай на том основании, что только спутниковая сеть диапазона С может обеспечивать экономичное и высоконадежное оказание услуг электросвязи для Индонезии, что, очевидно, нет попытки сэкономить ресурсы и что Индонезия является развивающейся страной.

5.26 **Г-жа Жеанти** говорит, что обыкновенные финансовые трудности не могут считаться форс-мажором. Подход, предложенный Директором, будет приемлемым.

5.27 **Г-н Коффи** говорит, что он не видит причин, чтобы поддержать предоставление продления на основании форс-мажора, но он благожелательно относится к Индонезии и считает, что Комитету



следует удовлетворить ее просьбу на основании других аргументов, в частности задержки, вызванной отсутствием другого спутника для размещения на той же ракете-носителе.

5.28 **Г-жа Уилсон** соглашается с г-ном Коффи, хотя она отмечает, что три с половиной года (с января 2016 г. по июнь 2019 г.), на которые продлен регламентарный период для диапазона C, – это длительный срок по сравнению с девятью месяцами задержки, вызванной отсутствием другого спутника. **Г-н Хоан** соглашается с г-жой Уилсон.

5.29 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет внимательно рассмотрел просьбу администрации Индонезии, содержащуюся в Документе RRB17-2/2, трудности, связанные с получением замещающего спутника ввиду неудачи запуска *Chinasat-5B*, и значительные усилия, предпринятые в связи с этим администрацией.

Принимая во внимание:

- п. 196 Устава в отношении особых потребностей развивающихся стран и географического положения отдельных стран;
- что услуги электросвязи в Индонезии тысячам островов могут экономично предоставляться только через спутник (в особенности в диапазоне C);
- что новый замещающий спутник (*PSN-VI*) действительно предназначается для повторного ввода в действие частотных присвоений этим спутниковым сетям;
- что задержка запуска была результатом невозможности определить другой спутник, размещаемый на той же ракете-носителе;
- что администрация Индонезии действительно развернула замещающие спутники для восстановления обслуживания,

Комитет решил удовлетворить эту просьбу, продлив регламентарный период повторного ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети *PALAPA PAC-C 146E* до 30 июня 2019 года, а спутниковой сети *PALAPA PAC-KU 146E* до 25 ноября 2016 года в полосах 6665–6723 МГц и 12 523–12 679 МГц соответственно. Наряду с этим Комитет поручил Бюро сохранить соответствующие частотные присвоения в МСПЧ".

5.30 Предложение принимается.

## **6 Представление администрации Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии с просьбой о продлении срока ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети UK-KA-1 (Документ RRB17-2/4)**

6.1 **Г-н Сакамото** (руководитель *SSD/SSC* и исполняющий обязанности руководителя *SSD*) представляет Документ RRB17-2/4, в котором Соединенное Королевство обращается к Комитету с просьбой продлить на четыре месяца регламентарный период для ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети *UK-KA-1* на борту запущенного на настоящий момент спутника *ViaSat-2* в орбитальной позиции 70° з. д. с 19 октября 2017 года по 19 февраля 2018 года на основании форс-мажора, как указано в представлении Соединенного Королевства, которое включает корреспонденцию Boeing и *Agianespace*, подтверждающую требование признать случай форс-мажора. Соединенное Королевство заявляет, что запрошенное продление позволит завершить подъем орбиты и включает возможные дополнительные задержки.

6.2 **Г-жа Жеанти** говорит, что просьба Соединенного Королевства явно является случаем форс-мажора и поэтому ее следует удовлетворить. Она далее отмечает, что запрашивается продление на относительно короткий срок, а соответствующий спутник успешно запущен.

6.3 **Г-н Стрелец** говорит, что благодаря структурированности представления ясно, что соответствующая администрация приложила все возможные усилия для соблюдения соответствующего срока ввода в действие и полностью объяснила с точки зрения международного права, что к задержке привели только обстоятельства форс-мажора, в связи с чем требуется продление на четыре месяца. Это очевидный случай, и просьбу Соединенного Королевства следует удовлетворить.



6.4 **Г-жа Уилсон** поддерживает предыдущих ораторов, добавив, что корреспонденция Arianespace в адрес ViaSat в Приложении D к Документу RRB17-2/4 четко и ясно указывает на то, что это один из случаев форс-мажора.

6.5 **Г-н Ито, г-н Коффи, г-н Бесси, г-н Хоан, г-н Маджента и г-н Кибе** поддерживают все замечания предыдущих ораторов.

6.6 Комитет **принимает решение** сделать следующие выводы:

"Комитет рассмотрел просьбу и информацию, представленную администрацией Соединенного Королевства и содержащуюся в Документе RRB17-2/4. Учитывая приведенные основания, Комитет пришел к выводу, что:

- данная ситуация соответствует всем условиям форс-мажора;
- администрация приняла меры для соблюдения регламентарного предельного срока и;
- просьба касается определенного и ограниченного продления.

Вследствие этого Комитет решил удовлетворить эту просьбу, продлив регламентарный период ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети UK-KA-1 до 19 февраля 2018 года".

6.7 В ходе рассмотрения Комитетом текста своего решения о просьбе Соединенного Королевства, **Директор** выражает обеспокоенность, замечая, что Комитет, принимая решения, должен быть последовательным. По мнению оратора, случаи Индии и Соединенного Королевства весьма похожи, так как в обоих случаях допущена задержка, обусловливаемая проблемами, которые связаны с новой ракетой-носителем. Разбирая случай Соединенного Королевства, Комитет соглашается с наличием форс-мажорных обстоятельств и предоставляет продление на четыре месяца, которые можно разбить следующим образом 36 дней – из-за забастовки, два месяца – из-за событий, связанных с Arianespace, и один месяц – из-за задержки запуска Falcon Heavy, даже при том что отсутствует информация, подтверждающая эту задержку, кроме того, что ViaSat называла нашедшим "широкое освещение". С другой стороны, несмотря на схожесть этих двух дел, Индии предлагается представить дополнительную информацию.

6.8 **Г-жа Уилсон** говорит, что в некоторых случаях задержка запуска может рассматриваться как форс-мажорные обстоятельства, в других – не может, и это зависит от ситуации, и что Комитет рассматривает представления, связанные с форс-мажорными обстоятельствами, в индивидуальном порядке. Однако, независимо от того, идет или не идет речь о задержке запуска, форс-мажорные обстоятельства должны отвечать определенным условиям, в том числе: событие не должно зависеть от воли стороны, несущей обязательство; оно должно иметь непредвиденный характер, а если его можно было предвидеть, то оно должно быть неизбежным или непреодолимым. В случае Соединенного Королевства задержка, связанная с ракетой-носителем Falcon Heavy, представляла малую часть общей задержки, но она абсолютно не зависела от воли стороны, несущей обязательство, и, таким образом, отвечала условиям форс-мажорных обстоятельств. То же справедливо в отношении других задержек, с которыми столкнулось Соединенное Королевство. Оратор не видит аналогий в делах Индии и Соединенного Королевства, на которые указывает Директор.

6.9 **Г-н Стрелец** замечает, что, если бы ViaSat-2 был успешно запущен к 31 марта 2017 года или даже к 25 апреля, как этого было оговорено в контракте, то регламентарные сроки ввода в действие были бы соблюдены. В этом случае задержка, вызванная проблемами с Falcon Heavy, никак не повлияла бы на соблюдению регламентных сроков ввода в действие частотных присвоений спутниковой сети UK-KA-1. Форс-мажорные обстоятельства возникли вследствие последующего переноса запуска с 25 апреля на 1 июня, который был вызван гражданскими волнениями. Поэтому никаких других обстоятельств рассматривать не требуется, а информация относительно проблем с Falcon Heavy является просто избыточной и ее не надо принимать во внимание.

6.10 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** привлекает внимание к п. 13 письма Соединенного Королевства от 22 июня 2017 года, которое представлено в Документе RRB17-2/4, где указано, что ViaSat-2 в период между его запуском и выходом на орбитальную позицию 70° в. д. не будет использоваться для ввода в действие частотных присвоений каким-либо другим спутниковым сетям. Относительно вопроса Директора, почему запрашивается продление на четыре месяца, а не на требуемые 36 дней, оратор подчеркивает, что по сообщению Соединенного Королевства четырехмесячное продление было запрошено, с тем чтобы

обеспечить завершение подъема орбиты и предусмотреть возможные дополнительные задержки, создав, таким образом, запас прочности.

6.11 Поднимая вопрос о том, следует ли изменять предельный срок представления информации по Резолюции 49 и информации для заявления, если изменен предельный срок ввода в действие, **г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что, по его мнению, это делать необязательно. **Г-н Бесси** говорит, что Комитету не следует обсуждать другие предельные сроки, если Соединенное Королевство указало только предельный срок ввода в действие. Характеризуя ситуацию в целом, **г-н Стрелец** говорит, что было бы логично изменять в некоторых случаях предельные сроки по Резолюции 49, в особенности, если предоставляется длительное продление. Однако оратор замечает, что, как представляется, существует единственное конкретное упоминание предельного срока представления информации по Резолюции 49 – в п. 12 Дополнения 1 к Резолюции 49.

6.12 Комитет **принимает решение** продолжить обсуждение этого вопроса на более позднем этапе.

## **7 Помехи, создаваемые спутниковой системой Iridium (HIBLEO-2) радиоастрономической службе (Документы RRB17-2/5 и RRB17-2/6)**

7.1 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** представляет п. 4.3 Отчета Директора в Документе RRB17-2/3(Rev.1) о вредных помехах радиоастрономической службе в полосе частот 1610,6–1613,8 МГц от спутниковой системы Iridium (HIBLEO-2), а также два полученных от администраций документа по этому вопросу: Документ RRB17-2/5, представленный администрациями Италии, Нидерландов и Швейцарии, и Документ RRB17-2/6, представленный администрацией Соединенных Штатов.

7.2 **Г-н Ито** говорит, что, по крайней мере, ведется диалог между заинтересованными сторонами. Он спрашивает, почему не может быть проведено моделирование сейчас, когда десять спутников нового поколения выведены на орбиту. Почему необходимо ждать запуска всей группировки Iridium NEXT в 2018 году?

7.3 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что, как он понимает объяснения, представленные Iridium, старые спутники должны далее использоваться вместе с новыми десятью спутниками, для того чтобы поддерживать обслуживание, и только после развертывания всей группировки Iridium NEXT станет возможной реализация методов предотвращения помех для защиты радиоастрономической службы от вредных помех.

7.4 **Директор** говорит, что предположительно наличие работающих старых спутников будет вносить погрешности при измерении помех, создаваемых всей группировкой в целом.

7.5 **Председатель** напоминает, что в документах, представленных Комитету на его предыдущем собрании, были отражены разные мнения о результатах моделирования, выполненного компанией Iridium в 2016 году.

7.6 **Г-н Стрелец** благодарит Бюро за выполнение решений Комитета, принятых на предыдущем собрании, и за сглаживание ситуации для двух сторон. На основании документов, представленных данному собранию, и обсуждений, прошедших на прошлом собрании (п. 7 Документа RRB17-1/9 "Протокол 74-го собрания"), представляется, что стороны остались на своих прежних позициях. Особенно тревожит радиоастрономов то, что компания Iridium, по-видимому, оставила за собой "право не соблюдать Регламент радиосвязи" в случае успешного развития ее модели трафика и что после почти 20 лет обещаний по-прежнему не гарантирована защита радиоастрономической службы. В связи с этим СЕПТ планирует проверить путем измерения внесенные в Iridium NEXT модификации. Со своей стороны, Iridium взяла обязательство соблюдать защитные пороговые значения, указанные в Рекомендации МСЭ-R RA.769. Очевидно, что Iridium должна соблюдать Регламент радиосвязи, и Бюро должно продолжать оказывать помощь заинтересованным администрациям. Решение Комитета по этому вопросу должно быть аналогичным решению, принятому на предыдущем собрании. Результат будет ясен в 2018 году. В настоящее время вторичная служба создает помехи первичной службе, нарушая Регламент радиосвязи.

7.7 **Г-н Бесси** поддерживает замечания г-на Стрельца и спрашивает, нарушит ли Iridium Регламент радиосвязи, если превысит пороговые значения, приведенные в Рекомендациях.

7.8 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** говорит, что внеполосные излучения не должны создавать вредных помех. Однако соблюдение указанных в Рекомендациях пороговых значений является соглашением сообщества, и оно не включено в Регламент радиосвязи. Подразумевается, что пороговые уровни могут быть превышены, если помехи были заявлены и радиоастрономическое сообщество согласилось с ними. Радиоастрономы не давали согласия на превышение пороговых уровней, поэтому Iridium должна соблюдать уровни, указанные в Рекомендациях, если не будет достигнуто какого-либо другого соглашения. В регламентарном аспекте Рекомендации, о которых идет речь, не включены в Регламент радиосвязи посредством ссылки, но администрации должны учитывать Рекомендации, с тем чтобы обеспечить защиту радиоастрономической службы.

7.9 **Г-н Бесси** понимает, что соблюдение пороговых уровней обусловлено соглашением с радиоастрономическим сообществом и что ничто в Регламенте радиосвязи не препятствует превышению этих уровней. Таким образом, аргумент о несоблюдении Регламента радиосвязи по причине этих превышений является необоснованным. С другой стороны, г-н Бесси отмечает, что РАС имеет право на защиту в соответствии с пп. 5.149, 5.372 и 29.13 РР.

7.10 **Г-н Стрелец** говорит, что полоса 1610,6–1613,8 МГц распределена радиоастрономической службе на первичной основе, тогда как соседняя полоса 1613,8–1626,5 МГц распределена подвижной спутниковой службе (космос-Земля) на вторичной основе. Излучения вторичной службы (Iridium) приводят к нарушению применимых пороговых значений в полосах, предназначенных для первичной службы (РАС). Таким образом, вне зависимости от любых соглашений, заключенных между соответствующими сторонами, имеет место явное нарушение Регламента радиосвязи (пп. 5.149, 5.372 и 29.13), как было четко признано Комитетом на его 74-м собрании, в том смысле что вторичная служба причиняет помехи первичной службе. Соединенные Штаты уверяют, что проблема будет разрешена в 2018 году, когда спутники Iridium NEXT будут введены в эксплуатацию. Между тем, со времени проведения 74-го собрания Комитета ситуация не изменилась. Эту ситуацию следует и далее контролировать, и Комитету следует повторить решение, которое он принял на своем 75-м собрании.

7.11 **Директор** отмечает, что ситуация не изменилась после прошлого собрания Комитета, и предлагает Комитету счесть целесообразным повторить свое прошлое заключение. **Г-н Стрелец** и **г-н Коффи** соглашаются с Директором.

7.12 **Председатель** предлагает Комитету сделать следующее заключение:

"Комитет внимательно рассмотрел раздел 4.3 Документа RRB17-2/3(Rev.1) и представления от администраций Италии, Нидерландов и Швейцарии, содержащиеся в Документе RRB17-2/5, и от администрации Соединенных Штатов Америки, содержащееся в Документе RRB17-2/6. Комитет отметил, что Бюро выполнило все решения и следовало поручениям, данным на 74-м собрании. Комитет далее отметил, что с тех пор ситуация существенно не изменилась. Вследствие этого Комитет настоятельно рекомендовал заинтересованным сторонам незамедлительно сотрудничать в проведении измерений и обмена результатами моделирования, при необходимости, для оценки прогресса в данном вопросе. Комитет повторил свои предыдущие выводы по регламентарной оценке ситуации, а также свои предыдущие решения:

- призвать заинтересованные администрации и международные организации продолжить сотрудничать для избежания причинения вредных помех РАС и;
- поручить Бюро продолжить оказание необходимой поддержки для содействия этой деятельности и продолжить представление отчетов о достигнутом прогрессе на следующих собраниях Комитета".

7.13 Предложение **принимается**.

## 8 **Планирование подготовки Отчета РРК для ВКР-19, касающегося Резолюции 80 (Пересм. ВКР-15)**

8.1 **Г-жа Уилсон**, выступая в качестве председателя Рабочей группы Комитета по Резолюции 80, предлагает Комитету начать определение тем, которые он рассмотрит с целью включения в отчет для ВКР-19, касающийся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07).

8.2 **Г-н Бесси** говорит, что Комитет не должен вновь открывать темы, по которым ВКР уже приняла четкие решения.

8.3 **Г-н Маджента** говорит, что он, в принципе, согласен с г-ном Бесси, но Комитет не должен бояться продолжать анализировать проблемы и сообщать о возникающих трудностях, исходя из своего опыта в период между ВКР.

8.4 **Г-н Стрелец** задает вопрос о том, на каком этапе следует привлекать администрации к участию в составлении отчета Комитета.

8.5 **Г-жа Уилсон** говорит, что составление отчета должно оставаться в ведении Комитета, хотя администрациям предлагается представлять замечания. Подход, принятый при подготовке отчета Комитета для ВКР-15, оказался эффективным: Комитет разработал стабильный проект отчета на своем первом собрании в 2015 году, после чего администрациям в циркулярном письме было предложено направлять свои замечания по этому отчету, и Комитет в соответствующих случаях принял их во внимание при завершении работы над отчетом на расширенном втором собрании в 2015 году. Оратор предлагает принять тот же базовый подход при составлении отчета Комитета для ВКР-19. Что касается работы в ближайшем будущем, то на 76-м собрании Комитета может быть составлен план отчета, сгруппированы темы и определены подтемы. После этого собрания можно начинать работу по составлению текстов, для чего оратор рассчитывает на участие добровольцев по данным пунктам.

8.6 Комитет одобряет подход, представленный г-жой Уилсон.

8.7 Комитет **согласовывает** следующий перечень тем для возможного включения в свой отчет для ВКР-19, касающийся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), отмечая, что в этот перечень могут быть внесены дополнительные темы:

Пункты, которые были включены в предыдущие отчеты РПК по Резолюции 80:

- Введение
- Подход
- Мандат Комитета согласно пункту 2 раздела *решает* Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)
- Вопросы и проекты Рекомендаций
- Соображения, касающиеся вредных помех
- Соображения, касающиеся статуса присвоений, фигурирующих в ситуациях вредных помех, и факторов, затрагивающих устранение вредных помех
- Форс-мажорные обстоятельства
- Статус решений ВКР, занесенных в протокол всемирной конференции радиосвязи
- Выводы

и возможно также:

- Приостановка использования зарегистрированного присвоения космической станции
- Увязка ввода в действие и заявления для целей регистрации в МСРЧ
- Соображения, касающиеся неисправности спутника в течение девятидневного периода ввода в действие

Новые пункты:

- Просьбы двух администраций о передаче обязанностей "заявляющей администрации" от одной администрации другой администрации
- Толкование определения "спутниковая сеть" в п. 1.112 РР и Правило процедуры, касающееся п. 1.112
- Достаточность трехлетнего периода для замены спутника в случае выхода (находящегося на орбите) спутника из строя
- Применение п. 4.4 (представление доказательства того, что не будут создаваться вредные помехи)
- Задержка в связи с неготовностью спутника, размещаемого на той же ракете-носителе

- Статус присвоенный, заявленных в Бюро до вступления в силу решения ВКР о соответствующем распределении частот
- Ограничение продолжительности продления срока ввода в действие вследствие форс-мажорных обстоятельств или задержки в связи с неготовностью спутника, размещаемого на той же ракете-носителе
- Продление регламентарных сроков для учета времени, требуемого для вывода на орбиту космических станций с электроприводом
- Несоответствия между продолжительностью и условиями предоставления продления регламентарного предельного срока в плановых и неплановых полосах частот, в особенности если участвует тот же спутник.

## 9 Пункты для обсуждения Комитетом

9.1 Комитет проводит обсуждение тем, кратко представленное ниже, и принимает решение продолжить их обсуждение на следующих собраниях.

### – Веб-трансляция собраний Комитета

9.2 **Г-н Стрелец** говорит, что идея веб-трансляции собраний Комитета обсуждалась и обсуждается различными сторонами, в том числе в свете приближающейся ПК-18, и было бы целесообразно, чтобы Комитет выработал свою позицию в отношении этой идеи во избежание попыток навязать ему то или иное решение. Оратор лично выступает против веб-трансляции собраний РРК, в частности, чтобы гарантировать, что никто не пытается влиять на членов Комитета во время собрания, но он мог бы принять компромиссное решение, а именно предоставление полной веб-трансляции сразу по завершении каждого собрания.

9.3 **Г-жа Уилсон** говорит, что веб-трансляция собраний Комитета в реальном времени может привести к попыткам различных сторон воздействовать на решения Комитета и, таким образом, может поставить под угрозу роль членов как лиц, облеченных доверием международного сообщества, каковые не должны получать каких бы то ни было инструкций от администраций или членов частного сектора. Оратор, таким образом, будет категорически возражать против веб-трансляций в реальном времени. Что касается доступа к веб-трансляции по завершении каждого собрания, то оратор полагает, что прозрачность в достаточной степени обеспечивают краткий обзор решений и достаточно полный протокол, составляемые по каждому собранию. Далее выступающая отмечает, что любые веб-трансляции потребуются обеспечить на всех шести официальных языках Союза, что повлечет за собой финансовые последствия. Вследствие этого, оратор возражает против веб-трансляции собраний Комитета.

9.4 **Г-жа Жеанти** поддерживает г-жу Уилсон. Она напоминает, что возможность веб-трансляции собраний Комитета кратко обсуждалась на ВКР-15, но эти обсуждения проводились только на уровне рабочей группы.

9.5 **Г-н Бесси** говорит, что на веб-транслируемых собраниях, например на сессиях ВКР и Совета МСЭ, обсуждаются в основном общие вопросы, которые представляют интерес и важны для всех администраций. Комитет, с другой стороны, часто обсуждает вопросы и даже конфликты, представляющие особый интерес для отдельных администраций, и веб-трансляция может подвергнуть отдельных членов риску ответных действий со стороны администраций. Существующая система полностью адекватна: администрации имеют доступ к протоколам, составляемым после каждого собрания, и могут представить свой ответ на последующих собраниях Комитета.

9.6 **Г-н Коффи** говорит, что веб-трансляция в реальном времени может привести к тому, что отдельные члены Комитета подвергнутся воздействию со стороны администраций и обвинению за высказываемые в ходе данного собрания мнения.

9.7 **Г-н Маджента** поддерживает замечания предыдущих ораторов, отмечая, что выдержки из веб-трансляций могут быть использованы заинтересованными сторонами для представления искаженной картины работы собрания, а не сбалансированной картины, которая гарантируется в протоколе.

9.8 **Г-н Стрелец** говорит, что согласен с предыдущими ораторами, однако Комитету может быть навязана веб-трансляция. Если это произойдет, Комитет должен будет предпринять любые шаги, необходимые для того чтобы защитить себя и отдельных членов. В связи с этим он напоминает, что в прошлом предпринимались попытки представить взгляды отдельных членов, которые были отражены в протоколе, как взгляды Комитета в целом, после чего Комитет добавил оговорку, которая приводится на титульной странице каждого протокола и в которой указано, что протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Комитета вопросов, которые рассматривались на собрании, тогда как за официальными решениями Комитета следует обращаться к краткому обзору решений собрания.

9.9 **Г-н Ито** говорит, что вопрос о веб-трансляции собраний Комитета обсуждался и, вероятно, будет и далее обсуждаться на регулярной основе, и снова и снова будут приводиться те же аргументы. Маловероятно, что эта идея получит поддержку.

9.10 **Г-н Кибе** соглашается с тем, что этот вопрос весьма вероятно будет опять поднят, в особенности в связи с приближением полномочной конференции, и он поддерживает замечания предыдущих ораторов. Как отмечалось, собрания Комитета рассматривают вопросы, которые не рассматривают другие собрания, члены Комитета действуют в собственном качестве, а не в качестве представителей стран или организаций, и принимают квазисудебные решения. Члены должны чувствовать себя свободно, чтобы выражаться откровенно и по собственной инициативе.

9.11 **Председатель** говорит, что он разделяет выраженные мнения; прежде чем вносить какие-либо изменения в принятый метод работы, следует соблюдать осторожность. На прошлой ВКР Комитет не подвергался критике за ту работу, которую он выполняет, за какое-либо отсутствие прозрачности или за работу в закрытом режиме.

9.12 **Г-н Стрелец** говорит, что, еще раз обдумав этот вопрос и заслушав мнения других членов Комитета, он будет выступать за веб-трансляцию собраний Комитета, так как благодаря этому члены будут лучше готовиться к собраниям и, выступая, более тщательно взвешивать свои слова. Это также поможет уменьшить влияние Бюро на собраниях Комитета.

9.13 **Директор** подчеркивает, что Бюро выступает на собраниях Комитета только для представления пояснений и, возможно, для внесения предложений, когда его об этом просят. Бюро, как таковое, не оказывает влияния.

#### – **Участие членов Комитета в других собраниях МСЭ и региональных собраниях**

9.14 **Г-н Стрелец** говорит, что вопросы, имеющие значение и особый интерес для Комитета и его отдельных членов, иногда обсуждаются на других собраниях МСЭ и региональных собраниях, и участие конкретных членов Комитета, должным образом уполномоченных Комитетом в целом, может быть выгодным для всех сторон. Он приводит в качестве примера Рабочую группу 4А МСЭ-Р, которая часто обсуждает вопросы, представляющие непосредственный интерес для Комитета, Совет МСЭ, который недавно принял решения о бюджете Комитета, а также тот факт, что к нему самому обращались с предложением провести презентацию о работе Комитета на региональных собраниях. Следует также иметь в виду, что активное участие сотрудников Бюро в региональных собраниях оказывает большое положительное влияние на администрации, и при этом Бюро получает реальную пользу и практический опыт взаимодействия с администрациями.

9.15 **Г-жа Уилсон** отмечает, что в основных текстах документов Союза четко указано, на каких собраниях МСЭ должны присутствовать либо два члена Комитета (полномочная конференция и АР) или все члены Комитета (ВКР и собрания Комитета). В ином случае, члены Комитета могут присутствовать на любых других собраниях в составе делегации своей страны (или компании, если речь идет о Члене Сектора), но не в качестве членов Комитета, если только им не было поручено проведение той или иной презентации. Основные тексты документов, как представляется, не допускают какой-либо гибкости в расширении обязанностей членов Комитета.

9.16 **Г-н Маджента** говорит, что Комитет в определенном смысле связан в том, что касается участия в собраниях, за исключением перечисленных г-жой Уилсон, хотя всем было бы выгодно, если члены Комитета будут уполномочены участвовать в различных собраниях, на которых они могли бы внести ценный вклад или лично ознакомиться с порядком рассмотрения вопросов, представляющих интерес для Комитета. Если такое участие будет санкционировано, потребуется прежде рассмотреть

различные аспекты, включая бюджет на покрытие участия, условия, его регулирующие, и выступления, которые будут разрешены членам Комитета.

9.17 **Г-н Ито** поддерживает замечания г-жи Уилсон, добавляя, что, если члены участвуют и выступают на собраниях, кроме перечисленных г-жой Уилсон, они должны четко указать, что они это делают не в качестве членов Комитета.

9.18 **Г-жа Жеанти** поддерживает замечания г-жи Уилсон и г-на Ито. Она не считает, что участие членов Комитета в собраниях, кроме указанных, принесет какую-либо значительную выгоду, за исключением, вероятно, собраний Рабочей группы 4А, однако участие в собраниях этой Рабочей группы не предусмотрено основными текстами документов.

9.19 **Г-н Стрелец** говорит, что в основных текстах документов Союза указано, в каких случаях участие членов является обязательным, но они не запрещают членам участвовать в других собраниях в качестве членов Комитета. Далее оратор отмечает, что, когда г-жа Жеанти была председателем Комитета, она представляла Комитет и проводила презентацию о его работе на семинаре БР, а г-н Бесси участвовал в собраниях Специального комитета. Оратор лично участвует в разных региональных собраниях и собраниях Рабочей группы 4А, что приносит значительную пользу, хотя он четко дает понять, что участвует и выступает не как член Комитета.

9.20 **Директор** соглашается с предыдущими выступающими, отмечая, что бюджет Комитета, как правило, не может использоваться для покрытия участия членов Комитета в любых собраниях, кроме указанных в основных текстах документов. Для членов Комитета участие в любом собрании по вопросам радиосвязи может принести очевидную пользу, но он поддерживает замечания г-на Ито: даже если члены участвуют не как члены Комитета, их участие может быть воспринято как участие членов Комитета.

– **Рассмотрение Отчета Директора Бюро радиосвязи для ВКР о трудностях, связанных с некоторыми частями Регламента радиосвязи**

9.21 **Г-н Стрелец** говорит, что проблемы, выявляемые в отчете Комитета по Резолюции 80, определяются задолго до ВКР, в результате чего администрации имеют достаточно времени для подготовки своей позиции по ним, однако администрации располагают крайне малым временем для такой же работы по многочисленным вопросам, касающимся трудностей при применении Регламента радиосвязи, которые включены в отчет Директора для конференции. В результате ВКР не может рассмотреть каждый пункт надлежащим образом, если вообще может их рассматривать. Следует найти более эффективный способ обработки таких вопросов. Один из возможных методов заключается в том, что Комитет рассматривает такие вопросы, возможно, с целью создания касающихся их правил процедуры; такой подход обусловит тщательное рассмотрение проектов правил также и администрациями.

9.22 **Г-жа Уилсон** говорит, что Комитет рассматривает в основном дела, представляемые ему администрациями в форме апелляций или просьб, и очевидно может реагировать на вопросы, о которых сообщается Комитету в отчете Директора для каждого собрания Комитета. Должен ли Комитет выполнять дополнительную функцию, предлагаемую г-ном Стрельцом?

9.23 **Директор** говорит, что г-н Стрелец поднял реальную проблему, так как многие пункты, которые были представлены, были либо отклонены или вообще не рассмотрены ВКР в силу отсутствия времени. Было бы полезно сообщать об этих трудностях администрациям, ПСК и другим группам, например Рабочей группе 4А, как можно раньше, во избежание неожиданностей на конференции, и, если какие-либо пункты могут быть рассмотрены Комитетом, оратор приветствовал бы это.

9.24 **Г-н Сакамото (руководитель SSD/SSC и исполняющий обязанности руководителя SSD)** напоминает, что в прошлом правила процедуры разрабатывались без промедления для решения вопросов, требующих разъяснения в нормативном тексте Регламента радиосвязи, в результате чего был создан обширный набор Правил процедуры. В связи с этим, ВКР оговорила, что этот набор должен быть в возможной степени сокращен и что правила должны разрабатываться, только если это очевидно необходимо; должны прилагаться все усилия для преобразования правил в положения Регламента радиосвязи, а вопросы, связанные с трудностями при выполнении регламентарных положений, следует сообщать ВКР. Этот подход частично объясняет столь большое число пунктов, представленных ВКР.

9.25 В свете изложенных замечаний **г-н Стрелец** настоятельно призывает Бюро приложить все усилия к разрешению трудностей до ВКР, когда это возможно, и довести до сведения Комитета все вопросы, которые он может помочь разрешить.

– **Вопросы, касающиеся форс-мажорных обстоятельств**

9.26 **Г-н Стрелец** говорит, что Комитет должен на каком-то этапе тщательно обсудить чрезвычайно деликатный и сложный вопрос форс-мажорных обстоятельств. В Рабочей группе 4А и на других собраниях МСЭ-Р Комитет подвергался критике в связи с рассмотрением случаев, связанных с форс-мажорными обстоятельствами, а одна из администраций на собрании Рабочей группы 4А просила Бюро составить список и проанализировать все такие случаи, рассмотренные до настоящего времени Комитетом, с тем чтобы изучить их в Рабочей группе. Реакцией Рабочей группы было указание на то, что надлежащим форумом для пересмотра решений Комитета является ВКР, однако сомнения были высказаны. Отвечая на вопрос **г-на Мадженты**, оратор говорит, что участниками Рабочей группы 4А в основном являются те же люди, которые участвуют и в ВКР.

9.27 **Г-жа Уилсон** говорит, что Комитетом тщательно обсудит этот вопрос при разработке своего отчета по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07). **Г-жа Жеанти** соглашается с этим.

9.28 **Директор** говорит, что Комитет не должен слишком удивляться критике с разных сторон в связи со своими решениями, связанными с форс-мажорными обстоятельствами, так как неизбежно существуют стороны, которые считают, что с ними поступили несправедливо. Реальный уровень удовлетворенности решениями Комитета определяется на ВКР, где администрации могут обжаловать решения Комитета. С такой точки зрения Комитет имеет веские основания полагать, что члены весьма удовлетворены. Существует значительная разница между критикой, звучащей на собрании рабочей группы, и подачей апелляции на ВКР. Также и участники различных собраний были абсолютно разными. Члены Комитета избираются полномочной конференцией, представляют все Районы мира и работают на основе консенсуса, поэтому от них можно ожидать принятия таких же заключений, что и ВКР, при тех же обстоятельствах.

9.29 **Г-н Маджента** соглашается с замечаниями, сделанными **Директором**, и добавляет, что, когда Комитет принимает решения на индивидуальной основе, результат необязательно соответствует ожидаемому участвующими сторонами, даже если Комитет применяет те же базовые критерии в каждом случае. Комитет всегда стремится достичь наиболее разумного и справедливого решения.

## 10 **Сроки проведения следующего и будущих собраний**

10.1 Комитет **принимает решение** подтвердить, что его 76-е собрание будет проведено 6–10 ноября 2017 года.

10.2 Комитет **принимает далее решение** подтвердить в предварительном порядке следующие даты проведения своих дальнейших собраний:

77-е собрание: 19–23 марта 2018 года;

78-е собрание: 16–20 июля 2018 года;

79-е собрание: 26–30 ноября 2018 года.

## 11 **Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB17-2/7)**

11.1 Краткий обзор решений (Документ RRB17-2/7) **утверждается**.

## 12 **Закрытие собрания**

12.1 **Директор** благодарит Председателя и всех членов Комитета за их вклад в эффективную работу собрания.

12.2 **Г-н Маджента** и **г-н Стрелец** благодарят Председателя и выражают ему признательность за умелое руководство насыщенным и продуктивным собранием. Они также благодарят **Директора** и всех участвовавших сотрудников за их важный вклад.



12.3 **Председатель** благодарит предыдущих ораторов за добрые слова и выражает признательность всем, кто внес вклад в успешную работу собрания. Он закрывает собрание в 12 час. 10 мин. в пятницу, 21 июля 2017 года.

Исполнительный секретарь:  
Ф. РАНСИ

Председатель:  
Е. ХАИРОВ

