



Бюро радиосвязи (БР)

Циркулярное письмо
CR/370

17 октября 2014 года

Администрациям Государств – Членов МСЭ

Предмет: **Протокол 66-го собрания Радиорегламентарного комитета**

В соответствии с положениями п. 13.18 Регламента радиосвязи и п. 1.10 Части С Правил процедуры с Приложении направляем утвержденный протокол 66-го собрания Радиорегламентарного комитета (30 июля – 5 августа 2014 г.).

Данный протокол был утвержден членами Радиорегламентарного комитета с помощью электронных средств и размещен на страницах РРК веб-сайта МСЭ.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Francois Ranscy".

Франсуа Ранси
Директор

Приложение: Протокол 66-го собрания Радиорегламентарного комитета

Рассылка:

- Администрациям Государств – Членов МСЭ
- Членам Радиорегламентарного комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ

Радиорегламентарный комитет
Женева, 30 июля – 5 августа 2014 года



Документ RRB14-2/20-R
5 августа 2014 года
Оригинал: английский

ПРОТОКОЛ*

ШЕСТЬДЕСЯТ ШЕСТОГО СОБРАНИЯ

РАДИОРЕГЛАМЕНТАРНОГО КОМИТЕТА

30 июля – 5 августа 2014 года

Присутствовали:

Члены РРК

г-н С. К. КИБЕ, Председатель
г-н М. ЖИЛИНСКАС, заместитель Председателя
г-н М. БЕССИ, г-н А. Р. ЭБАДИ, г-н П. К. ГАРГ, г-н Я. ИТО,
г-н С. КОФФИ, г-н А. МАДЖЕНТА, г-н Б. НУРМАТОВ,
г-н В. СТРЕЛЕЦ, г-н Р. Л. ТЕРАН, г-жа Дж. ЗОЛЛЕР

Исполнительный секретарь РРК

г-н Ф. РАНСИ, Директор БР

Составители протоколов

г-н Т. ЭЛДРИДЖ и г-жа А. АДЕН

Также присутствовали:

г-н М. МАНЕВИЧ, заместитель Директора БР и руководитель IAP
г-н И. АНРИ, руководитель SSD
г-н А. МЕНДЕС, руководитель TSD
г-н А. МАНАРА, TSD/BCD
г-н Н. ВАСИЛЬЕВ, TSD/FMD
г-жа В. ГЛОД, SSD/SNP
г-н М. ГРИФФИН, SSD/SNP (и. о. руководителя SSD/SNP)
г-н А. МАТАС, SSD/SPR
г-н М. САКАМОТО, SSD/SNP (и. о. руководителя SSD/SSC)
г-н В. ТИМОФЕЕВ, Специальный советник Генерального секретаря
г-н Н. МАЛАГУТИ, SGD
г-жа К. ГОЗАЛЬ, административный секретарь

* Протокол собрания отражает подробное и всестороннее изучение членами Радиорегламентарного комитета вопросов, которые рассматривались по повестке дня 66-го собрания Комитета. С официальными решениями 66-го собрания Радиорегламентарного комитета можно ознакомиться в Документе RRB14-2/19.

	Обсуждаемые вопросы	Документы
1	Открытие собрания	-
2	Вклады, представленные с опозданием	-
3	Отчет Директора БР	RRB14-2/3+Add.1+2, RRB14-2/DELAYED/7)
4	Рассмотрение проекта новых Правил процедуры, отражающих решения ВКР-12, и проекта обновлений существующих Правил процедуры	CCRR/50, CCRR/51; RRB14-2/11
5	Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи по просьбе администраций	RRB14-2/14, RRB14-2/15, RRB14-2/DELAYED/3, 5, 8, 10, 11, 12
6	Рассмотрение статуса присвоений спутниковой сети SIRION	RRB14-1/3, RRB14-2/4, RRB14-2/9, RRB14-2/10, RRB14-2/16
7	Запросы о приостановке использования спутниковых сетей	RRB14-2/5, RRB14-2/13
8	Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А	RRB14-2/1, RRB14-2/DELAYED/4, 9
9	Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о статусе частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR 118E и ее последующем аннулировании согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB14-2/2
10	Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR 1A согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB14-2/6
11	Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании частотных присвоений в полосах частот 402,65–402,85 МГц; 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц спутниковой сети INSAT-2(83) согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи	RRB14-2/8, RRB14-2/17
12	Представление администрации Российской Федерации, касающееся восстановления частотных присвоений спутниковым сетям WSDRN-M и CSDRN-M	RRB14-2/18
13	Представление администрации Люксембурга касательно изменения присвоения в списке для Районов 1 и 3 Приложений 30 и 30А	RRB14-2/12, RRB14-2/DELAYED/6
14	Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры	RRB12-1/4(Rev.10)
15	Проект Правила процедуры, касающегося п. 11.44В Регламента Радиосвязи	RRB14-2/INFO/1
16	Рассмотрение вопросов, касающихся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)	-
17	Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2015 год	-
18	Методы работы Комитета	-
19	Утверждение краткого обзора решений	RRB14-2/19

20 Закрытие собрания

1 Открытие собрания

1.1 Председатель открывает собрание в 14 час. 00 мин. в среду, 30 июля 2014 года, и приветствует участников, прибывших в Женеву.

1.2 Директор также приветствует участников и желает Комитету успехов в рассмотрении очень полной и сложной повестки дня настоящего собрания.

2 Вклады, представленные с опозданием

2.1 Председатель обращает внимание на двенадцать задержанных представлений к настоящему собранию, в том числе одно, полученное во второй день собрания.

2.2 Комитет решает, что Документы RRB14-2/DELAYED/1 и 2 не будут учитываться, поскольку они содержат представленные администрациями замечания по проектам новых или пересмотренных Правил процедуры, но были представлены после предельного срока для таких представлений (см. № 13.12Ad и f)).

2.3 Комитет также решает, что, поскольку все Документы RRB14-2/DELAYED/3-12 касаются вопросов повестки дня настоящего собрания Комитета, они будут рассмотрены для информации в рамках соответствующих пунктов повестки дня.

2.4 Тринадцатое задержанное представление получено в конце собрания, но не рассматривается, поскольку Комитет уже вынес свое решение по данному вопросу.

3 Отчет Директора БР (Документы RRB14-2/3 и Дополнительные документы 1 и 2, RRB14-2/DELAYED/7)

3.1 Директор представляет свой Отчет в Документе RRB14-2/3, привлекая внимание к Приложению 1, где перечислены действия Бюро, вытекающие из решений предыдущего собрания. Он отмечает, что в Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-2/3 содержится информация о встрече между Бюро и администрацией Италии в отношении вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам. Ссылаясь на Таблицу 2 Приложения 3 к Документу RRB14-2/3, он поясняет, что время опубликования запросов о координации для спутниковых сетей превысило нормативный предельный срок за последние три месяца, поскольку Бюро обнаружило ошибку в программном обеспечении, исправление которой заняло время.

3.2 Руководитель SSD, представляя разделы Отчета Директора, относящиеся к космическим системам, ссылается на п. 2 и Приложение 3, информирует Бюро об обнаруженной ошибке программного обеспечения, которая задержала обработку запросов о координации для спутниковых сетей. Новая версия соответствующего программного обеспечения была разработана для исправления данной ошибки и передана в ИФИК БР 2773 от 8 июля 2014 года. Сейчас нормальная обработка возобновилась, и оператор ожидает, что с серединой октября соблюдение регламентарного предельного срока будет восстановлено. В том что касается пункта 3 отчета, который относится к внедрению возмещения затрат на обработку заявок на регистрацию спутниковых сетей (просроченным платежам), в Приложении 4 содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, платежи по которым были получены после установленного срока, но до собрания по ИФИК БР, которое должно их аннулировать, и которые продолжают учитываться Бюро. В Приложении 4 также содержится перечень заявок на регистрацию спутниковых сетей, аннулированных вследствие неоплаты счетов. Статистические данные о выполнении различных положений Регламента радиосвязи, в частности относящихся к исключению запросов о координации, приведены в п. 5, и у оператора нет особых замечаний. Усилия Бюро по сокращению трудностей связи с администрациями представлены в п. 6, и на сегодняшний день 17 администраций ответили на

циркулярное письмо CR/366, выпущенное 19 июня 2014 года, одни – подтверждая, а другие – сообщая свои официальные адреса электронной почты.

3.3 Решение Бюро по конкретному случаю, связанному с просьбой о приостановке действия частотных присвоений в соответствии с п. 11.49 Регламента радиосвязи, изложено в п. 7. После тщательного рассмотрения Бюро приняло решение принять, в порядке исключения, возобновление работы 28 марта 2013 года частотных присвоений для спутниковых сетей EUTELSAT 2–4E, EUTELSAT 3–4E и F-SAT-KU2-E–4E в полосах 10 950–11 200, 11 540–11 700, 12 500–12 620 и 14 000–14 500 МГц и приостановку использования зарегистрированных частотных присвоений этих сетей с 5 сентября 2013 года. Достоверные данные подтверждают информацию, предоставленную администрацией Франции о том, что спутник HOT BIRD 5 (EUTELSAT 4B) действительно использовал частотные присвоения в полосах 10 950–11 200, 11 540–11 700, 12 500–12 620 и 14 000–14 500 МГц в орбитальной позиции 4° в. д. с 28 марта по 5 сентября 2013 года. Администрация Франции признает, что поздно предоставила информацию о возобновлении использования, объясняя задержку проблемами связи внутри администрации.

3.4 Г-н Эбади спрашивает, что произошло со спутником во время второго периода приостановления использования. Он напоминает мнение Комитета, возникшее в ходе предыдущих обсуждений, о том, что использование одного спутника для ввода в действие двух орбитальных позиций является злоупотреблением ресурсами спектра. Оратор также отмечает, что не применялись пп. 11.44В и 11.49.1 Регламента радиосвязи, и говорит, что Бюро не следует принимать информацию о вводе в действие или приостановлении действия без полного применения данных положений.

3.5 Руководитель SSD отмечает, что использование спутника в период приостановления действия не имеет отношения к рассмотрению Бюро вопроса о вводе в действие и приостановлении действия. В отношении вопроса об использовании одной космической станции для ввода в действие частотных присвоений на разных орбитальных позициях в течение короткого промежутка времени ВКР-12 поручила Бюро сделать запрос в адрес администраций относительно орбитальных позиций/частотных присвоений, введенных в действие с помощью перемещаемого спутника и сообщить их результаты на следующей ВКР с тем, чтобы рассмотреть, широко ли распространена практика использования одного спутника для ввода в эксплуатацию различных орбитальных позиций. В данном конкретном случае, изложенном в п. 7 Отчета Директора, спутниковая сеть была вновь введена в эксплуатацию в соответствии с регламентарными положениями, несмотря на несвоевременное представление информации администрацией Франции. Бюро приняло разъяснения, представленные администрацией Франции о том, что причиной задержки отправки информации Бюро являлись внутренние недостатки.

3.6 Г-н Бесси, ссылаясь на п. 6 Отчета Директора, подчеркивает важность наличия надежной системы связи между администрациями и Бюро, позволяющей избежать проблем в будущем, особенно в связи с регистрацией спутниковых сетей. Что касается п. 7 Отчета, он поддерживает г-на Эбади и спрашивает, имеется ли прецедент для решения Бюро.

3.7 Г-н Стрелец разделяет обеспокоенность г-на Эбади в связи со случаем, указанным в п. 7. Комитету, в своем отчете в рамках резолюции 80, следует обратить внимание ВКР-15 на возможное неправильное использование Регламента радиосвязи администрациями, приостанавливающими использование спутниковой системы, использующими спутник для ввода в действие другой заявки на регистрацию, а затем возобновляющими использование первоначальной системы, сохраняя за собой все права на обе системы.

3.8 Г-н Ито говорит, что, как и предыдущие операторы, обеспокоен этой проблемой.

3.9 Руководитель SSD отмечает, что Комитету нет необходимости принимать решение по п. 7, который представлен только для информации, хотя высказывание замечаний членами Комитета всячески приветствуется. При принятии решений Бюро всегда рассматривает аналогичные предыдущие случаи, однако в данном случае Бюро неизвестно о каких-либо подобных предыдущих

случаях. Согласно Регламенту радиосвязи через девяносто дней использования присвоение может быть приостановлено на срок до трех лет, и цикл использования продолжительностью девяносто дней, за которым следует приостановление, может повторяться бесконечно. ВКР-12 рассмотрела данный вопрос прежде всего в отношении п. 11.44В и просила Бюро провести наблюдение за практикой администраций в этом контексте и доложить о ней на ВКР-15, которая затем сможет решить, как обеспечить более эффективное использование спектра. Отвечая на вопросы г-жи Золлер, оратор говорит, что нет ничего необычного в том, что один спутник используется для ввода в эксплуатацию нескольких – иногда перекрывающихся – частот, которые могут принадлежать различным сетям.

3.10 Г-жа Золлер говорит, что, как представляется, в случае, указанном в п. 7, были соблюдены все регламентарные предельные сроки, хотя было бы предпочтительнее, если Бюро будет проинформировано о возобновлении использования до того, как администрация направит новый запрос о приостановке использования.

3.11 Г-н Бесси говорит, что определенный оптимизм внушает тот факт, что Комитет услышал об отсутствии других подобных случаев. В п. 11.49 не установлено конкретных предельных сроков для сообщения Бюро о повторном вводе в действие приостановленного частотного присвоения. В положении просто сказано, что Бюро следует проинформировать "как можно скорее". По его мнению, было бы разумно ожидать, что, прежде чем обращаться с новым запросом о приостановке использования, администрация проинформирует Бюро о возобновлении использования после предыдущей приостановки. Тем не менее данный случай, изложенный в п. 7, не является нарушением Регламента радиосвязи. Оратор предлагает Комитету принять к сведению решение Бюро по данному случаю, изложенному в п. 7, и предлагает уточнить п. 11.49 на ВКР-15.

3.12 Г-н Эбади отмечает, что согласно требованиям п. 11.49.1 заявляющая администрация обязана уведомить Бюро о повторном вводе в действие частотного присвоения космической станции на геостационарной спутниковой орбите "в течение тридцати дней после окончания периода в девяносто дней". Таким образом, предельный срок существует. О возможности неправильного применения периода в девяносто дней следует довести до сведения ВКР-15.

3.13 Г-н Маджента говорит, что Комитет не обязан комментировать конкретные меры, предпринимаемые Бюро. Комитету следует просто донести данный вопрос до сведения ВКР-15.

3.14 Г-н Гарг соглашается с предыдущими ораторами. Комитет не обязан комментировать конкретный случай, изложенный в п. 7, но следует довести до сведения Конференции в целом возможное неправильное использование периода в девяносто дней.

3.15 Г-н Ито говорит, что период в девяносто дней является непростым вопросом, поскольку одни (как правило, представители деловых кругов) хотят чтобы этот период был короче, а другие – длиннее. Если Комитет поднимет этот вопрос на Конференции, следует сосредоточиться на эффективном использовании геостационарной орбиты, а не на количестве дней. На ВКР-12 было принято решение, что если сроки ввода в действие соответствуют Регламенту, такие действия считаются законными.

3.16 Директор напоминает пожелание ВКР-12 избегать перемещения спутников с одной орбитальной позиции на другую для ввода в использование присвоений по различным сетям. Тем не менее неясно, относится ли к этой проблеме случай, изложенный в п. 7. Бюро хорошо известно о важности пп. 11.44В, 11.49.1 и 13.6, поэтому оно соответственно проинформирует Комитет о своих решениях, основанных на таких положениях, которые предусматривают аннулирование или сохранение сетей.

3.17 Руководитель TSD, представляя разделы Отчета Директора, касающиеся наземных систем, привлекает внимание к Приложению 2, в котором представлена информация по обработке заявок на наземные службы. Две даты приведены неправильно в Приложении 2: в п. 2 должен быть указан период "с 1 февраля по 30 июня 2014 года", а в п. 4.1 текст должен читаться следующим образом:

"По состоянию на 30 июня 2014 года заявок, ожидающих рассмотрения, не было. "Обработка всех заявок осуществляется в регламентарные предельные сроки. В отношении п. 4 Документа RRB14-2/3, касающегося отчетов о вредных помехах или нарушениях Регламента радиосвязи, он подтвердил, отвечая на вопрос г-на Гарга, что отчеты о вредных помехах для служб обеспечения безопасности (как показано в Таблице 1-2) представлены только для информации, хотя Бюро всегда осуществляет последующий контроль подобных случаев. Ссылаясь на п. 4.2, он говорит, что Бюро провело в Риме 28–30 апреля 2014 года встречу с представителями органов государственного управления Италии и итальянскими операторами радиовещания. В Дополнительном документе 1 к Документу RRB14-2/3 содержится отчет об этой встрече, а в Дополнительном документе 2 содержится отчет администрации Швейцарии о вредных помехах, создаваемых Италией для ее служб звукового и телевизионного радиовещания, а также об итогах встречи, состоявшейся 26 и 27 июня 2014 года, между администрациями Италии и Швейцарии. Наконец, в Документе RRB14-2/DELAYED/7 администрация Хорватии призывает Комитет и Бюро продолжать оказывать поддержку с целью обеспечить превращение обещаний, даваемых Италией, в положительные результаты. Фактически Хорватии по-прежнему причиняются такие же вредные помехи, что и предыдущие годы.

3.18 **Директор** говорит также, что в ходе встречи в Риме он выразил недовольство медленным прогрессом, достигнутым в решении проблем вредных помех. Тем не менее в настоящее время, по-видимому, действительно существует реальная политическая воля к улучшению ситуации, начиная с изменения законодательства как для постепенного прекращения пользования телевизионными сетями определенных частот, которые причиняют наиболее существенные помехи, так и для внедрения обратных аукционов для освобождения тех частот, на которые было выделено 20 млн. евро. Несмотря на то что Бюро занимается проведением аукциона по трем дополнительным общенациональным телевизионным мультиплексам по настоянию Европейской комиссии, очевидно, что интерес проявляется только к одному. Кроме того, Группа по политике в области радиочастотного спектра Европейской комиссии предпринимает действия для решения проблем вредных помех. Еще одна встреча Бюро с представителями органов государственного управления Италии (первоначально назначенная на 7 и 8 июля) состоится 22 и 23 сентября 2014 года.

3.19 **Г-н Стрелец** выражает признательность Бюро за его усилия по выполнению решения Комитета и говорит, что потребуется новая дорожная карта для рассмотрения случаев проблем вредных помех. Учитывая законодательные изменения, он спрашивает, планирует ли Италия ратифицировать соглашение GE06.

3.20 **Директор** говорит, что ратификация Соглашения GE06 не обсуждалась, поскольку по мнению Советника по правовым вопросам МСЭ, Италии, как бенефициару соглашения, в любом случае придется действовать в соответствии со своими обязательствами по соглашению. Отвечая на вопрос, заданный **г-ном Бесси**, оратор говорит, что дело операторов решать, следует ли принимать одноразовое предложение о компенсации за освобождение конкретных частот посредством обратного аукциона.

3.21 **Г-н Гарг, г-н Кофи и г-н Жилинскас** выражают признательность Директору и Бюро за их усилия, отметив необходимость принятия дополнительных мер.

3.22 **Комитет принимает решение** сделать следующие выводы:

"В отношении вредных помех службам звукового и телевизионного радиовещания, создаваемых Италией соседним с ней странам (п. 4.2.2 Документа RRB14-2/3), Комитет провел оценку информации, представленной в дополнительных документах 1 и 2 к Документу RRB14-2/3, с учетом Документа RRB14-2/DELAYED/7 для информации.

Комитет признает усилия и шаги администрации Италии, направленные на разрешение проблем в конкретных случаях вредных помех, о которых поступали сообщения, и не допускать таких случаев в будущем, и выражает признательность администрации Италии и Директору в связи с положительными результатами их недавно состоявшейся встречи.

Вместе с тем Комитет заключил, что для разрешения вопросов в разумные сроки необходимы дальнейшие конкретные действия. Комитет призвал администрацию Италии продолжать эту деятельность при поддержке со стороны Директора.

Комитет предложил также администрации Италии представить в кратчайшие сроки Бюро радиосвязи новый предлагаемый План частотных присвоений для своих радиовещательных станций, с тем чтобы Бюро могло провести необходимый анализ до следующего собрания с администрацией Италии в сентябре".

- 3.23 Отчет Директора (Документ RRB14-2/3) принимается к сведению.
- 4 Рассмотрение проекта новых Правил процедуры, отражающих решения ВКР-12, и проекта обновлений существующих Правил процедуры (Циркулярные письма CCRR/50 и CCRR/51; Документ RRB14-2/11)

4.1 Г-н Эбади напоминает, что на предыдущем собрании Комитета было достигнуто понимание в отношении того, что все члены Комитета могут участвовать в обсуждении проекта Правил процедуры, даже если их администрация представила по ним замечания, поскольку такие обсуждения не связаны с интересами отдельных администраций, а касаются всех членов МСЭ.

4.2 Председатель поддерживает данные замечания.

Проект Правил по п. 11.50

4.3 Председатель обращает внимание на замечания администраций в Документе RRB14-2/11, касающиеся проекта Правила процедуры по п. 11.50, изложенного в Циркулярном письме CCRR/50. Он отмечает, что администрации Бразилии, США, Малайзии, Узбекистана, России и Франции предложили существенные изменения.

4.4 Руководитель TSD представляет пакет блок-схем, с тем чтобы помочь понять проект Правила по п. 11.50.

4.5 Руководитель SSD представляет Комитету рабочий документ, в котором показаны замечания администраций наряду с текстом проекта Правила процедуры, предложенного Бюро в Циркулярном письме CCRR/50. Он отмечает, что ни одна из администраций не предложила изменить структуру проекта Правила. Он обращает внимание на то, что цель Правила процедуры состоит в уточнении Регламента радиосвязи и оно не должно доставлять сложностей администрациям или Бюро в виде дополнительных административных задач. В любом случае администрация, не согласная с Бюро, всегда может вынести вопрос на рассмотрение Комитета.

4.6 Председатель предлагает Комитету рассматривать данный проект Правила абзац за абзацем.

4.7 В ходе последовавшего обсуждения были отмечены следующие основные моменты:

4.8 По п. 1 г-н Эбади говорит, что добавление, предлагаемое США, включающее слова "в той степени, в которой это соответствует", придаст неоднозначность и создаст трудности в области регулирования. Он предпочитает оставить текст Бюро.

4.9 Руководитель SSD поясняет, что п. 2 является введением к пп. 3–6 и как таковой не требует детализации.

4.10 Г-н Бесси предлагает Комитету принять предложение США с целью дать администрациям 30 дней (а не всего 15 дней) для ответов на напоминание, отправленное Бюро. Отвечая на вопрос г-на Коффи, руководитель SSD подтверждает, что предоставление администрациям 30-дневного срока на подготовку ответа не создаст проблем для Бюро.

4.11 Г-жа Золлер считает, что в дополнениях, предлагаемых Российской Федерацией в вводном пункте, нет необходимости, поскольку они просто отражают обычную практику Бюро. Г-н Эбади поддерживает эту точку зрения, но просит Бюро высказать свое мнение.

4.12 Руководитель SSD отмечает, что в пп. 3–6 подробно изложено то, что необходимо делать в случае согласия или несогласия администраций с порядком действий, принятым Бюро. В п. 2 необходимости в таких подробностях нет. Он отмечает, что предложение Франции несущественно, но полезно и может быть одобрено Бюро.

4.13 Г-н Стрелец отмечает, что Бюро должно вступать в контакт с администрациями и что администрации должны понимать, какого порядка действий следует ожидать. Г-н Бесси поддерживает эту точку зрения и считает, что поправка Франции улучшает текст.

4.14 Г-н Гарг говорит о необходимости внести ясность, что Бюро будет предпринимать как в случае получения ответа от администрации, так и в случае неполучения ответа. Первая поправка, предлагаемая Российской Федерацией, является, таким образом, приемлемой. Что касается второй российской поправки, то он полагает, что данный вопрос следует выносить на рассмотрение Комитета только после продолжающихся разногласий. Он не возражает против принятия поправки Франции.

4.15 Руководитель SSD поясняет, что если ВКР приходится изменить статус некоторых служб, не указав, как следует относиться к зарегистрированным частотным присвоениям в данных службах по отношению к новому статусу служб, предлагаемое правило процедуры по п. 11.50 является попыткой показать, какие меры Бюро будет принимать в отношении последствий решений конференции. Бюро важно спросить у администраций, что они хотят делать со своими присвоениями. Г-н Ито поддерживает данные замечания.

4.16 Г-н Бесси соглашается, что Бюро следует спросить у администраций, что они хотят делать со своими присвоениями, но данное правило должно также распространяться на случай, когда администрация не согласна со всеми обозначенными вариантами. Вероятно, решение по такому случаю должно приниматься ВКР.

4.17 Руководитель TSD говорит, что Бюро жизненно важно вести переписку с администрациями в целях обеспечения соблюдения соответствующего порядка действий при обновлении МСРЧ. Он напоминает, что в случае сохранения разногласий администрации всегда имеют возможность вынести вопросы на рассмотрение Комитета.

4.18 Г-н Эбади понимает, что п. 2 является вводным текстом, и поддерживает поправку Франции. Он согласен, что подробное объяснение различных вариантов порядка действий следует рассмотреть в пп. 3–6.

4.19 Г-н Стрелец предлагает упорядоченный текст для п. 2, который члены Комитета обсудят в редакционном порядке.

4.20 В отношении п. 3, посвященного рассмотрению ситуации, при которой изменение Статьи 5 приводит к аннулированию распределения, г-н Бесси поддерживает формулировку, предлагаемую США, представляющуюся разумным подходом, поскольку оставляет присвоения в Справочном регистре для целей информации, если только заявляющая администрация не обратится с просьбой об исключении. Данный текст также имеет преимущество, позволяя исключить слово "четко", которое, по мнению Узбекистана, вызывает сложности на русском языке.

4.21 Руководитель SSD говорит, что дальнейшее сохранение присвоения в МСРЧ в соответствии с действующими Правилами без четкой просьбы от администрации будет противоречить Регламенту радиосвязи.

4.22 Г-н Гарг говорит, что Бюро следует уведомлять администрации об исключении зарегистрированных присвоений.

4.23 Г-н Стрелец считает, что текст Франции является правильным. Г-н Ито соглашается, добавляя, что администрации должны знать, какое решение принято на ВКР, и что Бюро излишне уведомлять администрации на индивидуальной основе.

4.24 Руководитель SSD говорит, что Бюро отправит администрациям перечень присвоений, которые было решено исключить на Конференции, отметив, что администрация может попросить занести присвоение в Справочный регистр согласно п. 4.4 Регламента радиосвязи.

4.25 Г-н Стрелец отмечает, что требование об уведомлении Бюро администраций будет рассмотрено в п. 2, в котором сказано, что прежде чем предпринимать какие-либо действия Бюро будет обращаться к каждой заинтересованной заявляющей администрации. Оратор предлагает взять за основу п. 3 текст Франции, удалив слово "четко" и изменив добавленную фразу, с целью разъяснить, что конкретные положения, касающиеся присвоений, принимаются на конференции. Г-н Жилинскас поддерживает данный подход.

4.26 Относительно п. 4, в котором речь идет о ситуации, когда изменение Статьи 5 приведет к понижению категории распределения, г-н Стрелец говорит, что предложения США и Франции являются взаимодополняемыми и они могут быть приняты во внимание. Кроме того, предложения США, Российской Федерации и Франции по пп. 4.1 и 4.2 аналогичны. Он отмечает, что имеются также предложения Бразилии и Малайзии.

4.27 Руководитель TSD, ссылаясь на предложение Бразилии предоставить заинтересованным администрациям не менее шести месяцев на адаптацию своих затронутых присвоений, отмечает, что на Конференции принято решение, с какого срока необходимо осуществлять ее решения, и, как правило, администрациям предоставляется год на адаптацию.

4.28 Руководитель SSD говорит, что предложение Малайзии представляет интерес, но противоречит Регламенту радиосвязи, а другие предложения по пп. 4, 4.1 и 4.2 до известной степени противоречивы и создают проблемы для Бюро в плане их осуществления. Он предлагает Бюро подготовить новый текст.

4.29 Директор говорит, что фундаментальный вопрос для рассмотрения касается прав в отношении обработки присвоений, имея в виду, что цель всех решений ВКР состоит в обеспечении привилегий существующим видам использования.

4.30 В отношении п. 5, в котором рассматривается ситуация, когда какое-либо изменение в Статье 5 приводит к распределению новой службе или к повышению категории какой-либо существующей службы, Председатель отмечает, что есть предложения от Франции и США.

4.31 После получения замечаний от г-на Жилинскаса, г-на Стрельца, г-н Гарга и г-на Бесси в целом в пользу предложения Франции Директор говорит, что важно предоставить администрациям права только в том случае, если они применили процедуру координации. Такой результат не достигается ни в тексте, предложенном Бюро, ни в версиях, предложенных администрациями. Он предлагает подготовить новый текст.

4.32 В отношении п. 6, в котором рассматривается ситуация, когда изменение Статьи 5 приводит к изменению условий распределения без изменения категории распределения, г-н Бесси говорит, что поправка, предлагаемая Российской Федерации приемлема и что текст следует сохранить, несмотря на предложение о его исключении со стороны Соединенных Штатов.

4.33 Г-н Стрелец поддерживает предложение Соединенных Штатов, поскольку п. 6 создает опасность обратной силы.

4.34 Руководитель SSD отмечает, что предложение России исходит из того, что на Конференции принято решение о том, как поступать с существующими присвоениями в Справочном регистре. Если бы это было так, то необходимости в создании Правила процедуры по п. 11.50 не было бы.

4.35 **Руководитель TSD** подчеркивает, что важно сохранить п. 6. Г-н **Васильев (TSD/FMD)** приводит следующие два примера изменения условий распределения без изменения категории распределения на конференции. На ВКР-12 был установлен новый предел мощности для полосы 21,4–22 ГГц для защиты радиовещательной спутниковой службы от влияния фиксированной и подвижной. Кроме того, на ВКР-12 было пересмотрено Приложение 17 Регламента радиосвязи с целью использования части полосы частот для передачи данных, поэтому с 1 января 2017 года использование для Морзе больше не будет возможным в этой части полосы.

4.36 **Председатель** предлагает Бюро пересмотреть п. 6.

4.37 В отношении п. 7, в котором рассматривается ситуация, когда распределение службе радиосвязи происходит при получении согласия заинтересованных администраций, г-жа **Золлер** предлагает добавить в конце текста Бюро: ", без задействования п. 9.21".

4.38 **Председатель** говорит, что предложение Узбекистана (включить полный перечень сносок, к которым применимо правило) сделает текст длинным. Он полагает, что Комитет согласен с текстом, предложенным Бюро, с поправками, внесенными г-жой Золлер.

4.39 В отношении п. 8, в котором рассматривается публикация, **Руководитель SSD** говорит, что поправка, предлагаемая Российской Федерацией, уже учтена в тексте, предложенном Бюро, хотя версию Бюро можно изменить, и тогда она читалась бы следующим образом: "в соответствующих частях ИФИК БР".

4.40 **Директор** затем распространяет пересмотренную версию Правила процедуры по п. 11.50 в виде проекта в стадии разработки. Текст отражает обсуждение с некоторыми последствиями. Таким образом, в новом п. 4.2 рассматривается как случай отсутствия дополнительных условий, так и случай наличия некоторых дополнительных условий, которые были выполнены, и разбирается процедура координации. В результате понижения статуса распределения по решению Конференции к зарегистрированному присвоению будет применяться координация с существующими более ранними присвоениями в этой более низкой категории. До Конференции такие уже существующие более ранние присвоения регистрировались бы, в случае если бы они не причиняли вредных помех зарегистрированному присвоению, статус которого теперь понижен, и не требовали защиты от него, поэтому они могут считаться совместимыми с ним. В случае изменения характеристик присвоения у него не будет никаких привилегий по отношению к вторичным службам. Кроме того, всегда будет существовать обязательство по координации с первичными службами. В соответствии с новым п. 5 статус зарегистрированного присвоения не может быть повышен до более высокого, если оно не будет повторно представлено и к нему не будут применены соответствующие процедуры координации.

4.41 Г-н **Стрелец** отмечает, что п. 6 содержит ссылку на п. 5 и что в п. 5 рассматривается только повышение статуса. Тем не менее статус службы может быть повышен по отношению к одним службам и понижен по отношению к другим. Примером этого являются решения РРК-06 в отношении перехода от аналогового к цифровому радиовещанию. Отвечая на замечания г-на **Жилинскаса** и г-на **Гарга**, **Директор** предлагает повторить соответствующие условия в п. 6 для объяснения текста.

4.42 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"В отношении проекта Правила процедуры, касающегося п. 11.50, Комитет поручил Бюро подготовить пересмотренную версию этого проекта Правила процедуры и своевременно распространить ее среди администраций для рассмотрения на своем 67-м собрании."

Проект Правил, касающихся приемлемости заявок, пп. 9.2В и 9.5В

4.43 Г-н **Matas (SSD/SPR)** представляет пересмотренный проект и новые Правила процедуры, касающиеся приемлемости форм заявок и пп. 9.2В и 9.5В в Циркулярном письме CCRR/51. Предлагаемые изменения в правилах отражают новый способ представления, используемый с введением, во исполнение Резолюции 908 (ВКР-12), нового веб-интерфейса SpaceWISC после его

успешного тестирования в течение трех месяцев совместно с администрациями и спутниковыми операторами. Предлагаемые изменения Правила процедуры, касающиеся п. 9.5В, будут означать, среди прочего, что Бюро не будет больше получать отдельно "копию этих замечаний, направленную в Бюро", как указано в п. 9.5В, что до сих пор составляло в общей сложности около двух тысяч факсимильных сообщений в год. Замечания по проекту новых и пересмотренных Правил были получены от администраций Армении, Соединенных Штатов, Беларуси, Российской Федерации и Франции, и все – в поддержку проектов. Администрация Российской Федерации предлагает сделать датой вступления в силу Правил не 1 октября 2014 года, как предлагается в Циркулярном письме CCRR/51, а 1 января 2015 года. Отвечая на вопрос г-на Стрельца, оратор говорит, что тестирование нового веб-интерфейса будет продолжаться вплоть до окончательного ввода в эксплуатацию.

4.44 Г-н Стрелец благодарит Бюро за отличную работу по выполнению решений ВКР с целью упрощения процесса представления для всех участников. Тем не менее использование нового веб-интерфейса ни в коем случае не является простым, поскольку связано не только с отношениями между администрациями и Бюро, но и между администрациями и операторами. Этим объясняется предложение Российской Федерации перенести дату вступления в силу новых Правил на 1 января 2015 года, с целью дать время всем сторонам накопить больше опыта работы с новой системой. Для демонстрации нового интерфейса администрациям можно воспользоваться семинаром БР, который состоится в декабре.

4.45 Г-н Гарг, поддерживая замечания г-на Стрельца, также выражает признательность Бюро за проявленные инициативы, отраженные в проекте Правил. Он отмечает, что предлагаемое использование веб-интерфейса станет определенным шагом в ликвидации проблем, связанных с традиционной почтовой перепиской между администрациями и Бюро. Оратор поддерживает предложение Российской Федерации о переносе даты вступления в силу на 1 января 2015 года. Г-н Бесси соглашается.

4.46 Руководитель SSD отмечает, что новое Правило, касающееся п. 9.2В, и предлагаемые изменения Правила, касающегося п. 9.5В, являются результатом изменений, предлагаемых к Правилу о приемлемости, отражающих внедрение нового интерфейса SpaceWISC. Бюро считает, что новый способ представления является конструктивной реакцией на выраженную обеспокоенность и принятые решения на Полномочной конференции и ВКР. Тем не менее этот способ является инновационным, и следует сделать все, чтобы дать возможность администрациям полностью привыкнуть к его использованию к моменту полного ввода в эксплуатацию. Таким образом, Бюро не видит проблем с переносом даты вступления в силу на 1 января 2015 года.

4.47 Проект новых и пересмотренных Правил процедуры, касающихся приемлемости форм заявок, пп. 9.2В и 9.5В, утверждается с действующей датой вступления в силу 1 января 2015 года.

4.48 Г-жа Золлер отмечает, что, как и в п. 9.5, в п. 9.3 Регламента радиосвязи содержится формулировка о целесообразности направления Бюро копии замечаний. Возможно, следует рассмотреть вопрос о внесении поправок в Правило процедуры, касающееся п. 9.3, включив в него формулировку, аналогичную только что утвержденной для Правила, касающегося п. 9.5В.

4.49 Предложение принимается.

Проект Правил касательно пп. 9.47 и 9.62

4.50 Г-н Сакамото (SSD/SNP) представляет проект Правил касательно пп. 9.47 и 9.62 в Циркулярном письме CCRR/51, которые предложены в дополнение к решению Комитета на 65-м собрании, с тем чтобы поручить Бюро подготовить проект Правил, отражающих его практику направления администрациям напоминания с предоставлением дополнительного 15-дневного периода для ответа после окончания 30-дневного периода, указанного в пп. 9.47 и 9.62. Получены замечания от администраций Армении и Беларуси, поддерживающие проект Правил. Администрация Российской Федерации не возражает против практики Бюро направления

напоминания и предоставления дополнительного 15-дневного периода для ответа, но считает, что данная практика должна быть включена в Регламент радиосвязи путем рассмотрения Отчета Директора ВКР-15. Администрация Франции пишет, что, понимая осмотрительный подход Бюро к выполнению пп. 9.47 и 9.62, его практика не полностью соответствует данным положениям; следовательно, в случае утверждения данных Правил Комитету следует обеспечить представление данного вопроса на следующей ВКР для принятия решения относительно целесообразности включения данных Правил в Регламент радиосвязи или подтверждения практики, в настоящее время описанной в пп. 9.47 и 9.62.

4.51 Г-жа Золлер отмечает, что, как указывали администрации Российской Федерации и Франции, в обычном случае Правила процедуры должны соответствовать Регламенту радиосвязи. Практика Бюро вводит 15-дневное продление, не предусмотренное данным Регламентом, таким образом, возникает вопрос, может ли практика Бюро быть отражена в Правилах процедуры на законном основании.

4.52 Г-н Стрелец говорит, что все администрации, представляющие замечания, по-видимому, поддерживают практику Бюро. Он спросил, будет ли у Бюро возможность продолжать применять эту практику вплоть до ВКР-15, если Комитет не одобрит отражающие ее Правила процедуры.

4.53 Руководитель SSD напоминает, что практика Бюро никогда не создавала проблем администрациям. Тем не менее администрация Японии просила отразить эту практику в Правиле процедуры, с тем чтобы обеспечить полную прозрачность и с учетом этого рассмотреть данный вопрос на Комитете. Комитет сделал это на своем 65-м собрании и поручил Бюро подготовить Правило процедуры, отражающее данную практику, для рассмотрения на нынешнем собрании. Замечания, представленные администрациями на нынешнем собрании, подтверждают их мнение о целесообразности продолжения данной практики, и данный вопрос будет вынесен на ВКР-15 для возможного включения в Регламент радиосвязи. В отсутствие Правила процедуры Бюро может продолжать применять практику, но с меньшей степенью прозрачности, чем в случае утверждения Правила процедуры.

4.54 Г-н Бесси говорит, что понимает логику практики Бюро, которое проявляет осмотрительность прежде чем реализовать последствия пп. 9.48 и 9.49. Тем не менее дополнительный 15-дневный период соответствует интересам администрации, обратившейся с запросом о координации, но не обязательно в интересах администрации, обратившейся за помощью. Он спрашивает, сделает ли введение нового электронного интерфейса для представлений (SpaceWISC) дополнительный 15-дневный период излишним.

4.55 Г-н Сакамото (SSD/SNP) говорит, что новый веб-интерфейс в соответствии с Резолюцией 908 (ВКР-12) должен использоваться прежде всего для API. Что касается других безопасных видов представлений, изложенных в Резолюции 907 (ВКР-12), то преждевременно утверждать, что введение таких способов позволит устраниć любую необходимость для напоминаний.

4.56 Г-н Ито напоминает, что просьба Японии появилась после обмена мнениями между администрацией Японии и Бюро относительно реальных заявок на регистрацию, которые вполне могли бы быть аннулированы, но применяются в силу осмотрительного подхода Бюро. Была выражена полная поддержка закреплению практики в Правиле процедуры, а невыполнение данного порядка действий вполне может привести к аннулированию некоторых частотных присвоений. Оратор полностью поддерживает практику Бюро и ее отражение в Правиле процедуры.

4.57 Г-н Гарг говорит, что Комитет полностью обсудил данный вопрос на своем 65-м собрании и принял решение запросить Бюро о подготовке проекта Правила процедуры, закрепляющего его практику. Положения пп. 9.47–9.49 являются чрезвычайно важными, особенно при возникновении задержек или трудностей в координации частотных присвоений, учитывая утрату прав, которая

может произойти, если администрации не ответят. Предпринимается максимум усилий для обеспечения самой полной прозрачности путем отражения практики в Правиле процедуры, и даже если она немного выходит за рамки строгой буквы Регламента радиосвязи, он полностью поддерживает проект Правил, который следует принять на нынешнем собрании и вынести данный вопрос на ВКР. Если и когда развитие связи на базе веб-систем снимет необходимость таких напоминаний, к рассмотрению данной практики можно будет вернуться, при необходимости, возможно, даже на предстоящей ВКР.

4.58 Г-н Эбади говорит, что Комитет подробно обсудил данный вопрос на предыдущем собрании, и имеется четкое поручение согласно п. 13.12Ab) разработать Правила процедуры, отражающие практику Бюро. Комитету следует утвердить данные Правила на данном собрании и вынести их на ВКР для включения в Регламент радиосвязи или отклонения Конференцией.

4.59 Г-н Бесси предупреждает, что в соответствии с п. 13.12Ag) любое Правило процедуры должно избегать какого-либо смягчения в отношении соответствующих положений Регламента радиосвязи. Рассматриваемые Правила, по-видимому, предполагают некоторое такое смягчение, предоставляя дополнительный 15-дневный период администрациям для ответа, который не предусмотрен в Регламенте. Комитет может принять к сведению – и позволить Бюро продолжать – данную практику, а также вынести ее на рассмотрение ВКР, но не должен принимать проект Правил процедуры.

4.60 Г-н Стрелец соглашается с г-ном Бесси. Действительно, администрация Франции отмечала, что проект Правил процедуры не полностью соответствует Регламенту радиосвязи, поэтому принятие таких Правил создаст опасный прецедент, даже если Правила будут приняты из лучших побуждений. Насколько он понимает, практику Бюро поддерживают все администрации, и Бюро может продолжать придерживаться ее без таких Правил. Г-н Маджента поддерживает г-на Стрельца.

4.61 Г-н Ито говорит, что продолжение применения данной практики со стороны Бюро без соответствующих Правил процедуры будет некоторым отклонением от Регламента радиосвязи, и ситуация будет еще более опасной, чем при наличии Правил процедуры, которые не полностью соответствуют Регламенту радиосвязи. Практика Бюро является разумной, ее следует продолжать и отразить в Правилах процедуры.

4.62 Директор говорит, что не видит, в каком отношении практика Бюро не соответствует Регламенту радиосвязи. Практика служит средством обеспечения применения духа и буквы Регламента радиосвязи по возможности наиболее правильным образом. По его мнению, ее нельзя трактовать как смягчение положений Регламента радиосвязи.

4.63 Г-жа Золлер, при поддержке г-на Коффи и г-на Эбади, считает, что Комитету следует утвердить проект Правил и при этом сделать особую ссылку на п. 13.12Ab) Регламента радиосвязи. С учетом замечаний, высказанных некоторыми администрациями и некоторыми членами Комитета, Комитету следует поручить Директору поднять данный вопрос в своем отчете на ВКР-15 и при этом сделать ссылку на п. 13.12Ag).

4.64 Г-н Бесси говорит, что может согласиться завершить рассмотрение данного вопроса в соответствии с предложением г-жи Золлер при условии привлечения внимания к факту, что решение Комитета принимается в ответ на необходимость отразить практику Бюро в Правилах процедуры (п. 13.12Ab)) и соответствует духу Регламента радиосвязи (п. 13.12Ag)).

4.65 Г-н Маджента соглашается с предыдущими ораторами.

4.66 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Учитывая п. 13.12Ab), Комитет утвердил предложенные Правила процедуры, касающиеся пп. 9.47 и 9.62 Регламента радиосвязи. В частности, принимая во внимание п. 13.12Ag), Комитет принял решение поручить Директору довести до сведения ВКР-15 в рамках Отчета Директора для ВКР-15 Правило процедуры, отражающее соответствующую п. 9.62 практику

Бюро направления напоминания и предоставления дополнительного 15-дневного периода для ответа".

5 Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи по просьбе администрации (Документы RRB14-2/14, RRB14-2/15 и RRB14-2/DELAYED/3, 5, 8, 10, 11 и 12)

5.1. Применение п. 13.6 Регламента радиосвязи по просьбе администраций (Документы RRB14-2/14, RRB14-2/15 и RRB14-2/DELAYED/3, 5, 8, 10, 11 и 12)

5.1 Г-н Стрелец выражает сомнение в приемлемости для Комитета представления администраций Папуа-Новой Гвинеи и Нидерландов согласно п. 13.6, в Документах RRB14-2/14 и RRB14-2/15 соответственно. Могут ли администрации представлять вопросы, касающиеся сетей других администраций, непосредственно Комитету в соответствии с п. 13.6, или вопросы на рассмотрение Комитета в соответствии с п. 13.6 может представлять только Бюро?

5.2 Г-н Бесси выражает аналогичную обеспокоенность. Насколько он понимает, п. 13.6 применяется Бюро, и в соответствии с данным положением оно может выносить вопросы на рассмотрение Комитета с целью аннулирования заявок на регистрацию.

5.3 Г-н Маджента также выражает сомнение относительно возможности администраций выносить представления на рассмотрение Комитета в соответствии с п. 13.6.

5.4 Г-жа Золлер напоминает, что Комитет в прошлом имел дело со случаями, в которых администрации выносили представления на рассмотрение Комитета в соответствии с п. 13.6 относительно сетей других администраций, и в положениях п. 13.6 нет ничего предполагающего, что Комитет не может заниматься такими случаями. Она также напоминает, что применение п. 13.6 рассматривалось Комитетом в его отчете на ВКР-12 по Резолюции 80 (ВКР-07).

5.5 Г-н Ито также напоминает, что в прошлом Комитет имел дело с представлениями, вынесенными на его рассмотрение администрациями в соответствии с п. 13.6. Комитет не должен отказываться заниматься такими случаями, с тем чтобы избежать обвинений его и МСЭ в неисполнении своих обязанностей.

5.6 Г-н Эбади говорит, что п. 1.4d) методов работы Комитета в Части С Правил процедуры разрешает Комитету заниматься представлениями администраций в соответствии с п. 13.6, ссылаясь также на "рассмотрение в соответствии с запросом администрации случаев, касающихся пересмотра заключений Бюро, который не может быть выполнен путем использования Правил процедуры (CV171)".

5.7 Предложение принимается.

Представление администрации Папуа-Новой Гвинеи, в котором содержится просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковых сетей KOREASAT-1 и INFOSAT-C в орбитальной позиции 116° в. д. в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB14-2/14 и RRB14-2/DELAYED/3 и 5)

5.8 Руководитель SSD представляет Документ RRB14-2/14, содержащий просьбу администрации Папуа-Новой Гвинеи об аннулировании всех частотных присвоений спутниковых сетей KOREASAT-1 и INFOSAT-C в орбитальной позиции 116° в. д. в соответствии с п. 13.6 на том основании, что заявленные частотные присвоения спутниковой сети KOREASAT-1 в орбитальной позиции 116° в. д. во внеплановой полосе ФСС 12 250–12 750 МГц и 14 000–14 500 МГц для обслуживания районов за пределами Корейского полуострова, а также заявленные внеплановые частотные присвоения ФСС спутниковой сети INFOSAT-C в позиции 116° в. д. в диапазонах 18 100–21 200 МГц и 27 000–31 000 МГц для передачи на глобальной основе, не были введены в действие в течение регламентарного срока, установленного в п. 11.44 Регламента радиосвязи. Он также обращает

внимание на сообщение, полученное с опозданием от администраций Республики Корея и Папуа-Новой Гвинеи в Документах RRB14-2/DELAYED/3 и 5 соответственно.

5.9 Сообщая дополнительную информацию по данному случаю, он говорит, что администрация Папуа-Новой Гвинеи впервые провела консультации с Бюро по п. 13.6 в отношении лучей KOREASAT-1 и INFOSAT-C в марте 2014 года, после чего в июне 2014 года Бюро была проведена неофициальная встреча между двумя заинтересованными администрациями для обсуждения данного вопроса и других аспектов данного спора. Администрациям не удалось прийти к соглашению, и в связи с этим администрация Папуа-Новой Гвинеи теперь представила данный вопрос на рассмотрение Комитета. Случай касается гораздо большего, чем просто вопроса о том, были ли введены в действие определенные лучи, и Бюро в настоящее время проводит расследование всех аспектов, связанных с соответствующими заявками на регистрацию и спутниками обеих администраций: ввод в действие, преемственность услуг и запросы на приостановку, зоны покрытия, возможность использования одного спутника для ввода в действие более одной заявки на регистрацию, ответственность отдельно взятой администрации за отдельно взятый спутник и т. д. Консультации и расследование продолжаются с участием обеих администраций.

5.10 Г-н Эбади говорит, что Комитету необходимы результаты расследования Бюро, прежде чем он сможет принять решение по данному случаю.

5.11 Г-н Бесси при поддержке г-на Терана, говорит, что у Комитета имеются аргументы только одной из сторон спора и нет результатов расследования Бюро и его консультаций с администрацией Республики Корея, как говорится в письме данной администрации от 22 июля 2014 года (Документ RRB14-2/DELAYED/3).

5.12 Г-н Маджента соглашается с предыдущими ораторами.

5.13 Г-н Стрелец говорит, что вопрос, вынесенный на рассмотрение Комитета, является сложным. Бюро уже предприняло значительные усилия для его решения, но его расследование все еще продолжается, и его намерение, по-видимому, состоит в том, чтобы представить свои выводы на следующем собрании Комитета. Другими словами, положения п. 13.6 предусматривают, что Комитет сможет тщательно изучить в полной мере оформленный документально случай, представленный и находящийся на рассмотрении Бюро, и позволит администрациям предоставить не только информацию, но и "дополнительные вспомогательные материалы". Тем не менее нынешняя ситуация, возникшая в результате представления запроса администрацией в соответствии с п. 13.6 непосредственно Комитету, является нестандартной в том, что в распоряжении Комитета имеются все соображения только одной из сторон спора, наряду с несколькими задержанными представлениями.

5.14 Г-н Эбади говорит, что, поскольку к находящемуся на рассмотрении случаю продолжает применяться п. 13.6, Комитету следует поручить Бюро продолжить расследование данного вопроса и одновременно призвать заинтересованные администрации попытаться решить данный вопрос в двустороннем порядке. Если стороны и дальше не придут к соглашению, данный вопрос может быть рассмотрен Комитетом. Он выражает признательность Бюро за уже предпринятые значительные усилия с тем, чтобы свести стороны для решения проблемы.

5.15 Г-н Гарг говорит, что данный вопрос является сложным и может быть решен только путем переговоров между обеими заинтересованными администрациями и анализа ситуации со стороны Бюро. Он предлагает Комитету настоятельно призвать обе администрации продолжить свои обсуждения для нахождения взаимоприемлемого решения и попросить Бюро и Директора использовать все влияние МСЭ, с тем чтобы с этой целью свести стороны. Бюро следует отчитаться перед Комитетом по этому вопросу на следующем собрании. Г-н Коффи поддерживает г-на Гарга.

5.16 Г-жа Золлер говорит, что г-н Гарг предложил хороший путь решения вопроса. Информация, находящаяся на рассмотрении Комитета, является противоречивой и неполной, и в связи с этим следует дать поручение Бюро провести своевременное изучение данного вопроса для его

рассмотрения Комитетом на следующем собрании. Бюро следует также провести официальную встречу с участием обеих сторон для решения данного вопроса. Комитет может при необходимости принять решение по данному вопросу на следующем собрании.

5.17 **Комитет принимает решение сделать следующие выводы:**

"Комитет принял решение включить данный вопрос в повестку дня 66-го собрания в соответствии с п. 1.4d) Части С Правил процедуры для применения Регламента радиосвязи.

Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Папуа-Новой Гвинеи в Документе RRB14-2/14, в котором содержится просьба о принятии решения об аннулировании некоторых частотных присвоений спутниковых сетей KOREASAT-1 и INFOSAT-C, с учетом Документов RRB14-2/DELAYED/3 и RRB14-2/DELAYED/5 для информации. Комитет положительно оценил усилия Бюро по неофициальной поддержке консультаций между участвующими администрациями и спутниковыми операторами.

Комитет пришел к заключению, что имеющейся в Документе RRB14-2/14 информации недостаточно и в некоторых случаях эта информация противоречит информации, содержащейся в представленных с опозданием документах. Вследствие этого Комитет решил отложить принятие решения до 67-го собрания и поручил Бюро следующее:

- далее исследовать, опираясь на имеющуюся надежную информацию, использование частотных присвоений спутниковых сетей KOREASAT-1 и INFOSAT-C в соответствии с п. 13.6 Регламента радиосвязи;
- оказать помощь заинтересованным администрациям в организации собрания под эгидой Бюро с целью выработки взаимоприемлемого решения по данному вопросу;
- представить на рассмотрение 67-го собрания Комитета отчет о результатах исследования согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи и собрания с заинтересованными администрациями."

Представление администрации Нидерландов в соответствии со Статьей 13.6b) и п. 1.6 Части С Правил процедуры, касающееся аннулирования записи сети BERMUDASAT-1 в Справочном регистре (Документы RRB14-2/15 и RRB14-2/DELAYED/8, 10, 11 и 12)

5.18 Г-н Гриффин (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-2/15, содержащий просьбу администрации Нидерландов об аннулировании записи BERMUDASAT-1 в Плане для Района 2 и Справочном регистре. Заявка была зарегистрирована в Плане для Района 2, что успешно удовлетворяет требованиям статей 4 и 5 Приложений 30/30A, и опубликована в ИФИК БР 2752 от 3 сентября 2013 года. Нидерланды впервые представили свои опасения Бюро в связи с данной заявкой на регистрацию 23 сентября 2013 года, и начиная с этой даты дальнейшая переписка по данному вопросу велась между Бюро и администрациями Нидерландов и Соединенного Королевства. Бюро рассмотрело всю соответствующую информацию и пришло к выводу, что частотные присвоения для BERMUDASAT-1 были введены в действие в соответствии с п. 11.44B в сроки, предусмотренные в Приложениях 30 и 30A. Представление в Документе RRB14-2/15 относится к доказательствам в соответствии с п. 13.6 того, что присвоения сети не соответствуют характеристикам, зарегистрированным в МСРЧ в соответствии со Статьей 5 Приложений 30 и 30A. Дальнейшая переписка по данному вопросу была отправлена администрациями Соединенного Королевства и Нидерландов и правительством Бермудских островов, как изложено в задержанных представлениях RRB14-2/DELAYED/8, 10, 11 и 12. Нидерланды не согласны с решением Бюро в отношении п. 11.44B, таким образом, данный вопрос может рассматриваться как относящийся к п. 14.1 Регламента радиосвязи.

5.19 Г-н Ито отмечает, что основная претензия Нидерландов, изложенная в их объемном представлении в Документе RRB14-2/15, состоит в том, что ввод в действие частотных присвоений BERMUDASAT-1 невозможен в порядке, предусмотренном Регламентом радиосвязи, поскольку Соединенные Штаты дали разрешение на использование сети только в течение 60 дней, в то время

как для целей ввода в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи необходим 90-дневный период использования. Тем не менее в п. 11.44В говорится, что частотное присвоение космической станции на геостационарной спутниковой орбите "должно рассматриваться как введенное в действие, если космическая станция на геостационарной спутниковой орбите, имеющая возможность осуществлять передачу или прием в рамках данного частотного присвоения, развернута и удерживается в заявленной орбитальной позиции непрерывно в течение периода в девяносто дней". Таким образом, представляется, что регламентарные требования к вводу в действие BERMUDASAT-1 были выполнены. Действительно, данный спор, по-видимому, основан в большей степени на коммерческих, чем на регуляторных соображениях. В отношении вопросов, поднятых Нидерландами на странице 21 Документа RRB14-2/15 (стр. 6 письма администрации Нидерландов Директору Бюро радиосвязи от 23 сентября 2013 года), он напоминает, что приоритет одного спутника над другим в процессе координации должен быть, как всегда, основан на практике МСЭ "первый пришел, первым обслужен", и в этой связи представляется, что заявка на регистрацию Соединенного Королевства имеет приоритет над любой представленной вслед за ней заявкой Нидерландов. Вопрос, поставленный Нидерландами, требует подробного изучения соответствующих данных, о проведении которого Комитет может попросить Бюро, но представляется, что вводится чрезмерно точное изучение, которое может не соответствовать процессу рассмотрения для регистрации в МСРЧ. По мнению оратора, поскольку требования для ввода в действие в п. 11.44В были выполнены, единственный порядок действий, которому может следовать Комитет, состоит в том, чтобы просить заинтересованные администрации провести координацию.

5.20 Г-н Эбади говорит, что информация Комитета представляется полной и подтверждает тот факт, что все требования относительно ввода в действие, информации и заявок в соответствии с Резолюцией 49 были выполнены и не могут быть поставлены под сомнение. Все принятые Бюро меры и сделанные выводы, как представляется, полностью соответствуют Регламенту радиосвязи.

5.21 Г-н Гарг поддерживает замечания, сделанные г-ном Ито и г-ном Эбади. Бюро подробно изучило все аспекты данного вопроса и считает, что заявка на BERMUDASAT-1 была введена в действие в соответствии с Регламентом радиосвязи и, по его мнению, все действия, предпринятые Бюро, являются правильными. Заинтересованные администрации следуют призывать осуществлять координацию по мере необходимости.

5.22 Г-н Жилинскас хочет знать, содержится ли в задержанных представлениях в Документах RRB14-2/DELAYED/10, 11 и 12 какие-либо новые элементы, еще не рассмотренные в Документе RRB14-2/15. Он также просит Бюро прокомментировать различные утверждения и заявления, сделанные Нидерландами в их представлении в Документе RRB14-2/15, например тот факт, что разрешение было дано на использование спутника только на 60 дней, в то время как в п. 11.44В и в других положениях Регламента радиосвязи говорится о периоде в девяносто дней. Нидерланды также утверждают, что частоты были использованы для служб ПСС и ФСС, а не для служб РСС, на которые они были заявлены; что ввод в действие производился с задержками; и что система была введена в действие с параметрами и охватом, отличными от заявленных. Кроме того, оратор отмечает, что в условиях разрешения на работу указаны операции согласно п. 4.4, в каковом случае в вопросах координации, разумеется, не может быть проблем. Рассматривало ли Бюро все эти заявления, выдвинутые Нидерландами, и смогло ли оно их опровергнуть?

5.23 Отвечая на некоторые вопросы, поднятые г-ном Жилинскасом, г-н Эбади отмечает, что различные положения Регламента радиосвязи предоставляют операторам множество способов реагирования на технические вопросы, поднятые Нидерландами. Например, в п. 5.492 разрешается использование присвоений РСС для передач в ФСС при условии, что они не создают больших помех или не требуют большей защиты от помех, чем передачи РСС, работающие в соответствии с Планом или Списком. В отношении системы удержания станции при определенных условиях представляется некоторая возможность для маневра в соответствии с такими положениями, как п. 22.10 и § 3.11 Дополнения 5 к Приложению 30. Можно снизить мощность на борту спутника при

условии, что это не создаст помехи другим присвоениям. Оператор выражает уверенность, что Бюро ответило на многочисленные технические вопросы, поднятые Нидерландами; если на них всех оно не ответило, ему следует сделать это и принять меры к тому, чтобы Нидерланды были удовлетворены такими ответами.

5.24 Руководитель SSD говорит, что Бюро ответило – по переписке или на совещаниях Бюро с администрацией Нидерландов и ее оператором, а также на совещаниях Бюро с администрацией Соединенного Королевства и ее оператором – на все вопросы, поднятые Нидерландами; оно будет делать это и далее, если Нидерланды поднимут новые вопросы. По-видимому, в задержанных представлениях нынешнему собранию не поднимаются новые вопросы, связанные с решением, принятым Бюро. В дополнение к разъяснениям, представленным г-ном Эбади, он говорит, что данный вопрос связан не с непрерывностью обслуживания, как рассматривается согласно п. 13.6, а к вводу в действие частотных присвоений в соответствии с п. 11.44В. В этой связи он повторяет свое данное ранее объяснение, что на основе информации, предоставленной администрацией Соединенного Королевства, Бюро пришло к выводу, что спутник был развернут и удерживался в течение девяноста дней в заявленной орбитальной позиции с возможностью передачи или приема обозначенных частотных присвоений, выполняя одновременно требования по удержанию станции, указанные в § 3.11 Дополнения 5 к Приложению 30. Все эти соображения были доведены до сведения администрации Нидерландов в письме Бюро от 18 февраля 2014 года, содержащемся в документе RRB14-2/15. В соответствии с дополнительной корреспонденцией Нидерландов Директор подтвердил в своем письме от 12 марта 2014 года, что Бюро провело углубленный анализ данного вопроса с учетом замечаний, высказанных Нидерландами, и в этой связи он проинформировал Нидерланды о том, что Бюро, таким образом, не имеет возможности пересмотреть свой сделанный ранее вывод относительно ввода в действие BERMUDASAT-1.

5.25 Что касается вопроса о лицензиях, Бюро, основываясь на § 3.12 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12, считает, что ему не следует заниматься точным содержанием лицензий или разрешений на работу спутников, а следует лишь удостовериться, имеет ли возражения администрация, отвечающая за спутник, против его использования другой администрацией, и в действительности ясно, что администрация Соединенных Штатов не представила возражения против использования спутника ECHOSTAR-6 Соединенным Королевством для ввода в действие BERMUDASAT-1. Таким образом, исходя из всей имеющейся информации и соответствующих положений Регламента радиосвязи, Бюро полагает, что частотные присвоения BERMUDASAT-1 были введены в действие в соответствии с п 11.44В Регламента радиосвязи в сроки, установленные в Приложениях 30 и 30А. Любой вопрос, относящийся к непрерывности обслуживания, может быть предметом рассмотрения со стороны Бюро, но не связан с вопросом ввода в действие в соответствии с п. 11.44В.

5.26 Г-н Стрелец говорит, что запрос, представленный Нидерландами, относится к Статье 14, а не к п. 13.6, и, таким образом, должен рассматриваться с точки зрения пункта 14.6 Статьи 14, то есть администрации, оспаривающей решение, принятое Бюро. Он считает, что Комитету следует одобрить решение Бюро в отношении заявки BERMUDASAT-1 и призвать соответствующие администрации продолжить свои консультации в целях достижения взаимоприемлемого решения. Однако, если администрация Нидерландов не согласится с решением Комитета, она может поднять этот вопрос на Всемирной конференции радиосвязи.

5.27 С учетом представленных разъяснений и замечаний, высказанных членами Комитета, Председатель предлагает Комитету сделать следующий вывод:

"Комитет внимательно рассмотрел представление администрации Нидерландов в Документе RRB14-2/15, в котором содержится просьба об аннулировании записи присвоений BERMUDASAT-1 в Плане для Района 2 и в Справочном регистре, с учетом Документов RRB14-2/DELAYED/8, RRB14-2/DELAYED/10, RRB14-2/DELAYED/11 и

RRB14-2/DELAYED/12 для информации. После подробного обсуждения Комитет пришел к следующим заключениям:

- a) Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи в отношении записи присвоений BERMUDASAT-1 в Плане для Района 2 и в Справочном регистре и, следовательно, Комитет не может удовлетворить просьбу администрации Нидерландов по этому вопросу;
- b) администрациям Нидерландов и Соединенного Королевства настоятельно рекомендуется предпринять все возможные взаимные шаги для преодоления трудностей и осуществления координации приемлемым для заинтересованных сторон образом".

5.28 Предложение принимается.

6 Рассмотрение статуса присвоений спутниковой сети SIRION (Документы RRB14-1/3, RRB14-2/4, RRB14-2/9, RRB14-2/10 и RRB14-2/16)

6.1 Руководитель SSD привлекает внимание к Документу RRB14-1/3, представленному на 65-м собрании Комитета. Он напоминает, что администрация Австралии просила не аннулировать сеть SIRION. Бюро приняло решение аннулировать частотные присвоения в полосах 1980–2000 МГц и 2170–2180 МГц для спутниковой сети SIRION, поскольку администрация Соединенного Королевства не санкционировала использование спутника ICO-F2, за который она отвечает, для ввода в действие спутниковой сети SIRION. Другими словами, администрация Австралии использовала спутник ICO-F2 для ввода в действие сети SIRION, но администрация Соединенного Королевства представила возражения против этого. В соответствии с решением ВКР-12, принятым на 13-м пленарном заседании

(п. 3.12 Документа CMR12/554), "ВКР-12 признает, что администрация может вводить в действие или продолжать использовать частотные присвоения одной из своих спутниковых сетей путем использования космической станции, находящейся в сфере ответственности другой администрации или межправительственной организации, при условии, что эта другая администрация или межправительственная организация, будучи проинформированной, в течение девяноста дней с даты получения информации не представляет возражений против этого...". Таким образом, ввиду возражений администрации Соединенного Королевства, Бюро приняло решение о том, что спутниковая сеть SIRION не была введена в действие с помощью спутника ICO-F2. Администрация Австралии подвергла сомнению использование Бюро решения ВКР-12, занесенного в протокол пленарного заседания.

6.2 После обсуждения на 65-м собрании Комитет принял решение отложить принятие решения до 66-го собрания, а тем временем передать список вопросов Директору. Ответы Директора на эти вопросы по согласованию при необходимости с Советником по правовым вопросам МСЭ содержатся в документе RRB14-2/4. В своем представлении, приведенном в Документе RRB14-2/9, администрация Папуа-Новой Гвинеи отмечает, что пыталась добиться и получила согласие администрации Соединенного Королевства на использование спутника ICO-F2 для ввода в действие частот в диапазоне S системы OMNISPACE F2. В своем представлении, содержащемся в Документе RRB14-2/10, администрация Соединенного Королевства отмечает, что представила свои возражения в отношении просьбы Австралии о вводе в действие спутниковой системы SIRION "поскольку нам сообщил наш оператор (Omnispace), что SIRION и Omnispace не заключали определенного соглашения любого вида на использование спутника системой SIRION". В своем представлении, содержащемся в Документе RRB14-2/16, администрация Австралии вновь выражает обеспокоенность в связи с использованием протокола ВКР в качестве основы для аннулирования частотных присвоений спутниковой системы. Кроме того, даже если протокол ВКР все-таки может применяться, администрация Австралии заявляет, что "ясность указанного протокола ВКР-12 недостаточна для целей разрешения его четкого и однозначного применения администрациями и

БР". Администрация Австралии также заявляет, что при применении Регламента радиосвязи для ввода в действие спутниковой сети SIRION она всегда действовала добросовестно и будет поступать так и впредь.

6.3 Г-н Эбади говорит, что в отношении § 3.12 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12 следует ответить на два вопроса. Во-первых, что означает "сфера ответственности"? Во-вторых, что означает "получив информацию"?

6.4 Г-н Гарг, напоминая обсуждение Комитета на его 65-м собрании, говорит, что помимо рассмотрения двух вопросов г-на Эбади Комитету следует рассмотреть вопрос утраты прав с обеих сторон. Несмотря на замечания администрации Соединенного Королевства задействование спутника ICO-F2 для ввода в действие сетей SIRION, несомненно, было бы невозможным без определенного соглашения между Omnispace и SIRION.

6.5 Директор говорит, что г-н Гарг определил суть проблемы. Представляется, что такое соглашение обсуждалось, но не было официально подписано. Администрация Австралии своевременно и добросовестно направила информацию Бюро относительно ввода в действие сетей SIRION.

6.6 Г-н Маджента спрашивает, следует ли Комитету в своем решении основываться на доброй воле или на подписанным документе.

6.7 Г-н Ито отмечает, что компании, как правило, начинают обсуждать контракты на основе доброй воли, но учитывается результат. В данном случае переговоры зашли в тупик.

6.8 Г-н Бесси говорит, что, судя по ответам, приведенным в Документе RRB14-2/4, представляется, что администрация, желающая использовать космическую станцию, должна сделать специальный запрос администрации, ответственной за космическую станцию, относительно использования этой космической станции. Кроме того, опубликование информации в соответствии с Резолюцией 49 не выполняет условия "получения информации", предусмотренное в решении ВКР-12, поскольку не требует каких-либо комментариев или согласия другой администрации. В этой связи Комитет может принять решение, основываясь на том факте, что не было подписано окончательного соглашения.

6.9 Г-жа Золлер предлагает Комитету до принятия решения о целесообразности удовлетворения просьбы администрации Австралии отменить решение Бюро об аннулировании сети SIRION, рассмотреть, была ли проведена надлежащая процедура с учетом п. 13.6 и является ли протокол ВКР обязательным для исполнения Бюро.

6.10 Г-н Стрелец говорит, что замечания администрации Соединенного Королевства, приведенные в документе RRB14-2/10, указывают на коммерческий характер проблемы, в то время как переписка в Документе RRB14-1/3 показывает добрые намерения с обеих сторон. Тем не менее Комитету необходимо избегать обсуждения коммерческих аспектов, а сосредоточиться на регуляторных аспектах. Администрация Австралии действовала правильно согласно пп. 11.48 и 11.49. Комитету нет необходимости рассматривать п. 13.6.

6.11 Г-н Ито, которого поддерживает г-н Жилинскас, говорит, что, если спутниковая сеть не введена в действие и заявка на нее отсутствует, она не может быть приостановлена. Если Комитет даст согласие на приостановление сети SIRION, то в соответствии с п. 11.49 он предоставит право на повторный ввод в действие сети.

6.12 Г-н Гарг отмечает, что имела место передача, поэтому с регламентарной точки зрения единственное упущение состояло в том, что не было получено заявление от ответственной администрации об отсутствии возражений. Тем не менее тот факт, что частоты диапазона S были аннулированы для администрации Соединенного Королевства, вносит некоторую двусмысленность в понимание ответственности этой администрации.

6.13 **Руководитель SSD** говорит, что в Документе RRB14-2/4 содержатся ответы на некоторые вопросы, поднятые Комитетом. В § 6.20 Документа RRB14-1/17 (Протокол 65-го собрания) Советник по правовым вопросам разъясняет, что решение, содержащееся в протоколе 13-го пленарного заседания ВКР-12, будучи утвержденным конференцией, является обязательным для Бюро, как вспомогательного органа ВКР, и, следовательно, должно учитываться Бюро. Администрация Соединенного Королевства не давала разрешения администрации Австралии на использование спутника ICO-F2 для ввода в действие сети SIRION. При отсутствии законного ввода в действие сеть не может быть приостановлена.

6.14 Г-н Ито говорит, что нет никакой двусмысленности. Несмотря на то что администрация Австралии действовала добросовестно, она не достигла соглашения с владельцем спутника относительно ввода в действие в сети SIRION. Бюро действовало правильно в соответствии с Регламентом радиосвязи при аннулировании сети. Возможно, Бюро сможет взаимодействовать с заинтересованными администрациями для решения проблемы.

6.15 Г-н Стрелец отмечает, что в § 6.22 Документа RRB14-1/17 (Протокол 65-го собрания) Советник по правовым вопросам МСЭ высказал мнение, что в тексте решения, принятого на 13-м пленарном заседании ВКР-12, отсутствует намерение определить какую-либо конкретную форму информирования заинтересованных администраций, что, следовательно, может быть сделано либо посредством общей информации, содержащейся в циркуляре, либо посредством двусторонней или специальной формы представления информации. В таком случае ввод в действие сети SIRION был произведен правильно.

6.16 Г-жа Золлер, которую поддерживают г-н Маджента и г-н Кофи, говорит, что Комитет должен различать коммерческие соглашения между операторами и представления администраций, ответственных за спутниковые сети в соответствии с Регламентом радиосвязи. Администрация Соединенного Королевства является ответственной администрацией за спутник ICO-F2. Поскольку администрация Соединенного Королевства имеет возражения, спутник ICO-F2 не может быть использован для ввода в действие сети SIRION, поэтому в соответствии с Регламентом радиосвязи использование не может быть приостановлено. Комитет, следовательно, не имеет возможности удовлетворить просьбу администрации Австралии.

6.17 Г-н Жилинскас, говоря о понимании формулировки "получив информацию" в § 3.12 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12, отмечает, что мнение Советника по правовым вопросам МСЭ, отраженное в протоколе 65-го собрания Комитета (§ 6.22 Документа RRB14-1/17), было представлено без обоснования. В рассмотренном письменном ответе, приведенном в Документе RRB14-2/4, четко заявлено, что отправки данных в соответствии с Резолюцией 49 недостаточно для выполнение процесса запроса, указанного в § 3.12 протокола 13-го пленарного заседания ВКР-12. Г-н Бесси поддерживает данные замечания.

6.18 Г-н Эбади и г-н Стрелец считают, что, поскольку администрация Соединенного Королевства исключила частотные присвоения в диапазоне S, данная администрация не может быть ответственной за частоты диапазона S.

6.19 **Руководитель SSD** ссылается на Документ RRB14-2/4, в котором объясняется, что в отсутствие какого-либо разрешения или лицензии, предоставленных другой администрации на использование спутника ICO-P2, администрация Соединенного Королевства остается ответственной за общее использование этого спутника, включая частоты диапазона S. Таким образом, за период с 25 февраля по 25 мая 2013 года администрацию Соединенного Королевства следует считать ответственной администрацией.

6.20 **Директор** добавляет, что для ввода в действие частотных присвоений должен существовать объект, способный вести передачу на рассматриваемых частотах. Данный объект помещен в сферу ответственности администрации, и для любого изменения ответственности требуется согласие такой администрации.

6.21 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представления в Документах RRB14-1/3, RRB14-2/4, RRB14-2/9, RRB14-2/10 и RRB14-2/16 и пришел к следующим заключениям:

- a) Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи
- b) администрация Австралии действовала добросовестно и в духе Регламента радиосвязи
- c) несмотря на то что администрация Соединенного Королевства аннулировала частотные присвоения в диапазоне S, администрация Соединенного Королевства остается "ответственной администрацией" в отношении спутника ICO-F2. В силу того что администрация Соединенного Королевства возражала против использования ICO F2 для ввода в действие частотных присвоений спутниковой системы SIRION, система SIRION не может рассматриваться как введенная в действие с помощью спутника ICO F2 в соответствии с положениями Регламента радиосвязи
- d) согласно п. 11.48 Регламента радиосвязи семилетний срок с даты получения соответствующей полной информации, указанный в п. 9.1 для частотных присвоений, связанных со спутниковой системой SIRION, истек 28 февраля 2013 года. Учитывая, что частотные присвоения, связанные со спутниковой системой SIRION, не были введены в действие к 28 февраля 2013 года, они не могут быть приостановлены и должны быть аннулированы. Вследствие этого Комитет не может удовлетворить апелляцию администрации Австралии на решение Бюро об аннулировании частотных присвоений, связанных со спутниковой системой SIRION."

7 Запросы о приостановке использования спутниковых сетей (Документы RRB14-2/5 и RRB14-2/13)

Запрос о приостановке использования спутниковой сети согласно п. 11.49 Регламента радиосвязи, полученный более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования (Документ RRB14-2/5)

7.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-2/5, в котором в соответствии с решением, принятым Комитетом на его 65-м собрании, Бюро просит Комитет принять к сведению принятие Бюро запросов о приостановке использования трех спутниковых сетей, даже несмотря на то что такие запросы были получены Бюро спустя более чем шесть месяцев после даты приостановки использования. В случае двух из этих сетей запрос был получен на два дня позже, то есть через два дня после истечения шестимесячного периода. В случае третьей сети запрос был получен на 7,5 месяца позже.

7.2 Г-н Гарг спрашивает, окажет ли отрицательное воздействие на какие-либо другие администрации принятие представленных с опозданием запросов на приостановку использования.

7.3 Г-н Эбади не видит возражений в отношении мер, принятых Бюро при принятии представленных с опозданием запросов, но просит подтвердить, что рассматриваемые сети выполнили все свои обязательства в отношении процедурыющей исполнительности, ввода в действие и так далее, до приостановки использования.

7.4 Г-н Матас (SSD/SPR) говорит, что Бюро удовлетворено выполнением тремя сетями всех таких обязательств, и ему неизвестно о каком-либо отрицательном воздействии, которое повлекло бы за собой принятие представленных с опозданием запросов.

7.5 Г-н Бесси говорит, что аналогичные случаи были представлены на рассмотрение 65-го собрания Комитета, и при принятии решения по ним Комитет отметил, что в п. 11.49 и в соответствующих Правилах процедуры не указано, какие штрафы, если таковые предусмотрены, должны взиматься в случае непредставления администрациями своих запросов на приостановку в течение шести месяцев с даты фактической приостановки. В отношении случаев, рассмотренных на 65-м собрании, администрации не объяснили, почему они представили свои заявки с опозданием.

Поскольку случаи, находящиеся на рассмотрении Комитета сейчас, аналогичны тем, что рассматривались на 65-м собрании, Комитету следует поступить с ними так же, то есть принять их.

7.6 Г-н Коффи хочет знать, будет ли Комитет и дальше принимать представленные с опозданием запросы на приостановку использования того вида, который он сейчас рассматривает. Для чего установлен шестимесячный предельный срок в п. 11.49?

7.7 Г-н Малагути (SGD), выступая в качестве советника 4-й Исследовательской комиссии МСЭ-Р, сообщает участникам собрания, что Рабочая группа 4А представит СПК текст именно по данной теме для включения в его отчет ВКР-15.

7.8 Г-н Эбади говорит, что г-н Коффи поднял важный вопрос. Надо ли Бюро и Комитету и дальше принимать представленные с опозданием запросы вплоть до ВКР-15? Число таких случаев вполне может возрасти, и, разумеется, следует ввести определенное ограничение того, как долго после шестимесячного предельного срока продолжать принимать запросы.

7.9 Директор напоминает, что на ВКР-12 был установлен шестимесячный предельный срок, для того чтобы избежать случаев очевидного злоупотребления, когда администрации представляют запросы на приостановку, скажем, через 7 лет после даты фактической приостановки. В этом духе разумным подходом представляется принятие представленных с опозданием запросов, при условии что такое принятие не будет иметь отрицательных последствий для других администраций. Если принятие представленных с опозданием запросов будет иметь отрицательные последствия, то можно применять шестимесячный предельный срок и отказывать в удовлетворении таких запросов.

7.10 Г-н Маджента предлагает Комитету, с учетом информации, предоставленной г-ном Малагути, привлечь внимание ВКР-15 к вопросу, содержащемуся в Отчете Директора Конференции, и проинформировать Конференцию о подходе и дилемме Комитета в отношении шестимесячного предельного срока.

7.11 Г-н Ито говорит, что Комитет повторяет обсуждение, состоявшееся на его 65-м собрании. Ему следует прекратить обсуждение и применить выводы, сделанные им на том собрании. Г-н Стрелец соглашается с г-ном Ито.

7.12 Г-н Гарг говорит, что Бюро приняло свои решения по вопросам, перечисленным в Документе RRB14-2/5, и Комитету следует теперь просто принять данные решения к сведению.

7.13 Г-н Бесси соглашается, что теперь Комитету следует принять такое же решение, как на своем 65-м собрании, но принимая подобные вопросы, ему следует убедиться в том, что эти действия не будут иметь отрицательных последствий для других сетей.

7.14 Г-н Эбади соглашается с г-ном Бесси. Комитету следует обрабатывать все такие представления на индивидуальной основе.

7.15 Г-н Стрелец хочет знать, что именно имеется в виду под "отсутствием негативных последствий" или "отсутствием отрицательного воздействия для других сетей" в связи с приостановкой использования сетей и сроками соответствующих запросов. Особенно важно иметь четкое понимание данных выражений, если имеется намерение включить такой пункт в решение Комитета относительно представленных с опозданием запросов на приостановку использования.

7.16 Руководитель SSD говорит, что трудно комментировать возможное отрицательное воздействие от принятия представленных с опозданием запросов на приостановку использования. В конце концов все остальное в отношении соответствующих заявок на регистрацию устраивает – ввод в действие, преемственность услуг и т. д. В ходе обсуждений правил процедуры в соответствии с п. 11.49 Комитет решил, что следует продолжать принимать запросы после шестимесячного предельного срока, что Бюро следует выносить решения, принимая их, и что Комитету следует просто принимать к сведению такие решения, при том понимании, что данный вопрос будет включен в Отчет Директора ВКР-15. Тот факт, что запрос был представлен с опозданием, разумеется, не будет

оказывать воздействия на другие сети в момент приостановки использования, но невозможно предсказать, какое может быть воздействие при повторном вводе в действие сети в течение периода трехлетнего регламентарного срока приостановки использования. Задержанное представление запросов на приостановку использования является вопросом регламентарного характера и ВКР-15 следует решить его, учитывая, что Правило процедуры не полностью соответствует Регламенту радиосвязи. В каждом случае представленного с опозданием запроса на приостановку использования Бюро проверит выполнение всех требований в отношении ввода в действие, соответственно примет свое решение и проинформирует о нем Комитет о своем решении.

7.17 Г-н Стрелец на основе объяснений Бюро делает заключение, что факт представления с опозданием запроса на приостановку использования не имеет реальных последствий для других администраций. Если это так, и учитывая гибкость, с которой Комитет согласился на шестимесячный период в п. 11.49, существует ли реальная необходимость представления Бюро вопросов Комитету? Могут ли решения Бюро не просто сообщаться Комитету в Отчете Директора на каждом собрании?

7.18 Г-н Эбади призывает к осторожности, когда речь заходит о воздействии. В случае приостановки использования сетей они остаются действующими. В случае их аннулирования, воздействие на другие сети может быть положительным с точки зрения приоритета.

7.19 Г-н Жилинскас поддерживает замечания г-на Эбади. Последствия неизбежно наступают, если речь идет о принятии или отклонении представленных с опозданием запросов на приостановку использования. В случае принятия представленного с опозданием запроса очевидно, что сеть сохраняет свои права. В случае отклонения представленного с опозданием запроса по причине его несоответствия Регламенту радиосвязи и аннулирования сети, очевидно, что права утрачиваются в пользу других сетей. Комитет должен проявить осмотрительность при выяснении того, не окажет ли воздействия на другие сети принятие представленных с опозданием запросов на приостановку использования. С учетом решения, принятого Комитетом на 65-м собрании, он может согласиться с тем, что Бюро будет сообщать свои решения по таким вопросам Комитету в Отчете Директора на каждом собрании.

7.20 Председатель предлагает рассмотреть возможность включения данного вопроса в Правило процедуры.

7.21 Директор говорит, что невозможно установить точное воздействие принятия представленных с опозданием запросов на приостановку использования. Например, удержание сети, запрос на приостановку использования которой не полностью соответствует Регламенту радиосвязи, может иметь негативное воздействие на другую администрацию, если такая администрация претендует на ту же орбитальную позицию. Фундаментальная проблема состоит в том, что в Регламенте радиосвязи не указывается наказание за представление с опозданием запроса на приостановку использования. С одной стороны, аннулирование соответствующих присвоений представляется слишком суровым наказанием. С другой стороны, открытая гибкость в отношении шестимесячного предельного срока является смягчением Регламента радиосвязи. Возможно, целесообразно разработать Правило процедуры, но мнение ВКР по этому вопросу не было ясно выражено.

7.22 Г-н Стрелец говорит, что Комитет подробно обсуждал данную проблему на своем 65-м собрании и теперь повторяет эти обсуждения. Ему следует придерживаться решения, принятого на предыдущем собрании, в котором отражен тот факт, что общий период приостановки не может превышать трех лет, как предусмотрено в п. 11.49, признавая, что данный вопрос будет рассматриваться на ВКР-15 в результате работы, проделанной Рабочей группой 4A и Специальным комитетом, и призывая Директора довести его до сведения ВКР-15 в своем Отчете Конференции. Г-н Ито поддерживает порядок действий, за который выступает г-н Стрелец.

7.23 Руководитель SSD напоминает, что проект Правила процедуры в соответствии с п. 11.49, первоначально подготовленный Бюро для рассмотрения Комитетом, призван обеспечить строгое

применение шестимесячного периода. Тем не менее Комитет при рассмотрении проекта Правила принял решение о целесообразности проявления гибкости при применении шестимесячного периода, но включил в утвержденное им Правило положение о том, что, если Бюро определяет согласно п. 13.6, что присвоение не эксплуатировалось в течение более чем шести месяцев, оно просит заинтересованную администрацию представить объяснения. Таким образом, принятые определенные защитные меры, и Комитет выразил пожелание в адрес Бюро доводить данные вопросы до его сведения по каждому конкретному случаю, а не в Отчете Директора, представляемом Комитету.

7.24 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представления в Документе RRB14-2/5.

Комитет отметил, что Бюро правильно применило положения РР и Правила процедуры, касающиеся п. 11.49, и принял к сведению решение Бюро о принятии запросов о приостановке использования спутниковых сетей, упомянутых в Документе RRB14-2/5.

Комитет принял также решение довести вопрос о приемлемости при применении п. 11.49 Регламента радиосвязи, в случае когда истек шестимесячный предельный срок, до сведения ВКР-15 в Отчете Директора."

Запрос о приостановке использования спутниковой сети согласно § 8.17 Статьи 8 Приложения 30В к Регламенту радиосвязи, полученный более чем через шесть месяцев после даты приостановки использования (Документ RRB14-2/13)

7.25 Г-н Гриффин (SSD/SNP) говорит, что представление в Документе RRB14-2/13 аналогично тому, которое только что рассматривалось Комитетом в документе RRB14-2/5, за исключением того, что данный запрос на приостановку использования был представлен не в соответствии с п. 11.49, а в соответствии с § 8.17 Статьи 8 Приложения 30В. В нем содержится представленный с опозданием запрос Соединенных Штатов на приостановку использования, сделанный примерно через девять месяцев после даты фактической приостановки. Бюро установило, что все требования, такие как ввод в действие, были выполнены, и что принятие представленного с опозданием запроса не окажет отрицательного воздействия на другие администрации. Комитету отметить принятие Бюро представленного с опозданием запроса на приостановку.

7.26 Председатель, привлекая внимание к Правилу процедуры, касающемуся Приложения 30В, которое разрешает администрациям обращаться с запросами на приостановку использования сетей после 1 января 2013 года, отмечает, что запрос о приостановке, находящийся сейчас на рассмотрении Комитета, был представлен 18 июня 2014 года, в отношении приостановки использования с 13 сентября 2013 года.

7.27 Г-н Гарг говорит, что данный представленный с опозданием запрос касается реальной сети и не будет иметь отрицательных последствий для других сетей, Комитет может просто принять к сведению решение Бюро.

7.28 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представления в Документе RRB14-2/13.

Комитет отметил, что Бюро правильно применило положения РР и Правила процедуры, касающиеся п. 8.17 Статьи 8 Приложения 30В, и принял к сведению решение Бюро о принятии запроса о приостановке использования спутниковой сети, упомянутое в Документе RRB14-2/13.

Комитет принял также решение довести вопрос о приемлемости при применении Правила процедуры, касающегося § 8.17 Статьи 8 Приложения 30В к Регламенту радиосвязи, в случае когда истек шестимесячный предельный срок, до сведения ВКР-15 в Отчете Директора".

8 Запрос о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А (Документы RRB14-2/1 и RRB14-2/DELAYED/4 и 9)

8.1 Г-н Гриффин (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-2/1, содержащий запрос Бюро о принятии Комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. в соответствии с п. 13.6 и положениями Приложений 30 и 30А. Он привлекает внимание к Документу RRB14-2/DELAYED/4, в котором Лаосская Народно-Демократическая Республика поясняет, что в случае с LSTAR4B имели место задержки, и просит не аннулировать частотные присвоения, учитывая важность спутниковой сети. В Документе RRB14-2/DELAYED/9, также представленном Лаосской Народно-Демократической Республикой, содержится дополнительная информации о LSTAR4B и отмечаются некоторые трудности при планировании спутника в позиции 126° в. д.

8.2 Г-н Эбади отмечает, что возникли трудности со связью и напомнил решение Комитетом подобных проблем на 65-м собрании, например в отношении NICASAT-1-30B. Присвоения спутниковой сети LSTAR4B были занесены в Список Районов 1 и 3 на ВКР-2000, а ВКР-03 предоставила продление на 3 года до даты ввода в действие. Сейчас спутник находится на этапе строительства, но между двумя спутниковыми операторами существуют проблемы, хотя Лаосская Народно-Демократическая Республика уверена в том, что данные проблемы могут быть решены. Оператор предлагает Комитету дать время для поисков взаимоприемлемого решения.

8.3 Г-н Стрелец поддерживает г-на Эбади. В Документе RRB14-2/DELAYED/4 Лаосская Народно-Демократическая Республика подчеркивает свою готовность начать переговоры с Китаем с целью обеспечить совместимость работы спутниковой сети LSTAR4B с соседними действующими системами. На самом деле правительство Лаосской Народно-Демократической Республики и его партнеры были на грани перемещения находящегося на орбите спутника в позиции 126° в. д., но ввиду решительного противодействия работающего поблизости спутникового оператора решили, что целесообразнее будет сначала попытаться снять опасения этого оператора, дабы избежать эксплуатационной несовместимости. В Документе RRB14-2/DELAYED/9 письмо SES (в Прилагаемом документе 4) показывает, что SES готова предоставить спутник SES, имеющий возможность работать в спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д. Решение Комитета должно соответствовать его решению, принятому ранее на собрании по аналогичному вопросу Папуа-Новой Гвинеи и Республики Корея.

8.4 Г-жа Золлер говорит, что вопрос состоит в том, была ли введена в действие спутниковая сеть LSTAR4B до 18 октября 2006 года, до предельного продленного срока, предоставленного ВКР-03. Теперь, восемь лет спустя, из документов, предоставленных Лаосской Народно-Демократической Республикой ясно, что спутника в данной позиции никогда не было. Лаосская Народно-Демократическая Республика прилежно платила сборы, связанные с возмещением расходов, но не переместила спутник связи в данную позицию из-за проблем, создаваемых помехами. К сожалению, для применения Регламента радиосвязи Комитет должен аннулировать частотные присвоения спутниковой сети LSTAR4B, поскольку они не были введены в действие. Оператор хочет знать, может ли Комитет что-либо предпринять для ускорения возобновления процесса ввода в действие, после того как администрация Лаосской Народно-Демократической Республики выведет спутник в нужное положение.

8.5 Г-н Ито отмечает, что Лаосская Народно-Демократическая Республика утверждала, что частотные присвоения спутниковой сети LSTAR4B были введены в действие в период продления, предоставленный ВКР-03. Тем не менее администрация Китая заявляет, что с тех пор в орбитальной позиции 126° в. д. спутника фактически никогда не было. Из письма SES показано, что переговоры с администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики начались, но не завершились. Оператор выражает огромное сочувствие Лаосской Народно-Демократической Республике, но

Комитету будет трудно удовлетворить ее просьбу. Комитет должен всегда соблюдать Регламент радиосвязи, тогда как ВКР имеет право проявлять более гибкий подход.

8.6 Г-н Гарг также выражает большое сочувствие Лаосской Народно-Демократической Республике как развивающейся стране, но, как и г-жа Золлер и г-н Ито, говорит, что Регламент радиосвязи не разрешает Комитету удовлетворить ее просьбу, если система не была введена в эксплуатацию. Тем не менее администрация Лаосской Народно-Демократической Республики может обратиться к ВКР-15.

8.7 Г-н Бесси говорит, что Бюро правильно применило положения п. 13.6. Как отмечали г-жа Золлер и г-н Ито, в орбитальной позиции 126° в. д. спутника нет. Тем не менее оратор понимает соображения, высказанные г-ном Эбади и г-ном Стрельцом, учитывая, что аннулирование приведет к утрате прав для Лаосской Народно-Демократической Республики, но при этом представляется, что Китай имеет спутник весьма близко. Оратор спрашивает, возможно ли существование этих двух спутников, и предлагает Комитету получить больше информации с целью прийти к четкому пониманию ситуации. Тем временем Бюро следует попытаться помочь найти какое-то решение.

8.8 Г-н Коффи говорит, что как видно, спутниковая сеть LSTAR4B не была введена в действие, поэтому Комитету будет трудно не аннулировать частотные присвоения. Комитет должен применить Регламент радиосвязи, но Лаосская Народно-Демократическая Республика может попросить ВКР о восстановлении своих присвоений.

8.9 Г-н Теран отмечает, что Комитет столкнулся с противоречивой информацией, и между Бюро и соответствующей администрацией снова возникли коммуникационные трудности. Администрация Лаосской Народно-Демократической Республики подтвердила, что присвоения были введены в действие, а администрация Китая говорит, что не были. МСЭ обязан обеспечивать развивающимся странам доступ к спектру и орбите; в данном случае, находящемся на рассмотрении Комитета, один оператор готов вывести спутник на позицию 126° в. д., но Лаосская Народно-Демократическая Республика выражает беспокойство в связи с помехами, создаваемыми для другого спутника, находящегося в эксплуатации менее чем в 1° орбитального разноса от данной позиции. Как пояснил г-н Бесси, для понимания ситуации Комитету нужна дополнительная информация. Следует попросить Бюро изучить данный вопрос и попытаться сблизить обе стороны.

8.10 Г-н Эбади отмечает, что в п. 13.6 предусмотрено, что в случае возникновения разногласий между заявляющей администрацией и Бюро "Комитет должен внимательно исследовать этот вопрос, принимая во внимание представленные администрациями дополнительные вспомогательные материалы".

8.11 Г-н Жилинскас говорит, что после прочтения всех документов, представляется ясным, что Лаосская Народно-Демократическая Республика не разместила спутника. В Документе RRB14-2/Delayed/9, в письме Министерства почты и электросвязи Лаосской Народно-Демократической Республики от 25 июля 2014 года заявлено, что перемещение спутника "предполагается начать во второй половине 2013 года". Оратор в полной мере сочувствует Лаосской Народно-Демократической Республике, но на ВКР-03 был принят План РСС, в котором все страны имеют защищенный интервал. Кроме того, существует План ФСС, хотя с доступом дело обстоит не совсем так просто, как в Плане РСС. Оратор хочет знать, почему Лаосская Народно-Демократическая Республика обеспокоена помехами для китайского спутника, ведь Лаосская Народно-Демократическая Республика приоритет имеет. Он соглашается с г-жой Золлер и г-ном Ито в том, что Комитет должен применять Регламент радиосвязи. Какую дополнительную информацию может запросить Комитет?

8.12 Г-н Стрелец, ссылаясь на Документ RRB14-2/DELAYED/9, отмечает, что Лаосская Народно-Демократическая Республика подтвердила ввод в действие, а Бюро получило оплату в счет возмещения затрат по заявкам на регистрацию спутниковых сетей. Комитет не должен лишать возможности Лаосскую Народно-Демократическую Республику представить свои аргументы. Он поддерживает замечания г-на Эбади, г-на Бесси и г-на Терана и говорит, что необходимо более тщательно изучить данный вопрос с учетом предоставленной противоречивой информации.

8.13 Г-н Маджента напоминает, что ВКР-12 дала высокую оценку Комитету за принятие решений в соответствии с Регламентом радиосвязи, но затем приняла изменения некоторых из таких решений, поскольку вправе проявлять более сочувствующий подход. Имеются сомнения относительно случая, находящегося в настоящее время на рассмотрении Комитета, поэтому он согласен с предыдущими ораторами, которые попросили время для выяснения данного вопроса. Администрацию Лаосской Народно-Демократической Республики следует попросить предоставить необходимую информацию.

8.14 Г-н Ито, которого поддерживает г-жа Золлер, отмечает, что несмотря на то что администрация Лаосской Народно-Демократической Республики отправила два документа, она не предоставила данных в поддержку своего утверждения о том, что присвоения были введены в действие.

8.15 Г-н Бесси отмечает, что Бюро основывается в своем решении на информации, предоставленной Китаем 18 сентября 2013 года. Администрация Лаосской Народно-Демократической Республики подтвердила ввод в действие 17 октября 2006 года, но не предоставила информацию относительно промежуточного периода. Как предложил г-н Стрелец, Комитету следует обратиться за дополнительной информацией в соответствии с п. 13.6. Комитету необходимо больше времени для принятия решения на основе дополнительной информации. Оратор отмечает, в частности, что задержанные представления доступны не на всех языках, используемых членами Комитета.

8.16 Г-н Гриффин (SSD/SNP) сообщает Комитету, что счета-фактуры по возмещению расходов, указанные в Документе RRB14-2/DELAYED/9, относятся к другим заявкам на регистрацию спутниковых сетей (не к LSTAR4B). Китайская заявка на регистрацию относится к той же полосе частот в орбитальной позиции 125,7° в. д. с перекрывающим охватом, в связи с этим существует высокая вероятность вредных помех на совпадающей частоте. В отношении проблем со связью, письмо Бюро от 6 февраля 2014 года было отправлено администрации Лаосской Народно-Демократической Республики заказной почтой и у Бюро есть подтверждение получения данного письма и расписки за него администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики. Кроме того, Лаосская Народно-Демократическая Республика имеет другие заявки на регистрацию спутниковых сетей, а также позицию 122° в. д. в плане РСС, которую имеет право ввести в действие, когда она того пожелает.

8.17 Г-н Стрелец поддерживает замечания г-на Бесси. Очевидно, что мнения в Комитете разделились, но некоторые члены Комитета хотят получить дополнительную информацию. После того как такая информация будет предоставлена, достижение единогласного решения будет возможно.

8.18 Г-н Жилинскас говорит, что наличие разногласий во мнении является принципом демократии, и он не возражает против получения дополнительной информации. Тем не менее Комитет должен применить Регламент радиосвязи и не может принять ввод в действие спутниковой сети более чем через восемь лет после регламентарного предельного срока.

8.19 Г-н Ито говорит, что, принимая во внимание предоставленную Бюро информацию и отсутствие предоставленных администрацией Лаосской Народно-Демократической Республики данных, а также выраженное им, г-ном Гаргом, г-ном Кофи, г-ном Жилинскасом и г-жой Золлер

мнение, единственной причиной отложить принятие решения является наличие разногласий внутри Комитета.

8.20 Г-н Коффи спрашивает Бюро, нужна ли какая-либо дополнительная информация.

8.21 Председатель отмечает, что Комитет не достиг консенсуса. Прежде чем принимать решение, Комитет должен подробно изучить все документы, а задержанные представления доступны только на языке оригинала, и следует предоставить возможность администрации Лаосской Народно-Демократической Республики сообщить больше информации. Он приглашает г-на Эбади к работе с Бюро над подготовкой вопросов, которые будут направлены администрации Лаосской Народно-Демократической Республики.

8.22 Завершив рассмотрение, Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представление в Документе RRB14-2/1 с учетом Документов RRB14-2/DELAYED/4 и RRB14-2/DELAYED/9 для информации.

Комитет считает, что Бюро правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет решил отложить принятие решения по этому вопросу до 67-го собрания и поручил Бюро просить администрацию Лаосской Народно-Демократической Республики представить не позднее предельного срока представления документов для 67-го собрания ответы (в том числе доказательства) на следующие вопросы, касающиеся непрерывной эксплуатации спутниковой сети LSTAR4B в позиции 126° в. д.:

- указать реальный работающий в настоящее время спутник, включая его коммерческое наименование;
- указать, прерывалось ли использование некоторых из частотных присвоений в вышеуказанной сети;
- продолжительность функционирования спутников (с 17 октября 2006 года по настоящее время) для обеспечения вышеуказанной эксплуатации, например дата ввода в действие, технические характеристики спутника (действительность фактических параметров в соответствии с требованиями Статей 4 и 5 Радиорегламента Приложений 30 и 30А к РР) и т. д.
- любая другая общедоступная информация, подтверждающая вышеуказанную эксплуатацию."

9 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения о статусе частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-118E и ее последующем аннулировании согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документ RRB14-2/2)

9.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет просьбу Бюро об аннулировании спутниковой сети INDOSTAR-118E в Документе RRB14-2/2. Он отмечает, в частности, что Индонезия подтвердила ввод сети в действие, но после расследования Бюро было установлено, что работа сети осуществлялась с помощью спутника INDOSTAR-1 только в течение 41 дня. В этой связи Индонезия просила Бюро учесть, что сеть была введена в действие в соответствии с редакцией Регламента радиосвязи 2008 года. Бюро дало ответ, объяснив, что применило пп. 11.44 и 11.47 до проведения ВКР-12, о чем оно сообщило на ВКР-12, и подтвердило, что данную сеть нельзя считать введенной в эксплуатацию ввиду короткого периода, в течение которого INDOSTAR-1 находился в позиции 118° в. д. Отвечая на просьбу о разъяснении г-на Гарга, оператор говорит, что источником информации Бюро при установлении того, что INDOSTAR-1 находился в позиции 118° в. д. только в течение 41 дня, была находящаяся в открытом доступе информация по всем сетям.

9.2 Председатель, обозначив основные аспекты данного вопроса, отмечает, что ВКР-12 поддержала понимание Бюро требований, касающихся ввода в действие.

9.3 Г-н Бесси говорит, что администрация Индонезии не отрицает, что она использовала свою сеть только 41 день, но ставит под сомнение применимость девяностодневного периода использования до ВКР-12. По его мнению, Индонезия должна была знать позицию Бюро, учитывая, что на ней были основаны решения Комитета на 13-м, 57-м и 58-м собраниях. В этой связи Комитету следует удовлетворить просьбу Бюро в Документе RRB14-2/2.

9.4 Г-н Стрелец желает знать, сместился ли INDOSTAR-1 с позиции 118° в. д., проработав там 41 день, или был перемещен сознательно на другую орбитальную позицию. Использование одного спутника на более чем одной орбитальной позиции является решающим фактором в таких случаях, поскольку, как подтверждается некоторыми заявлениями, сделанными членами Комитета на 59-м собрании, Комитет никогда не согласовывал до ВКР-12 какого-либо установленного периода, который будет являться показателем нормальной работы, и что факт использования будет основой для аннулирования сети в случае невыполнения. Девяностодневный период стал подлежать исполнению только с 1 января 2013 года. Решения, принятые для аннулирования сетей, основывались на других соображениях.

9.5 Директор говорит, что в своем анализе данного вопроса и в полученных выводах Бюро никак специально не упоминало девяностодневный период, учитывая, что принятый Бюро до ВКР-12 подход применяется сейчас к вопросу, находящемуся на рассмотрении Комитета. Выводы Бюро согласуются с решениями, принятыми Комитетом в прошлом.

9.6 Г-н Матас (SSD/SPR) подтверждает, что INDOSTAR-1 был перемещен сознательно с орбитальной позиции 118° в. д. после его развертывания там в течение 41 дня. Он со своей позиции не смешался.

9.7 Г-н Жилинскас поддерживает замечания г-на Бесси и отмечает, что протокол 13-го собрания Комитета часто цитируется в контексте случаев, относящихся к вводу в действие, подобных тому, который сейчас находится на рассмотрении Комитета.

9.8 Г-жа Золлер поддерживает г-на Бесси. Она также спрашивает, что выяснилось в связи с запросами Бюро по вопросу индонезийских сетей в орбитальной позиции 107,7° в. д. в письме Бюро администрации Индонезии от 1 марта 2013 года.

9.9 Г-н Матас (SSD/SPR) говорит, что в результате вопросов Бюро относительно индонезийских сетей в позиции 107,7° в. д., соответствующие заявки на регистрацию были аннулированы, как опубликовано в ИФИК БР 2768 от 29 апреля 2014 года.

9.10 Г-н Ито говорит, что как видно из предоставленной информации, спутник INDOSTAR-1 был перемещен (3 октября 2012 года) за два месяца до заявления о регистрации сети (7 декабря 2012 года). Может ли использование сети быть приостановлено еще до получения заявления о ее регистрации? Если нет, то соответствующие частотные присвоения должны быть аннулированы.

9.11 Руководитель SSD говорит, что заявление Индонезии о регистрации INDOSTAR-118E 7 декабря 2012 года и о вводе в действие 3 июля 2012 года, а также представление ею просьбы о приостановке использования с 3 октября 2012 года соответствовали Регламенту радиосвязи и связанным с ним действующим на тот момент Правилам процедуры (до 1 января 2013 года). Вопросы, поднятые Бюро, касались действительности ввода в эксплуатацию INDOSTAR-118E на основе того факта, что спутник INDOSTAR-1 был развернут и удерживался в орбитальной позиции в течение периода, который был недостаточен с учетом подхода, применяемого Бюро в то время. Оператор отмечает попутно, что INDOSTAR-1 находился в другой орбитальной позиции до его перемещения в позицию 118° в. д. в течение периода, указанного в Документе RRB14-2/2, и впоследствии был перемещен на две дополнительные позиции (в настоящее время он находится в позиции 70° в. д.). В отношении вопроса г-на Ито – тот факт, что дата приостановки оказалась ранее даты заявления на регистрацию, был бы рассмотрен Бюро, если бы у Бюро уже не имелось достаточных оснований для аннулирования сети по вышеизложенным причинам.

- 9.12 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:
"Комитет внимательно рассмотрел представление в Документе RRB14-2/2.
Комитет считает, что Бюро правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи.
Комитет согласился с анализом Бюро и, учитывая предоставленную информацию, принял
решения аннулировать частотные присвоения спутниковой сети INDOSTAR-1 в соответствии с
п. 13.6".
- 10 Просьба Бюро о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании
всех частотных присвоений спутниковой сети INDOSTAR-1A согласно п. 13.6 Регламента
радиосвязи (Документ RRB14-2/6)
- 10.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-2/6, содержащий просьбу Бюро о
принятии Комитетом решения об аннулировании всех частотных присвоений спутниковой сети
INDOSTAR-1A согласно п. 13.6.
- 10.2 Председатель отмечает сходство между случаем, находящимся сейчас на рассмотрении
Комитета, и случаем, только что рассмотренным им в Документе RRB14-2/2. Несмотря на
подтверждение Индонезией ввода в действие INDOSTAR-1A, отсутствуют доказательства
бесперебойной работы или развертывания и удержания работающего спутника в рассматриваемой
орбитальной позиции.
- 10.3 Г-жа Золлер, г-н Коффи и г-н Маджента соглашаются с Председателем, отметив, что Бюро
правильно применило положения Регламента радиосвязи.
- 10.4 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:
"Комитет внимательно рассмотрел представление в Документе RRB14-2/6.
Комитет считает, что Бюро правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи.
Комитет согласился с анализом Бюро и, учитывая предоставленную информацию, принял
решения аннулировать частотные присвоения спутниковой сети INDOSTAR-1A в соответствии
с п. 13.6".
- 11 11 Просьба о принятии Радиорегламентарным комитетом решения об аннулировании
частотных присвоений в полосах частот 402,65–402,85 МГц; 2552–2588 МГц и 2592–2628
МГц спутниковой сети INSAT-2(83)
согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи (Документы RRB14-2/8 и RRB14-2/17)
- 11.1 Г-н Матас (SSD/SPR) представляет Документ RRB14-2/8, в котором Бюро просит Комитет
аннулировать частотные присвоения в полосах частот 402,65–402,85 МГц; 2552–2588 МГц и 2592–
2628 МГц спутниковой сети INSAT-2(83) согласно п. 13.6 Регламента радиосвязи. Он также привлекает
внимание к Документу RRB14-2/17, содержащему письмо от администрации Индии от 9 июля
2014 года. Как указано в Документе RRB14-2/17, администрация Индии согласна, что частотные
присвоения в полосе частот
402,65–402,85 МГц можно аннулировать, но заявляет, что частотные присвоения в полосах 2552–
2588 МГц и 2592–2628 МГц используются для "правительственных целей стратегического характера"
и, следовательно, их следует сохранить.
- 11.2 Г-н Стрелец, которого поддерживает г-н Эбади, говорит, что Бюро явно действовало
правильно согласно п. 13.6. Несколько он понимает, заявление администрации Индии, что частотные
присвоения в полосах частот 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц используются для "правительственных
целей стратегического характера", означает, что они используются в соответствии со Статьей 48
Устава (У48). В соответствии с решением ВКР-12 администрациям нет необходимости подтверждать
использование своих частотных присвоений в соответствии с У48. В этой связи Комитету следует

аннулировать частотные присвоения в полосе частот 402,65–402,85 МГц, но сохранить частотные присвоения в полосах частот 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц.

11.3 Г-н **Бесси** согласен, что Бюро поступило правильно, применив п. 13.6. Следует ли Комитету понимать, что упоминание "правительственных целей стратегического характера" означает, что администрация ссылается на У48, или Комитету следует потребовать от администрации сделать прямую ссылку на данное положение? Оратор спрашивает, возникали ли какие-либо подобные случаи в прошлом.

11.4 Г-н **Маджента** поддерживает замечания, сделанные г-ном **Бесси**. Оратор считает, что администрации Индии следовало сделать прямую ссылку на У48, но тем не менее он может согласиться принять просьбу Индии.

11.5 Г-жа **Золлер** говорит, что Комитету следует внимательно рассмотреть данный вопрос, учитывая, что заявки на регистрацию в диапазоне S относятся к телевизионному и звуковому радиовещанию, которое по определению предназначено для широких слоев населения.

11.6 Г-н **Жилинскас** спрашивает, удовлетворено ли Бюро ответом администрации Индии в Документе RRB14-2/17. Он напоминает предыдущий случай, находившийся на рассмотрении Комитета, когда заинтересованная администрация не сослалась прямо на У48 и Комитет не удовлетворил ее просьбу. По мнению оратора, Комитету необходима полная информация для того, чтобы он мог принимать обоснованные решения.

11.7 Г-н **Кофи** говорит, что частотные присвоения в полосе 402,65–402,85 МГц следует аннулировать, и он может принять просьбу Индии о сохранении частотных присвоений в полосах 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц. Тем не менее он хочет знать, почему Индия не проинформировала Бюро ранее об использовании последних из этих полос для правительственные целей.

11.8 Г-н **Ито** поддерживает замечания, сделанные г-ном **Кофи** и г-ном **Жилинскасом**. Комитет рассматривал аналогичный случай ранее и аннулировал частотные присвоения. В данном случае Комитет не уверен, что заявление Индии об использовании частотных присвоений для правительственные целей стратегического характера следует понимать как утверждение о применении У48. Оратор предлагает попросить администрацию Индии пояснить данное понимание.

11.9 **Руководитель SSD** объясняет, что, если администрация ответит, что ее частотные присвоения используются для правительственные целей стратегического характера, то общая практика Бюро по применению п. 13.6 Регламента радиосвязи состоит в принятии превалирующего действия У48 и прекращении попыток получить дополнительную информацию о соответствующих спутниковых сетях. Данная практика была доведена до сведения ВКР-12 в Отчете Директора, но Конференция не приняла какого-либо ясного решения. Практика Бюро будет аналогичным образом доведена до сведения ВКР-15 в Отчете Директора, и Бюро спросит, как ему следует реагировать на такие ситуации при применении п. 13.6. Кроме того, если администрация сделает прямую или косвенную ссылку на У48, Бюро не рассматривает вопрос о том, какие услуги предоставляются. В данном конкретном случае, находящемся на рассмотрении Комитета на его нынешнем собрании, единственный вопрос к администрации Индии мог бы быть – почему так много времени потребовалось на то, чтобы сообщить Бюро об использовании частотных присвоений в полосах 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц для правительственные целей стратегического характера.

11.10 Г-н **Эбади** поддерживает замечания, высказанные Руководителем SSD. Отсутствуют положения, касающиеся радиовещательной спутниковой службы, которые мешают ее использованию для предоставления правительственные услуг стратегического характера. Действительно, У48 может предусматривать любое применение; решение остается за администрацией. Оратор согласен с Бюро, что двусмысленность, связанную с У48, следует довести до сведения ВКР-15. Как предлагали г-н **Ито** и г-н **Жилинскас**, администрацию Индии можно спросить, подпадает ли ее просьба о сохранении определенных частотных присвоений под действие

У48. Если ответ будет утвердительным, то дополнительной информации запрашиваться не будет. Если ответ будет отрицательным, то Бюро может запросить дополнительную информацию.

11.11 Председатель предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"Комитет внимательно рассмотрел представления в Документах RRB14-2/8 и RRB14-2/17.

Комитет считает, что Бюро правильно применило положения п. 13.6 Регламента радиосвязи. Комитет согласился с анализом Бюро и принял к сведению просьбу администрации Индии об аннулировании частотных присвоений в полосах частот 402,65–402,85 МГц при применении п. 13.6. Вместе с тем, учитывая предоставленную администрацией Индии информацию о том, что частотные присвоения в полосах 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц используются для правительственные целей стратегического характера, которые, как понимает Комитет, подпадают под действие Статьи 48 Устава, Комитет принял решение сохранить частотные присвоения в полосах 2552–2588 МГц и 2592–2628 МГц спутниковой сети INSAT-2(83).

Комитет принял также решение довести вопрос о применении Статьи 48 Устава до сведения ВКР-15 в Отчете Директора".

11.12 Предложение принимается.

12 Представление администрации Российской Федерации, касающееся восстановления частотных присвоений спутниковым сетям WSDRN-M и CSDRN-M (Документ RRB14-2/18)

12.1 Г-жа Глод (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-2/18, содержащий просьбу администрации Российской Федерации от 8 июля 2014 года о восстановлении частотных присвоений спутниковым сетям WSDRN-M и CSDRN-M. В Приложении 1 к своему письму от 8 июля Российской Федерации излагает свое понимание последовательности событий и применения соответствующих положений Регламента радиосвязи в отношении представления WSDRN-M и последующего аннулирования Бюро данной сети на том основании, что изменения, представленные Российской Федерацией, не могут учитываться, поскольку были представлены после истечения восьмилетнего регламентарного срока. Она отмечает, что информация о сети была опубликована в Части А специального раздела в апреле 2010 года, сеть была введена в эксплуатацию в позиции 16° з. д. спутником "Луч-5В" 2 ноября 2012 года и с тех пор находилась в эксплуатации. 28 ноября 2013 года, то есть за месяц до истечения предельного срока для ввода в действие, администрация Российской Федерации представила просьбы о внесении сети в Список и Справочный регистр вместе со сроками ввода в действие. 29 апреля 2014 года она представила просьбу об изменении для сети. 13 мая 2014 года Бюро опубликовало информацию об аннулировании сети на том основании, что с представленными для сети параметрами все еще остается затронутым одно выделение. Российская Федерация обратилась с просьбой о восстановлении сети в связи с тем, что она была введена в эксплуатацию, восстановление не будет иметь негативных последствий для других администраций и такое решение обеспечит отражение реального использования спектра в Справочном регистре.

12.2 В Приложении 2 Российская Федерация излагает свое понимание последовательности событий и применения соответствующих положений Регламента радиосвязи в отношении представления спутниковой сети CSDRN-M и ее последующего аннулирования Бюро. Она отмечает, что информация о сети была опубликована в Части А специального раздела в апреле 2010 года и сеть была введена в эксплуатацию спутником "Луч-5А" в позиции 95° в. д. с 26 июня 2012 года по 10 ноября 2012 года, то есть на срок более 3 месяцев. До истечения восьмилетнего регламентарного срока Российская Федерация должным образом проинформировала Бюро о вводе в эксплуатацию сети и приостановке ее использования и представила свою информацию в соответствии с Резолюцией 49, которая была опубликована Бюро, а также просьбу о внесении сети в Список и Справочный регистр вместе со сроками ввода в эксплуатацию. Тем не менее, поскольку Российская Федерация не представила удовлетворительного подтверждения срока ввода в эксплуатацию в

соответствии с п. 11.44В (в редакции, применимой с 1 января 2013 года), Бюро аннулировало сеть и опубликовало информацию об аннулировании в ИФИК БР 2769/13.05.2014. Российская Федерация впоследствии проинформировала Бюро о том, что новый спутник "Луч-5В" был запущен на орбитальную позицию 95° в. д. 28 апреля 2014 года, и в этой связи обращается с просьбой о восстановлении сети на том основании, что она была развернута и находится в эксплуатации, что восстановление не будет иметь негативных последствий для других администраций и что такое решение обеспечит отражение реального использования спектра в Справочном регистре.

12.3 В ответ на вопрос г-на Бесси оратор говорит, что, как признано Российской Федерации, изменение, о котором та просила для WSDRN-M, было предназначено для исправления ошибки в ее более раннем представлении в отношении сети.

12.4 Г-н Гарг говорит, что Российская Федерация приняла все необходимые меры, с тем чтобы избежать причинения помех другим сетям, и в этой связи Комитету следует восстановить сети, поскольку они связаны с крайне важными системами ретрансляции данных для пилотируемых полетов в космос. Г-н Маджента поддерживает г-на Гарга.

12.5 Г-жа Золлер говорит, что вопрос, находящийся на рассмотрении Комитета, очевидно, связан с реальными системами, которые чрезвычайно важны с точки зрения обеспечения безопасности жизни в космических полетах. Как представляется, фундаментальная проблема лежит в последовательности и сроках представлений, переданных в Бюро. Оператор спрашивает, все ли было бы в порядке в отношении сетей, если бы последовательность и сроки были соблюдены.

12.6 Г-жа Глод (SSD/SNP) говорит, что сеть WSDRN-M получила неблагоприятное заключение, потому что выделение все еще оставалось затронутым сетью с заявленными параметрами, когда представление Российской Федерации было рассмотрено Бюро. Что касается сети CSDRN-M, представление в соответствии со Статьей 8 Приложения 30В было отклонено на основании того, что когда оно было получено или в течение предыдущих трех-четырех месяцев, сеть не находилась в эксплуатации.

12.7 Г-н Нурматов соглашается с г-жой Золлер о важности сетей, связанных с обеспечением безопасности жизни при пилотируемых космических полетах. На карту не поставлено каких-либо коммерческих интересов. В представлениях была допущена ошибка, как признано Российской Федерацией, и Комитету следует принять это и согласиться с восстановлением сетей.

12.8 Г-н Теран говорит, что Комитету следует удовлетворить данные просьбы по различным причинам: сети были введены в действие и находятся в эксплуатации; в представлениях была допущена ошибка, но впоследствии она была исправлена; Российская Федерация обязана поддерживать помехи на допустимом уровне; и данные сети связаны с системами, имеющими огромное значение для безопасности жизни при пилотируемых космических полетах.

12.9 Г-н Эбади соглашается, что Комитет может удовлетворить данные просьбы по указанным предыдущими операторами причинам.

12.10 Г-н Бесси говорит, что, насколько он понимает, с обсуждаемыми сетями все бы было в порядке, если не были бы допущены определенные явные ошибки. Он также может согласиться с их восстановлением по указанным предыдущими операторами причинам.

12.11 Г-н Ито говорит, что данный довольно необычный запрос, находящийся на обсуждении Комитета, связанный с надзором в вопросах лицензирования, следует рассматривать как исключительный случай, и исходя из этого понимания, его можно удовлетворить по указанным предыдущими операторами причинам. Соответствующей администрации следует тактично порекомендовать не повторять таких ошибок.

12.12 Г-н Коффи согласен, что Комитет может удовлетворить данные просьбы по причинам, уже обозначенным членами Комитета.

12.13 Г-н Жилинскас говорит, что с находящимся на рассмотрении Комитета представлением связаны два различных случая, один из которых (WSDRN-M), по-видимому, связан с явной ошибкой со стороны заявляющей администрации, как указано в факсе Российской Федерации от 29 апреля 2014 года. Была ли эта конкретная ошибка причиной для отклонения Бюро заявки на регистрацию? Данные сети, очевидно, имеют существенное значение, но Комитет должен привести веские причины для их восстановления во избежание обвинений в использовании разных правил для разных администраций.

12.14 Г-жа Золлер предлагает истолковывать данные изменения, представленные Российской Федерацией после восьмилетнего регламентарного срока, как дополнительную информацию или разъяснение первоначальной информации, представленное в соответствующие сроки, как предусматривается в определенных положениях Регламента радиосвязи. С этой точки зрения принятие изменений можно считать полностью соответствующим духу Регламента радиосвязи.

12.15 Г-жа Глод (SSD/SNP) говорит, что просьба Российской Федерации от 29 апреля 2014 года об исправлении некоторых данных была получена гораздо позднее истечения тридцатидневного срока для представления дополнительной информации и в соответствии с последовательным подходом Бюро к таким представлениям была сочтена существенным изменением и ей была присвоена дата получения.

12.16 Председатель предлагает Комитету рассмотреть возможность сделать следующие выводы. Он удовлетворит просьбу о восстановлении WSDRN-M на том основании, что первоначальное представление было сделано вовремя, и только изменение было получено после регламентарного срока. И он удовлетворит просьбу о восстановлении CSDRN-M в качестве особого случая на основе того факта, что реальная сеть находится в эксплуатации, предоставляя очень важные услуги, и отсутствуют какие-либо последствия для других сетей. Председатель настоятельно призовет Российскую Федерацию не допускать повторения подобных ошибок в будущем.

12.17 Г-н Бесси говорит, что Комитет не может основывать свое решение на том, что данный вопрос является особым случаем, а должен основываться на имеющейся информации, а именно: что реальные, надлежащим образом заявленные сети были представлены в соответствии с Регламентом радиосвязи и были бы приемлемы, если бы не допущенная ошибка, которая означает, что, к сожалению, они не были приняты в действующие сроки. Тот факт, что была допущена явная ошибка является основанием для Комитета считать, что он может удовлетворить данные просьбы.

12.18 Руководитель SSD предупреждает, что Комитет, возможно, создаст опасный прецедент, если примет просьбу Российской Федерации касательно CSDRN-M. Частотные присвоения данной сети были заявлены (Часть В) 22 ноября 2013 года, то есть за месяц до истечения восьмилетнего регламентарного срока, но были введены в действие несколько месяцев спустя, 28 апреля 2014 года, то есть после истечения восьмилетнего срока. Однако в то же время Российская Федерация сообщила более раннюю дату ввода в действие в 2012 году, для чего попросила о приостановке использования, но данная просьба о приостановке использования не может считаться действительной, поскольку частотные присвоения еще не были заявлены. Оператор подчеркивает необходимость обеспечить правильное применение всех положений Регламента радиосвязи, в частности касающихся ввода в действие, непрерывности эксплуатации и приостановки использования. Если Комитет восстановит сеть CSDRN-M, он должен признать, что такое восстановление выходит за рамки положений Регламента радиосвязи.

12.19 Г-жа Золлер говорит, что может согласиться удовлетворить просьбу Российской Федерации относительно WSDRN-M по уже указанным причинам. Она в меньшей степени готова к прямому удовлетворению просьбы относительно CSDRN-M, поскольку использование сети не может быть приостановлено, если она не была заявлена. Комитету необходимо позаботиться о том, что он не создает опасный прецедент и что последовательность событий, связанных с CSDRN-M, соответствует Регламенту радиосвязи. В иных случаях вопрос должен быть представлен на решение ВКР.

12.20 Г-н Жилинскас поддерживает г-жу Золлер. Он может с готовностью принять просьбу Российской Федерации в отношении WSDRN-M, на основании технической ошибки, допущенной в ее представлении. Что касается CSDRN-M, он напоминает, что в прошлом Комитет отказался предоставить продление регламентарного срока на один день, поэтому не может предоставить продление в данном случае, не имея для этого достаточно веских оснований.

12.21 Г-н Гарг говорит, что большинство коллег, по-видимому, согласны, что просьбы, вынесенные на рассмотрение Комитета, относятся к особому случаю, поскольку связаны с безопасностью пилотируемых космических полетов. По его мнению, это является основной причиной для удовлетворения просьб, и ссылка на "особый случай" в указанных основаниях для решения Комитета обеспечит невозможность его использования в качестве правового прецедента. Тем не менее он не возражает против принятия отдельных решений по этим двум вопросам.

12.22 Г-н Бесси спрашивает, что произойдет с частотными присвоениями CSDRN-M с момента приостановки их использования до даты рассмотрения данного вопроса на ВКР-15, если Комитет примет решения против их восстановления. Останутся ли они в базе данных или вообще больше не будут учитываться?

12.23 Г-н Жилинскас считает, что частотные присвоения CSDRN-M следует восстановить, исходя из четкого понимания того, что их восстановление будет зависеть от решения ВКР-15. Таким был подход Комитета при рассмотрении некоторых сложных вопросов в прошлом.

12.24 Г-н Маджента говорит, что Комитету следует ссылаться на данный вопрос, как на вопрос не "особого", а "конкретного" характера с учетом связанных с ним систем. Комитету следует удовлетворить данную просьбу, но передать вопрос ВКР для принятия окончательного решения.

12.25 Руководитель SSD отмечает, что соответствующие системы относятся не к "безопасности" в конкретном значении некоторых положений Регламента радиосвязи, а к прямому применению Приложения 30В. В отношении вопроса касательно WSDRN-M он подчеркивает тот факт, что сеть получила неблагоприятное заключение на основе информации, представленной в течение восьмилетнего регламентарного срока. Изменение, представленное заявляющей администрацией после истечения восьмилетнего срока, не может считаться разъяснением информации, представленным в течение регламентарного срока (в отношении такого разъяснения действует тридцатидневный предельный срок), а надо рассматривать как изменение, имеющее свою дату получения. Бюро часто получает такие изменения, и все их рассматривает одинаково. Изменение относительно WSDRN-M были получены после истечения всех соответствующих предельных сроков в соответствии с Приложениями 30А/30В и за рамками процедур, применяемых к внеплановым услугам.

12.26 Г-н Бесси отмечает, что рассматриваемое изменение предполагает снижение мощности, делая ненужной координацию сети с другой администрацией, определенной Бюро в качестве затронутой.

12.27 Руководитель SSD говорит, что запрашиваемое изменение позволит Российской Федерации заручиться согласием другой администрации, включаемой в План. Несмотря на то что рассматриваемое изменение имеет свою дату получения, это не должно повлечь никаких последствий в плане повышения координационных требований для сети, поскольку с получения сетью изначальной даты части В до даты изменения на сцене не появилось каких-либо других сетей.

12.28 Директор отмечает, что в любом решении, принятом для восстановления сети WSDRN-M, следует делать ссылку на необходимость выполнения процедуры в соответствии с § 6.17 Статьи 6 Приложения 30В.

12.29 Г-н Жилинскас подчеркивает, что любое решение о восстановлении CSDRN-M должно приниматься при одобрении решения Комитета на ВКР-15.

- 12.30 Председатель предлагает Комитету с учетом обсуждений сделать следующие выводы:
"Комитет внимательно рассмотрел представление в Документе RRB14-2/18.
Комитет считает, что Бюро правильно применило положения Регламента радиосвязи. Вместе с тем, учитывая предоставленную администрацией Российской Федерации информацию о том, что сети находятся в эксплуатации, поддерживая службы обеспечения безопасности жизни для пилотируемых космических полетов и международной космической станции, и не должны создавать вредных помех другим сетям, принял решение восстановить частотные присвоения спутниковых сетей WSDRN-M и CSDRN-M.
Комитет также отметил в связи с частотными присвоениями спутниковой сети WSDRN-M, что должны применяться процедуры § 6.17 Статьи 6 Приложения 30B к Регламенту радиосвязи.
Рассматривая вопрос о восстановлении частотных присвоений спутниковой сети CSDRN-M, Комитет принял также решение довести данное смягчение применения п. 11.44В Регламента радиосвязи для этой важной сети до сведения ВКР-15 в Отчете Директора для одобрения Конференцией принятого решения".
- 12.31 Предложение принимается.
- 13 Представление администрации Люксембурга касательно изменения присвоения в списке для Районов 1 и 3 Приложений 30 и 30A (Документы RRB14-2/12 и RRB14-2/DELAYED/6)
- 13.1 Г-н Гриффин (SSD/SNP) представляет Документ RRB14-2/12, содержащий представление администрации Люксембурга касательно изменения присвоения в списке для Районов 1 и 3 Приложений 30 и 30A. Администрация Люксембурга предлагает найти общее решение в данном представленном ею конкретном случае, возможно, с помощью Правила процедуры. Он также привлекает внимание к Документу RRB14-2/DELAYED/6, представленному администрацией Монако, поддерживающей представление администрации Люксембурга и обращающейся с просьбой к Комитету о расширении сферы его рассмотрения для включения Приложения 30B.
- 13.2 Г-н Эбади говорит, что администрация Люксембурга представила интересную концепцию, но он не выступает за разработку Правила процедуры, которое может создать другие проблемы в такой сложной области. Возможно, для решения данного вопроса можно воспользоваться § 5.2.1 d) Статьи 5 Приложений 30 и 30A.
- 13.3 Г-н Гриффин (SSD/SNP) говорит, что в § 5.2.1 d) Статьи 5 Приложений 30 и 30A допускается изменение определенных параметров на стадии заявления, но что предложение администрации Люксембурга в другом. Концепция состоит в том, что, изменения характеристики в списке, можно будет освобождать спектр для других. Например, присвоение в списке может использовать большую часть спектра, чем требуется, поэтому, изменения характеристики (например, снижая мощность или уменьшая зону обслуживания), можно позволить вносить в список других.
- 13.4 Г-н Ито соглашается с г-ном Эбади в том, что администрация Люксембурга представила интересную концепцию. Но Приложения 30 и 30A были созданы исходя из того, что характеристики не будут меняться часто. Конечно, если диаграммы направленности антенн или лучи можно менять, не оказывая отрицательного воздействия на другие администрации, предоставление спектра будет весьма полезным. Тем не менее точное определение общего эквивалентного запаса на защиту представлено для Плана Приложения 30, поэтому Бюро придется все пересчитывать и не будет очевидным, какие соседние присвоения будут затронуты. Существуют также другие возможные последствия. По мнению оратора, такую важную тему следует рассмотреть на ВКР.
- 13.5 Г-н Бесси также отмечает важность данной темы. Конференция создала концепцию Списка для Приложений 30, 30A и 30B, и в целях недопущения частых изменений в эталонной ситуации Регламент радиосвязи не предусматривает внесения изменений в Список. Таким образом,

отсутствует основание для создания Правила процедуры, и оратор соглашается, что данный вопрос следует рассмотреть на ВКР.

13.6 Г-н Стрелец говорит, что предложение администрации Люксембурга заслуживает внимания, поскольку позволит повысить эффективность использования спектра и привести Список в соответствие с фактическим использованием спектра. В Регламенте радиосвязи предусматривается, что присвоения включаются в Список, заявляются согласно Статьи 5, а затем вводятся в действие сроком на 15 лет. Если не учитывать 15-летний срок, то, по мнению оратора, Бюро сможет разработать полезное Правило процедуры.

13.7 Г-н Гарг признает, что отсутствуют регламентарные положения, которые могут лечь в основу правил процедуры, но считает, что, передавая данный вопрос на рассмотрение Конференции, Комитет может предложить изменение к Статье 4 Приложений 30 и 30А, возможно, в соответствии с предложением г-на Стрельца.

13.8 Г-н Эбади, ссылаясь на пп. 13.0.1 и 13.0.2 Регламента радиосвязи, отмечает, что в случае, находящемся на рассмотрении Комитета, в применении Статьи 4 Приложений 30 и 30А нет трудностей или противоречий, поэтому нет необходимости в создании Правила процедуры. Если есть мнение, что целесообразно изменить Регламент радиосвязи, то данный вопрос следует вынести на рассмотрение ВКР. Г-н Маджента и г-н Бесси поддерживают данную точку зрения, и последний предлагает довести этот вопрос до сведения ВКР-15 в Отчете Директора.

13.9 Г-н Коффи соглашается с г-ном Бесси. Изменение положений Регламента радиосвязи является прерогативой Конференции. Данный вопрос следует представить на рассмотрение ВКР, может быть, вместе с возможным решением.

13.10 Г-н Жилинскас соглашается с г-ном Стрельцом, что предлагаемый администрацией Люксембурга подход повысит эффективность использования спектра. Он поддерживает мнение, выраженное г-ном Бесси и другими, что данный вопрос следует вынести на рассмотрение ВКР и что Конференция должна принять решение.

13.11 Директор предлагает, что с учетом технических и регламентарных трудностей будет полезно довести этот вопрос до сведения Рабочей группы 4A МСЭ-R и Специального комитета.

13.12 Председатель предлагает Комитету сделать следующие выводы по данному вопросу:

"Комитет внимательно рассмотрел представление в Документе RRB14-2/12 с учетом Документа RRB14-2/DELAYED/6 для информации.

Комитет внимательно изучил вопрос и признал его важность для эффективного использования спектра. Вместе с тем Комитет заключил, что, согласно п. 13.0.1 Регламента радиосвязи, отсутствует необходимость в разработке нового Правила процедуры.

Комитет принял также решение рекомендовать администрации Люксембурга довести этот вопрос до сведения Рабочей группы 4A МСЭ-R и Специального комитета для проведения надлежащего технического и регламентарного рассмотрения, а также ВКР-15.

Комитет принял далее решение довести этот вопрос до сведения ВКР-15 в Отчете Директора."

13.13 Предложение принимается.

14 Отчет Рабочей группы по Правилам процедуры
(Документ RRB12-1/4 (Rev. 10))

14.1 Комитет принимает к сведению следующий отчет г-на Эбади, председателя Рабочей группы по Правилам процедуры:

"Рабочая группа по Правилам процедуры (ПрП) рассмотрела "Перечень предлагаемых новых Правил процедуры", содержащийся в Документе RRB12-1/4 (Rev. 10), а также предлагаемый проект Правила процедуры, касающегося п. 11.44В Регламента радиосвязи, содержащийся в Документе RRB14-2/INFO/1. Рабочая группа приняла решение обновить Документ RRB12-1/4 (Rev. 10), для того чтобы отразить Правила процедуры, утвержденные на 66-м собрании, и добавить соответствующие ссылки на проекты Правил процедуры, относящихся к пп. 11.44В и 11.50 Регламента радиосвязи".

14.2 Г-н Эбади также указывает на другие области Документа RRB12-1/4 (Rev. 10), в которые могут быть внесены изменения, в частности для учета исследований, осуществляемых в настоящее время на различных форумах МСЭ-Р, и определения собраний, на которых данные Правила могут быть рассмотрены Комитетом.

14.3 Г-жа Золлер выражает признательность г-ну Эбади за всю работу, которую он проделал в связи с Правилами процедуры. Она также напоминает, что Комитет должен пересмотреть все Правила процедуры с целью представления предложений ВКР в отношении того, как можно изменить Регламент радиосвязи для решения проблем или противоречий, обнаруженных Комитетом. Если следовать существовавшей ранее практике, то Комитет может воспользоваться таблицей в Документе RRD12-1/4 в качестве основы для такой работы, признавая, что любое Правило процедуры, отражающее практику Бюро, предположительно не впишется в данные рамки.

14.4 Председатель предлагает Комитету провести работу по преобразованию Документа RRB12-1/4 в вид документа, упомянутый г-жой Золлер, и предусмотреть работу над ним на 67-м и 68-м собраниях.

14.5 В отношении Правил процедуры, которые надлежит разработать Бюро для отражения его практики (протокол 8-го пленарного заседания ВКР-12), г-н Эбади говорит, что Бюро следует предоставить гибкость с учетом того факта, что оно в конечном счете отвечает за ведение МСРЧ и Комитету не следует обременять его излишними требованиями.

14.6 Г-н Стрелец отмечает, что Документ RRB12-1/4 является обновляемым документом, при условии что он будет обновлен не позднее последнего собрания Комитета до ВКР-15. Председатель поддерживает данные замечания.

14.7 Г-жа Золлер привлекает внимание к Дополнительному документу 3 к Документу 4 ВКР-12, в котором Директор отчитался о деятельности Комитета на ВКР-12, в том числе о рассмотрении Комитетом Правил процедуры. Комитет должен знать, когда он сможет увидеть проекты соответствующих разделов Отчета Директора на ВКР-15 и до какой степени от Комитета ожидается представление или пересмотр текста.

14.8 Директор говорит, что Комитет может рассчитывать увидеть первый проект такого текста на его 67-м собрании.

15 Проект Правила процедуры, касающегося п. 11.44В Регламента радиосвязи (Документ RRB14-2/INFO/1)

15.1 Руководитель SSD говорит, что в одном Документе RRB14-2/INFO/1 собраны элементы, представленные Комитету на его предыдущих двух собраниях. Он начинается с объяснения связи между различными соответствующими положениями, причинами подготовки Правил процедуры и связи между различными этапами, например подачей заявления, датой заявления и датой ввода в действие. Далее излагаются различные сценарии (показанные на диаграммах), а также предлагаемые изменения в Правилах процедуры.

15.2 Г-н Стрелец отмечает, что Случай 3 включает предложение ("Однако заявленная дата ввода в действие присвоения должна считаться не соответствующей требованию п. 11.44В."), которое может вызвать серьезные осложнения, учитывая, что целый ряд причин может привести к

изменению даты запуска – погодные условия, готовность носителя, нагрузка одного из спутников на носителе и так далее. Кроме того, термин "заявленная орбитальная позиция" является многозначным. Он понимает его значение как орбитальную позицию, заявленную администрацией на определенном этапе процесса представления, – такую как запрос на API, запрос в соответствии с Резолюцией 49 или запрос на координацию, – а Бюро понимает его как заявленную орбитальную позицию, приведенную в МСРЧ. Термин должен быть четко определен, возможно даже с учетом рекомендаций Советника по правовым вопросам МСЭ, поскольку его определения нет нигде в Регламенте радиосвязи. Учитывая столь фундаментальное отсутствие соглашения, оратор предлагает не принимать Правило процедуры. Администрации на ВКР-12 не увидели возражений против утверждения п. 11.44В в его нынешнем виде, и если действительно возникают трудности с его применением, их можно довести до сведения ВКР в Отчете Директора. В конце концов ВКР будетозвана относительно скоро.

15.3 **Директор** говорит, что в проекте рассматриваемых Правил речь идет о действиях, которые необходимо предпринять на этапе заявления. Конечно, термин "заявленная орбитальная позиция" должен означать включение в форму для заявления, предоставленную в соответствии со Статьей 11. Маловероятно, что Советник по правовым вопросам сможет оказать существенную помощь в данном случае.

15.4 Г-н Эбади говорит, что предпочитает не обращаться за заключением Советника по правовым вопросам. В конце концов юридические заключения часто различаются.

15.5 Г-н Бесси говорит, что предпочитает исключить *Альтернативный вариант Добавления 6* в Документе RRB14-2/INFO/1. Комитету следует направить данный проект Правила процедуры администрациям для представления ими окончательных замечаний и принять окончательное решение по нему на 67-м собрании.

15.6 Г-н Ито привлекает внимание к следующему альтернативному тексту, который он намерен предложить для проекта Правила в Документе RRB14-2/INFO/1, с тем чтобы заменить им тексты в отношении Случая 3 и использовать его для случаев администраций, не соблюдающих п. 11.44В:

"В отношении любого частотного присвоения, если заявляющая администрация не информирует Бюро в течение 120 дней после ее даты ввода в действие, то зарегистрированная дата ввода в действие будет установлена за 120 дней до даты получения "информации*", направленной в адрес Бюро.

Вследствие различия в процессе заявления для плановых полос, вышеуказанное слово "информация" следует читать "информация о дате ввода в действие, как указано в заявлении" в случае Приложения 30, 30A и 30B".

Предложенный им текст предназначен для устранения многозначности в применении п. 11.44В и является более простым и гораздо более кратким, чем тексты в Документе RRB14-2/INFO/1. Он просит Бюро представить по нему свои замечания.

15.7 **Руководитель SSD** говорит, что текст Альтернативного варианта Добавления 6 в Документе RRB14-2/INFO/1 предназначен для охвата многочисленных различных ситуаций, связанных с датой ввода в действие более чем за 120 дней до заявления. Текст господина Ито не охватывает всех ситуаций, равно и не указывает, каким образом администрации должны представлять Бюро информацию о вводе в действие для оказания внеплановых услуг. По мнению Бюро, следует ясно заявить, что информацию о вводе в действие следует представлять в рамках материалов заявления как для планируемых, так и для непланируемых услуг.

15.8 Г-н Ито соглашается с Бюро; его текст был направлен на обеспечение некоторой гибкости, признавая, что п. 11.44В, принятый на ВКР-12, расширяет права Бюро на свободное использование п. 13.6 для проверки ввода в действие. Ранее такой порядок действий был открыт для Бюро только после заявления. Если его текст недостаточно точен, он отзовет его.

15.9 Г-жа Золлер говорит, что у Комитета нет достаточного количества времени для обсуждения проекта Правила на нынешнем собрании, но ему следует решить, стоит ли повторно направлять его администрациям для представления замечаний, с тем чтобы обсудить его снова на 67-м собрании. Что касается значения термина "заявленная орбитальная позиция", то он может означать только тот элемент данных, который конкретно необходим для определения географической долготы на пояссе ГСО при представлении заявления администрацией.

15.10 Председатель предлагает Комитету дать согласие на повторное направление данного Правила процедуры администрациям для замечаний и предлагает членам принять решение о том, какую из версий направить повторно.

15.11 Г-н Стрелец говорит, что может согласиться отправить для замечаний администрациям текст г-на Ито. Тем не менее он все еще видит проблему в отношении утверждения в примечании Бюро к Альтернативному варианту Добавления 6 о том, что текст не соответствует Регламенту радиосвязи.

15.12 Г-н Эбади говорит, что если у Бюро возникают проблемы с текстом г-на Ито, он может дать согласие на повторное направление текстов Бюро в Документе RRB14-2/INFO/1.

15.13 Руководитель SSD подтверждает, что если Комитет примет решение о повторном направлении Альтернативного варианта Добавления 6, Бюро действительно пожелает включить примечание о том, что он не соответствует п. 11.44В, элементу А.2.а Приложения 4 или Правилу процедуры согласно п. 11.44. Кроме того, у Бюро нет необходимых инструментов для исполнения данного текста. Тем не менее, в конечном счете, выбирать Комитету, какие тексты следует повторно направить с примечанием или без примечания Бюро. Проект Альтернативного варианта Добавления 6 был подготовлен Бюро для согласования определенных замечаний, представленных администрациями. Если данные тексты будут направлены повторно, они, очевидно, будут без диаграмм

в Документе RRB14-2/INFO/1, доступ к которому останется у администраций в целях проведения консультаций.

15.14 Г-н Бесси говорит, что предпочитает направить повторно тексты Бюро, поскольку Комитет уже представлял по ним свои замечания. Он повторяет, что предпочел бы исключить Альтернативный вариант Добавления 6.

15.15 Г-н Стрелец говорит, что Альтернативный вариант Добавления 6 следует сохранить, но без примечания Бюро, поскольку, несмотря на совершенно правильное понимание г-жой Золлер термина "заявленная орбитальная позиция", все еще существует фундаментальное отсутствие согласия в отношении этапа процесса представления, на котором она представляется. Каждый член Бюро, Комитета и некоторые администрации имеют собственные взгляды, но эти взгляды различаются. На ВКР-12 многие администрации отмечали в отношении п. 11.44В отсутствие связи между вводом в действие и заявлением, касающимся системы, и что девяностодневный период был установлен для других целей. Основная задача Бюро согласно п. 11.44В состоит в проверке наличия спутника в заявленной орбитальной позиции. Комитет может продолжить обсуждение данного вопроса в течение неопределенного времени, если не будет получено разъяснений по основному пункту разногласий в отношении представления заявленной орбитальной позиции, в этой связи оратор предлагает запросить заключение Советника по правовым вопросам.

15.16 Г-н Эбади говорит, что примечание Бюро следует включить в текст, повторно направляемый администрациям, поскольку, как он понимает, оно является точным и администрациям следует о нем сообщить.

15.17 Г-н Бесси говорит, что в случае повторного направления Альтернативного варианта Добавления 6 в него следует включить примечание Бюро. По мнению оратора, оно является точным, и в случае если оно не будет включено, он опасается, что многие администрации представят замечания, отражающие то, о чем говорится в примечании.

15.18 Г-жа Золлер говорит, что если примечание не будет включено, Комитет сможет рассмотреть вопрос о соответствии или несоответствии Регламенту радиосвязи при повторном обсуждении правила на следующем собрании.

15.19 Г-н Эбади говорит, что если примечание не будет включено в текст, повторно направляемый администрациям, его следует поместить в краткий обзор решений и протокол собрания.

15.20 Исходя из такого понимания, принимается решение исключить примечание из текста, направляемого повторно, но включить его в настоящий протокол в следующем виде:

"ПРИМЕЧАНИЕ: Альтернативный вариант Добавления 6 не соответствует п. 11.44В, согласованному на ВКР-12, но может рассматриваться как временное решение вплоть до ВКР-15, если РРК примет такое решение."

15.21 Председатель предлагает Комитету сделать следующие выводы:

"В отношении проекта Правила процедуры, касающегося п. 11.44В Регламента радиосвязи, Комитет поручил Бюро подготовить пересмотренную версию этого проекта Правила процедуры и своевременно распространить ее среди администраций для рассмотрения на своем 67-м собрании.

В отношении содержащегося в Документе RRB14-2/INFO/1 раздела "Альтернативный вариант Добавления 6" на стр. 13 Комитет отметил, что "Альтернативный вариант Добавления 6" возможно не соответствует согласованному на ВКР-12 п. 11.44В, но может рассматриваться как временное решение до ВКР-15."

15.22 Предложение принимается.

16 Рассмотрение вопросов, касающихся Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07)

16.1 Г-жа Золлер напоминает, что в своем отчете по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) на ВКР-12 (Документ 11 ВКР-12) Комитет рассмотрел различные ключевые вопросы, определенные им в ходе его деятельности в период между ВКР – применение п. 13.6, сдача в аренду, соображения относительно вредных помех, включая глушение, роль международного мониторинга и другие. В этой связи некоторые вопросы рассматривались на ВКР-12, например обновление п. 13.6, вопрос ввода в действие и процедуры приостановки использования. Комитету следует принять тот же подход в своем отчете на ВКР-15 путем выделения сохраняющихся трудностей и выявления других – например, случаев продолжающихся вредных помех, последствий изменений Статей 11 и 15, приостановки использования согласно пп. 11.49 и 11.49.1 и связанных Правил процедуры, выполнения п. 13.6, неполучения администрациями переписки как причины невыполнения регламентарных требований, исследования Советника по правовым вопросам *обстоятельств непреодолимой силы*, а также сдачи в аренду и сложностей, возникающих в этой связи. Вопросы, определенные в отчете Комитета в соответствии с Резолюцией 80, составляют основу того, что препятствует эффективному, единственному, экономическому и справедливому использованию спектра и орбиты, и Комитету следует и впредь уделять особое внимание таким вопросам, в надежде что ВКР-15 примет меры на основе отчета Комитета. Она готова своевременно подготовить первый проект отчета для рассмотрения на 67-м собрании Комитета и будет признательна за любую помощь, предложенную членами Комитета по конкретным вопросам, такую как вклад г-на Ито по вопросам аренды спутника.

16.2 Г-н Малагути (SGD) говорит, что Рабочая группа 4A подготовила проект текста ПСК по некоторым вопросам, упомянутым г-жой Золлер, который может оказаться полезным Комитету.

16.3 Г-н Эбади обозначает дополнительные вопросы, которые могут быть рассмотрены в Отчете Директора на ВКР-15 или в отчете Комитета в соответствии с Резолюцией 80. Оратор настоятельно призывает членов Комитета предоставить г-же Золлер все соответствующие вклады и выражает ей признательность за ее работу.

16.4 Г-н Стрелец благодарит г-жу Золлер за принятие на себя ведущей роли в работе над отчетом Комитета в соответствии с Резолюцией 80 и подчеркивает важность отчета в определении ключевых и сложных вопросов и выработке предложений по их решению. Комитет, возможно, действительно найдет полезным материал в текстах, подготовленных Рабочей группой 4A, поскольку последняя создала рабочую группу в составе 150–200 участников, отдающих много времени данному предмету. У него есть список вопросов, возникших с момента последней ВКР, который он отправит г-же Золлер и другим членам Комитета.

16.5 Г-н Гарг также благодарит г-жу Золлер и обязуется подготовить вклад по обстоятельствам непреодолимой силы для включения в отчет Комитета в соответствии с Резолюцией 80.

16.6 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет принял решение о том, что Рабочая группа по Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07) подготовит предварительный проект своего отчета для ВКР-15 согласно Резолюции 80 (Пересм. ВКР-07), с тем чтобы рассмотреть его на 67-м собрании. Комитет принял решение работать по переписке и продолжать осуществлять систематический анализ вопросов, с которыми Комитет сталкивается начиная с ВКР-12 и которые затрагивают соблюдение принципов, содержащихся в Статье 44 Устава и п. 0.3 Преамбулы Регламента радиосвязи, и искать возможные решения. Комитет пришел к заключению, что рассмотрение проекта текста, составленного Рабочей группой 4A для Подготовительного собрания к Конференции в связи с ВКР-15, будет способствовать этой работе."

17 Подтверждение сроков проведения следующего собрания и графика собраний на 2015 год

17.1 Г-н Стрелец предлагает Комитету рассмотреть вопрос о проведении 67-го собрания с 14 ноября 2014 года, поскольку 12–13 ноября в Женеве состоится межрегиональный семинар.

17.2 Г-н Гарг хочет знать, достаточно ли будет пяти дней для проведения следующего собрания Комитета, учитывая насыщенную повестку дня, которая может быть принята на собрании.

17.3 Г-н Эбади говорит, что с точки зрения расходов, наличия залов и так далее, несомненно, возникнут сложности, если следующее собрание будет проходить с 14 ноября, и Бюро будет необходимо подтвердить данную возможность. Что касается графика на 2015 год, члены Комитета, вновь избранные ПК-14, должны иметь возможность высказать свое мнение, и он напоминает, что неофициальное собрание всех членов Комитета, избранных Полномочной конференцией, вероятно, состоится на ПК-14, что позволит обсудить график и другие вопросы.

17.4 Председатель напоминает, что в предварительном графике на 2015 год учтены критерии, предварительно согласованные с Комитетом, которые предусматривают необходимость проведения собраний через регулярные промежутки времени, оставляя достаточно времени между ними.

17.5 Г-н Ито говорит, что будет трудно принять новые изменения в сроках проведения следующего собрания, которые только что, на предыдущем собрании, были согласованы членами.

17.6 Г-жа Золлер соглашается с г-ном Ито. Она напоминает, что в соответствии с методами работы Комитета (Часть С Правил процедуры), Комитет должен принять решение по графику на конкретный год на последнем собрании прошлого года. Она отмечает, что полный дополнительный день собрания можно получить, начав собрание в 09 час. 00 мин. в первый день и закончив его в 17 час. 00 мин. в последний день.

17.7 Комитет принимает решение сделать следующие выводы:

"Комитет подтвердил в качестве сроков проведения 67-го собрания даты с 17 (начало в 09 час. 00 мин.) по 21 (до 17 час. 00 мин. при необходимости) ноября 2014 года.

Комитет предварительно согласовал даты последующих собраний в 2015 году, которые должны быть подтверждены на следующем собрании:

- 68-е собрание: 16–20 февраля 2015 года или 23–27 февраля 2015 года
- 69-е собрание: 1–5 июня 2015 года или 15–19 июня 2015 года
- 70-е собрание: 12–16 октября 2015 года или 19–23 октября 2015 года."

18 Методы работы Комитета

18.1 Г-н Маджента предлагает Комитету обсудить на следующем собрании порядок рассмотрения поступивших с опозданием представлений, возможно, на основе практики исследовательских комиссий МСЭ-Р. Комитет по-прежнему сталкивается с проблемами, которые не исчезнут, если не прояснить данный вопрос.

18.2 Председатель, ссылаясь на § 1.6 Части С Правил процедуры, говорит, что поступившие с опозданием представления, касающиеся того или иного пункта повестки дня, могут рассматриваться для информации, если Комитет примет такое решение. Необходимо решить вопрос, на каком этапе Комитету следует прекратить принимать поступившие с опозданием представления. Например, если представление было направлено администрацией в предпоследний день настоящего собрания.

18.3 Г-н Эбади подчеркивает, что все представления следует принимать Исполнительному секретарю. Комитету не следует рассматривать какие-либо представления, направленные отдельным членам Комитета.

18.4 Г-н Стрелец отмечает, что на собраниях СЕПТ рассматривается предложение на ПК-14 о возможности присутствия представителей администраций на собраниях Комитета. Полагаясь только на письменные представления, Комитет столкнется с риском неравного отношения к администрациям. Если одна администрация производит представление в последнюю минуту, то у другой администрации не будет возможности дать ответ. Если администрации присутствуют на собрании, это обеспечит им равное отношение. Рабочая группа Комитета по Правилам процедуры может предлагать изменения к методам работы Комитета, которые исключат ситуации, когда администрации могут находиться в неравном положении. Это можно, например, сделать путем однократного переноса рассмотрения вопроса по просьбе затронутой администрации.

18.5 Г-н Эбади соглашается, что в отношении поступивших с опозданием представлений трудно относиться к администрациям на равной основе, поскольку, если одна администрация делает представление в последний день обсуждения Комитетом определенного пункта, то другие администрации не смогут ответить. Он предлагает членам Комитета продолжить обсуждение этой проблемы после настоящего собрания, с тем чтобы вновь рассмотреть ее на следующем собрании.

18.6 Комитет принимает решение обсудить на следующем собрании в рамках Рабочей группы по Правилам процедуры возможные пересмотры § 1.6 Методов работы Комитета.

19 Утверждение краткого обзора решений (Документ RRB14-2/19)

19.1 Краткий обзор решений (Документ RRB14-2/19) утверждается.

20 Закрытие собрания

20.1 Председатель благодарит всех за ценный вклад в успешное проведение собрания, оказавшегося долгим и сложным. Он также желает успехов членам Комитета, выступающим в качестве кандидатов на переизбрание в Комитет на ПК-14.

20.2 Г-н Коффи, от имени всех членов Комитета, выражает признательность Председателю за умелое проведение собрания и благодарит всех, кто внес свой вклад в его успех, в частности Директора и его персонал.

20.3 Председатель благодарит г-на Коффи и закрывает собрание в 16 час. 40 мин. в пятницу, 5 августа 2014 года.

Исполнительный секретарь:
Ф. РАНСИ

Председатель:
С. К. КИБЕ