

# Las telecomunicaciones y los métodos para evitar la doble imposición

Taller de la UIT  
Ginebra, Suiza  
2 de septiembre de 2011

Paul DePasquale y Alyssa Varley  
Baker & McKenzie Zurich





# Índice

1. El Acuerdo de Melbourne
2. Descripción general de la doble imposición
3. Cómo se evita la doble imposición estatal en Estados Unidos
4. Puntos importantes

# El Acuerdo de Melbourne



## El Acuerdo de Melbourne

- Reglamento de las Telecomunicaciones Internacionales, RTI (conocido como el “Acuerdo de Melbourne”)
- Adoptado por la UIT en 1988 en la Conferencia Administrativa Mundial Telegráfica y Telefónica
- Objetivo: fomentar el desarrollo y el funcionamiento armoniosos de las telecomunicaciones entre distintos países



## El Acuerdo de Melbourne

- El Artículo 6.1.3 estipula que:

“Cuando en la legislación nacional de un país se prevea la aplicación de una tasa fiscal sobre la tasa de percepción por los servicios internacionales de telecomunicación, esa tasa fiscal sólo se percibirá normalmente por los servicios internacionales de telecomunicación facturados a los clientes de ese país, a menos que se concierten otros arreglos para hacer frente a circunstancias especiales.”



## El Acuerdo de Melbourne

### Propuestas de modificación del Art. 6.1.3

- Alternativa 1

“Los países gozan de libertad para aplicar leyes fiscales a los servicios internacionales de comunicaciones con arreglo a sus legislaciones nacionales, pero debe evitarse la doble imposición internacional.”

- Alternativa 2

“Los países no aplicarán tasas a las demandas internacionales entrantes a fin de evitar la doble imposición.”

# Descripción general de la doble imposición

## Tipos básicos de doble imposición

- Doble imposición económica
  - Dos personas distintas han de cotizar por los mismos ingresos o el mismo capital
- Doble imposición jurídica
  - Una persona ha de someter el mismo ingreso o capital al régimen fiscal de más de un país
  - Hay tres casos de doble imposición jurídica

## Mecanismos para evitar la doble imposición

- Método de exención

- Concepto: el país de residencia no fiscaliza los ingresos que puede fiscalizar el país de origen de los ingresos
- Tipos: exención total y exención progresiva

- Método de crédito

- Concepto: el país de residencia concederá un crédito fiscal equivalente a la totalidad de los impuestos aplicados por el país de origen
- Tipos: crédito total y crédito ordinario

## Mecanismos para evitar la doble imposición

### Método de exención

**Ejemplo:** Empresa con unos ingresos de \$100; \$70 del país de residencia y \$30 del país de origen. El país de residencia fiscaliza al 40% y el país de origen al 30%.

<u>Partida</u>	<u>Exención</u>	<u>Sin exención</u>
Ingreso bruto	\$100	\$100
Exención en país de origen	<u>(30)</u>	<u>(0)</u>
Ingreso fiscalizable en el país de residencia	\$70	\$100
Tasa impositiva en país de residencia	<u>x 40%</u>	<u>x 40%</u>
<del>Tasa de país de residencia</del>	\$28	\$40
Impuestos en origen (\$30 x 30%)	\$9	\$9
<b>Total de impuestos</b>	<b>\$37</b>	<b>\$49</b>

## Mecanismos para evitar la doble imposición

### Método de crédito

**Ejemplo:** Empresa con unos ingresos de \$100; \$70 del país de residencia y \$30 del país de origen. El país de residencia fiscaliza al 40% y el país de origen al 30%.

<u>Partida</u>	<u>Crédito</u>	<u>Sin crédito</u>
Ingreso bruto imponible	\$100	\$100
Tasa impositiva en país residencia	<u>x 40%</u>	<u>x 40%</u>
Precrédito impuestos en país residencia	\$40	\$40
Crédito impuestos en origen	<u>(9)</u>	<u>(0)</u>
Total de impuestos que se han de abonar en residencia	\$31	\$40
Impuesto en origen (\$30 x 30%)	\$9	\$9
<b>Total de impuestos</b>	<b>\$40</b>	<b>\$49</b>



## Objetivos de un Acuerdo de doble imposición (“ADI”)

- Proteger contra el riesgo de doble imposición
- Definir las tasas e impuestos cubiertos por el acuerdo
- Establecer un marco procesal para su aplicación y para la solución de controversias
- Proteger los derechos fiscales de cada país
- Proteger contra todo intento de evitación o evasión fiscal

# Cómo se evita la doble imposición estatal en Estados Unidos

## Sistema federal constitucional de Estados Unidos

- Doble soberanía estatal y federal
- La Cláusula de Comercio (Artículo I, Sección 8, Cláusula 3 de la Constitución de EE.UU.)
- Prueba en cuatro partes que aplica el Tribunal Supremo de Estados Unidos para determinar la constitucionalidad de un impuesto local o estatal:
  - Nexo sustantivo con el estado
  - No ha de discriminar el comercio interestatal
  - Los impuestos han de proporcionarse adecuadamente
  - Relación justa entre el impuesto aplicado y los servicios prestados

## El caso Goldberg (*Goldberg contra Sweet*)

- Antecedentes: En 1985, el Estado de Illinois autorizó imponer una tasa del 5% a la facturación bruta de las telecomunicaciones interestatales con origen o terminación en Illinois, independientemente de que la llamada se pagase directamente o mediante factura
- Opinión: El Tribunal Supremo de EE.UU. aplicó la prueba en cuatro partes y sentenció que el impuesto de Illinois no violaba la cláusula de comercio al satisfacer todos los requisitos de la prueba
- Repercusiones: La aplicación del razonamiento Goldberg a las telecomunicaciones inalámbricas puede llevar a la doble imposición y a una confusión acerca de la necesidad de determinar la ubicación física de origen de la comunicación

## El caso Goldberg (*Goldberg contra Sweet*)

- La regla para establecer un “nexo sustantivo” según Goldberg:

1) la llamada debe

a) originarse en el estado, o

b) terminarse en el estado,

y

2) la llamada debe

a) facturarse a una dirección de servicio dentro del estado, o

b) facturarse en el estado, o

c) pagarse en el estado.



## La Ley de Origen de las Telecomunicaciones Móviles

- En el año 2000, el Congreso de Estados Unidos promulgó la Ley de Origen de las Telecomunicaciones Móviles de 2000 para
  - simplificar las facturas
  - reducir las posibilidades de doble imposición
  - reducir y simplificar las normas fiscales para los operadores y los gobiernos estatales y locales
- Principal disposición: El origen es lugar de “uso primario”

# Puntos importantes



## Puntos importantes

- El problema de la doble imposición
- Funciones de los tratados
- Mecanismos básicos que utilizan los gobiernos para evitar la doble imposición
- Cómo se evita la doble imposición en Estados Unidos



De conformidad con las normas de procedimiento ante Internal Revenue Service, toda asesoría fiscal que se ofrece en este documento (incluidos sus anexos) no puede ni debe utilizarse, con el fin de i) evitar las sanciones previstas en el Internal Revenue Code de Estados Unidos, o ii) promover, dar publicidad o recomendar a otra persona cualquier aspecto relacionado con los impuestos.

Baker & McKenzie International es una Verein Suiza que cuenta con bufetes de abogados miembros por todo el mundo. De conformidad con la terminología común utilizada en las organizaciones de servicios profesionales, por “socio” se entiende una persona que es un socio, o equivalente, en esos bufetes de abogados. Análogamente, por “oficina” se entiende una oficina de cualquiera de estos bufetes de abogados.